



2017/0138(CNS)

18.12.2017

POPRAWKI 21 - 125

Projekt sprawozdania

Emmanuel Maurel

Obowiązkowa automatyczna wymiana informacji w dziedzinie opodatkowania
w odniesieniu do raportowanych uzgodnień transgranicznych

Wniosek dotyczący dyrektywy

(COM(2017)0335 – C8-0195/2017 – 2017/0138(CNS))

Poprawka 21
Dimitrios Papadimoulis

Projekt rezolucji ustawodawczej
Umocowanie 1 a (nowe)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

— *uwzględniając swoją rezolucję z dnia 6 lipca 2016 r.^{1a} w sprawie interpretacji prawa podatkowego i innych środków o podobnym charakterze lub skutkach,*

^{1a} P8_TA(2016)0310

Or. en

Poprawka 22
Bernard Monot

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) *Państwom członkowskim* jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury **planowania podatkowego** stały się szczególnie wyrafinowane i **często** wykorzystują **zwiększoną** mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. **Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszenie całkowitego poziomu** zobowiązań **podatnika**. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki **podatkowej** sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw

(2) **Większości państw członkowskich** jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury **legalnego unikania opodatkowania** stały się szczególnie wyrafinowane i wykorzystują **totalną** mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. **Niewielka liczba państw członkowskich bezkarnie czerpie skandaliczne korzyści z oferowania wielonarodowym, zwłaszcza amerykańskim koncernom możliwości sztucznego kierowania podlegających opodatkowaniu dochodów uzyskanych w poszczególnych krajach Unii do tych europejskich „wygodnych jurysdykcji”, np. Irlandii i Luksemburga, których systemy podatkowe celowo stworzono i dostosowano tak, by do minimum obniżyć całkowity poziom** zobowiązań **podatkowych tych koncernów.**

członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki *budżetowej* sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

Or. fr

Poprawka 23 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2**

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw

PE615.388v01-00

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż *agresywne i złożone* struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi *oraz kontynuowanie polityki społecznej niezbędnej grupom społecznym*

4/69

AM\1141585PL.docx

członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

znajdującym się w najtrudniejszej sytuacji, a jednocześnie utrudnia wypełnianie obowiązków konstytucyjnych dotyczących praw podstawowych, pogłębia nierówności społeczne i gospodarcze, zwiększa władzę polityczną przedsiębiorstw ponadnarodowych, przenosi ciężar opodatkowania na mniej mobilne czynniki takie jak praca i spożycie, a tym samym czyni system podatkowy mniej progresywnym, i zwiększa deficyt demokratyczny. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego **lub oszustw podatkowych**. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych, **które mogłyby ewentualnie poskutkować poważnymi sankcjami.**

Or. en

Poprawka 24 **Alfred Sant**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2**

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających

AM\1141585PL.docx

5/69

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających

PE615.388v01-00

PL

opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych. ***Trzeba będzie się zatroszczyć o opracowanie formatów sprawozdawczych, aby były zwarte i przyjazne dla użytkownika, tak aby uniknąć sytuacji, w której ilość informacji potencjalnie generowanych na mocy niniejszej dyrektywy utrudniłaby z racji swojej mnogości sensowne działanie w kwestii zgłaszanych praktyk.***

Or. en

Poprawka 25

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które

PE615.388v01-00

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które

6/69

AM\1141585PL.docx

obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im **stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi**. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z **zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego**. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im **finansowanie usług publicznych i zdobycie się na bardziej progresywny system podatkowy**. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień **ułatwiających unikanie opodatkowania i uchylanie się od opodatkowania**. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych. **Brak reakcji ze strony organów podatkowych nie powinien być jednak interpretowany przez władze jako domniemane zezwolenie**.

Or. en

Poprawka 26 Ramón Jáuregui Atondo

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających

AM\1141585PL.docx

7/69

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających

PE615.388v01-00

PL

opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi, **a poza tym utrudnia sfinansowanie usług użyteczności publicznej, w tym świadczeń socjalnych, stanowiąc zagrożenie dla sprawiedliwości społecznej.** Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

Or. es

Poprawka 27 **Pirkko Ruohonen-Lerner**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2**

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań

PE615.388v01-00

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań

8/69

AM\1141585PL.docx

podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi, ***oprócz innych szkodliwych skutków dla przejrzystości i zarządzania przedsiębiorstwami***. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

Or. en

Poprawka 28 **Miguel Viegas**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2**

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie

AM\1141585PL.docx

Poprawka

(2) Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego, ***w następstwie długiego procesu deregulacji europejskiego i międzynarodowego systemu finansowego***. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika. W rezultacie państwa

9/69

PE615.388v01-00

PL

polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi. Dlatego zasadnicze znaczenie ma to, aby organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

Or. pt

Poprawka 29 **Barbara Kappel**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2**

Tekst proponowany przez Komisję

(2) ***Państwom członkowskim jest coraz trudniej chronić swoje krajowe bazy podatkowe przed erozją***, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych ***lub zmniejszanie całkowitego poziomu zobowiązań podatnika***. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych, ***co utrudnia im stosowanie polityki podatkowej sprzyjającej wzrostowi***. Dlatego zasadnicze znaczenie ***ma to, aby*** organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne

Poprawka

(2) ***Państwa członkowskie stają się coraz bardziej podatne na erozję bazy podatkowej i przenoszenie zysków***, gdyż struktury planowania podatkowego stały się szczególnie wyrafinowane i często wykorzystują zwiększoną mobilność zarówno kapitału, jak i osób w obrębie rynku wewnętrznego. Struktury te bazują zazwyczaj na uzgodnieniach, które obejmują różne jurysdykcje i powodują przenoszenie dochodów podlegających opodatkowaniu do korzystniejszych systemów podatkowych. W rezultacie państwa członkowskie często doświadczają znacznego obniżenia dochodów podatkowych. ***Warto zatem, by*** organy podatkowe państw członkowskich uzyskiwały pełne i istotne informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję

informacje dotyczące uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Takie informacje umożliwiłyby tym organom szybką reakcję na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

na szkodliwe praktyki podatkowe i eliminację luk prawnych poprzez wprowadzenie przepisów krajowych lub przeprowadzenie odpowiednich ocen ryzyka i kontroli podatkowych.

Or. en

Poprawka 30 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 3**

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami członkowskimi. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi **ma** kluczowe znaczenie **zwłaszcza** dla zapewnienia tym organom niezbędnych informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.

Poprawka

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami członkowskimi. **Ponadto niezbędne jest wzięcie pod uwagę nowych globalnych realiów, które umożliwiają wysyłanie nawet nielegalnych kwot w miejsca odległe o tysiące kilometrów za jednym naciśnięciem guzika, oraz uwzględnienie zapotrzebowania na zaawansowane mechanizmy nadzoru pozostające w bliskim kontakcie ze służbami policyjnymi i wywiadowczymi.** Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi **i podmiotami finansującymi przeciwdziałanie przestępstwom ma zatem** kluczowe znaczenie dla zapewnienia tym organom niezbędnych informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.

Or. en

Poprawka 31

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami członkowskimi. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi ma kluczowe znaczenie zwłaszcza dla zapewnienia tym organom niezbędnych informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.

Poprawka

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami członkowskimi. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi ma kluczowe znaczenie zwłaszcza dla zapewnienia tym organom niezbędnych informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.
Jednak zachęca się państwa członkowskie do ustanowienia podobnych wymogów dotyczących ujawniania uzgodnień istniejących wyłącznie w ich jurysdykcji.

Or. en

Poprawka 32

Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami

Poprawka

(3) Mając na uwadze, że większość uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego obejmuje więcej niż jedną jurysdykcję, ujawnianie informacji dotyczących tych uzgodnień przynosiłoby dodatkowe pozytywne skutki w przypadku wymiany informacji również między państwami

członkowskimi. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi ma kluczowe znaczenie zwłaszcza dla zapewnienia tym organom *niezbędnych* informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.

członkowskimi. Automatyczna wymiana informacji między organami podatkowymi ma kluczowe znaczenie zwłaszcza dla zapewnienia tym organom *istotnych* informacji umożliwiających podjęcie działań w przypadku stwierdzenia agresywnych praktyk podatkowych.

Or. en

Poprawka 33

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Mając na uwadze, że przejrzyste ramy dla rozwijania działalności gospodarczej mogłyby przyczynić się do zahamowania zjawiska unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania na rynku wewnętrznym, Komisja została wezwana do podjęcia inicjatyw w sprawie obowiązkowego ujawniania uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego zgodnie z działaniem 12 w ramach inicjatywy OECD dotyczącej erozji bazy podatkowej i przerzucania zysków (BEPS). W tym kontekście Parlament Europejski wezwał do zastosowania surowszych środków wobec pośredników, którzy pomagają w uzgodnieniach mogących prowadzić do unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.

Poprawka

(4) Mając na uwadze, że przejrzyste ramy dla rozwijania działalności gospodarczej mogłyby przyczynić się do zahamowania zjawiska unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania na rynku wewnętrznym, Komisja została wezwana do podjęcia inicjatyw w sprawie obowiązkowego ujawniania uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego zgodnie z działaniem 12 w ramach inicjatywy OECD dotyczącej erozji bazy podatkowej i przerzucania zysków (BEPS). W tym kontekście Parlament Europejski ***ukazał kluczową rolę pośredników w doradzaniu w kwestii rozwiązań podatkowych, w ich tworzeniu i w zarządzaniu nimi oraz*** wezwał do zastosowania surowszych środków wobec pośredników, którzy pomagają w uzgodnieniach mogących prowadzić do unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.

Or. en

Poprawka 34

Dimitrios Papadimoulis

AM\1141585PL.docx

13/69

PE615.388v01-00

PL

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) *Parlament Europejski powinien także zachęcić osoby mające dostęp do szczególnie chronionych informacji podatkowych dotyczących praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania stosowanych przez przedsiębiorstwa wielonarodowe do zgłaszania się i współpracy z władzami przy zachowaniu dyskrecji i w poszanowaniu interesu publicznego.*

Or. en

Poprawka 35

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego **oraz audytorzy** wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

Poprawka 36
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

Poprawka

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. ***Konieczne jest również ustalenie statusu prawnego tych pośredników finansowych oraz zbadanie, na podstawie jakiego zezwolenia prowadzą działalność.*** Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

Poprawka 37
Molly Scott Cato
 w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy. ***Ponadto należy odpowiednio zwiększyć zdolność państw członkowskich do przetwarzania pokaźnych ilości otrzymywanych informacji finansowych oraz pomnożyć finansowe, kadrowe i informatyczne zasoby organów podatkowych.***

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

Or. en

Poprawka 38 Ramón Jáuregui Atondo

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni ***dostawcy usług doradztwa podatkowego wydawali się aktywnie pomagać swoim*** klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram

PE615.388v01-00

Poprawka

(5) Należy wspomnieć, że niektórzy pośrednicy finansowi i inni ***doradcy podatkowi*** aktywnie ***pomagali*** klientom w ukrywaniu pieniędzy w rajach podatkowych. Ponadto, chociaż wspólny standard do wymiany informacji wprowadzony dyrektywą Rady (UE) 2014/107²⁷ stanowi znaczący krok naprzód w tworzeniu przejrzystych ram podatkowych w Unii, przynajmniej

16/69

AM\1141585PL.docx

podatkowych w Unii, przynajmniej w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

w zakresie informacji finansowych, nadal istnieją możliwości poprawy.

²⁷ Dyrektywa Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz.U. L 359 z 16.2.2014, s. 1).

Or. es

Poprawka 39 **Barbara Kappel**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 6**

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, **stanowiłoby krok w dobrym kierunku**. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. **Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw**

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych **i skutecznych** warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście **należy rozważyć** zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi **istotnymi** informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji.

Poprawka 40
Bernard Monot

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym **zwiększyć wspólne naciski na te państwa członkowskie, które wykorzystują swobodny przepływ kapitału i przepisy prawa spółek w Unii, by przyciągnąć do siebie bazę podatkową innych państw członkowskich.** W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy

Poprawka 41
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa. ***Ponadto w celu zwiększenia pewności prawa z myślą o pośrednikach i podatnikach Komisja powinna opublikować wykaz zgłoszonych transgranicznych uzgodnień podatkowych pozbawiony odniesień do pośrednika lub podatnika.***

Poprawka 42**Molly Scott Cato**

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy**Motyw 6***Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do *wystarczającej ilości* informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe *automatycznie* dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do *istotnych* informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy *i wypełniać swoje zadania związane z polityką konkurencji*. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Poprawka 43**Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy, **w tym monitorowanie pomocy państwa**. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Or. en

Poprawka 44

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym może skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów podatkowych *i audytorów* o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, stanowiłoby krok w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Or. en

Poprawka 45 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 6**

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym **może** skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do informowania organów

PE615.388v01-00

Poprawka

(6) Ujawnianie uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego o wymiarze transgranicznym **powinno** skutecznie wesprzeć wysiłki na rzecz stworzenia sprawiedliwych warunków opodatkowania na rynku wewnętrznym. W tym kontekście zobowiązanie pośredników do

22/69

AM\1141585PL.docx

podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, **stanowiłoby krok** w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

informowania organów podatkowych o określonych uzgodnieniach transgranicznych, które mogłyby potencjalnie zostać wykorzystane do celów unikania opodatkowania, **jest koniecznym krokiem** w dobrym kierunku. Aby zapewnić bardziej kompleksowe podejście, na drugim etapie – po ujawnieniu informacji – należałoby zadbać o to, aby organy podatkowe dzieliły się uzyskanymi informacjami ze swoimi odpowiednikami w innych państwach członkowskich. Takie ustalenia powinny również zwiększyć skuteczność wspólnego standardu do wymiany informacji. Ponadto zasadnicze znaczenie ma przyznanie Komisji dostępu do wystarczającej ilości informacji, aby mogła monitorować prawidłowe działanie niniejszej dyrektywy. Dostęp Komisji do informacji nie zwalnia państw członkowskich z obowiązku zgłaszania Komisji każdego przypadku pomocy państwa.

Or. en

Poprawka 46 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 6 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) *Po to, by organy podatkowe mogły podjąć się zadań polegających na sporządzeniu wykazu procedur, za pomocą których kwoty pieniężne mogą po kryjomu wymykać się radarom organów krajowych, potrzebne są specjalne środki finansowe w celu wyposażenia tych organów podatkowych w niezbędne narzędzia prawne, administracyjne i informatyczne. Środki te muszą być przeznaczone dla wszystkich państw członkowskich, ze specjalną rezerwą dla tych państw, które zmagają się z trudnościami w poborze podatków o*

większym efekcie podatkowym.

Or. en

Poprawka 47
Pirkko Ruohonen-Lerner, Bernd Lucke

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Ostatnie wycieki dotyczące kwestii podatkowych również uwypukliły potrzebę skuteczniejszej wymiany informacji dotyczących uzgodnień z zakresu agresywnego planowania podatkowego. By posłużyć się tylko jednym przykładem, skandaliczne jest to, że pomimo różnych śledztw dotyczących praktyk podatkowych firmy Apple, jej umiejscowiona na wyspie Jersey struktura służąca uniknięciu opodatkowania została ujawniona dopiero dzięki wyciekowi dokumentów panamskich.

Or. en

Poprawka 48
Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną

wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi charakteru tych uzgodnień od samego początku. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi charakteru tych uzgodnień od samego początku. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się **przynajmniej co pół roku, a najlepiej** co kwartał.

Or. en

Poprawka 49 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 7**

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszonego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi charakteru tych uzgodnień od samego początku. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne

AM\1141585PL.docx

Poprawka

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszonego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną wprowadzone w życie, **dzięki czemu powstałby mechanizm wczesnego ostrzegania z niezbędnymi uprawnieniami do nakładania sankcji**. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi

25/69

PE615.388v01-00

PL

automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

charakteru tych uzgodnień od samego początku. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

Or. en

Poprawka 50
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, **czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników** wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, **ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi charakteru tych uzgodnień od samego początku.** W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

Poprawka

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstraszającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie. **Dlatego** wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

Or. pt

Poprawka 51
Pirkko Ruohonen-Lerner

PE615.388v01-00

26/69

AM\1141585PL.docx

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstrasżającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, **ponieważ podatnicy mogą nie być świadomi charakteru tych uzgodnień od samego początku**. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

Poprawka

(7) Uznaje się, że osiągnięcie zamierzonego odstrasżającego efektu ujawniania informacji na temat transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego byłoby bardziej prawdopodobne, gdyby odpowiednie informacje docierały do organów podatkowych na wczesnym etapie, czyli zanim ujawnione uzgodnienia zostaną wprowadzone w życie. W przypadkach przeniesienia obowiązku ujawniania informacji na podatników wskazane byłoby wyznaczenie nieco dłuższego terminu na wypełnienie obowiązku ujawniania transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. W celu ułatwienia zadania organom państw członkowskich kolejne automatyczne wymiany informacji dotyczących tych uzgodnień mogłyby odbywać się co kwartał.

Or. en

Poprawka 52
Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) ***Aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i zapobiec lukom w proponowanych ramach prawnych, obowiązek ujawniania powinien obejmować wszystkie podmioty, które są zwykle zaangażowane w opracowywanie, wprowadzanie do***

Poprawka

skreśla się

obrotu, organizowanie lub nadzorowanie wdrożenia raportowanej transakcji transgranicznej lub ich serii, a także te podmioty, które udzielają pomocy lub porad w tym zakresie. Nie wolno też zapomnieć, że w pewnych przypadkach obowiązek ujawnienia może nie być egzekwowlany wobec pośrednika z powodu poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem lub w sytuacji, gdy takiego pośrednika nie ma, na przykład dlatego, że podatnik sam opracowuje i wdraża własne rozwiązanie. Kluczowe jest zatem, aby w takich okolicznościach organy podatkowe nie traciły możliwości otrzymywania informacji na temat uzgodnień podatkowych potencjalnie powiązanych z agresywnym planowaniem podatkowym. W tym przypadku konieczne byłoby przeniesienie obowiązku ujawniania na podatnika, który korzysta z uzgodnienia.

Or. en

Poprawka 53
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i zapobiec lukom w proponowanych ramach prawnych, obowiązek ujawniania powinien obejmować wszystkie podmioty, które są zwykle zaangażowane w opracowywanie, wprowadzanie do obrotu, organizowanie lub nadzorowanie wdrożenia raportowanej transakcji transgranicznej lub ich serii, a także te podmioty, które udzielają pomocy lub porad w tym zakresie. Nie wolno też zapomnieć, że w pewnych przypadkach obowiązek ujawnienia może nie być egzekwowlany wobec pośrednika z powodu poufności wymiany informacji

PE615.388v01-00

Poprawka

(8) Aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i zapobiec lukom w proponowanych ramach prawnych, obowiązek ujawniania powinien obejmować wszystkie podmioty, które są zwykle zaangażowane w opracowywanie, wprowadzanie do obrotu, organizowanie lub nadzorowanie wdrożenia raportowanej transakcji transgranicznej lub ich serii, a także te podmioty, które udzielają pomocy lub porad w tym zakresie. Nie wolno też zapomnieć, że w pewnych przypadkach obowiązek ujawnienia może nie być egzekwowlany wobec pośrednika z powodu poufności wymiany informacji

28/69

AM\1141585PL.docx

między prawnikiem a klientem lub w sytuacji, gdy takiego pośrednika nie ma, na przykład dlatego, że podatnik sam opracowuje i wdraża własne rozwiązanie. Kluczowe jest zatem, aby w takich okolicznościach organy podatkowe nie traciły możliwości otrzymywania informacji na temat uzgodnień podatkowych potencjalnie powiązanych z agresywnym planowaniem podatkowym. ***W tym przypadku konieczne byłoby przeniesienie obowiązku*** ujawniania na podatnika, który korzysta z uzgodnienia.

między prawnikiem a klientem lub w sytuacji, gdy takiego pośrednika nie ma, na przykład dlatego, że podatnik sam opracowuje i wdraża własne rozwiązanie. Kluczowe jest zatem, aby w takich okolicznościach organy podatkowe nie traciły możliwości otrzymywania informacji na temat uzgodnień podatkowych potencjalnie powiązanych z agresywnym planowaniem podatkowym, ***i aby przeniesiono obowiązek*** ujawniania na podatnika, który korzysta z uzgodnienia.

Or. pt

Poprawka 54 **Barbara Kappel**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 9**

Tekst proponowany przez Komisję

(9) ***Uzgodnienia z zakresu agresywnego planowania podatkowego ewoluowały na przestrzeni lat w kierunku znacznej złożoności i podlegają nieustannym zmianom i dostosowaniom w odpowiedzi na obronne środki zaradcze podejmowane przez organy podatkowe. Biorąc pod uwagę powyższe, bardziej skutecznym rozwiązaniem jest próba ujęcia informacji na temat uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego w postaci wykazu właściwości i elementów transakcji, które wyraźnie wskazują na unikanie opodatkowania lub nadużycia, niż poprzez definiowanie pojęcia agresywnego planowania podatkowego. Sygnały tego rodzaju określa się mianem „cech rozpoznawczych”.***

Poprawka

(9) ***Ze względu na pewność prawa potrzebna jest definicja*** pojęcia „***agresywne planowanie podatkowe***”.

Or. en

Poprawka 55

AM\1141585PL.docx

29/69

PE615.388v01-00

PL

Dimitrios Papadimoulis

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9**

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Uzgodnienia z zakresu agresywnego planowania podatkowego ewoluowały na przestrzeni lat w kierunku znacznej złożoności i podlegają nieustannym zmianom i dostosowaniom w odpowiedzi na obronne środki zaradcze podejmowane przez organy podatkowe. Biorąc pod uwagę powyższe, bardziej skutecznym rozwiązaniem jest próba ujęcia informacji na temat uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego w postaci wykazu właściwości i elementów transakcji, które wyraźnie wskazują na unikanie opodatkowania lub nadużycia, niż poprzez definiowanie pojęcia agresywnego planowania podatkowego. Sygnały tego rodzaju określa się mianem „cech rozpoznawczych”.

Poprawka

(9) Uzgodnienia z zakresu agresywnego planowania podatkowego ewoluowały na przestrzeni lat w kierunku znacznej złożoności i podlegają nieustannym zmianom i dostosowaniom w odpowiedzi na obronne środki zaradcze podejmowane przez organy podatkowe. Biorąc pod uwagę powyższe, bardziej skutecznym rozwiązaniem jest próba ujęcia informacji na temat uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego w postaci wykazu właściwości i elementów transakcji, które wyraźnie wskazują na unikanie opodatkowania lub nadużycia, niż poprzez definiowanie pojęcia agresywnego planowania podatkowego. Sygnały tego rodzaju określa się mianem „cech rozpoznawczych”. ***Ponadto, ze względu na ciągłe zmiany sposobu, w jaki uzgodnienia z zakresu planowania podatkowego ewoluują i dostosowują się do rzeczywistości, Unia powinna wyjść z niezbędną inicjatywą i zatrudnić byłych doradców takich pośredników w celu uzyskania dostępu do wartościowych informacji na temat takich praktyk.***

Or. en

**Poprawka 56
Pirkko Ruohonen-Lerner, Bernd Lucke**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) ***Stale rosnąca rola i znaczenie praw własności intelektualnej w modelach biznesowych i strukturach podatkowych wielkich korporacji jeszcze bardziej***

uwypukla pilny charakter wymiany informacji dotyczących uzgodnień służących uniknięciu opodatkowania, wzięwszy pod uwagę liczne przystępne możliwości, jakie oferuje stosowanie praw niematerialnych do celów sztucznego przenoszenia zysków.

Or. en

Poprawka 57
Pirkko Ruohonen-Lerner, Bernd Lucke

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9b) Brak kompleksowej, upublicznionej sprawozdawczości w podziale na kraje obejmującej istotne dane finansowe największych przedsiębiorstw wielonarodowych przyczynił się do niskiej wiarygodności zagregowanych danych dotyczących struktur offshore, na co wskazuje fakt, że wiele z niedawno nagłościonych struktur służących uniknięciu opodatkowania jest niewidocznych w aktualnych bazach danych rachunków finansowych przedsiębiorstw. Te luki w statystykach utrudniają próby, jakie podejmują organy podatkowe na rzecz przeprowadzenia ocen ryzyka dotyczących jurysdykcji wysokiego ryzyka oraz ukazują potrzebę szerszej wymiany informacji na temat struktur planowania podatkowego.

Or. en

Poprawka 58
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być zapewnienie należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, można uzasadnić potrzebę wprowadzenia wspólnego zbioru przepisów zamiast pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich.

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być zapewnienie należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, można uzasadnić potrzebę wprowadzenia wspólnego zbioru przepisów zamiast pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich. ***Jeżeli państwo członkowskie wdraża dalsze środki krajowe o podobnym charakterze dotyczące zgłaszania, w stosownym przypadku powinno podzielić się zebranymi dodatkowymi informacjami z innymi państwami członkowskimi.***

Or. en

Poprawka 59
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być ***zapewnienie*** należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być ***znaczne ograniczenie katastrofalnych skutków uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania dla finansów publicznych przy jednoczesnym zapewnieniu*** należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego,

zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, można uzasadnić potrzebę wprowadzenia wspólnego zbioru przepisów zamiast pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich.

zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, można uzasadnić potrzebę wprowadzenia wspólnego zbioru przepisów zamiast pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 60 **Ramón Jáuregui Atondo**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być zapewnienie należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, **można uzasadnić potrzebę wprowadzenia** wspólnego zbioru przepisów zamiast

Poprawka

(10) Uwzględniając fakt, że podstawowym celem takich przepisów powinno być zapewnienie należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, zasadnicze znaczenie miałyby uregulowanie tych kwestii na poziomie unijnym tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów. Dlatego konieczne byłoby ograniczenie wszelkich wspólnych przepisów dotyczących ujawniania informacji do sytuacji transgranicznych, czyli takich, które dotyczą więcej niż jednego państwa członkowskiego albo państwa członkowskiego i państwa trzeciego. W takich okolicznościach, z uwagi na potencjalny wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, **uzasadnione jest wprowadzenie** wspólnego zbioru

pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich.

przepisów zamiast pozostawienia tej kwestii w gestii państw członkowskich.

Or. es

Poprawka 61
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Mając na uwadze, że ujawnione uzgodnienia powinny mieć wymiar transgraniczny, istotne byłoby udostępnianie właściwych informacji organom podatkowym w innych państwach członkowskich w celu zapewnienia przez niniejszą dyrektywę maksymalnego efektu zniechęcającego do stosowania praktyk z zakresu agresywnego planowania podatkowego. Mechanizm wymiany informacji stosowany w kontekście interpretacji indywidualnych o wymiarze transgranicznym oraz uprzednich porozumień cenowych powinien zostać wykorzystany *także* do umożliwienia obowiązkowej i automatycznej wymiany między organami podatkowymi Unii ujawnionych informacji dotyczących transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Poprawka

(11) Mając na uwadze, że ujawnione uzgodnienia powinny mieć wymiar transgraniczny, istotne byłoby udostępnianie właściwych informacji organom podatkowym w innych państwach członkowskich w celu zapewnienia przez niniejszą dyrektywę maksymalnego efektu zniechęcającego do stosowania praktyk z zakresu agresywnego planowania podatkowego. Mechanizm wymiany informacji stosowany w kontekście interpretacji indywidualnych o wymiarze transgranicznym oraz uprzednich porozumień cenowych powinien *być publicznie dostępny, a także powinien* zostać wykorzystany do umożliwienia obowiązkowej i automatycznej wymiany między organami podatkowymi Unii ujawnionych informacji dotyczących transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Or. en

Poprawka 62
Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Mając na uwadze, że ujawnione PE615.388v01-00

Poprawka

(11) Mając na uwadze, że ujawnione

34/69

AM\1141585PL.docx

uzgodnienia powinny mieć wymiar transgraniczny, istotne byłoby udostępnianie właściwych informacji organom podatkowym w innych państwach członkowskich w celu zapewnienia przez niniejszą dyrektywę maksymalnego efektu zniechęcającego do stosowania praktyk z zakresu agresywnego planowania podatkowego. Mechanizm wymiany informacji stosowany w kontekście interpretacji indywidualnych o wymiarze transgranicznym oraz uprzednich porozumień cenowych **powinien** zostać wykorzystany także do umożliwienia obowiązkowej i automatycznej wymiany między organami podatkowymi Unii ujawnionych informacji dotyczących transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

uzgodnienia powinny mieć wymiar transgraniczny, istotne byłoby udostępnianie właściwych informacji organom podatkowym w innych państwach członkowskich w celu zapewnienia przez niniejszą dyrektywę maksymalnego efektu zniechęcającego do stosowania praktyk z zakresu agresywnego planowania podatkowego. Mechanizm wymiany **istotnych** informacji stosowany w kontekście interpretacji indywidualnych o wymiarze transgranicznym oraz uprzednich porozumień cenowych **mógłby** zostać wykorzystany także do umożliwienia obowiązkowej i automatycznej wymiany między organami podatkowymi Unii ujawnionych **istotnych** informacji dotyczących transgranicznych uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Or. en

Poprawka 63 **Pirkko Ruohonen-Lerner**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 11 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) *Kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, lecz ich kształt należy pozostawić do określenia w ustawodawstwie państw członkowskich. Ponieważ państwa członkowskie mogą nie być zmotywowane do opracowania i wdrażania skutecznych sankcji, w trosce o zapewnienie ich spójnego wdrażania we wszystkich państwach członkowskich wymiana informacji między organami podatkowymi musi być automatyczna również w odniesieniu do nałożonych kar oraz przypadków, w których dane państwo członkowskie powstrzymało się od nałożenia kary.*

Poprawka 64
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby ułatwić automatyczną wymianę informacji i wydajniej wykorzystywać zasoby, wymiana powinna odbywać się poprzez wspólną sieć łączności (CCN) stworzoną przez Unię. W tym celu informacje powinny być rejestrowane w bezpiecznej centralnej bazie danych dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. Państwa członkowskie powinny mieć również obowiązek wprowadzenia szeregu praktycznych ustaleń, w tym środków mających na celu ujednolicenie przekazywania wszystkich wymaganych informacji poprzez stworzenie standardowego formularza. Należy tu również uwzględnić określenie wymogów językowych odnoszących się do planowanej wymiany informacji i odpowiednie uaktualnienie wspólnej sieci łączności.

Poprawka

(12) Aby ułatwić automatyczną wymianę informacji i wydajniej wykorzystywać zasoby, wymiana powinna odbywać się poprzez wspólną sieć łączności (CCN) stworzoną przez Unię. W tym celu informacje powinny być rejestrowane w bezpiecznej centralnej bazie danych dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, **a następnie powinny być powszechnie dostępne i możliwe do wyszukiwania**. Państwa członkowskie powinny mieć również obowiązek wprowadzenia szeregu praktycznych ustaleń, w tym środków mających na celu ujednolicenie przekazywania wszystkich wymaganych informacji poprzez stworzenie standardowego formularza. Należy tu również uwzględnić określenie wymogów językowych odnoszących się do planowanej wymiany informacji i odpowiednie uaktualnienie wspólnej sieci łączności.

Or. en

Poprawka 65
Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby ułatwić automatyczną wymianę informacji i wydajniej wykorzystywać zasoby, wymiana powinna

Poprawka

(12) Aby ułatwić automatyczną wymianę **istotnych** informacji i wydajniej wykorzystywać zasoby, wymiana powinna

odbywać się poprzez wspólną sieć łączności (CCN) *stworzoną przez Unię. W tym celu informacje powinny być rejestrowane w bezpiecznej centralnej bazie danych dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania.* Państwa członkowskie *powinny mieć również obowiązek wprowadzenia szeregu* praktycznych ustaleń, w tym *środków mających* na celu ujednolicenie przekazywania wszystkich wymaganych informacji poprzez stworzenie standardowego formularza. Należy tu również uwzględnić określenie wymogów językowych odnoszących się do planowanej wymiany informacji i odpowiednie uaktualnienie wspólnej sieci łączności.

odbywać się poprzez wspólną sieć łączności (CCN). Państwa członkowskie *mogłyby wprowadzić* również *szereg* praktycznych ustaleń, w tym *środki mające* na celu ujednolicenie przekazywania wszystkich wymaganych informacji poprzez stworzenie standardowego formularza. Należy tu również uwzględnić określenie wymogów językowych odnoszących się do planowanej wymiany informacji i odpowiednie uaktualnienie wspólnej sieci łączności.

Or. en

Poprawka 66 **Dimitrios Papadimoulis**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 13**

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę i zapewnić, by sankcje te były stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstraszający.

Poprawka

(13) Aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny ustanowić *surowe* sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę i zapewnić, by sankcje te były *niezwłocznie* stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstraszający. *Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji publiczny wykaz pośredników i podatników, na których nałożono kary na mocy niniejszej dyrektywy, w tym imię i nazwisko, obywatelstwo i miejsce zamieszkania.*

Or. en

Poprawka 67

Barbara Kappel

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13**

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie **powinny** ustanowić sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę i zapewnić, by sankcje te były stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstrasżający.

Poprawka

(13) Aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie **mogą** ustanowić sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę i zapewnić, by sankcje te były stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstrasżający.

Or. en

**Poprawka 68
Ramón Jáuregui Atondo**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13**

Tekst proponowany przez Komisję

(13) **Aby zwiększyć skuteczność niniejszej dyrektywy, państwa** członkowskie powinny ustanowić sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę i zapewnić, by sankcje te były stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstrasżający.

Poprawka

(13) **Państwa** członkowskie powinny ustanowić sankcje za naruszenie przepisów krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę, **aby zwiększyć jej skuteczność** i zapewnić, by sankcje te były **powszechnie znane i** stosowane w praktyce oraz były proporcjonalne i miały efekt odstrasżający.

Or. es

**Poprawka 69
Pirkko Ruohonen-Lerner**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) **Ponieważ źródłem wiedzy o nowych procedurach są państwa**

członkowskie, w których zwyczajem może być przyciąganie bezpośrednich inwestycji zagranicznych za pośrednictwem korzyści podatkowych, należy wprowadzić wystarczające zachęty do jak najszybszego ujawniania uzgodnień w zakresie unikania opodatkowania. Sankcje powinny rosnać szczególnie, im dłużej takie uzgodnienia nie są zgłaszane krajowym organom podatkowym oraz im dłużej organy podatkowe innych państw członkowskich nie są informowane o nowych procedurach odpowiadających określonym cechom rozpoznawczym.

Or. en

Poprawka 70
Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszej dyrektywy należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do aktualizacji cech rozpoznawczych w celu uwzględnienia w wykazie tych cech uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego lub szeregu takich uzgodnień na podstawie zaktualizowanych informacji dotyczących takich uzgodnień lub szeregu uzgodnień, które zostały pozyskane dzięki obowiązkowi ich ujawniania.

skreśla się

Or. en

Poprawka 71
Alfred Sant

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszej dyrektywy należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do aktualizacji cech rozpoznawczych **w celu uwzględnienia w wykazie tych cech uzgodnień z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego lub szeregu takich uzgodnień na podstawie zaktualizowanych informacji dotyczących takich uzgodnień lub szeregu uzgodnień, które zostały pozyskane dzięki obowiązkowi ich ujawniania.**

Poprawka

(14) W celu uzupełnienia lub zmiany niektórych, innych niż istotne, elementów niniejszej dyrektywy należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do aktualizacji cech rozpoznawczych. **Co dwa lata Komisja powinna publikować projekt aktualizacji wykazu cech, które definiują agresywne planowanie podatkowe, w celu uwzględnienia wszelkich nowych lub zmienionych nieuczciwych praktyk zidentyfikowanych od czasu opublikowania poprzedniej aktualizacji i wprowadzić je w życie cztery miesiące po upublicznieniu projektu.**

Or. en

Poprawka 72
Lieve Wierinck

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14a) **W celu zapewnienia skutecznego wdrożenia środków przewidzianych w niniejszej dyrektywie ważne jest, aby organy podatkowe dysponowały odpowiednimi systemami technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT) oraz odpowiednimi zasobami kadrowymi.**

Or. en

Poprawka 73
Lieve Wierinck

Wniosek dotyczący dyrektywy

PE615.388v01-00

40/69

AM\1141585PL.docx

Motyw 14 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14b) Aby nie osłabić możliwości krajowych organów podatkowych do zapewnienia zgodności ze środkami legislacyjnymi przewidzianymi w niniejszej dyrektywie, cechy rozpoznawcze powinny być wdrażane stopniowo; Kolejność wdrażania powinna opierać się na uprzedniej ocenie przeprowadzonej przez Komisję w celu ustalenia cech, które należy potraktować priorytetowo.

Or. en

Poprawka 74 Barbara Kappel

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonania niniejszej dyrektywy, zwłaszcza w zakresie automatycznej wymiany informacji między organami podatkowymi, należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do przyjęcia standardowego formularza zawierającego ograniczoną liczbę elementów, w tym ustalenia językowe. Z tego samego powodu należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do przyjmowania niezbędnych ustaleń praktycznych odnoszących się do aktualizacji centralnej bazy danych dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011²⁸.

skreśla się

²⁸ ***Rozporządzenie Parlamentu***

Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Poprawka 75
Lieve Wierinck

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) W celu zapewnienia jednolitego stosowania i interpretacji cech rozpoznawczych Komisja powinna regularnie monitorować działania organów podatkowych w ramach uprawnień przyznanych jej na mocy niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 76
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18) Cel niniejszej dyrektywy, a mianowicie poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez zniechęcenie do korzystania z transgranicznych uzgodnień z zakresu agresywnego planowania podatkowego nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie działające indywidualnie w sposób nieskoordynowany, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii,

(18) Cel niniejszej dyrektywy, a mianowicie **znaczące ograniczenie katastrofalnych skutków unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania na rachunkach publicznych oraz** poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez zniechęcenie do korzystania z transgranicznych uzgodnień z zakresu agresywnego planowania podatkowego nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez

ponieważ Unia podejmuje działania przeciwko systemom, które są opracowywane w celu potencjalnego wykorzystania nieskuteczności rynku wynikających z interakcji między różnymi krajowymi przepisami podatkowymi, i w związku z tym może ona podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co konieczne do osiągnięcia tego celu, zwłaszcza mając na uwadze, że jej zakres jest ograniczony do uzgodnień o wymiarze transgranicznym obejmujących albo więcej niż jedno państwo członkowskie, albo państwo członkowskie i państwo trzecie.

państwa członkowskie działające indywidualnie w sposób nieskoordynowany, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, ponieważ Unia podejmuje działania przeciwko systemom, które są opracowywane w celu potencjalnego wykorzystania nieskuteczności rynku wynikających z interakcji między różnymi krajowymi przepisami podatkowymi, i w związku z tym może ona podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co konieczne do osiągnięcia tego celu, zwłaszcza mając na uwadze, że jej zakres jest ograniczony do uzgodnień o wymiarze transgranicznym obejmujących albo więcej niż jedno państwo członkowskie, albo państwo członkowskie i państwo trzecie.

Or. en

Poprawka 77

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 3 – punkt 18 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność **gospodarczą** w innej jurysdykcji za pośrednictwem stałego zakładu **zlokalizowanego** w tej jurysdykcji, a uzgodnienie lub szereg uzgodnień stanowią część lub całość działalności **gospodarczej** tego stałego zakładu;

Poprawka

c) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność w innej jurysdykcji za pośrednictwem stałego zakładu **lub kontrolowanej spółki zagranicznej, zlokalizowanych** w tej jurysdykcji, a uzgodnienie lub szereg uzgodnień stanowią część lub całość działalności tego stałego zakładu;

Or. en

Poprawka 78
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 18 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność gospodarczą w innej jurysdykcji za pośrednictwem **stałego zakładu** zlokalizowanego w tej jurysdykcji, a uzgodnienie lub szereg uzgodnień stanowią część lub całość działalności gospodarczej tego stałego zakładu;

Poprawka

c) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność gospodarczą w innej jurysdykcji za pośrednictwem zlokalizowanego w tej jurysdykcji **stałego zakładu lub spółki zagranicznej niezależnie od jej lokalizacji**, a uzgodnienie lub szereg uzgodnień stanowią część lub całość działalności gospodarczej tego stałego zakładu;

Or. en

Poprawka 79
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 18 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność **gospodarczą** w innej jurysdykcji **za pośrednictwem stałego zakładu, który nie jest zlokalizowany** w tej jurysdykcji, **a uzgodnienie lub szereg uzgodnień stanowią część lub całość działalności gospodarczej tego stałego zakładu**;

Poprawka

d) co najmniej jedna strona uzgodnienia lub szeregu uzgodnień prowadzi działalność w innej jurysdykcji, **przy czym nie podlega w tej jurysdykcji opodatkowaniu**;

Or. en

Poprawka 80
Pirkko Ruohonen-Lerner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 18 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) takie uzgodnienie lub szereg uzgodnień *ma* wpływ na kwestie podatkowe w co najmniej dwóch jurysdykcjach;

Poprawka

e) takie uzgodnienie lub szereg uzgodnień *mogą mieć potencjalnie* wpływ na kwestie podatkowe w co najmniej dwóch jurysdykcjach;

Or. en

Uzasadnienie

Skutek nie jest pewny.

Poprawka 81
Lieve Wierinck

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2016/11/UE
Artykuł 3 – punkt 19

Tekst proponowany przez Komisję

19) »raportowane uzgodnienie transgraniczne« oznacza dowolne uzgodnienie transgraniczne lub szereg uzgodnień transgranicznych, które charakteryzują się co najmniej jedną z cech rozpoznawczych określonych w załączniku IV;

Poprawka

19. »raportowane uzgodnienie transgraniczne« oznacza dowolne uzgodnienie transgraniczne lub szereg uzgodnień transgranicznych, które charakteryzują się co najmniej jedną z cech rozpoznawczych określonych w załączniku IV; ***Komisja określa, które cechy rozpoznawcze należy traktować priorytetowo, i w rezultacie umożliwia ich stopniowe wdrożenie.***

Or. en

Poprawka 82
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 20

Tekst proponowany przez Komisję

20) »cecha rozpoznawcza« oznacza **typową właściwość lub typowy element uzgodnienia lub szeregu** uzgodnień, które wymieniono w załączniku IV;

Poprawka

20. »cecha rozpoznawcza« oznacza **uzgodnienie lub szereg** uzgodnień, które wymieniono w załączniku IV;

Or. en

Poprawka 83
Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 21 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

»pośrednicy« oznaczają każdą osobę, która ponosi odpowiedzialność wobec podatnika za opracowanie, wprowadzanie do obrotu, organizowanie lub nadzorowanie wdrożenia aspektów podatkowych raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień w ramach świadczenia usług związanych z **opodatkowaniem**. »Pośrednicy« oznaczają również każdą osobę, która zobowiązuje się przekazać, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, z którymi jest powiązana, pomoc materialną, wsparcie lub porady dotyczące opracowywania, wprowadzania do obrotu, organizowania lub nadzorowania wdrożenia aspektów podatkowych raportowanego uzgodnienia transgranicznego.

Poprawka

»pośrednicy« oznaczają każdą osobę, która ponosi odpowiedzialność wobec podatnika za opracowanie, wprowadzanie do obrotu, organizowanie lub nadzorowanie wdrożenia aspektów podatkowych raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień w ramach świadczenia usług **finansowych, rachunkowych, prawnych lub podatkowych** związanych z **podatkami i opłatami**. »Pośrednicy« oznaczają również każdą osobę, która zobowiązuje się przekazać, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, z którymi jest powiązana, pomoc materialną, wsparcie lub porady dotyczące opracowywania, wprowadzania do obrotu, organizowania lub nadzorowania wdrożenia aspektów podatkowych raportowanego uzgodnienia transgranicznego.

Or. it

Uzasadnienie

Należy podkreślić, że chodzi tu tylko o usługi w dziedzinie podatków.

Poprawka 84 **Ramón Jáuregui Atondo**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b (nowa)
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 21 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) świadczyć usługi podatnikowi, który jest rezydentem do celów podatkowych w państwie członkowskim, jeżeli jest to osoba prawna z siedzibą w państwie trzecim wchodząca w skład grupy przedsiębiorstw utworzonej w państwie członkowskim, w którym siedzibę ma odbiorca usług;

Or. es

Poprawka 85 **Molly Scott Cato** w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b (nowa)
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 21 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Biegli rewidenci przeprowadzający kontrole podatkowe i kontrole sprawozdań finansowych, jak określono w niniejszym artykule, powinni podlegać takim samym obowiązkom w zakresie identyfikacji i ujawniania informacji w odniesieniu do rozwiązań z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego, objętym zakresem art. 8aaa niniejszej dyrektywy.

Poprawka 86
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 23 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) podatnik uczestniczy w sprawowaniu kontroli nad innym podatnikiem poprzez udział kapitałowy, który przekracza **20** % praw głosu;

Poprawka

b) podatnik uczestniczy w sprawowaniu kontroli nad innym podatnikiem poprzez udział kapitałowy, który przekracza **10** % praw głosu;

Or. pt

Poprawka 87
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 23 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) podatnik posiada udział w kapitale innego podatnika dzięki prawu własności, które – bezpośrednio lub pośrednio – obejmuje ponad **20** % kapitału.

Poprawka

c) podatnik posiada udział w kapitale innego podatnika dzięki prawu własności, które – bezpośrednio lub pośrednio – obejmuje ponad **10** % kapitału.

Or. pt

Poprawka 88
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 – litera b (nowa)
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 3 – punkt 23 – litera c a (nowa)

ca) „**podatnik**” oznacza **beneficjenta rzeczywistego innego podatnika w rozumieniu dyrektywy (UE) 2015/849.**

Or. en

Poprawka 89
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania **pośredników** do przekazywania właściwym organom podatkowym informacji na temat **raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregów takich uzgodnień w ciągu pięciu dni roboczych, licząc od dnia następującego po udostępnieniu przez pośrednika danego raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień do wdrożenia przez podatnika lub podatników, po skontaktowaniu się z tym podatnikiem lub tymi podatnikami, lub od wdrożenia pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień.**

1. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania **podatników** do przekazywania właściwym organom podatkowym informacji na temat **stosowania korzystnych uzgodnień transgranicznych.**

Or. pt

Poprawka 90
Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 1

1. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników do przekazywania właściwym organom podatkowym informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregów takich uzgodnień w ciągu pięciu dni roboczych, licząc od dnia następującego po udostępnieniu przez pośrednika danego raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień do wdrożenia przez podatnika lub podatników, po skontaktowaniu się z tym podatnikiem lub tymi podatnikami, lub od wdrożenia pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień.

1. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników ***i biegłych rewidentów*** do przekazywania właściwym organom podatkowym informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregów takich uzgodnień w ciągu pięciu dni roboczych, licząc od dnia następującego po udostępnieniu przez pośrednika danego raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień do wdrożenia przez podatnika lub podatników, po skontaktowaniu się z tym podatnikiem lub tymi podatnikami, lub od wdrożenia pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień.

Or. en

Poprawka 91
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 1

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

skreśla się

Poprawka 92

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie **podejmuje** niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

Poprawka

Każde państwo członkowskie **może podjąć** niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

Or. en

Poprawka 93

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom **i biegłym rewidentom** prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania

uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

Or. en

Poprawka 94 **Lieve Wierinck**

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności. ***Podatnik przekazuje właściwym organom podatkowym informacje na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień w ciągu dziesięciu dni roboczych. Bez uszczerbku dla obowiązków pośredników termin ten***

stosuje się w każdym przypadku, gdy podatnik podlega obowiązkom w zakresie sprawozdawczości podatkowej.

Or. en

Poprawka 95
Ramón Jáuregui Atondo

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności.

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia pośrednikom prawa do uchylenia się od obowiązku zgłaszania raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień, jeżeli przysługuje im prawo do zachowania poufności wymiany informacji między prawnikiem a klientem na mocy prawa krajowego tego państwa członkowskiego. W takich okolicznościach obowiązek przekazania informacji o takim uzgodnieniu lub szeregu uzgodnień spoczywa na podatniku, a pośrednicy mają obowiązek poinformować podatników ***na piśmie*** o obowiązku wynikającym z tego prawa do zachowania poufności, ***i zachować potwierdzenie odbioru podpisane przez podatnika.***

Or. es

Poprawka 96
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pośrednicy mogą uchylić się od obowiązku określonego w akapicie pierwszym jedynie w zakresie, w jakim działają w granicach odpowiednich przepisów krajowych odnoszących się do ich zawodów.

skreśla się

Or. pt

Poprawka 97

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pośrednicy mogą uchylić się od obowiązku określonego w akapicie pierwszym jedynie w zakresie, w jakim działają w granicach odpowiednich przepisów krajowych odnoszących się do ich zawodów.

Pośrednicy *i biegli rewidenci* mogą uchylić się od obowiązku określonego w akapicie pierwszym jedynie w zakresie, w jakim działają w granicach odpowiednich przepisów krajowych odnoszących się do ich zawodów.

Or. en

Poprawka 98

Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, by w przypadku braku pośrednika w rozumieniu art. 3 pkt 21 obowiązek przekazywania informacji dotyczących raportowanych uzgodnień transgranicznych lub szeregu takich uzgodnień spoczywał na podatniku.

Podatnik *przekazuje* informacje w ciągu pięciu dni roboczych, licząc od dnia następującego po wprowadzeniu w życie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień, lub też pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień.

Podatnik **jest zobowiązany przekazać** informacje w ciągu pięciu dni roboczych, licząc od dnia następującego po wprowadzeniu w życie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu takich uzgodnień, lub też pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień.

Or. pt

Poprawka 99
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, by w przypadku gdy więcej niż jeden pośrednik jest zaangażowany w raportowane uzgodnienie transgraniczne lub szereg takich uzgodnień, tylko ten pośrednik, który ponosi odpowiedzialność wobec podatnika za opracowanie i wdrożenie uzgodnienia lub szeregu uzgodnień, miał obowiązek złożenia informacji zgodnie z ust. 1.

skreśla się

Or. pt

Poprawka 100
Lieve Wierinck

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu

zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [daty porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które *obowiązywały w dniu [data porozumienia politycznego] oraz uzgodnień transgranicznych, które* zostały wdrożone w okresie od [data porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Or. en

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest zapewnienie, że dyrektywa obejmie nie tylko systemy obowiązujące w przyszłości, lecz również te stosowane obecnie, nie powodując nadmiernych obciążeń administracyjnych.

Poprawka 101

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone *w okresie od [daty porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r.* Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Poprawka

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone *od dnia 1 stycznia 2009 r.* Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Or. en

Poprawka 102
Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania **pośredników i** podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [**daty** porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Poprawka

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [**data** porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Or. pt

Poprawka 103

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 4 aaa – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [**daty** porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Poprawka

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników, **biegłych rewidentów** i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [**data** porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy, **biegli rewidenci** lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Poprawka 104
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone w okresie od [datyporozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Poprawka

4. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zobligowania pośredników i podatników do przedkładania informacji na temat raportowanych uzgodnień transgranicznych, które zostały wdrożone **lub za których pośrednictwem dokonano transakcji transgranicznych** w okresie od [data porozumienia politycznego] do dnia 31 grudnia 2018 r. Pośrednicy lub podatnicy, w zależności od przypadku, przesyłają informacje dotyczące tych raportowanych uzgodnień transgranicznych do dnia 31 marca 2019 r.

Or. en

Poprawka 105
Pirkko Ruohonen-Lerner
w imieniu grupy ECR
Bernd Lucke

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 (nowy)
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. **Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zbadania uzgodnień podatkowych ujawnionych w drodze wymiany informacji przewidzianej na podstawie niniejszej dyrektywy, a także zapewnia**

swoim organom podatkowym niezbędne zasoby.

Or. en

Uzasadnienie

Niezbędne do zapewnienia, że państwa członkowskie przeznaczą wystarczające zasoby i będą badać ujawnione uzgodnienia podatkowe.

Poprawka 106

Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) określenie pośredników i podatników, w tym ich nazwę lub imię i nazwisko, rezydencję podatkową i numer identyfikacyjny podatnika (NIP), oraz, w stosownych przypadkach, osób będących przedsiębiorstwami powiązanymi z pośrednikiem lub podatnikiem;

Poprawka

a) określenie pośredników, **lub w stosownych przypadkach biegłych rewidentów**, i podatników, w tym ich nazwę lub imię i nazwisko, rezydencję podatkową i numer identyfikacyjny podatnika (NIP), oraz, w stosownych przypadkach, osób będących przedsiębiorstwami powiązanymi z pośrednikiem lub podatnikiem;

Or. en

Poprawka 107

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) określenie pośredników i podatników, w tym ich nazwę lub imię i nazwisko, rezydencję podatkową i numer

Poprawka

a) określenie pośredników i podatników, w tym ich nazwę lub imię i nazwisko, **obywatelstwo**, rezydencję

identyfikacyjny podatnika (NIP), oraz, w stosownych przypadkach, osób będących przedsiębiorstwami powiązanymi z pośrednikiem lub podatnikiem;

podatkową i numer identyfikacyjny podatnika (NIP), oraz, w stosownych przypadkach, osób będących przedsiębiorstwami powiązanymi z pośrednikiem lub podatnikiem;

Or. en

Poprawka 108

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) streszczenie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu uzgodnień transgranicznych, w tym wskazanie nazwy, pod jaką to uzgodnienie funkcjonuje, jeżeli taka istnieje, oraz opis stosownej działalności gospodarczej lub uzgodnień sformułowany w sposób abstrakcyjny *nieprowadzący do ujawnienia tajemnicy handlowej, przemysłowej lub zawodowej lub procesu produkcyjnego, lub do ujawnienia informacji, które byłoby sprzeczne z porządkiem publicznym;*

Poprawka

c) streszczenie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu uzgodnień transgranicznych, w tym wskazanie nazwy, pod jaką to uzgodnienie funkcjonuje, jeżeli taka istnieje, oraz opis stosownej działalności gospodarczej lub uzgodnień sformułowany w sposób abstrakcyjny;

Or. en

Poprawka 109

Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) streszczenie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu

PE615.388v01-00

Poprawka

c) streszczenie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub szeregu

60/69

AM\1141585PL.docx

uzgodnień transgranicznych, w tym wskazanie nazwy, pod jaką to uzgodnienie funkcjonuje, jeżeli taka istnieje, oraz opis stosownej działalności gospodarczej lub uzgodnień sformułowany w sposób abstrakcyjny *nieprowadzący do ujawnienia tajemnicy handlowej, przemysłowej lub zawodowej lub procesu produkcyjnego, lub do ujawnienia informacji, które byłoby sprzeczne z porządkiem publicznym;*

uzgodnień transgranicznych, w tym wskazanie nazwy, pod jaką to uzgodnienie funkcjonuje, jeżeli taka istnieje, oraz opis stosownej działalności gospodarczej lub uzgodnień sformułowany w sposób abstrakcyjny;

Or. pt

Poprawka 110

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) datę, w której ma się rozpocząć lub rozpoczęło się wdrażanie raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień;

Poprawka

d) datę rozpoczęcia wdrażania raportowanego uzgodnienia transgranicznego lub pierwszego działania w ramach szeregu takich uzgodnień;

Or. en

Poprawka 111

Molly Scott Cato

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) w stosownych przypadkach – informacje dotyczące krajowych przepisów podatkowych, *których stosowanie*

Poprawka

e) w stosownych przypadkach – informacje dotyczące krajowych przepisów podatkowych *będących podstawą*

skutkuje powstaniem korzyści podatkowej;

*raportowanych uzgodnień lub szeregu
raportowanych uzgodnień;*

Or. en

Poprawka 112

**Emmanuel Maurel, Pirkko Ruohonen-Lerner, Dimitrios Papadimoulis, Molly Scott
Cato, Jeppe Kofod, Pervenche Berès**

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 6 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) określenie wszelkich osób w ewentualnych innych państwach członkowskich, na które może mieć wpływ raportowane uzgodnienie transgraniczne lub szereg takich uzgodnień, ze wskazaniem państwa członkowskiego, z którym powiązany jest każdy taki pośrednik lub podatnik.

Poprawka

h) określenie wszelkich osób w ewentualnych innych państwach członkowskich, na które może mieć wpływ raportowane uzgodnienie transgraniczne lub szereg takich uzgodnień, ze wskazaniem państwa członkowskiego, z którym powiązany jest każdy taki pośrednik, **biegły rewident** lub podatnik.

Or. en

Poprawka 113

Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2

Dyrektywa 2011/16/UE

Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. W celu ułatwienia wymiany informacji, o których mowa w ust. 5 niniejszego artykułu, Komisja przyjmuje ustalenia praktyczne niezbędne do wykonania przepisów niniejszego artykułu, w tym środki służące standaryzacji przekazywania informacji określonych w ust. 6 niniejszego artykułu, w ramach procedury ustanowienia standardowego formularza przewidzianego w art. 20 ust. 5.

Poprawka

7. W celu ułatwienia wymiany informacji, o których mowa w ust. 5 niniejszego artykułu, Komisja przyjmuje ustalenia praktyczne **i zapewnia wystarczające zasoby**, niezbędne do wykonania przepisów niniejszego artykułu, w tym środki służące standaryzacji przekazywania informacji określonych w ust. 6 niniejszego artykułu, w ramach procedury ustanowienia standardowego

Poprawka 114
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. *Komisja nie ma dostępu do informacji, o których mowa w ust. 6 lit. a), c) i h).*

skreśla się

Poprawka 115
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział II – sekcja II – artykuł 8 aaa – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Komisja *nie ma dostępu* do informacji, o których mowa w ust. 6 lit. a), c) i h).

8. Komisja *ma dostęp* do informacji, o których mowa w ust. 6 lit. b), c), d), e), f) oraz g). *Komisja podaje do wiadomości publicznej wykaz raportowanych uzgodnień transgranicznych, nie odnosząc się w żaden sposób do danego pośrednika lub podatnika.*

Poprawka 116
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 21 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia 31 grudnia 2017 r. Komisja opracuje bezpieczną centralną bazę danych państw członkowskich w zakresie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, gdzie zapisywane będą informacje przekazywane na mocy art. 8a ust. 1 i 2 w celu spełnienia wymogu automatycznej wymiany informacji przewidzianego we wskazanych ustępach, a także zapewni tej bazie danych wsparcie techniczne i logistyczne.

Poprawka

Do dnia 31 grudnia 2017 r. Komisja opracuje bezpieczną centralną bazę danych państw członkowskich w zakresie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, **do której dostęp będą miały wyłącznie państwa członkowskie i Komisja**, gdzie zapisywane będą informacje przekazywane na mocy art. 8a ust. 1 i 2 w celu spełnienia wymogu automatycznej wymiany informacji przewidzianego we wskazanych ustępach, a także zapewni tej bazie danych wsparcie techniczne i logistyczne

Or. en

Poprawka 117

Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4

Dyrektywa 2011/16/UE

Artykuł 21 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia 31 grudnia 2018 r. Komisja opracuje bezpieczną centralną bazę danych **państw członkowskich** w zakresie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, gdzie zapisywane będą informacje przekazywane na mocy art. 8aaa ust. 5, 6 i 7 w celu spełnienia wymogu automatycznej wymiany informacji przewidzianego we wskazanych ustępach, a także zapewni tej bazie danych wsparcie techniczne i logistyczne.

Poprawka

Do dnia 31 grudnia 2018 r. Komisja opracuje bezpieczną centralną bazę danych w zakresie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, **do której dostęp będą miały wyłącznie państwa członkowskie i Komisja**, gdzie zapisywane będą informacje przekazywane na mocy art. 8aaa ust. 5, 6 i 7 w celu spełnienia wymogu automatycznej wymiany informacji przewidzianego we wskazanych ustępach, a także zapewni tej bazie danych wsparcie techniczne i logistyczne.

Or. en

Poprawka 118
Dimitrios Papadimoulis

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 21 – ustęp 5 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Do informacji zapisanych w tej bazie danych dostęp mają właściwe organy wszystkich państw członkowskich. Komisja również ma dostęp do informacji zapisanych w tej bazie danych, **jednakże w granicach wskazanych w art. 8a ust. 8 i art. 8aaa ust. 8**. Komisja przyjmuje niezbędne ustalenia praktyczne zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2.

Poprawka

Do informacji zapisanych w tej bazie danych dostęp mają właściwe organy wszystkich państw członkowskich. Komisja również ma dostęp do informacji zapisanych w tej bazie danych, z **zachowaniem poufności**. Komisja przyjmuje niezbędne ustalenia praktyczne zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2. **Komisja zapewnia dostęp opinii publicznej do informacji przechowywanych w tej bazie.**

Or. en

Poprawka 119
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 4
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 21 – ustęp 5 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Do informacji zapisanych w tej bazie danych dostęp mają właściwe organy wszystkich państw członkowskich. **Komisja również ma dostęp do informacji zapisanych w tej bazie danych, jednakże w granicach wskazanych w art. 8a ust. 8 i art. 8aaa ust. 8**. Komisja przyjmuje niezbędne ustalenia praktyczne zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2.

Poprawka

Do informacji zapisanych w tej bazie danych dostęp mają właściwe organy wszystkich państw członkowskich **i Komisja**. Komisja przyjmuje niezbędne ustalenia praktyczne zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2.

Or. en

Poprawka 120
Molly Scott Cato
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie przekazują Komisji roczną ocenę skuteczności automatycznej wymiany informacji, o której mowa w art. 8, 8a, 8aa i 8aaa, a także jej praktyczne wyniki. Komisja przyjmuje – w drodze aktów wykonawczych – formę i warunki przekazywania tej rocznej oceny. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2.;

Poprawka

3. Państwa członkowskie przekazują Komisji roczną ocenę skuteczności automatycznej wymiany informacji, o której mowa w art. 8, 8a, 8aa i 8aaa, a także jej praktyczne wyniki. Komisja przyjmuje – w drodze aktów wykonawczych – formę i warunki przekazywania tej rocznej oceny. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2. ***Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje o liczbie ujawnionych uzgodnień lub szeregu ujawnionych uzgodnień (zgodnie z klasyfikacją w załączniku IV), o obywatelstwie podatników korzystających z tych uzgodnień oraz liczbie sankcji nałożonych na pośredników lub podatników ujawniających uzgodnienia z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego. Komisja sporządza co roku publicznie dostępne sprawozdanie zawierające te informacje.***

Or. en

Poprawka 121
Tom Vandenkendelaere

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie przekazują Komisji roczną ocenę skuteczności

Poprawka

3. Państwa członkowskie przekazują Komisji roczną ocenę skuteczności

automatycznej wymiany informacji, o której mowa w art. 8, 8a, 8aa i 8aaa, **a także jej praktyczne wyniki**. Komisja przyjmuje – w drodze aktów wykonawczych – formę i warunki przekazywania tej rocznej oceny. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2.;

automatycznej wymiany informacji, o której mowa w art. 8, 8a, 8aa i 8aaa, **informują o jakości i ilości wymienianych informacji oraz o zmianach legislacyjnych zaproponowanych lub wdrożonych na podstawie luk prawnych ujawnionych w ramach regulacyjnych dzięki tym informacjom**. Komisja przyjmuje – w drodze aktów wykonawczych – formę i warunki przekazywania tej rocznej oceny. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2. **Na podstawie tych ocen Komisja przedstawia wnioski ustawodawcze w celu zlikwidowania luk prawnych w obowiązujących przepisach**.

Or. en

Poprawka 122 **Lieve Wierinck**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 5 (nowy)
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 23 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. **Co roku państwa członkowskie przekazują Komisji wykaz uzgodnień transgranicznych uznanych przez organ podatkowy za zgodne z niniejszą dyrektywą.**

Or. en

Poprawka 123 **Alfred Sant**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 6
Dyrektywa 2011/16/UE
Rozdział V - artykuł 23 a a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 26a w celu zmiany załącznika IV, tak aby włączyć do wykazu cech rozpoznawczych uzgodnienia z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego lub szereg uzgodnień na podstawie zaktualizowanych informacji dotyczących tych uzgodnień lub szeregu uzgodnień, które zostały pozyskane dzięki obowiązkowi ich ujawniania.;

Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 26a w celu zmiany załącznika IV, tak aby włączyć do wykazu cech rozpoznawczych uzgodnienia z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego lub szereg uzgodnień na podstawie zaktualizowanych informacji dotyczących tych uzgodnień lub szeregu uzgodnień, które zostały pozyskane dzięki obowiązkowi ich ujawniania. ***Czyni to co dwa lata na podstawie informacji, które są dostępne na temat nowych lub zmienionych nieuczciwych praktyk, i publikuje nowe kryteria w formie projektu cztery miesiące przed ich wprowadzeniem w życie.***

Or. en

Poprawka 124 **Ramón Jáuregui Atondo**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 7
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 25 a

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i dotyczących art. 8aa i 8aaa oraz podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykonywania tych sankcji. ***Sankcje*** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.;

Poprawka

Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i dotyczących art. 8aa i 8aaa oraz podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykonywania tych sankcji. ***Przewidziane sankcje*** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Komisja może opublikować zestaw orientacyjnych sankcji.***

Or. es

Poprawka 125
Dimitrios Papadimoulis
PE615.388v01-00

68/69

AM\1141585PL.docx

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 8 (nowy)
Dyrektywa 2011/16/UE
Artykuł 26 a – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Co trzy lata od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z jej stosowania.

Or. en