



2017/0090(COD)

26.1.2018

*****I**

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do obowiązku rozliczania, zawieszania obowiązku rozliczania, wymogów dotyczących zgłaszania, technik ograniczania ryzyka związanego z kontraktami pochodnymi będącymi przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, które nie są rozliczane przez kontrahenta centralnego, rejestracji repozytoriów transakcji i nadzoru nad nimi, a także wymogów dotyczących repozytoriów transakcji
(COM(2017)0208 – C8-0147/2017 – 2017/0090(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Werner Langen

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu **wytłuszczonym drukiem i kursywą** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	32

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do obowiązku rozliczania, zawieszania obowiązku rozliczania, wymogów dotyczących zgłaszania, technik ograniczania ryzyka związanego z kontraktami pochodnymi będącymi przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, które nie są rozliczane przez kontrahenta centralnego, rejestracji repozytoriów transakcji i nadzoru nad nimi, a także wymogów dotyczących repozytoriów transakcji (COM(2017)0208 – C8-0147/2017 – 2017/0090(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2017)0208),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0147/2017),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia ...,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Banku Centralnego z dnia ..., ,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0000/2018),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Kontrahenci niefinansowi są ze

(7) Kontrahenci niefinansowi są ze

sobą mniej powiązani niż kontrahenci finansowi. Ponadto prowadzą oni często działalność w odniesieniu do jednej tylko klasy instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W związku z tym ich działalność stanowi mniejsze ryzyko systemowe dla systemu finansowego niż działalność kontrahentów finansowych. Zakres stosowania obowiązku rozliczania w przypadku kontrahentów niefinansowych powinien zatem zostać zawężony, tak by kontrahenci niefinansowi podlegali obowiązkowi rozliczania wyłącznie w odniesieniu do danej klasy lub klas aktywów, *w odniesieniu* do których przekroczone *próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania, przy czym powinni oni jednak nadal podlegać wymogowi wymiany zabezpieczeń, w przypadku gdy przekroczony zostanie dowolny próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania.*

sobą mniej powiązani niż kontrahenci finansowi. Ponadto prowadzą oni często działalność w odniesieniu do jednej tylko klasy instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W związku z tym ich działalność stanowi mniejsze ryzyko systemowe dla systemu finansowego niż działalność kontrahentów finansowych. Zakres stosowania obowiązku rozliczania w przypadku kontrahentów niefinansowych powinien zatem zostać zawężony, tak by kontrahenci niefinansowi podlegali obowiązkowi rozliczania wyłącznie w odniesieniu do danej klasy lub klas aktywów, *co* do których przekroczono próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania.

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 20.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Kontrahenci, których wolumen działalności na rynkach instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym jest niewielki, napotykają trudności w dostępie do rozliczania centralnego, zarówno jako klienci członka rozliczającego, jak i w drodze pośrednich uzgodnień rozliczeniowych. Nakładany na członków rozliczających wymóg oferowania

Poprawka

(9) Kontrahenci, których wolumen działalności na rynkach instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym jest niewielki, napotykają trudności w dostępie do rozliczania centralnego, zarówno jako klienci członka rozliczającego, jak i w drodze pośrednich uzgodnień rozliczeniowych. Nakładany na członków rozliczających wymóg oferowania

pośrednich usług rozliczeniowych na rozsądnych warunkach handlowych nie jest zatem skuteczny. Członkowie rozliczający i klienci członków rozliczających, którzy świadczą usługi rozliczeniowe bezpośrednio na rzecz innych kontrahentów lub pośrednio, pozwalając *swoim* własnym klientom na świadczenie tych usług na rzecz innych kontrahentów, powinni być zatem wyraźnie zobowiązani do prowadzenia tej działalności na sprawiedliwych, rozsądnych i **niedyskryminujących** warunkach handlowych.

pośrednich usług rozliczeniowych na rozsądnych warunkach handlowych nie jest zatem skuteczny. Członkowie rozliczający i klienci członków rozliczających, którzy świadczą usługi rozliczeniowe bezpośrednio na rzecz innych kontrahentów lub pośrednio, pozwalając własnym klientom na świadczenie tych usług na rzecz innych kontrahentów, powinni być zatem wyraźnie zobowiązani do prowadzenia tej działalności na sprawiedliwych, rozsądnych, **niedyskryminujących i przejrzystych** warunkach handlowych.

Or. en

Uzasadnienie

Oprócz tego, że są sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące, warunki handlowe usług rozliczeniowych powinny być również przejrzyste.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Transakcje wewnątrzgrupowe z kontrahentami niefinansowymi stanowią stosunkowo małą część wszystkich transakcji pochodnych poza rynkiem regulowanym i są wykorzystywane głównie do celów zabezpieczenia wewnętrznego w ramach grupy. W związku z tym transakcje te nie przyczyniają się w znaczącym stopniu do zwiększenia ryzyka systemowego i wzajemnych powiązań, niemniej obowiązek zgłaszania tych transakcji **oznacza** istotne koszty i obciążenia dla kontrahentów niefinansowych. Transakcje wewnątrzgrupowe, w przypadku których co najmniej jeden z kontrahentów jest kontrahentem niefinansowym, powinny zatem zostać zwolnione z obowiązku

Poprawka

(12) Transakcje wewnątrzgrupowe z kontrahentami niefinansowymi stanowią stosunkowo małą część wszystkich transakcji pochodnych poza rynkiem regulowanym i są wykorzystywane głównie do celów zabezpieczenia wewnętrznego w ramach grupy. W związku z tym transakcje te nie przyczyniają się w znaczącym stopniu do zwiększenia ryzyka systemowego i wzajemnych powiązań, niemniej obowiązek zgłaszania tych transakcji **pociąga za sobą** istotne koszty i obciążenia dla kontrahentów niefinansowych. **Wszystkie** transakcje wewnątrzgrupowe, w przypadku których co najmniej jeden z kontrahentów jest kontrahentem niefinansowym, powinny zatem zostać

zgłaszania.

zwolnione z obowiązku zgłaszania
**niezależnie od głównego miejsca
prowadzenia działalności kontrahenta
niefinansowego.**

Or. en

Uzasadnienie

Aby umożliwić rzeczywiste oszczędności w gospodarce realnej, należy wyłączyć z obowiązku zgłaszania wszystkie transakcje w ramach grupy na całym świecie, jeżeli co najmniej jeden z kontrahentów jest kontrahentem niefinansowym.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Wymóg zgłaszania kontraktów na giełdowe instrumenty pochodne nakłada **znaczne obciążenia** na kontrahentów ze względu na duże wolumeny tych kontraktów zawieranych codziennie. Ponadto, ponieważ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014²² nakłada wymóg, aby każdy kontrakt na giełdowe instrumenty pochodne był rozliczany przez CCP, CCP posiadają już znaczną większość informacji **szczegółowych** dotyczących tych kontraktów. W celu zmniejszenia obciążenia związanego ze zgłaszaniem kontraktów na giełdowe instrumenty pochodne odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność prawną, za ich zgłaszanie w imieniu obu kontrahentów, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych informacji szczegółowych powinna spoczywać na CCP.

Poprawka

(13) Wymóg zgłaszania kontraktów na giełdowe instrumenty pochodne nakłada na kontrahentów **znaczne obciążenia** ze względu na duże wolumeny tych kontraktów zawieranych codziennie. Ponadto, ponieważ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014²² nakłada wymóg, aby każdy kontrakt na giełdowe instrumenty pochodne był rozliczany przez CCP, CCP posiadają już znaczną większość **szczegółowych** informacji dotyczących tych kontraktów. W celu zmniejszenia obciążenia związanego ze zgłaszaniem kontraktów na giełdowe instrumenty pochodne odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność prawną, za ich zgłaszanie w imieniu obu kontrahentów, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych informacji szczegółowych powinna spoczywać na CCP. **CCP powinni zgłaszać kontrakty do repozytorium transakcji wskazanego przez kontrahenta. Członkowie rozliczający i ich klienci powinni mieć możliwość wyboru, gdzie zgłaszać swoje kontrakty na giełdowe instrumenty pochodne.**

²² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84).

²² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84).

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zmniejszenie kosztów dla uczestników rynku oraz rozszerzenie możliwości wyboru dla członków rozliczających.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) W celu zmniejszenia obciążenia związanego ze zgłaszaniem, które ponoszą **mali** kontrahenci niefinansowi, kontrahent finansowy powinien być odpowiedzialny, w tym ponosić odpowiedzialność prawną, za zgłaszanie – w imieniu zarówno swoim, jak i kontrahenta niefinansowego, który nie podlega obowiązkowi rozliczania – kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawartych przez tego kontrahenta niefinansowego, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych informacji szczegółowych.

Poprawka

(14) W celu zmniejszenia obciążenia związanego ze zgłaszaniem, które ponoszą kontrahenci niefinansowi **niepodlegający obowiązkowi rozliczania**, kontrahent finansowy powinien być **wyłącznie** odpowiedzialny, w tym ponosić odpowiedzialność prawną, za zgłaszanie **jednolitego zestawu danych** w imieniu zarówno swoim, jak i kontrahenta niefinansowego, który nie podlega obowiązkowi rozliczania kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, zawartych przez **siebie i** tego kontrahenta niefinansowego, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych informacji szczegółowych. **W celu zapewnienia, że kontrahent finansowy dysponuje danymi niezbędnymi do wypełnienia swoich obowiązków sprawozdawczych, kontrahent niefinansowy powinien przedstawić mu szczegółowe informacje dotyczące transakcji pochodnych poza rynkiem regulowanym, których kontrahent finansowy może zasadnie nie**

posiadać. Należy jednak zagwarantować kontrahentom niefinansowym możliwość samodzielnego zgłaszania kontraktów na instrumenty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym; o skorzystaniu z niej kontrahent niefinansowy powinien poinformować kontrahenta finansowego. W takim przypadku kontrahent niefinansowy powinien pozostać odpowiedzialny, w tym ponieść odpowiedzialność prawną, za zgłoszenie danych i zapewnienie ich dokładności.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka pozwoli wyjaśnić, że kontrahenci finansowi zgłaszają jednolity zestaw danych oraz że to oni są odpowiedzialni, w tym ponoszą odpowiedzialność prawną, za treść i terminowość zgłoszenia do repozytorium transakcji. Nakłada ona na kontrahentów niefinansowych wymóg dostarczenia kontrahentom finansowym danych, które zobowiązani są zgłosić. Ponadto poprawka zapewni kontrahentom niefinansowym możliwość dalszego przekazywania we własnym imieniu danych dotyczących instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Aby uniknąć rozbieżności przepisów międzynarodowych i mając na uwadze szczególnie charakter tego rodzaju handlu instrumentami pochodnymi, obowiązkowa wymiana zmiennego depozytu zabezpieczającego w rozliczanych fizycznie walutowych transakcjach terminowych i rozliczanych fizycznie walutowych instrumentach pochodnych typu swap, takich jak kontrakty łączące transakcje na rynku kasowym i terminowym, powinna mieć zastosowanie jedynie do transakcji między kontrahentami o największym znaczeniu

Uzasadnienie

Sprawozdawca popiera stanowisko zajęte przez Europejski Urząd Nadzoru w zaproponowanych zmianach do rozporządzenia delegowanego (UE) 2016/2251 przedłożonych Komisji w dniu 19 grudnia 2017 r. Sprawozdawca postuluje jednak rozszerzenie na rozliczane fizycznie walutowe transakcje terminowe, tak aby osiągnąć pełną zgodność z ramami opracowanymi przez Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego i IOSCO. W związku z tym przepisy rozporządzenia delegowanego (UE) 2016/2251 uzupełniającego niniejsze rozporządzenie, a w szczególności wymogi dotyczące przestrzegania jego art. 11 ust. 3, powinny zostać zmienione.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Niezadawalająca jakość i przejrzystość danych udostępnianych przez repozytoria transakcji utrudnia podmiotom, którym przyznano prawo dostępu do tych danych, wykorzystanie ich do monitorowania rynków instrumentów pochodnych i uniemożliwia organom regulacyjnym i organom nadzoru zidentyfikowanie w odpowiednim czasie zagrożeń dla stabilności finansowej. W celu poprawy jakości i przejrzystości danych, a także w celu dostosowania wymogów dotyczących zgłaszania na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 do wymogów rozporządzenia (UE) 2015/2365 i rozporządzenia (UE) nr 600/2014 konieczna jest dalsza harmonizacja przepisów i wymogów dotyczących zgłaszania, w szczególności dalsza harmonizacja standardów danych, metod i uzgodnień dotyczących zgłaszania, jak również procedur stosowanych przez repozytoria transakcji do zatwierdzania zgłaszanych danych pod względem ich

Poprawka

(22) Niezadawalająca jakość i przejrzystość danych udostępnianych przez repozytoria transakcji utrudnia podmiotom, którym przyznano prawo dostępu do tych danych, wykorzystanie ich do monitorowania rynków instrumentów pochodnych i uniemożliwia organom regulacyjnym i organom nadzoru zidentyfikowanie w odpowiednim czasie zagrożeń dla stabilności finansowej. W celu poprawy jakości i przejrzystości danych, a także w celu dostosowania wymogów dotyczących zgłaszania na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 do wymogów rozporządzenia (UE) 2015/2365 i rozporządzenia (UE) nr 600/2014 konieczna jest dalsza harmonizacja przepisów i wymogów dotyczących zgłaszania, w szczególności dalsza harmonizacja standardów danych, metod i uzgodnień dotyczących zgłaszania, jak również procedur stosowanych przez repozytoria transakcji do zatwierdzania zgłaszanych danych pod względem ich

kompletności i dokładności oraz do uzgadniania danych z innymi repozytoriami transakcji. Ponadto repozytoria transakcji powinny udzielać kontrahentom – na ich wniosek – dostępu do wszystkich danych zgłoszonych w ich imieniu **w celu umożliwienia tym kontrahentom sprawdzenia dokładności tych danych.**

kompletności i dokładności oraz do uzgadniania danych z innymi repozytoriami transakcji. Ponadto repozytoria transakcji powinny udzielać kontrahentom – na ich wniosek – dostępu do wszystkich danych zgłoszonych w ich imieniu.

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest zapewnienie, że kontrahent niefinansowy, który nie przekroczył progu rozliczania, nie jest zobowiązany do sprawdzenia dokładności danych zgłaszanych przez kontrahentów finansowych do repozytoriów transakcji. Ma ona również na celu dostosowanie do zmian, zgodnie z którymi odpowiedzialność prawna za treści i terminowość transakcji spoczywa na kontrahencie finansowym.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 2 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

8) «kontrahent finansowy» oznacza firmę inwestycyjną, której udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE³¹, instytucję kredytową, której udzielono zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady³², UCITS, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE, instytucję pracowniczych programów emerytalnych w rozumieniu art. 6 lit. a) dyrektywy 2003/41/WE, alternatywny fundusz inwestycyjny zdefiniowany w art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/61/UE, **centralny depozyt**

Poprawka

8) «kontrahent finansowy» oznacza firmę inwestycyjną, której udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE³¹, instytucję kredytową, której udzielono zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady³², UCITS, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE, instytucję pracowniczych programów emerytalnych w rozumieniu art. 6 lit. a) dyrektywy 2003/41/WE, alternatywny fundusz inwestycyjny zdefiniowany w art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2011/61/UE, **którego główne**

papierów wartościowych, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014³³ oraz jednostkę specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 66 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013³⁴.”;

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1).

³³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych, zmieniające dyrektywy 98/26/WE i 2014/65/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 236/2012 (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 1).

³⁴ *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).”;*

miejsce prowadzenia działalności znajduje się w Unii, albo zarządza nim zarządzający alternatywnym funduszem inwestycyjnym (ZAFI), który posiada zezwolenie lub jest zarejestrowany zgodnie z dyrektywą 2011/61/UE i, w stosownych przypadkach, główne miejsce prowadzenia działalności jego ZAFI znajduje się w Unii; oraz centralny depozyt papierów wartościowych, któremu udzielono zezwolenia zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014;”

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1).

³³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych, zmieniające dyrektywy 98/26/WE i 2014/65/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 236/2012 (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 1).

Or. en

Uzasadnienie

Jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE) pozostaną w kategorii kontrahentów niefinansowych. Jak stwierdzono w rozporządzeniu w sprawie sekurytyzacji, SSPE nie ponoszą ryzyka ani nie dysponują takimi samymi możliwościami finansowymi i operacyjnymi jak instytucje finansowe. Dokładny zakres AFI wchodzących w zakres niniejszego rozporządzenia jako kontrahenci finansowi nie powinien obejmować wszystkich AFI spoza UE; powinien ograniczać się do AIF z głównym miejscem prowadzenia działalności w Unii lub zarządzanych przez ZAIF, którego główne miejsce prowadzenia działalności znajduje się w Unii.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 – ustęp 3 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

3a. Członkowie rozliczający i klienci, którzy – bezpośrednio lub pośrednio – świadczą usługi rozliczeniowe, świadczą te usługi na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach handlowych.

Poprawka

3a. Członkowie rozliczający i klienci, którzy – bezpośrednio lub pośrednio – świadczą usługi rozliczeniowe, świadczą te usługi na sprawiedliwych, rozsądnych, niedyskryminujących i **przejrzystych** warunkach handlowych.

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 10.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. W celu zapewnienia spójnego stosowania niniejszego artykułu ESMA opracowuje projekt regulacyjnych standardów technicznych określających, kiedy warunki handlowe usług

rozliczeniowych, o których mowa w ustępie 3a, uznać można za sprawiedliwe, rozsądne, niedyskryminujące i przejrzyste. ESMA przedstawia Komisji ten projekt regulacyjnych standardów technicznych do dnia... [sześć miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]. Komisja jest uprawniona do uzupełniania niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

Uzasadnienie

Oprócz tego, że są sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące, warunki handlowe usług rozliczeniowych powinny być również przejrzyste. Wniosek do Komisji o zobowiązanie członków rozliczających do świadczenia usług rozliczeniowych na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach należy poprzeć ze względu na to, że ułatwia mniejszym kontrahentom uzyskanie dostępu do usług rozliczeniowych.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 a – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Kontrahent finansowy zajmujący pozycję w kontraktach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym **oblicza** raz w roku swoją zagregowaną średnią pozycję na koniec miesiąca w odniesieniu do marca, kwietnia i maja zgodnie z ust. 3.

Poprawka

Kontrahent finansowy zajmujący pozycję w kontraktach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym **może** raz w roku **obliczać** swoją zagregowaną średnią pozycję na koniec miesiąca w odniesieniu do marca, kwietnia i maja zgodnie z ust. 3.

Or. en

Uzasadnienie

Aby uprościć nowe zasady dla małych kontrahentów finansowych, obowiązkowa kontrola ich pozycji przez wszystkich kontrahentów finansowych (poniżej lub powyżej progu) zostałaby zastąpiona dobrowolną kontrolą przez tych kontrahentów finansowych, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że spadną poniżej tego progu, co pozwoli ograniczyć biurokrację i koszty.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 a – ustęp 1 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy wynik powyższego obliczenia przekracza **progi wiążące** się z obowiązkiem rozliczania **określone** zgodnie z art. 10 ust. 4 lit. b), wówczas kontrahent finansowy:

Poprawka

W przypadku gdy wynik powyższego obliczenia **nie** przekracza **progów wiążących** się z obowiązkiem rozliczania **określonych** zgodnie z art. 10 ust. 4 lit. b), wówczas kontrahent finansowy:

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 11.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 a – ustęp 1 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **podlega** obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4, w odniesieniu do przyszłych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, **niezależnie od klasy lub klas aktywów, w przypadku których przekroczony został próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania;**

Poprawka

b) **nie podlega** obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4, **ani wymogom określonym w art. 11 ust. 3** w odniesieniu do przyszłych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 11.

Poprawka 14**Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3**

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 a – ustęp 1 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) rozlicza kontrakty, o których mowa w lit. b), w terminie czterech miesięcy od momentu, gdy zaczął podlegać obowiązkowi rozliczania.

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 11.

Poprawka 15**Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3**

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 4 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Kontrahent finansowy, który **zaczął podlegać obowiązkowi** rozliczania zgodnie z ust. 1, **a** następnie **wykaże odpowiedniemu** właściwemu organowi, że jego zagregowana średnia pozycja na koniec miesiąca w odniesieniu do marca, kwietnia i maja danego roku nie przekracza **już** progu wiążącego się z obowiązkiem rozliczania, o którym mowa w ust. 1, **nie** podlega **już** obowiązkowi rozliczania określonego w art. 4.

2. Kontrahent finansowy, który **został zwolniony z obowiązku** rozliczania zgodnie z ust. 1, **wyказuje** następnie właściwemu organowi, że jego zagregowana średnia pozycja na koniec miesiąca w odniesieniu do marca, kwietnia i maja danego roku nie przekracza progu wiążącego się z obowiązkiem rozliczania, o którym mowa w ust. 1. **Jeżeli pozycja ta przekracza próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania, o którym mowa**

w ust. 1, kontrahent finansowy podlega obowiązkowi rozliczania określonego w art. 4 oraz wymogom określonym w art. 11 ust. 3 w odniesieniu do przyszłych kontraktów.

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 11.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 6 b – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja, po konsultacji z *ESMA*, może przedłużyć *zawieszenie*, o którym mowa w ust. 5, o *dotatkowe okresy trzech miesięcy, przy czym łączny okres zawieszenia nie może przekroczyć dwunastu miesięcy*. Informacje o przedłużeniu zawieszenia są publikowane zgodnie z art. 4.

Poprawka

Komisja, po konsultacji z *Parlamentem Europejskim, Radą i urzędem ESMA* może przedłużyć *okres zawieszenia*, o którym mowa w ust. 5 *niniejszego artykułu, o co najmniej jeden okres jednego miesiąca, nie przekraczając łącznie sześciu miesięcy od końca początkowego okresu zawieszenia, jeżeli podstawy zawieszenia nadal mają zastosowanie*. Informacje o przedłużeniu zawieszenia są publikowane zgodnie z art. 4.

Or. en

Uzasadnienie

W ważnej procedurze muszą uczestniczyć wszyscy współprawodawcy.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 9 – ustęp 1 a – akapit 1 – litera b

b) **kontrahenci finansowi są odpowiedzialni za zgłaszanie w imieniu obu kontrahentów informacji szczegółowych na temat kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, zawartych z kontrahentem niefinansowym, który nie podlega warunkom określonym w art. 10 ust. 1 akapit drugi, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych informacji szczegółowych;**

b) **dane szczegółowe kontraktów [będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym] na instrumentach pochodnych zawartych między kontrahentem finansowym a kontrahentem niefinansowym, które nie spełniają warunków, o których mowa w art. 10 ust. 1 akapit drugi, przekazuje się w następujący sposób:**

(i) **kontrahenci niefinansowi, którzy już zainwestowali we wprowadzenie systemu sprawozdawczości, mogą zdecydować się na przekazywanie informacji na temat swoich kontraktów dotyczących instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawieranych z kontrahentami finansowymi do repozytorium transakcji;**

(ii) **w przypadku gdy kontrahent niefinansowy zdecyduje się skorzystać z możliwości, o której mowa w ppkt (i), zobowiązani jest uprzednio poinformować o swojej decyzji kontrahentów finansowych, z którymi zawarł kontrakty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. Odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność prawną, za zgłaszanie i zapewnienie dokładności tych danych szczegółowych nadal spoczywa w tym przypadku na kontrahentach niefinansowych;**

(iii) **w przypadku gdy kontrahent niefinansowy nie zdecyduje się skorzystać z możliwości, o której mowa w ppkt (i), kontrahenci finansowi ponoszą wyłączną odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność prawną, za zgłaszanie w imieniu obu kontrahentów jednolitego zestawu danych, a także za zapewnienie dokładności zgłaszanych danych**

Uzasadnienie

W poprawce tej wyjaśnia się, że kontrahenci finansowi odpowiadają, w tym ponoszą odpowiedzialność prawną, za zgłoszenie jednolitego zestawu danych, oraz za treść i dokładność zgłaszanych danych w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawartych z kontrahentami niefinansowymi poniżej progu powodującego obowiązek rozliczania. Ponadto w niniejszej poprawce wskazuje się, że istnieje kilka rodzajów kontrahentów niefinansowych i niektórzy kontrahenci niefinansowi mogą zdecydować się na samodzielne wypełnianie obowiązku sprawozdawczego.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 9 – ustęp 1 a – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) w przypadku kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, zawartych przez kontrahenta niefinansowego z głównym miejscem prowadzenia działalności w Unii i niepodlegającego warunkom, o których mowa w art. 10 ust. 1 akapit drugi, z podmiotem z głównym miejscem prowadzenia działalności w państwie trzecim, który byłby kontrahenta finansowym, gdyby jego główne miejsce działalności znajdowało się w Unii, taki kontrahent niefinansowy z głównym miejscem prowadzenia działalności w Unii nie może być kontrahentem dokonującym zgłoszenia i nie jest prawnie zobowiązany do zgłaszania lub zapewniania dokładności danych takich kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, jeżeli kontrahent finansowy z państwa trzeciego dokonał zgłoszenia tych danych zgodnie z

prawnym systemem sprawozdawczości swojego państwa trzeciego, a system ten uznaje się za równoważny zgodnie z art. 13; jeżeli prawny system sprawozdawczości państwa trzeciego nie został uznany za równoważny, kontrahent finansowy państwa trzeciego może zgłosić kontrakty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawarte z kontrahentami niefinansowymi z z głównym miejscem prowadzenia działalności w Unii przez rejestrację w ogólnounijnym repozytorium, potwierdzając tym samym zgodność z obowiązkiem sprawozdawczym ustanowionym w art.9, a kontrahent niefinansowy nie jest prawnie zobowiązany do zgłaszania lub zapewniania dokładności danych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym;

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, w jaki sposób należy wypełniać obowiązek sprawozdawczości w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawieranych między kontrahentem niefinansowym z głównym miejscem prowadzenia działalności w Unii, który nie powinien sam dokonywać zgłoszenia, a kontrahentem finansowym, którego główne miejsce prowadzenia działalności znajduje się w państwie trzecim. W przeciwnym razie przedsiębiorstwa niefinansowe musiałyby utrzymać swój system sprawozdawczości, co utrudniłoby oczekiwane ułatwienia, które wniosek ma przynieść gospodarce realnej.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) podlega obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4, w odniesieniu do

b) podlega obowiązkowi rozliczania, o którym mowa w art. 4 **oraz wymogom**

przyszłych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym w odniesieniu do klasy lub klas aktywów, w przypadku których przekroczony został próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania;

określonym w art. 11 ust. 3 w odniesieniu do przyszłych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym w odniesieniu do klasy lub klas aktywów, w przypadku których przekroczony został próg wiążący się z obowiązkiem rozliczania;

Or. en

Uzasadnienie

Sprawozdawca popiera propozycję ograniczenia obowiązku rozliczania do kategorii instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, dla których przekroczono próg powodujący obowiązek rozliczania. Uważa jednak, że istotne jest wprowadzenie zmiany w art. 11 ust. 3 rozporządzenia EMIR w odniesieniu do kontrahentów niefinansowych przekraczających próg powodujący obowiązek rozliczania, którzy nie powinni być objęci wymogami segregacji i wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do klas aktywów innych niż ta, w której próg został przekroczony. Pozwoli to zmniejszyć obciążenia i koszty dla kontrahentów niefinansowych przekraczających próg powodujący obowiązek rozliczania.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 11 – ustęp 3

Tekst obowiązujący

3. Kontrahenci finansowi muszą mieć procedury zarządzania ryzykiem, które wymagają terminowej, precyzyjnej i odpowiednio wyodrębnionej wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawartych w dniu wejścia w dniu 16 sierpnia 2012 r. lub po tej dacie. Kontrahenci niefinansowi, o których mowa w art. 10, muszą mieć procedury zarządzania ryzykiem, które wymagają terminowej, precyzyjnej i odpowiednio wyodrębnionej wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym *zawartych* w

Poprawka

8a) Art. 11 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Kontrahenci finansowi muszą mieć procedury zarządzania ryzykiem, które wymagają terminowej, precyzyjnej i odpowiednio wyodrębnionej wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym zawartych w dniu wejścia w dniu 16 sierpnia 2012 r. lub po tej dacie. Kontrahenci niefinansowi, o których mowa w art. 10, muszą mieć procedury zarządzania ryzykiem, które wymagają terminowej, precyzyjnej i odpowiednio wyodrębnionej wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, *które należą*

dniu lub po dniu, w którym przekroczono próg obowiązku rozliczania.

do klasy lub klas aktywów, w których przekroczono próg rozliczania, i które zostały zawarte w dniu lub po dniu, w którym przekroczono próg obowiązku rozliczania.”

Or. en

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:02012R0648-20170103&from=FR>)

Uzasadnienie

Sprawozdawca popiera propozycję ograniczenia obowiązku rozliczania do kategorii instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, dla których przekroczono próg powodujący obowiązek rozliczania. Uważa jednak, że istotne jest wprowadzenie zmiany w art. 11 ust. 3 rozporządzenia EMIR w odniesieniu do kontrahentów niefinansowych przekraczających próg powodujący obowiązek rozliczania, którzy nie powinni być objęci wymogami segregacji i wymiany zabezpieczeń w odniesieniu do klas aktywów innych niż ta, w której próg został przekroczony. Pozwoli to zmniejszyć obciążenia i koszty dla kontrahentów niefinansowych przekraczających próg powodujący obowiązek rozliczania.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 72 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wysokość opłaty pobieranej od repozytorium transakcji pozwala na pokrycie wszystkich kosztów administracyjnych ponoszonych przez ESMA w związku z rejestracją danego repozytorium i działaniami nadzorczymi oraz jest proporcjonalna do obrotu danego repozytorium transakcji oraz rodzaju rejestracji i sprawowanego nadzoru.”;

Poprawka

2. Wysokość opłaty pobieranej od repozytorium transakcji pozwala na pokrycie wszystkich **uzasadnionych** kosztów administracyjnych ponoszonych przez ESMA w związku z rejestracją danego repozytorium i działaniami nadzorczymi oraz jest proporcjonalna do obrotu danego repozytorium transakcji oraz rodzaju rejestracji i sprawowanego nadzoru.”;

Or. en

Uzasadnienie

Koszty powinny pozostać jak najbardziej konkurencyjne.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia **[Urząd Publikacji: proszę wpisać datę]** wejścia w życie + **2 lata**] Komisja sporządza sprawozdanie oceniające, czy opracowano skuteczne rozwiązania techniczne służące przenoszeniu przez systemy programów emerytalnych zabezpieczeń gotówkowych i niegotówkowych jako zmiennych depozytów zabezpieczających, jak również czy konieczne są jakiegokolwiek środki umożliwiające te rozwiązania techniczne.

Poprawka

Do dnia ...**[jeden rok od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego], a następnie co roku aż do... [trzy lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]** Komisja sporządza sprawozdanie oceniające, czy opracowano skuteczne rozwiązania techniczne służące przenoszeniu przez systemy programów emerytalnych zabezpieczeń gotówkowych i niegotówkowych jako zmiennych depozytów zabezpieczających, jak również czy konieczne są jakiegokolwiek środki umożliwiające te rozwiązania techniczne.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązujące wyłączenie dla systemu programów emerytalnych nie przyniosły wymiernych rezultatów od prawie sześciu lat. Obecnie konieczne jest nałożenie na wszystkie zainteresowane strony, które mogłyby przyczynić się do opracowania rozwiązania technicznego, obowiązku dołożenia wszelkich starań, tak aby systemy programów emerytalnych jak najszybciej ostatecznie rozliczyły transakcje dotyczące instrumentów pochodnych, co jest bardzo ważne dla stabilności finansowej.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do dnia **[Urząd Publikacji: proszę wpisać datę]** wejścia w życie + **18 miesięcy**] ESMA

Poprawka

Do dnia ...**[sześć miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]**

we współpracy z EIOPA, EUNB i ERRS przedkłada Komisji sprawozdanie oceniające:

zmieniającego], a następnie co roku aż do... [trzy lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] ESMA we współpracy z EIOPA, EUNB i ERRS przedkłada Komisji sprawozdanie oceniające:

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 82 w celu jednokrotnego przedłużenia o dwa lata trzyletniego okresu, o którym mowa w art. 89 ust. 1, w przypadku gdy stwierdzi ona, że nie opracowano skutecznego rozwiązania technicznego, a negatywne skutki centralnego rozliczania kontraktów pochodnych dla świadczeń emerytalnych przyszłych emerytów nadal istnieją.”;

skreśla się

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. ***Najpóźniej do dnia [Urząd Publikacji: proszę wpisać datę przypadającą 6 miesięcy przed datą, o której mowa w ust. 1] ESMA przedkłada Komisji sprawozdanie dotyczące:***

3. ***Po okresie trzech lat, o którym mowa w art. 89 ust. 1, Komisja:***

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 26

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) ***opracowania skutecznych rozwiązań technicznych umożliwiających uczestniczenie systemów programów emerytalnych w rozliczaniu centralnym i wpływu tych rozwiązań na poziom rozliczania centralnego przez systemy programów emerytalnych, z uwzględnieniem sprawozdania, o którym mowa w ust. 2;***

a) ***składa wnioski dotyczące wiążącego rozwiązania, jeżeli uzna, że zainteresowane strony nie znalazły żadnego rozwiązania;***

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 27

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) *wpływu niniejszego rozporządzenia na poziom rozliczania przez kontrahentów niefinansowych oraz podziału rozliczania w ramach kategorii kontrahentów niefinansowych, zwłaszcza w odniesieniu do stosowności progów wiążących się z obowiązkiem rozliczania, o których mowa w art. 10 ust. 4;*

b) *przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 82 w celu przedłużenia trzyletniego okresu, o którym mowa w art. 89 ust. 1, raz na dwa lata, jeżeli uzna, że zainteresowane strony są w stanie znaleźć rozwiązanie oraz że potrzebują więcej czasu, by je sfinalizować;*

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) *wpływu niniejszego rozporządzenia na poziom rozliczania przez kontrahentów finansowych innych niż podlegający przepisom art. 4a ust. 2 oraz podziału rozliczania w ramach tej kategorii kontrahentów finansowych, zwłaszcza w odniesieniu do stosowności progów wiążących się z obowiązkiem rozliczania, o których mowa w art. 10 ust. 4;*

c) *pozwala na wygaśnięcie wyłączenia, zachęcając zainteresowane strony do uprzedniego wdrożenia ich rozwiązania, jeżeli uzna, że rozwiązanie zostało wypracowane.*

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) poprawy jakości danych dotyczących transakcji, które to dane są zgłaszane repozytoriom transakcji, dostępności tych danych i jakości informacji otrzymywanych od repozytoriów transakcji zgodnie z art. 81; *skreśla się*

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) dostępności rozliczania dla kontrahentów.”; *skreśla się*

Or. en

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 22.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera c a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 648/2012
Artykuł 85 – ustęp 5 a (nowy)

ca) w art. 85 dodaje się akapit w brzmieniu:

„5a. [osiemnaście miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] ESMA we współpracy z EIOPA, EUNB i ERRS przedkłada Komisji sprawozdanie oceniające, czy sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki handlowe, o których mowa w art. 4 ust. 3a, skutecznie ułatwiają dostęp do rozliczania.

Komisja, najpóźniej do dnia [wstawić datę wejścia w życie +2 lata], przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające, czy sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki handlowe skutecznie ułatwiają dostęp do rozliczania, i, w razie potrzeby, przedstawiające propozycje ich poprawy. W sprawozdaniu tym uwzględnione zostaną ustalenia zawarte w sprawozdaniu, o którym mowa w akapicie pierwszym, oraz, w stosownych przypadkach, wniosek ustawodawczy.”

Or. en

Uzasadnienie

Poprawa dostępu do rozliczania, w szczególności z punktu widzenia klienta końcowego, stanowi podstawę programu sprawności i wydajności regulacyjnej w odniesieniu do EMIR. W związku z tym, aby egzekwować sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki handlowe, Komisja i ESMA powinny mieć możliwość oceny ich skuteczności w ułatwianiu dostępu do rozliczania.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20

Rozporządzenie (UE) nr 648/2012

Artykuł 89 – ustęp 1 – akapit 1

Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wpisać datę wejścia w życie + 3 lata] obowiązek rozliczania ustanowiony w art. 4 nie ma zastosowania do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, co do których można obiektywnie stwierdzić za pomocą pomiarów, że zmniejszają ryzyko inwestycji bezpośrednio związane z wypłacalnością finansową systemów programów emerytalnych, ani do podmiotów utworzonych w celu realizacji świadczeń wyrównawczych na rzecz uczestników systemów programów emerytalnych w przypadku niewykonania zobowiązania przez dany system.”;

Do dnia... [trzy lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] obowiązek rozliczania ustanowiony w art. 4 nie ma zastosowania do kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, co do których można obiektywnie stwierdzić za pomocą pomiarów, że zmniejszają ryzyko inwestycji bezpośrednio związane z wypłacalnością finansową systemów programów emerytalnych, ani do podmiotów utworzonych w celu realizacji świadczeń wyrównawczych na rzecz uczestników systemów programów emerytalnych w przypadku niewykonania zobowiązania przez dany system. ***Systemy programów emerytalnych, kontrahenci centralni i członkowie rozliczający dokładają wszelkich starań, aby przyczynić się do opracowania rozwiązań technicznych ułatwiających rozliczanie kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym przez systemy programów emerytalnych. Komisja utworzy grupę ekspertów złożoną z przedstawicieli systemów programów emerytalnych, kontrahentów centralnych, członków rozliczających i innych stron zainteresowanych takimi rozwiązaniami technicznymi w celu monitorowania wysiłków i oceny postępów w opracowywaniu rozwiązań technicznych umożliwiających rozliczanie kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym przez systemy programów emerytalnych. Grupa ekspertów zbiera się co najmniej raz na sześć miesięcy. Komisja uwzględnia wysiłki podejmowane przez systemy programów emerytalnych, kontrahentów centralnych i członków rozliczających przy sporządzaniu sprawozdania zgodnie z art. 85 ust. 2 akapit pierwszy.***

Or. en

Uzasadnienie

Zinstytucjonalizowane i regularne posiedzenia zainteresowanych stron koordynowane przez KE sprawią, że proces poszukiwania rozwiązań będzie bardziej przejrzysty i uwypukli obowiązki wszystkich zainteresowanych stron. Komisja powinna także regularnie przedstawiać współprawodawcom sprawozdania z postępów.

UZASADNIENIE

I. Kontekst

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji („rozporządzenie EMIR”) stanowi od czasu wejścia w życie w 2012 r. podstawę prawodawstwa UE dotyczącego usług finansowych. Przyjęte w następstwie zobowiązań podjętych przez grupę G20 na szczycie w Pittsburghu we wrześniu 2009 r. rozporządzenie EMIR objęło kluczowe reformy mające na celu rozwiązanie problemów związanych z ryzykiem systemowym na rynku instrumentów pochodnych, które to ryzyko ujawnił kryzys finansowy w latach 2007-2008.

Wdrożenie rozporządzenia EMIR, w którym Komisja Europejska i europejskie organy nadzoru (ESA) odegrały znaczącą rolę, opracowując środki na poziomie 2, było długotrwałe i złożone. Niektóre wymogi (np. obowiązek rozliczania) nie zostały jeszcze w pełni wdrożone, podczas gdy inne wymogi (np. standardy sprawozdawczości) zostały już zweryfikowane na poziomie 2.

Jednakże dziesięć lat po kryzysie i pięć lat po wdrożeniu rozporządzenia EMIR Komisja proponuje dokonanie przeglądu w dniu 4 maja 2017 r. Niniejszy wniosek jest częścią programu Komisji w zakresie sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT), którego celem jest zapewnienie, by prawodawstwo UE przynosiło obywatelom i przedsiębiorstwom rezultaty w sposób skuteczny, wydajny i przy minimalnych kosztach. Niniejszy program ma na celu uproszczenie prawa UE, usunięcie niepotrzebnych obciążeń i dostosowanie istniejącego prawodawstwa bez uszczerbku dla celów polityki.

W czerwcu 2017 r. wartość nominalna kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym wyniosła 542 bln USD, co pokazuje, jak ważna jest regulacja instrumentów pochodnych oraz znaczenie rozporządzenia EMIR dla stabilności finansowej.

I. I. Przegląd kluczowych elementów wniosku Komisji

Poprzez włączenie rozporządzenia EMIR do programu REFIT Komisja ma na celu uproszczenie tego prawodawstwa, jego usprawnienie, zwiększenie skuteczności i przejrzystości oraz wyeliminowanie nieproporcjonalnych kosztów i obciążeń dla niektórych kontrahentów instrumentów pochodnych.

1. Obowiązek sprawozdawczy - poprawa wydajności

Celem wniosku jest znaczne ograniczenie obciążeń i kosztów ponoszonych przez kontrahentów niefinansowych.

- Sprawozdawczość jednostronna

Przeгляд EMIR wprowadza sprawozdawczość jednostronną w trzech przypadkach:

- kontrahenci centralni (CCP) byliby odpowiedzialni za zgłaszanie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu giełdowego w imieniu obu kontrahentów;
- kontrahenci finansowi byliby odpowiedzialni za zgłaszanie swoich transakcji z kontrahentami niefinansowymi, którzy nie podlegają obowiązkowi rozliczania;
- wreszcie, UCITS (przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe) i przedsiębiorstwa zarządzające AFI (alternatywne fundusze inwestycyjne) byliby odpowiedzialne za składanie sprawozdań w imieniu funduszy, którymi zarządzają.

- Transakcje wewnątrz grupy

Transakcje wewnątrz grupy zostałyby zwolnione ze składania sprawozdań, jeżeli jeden z kontrahentów jest kontrahentem niefinansowym.

- Obowiązek zgłaszania wstecznego

Komisja Europejska proponuje zniesienie tego obowiązku polegającego na zgłaszaniu transakcji zawartych przed rozpoczęciem stosowania obowiązku sprawozdawczego.

2. Poprawa dostępności i jakości danych

Wniosek ma na celu podniesienie jakości i spójności danych dostępnych organom, jak również ułatwienie wzajemnego dostępu przez organy unijne i organy państw trzecich do danych przechowywanych w ich odpowiednich repozytoriach transakcji oraz dodanie do wykazu organów, które mogą uzyskać dostęp do danych pochodzących z unijnych repozytoriów transakcji, organów państw trzecich podlegających jurysdykcji korzystających z równoważności ich wymogów w odniesieniu do repozytoriów transakcji. Wniosek wprowadza również zmiany w odniesieniu do wymogów dotyczących repozytoriów transakcji, takie jak:

- wprowadzenie obowiązku zapewnienia przez repozytoria transakcji jakości danych i udostępnienia kontrahentom danych przekazywanych w ich imieniu;
- oraz umożliwienie Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) korzystania z szerszego zakresu grzywien nakładanych na repozytoria transakcji.

3. Wyciąganie wniosków z wdrożenia obowiązku rozliczania

Komisja Europejska proponuje złagodzenie przepisów dotyczących rozliczania dla kontrahentów, w odniesieniu do których obowiązek ten pociąga za sobą nieproporcjonalnie

duże koszty lub trudności praktyczne.

- Systemy programów emerytalnych

Obecne zwolnienie z obowiązku stosowania systemów programów emerytalnych zostałyby przedłużone o trzy lata, a następnie ewentualnie o kolejne dwa lata w drodze aktu delegowanego.

- Mali kontrahenci finansowi

Mali kontrahenci finansowi korzystaliby ze zwolnienia z obowiązku rozliczania, jeżeli nie osiągnęliby określonych progów.

- Kontrahenci niefinansowi

Kontrahenci niefinansowi musieliby stosować obowiązek rozliczania tylko w odniesieniu do klasy instrumentów pochodnych, dla której przekraczają próg powodujący obowiązek rozliczania.

- Zniesienie obowiązku przedstawiania z wyprzedzeniem

Obowiązkowe rozliczanie kontraktów zawartych lub odnowionych przed wejściem w życie obowiązku rozliczania, jeżeli kontrahent centralny posiada zezwolenie na rozliczanie danej umowy, zostanie usunięte.

- Wprowadzenie możliwości zawieszania obowiązku rozliczania

Komisja na wniosek ESMA będzie uprawniona do zawieszenia obowiązku rozliczania w przypadku zawirowań na rynku.

4. Poprawa dostępu do rozliczania i przejrzystości kontrahentów centralnych

Komisja proponuje:

- nowy obowiązek członków rozliczających i klientów świadczenia usług rozliczeniowych na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach handlowych (FRAND);
- oraz wyjaśnienie dotyczące niewypłacalności, że aktywa stanowiące pokrycie pozycji zapisanych na danym rachunku nie są częścią masy upadłościowej kontrahenta centralnego lub uczestnika rozliczającego, który prowadzi oddzielną ewidencję i rachunki.

W odniesieniu do kontrahentów centralnych jedyną zmianą byłoby wprowadzenie obowiązku dostarczenia dalszych informacji na temat początkowego depozytu zabezpieczającego (np. narzędzia do symulacji) ich członkom rozliczającym.

5. Zmiana klasyfikacji dla określonych podmiotów

Wniosek wprowadza dwie niewielkie zmiany. Jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE), obecnie sklasyfikowane jako kontrahenci niefinansowi, stałyby się kontrahentami finansowymi, natomiast alternatywne fundusze inwestycyjne (AFI) obejmowałyby również AFI zarejestrowane na mocy prawa krajowego.

II. Wnioski sprawozdawcy

Współprawodawcy powinni w miarę możliwości dostosować wniosek Komisji do obaw i problemów napotkanych przez podmioty realnej gospodarki podczas wdrażania rozporządzenia EMIR.

Sprawozdawca zasadniczo z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji Europejskiej. Należy z zadowoleniem przyjąć ogólny zamiar zmniejszenia obciążenia kontrahentów niefinansowych, w tym ich transakcji wewnątrz grupy.

Proponowane zmiany opierają się na dyskusjach z wieloma uczestnikami rynku, organami regulacyjnymi, państwami członkowskimi oraz na opinii EBC z dnia 11 października.

1. Obowiązek sprawozdawczy - pewne niezbędne wyjaśnienia i ulepszenia

Sprawozdawca popiera następujące dodatkowe zmiany:

- _ W celu zapewnienia pewnego bezpieczeństwa prawnego te przedsiębiorstwa, które już zainwestowały i utworzyły system sprawozdawczości, powinny mieć możliwość wyboru dalszego korzystania z niego i samodzielnego zgłaszania transakcji.
- _ Ponadto należy wyjaśnić, że jeżeli przedsiębiorstwo, które nie osiąga progów dla instrumentów pochodnych określonych w art. 10 ust. 1, zawiera umowy z kontrahentem finansowym mającym siedzibę w państwie trzecim, kontrahent niefinansowy nie będzie odpowiedzialny za sprawozdawczość. W przeciwnym razie przedsiębiorstwa musiałyby utrzymać swój system sprawozdawczości, utrudniając w ten sposób oczekiwane ułatwienia, jakie wniosek ma przynieść gospodarce realnej.
- _ Należy wyjaśnić, że w przypadku jednostronnej sprawozdawczości instytucja odpowiedzialna za sprawozdawczość jest również podmiotem prawnie odpowiedzialnym.
- _ Zwolnienie w odniesieniu do transakcji wewnątrz grupy, w przypadku gdy zaangażowany jest co najmniej jeden kontrahent niefinansowy, jest ważnym przepisem dla gospodarki realnej. Niemniej jednak wyjątek ograniczony do transakcji wewnątrz Unii Europejskiej nie uwzględnia w odpowiedni sposób realiów takich grup. Konieczne jest zatem zwolnienie z obowiązku sprawozdawczego wszystkich transakcji zawieranych przez kontrahenta niefinansowego w ramach grupy na całym świecie bez żadnych ograniczeń.
- _ Transakcje na giełdowych instrumentach pochodnych - wszystkie środki powinny oferować konkurencyjne i opłacalne rozwiązania spełniające normy międzynarodowe.

2. Obowiązek rozliczania

- Systemy programów emerytalnych – więcej zachęt z myślą o wypracowaniu rozwiązania

Po upływie prawie sześciu lat obecne wyłączenie w odniesieniu do systemów programów emerytalnych nie przyniosło żadnych wymiernych rezultatów. Obecnie konieczne jest nałożenie na wszystkie zainteresowane strony, które mogłyby przyczynić się do opracowania rozwiązania technicznego, obowiązku dołożenia wszelkich starań, tak aby systemy programów emerytalnych jak najszybciej ostatecznie rozliczyły transakcje dotyczące instrumentów pochodnych, co jest bardzo ważne dla stabilności finansowej. Obecny wyjątek dla systemów programów emerytalnych powinien zostać przedłużony o trzy lata (zgodnie z propozycją Komisji), po czym Komisja powinna mieć trzy możliwości:

- uznać, że zainteresowane strony nie znalazły żadnego rozwiązania. W przypadku braku rozwiązania rynkowego Komisja mogłaby wprowadzić i narzucić rozwiązanie.
- uznać, że zainteresowane strony mogą wypracować rozwiązanie, a jego sfinalizowanie wymaga dodatkowego czasu. W tej sytuacji Komisja Europejska może postanowić o przedłużeniu wyłączenia na dwa kolejne lata.
- uznać, że znaleziono rozwiązanie i pozwolić na wygaśnięcie wyłączenia, zachęcając jednocześnie zainteresowane strony do wcześniejszego wdrożenia rozwiązania.

Ponadto Komisja Europejska regularnie spotykałaby się z przedstawicielami zainteresowanych stron w ramach grupy ekspertów. Takie rozwiązanie zapewni większą przejrzystość procesu znajdowania rozwiązań i uwypukli obowiązki wszystkich zainteresowanych stron. Komisja powinna także regularnie przedstawiać współprawodawcom sprawozdania z postępów.

- Dodatkowe ułatwienia dla małych kontrahentów finansowych i kontrahentów niefinansowych

Aby uprościć nowe zasady dla małych kontrahentów finansowych, obowiązkowa kontrola ich pozycji przez wszystkich kontrahentów finansowych (poniżej lub powyżej progu) zostałaby zastąpiona dobrowolną kontrolą przez tych kontrahentów finansowych, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że spadną poniżej tego progu, w celu ograniczenia biurokracji i kosztów.

Sprawozdawca popiera propozycję ograniczenia obowiązku rozliczania do kategorii instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, dla których przekroczone próg powodujący obowiązek rozliczania. Z drugiej strony uważa on, że należy dodać, iż kontrahenci niefinansowi przekraczający próg rozliczeniowy (NFC+) powinni podlegać wymogom wyodrębnienia i wymiany zabezpieczenia jedynie dla tych klas aktywów, w przypadku których próg został przekroczony. Skuteczniej zmniejszy to obciążenie kontrahentów niefinansowych.

- Zawieszenie obowiązku rozliczania - niezbędne wyjaśnienia i ulepszenia

Zawieszenie obowiązku rozliczania jest pożyteczną innowacją, ale procedura ta wymaga wyjaśnienia i większej przejrzystości w odniesieniu zarówno do uczestników rynku, jak i współprawodawców.

Ponadto procedurę tę należy dostosować do bliźniaczej procedury zawieszenia obowiązku rozliczania w związku z działaniami naprawczymi oraz restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją kontrahenta centralnego, która nie została jeszcze określona. W związku z tym kwestia ta powinna zostać wyjaśniona w późniejszym terminie.

3. Zmiany w klasyfikacji podmiotów

Jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE) pozostaną w kategorii kontrahentów niefinansowych. Jak stwierdzono w rozporządzeniu w sprawie sekurytyzacji, SSPE nie ponoszą ryzyka ani nie dysponują takimi samymi możliwościami finansowymi i operacyjnymi jak instytucje finansowe. Ponadto definicja kontrahenta finansowego powinna być starannie sformułowana, aby zapobiec zasięgowi eksterytorialnemu, w wyniku którego AFI z państw trzecich byłyby objęte zakresem rozporządzenia EMIR i potencjalnie mogłyby podlegać sprzecznym wymogom prawnym.

4. Potrzebny jest skuteczniejszy dostęp do rozliczeń

Podczas gdy prawodawcy propagują rozliczanie jako narzędzie zarządzania ryzykiem, nie wszyscy kontrahenci finansowi i kontrahenci niefinansowi mogą uzyskać dostęp do rozliczania bez ponoszenia nieproporcjonalnych kosztów i nie wszyscy członkowie rozliczający lub klienci, którzy proponują usługi rozliczeniowe, mają silną motywację lub korzyści handlowe do rozwijania tej działalności. W związku z tym rozwiązania zaproponowane przez Komisję zmierzają w dobrym kierunku; niemniej zachęty muszą zostać wzmocnione i doprecyzowane, aby rzeczywiście poprawić dostęp do usług rozliczeniowych.

5. Rozliczane fizycznie walutowe transakcje terminowe i rozliczane fizycznie swapy walutowe – Konieczna harmonizacja prawodawstwa na szczeblu światowym

Zgodnie z propozycją europejskich urzędów nadzoru z dnia 19 grudnia 2017 r. obowiązkowa wymiana zmiennego depozytu zabezpieczającego dla rozliczanych fizycznie walutowych transakcji terminowych powinna być ograniczona do niektórych kontrahentów (banków i firm inwestycyjnych) poprzez zmianę regulacyjnych standardów technicznych w zakresie technik ograniczania ryzyka w odniesieniu do nierozliczonych instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. Sprawozdawca popiera jak najszybsze wejście w życie proponowanej zmiany, ponieważ zmiany takie są niezbędne do wprowadzenia podobnego traktowania takich transakcji na całym świecie i w związku z tym rozwiązania wszelkich problemów w zakresie równych warunków działania na rynku walutowym. Faktycznie w większości krajów na świecie (USA, Japonia, Kanada, Singapur,

Szwajcaria, Australia, Hong Kong itd.), nie ma obowiązku wymiany zmiennego depozytu zabezpieczającego. Aby jednak osiągnąć idealne dostosowanie, wniosek europejskich urzędów nadzoru musi zostać rozszerzony na rozliczane fizycznie swapy walutowe. Odmienne podejście w UE byłoby szczególnie szkodliwe dla małych przedsiębiorstw, które mogą nie być w stanie zarządzać ryzykiem walutowym tak jak obecnie.

W dniu 20 grudnia 2017 r. Rada przedłożyła wniosek, który w niektórych punktach odbiega od wniosku sprawozdawcy i prawdopodobnie nie w każdym przypadku doprowadzi do wystarczającego zmniejszenia biurokracji.