



2018/0042(COD)

26.9.2018

POPRAWKI

16 - 39

Projekt sprawozdania
Bernd Lucke
(PE626.775v01-00)

Ekspozycje w postaci obligacji zabezpieczonych

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2018)0093 – C8-0112/2018 – 2018/0042(COD))

Poprawka 16
Andrea Cozzolino, Luigi Morgano

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Zgodnie z art. 129 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 575/2013 właściwe organy mogą częściowo odstąpić od stosowania wymogu dotyczącego kwalifikowania się ekspozycji do stopnia 1. jakości kredytowej, określonego w art. 129 ust. 1 akapit pierwszy lit. c), i dopuścić, by ekspozycje, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej, mogły stanowić maksymalnie 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych instytucji emitującej. Takie częściowe odstępstwo stosuje się jednak dopiero po uprzedniej konsultacji z EUNB i wyłącznie pod warunkiem, że w wyniku zastosowania wymogu dotyczącego stopnia 1. jakości kredytowej można udokumentować znaczne potencjalne problemy z koncentracją w zainteresowanych państwach członkowskich. Ponieważ wymogi dotyczące kwalifikowania się ekspozycji do stopnia 1. jakości kredytowej udostępnione przez zewnętrzne instytucje oceny wiarygodności kredytowej stają się coraz trudniejsze do spełnienia w większości państw członkowskich zarówno w strefie euro, jak i poza nią, stosowanie tego odstępstwa zostało uznane za niezbędne przez te państwa członkowskie, w których znajdują się największe rynki obligacji zabezpieczonych. Aby uprościć wykorzystanie ekspozycji wobec instytucji kredytowych jako zabezpieczenie obligacji zabezpieczonych oraz w celu uwzględnienia powyższych trudności, należy zmienić art. 129 ust. 1

Poprawka

(4) Zgodnie z art. 129 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 575/2013 właściwe organy mogą częściowo odstąpić od stosowania wymogu dotyczącego kwalifikowania się ekspozycji do stopnia 1. jakości kredytowej, określonego w art. 129 ust. 1 akapit pierwszy lit. c), i dopuścić, by ekspozycje, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej, mogły stanowić maksymalnie 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych instytucji emitującej. Takie częściowe odstępstwo stosuje się jednak dopiero po uprzedniej konsultacji z EUNB i wyłącznie pod warunkiem, że w wyniku zastosowania wymogu dotyczącego stopnia 1. jakości kredytowej można udokumentować znaczne potencjalne problemy z koncentracją w zainteresowanych państwach członkowskich. Ponieważ wymogi dotyczące kwalifikowania się ekspozycji do stopnia 1. jakości kredytowej udostępnione przez zewnętrzne instytucje oceny wiarygodności kredytowej stają się coraz trudniejsze do spełnienia w większości państw członkowskich zarówno w strefie euro, jak i poza nią, stosowanie tego odstępstwa zostało uznane za niezbędne przez te państwa członkowskie, w których znajdują się największe rynki obligacji zabezpieczonych. Aby uprościć wykorzystanie ekspozycji wobec instytucji kredytowych jako zabezpieczenie obligacji zabezpieczonych oraz w celu uwzględnienia powyższych trudności, należy zmienić art. 129 ust. 1

rozporządzenia (UE) nr 575/2013. Zamiast możliwości odstąpienia przez właściwe organy od wspomnianych wymogów, należy ustanowić zasadę dopuszczającą, by ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej, mogły stanowić maksymalnie 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych instytucji emitującej, bez konieczności konsultowania się z EUNB.

rozporządzenia (UE) nr 575/2013. Zamiast możliwości odstąpienia przez właściwe organy od wspomnianych wymogów, należy ustanowić zasadę dopuszczającą, by ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej **lub stopnia 3. jakości kredytowej**, mogły stanowić maksymalnie 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych instytucji emitującej, bez konieczności konsultowania się z EUNB.

Or. en

Poprawka 17 **Jonás Fernández**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Motyw 11**

Tekst proponowany przez Komisję

(11) W celu dalszej poprawy jakości obligacji zabezpieczonych, które są ujmowane w kapitale na preferencyjnych zasadach, jak przewidziano w art. 129 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, takie preferencyjne traktowanie powinno być uzależnione od minimalnego poziomu nadzabezpieczenia, oznaczającego poziom zabezpieczenia wykraczający poza wymogi dotycząc pokrycia, o których mowa w art. 15 dyrektywy (UE) 20.../... [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU]. Taki wymóg ma na celu ograniczenie najbardziej istotnych rodzajów ryzyka powstałego w przypadku niewypłacalności emitenta lub jego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Poprawka

(11) W celu dalszej poprawy jakości obligacji zabezpieczonych, które są ujmowane w kapitale na preferencyjnych zasadach, jak przewidziano w art. 129 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, takie preferencyjne traktowanie powinno być uzależnione od minimalnego poziomu nadzabezpieczenia, oznaczającego poziom zabezpieczenia wykraczający poza wymogi dotycząc pokrycia, o których mowa w art. 15 dyrektywy (UE) 20.../... [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU]. **Państwa członkowskie mogą zdecydować o zastosowaniu wyższego minimalnego poziomu nadzabezpieczenia w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych emitowanych przez instytucje kredytowe z siedzibą w danym państwie członkowskim. Nie powinno to**

mieć wpływu na korzystanie z przepisów niniejszego rozporządzenia w przypadku innych zgodnych z nim obligacji zabezpieczonych o niższym minimalnym poziomie nadzabezpieczenia. Taki wymóg ma na celu ograniczenie najbardziej istotnych rodzajów ryzyka powstałego w przypadku niewypłacalności emitenta lub jego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Or. en

Poprawka 18
Caroline Nagtegaal

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) Jest istotne, aby wszystkie obligacje zabezpieczone zgodne z art. 6 [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] nadal podlegały preferencyjnemu traktowaniu identycznemu z dotychczasowym. To wyraźnie obejmuje obligacje zabezpieczone o konstrukcjach przewidujących możliwość przedłużenia terminu zapadalności, o ile spełniają one warunki określone w art. 17 [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU].

Or. en

Poprawka 19

Marco Valli

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Konstrukcje przewidujące możliwość przedłużenia terminu zapadalności są nową powszechną praktyką na rynku obligacji zabezpieczonych. Takie obligacje mogą być mniej ryzykowne niż tradycyjne struktury typu hard bullet, gdyż mogą pozwalać na utrzymanie wartości puli aktywów stanowiących zabezpieczenie przez uniknięcie gwałtownej wyprzedaży w przypadku braku płynności. Nie należy wprowadzać wzrostu wag ryzyka w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych o konstrukcjach przewidujących możliwość przedłużenia terminu zapadalności, niezależnie od jego czasu trwania, jeżeli takie przedłużenie ma miejsce w razie wystąpienia szczególnych zdarzeń inicjujących.

Or. en

**Poprawka 20
Alfred Sant**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a – podpunkt i – tiret 2
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej **lub** stopnia 2. jakości kredytowej zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej, **stopnia 2. jakości kredytowej lub ekspozycje w postaci instrumentów pochodnych zgodnie z art. 11 dyrektywy 20xx/xxxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the**

issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 3. jakości kredytowej, jeżeli zezwalają na to właściwe organy, zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału; ekspozycje krótkoterminowe wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 3. jakości kredytowej, są dozwolone, jeżeli ich rezydualny termin zapadalności nie przekracza trzech miesięcy;

Or. en

Poprawka 21
Andrea Cozzolino, Luigi Morgano

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a – podpunkt i – tiret 2
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej **lub** stopnia 2. jakości kredytowej zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;

Poprawka

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej, stopnia 2. jakości kredytowej **lub stopnia 3. jakości kredytowej** zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;

Or. en

Poprawka 22
Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a – podpunkt i – tiret 2
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej **lub** stopnia 2. jakości kredytowej zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;

Poprawka

c) ekspozycje wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej, stopnia 2. jakości kredytowej **lub stopnia 3. jakości kredytowej** zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;

Or. en

Poprawka 23

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 1a – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w przypadku ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej, ekspozycja nie może przekraczać 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej;

Poprawka

b) w przypadku ekspozycji wobec instytucji kredytowych **o terminie zapadalności nieprzekraczającym 100 dni**, które kwalifikują się do stopnia 2. jakości kredytowej, ekspozycja nie może przekraczać 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej;

Or. en

Poprawka 24

Alfred Sant

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 1a – litera b a (nowa)

ba) w przypadku ekspozycji w postaci instrumentów pochodnych wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 3. jakości kredytowej, oraz ekspozycji krótkoterminowych, o których mowa w ust. 1 lit. c), ekspozycje nie mogą przekraczać 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej;

właściwe organy wyznaczone zgodnie z art. 18 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] mogą zezwolić na ekspozycje w postaci instrumentów pochodnych wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 3. jakości kredytowej;

Or. en

Poprawka 25

Andrea Cozzolino, Luigi Morgano

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 1a – litera b a (nowa)

ba) w przypadku ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 3. jakości kredytowej, ekspozycje nie mogą przekraczać 10 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej;

Poprawka 26
Anne Sander

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1a – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) *całkowita wartość ekspozycji* wobec instytucji *kredytowych*, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej *lub do stopnia 2. jakości kredytowej*, nie może przekraczać 15 % *całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej* kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych *emitującej* instytucji *kredytowej*.

Poprawka

c) *ekspozycje* wobec instytucji, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej *zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału; całkowita wartość tego rodzaju ekspozycji* nie może przekraczać 15 % kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych instytucji *emitującej; wymóg dotyczący stopnia 1. jakości kredytowej nie obejmuje ekspozycji wobec instytucji w Unii, których termin zapadalności nie przekracza 100 dni, ale instytucje te kwalifikują się co najmniej do stopnia 2. jakości kredytowej zgodnie z przepisami niniejszego rozdziału;*

Or. en

Uzasadnienie

Poprzednie brzmienie rozporządzenia w sprawie wymogów kapitałowych zapewnia większą przejrzystość.

Poprawka 27
Andrea Cozzolino, Luigi Morgano

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1a – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) całkowita wartość ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej lub do stopnia 2. jakości kredytowej, nie może przekraczać 15 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej.

c) całkowita wartość ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej lub do stopnia 2. jakości kredytowej **lub do stopnia 3. jakości kredytowej**, nie może przekraczać 15 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej.

Or. en

Poprawka 28
Alfred Sant

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1a – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) całkowita wartość ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej **lub do** stopnia 2. jakości kredytowej, nie może przekraczać 15 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej.

Poprawka

c) całkowita wartość ekspozycji wobec instytucji kredytowych, które kwalifikują się do stopnia 1. jakości kredytowej, do stopnia 2. jakości kredytowej **lub do stopnia 3. jakości kredytowej**, nie może przekraczać 15 % całkowitej wartości ekspozycji dotyczącej kwoty nominalnej otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitującej instytucji kredytowej.

Or. en

Poprawka 29
Philippe Lamberts
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 1b

Tekst proponowany przez Komisję

1b. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. d) ppkt (i) limit 80 % odnosi się do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań związanych z obligacjami zabezpieczonymi i ma zastosowanie przez cały okres spłacania kredytu.

Poprawka

1b. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. d) ppkt (i) limit 80 % **jest stosowany indywidualnie w odniesieniu do poszczególnych kredytów oraz** odnosi się do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań związanych z obligacjami zabezpieczonymi i ma zastosowanie przez cały okres spłacania kredytu.

W związku z limitem wartości nieruchomości stanowiących zabezpieczenie właściwy organ regularnie monitoruje takie nieruchomości i co najmniej raz w roku przeprowadza ich aktualizację przy użyciu metody indeksacji. Całkowita kwota kredytu bez względu na taki limit podlega rozdziałowi aktywów w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie na podstawie art. 12 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU].

Or. en

Poprawka 30

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 1c

Tekst proponowany przez Komisję

1c. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. f) ppkt (i) **oraz lit. g)** limit 60 % odnosi się do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań związanych

Poprawka

1c. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. f) ppkt (i) limit 60 % **jest stosowany indywidualnie w odniesieniu do poszczególnych kredytów oraz** odnosi się

z obligacjami zabezpieczonymi i ma zastosowanie przez cały okres spłacania kredytu;

do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań związanych z obligacjami zabezpieczonymi i ma zastosowanie przez cały okres spłacania kredytu.

W związku z limitem wartości nieruchomości stanowiących zabezpieczenie właściwy organ regularnie monitoruje takie nieruchomości i co najmniej raz w roku przeprowadza ich aktualizację przy użyciu metody indeksacji. Całkowita kwota kredytu bez względu na taki limit podlega rozdziałowi aktywów w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie na podstawie art. 12 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU].

Or. en

Poprawka 31

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poza wymogiem, zgodnie z którym obligacje zabezpieczone muszą być zabezpieczone uznanymi aktywami wymienionymi w ust. 1, obligacje te muszą spełniać wymóg, zgodnie z którym minimalny poziom nadzabezpieczenia zdefiniowanego w art. 3 pkt 12 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and

Poprawka

Poza wymogiem, zgodnie z którym obligacje zabezpieczone muszą być zabezpieczone uznanymi aktywami wymienionymi w ust. 1, obligacje te muszą spełniać wymóg, zgodnie z którym minimalny poziom nadzabezpieczenia zdefiniowanego w art. 3 pkt 12 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and

Directive 2014/59/EU] powinien wynosić
5 %.

Directive 2014/59/EU] powinien wynosić
10 %.

Or. en

Poprawka 32

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Aktywa składające się na minimalny poziom nadzabezpieczenia nie podlegają limitom dotyczącym wielkości ekspozycji, określonym w ust. 1 **akapit pierwszy lit. b) i c), i nie są zaliczane na poczet tych limitów.**

Poprawka

Aktywa składające się na minimalny poziom nadzabezpieczenia nie podlegają limitom dotyczącym **jakości kredytowej i** wielkości ekspozycji, określonym w ust. 1 **niniejszego artykułu.**

Or. en

Poprawka 33

Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3a – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję

Właściwe organy wyznaczone zgodnie z art. 18 ust. 2 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] mogą podjąć decyzję o zastosowaniu niższego minimalnego poziomu nadzabezpieczenia

Poprawka

Państwa członkowskie lub właściwe organy wyznaczone zgodnie z art. 18 ust. 2 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] mogą podjąć decyzję o **ogólnym** zastosowaniu niższego minimalnego

w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych, jeżeli spełnione są następujące warunki:

poziomu nadzabezpieczenia w odniesieniu do obligacji zabezpieczonych, jeżeli spełnione są następujące warunki:

Or. en

Uzasadnienie

Zważywszy, że warunki wykonania tej decyzji są zależne od systemu, należy umożliwić decydowanie również o ogólnosystemowym obniżeniu minimalnego poziomu nadzabezpieczenia. Decyzja w sprawie minimalnego poziomu nadzabezpieczenia ma podstawowe znaczenie i może stanowić prerogatywę ustawodawcy krajowego w niektórych państwach członkowskich; dlatego zasadniczą decyzję o ogólnosystemowym minimalnym poziomie nadzabezpieczenia powinny również ewentualnie podejmować państwa członkowskie.

Poprawka 34

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3a – akapit 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) minimalny poziom nadzabezpieczenia nie może być niższy niż 2 % w oparciu o metodę obliczania zgodnie z zasadą nominalności.

Poprawka

b) minimalny poziom nadzabezpieczenia nie może być niższy niż 7 % w oparciu o metodę obliczania zgodnie z zasadą nominalności.

Or. en

Poprawka 35

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3a – akapit 4 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) instytucja kredytowa emitująca obligacje zabezpieczone musi podawać poziom nadzabezpieczenia do wiadomości publicznej regularnie, co najmniej raz na kwartał.

Or. en

Poprawka 36

Philippe Lamberts

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera d

Rozporządzenie (UE) nr 575/2013

Artykuł 129 – ustęp 3b

Tekst proponowany przez Komisję

3b. Uznane aktywa, o których mowa w ust. 1, mogą zostać włączone do puli aktywów stanowiących zabezpieczenie jako aktywa zastępcze, zdefiniowane w art. 3 pkt 11 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU], dla aktywów podstawowych, zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 tej dyrektywy, z zastrzeżeniem limitów dotyczących jakości kredytowej i wielkości ekspozycji, określonych w ust. 1 niniejszego artykułu.

Poprawka

3b. Uznane aktywa, o których mowa w ust. 1, mogą zostać włączone do puli aktywów stanowiących zabezpieczenie jako aktywa zastępcze, zdefiniowane w art. 3 pkt 11 dyrektywy (UE) 20xx/xxx [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU], dla aktywów podstawowych, zdefiniowanych w art. 3 pkt 10 tej dyrektywy, z zastrzeżeniem limitów dotyczących jakości kredytowej i wielkości ekspozycji, określonych w ust. 1 niniejszego artykułu, ***oraz o ile takie aktywa zastępcze nie przekraczają 20 % całkowitej kwoty nominalnej wszystkich otwartych pozycji w obligacjach zabezpieczonych emitenta.***

Or. en

Poprawka 37

Jeppe Kofod, Bendt Bendtsen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera e
Rozporządzenie (UE) nr 575/2013
Artykuł 129 – ustęp 7a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. d) ppkt (i), lit. e), lit. f) ppkt (i) i lit. g) państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o zastosowaniu wyższego limitu w odniesieniu do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań, o ile spełnione są następujące warunki:

a) limity, o których mowa w tych literach, mają zastosowanie w momencie początkowego włączenia kredytu do puli aktywów stanowiących zabezpieczenie;

b) część kredytu przekraczająca limity, o których mowa w tych literach, pozostaje w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie w całym okresie kredytowania i jest zgodna z wszystkimi wymogami [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU];

c) obliczenie poziomu nadzabezpieczenia opiera się na podejściu, które uwzględnia ryzyko przypisane do aktywów, albo na podejściu, zgodnie z którym wyceny aktywów dokonuje się w oparciu o bankowo-hipoteczną wartość nieruchomości zgodnie z definicją określoną w art. 4 ust. 1 pkt 74;

d) limit odnoszący się do części kredytu przyczyniającej się do pokrycia zobowiązań nie może przekraczać 100 %.

Or. en

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich przepisy krajowe dotyczące obligacji zabezpieczonych wymagają, aby aktywa stanowiące zabezpieczenie w postaci kredytów nadzabezpieczonych pierwszym prawem zastawu hipotecznego pozostawały w całości w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie w całym okresie kredytowania. Oznacza to, że w przypadku niewykonania zobowiązania przez emitenta inwestorzy inwestujący w obligacje zabezpieczone mają pełen dostęp do całego kredytu (i podstawowego kredytu hipotecznego) niezależnie od wartości nieruchomości – w tym do części kredytu naruszającej limity pokrycia należności zabezpieczeniem określone w art. 129 ust. 1. Innymi słowy, inwestorzy będą mieli pełną gwarancję 100 % pokrycia należności zabezpieczeniem w przypadku niewykonania zobowiązania przez kredytobiorcę (po niewykonaniu zobowiązania przez emitenta).

Poprawka 38 **Markus Ferber**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

2. art. 416 ust. 2 lit. a) ppkt (ii)
otrzymuje brzmienie:

Poprawka

2. w art. 416 ust. 2 lit. a) ppkt (ii)
wprowadza się następujące zmiany:

Or. en

Poprawka 39 **Markus Ferber**

Wniosek dotyczący rozporządzenia **Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)** Rozporządzenie (UE) nr 575/2013 Artykuł 416 – ustęp 3 – akapit 2a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. *po ust. 3 akapit pierwszy lit. c)*
 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Warunek, o którym mowa w załączniku III akapit pierwszy lit. a) oraz akapit drugi lit. c), nie ma zastosowania do aktywów płynnych utrzymywanych w związku z wymogiem stosowania zabezpieczenia przed utratą płynności zgodnie z art. 16

dyrektywy (UE) 20../... [OP: Please insert reference to Directive (EU) 20xx/xx on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EU and Directive 2014/59/EU] w puli aktywów stanowiących zabezpieczenie obligacji zabezpieczonych w rozumieniu art. 3 ust. 1 dyrektywy (UE) 20../... [OP: Please insert reference to Directive (EU) on the issue of covered bonds and covered bond public supervision and amending Directive 2009/65/EC and Directive 2014/59/EU] ograniczonych do wypływów płynności w ramach odpowiedniego programu obligacji zabezpieczonych, pod warunkiem terminowej dostępności prawnej i operacyjnej.”;

Or. en

Uzasadnienie

Art. 16 ust. 4 dyrektywy stanowi niewłaściwe rozwiązanie istniejącego problemu nakładania się wymogów dotyczących utrzymywania aktywów płynnych w związku z wypływami płynności netto w przypadku obligacji zabezpieczonych. Zamiast stosować rozdział między aktywami płynnymi utrzymywanymi w związku z wypływami płynności netto w przypadku obligacji zabezpieczonych a tymi związanymi z wypływami w chwili separacji nieruchomości, co potencjalnie powoduje natychmiastową niewypłacalność obligacji zabezpieczonej hipotecznie ze względu na brak płynności, problem nakładania się wymogów należy odpowiednio rozwiązać w akcie delegowanym dotyczącym wskaźnika pokrycia wypływów netto.