



**2018/0072(CNS)**

17.10.2018

# **POPRAWKI 15 - 120**

**Projekt sprawozdania**  
**Dariusz Rosati**  
(PE627.747v01-00)

Wniosek w sprawie dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca

Wniosek dotyczący dyrektywy  
(COM(2018)0147 – C8-0138/2018 – 2018/0072(CNS))



**Poprawka 15**  
**Wolf Klinz**

**Projekt rezolucji ustawodawczej**  
**Ustęp 1**

*Projekt rezolucji ustawodawczej*

1. **zatwierdza po poprawkach** wniosek Komisji;

*Poprawka*

1. **odrzuca** wniosek Komisji;

Or. en

**Poprawka 16**  
**Wolf Klinz**

**Projekt rezolucji ustawodawczej**  
**Ustęp 3 a (nowy)**

*Projekt rezolucji ustawodawczej*

**3a. przypomina, że wniosek Komisji dotyczący ustanowienia znaczącej obecności cyfrowej jest niezgodny z dużo szerszą definicją zawartą we wspólnej skonsolidowanej podstawie opodatkowania osób prawnych (CCCTB), a definicje skodyfikowane w prawie Unii powinny być spójne;**

Or. en

**Poprawka 17**  
**Wolf Klinz**

**Projekt rezolucji ustawodawczej**  
**Ustęp 3 b (nowy)**

*Projekt rezolucji ustawodawczej*

*Poprawka*

**3b. przypomina, że w efekcie trwającej dwa lata analizy tego zagadnienia grupa OECD ds. gospodarki cyfrowej uznała, że wyodrębnienie „gospodarki cyfrowej” nie jest możliwe z uwagi na fakt, że cyfryzacja**

*przeniknęła do niemal wszystkich gałęzi przemysłu i sektorów: „[p]onieważ gospodarka cyfrowa w coraz większym stopniu staje się gospodarką samą w sobie, jej wyodrębnienie od reszty gospodarki do celów podatkowych byłoby trudne, a wręcz niemożliwe” (OECD 2015; s. 11); wyodrębnienie gospodarki cyfrowej wymagałoby formułowania kategoriycznych osądów politycznych, które wartościowałyby zasadność określonych modeli biznesowych i mogłoby prowadzić do pogłębienia interwencjonizmu państwowego w gospodarkach europejskich; ponadto stałoby to w sprzeczności z traktatem lizbońskim, zgodnie z którym Unia „wspiera postęp naukowo-techniczny” (art. 3).*

Or. en

**Poprawka 18**  
**Wolf Klinz**

**Projekt rezolucji ustawodawczej**  
**Ustęp 3 c (nowy)**

*Projekt rezolucji ustawodawczej*

*Poprawka*

*3c. przypomina, że wniosek Komisji jest sprzeczny z obowiązującą zasadą OECD, zgodnie z którą miejsce opodatkowania powinno pokrywać się z miejscem tworzenia wartości, i dodatkowo komplikuje kwestię, czy konsumpcja usługi przez użytkownika skutkuje powstaniem wartości; wątpliwe jest, że wniosek Komisji jest prawnie uzasadniony, ponieważ koncepcja stałego zakładu jest regulowana umowami w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, które są aktami prawa międzynarodowego, zatem jest ona wiążąca i nie podlega rozszerzeniu;*

**Poprawka 19**  
**Wolf Klinz**

**Projekt rezolucji ustawodawczej**  
**Ustęp 3 d (nowy)**

*Projekt rezolucji ustawodawczej*

*Poprawka*

**3d.** *przypomina, że OECD prowadzi obecnie prace nad rozwiązaniem kwestii zdefiniowania „obecności cyfrowej” zgodnego z zasadami OECD i prawem międzynarodowym oraz możliwego do przyjęcia przez grupę G-20; popiera wprowadzenie globalnego rozwiązania w oczekiwaniu na propozycję OECD; wzywa Komisję do przedstawienia Parlamentowi wniosku opartego na propozycji globalnego rozwiązania opracowanej przez OECD;*

Or. en

**Poprawka 20**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(1) Szybka transformacja gospodarki światowej w wyniku cyfryzacji wywołuje nowego rodzaju presję na systemy opodatkowania osób prawnych zarówno na szczeblu unijnym, jak i międzynarodowym, stawiając pod znakiem zapytania możliwość ustalenia, w którym kraju przedsiębiorstwa cyfrowe mają odprowadzać podatki i w jakiej wysokości. Choć podmioty na szczeblu międzynarodowym, takie jak grupa G-20, dostrzegają potrzebę dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania

(1) Szybka transformacja gospodarki światowej w wyniku cyfryzacji wywołuje nowego rodzaju presję na systemy opodatkowania osób prawnych zarówno na szczeblu unijnym, jak i międzynarodowym, stawiając pod znakiem zapytania możliwość ustalenia, w którym kraju przedsiębiorstwa cyfrowe mają odprowadzać podatki i w jakiej wysokości. Choć podmioty na szczeblu międzynarodowym, takie jak grupa G-20, dostrzegają potrzebę dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania

osób prawnych do gospodarki cyfrowej, osiągnięcie porozumienia na poziomie globalnym może okazać się trudne.

osób prawnych do gospodarki cyfrowej, osiągnięcie porozumienia na poziomie globalnym może okazać się trudne ***i może nie nastąpić w niedalekiej przyszłości.***

Or. en

**Poprawka 21**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Szybka transformacja gospodarki światowej w wyniku cyfryzacji wywołuje nowego rodzaju presję na systemy opodatkowania osób prawnych zarówno na szczeblu unijnym, jak i międzynarodowym, stawiając pod znakiem zapytania możliwość ustalenia, w którym kraju przedsiębiorstwa cyfrowe mają odprowadzać podatki i w jakiej wysokości. Choć podmioty na szczeblu międzynarodowym, takie jak grupa G-20, dostrzegają potrzebę dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych do gospodarki **cyfrowej**, osiągnięcie porozumienia na poziomie globalnym może okazać się trudne.

*Poprawka*

(1) Szybka transformacja gospodarki światowej w wyniku cyfryzacji wywołuje nowego rodzaju presję na systemy opodatkowania osób prawnych zarówno na szczeblu unijnym, jak i międzynarodowym, stawiając pod znakiem zapytania możliwość ustalenia, w którym kraju przedsiębiorstwa cyfrowe mają odprowadzać podatki i w jakiej wysokości. Choć podmioty na szczeblu międzynarodowym, takie jak grupa G-20, dostrzegają potrzebę dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych do **cyfryzacji** gospodarki, osiągnięcie porozumienia na poziomie globalnym może okazać się trudne.

Or. en

**Poprawka 22**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(1a) Korporacje wielonarodowe, których działalność ma w znacznym**

*stopniu charakter cyfrowy, nazbyt często korzystają z rozwiązań pozwalających im przenosić zyski do rajów podatkowych lub krajów, w których obowiązuje niższa stawka podatku od osób prawnych, co umożliwia im płacenie niższych podatków lub niepłacenie ich wcale. Pojęcie znaczącej obecności cyfrowej pozwoli dokładnie i wiążąco zdefiniować kryteria, na podstawie których będzie można ustalić, czy korporacja wielonarodowa ma stały zakład w danym kraju. Przedsiębiorstwa cyfrowe będą zatem zmuszone płacić podatki w miejscu, w którym prowadzą rzeczywistą działalność gospodarczą.*

Or. en

**Poprawka 23**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(1a) Należy nadal pomimo trudności podejmować starania na rzecz osiągnięcia ogólnoświatowego porozumienia. Należy ustanowić upoważniony organ podatkowy UE, zgodnie z sugestiami komisji śledczej Parlamentu Europejskiego ds. prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania (PANA) oraz komisji specjalnej ds. interpretacji prawa podatkowego i innych środków o podobnym charakterze lub skutkach (TAXE2), który to organ stanowiłby forum dla debat i dyskusji nad wspomnianym porozumieniem i innymi kwestiami dotyczącymi międzynarodowego systemu podatkowego.*

Or. en

**Poprawka 24**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(1a) W erze cyfrowej, w której dane stanowią nowy zasób gospodarczy w odróżnieniu od pracy i zasobów tradycyjnych w przeszłości, ustanowienie uczciwego i zrównoważonego systemu opodatkowania gospodarki cyfrowej wymaga wypracowania zupełnie nowego podejścia.*

Or. en

**Poprawka 25**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(1b) Cyfryzacja wpływa na całą gospodarkę, a wiele przedsiębiorstw korzysta z modeli wielokanałowych; dlatego zamiast tworzyć specjalne systemy dla przedsiębiorstw cyfrowych należy zreformować międzynarodowe zasady podatkowe w oparciu o zasadę neutralności między różnymi modelami biznesowymi, zarówno cyfrowymi, jak i niecyfrowymi, oraz niezależnie od zakresu i formy cyfryzacji, uwzględniając modele wielokanałowe i biorąc pod uwagę realia gospodarcze, w których funkcjonują współczesne przedsiębiorstwa.*

Or. en



**Poprawka 26**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 1 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(1c)** *Oznacza to w szczególności zmianę definicji stałego zakładu w taki sposób, aby odpowiadała w większym stopniu koncepcji stałego zakładu przyjętej w modelowej konwencji podatkowej ONZ z 2011 r.*

Or. en

**Poprawka 27**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe.

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe. ***Dotychczasowe prace OECD nad opodatkowaniem***

*gospodarki cyfrowej nie przyniosły jednak wystarczających postępów, co jest dowodem, że Unia musi zająć się tą kwestią na szczeblu unijnym. Niniejsza dyrektywa powinna również stanowić podstawę dla dalszych prac na szczeblu międzynarodowym. W przypadku braku wspólnego podejścia Unii państwa członkowskie przyjmą jednostronne rozwiązania, które doprowadzą do braku pewności prawa i będą stanowiły utrudnienie dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną oraz dla organów podatkowych.*

Or. en

## Poprawka 28 Eva Joly

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe.

*Poprawka*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również ***pilna*** potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe. ***Unia Europejska powinna zająć się tym zagadnieniem, nie czekając na wyniki prac OECD, ponieważ postępy w***

*osiągnięciu porozumienia na poziomie międzynarodowym można uznać za zbyt powolne. Unia powinna nadać im tempo, już teraz dostosowując własny system opodatkowania osób prawnych do gospodarki cyfrowej, a następnie orędownać za przyjęciem takich środków na poziomie ogólnoświatowym.*

Or. en

**Poprawka 29**  
**Ashley Fox**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe.

*Poprawka*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe. ***Dotychczasowe prace OECD nad opodatkowaniem gospodarki cyfrowej nie przyniosły jednak wystarczających postępów, co jest dowodem, że Unia musi zająć się tą kwestią na szczeblu unijnym. Niniejsza dyrektywa powinna również służyć jako podstawa do dalszych prac na szczeblu międzynarodowym. Zwraca przy tym uwagę, że państw członkowskich nie***

*należy pozbawiać możliwości  
przyjmowania rozwiązań jednostronnych.*

Or. en

**Poprawka 30**  
**Alfred Sant**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe.

*Poprawka*

(2) W sprawozdaniu OECD pt. „Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy” z realizacji działania 1 w ramach projektu dotyczącego erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS) opublikowanym w październiku 2015 r. określono szereg różnych podejść do kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, które zostały następnie przeanalizowane w sprawozdaniu okresowym OECD pt. „Tax challenges Arising from Digitalisation – Interim Report 2018”. W miarę jak cyfrowa transformacja gospodarki nabiera tempa, nasila się również potrzeba znalezienia rozwiązań, które pozwolą w sprawiedliwy i skuteczny sposób opodatkować przedsiębiorstwa cyfrowe. ***W istocie we wspólnym interesie leży utrzymanie spójnego i odpowiedniego zestawu zasad międzynarodowych. Z tego powodu UE powinna nadal dążyć do wypracowania opartego na konsensusie rozwiązania w otwartych ramach w zakresie BEPS.***

Or. en

**Poprawka 31**  
**Jonás Fernández, Ramón Jáuregui Atondo**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

## **Motyw 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(2a) Znaczenie wypracowania rozwiązania międzynarodowego i wspólnych przepisów podatkowych w zakresie opodatkowania gospodarki cyfrowej wynika z globalnego charakteru gospodarki cyfrowej, który uzasadnia też starania Komisji na rzecz osiągnięcia takiego porozumienia na forach międzynarodowych, czyli w ramach OECD.**

Or. en

## **Poprawka 32 Martin Schirdewan**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(2a) Postęp na szczeblu OECD następuje wolno, a uzyskane efekty nie są zadowalające. Dyskusje i debaty nad kwestiami podatkowymi w wymiarze międzynarodowym powinny zatem odbywać się na szczeblu ONZ, a nie OECD, przed uprawnionym organem podatkowym ONZ i przy zapewnieniu uczestnictwa wszystkich państw.**

Or. en

## **Poprawka 33 Alain Lamassoure**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(4) W swoich konkluzjach z dnia 19 października 2017 r. Rada Europejska podkreśliła potrzebę skutecznego i sprawiedliwego systemu podatkowego na miarę ery cyfrowej i wyraziła oczekiwanie, że Komisja przedstawi stosowne wnioski na początku 2018 r.<sup>15</sup> W swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin podkreśliła, że „uzgodniona na szczeblu światowym definicja stałego zakładu i związane z tym pojęciem zasady ustalania cen transferowych i przypisywania zysków powinny również mieć zasadnicze znaczenie przy reagowaniu na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej”, a ponadto zachęcała do „ściślej współpracy między UE, OECD i innymi partnerami międzynarodowymi w zakresie reagowania na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej”<sup>16</sup>. W tym kontekście państwa członkowskie powinny zostać zobowiązane do włączenia przepisów do krajowych systemów opodatkowania osób prawnych, co umożliwi im wykonywanie praw do nakładania podatków. W związku z tym należy wyjaśnić, jakie podatki od osób prawnych obowiązują w poszczególnych państwach członkowskich. W przepisach należy rozszerzyć definicję stałego zakładu oraz umożliwić ustalenie więzi podatkowej w przypadku znaczącej obecności cyfrowej w danej jurysdykcji. Ponadto należy określić ogólne zasady przypisywania zysków podlegających opodatkowaniu do takiej obecności cyfrowej. Zasadniczo przepisy te powinny mieć zastosowanie do wszystkich podatników będących osobami prawnymi bez względu na to, czy są oni rezydentami podatkowymi w Unii czy poza nią.

(4) W swoich konkluzjach z dnia 19 października 2017 r. Rada Europejska podkreśliła potrzebę skutecznego i sprawiedliwego systemu podatkowego na miarę ery cyfrowej i wyraziła oczekiwanie, że Komisja przedstawi stosowne wnioski na początku 2018 r.<sup>15</sup> W swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin podkreśliła, że „uzgodniona na szczeblu światowym definicja stałego zakładu i związane z tym pojęciem zasady ustalania cen transferowych i przypisywania zysków powinny również mieć zasadnicze znaczenie przy reagowaniu na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej”, a ponadto zachęcała do „ściślej współpracy między UE, OECD i innymi partnerami międzynarodowymi w zakresie reagowania na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej”<sup>16</sup>. W tym kontekście państwa członkowskie powinny zostać zobowiązane do włączenia przepisów do krajowych systemów opodatkowania osób prawnych, co umożliwi im wykonywanie praw do nakładania podatków. W związku z tym należy wyjaśnić, jakie podatki od osób prawnych obowiązują w poszczególnych państwach członkowskich. W przepisach należy rozszerzyć definicję stałego zakładu oraz umożliwić ustalenie więzi podatkowej w przypadku znaczącej obecności cyfrowej w danej jurysdykcji. Ponadto należy określić ogólne zasady przypisywania zysków podlegających opodatkowaniu do takiej obecności cyfrowej. Zasadniczo przepisy te powinny mieć zastosowanie do wszystkich podatników będących osobami prawnymi bez względu na *ich wielkość i* to, czy są oni rezydentami podatkowymi w Unii czy poza nią.

***Ponadto wspólne zasady określone w niniejszej dyrektywie wymagają głębszej harmonizacji podstawy opodatkowania osób prawnych w Unii Europejskiej dla wszystkich korporacji. Z tego względu niniejsza dyrektywa nie powinna***

***utrudniać ani opóźniać prac nad wnioskiem w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych.***

---

<sup>15</sup> Posiedzenie Rady Europejskiej (w dniu 19 października 2017 r.) – konkluzje (dok. EUCO 14/17).

<sup>16</sup> Konkluzje Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. – Reagowanie na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej (FISC 346 ECOFIN 1092).

---

<sup>15</sup> Posiedzenie Rady Europejskiej (w dniu 19 października 2017 r.) – konkluzje (dok. EUCO 14/17).

<sup>16</sup> Konkluzje Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. – Reagowanie na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej (FISC 346 ECOFIN 1092).

Or. en

**Poprawka 34**  
**Alain Lamassoure**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(5) Przepisy nie powinny mieć natomiast zastosowania do podmiotów, które są rezydentami podatkowymi w jurysdykcji pozaunijnej, z którą państwo członkowskie znaczącej obecności cyfrowej ma podpisaną umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, chyba że umowa taka obejmuje postanowienia dotyczące znaczącej obecności cyfrowej, które powodują powstanie podobnych praw i obowiązków w przypadku takiej jurysdykcji jak ustanowione w niniejszej dyrektywie. Ma to zapobiec ewentualnym konfliktom z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi z jurysdykcjami pozaunijnymi, zważywszy że jurysdykcje takie nie są ogólnie związane prawem UE.

*Poprawka*

(5) Przepisy nie powinny mieć natomiast zastosowania do podmiotów, które są rezydentami podatkowymi w jurysdykcji pozaunijnej, z którą państwo członkowskie znaczącej obecności cyfrowej ma podpisaną umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, chyba że umowa taka obejmuje postanowienia dotyczące znaczącej obecności cyfrowej, które powodują powstanie podobnych praw i obowiązków w przypadku takiej jurysdykcji jak ustanowione w niniejszej dyrektywie. Ma to zapobiec ewentualnym konfliktom z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi z jurysdykcjami pozaunijnymi, zważywszy że jurysdykcje takie nie są ogólnie związane prawem UE.

***Aby przepisy zawarte w tym tekście mogły w pełni obowiązywać, wzywa się państwa członkowskie do dostosowania, w miarę potrzeby, aktualnie obowiązujących***

*własnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, aby uwzględnić w nich postanowienia dotyczące znaczącej obecności cyfrowej, które powodują powstanie podobnych praw i obowiązków w przypadku jurysdykcji pozaeuropejskiej jak te ustanowione w niniejszej dyrektywie.*

*Komisja udzieli państwom członkowskim wszelkiego niezbędnego wsparcia w tym zakresie.*

Or. en

### **Poprawka 35** **Eva Joly**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(5) Przepisy nie powinny mieć natomiast zastosowania do podmiotów, które są rezydentami podatkowymi w jurysdykcji pozaunijnej, z którą państwo członkowskie znaczącej obecności cyfrowej ma podpisaną umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, chyba że umowa taka obejmuje postanowienia dotyczące znaczącej obecności cyfrowej, które powodują powstanie podobnych praw i obowiązków w przypadku takiej jurysdykcji jak ustanowione w niniejszej dyrektywie. Ma to zapobiec ewentualnym konfliktom z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi z jurysdykcjami pozaunijnymi, zważywszy że jurysdykcje takie nie są ogólnie związane prawem UE.

*Poprawka*

(5) Przepisy nie powinny mieć natomiast zastosowania do podmiotów, które są rezydentami podatkowymi w jurysdykcji pozaunijnej, z którą państwo członkowskie znaczącej obecności cyfrowej ma podpisaną umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, chyba że umowa taka obejmuje postanowienia dotyczące znaczącej obecności cyfrowej, które powodują powstanie podobnych praw i obowiązków w przypadku takiej jurysdykcji jak ustanowione w niniejszej dyrektywie. Ma to zapobiec ewentualnym konfliktom z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartymi z jurysdykcjami pozaunijnymi, zważywszy że jurysdykcje takie nie są ogólnie związane prawem UE. ***Państwa członkowskie zdecydowanie zachęca się jednak, by upoważniły Komisję do negocjowania zmiany umów o unikaniu podwójnego opodatkowania w ich imieniu, w celu jednolitego dostosowania definicji stałego zakładu i utworzenia***



### **Poprawka 36**

**Paul Tang**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Motyw 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Aby zapewnić solidną definicję więzi podatkowej w przypadku przedsiębiorstwa cyfrowego w danym państwie członkowskim, należy dopilnować, by definicja taka opierała się na wielkości przychodów osiąganych ze świadczenia usług cyfrowych, liczbie użytkowników lub liczbie umów handlowych na takie usługi. Odnośne progi powinny odzwierciedlać znaczenie obecności cyfrowej w przypadku różnych rodzajów modeli biznesowych oraz uwzględniać różny stopień, w jakim wnosi ona wkład w proces tworzenia wartości. Ponadto kryteria takie powinny gwarantować jednolite traktowanie w różnych państwach członkowskich, bez względu na ich wielkość, a także wyłączać przedsiębiorstwa o niewielkiej działalności cyfrowej. ***Sprzedaż towarów lub usług za pośrednictwem internetu lub sieci elektronicznej nie powinna być uznawana za usługę cyfrową w rozumieniu niniejszej dyrektywy.***

*Poprawka*

(6) Aby zapewnić solidną definicję więzi podatkowej w przypadku przedsiębiorstwa cyfrowego w danym państwie członkowskim, należy dopilnować, by definicja taka opierała się na wielkości przychodów osiąganych ze świadczenia usług cyfrowych, liczbie użytkowników lub liczbie umów handlowych na takie usługi. Odnośne progi powinny odzwierciedlać znaczenie obecności cyfrowej w przypadku różnych rodzajów modeli biznesowych oraz uwzględniać różny stopień, w jakim wnosi ona wkład w proces tworzenia wartości. Ponadto kryteria takie powinny gwarantować jednolite traktowanie w różnych państwach członkowskich, bez względu na ich wielkość, a także wyłączać przedsiębiorstwa o niewielkiej działalności cyfrowej.

### **Poprawka 37**

**Eva Joly**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

## Motyw 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Aby zapewnić solidną definicję więzi podatkowej w przypadku przedsiębiorstwa cyfrowego w danym państwie członkowskim, należy dopilnować, by definicja taka opierała się na wielkości przychodów osiąganych ze świadczenia usług cyfrowych, liczbie użytkowników lub liczbie umów handlowych na takie usługi. Odnośne progi powinny odzwierciedlać znaczenie obecności cyfrowej w przypadku różnych rodzajów modeli biznesowych oraz uwzględniać różny stopień, w jakim wnosi ona wkład w proces tworzenia wartości. Ponadto kryteria takie powinny gwarantować jednolite traktowanie w różnych państwach członkowskich, bez względu na ich wielkość, a także wyłączać przedsiębiorstwa o niewielkiej działalności cyfrowej. ***Sprzedaż towarów lub usług za pośrednictwem internetu lub sieci elektronicznej nie powinna być uznawana za usługę cyfrową w rozumieniu niniejszej dyrektywy.***

*Poprawka*

(6) Aby zapewnić solidną definicję więzi podatkowej w przypadku przedsiębiorstwa cyfrowego w danym państwie członkowskim, należy dopilnować, by definicja taka opierała się na wielkości przychodów osiąganych ze świadczenia usług cyfrowych, liczbie użytkowników lub liczbie umów handlowych na takie usługi. Odnośne progi powinny odzwierciedlać znaczenie obecności cyfrowej w przypadku różnych rodzajów modeli biznesowych oraz uwzględniać różny stopień, w jakim wnosi ona wkład w proces tworzenia wartości. Ponadto kryteria takie powinny gwarantować jednolite traktowanie w różnych państwach członkowskich, bez względu na ich wielkość, a także wyłączać przedsiębiorstwa o niewielkiej działalności cyfrowej. ***W swym przeglądzie Komisja powinna ocenić stosowność kryteriów wskazanych w niniejszej dyrektywie, w szczególności w odniesieniu do osiągnięcia tych ostatnich celów, oraz określać, czy liczby bezwzględne należy uzupełnić wartościami względnymi (procentowymi).***

Or. en

## Poprawka 38 Marco Valli

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie

*Poprawka*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie

zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz *analizie funkcjonalnej wykonywanych funkcji, wykorzystywanych aktywów i ryzyka ponoszonego w działalności istotnej z ekonomicznego punktu widzenia wykonywanej w ramach znaczącej obecności cyfrowej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego*. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną zwykle w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być *metoda podziału zysków*. *Nie powinno to jednak uniemożliwiać podatnikowi korzystania z alternatywnej metody, zgodnej z zasadami przyjętymi na poziomie międzynarodowym, jeśli podatnik może wykazać – na podstawie wyników analizy funkcjonalnej – że alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych jest bardziej odpowiednia. Niezmiernie istotne jest również, by czynniki decydujące o podziale zysków były silnie powiązane z procesem tworzenia wartości.*

zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz *na formule repartycji uwzględniającej cztery równoważne wskaźniki, czyli zatrudnienie, aktywa, sprzedaż według miejsca przeznaczenia oraz gromadzenie i wykorzystywanie danych osobowych użytkowników platform i usług internetowych*. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną zwykle w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być *formuła repartycji*.

Or. en

**Poprawka 39**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

## Motyw 7

### *Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz analizie funkcjonalnej wykonywanych funkcji, wykorzystywanych aktywów i ryzyka ponoszonego w działalności istotnej z ekonomicznego punktu widzenia wykonywanej w ramach znaczącej obecności cyfrowej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną zwykle w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być metoda podziału zysków. ***Nie powinno to jednak uniemożliwiać podatnikowi korzystania z alternatywnej metody, zgodnej z zasadami przyjętymi na poziomie międzynarodowym, jeśli podatnik może wykazać – na podstawie wyników analizy funkcjonalnej – że alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych jest bardziej odpowiednia. Niezmiernie istotne jest również, by czynniki decydujące o podziale zysków były silnie powiązane z procesem tworzenia wartości.***

### *Poprawka*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz analizie funkcjonalnej wykonywanych funkcji, wykorzystywanych aktywów i ryzyka ponoszonego w działalności istotnej z ekonomicznego punktu widzenia wykonywanej w ramach znaczącej obecności cyfrowej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną zwykle w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być metoda podziału zysków.

**Poprawka 40**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz analizie funkcjonalnej wykonywanych funkcji, wykorzystywanych aktywów i ryzyka ponoszonego w działalności istotnej z ekonomicznego punktu widzenia wykonywanej w ramach znaczącej obecności cyfrowej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną **zwykle** w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być metoda podziału zysków. **Nie powinno to jednak uniemożliwiać podatnikowi korzystania z alternatywnej metody, zgodnej z zasadami przyjętymi na poziomie międzynarodowym, jeśli podatnik może wykazać – na podstawie**

*Poprawka*

(7) Aby umożliwić opodatkowanie znaczącej obecności cyfrowej przedsiębiorstwa w innej jurysdykcji zgodnie z przepisami krajowymi tej jurysdykcji, konieczne jest ustanowienie zasad przypisywania zysków do takiej obecności. Zasady te powinny opierać się na obecnie obowiązujących zasadach przypisywania zysków oraz analizie funkcjonalnej wykonywanych funkcji, wykorzystywanych aktywów i ryzyka ponoszonego w działalności istotnej z ekonomicznego punktu widzenia wykonywanej w ramach znaczącej obecności cyfrowej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. ***W uzupełnieniu analizy funkcjonalnej należy korzystać z informacji ze sprawozdań dla poszczególnych krajów oraz dokumentacji grupowej przedsiębiorstw. Analiza funkcjonalna powinna zasadniczo opierać się na rzeczywistym miejscu wykonywania działalności gospodarczej, w przeciwieństwie do miejsca prowadzenia działalności określonego umownie.*** Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przypadku działalności cyfrowej znaczna część wartości tworzona jest tam, gdzie znajdują się użytkownicy, gdzie gromadzone i przetwarzane są dotyczące ich dane oraz gdzie świadczone są usługi cyfrowe. Jako że działalność istotna z ekonomicznego punktu widzenia wykonywana w ramach znaczącej obecności cyfrowej w wyjątkowy sposób przyczynia się do tworzenia wartości w

**wyników analizy funkcjonalnej – że alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych jest bardziej odpowiednia.** Niezmiernie istotne jest również, by czynniki decydujące o podziale zysków były silnie powiązane z procesem tworzenia wartości.

cyfrowych modelach biznesowych, metodą stosowaną w celu sprawiedliwego przypisania zysków do znaczącej obecności cyfrowej powinna być metoda podziału zysków. Niezmiernie istotne jest również, by czynniki decydujące o podziale zysków były silnie powiązane z procesem tworzenia wartości.

Or. en

**Poprawka 41**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(7a) Zharmonizowana definicja stałego zakładu, w tym również znaczącej obecności cyfrowej, umożliwi państwom członkowskim skuteczniejszy pobór podatków należnych w sektorze cyfrowym. Aby w pełni osiągnąć ten cel, harmonizacji tej powinna towarzyszyć większa koordynacja stawek podatku dochodowego od osób prawnych na szczeblu europejskim. Wszystkie państwa członkowskie powinny przyjąć minimalną efektywną stawkę podatku od osób prawnych na poziomie 18 %, aby zapewnić wystarczający i uczciwy poziom opodatkowania w sektorze cyfrowym.***

Or. en

**Poprawka 42**  
**Petr Ježek, Nils Torvalds**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 8**

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej, **przy poszanowaniu zasady neutralności podatkowej, a także swobodnego przepływu usług w ramach jednolitego rynku europejskiego**. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów. **Niniejsza dyrektywa nie przewiduje**

*harmonizacji stawek podatku od osób prawnych w UE i w związku z tym nie ogranicza prawa państw członkowskich do ustalania stawek podatku od osób prawnych, która będzie miała zastosowanie do przychodów z usług cyfrowych na terytorium danego państwa.*

Or. en

**Poprawka 43**  
**Miguel Viegas**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. ***Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do***

*Poprawka*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą



***fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE.*** Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

Or. pt

**Poprawka 44**  
**Alfred Sant**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek

*Poprawka*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek

wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. ***Należy zwrócić szczególną uwagę, by wspomniane podejście nie wiązało się z ryzykiem faworyzowania rozwiązania unijnego działającego na niekorzyść mniejszych rynków.*** Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

Or. en

## **Poprawka 45**

**Eva Joly**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Motyw 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność

*Poprawka*

(8) Jednym z kluczowych celów niniejszej dyrektywy jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, tak by był on w stanie sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność

transgraniczną bez *konieczności* fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

transgraniczną bez *żadnej lub przy nieznaczonej* fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski. Zważywszy na ów wymiar transgraniczny, inicjatywa na szczeblu UE przyniesie wartość dodaną w porównaniu z tym, co można by osiągnąć za pomocą różnorodnych środków krajowych. Wspólna inicjatywa obejmująca cały rynek wewnętrzny jest niezbędna, by zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących znaczącej obecności cyfrowej na terenie całej Unii. Przyjęcie jednostronnego i niejednolitego podejścia przez każde państwo członkowskie mogłoby być nieefektywne i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku, dając przyczynek do konfliktów pomiędzy politykami krajowymi oraz zakłóceń i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w UE. Ponieważ cele niniejszej dyrektywy mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie UE, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

Or. en

## **Poprawka 46** **Eva Joly**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(8a) Jeżeli ten wniosek nie doprowadzi do porozumienia, a tym samym nie**

*wyeliminuje zakłóceń konkurencji i przeszkód podatkowych dla przedsiębiorstw w Unii Europejskiej, Komisja powinna przedstawić nowy wniosek na podstawie art. 116 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej umożliwiający Parlamentowi Europejskiemu i Radzie przyjęcie niezbędnych dyrektyw zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą.*

Or. en

**Poprawka 47**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(8a) Aby jeszcze bardziej wzmocnić odporność unijnego systemu podatkowego, należy rozważyć zastosowanie zwykłej procedury ustawodawczej (art. 114 TFUE) w odniesieniu do prawodawstwa związanego z opodatkowaniem osób prawnych.*

Or. en

**Poprawka 48**  
**Ashley Fox**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 8 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(8a) Pojęcie znaczącej obecności cyfrowej i rozwiązania przedstawione w niniejszej dyrektywie nie powinny stać się częścią dyrektywy Rady w sprawie*

## **Poprawka 49**

**Petr Ježek, Nils Torvalds**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Motyw 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich

*Poprawka*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować. ***Dane, które mogą być pozyskiwane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, powinny ograniczać się wyłącznie do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalać na identyfikację tych użytkowników.***

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich

danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Or. en

## **Poprawka 50** **Eva Joly**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 9**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o

#### *Poprawka*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych, **przy należytych uwzględnieniu zasad konieczności i proporcjonalności**. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o

ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Or. en

## **Poprawka 51** **Esther de Lange**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 9**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

#### *Poprawka*

(9) Konieczne jest, by przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w kontekście niniejszej dyrektywy, podlegało przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>17</sup>, w tym obowiązkowi zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by zagwarantować spełnienie wymogów tego rozporządzenia, w szczególności tych odnoszących się do zgodności przetwarzania z prawem, bezpieczeństwa przetwarzania, informowania, praw osób, których dane dotyczą, a także zasady uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania i zasady domyślnej ochrony danych. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe, **w szczególności dane dotyczące geograficznej lokalizacji użytkownika**, należy anonimizować.

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

**Poprawka 52**  
**Petr Ježek**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie stosowne sprawozdanie. Państwa **członkowskie** powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

*Poprawka*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie **i Parlamentowi Europejskiemu** stosowne sprawozdanie. **To sprawozdanie z wdrożenia powinno zawierać co najmniej następujące elementy: wpływ systemu opodatkowania przewidzianego w niniejszej dyrektywie na dochody państw członkowskich, wpływ tej dyrektywy na przedsiębiorstwa, w szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa, wpływ na dane osobowe użytkowników oraz wpływ na cały rynek wewnętrzny, ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnego zakłócenia konkurencji między przedsiębiorstwami podlegającymi nowym zasadom ustanowionym w niniejszej dyrektywie.** Państwa powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

**Poprawka 53**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie stosowne sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawić **Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** stosowne sprawozdanie, **oceniając skuteczność dyrektywy w zapewnieniu różnym przedsiębiorstwom działającym na rynku UE równych warunków działania oraz jej wpływ na MŚP i dochody podatkowe w państwach członkowskich UE, a także w krajach rozwijających się.** Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

Or. en

#### **Poprawka 54** **Eva Joly**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie stosowne sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

*Poprawka*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawić **Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** stosowne sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy. **Komitet ten powinien podawać do publicznej wiadomości swoje porządki dzienne, protokoły swoich posiedzeń i wszelkie odpowiednie dokumenty. Przed wyborem jego uczestników należy**

*potwierdzić, że w ich przypadku nie występuje konflikt interesów.*

Or. en

**Poprawka 55**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie stosowne sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

*Poprawka*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawić **Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** stosowne sprawozdanie, **zwłaszcza dotyczące obciążeń administracyjnych i dodatkowych kosztów dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP**. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy. **Do udziału w jego posiedzeniach należy zapraszać obserwatora Parlamentu Europejskiego.**

Or. en

**Poprawka 56**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawić Radzie stosowne

*Poprawka*

(10) Komisja powinna ocenić wdrożenie niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawić

sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

**Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** stosowne sprawozdanie. Państwa członkowskie powinny przekazać Komisji wszelkie informacje, które są niezbędne do tej oceny. Należy ustanowić komitet doradczy ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej, który będzie rozpatrywać kwestie dotyczące stosowania dyrektywy.

Or. en

**Poprawka 57**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 10 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(10a) Z uwagi na koszty administracyjne znaczącej obecności cyfrowej należy zapewnić, aby małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) w sposób niezamierzony nie były objęte zakresem niniejszej dyrektywy. W ramach procesu przeglądu Komisja powinna zbadać, w jakim stopniu niniejsza dyrektywa ma niekorzystny wpływ na MŚP.**

Or. en

**Poprawka 58**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 12 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(12a) W celu zagwarantowania pewności prawnej i aby uniknąć sytuacji podwójnego opodatkowania lub podwójnego nieopodatkowania oraz ograniczyć możliwości unikania**

*opodatkowania, zasadnicze znaczenie ma ustanowienie przez państwa członkowskie zbliżonych przepisów podatkowych w odniesieniu do państw trzecich, w szczególności w zakresie definicji znaczącej obecności cyfrowej. Z tego względu państwa członkowskie powinny upoważnić Komisję do prowadzenia negocjacji w ich imieniu, aby zmienić lub zawrzeć umowy podatkowe z państwami trzecimi zgodnie z zasadami określonymi w niniejszej dyrektywie. Pozwoli to na stworzenie kompleksowego globalnego otoczenia podatkowego dla gospodarki cyfrowej.*

Or. en

**Poprawka 59**  
**Markus Ferber**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 12 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(12a) Przepisy niniejszej dyrektywy mają na celu ustanowienie trwałego i kompleksowego rozwiązania kwestii opodatkowania gospodarki cyfrowej, zatem rozwiązanie tymczasowe w postaci podatku od usług cyfrowych, o którym mowa w „dyrektywie w sprawie wspólnego systemu podatku od dochodów pochodzących ze świadczenia określonych usług cyfrowych” przestanie obowiązywać automatycznie z chwilą wejścia w życie przepisów ustanowionych w niniejszej dyrektywie.*

Or. en

**Poprawka 60**  
**Alain Lamassoure**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 12 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(12a) Przepisy określone w niniejszej dyrektywie mają zostać włączone do wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, która ma zostać przyjęta przez Radę, aby ustanowić spójne i jednolite ramy podstawy opodatkowania osób prawnych dla wszystkich przedsiębiorstw w Unii Europejskiej, bez względu na ich wielkość.*

Or. en

**Poprawka 61**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Motyw 12 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(12b) Trzy lata po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy Komisja powinna zaproponować minimalną efektywną stawkę podatku od osób prawnych, aby stworzyć równe warunki działania oraz wyeliminować konkurencję podatkową i towarzyszące jej równanie w dół stawek opodatkowania osób prawnych. Ma to na celu uniknięcie zastąpienia nieuczciwej konkurencji w zakresie podstawy opodatkowania nieuczciwą konkurencją w zakresie stawek podatkowych. Wniosek Komisji powinien określać minimalną stawkę podatku od osób prawnych na poziomie co najmniej 20 %.*

Or. en

**Poprawka 62**  
**Alain Lamassoure**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 2 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do podmiotów bez względu na to, gdzie są one rezydentem do celów podatku od osób prawnych – w państwie członkowskim czy w państwie trzecim.

*Poprawka*

Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do podmiotów bez względu na ***ich wielkość ani*** to, gdzie są one rezydentem do celów podatku od osób prawnych – w państwie członkowskim czy w państwie trzecim.

Or. en

**Poprawka 63**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 2 – akapit 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Państwa członkowskie mogą upoważnić Komisję do negocjowania umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których celem jest również wykluczenie podwójnego nieopodatkowania, aby ułatwić dalszą harmonizację pojęcia stałego zakładu, w tym znaczącej obecności cyfrowej.***

Or. en

**Poprawka 64**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a) „skonsolidowana podstawa opodatkowania” oznacza skonsolidowane,***

*podlegające opodatkowaniu przychody netto członków grupy, obliczone według jednolitych podstaw rachunkowości mających zastosowanie do wszystkich członków grupy, zgodnie z wnioskiem dotyczącym dyrektywy Rady w sprawie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych 2016/xx/UE;*

Or. en

**Poprawka 65**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 – akapit 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) sprzedaż towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem interfejsów cyfrowych (platform handlu elektronicznego);*

Or. en

**Poprawka 66**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 – akapit 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ea) sprzedaż towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem interfejsu cyfrowego;*

Or. en

**Poprawka 67**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III *ani sprzedaży towarów lub usług za pośrednictwem internetu lub sieci elektronicznej;*

*Poprawka*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III.

Or. en

**Poprawka 68**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III *ani sprzedaży towarów lub usług za pośrednictwem internetu lub sieci elektronicznej;*

*Poprawka*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III.

Or. en

**Poprawka 69**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III *ani sprzedaży towarów lub usług za pośrednictwem internetu lub sieci elektronicznej;*

*Poprawka*

Usługi cyfrowe nie obejmują usług wymienionych w załączniku III.



**Poprawka 70**  
**Miguel Viegas**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **7 000 000** EUR;

*Poprawka*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **1 000 000** EUR;

Or. pt

**Poprawka 71**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **7 000 000** EUR;

*Poprawka*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **5 000 000** EUR;

Or. en

**Poprawka 72**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **7 000 000** EUR;

*Poprawka*

a) część łącznych przychodów uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **5 000 000** EUR;

Or. en

**Poprawka 73**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) *część* łącznych przychodów *uzyskanych w tym okresie rozliczeniowym*, wynikająca ze świadczenia usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **7 000 000** EUR;

*Poprawka*

a) **kwota** łącznych przychodów **podatnika**, wynikająca ze świadczenia **tych** usług cyfrowych użytkownikom znajdującym się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **5 000 000** EUR;

Or. en

**Poprawka 74**  
**Miguel Viegas**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) liczba użytkowników jednej lub większej liczby usług cyfrowych, którzy znajdują się w tym państwie członkowskim

*Poprawka*

b) liczba użytkowników jednej lub większej liczby usług cyfrowych, którzy znajdują się w tym państwie członkowskim

w tym okresie rozliczeniowym, przekracza  
**100 000**;

w tym okresie rozliczeniowym, przekracza  
**20 000**;

Or. pt

**Poprawka 75**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) liczba użytkowników jednej lub większej liczby usług cyfrowych, którzy znajdują się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **100 000**;

*Poprawka*

b) liczba użytkowników jednej lub większej liczby usług cyfrowych, którzy znajdują się w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym, przekracza **1 000**;

Or. en

**Poprawka 76**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **3 000**.

*Poprawka*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **1 000**.

Or. en

**Poprawka 77**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

#### **Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **3 000**.

*Poprawka*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **1 000**.

Or. en

#### **Poprawka 78 Miguel Viegas**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **3 000**.

*Poprawka*

c) liczba umów handlowych na świadczenie takich usług cyfrowych, które zostały zawarte w tym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, przekracza **1 500**.

Or. pt

#### **Poprawka 79 Paul Tang**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) ilość danych w postaci treści cyfrowych zebranych przez podatnika w danym roku podatkowym przekracza 10 % wszystkich treści cyfrowych przechowywanych przez grupę.***

Or. en

**Poprawka 80**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Komisja jest upoważniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 6a w celu wprowadzenia zmian w niniejszej dyrektywie, polegających na dostosowaniu czynników określonych w niniejszym ustępie, lit. a), b) i c), w szczególności w oparciu o jej sprawozdanie oceniające oraz postęp w dziedzinie umów międzynarodowych.**

Or. en

**Poprawka 81**  
**Petr Ježek, Nils Torvalds**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6. Państwo członkowskie, w którym używane jest urządzenie użytkownika, ustala się przez odniesienie do adresu protokołu internetowego (IP) urządzenia lub przy pomocy innej dowolnej metody geolokalizacji, jeżeli jest ona bardziej dokładna.

6. Państwo członkowskie, w którym używane jest urządzenie użytkownika, ustala się przez odniesienie do adresu protokołu internetowego (IP) urządzenia lub przy pomocy innej dowolnej metody geolokalizacji, jeżeli jest ona bardziej dokładna, **bez możliwości identyfikacji użytkownika, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679 w sprawie ochrony danych. Organy podatkowe państw członkowskich informuje się o metodzie ustalenia lokalizacji użytkowników.**

Or. en

**Poprawka 82**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**7. Część łącznych przychodów, o której mowa w ust. 3 lit. a), ustala się proporcjonalnie do liczby przypadków skorzystania z tego urządzenia w danym okresie rozliczeniowym przez użytkowników znajdujących się w dowolnym kraju na świecie w celu uzyskania dostępu do interfejsu cyfrowego, za pośrednictwem którego dostarczane są usługi cyfrowe.**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. en

**Poprawka 83**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**7a. Ponieważ ustalanie stawek podatku od osób prawnych jest suwerenną decyzją państw członkowskich, każde z nich zachowuje prawo do ustalania stawki podatku od osób prawnych, która będzie miała zastosowanie do przychodów z usług cyfrowych na terytorium danego państwa.**

*Poprawka*

Or. en

**Poprawka 84**  
**Ashley Fox**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 4 – ustęp 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7a. Ponieważ ustalanie stawek podatku od osób prawnych jest suwerenną decyzją państw członkowskich, każde z nich zachowuje prawo do ustalania stawki podatku od osób prawnych, która będzie miała zastosowanie do przychodów z usług cyfrowych na terytorium danego państwa.**

Or. en

**Poprawka 85**

**Petr Ježek, Nils Torvalds**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 4 – ustęp 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7a. Podatnik jest zobowiązany do przekazania organom podatkowym wszystkich informacji istotnych dla ustalenia znaczącej obecności cyfrowej zgodnie z niniejszym artykułem.**

Or. en

**Poprawka 86**

**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 4 – ustęp 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7a. Podatnik jest zobowiązany do przekazania organom podatkowym wszystkich informacji istotnych dla ustalenia znaczącej obecności cyfrowej zgodnie z niniejszym artykułem.**

**Poprawka 87**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Zyski przypisywane do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązane z taką obecnością *to zyski, które zostałyby wypracowane w ramach takiej obecności, gdyby była ona odrębnym i niezależnym przedsiębiorstwem wykonującym taką samą lub podobną działalność na takich samych lub podobnych warunkach – w szczególności w ramach transakcji z innymi częściami tego przedsiębiorstwa, uwzględniając wykorzystane aktywa, wykonywane funkcje i podjęte ryzyko.*

*Poprawka*

2. Zyski przypisywane do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązane z taką obecnością *są proporcjonalne do realiów gospodarczych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza w danym państwie członkowskim.*

**Poprawka 88**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 5 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Zyski przypisywane do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązane z taką obecnością *to zyski, które zostałyby wypracowane w ramach takiej obecności, gdyby była ona odrębnym i niezależnym przedsiębiorstwem wykonującym taką samą lub podobną działalność na takich samych lub podobnych warunkach – w szczególności w ramach transakcji z innymi częściami tego przedsiębiorstwa,*

*Poprawka*

2. Zyski przypisywane do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązane z taką obecnością *ustala się w oparciu o skonsolidowane zyski – w przypadku gdy ich poziom jest dodatni – uzyskiwane przez grupę, do której należy stały zakład cyfrowy, zgodnie z definicją przyjętą we wnioskach dotyczących dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych.*



*uwzględniając wykorzystane aktywa,  
wykonywane funkcje i podjęte ryzyko.*

Or. en

**Poprawka 89**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 5 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Do celów ust. 2 ustalenie wysokości zysków przypisywanych do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązanych z taką obecnością odbywa się na podstawie analizy funkcjonalnej. Aby określić funkcje znaczącej obecności cyfrowej oraz przypisać do niej własność ekonomiczną aktywów i ryzyko, bierze się pod uwagę działalność istotną z ekonomicznego punktu widzenia wykonywaną w ramach takiej obecności za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. W tym celu za funkcje znaczącej obecności cyfrowej o istotnym znaczeniu ekonomicznym, które przypisują do takiej obecności ryzyko i własność ekonomiczną aktywów, uznaje się działania realizowane przez przedsiębiorstwo za pośrednictwem interfejsu cyfrowego związane z danymi lub użytkownikami.

*Poprawka*

3. Do celów ust. 2 ustalenie wysokości zysków przypisywanych do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązanych z taką obecnością odbywa się na podstawie analizy funkcjonalnej. Aby określić funkcje znaczącej obecności cyfrowej oraz przypisać do niej własność ekonomiczną aktywów i ryzyko, bierze się pod uwagę działalność istotną z ekonomicznego punktu widzenia wykonywaną w ramach takiej obecności za pośrednictwem interfejsu cyfrowego. W tym celu za funkcje znaczącej obecności cyfrowej o istotnym znaczeniu ekonomicznym, które przypisują do takiej obecności ryzyko i własność ekonomiczną aktywów, uznaje się działania realizowane przez przedsiębiorstwo za pośrednictwem interfejsu cyfrowego związane z danymi lub użytkownikami. ***Do celów analizy funkcjonalnej, w ramach określenia miejsca zasobów, ryzyka i wykonywanych funkcji, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odniesieniu do tych czynników będzie nadrzędne względem miejsca, do którego zostały one przypisane umownie.***

Or. en

**Poprawka 90**

Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy  
Artykuł 5 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Do celów ust. 2 ustalenie wysokości zysków przypisywanych do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązanych z taką obecnością odbywa się na podstawie *analizy funkcjonalnej. Aby określić funkcje znaczącej obecności cyfrowej oraz przypisać do niej własność ekonomiczną aktywów i ryzyko, bierze się pod uwagę* działalność istotną z ekonomicznego punktu widzenia wykonywaną w *ramach takiej obecności za pośrednictwem interfejsu cyfrowego*. W tym celu za funkcje znaczącej obecności cyfrowej o istotnym znaczeniu ekonomicznym, *które przypisują do takiej obecności ryzyko i własność ekonomiczną aktywów*, uznaje się działania realizowane przez przedsiębiorstwo za pośrednictwem interfejsu cyfrowego związane z danymi lub użytkownikami.

*Poprawka*

3. Do celów ust. 2 ustalenie wysokości zysków przypisywanych do znaczącej obecności cyfrowej lub powiązanych z taką obecnością *w każdym roku podatkowym* odbywa się na podstawie *formuły repartycji, zgodnie z wnioskami dotyczącymi dyrektywy Rady w sprawie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych oraz dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, w tym stałego zakładu cyfrowego, przyjętej w rezolucjach ustawodawczych Parlamentu Europejskiego z dnia 15 marca 2018 r. Formuła w pełni odzwierciedla* działalność istotną z ekonomicznego punktu widzenia, wykonywaną *przez przedsiębiorstwo cyfrowe w każdym państwie członkowskim*. W tym celu za funkcje znaczącej obecności cyfrowej o istotnym znaczeniu ekonomicznym uznaje się działania realizowane przez przedsiębiorstwo za pośrednictwem interfejsu cyfrowego związane z danymi lub użytkownikami.

Or. en

Poprawka 91  
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy  
Artykuł 5 – ustęp 5 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) gromadzenie, przechowywanie, przetwarzanie, analizowanie,

*Poprawka*

a) gromadzenie, przechowywanie, przetwarzanie, analizowanie,

wykorzystywanie i sprzedaż danych użytkowników;

wykorzystywanie, **przekazywanie, rozpowszechnianie** i sprzedaż danych użytkowników;

Or. en

## Poprawka 92 Martin Schirdewan

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków, **chyba że podatnik udowodni – mając na względzie wyniki analizy funkcjonalnej – że bardziej odpowiednia jest alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych.** Czynniki decydujące o podziale zysków **mogą obejmować wydatki poniesione na badania, rozwój i wprowadzanie do obrotu, jak również liczbę użytkowników oraz dane zgromadzone w każdym państwie członkowskim.**

*Poprawka*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków. Czynniki decydujące o podziale zysków **obejmują rzeczowe aktywa trwałe, wynagrodzenia pracowników, liczbę pracowników, sprzedaż, dane zgromadzone i użytkowników** w każdym państwie członkowskim.

Or. en

## Poprawka 93 Eva Joly

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków, **chyba że podatnik udowodni – mając na względzie wyniki analizy funkcjonalnej –**

*Poprawka*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków. Czynniki decydujące o podziale zysków mogą obejmować wydatki poniesione na

*że bardziej odpowiednia jest alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych.* Czynniki decydujące o podziale zysków mogą obejmować wydatki poniesione na badania, rozwój i wprowadzanie do obrotu, jak również liczbę użytkowników oraz dane zgromadzone w każdym państwie członkowskim.

badania, rozwój i wprowadzanie do obrotu, jak również liczbę użytkowników oraz dane zgromadzone w każdym państwie członkowskim.

Or. en

#### **Poprawka 94** **Marco Valli**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Artykuł 5 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków, *chyba że podatnik udowodni – mając na względzie wyniki analizy funkcjonalnej – że bardziej odpowiednia jest alternatywna metoda oparta na powszechnie przyjętych zasadach międzynarodowych.* Czynniki decydujące o podziale zysków mogą obejmować wydatki poniesione na badania, rozwój i wprowadzanie do obrotu, jak również liczbę użytkowników oraz dane zgromadzone w każdym państwie członkowskim.

*Poprawka*

6. Aby ustalić kwotę zysków do przypisania zgodnie z ust. 1–4, podatnicy korzystają z metody podziału zysków *na podstawie równoważnych wskaźników, takich jak zatrudnienie, aktywa, sprzedaż według miejsca przeznaczenia oraz gromadzenie i wykorzystywanie danych osobowych użytkowników platform i usług internetowych („dane”) zgodnie z formułą repartycji podstawy opodatkowania, o której mowa w ust. 3.*

Or. en

#### **Poprawka 95** **Petr Ježek, Nils Torvalds**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy** **Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a. Państwa członkowskie zapewniają krajowym organom podatkowym odpowiedni personel, specjalistyczną wiedzę i budżet, a także środki na szkolenia personelu, tak aby były w stanie przypisywać zyski do stałego zakładu i uwzględniać działalność cyfrową w danym państwie członkowskim.**

Or. en

**Poprawka 96**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Artykuł 5a*

*Wytyczne*

**1. Do dnia ... [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja wydaje wytyczne organom podatkowym dotyczące sposobu identyfikowania, pomiaru i opodatkowania znaczącej obecności cyfrowej oraz usług cyfrowych. Zasady te są jednolite w całej Unii i są publikowane we wszystkich językach urzędowych Unii.**

**2. Bazując na wytycznych, o których mowa w ust. 1, Komisja wydaje wytyczne określające jasną metodykę, na podstawie której przedsiębiorstwa dokonują własnej oceny tego, czy ich działania, a jeśli tak, to które z nich, należy zaliczyć do znaczącej obecności cyfrowej. Wytyczne te są publikowane we wszystkich językach urzędowych Unii i udostępniane na stronie internetowej Komisji.**

Or. en

**Poprawka 97**  
**Petr Ježek**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 5a**

***Współpraca administracyjna***

***W celu zagwarantowania jednolitego stosowania niniejszej dyrektywy w Unii Europejskiej wymiana informacji w sprawach podatkowych jest obowiązkowa i automatyczna, jak przewidziano w dyrektywie Rady 2011/16/UE.***

Or. en

**Poprawka 98**  
**Petr Ježek, Nils Torvalds**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6 Przegład

6 ***Sprawozdanie z wdrożenia i przegład***

Or. en

**Poprawka 99**  
**Petr Ježek**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy ***pięć lat*** po jej wejściu

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy ***trzy lata*** po jej wejściu w życie i przedstawia Radzie ***i Parlamentowi Europejskiemu***

w życie i przedstawia Radzie sprawozdanie z jej wdrożenia.

sprawozdanie z jej wdrożenia. *To sprawozdanie z wdrożenia powinno zawierać co najmniej następujące elementy: wpływ systemu opodatkowania przewidzianego w niniejszej dyrektywie na dochody państw członkowskich, wpływ niniejszej dyrektywy na przedsiębiorstwa, w szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa, wpływ na sprawiedliwe pobieranie podatku pomiędzy państwami członkowskimi, wpływ na cały rynek wewnętrzny, ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnego zakłócenia konkurencji między przedsiębiorstwami podlegającymi nowym zasadom ustanowionym w niniejszej dyrektywie.*

Or. en

## Poprawka 100 Eva Joly

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja dokonuje oceny *wdrożenia* niniejszej dyrektywy *pięć lat po jej wejściu w życie* i przedstawia Radzie sprawozdanie z *jej* wdrożenia.

*Poprawka*

1. *Trzy lata po ... [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy]* Komisja dokonuje oceny *stosowania* niniejszej dyrektywy i przedstawia *sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, do którego załącza, w odpowiednim przypadku, wnioski dotyczące jej rewizji.* Sprawozdanie *to zawiera w szczególności ocenę wdrożenia zasad dotyczących znaczącej obecności cyfrowej w poszczególnych państwach członkowskich, liczbę i typ przedsiębiorstw objętych zakresem definicji znaczącej obecności cyfrowej, a także ocenę stosowności kryteriów ustanowionych w art. 4 oraz tego, czy liczby bezwzględne należy uzupełnić o wartości procentowe.*

Or. en

**Poprawka 101**  
**Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu w życie i przedstawia Radzie sprawozdanie z jej wdrożenia.

*Poprawka*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu w życie i przedstawia Radzie sprawozdanie z jej wdrożenia. ***Komisja ocenia w szczególności skuteczność niniejszej dyrektywy w zapewnieniu równych warunków działania i uczciwej konkurencji między przedsiębiorstwami cyfrowymi i tradycyjnymi, wpływ dyrektywy na dochody podatkowe w państwach członkowskich i w krajach rozwijających się oraz jej wpływ na MŚP.***

Or. en

**Poprawka 102**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy pięć **lat** po jej wejściu **w życie** i przedstawia Radzie sprawozdanie z jej wdrożenia.

*Poprawka*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy pięć **lata** po jej wejściu **w życie** i przedstawia ***Parlamentowi Europejskiemu i Radzie*** sprawozdanie z jej wdrożenia. ***Należy położyć szczególny nacisk na skuteczność poboru podatków w państwach członkowskich oraz wpływ niniejszej dyrektywy na przedsiębiorstwa, a zwłaszcza MŚP.***

Or. en



**Poprawka 103**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy **pięć lat** po jej wejściu **w życie** i przedstawia Radzie sprawozdanie z jej wdrożenia.

*Poprawka*

1. Komisja dokonuje oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy **trzy lata** po jej wejściu **w życie** i przedstawia **Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** sprawozdanie z jej wdrożenia.

Or. en

**Poprawka 104**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6a**

***Wykonywanie przekazanych uprawnień***

***1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.***

***2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 4, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy.***

***3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w***

*późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.*

*4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go Radzie.*

*5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 4 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy Rada nie wyraziła sprzeciwu w terminie [dwóch miesięcy] od przekazania tego aktu Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, Rada poinformowała Komisję, że nie wniesie sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o [dwa miesiące] z inicjatywy Rady.*

Or. en

**Poprawka 105**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Artykuł 6a*

*Klauzula wygaśnięcia dyrektywy Rady  
2018/XX/UE w sprawie podatku od usług  
cyfrowych*

*Wraz z wdrożeniem niniejszej dyrektyw  
wygasa dyrektywa Rady w sprawie  
wspólnego systemu podatku od usług  
cyfrowych pobieranego od przychodów  
wynikających ze świadczenia niektórych  
usług cyfrowych<sup>1a</sup>.*

---

<sup>1a</sup> Dz.U. .../Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

Or. en

**Poprawka 106**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6b**

***Informowanie Parlamentu Europejskiego***  
***Komisja informuje Parlament Europejski***  
***o przyjęciu aktów delegowanych, o***  
***wszelkich sprzeciwach wobec nich oraz o***  
***odwołaniu uprawnień przekazanych przez***  
***Radę.***

Or. en

**Poprawka 107**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6b**

***Środki dodatkowe***

***Dyrektywa Rady w sprawie wspólnej***  
***skonsolidowanej podstawy opodatkowania***  
***osób prawnych zawiera koncepcję stałego***  
***zakładu, obejmującą znaczącą obecność***  
***cyfrową.***

Or. en

**Poprawka 108**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 6 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6c**

***Upoważnienie Komisji do negocjowania umów podatkowych z państwami trzecimi***

***Państwa członkowskie przekazują na rzecz Komisji uprawnienia do negocjowania w ich imieniu przyjęcia lub zmiany umów podatkowych z państwami trzecimi, zgodnie z zasadami ustanowionymi w niniejszej dyrektywie, w szczególności w odniesieniu do włączenia definicji znaczącej obecności cyfrowej do celów podatkowych.***

Or. en

**Poprawka 109**

**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**

**Artykuł 6 d (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6d**

***Minimalna efektywna stawka podatkowa w UE***

***Trzy lata po dacie wdrożenia niniejszej dyrektywy Komisja przedstawia wniosek dotyczący harmonizacji opodatkowania osób prawnych na szczeblu UE w drodze ustanowienia obowiązkowej minimalnej efektywnej stawki podatku od osób prawnych wynoszącej co najmniej 20 %, bez wskazywania jej górnego limitu.***

Or. en

**Poprawka 110**

**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

*Poprawka*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich, **Parlamentu Europejskiego** i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu. ***W posiedzeniach komitetu mogą brać udział jako obserwatorzy przedstawiciele związków zawodowych działających w krajowych organach podatkowych.***

Or. en

**Poprawka 111**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

*Poprawka*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu. ***Parlament Europejski jest reprezentowany przez obserwatora.***

Or. en

**Poprawka 112**  
**Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

*Poprawka*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji **oraz obserwator Parlamentu Europejskiego**. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

Or. en

**Poprawka 113**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

*Poprawka*

2. W skład komitetu ds. opodatkowania gospodarki cyfrowej wchodzi przedstawiciele państw członkowskich, **Parlamentu** i Komisji. Komitetowi przewodniczy przedstawiciel Komisji. Komisja zapewnia obsługę sekretarską komitetu.

Or. en

**Poprawka 114**  
**Paul Tang**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Komitet DigiTax rozpatruje kwestie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, podniesione przez przewodniczącego komitetu, z jego własnej inicjatywy lub na wniosek przedstawiciela

*Poprawka*

4. Komitet DigiTax rozpatruje kwestie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, podniesione przez przewodniczącego komitetu, z jego własnej inicjatywy lub na wniosek przedstawiciela

państwa członkowskiego, oraz informuje Komisję o swoich wnioskach.

państwa członkowskiego, *na wniosek przedstawiciela Parlamentu Europejskiego lub na wniosek przedstawicieli związków zawodowych działających w krajowych organach podatkowych*, oraz informuje Komisję o swoich wnioskach.

Or. en

**Poprawka 115**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Komitet DigiTax rozpatruje kwestie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, podniesione przez przewodniczącego komitetu, z jego własnej inicjatywy lub na wniosek przedstawiciela państwa członkowskiego, oraz informuje Komisję o swoich wnioskach.

*Poprawka*

4. Komitet DigiTax rozpatruje kwestie dotyczące stosowania niniejszej dyrektywy, podniesione przez przewodniczącego komitetu, z jego własnej inicjatywy lub na wniosek przedstawiciela państwa członkowskiego, oraz informuje **Parlament Europejski i** Komisję o swoich wnioskach.

Or. en

**Poprawka 116**  
**Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Komitet DigiTax przygotowuje roczne sprawozdanie ze swojej działalności i ustaleń oraz przedstawia to sprawozdanie Parlamentowi, Radzie i Komisji.***

Or. en

**Poprawka 117**  
**Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Komitet DigiTax podaje do publicznej wiadomości swoje porządki dzienne, protokoły posiedzeń i wszelkie właściwe dokumenty.**

Or. en

**Poprawka 118**  
**Jonás Fernández, Ramón Jáuregui Atondo**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 8 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Dane, które mogą być pozyskiwane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, ograniczają się do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalają na identyfikację tych użytkowników.

Dane, które mogą być pozyskiwane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, ograniczają się do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalają na identyfikację tych użytkowników.

***Bez uszczerbku dla przepisów ust. 1, każde przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszej dyrektywy jest zgodne z przepisami ustanowionymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.***

Or. en

**Poprawka 119**  
**Eva Joly**



**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 8 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Dane, które mogą być pozyskiwane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, ograniczają się do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalają na identyfikację tych użytkowników.

*Poprawka*

Dane, które mogą być pozyskiwane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, ograniczają się do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalają na identyfikację tych użytkowników. ***Każde przetwarzanie danych do celów stosowania niniejszej dyrektywy jest w pełni zgodne z rozporządzeniem (UE) nr 2016/679.***

Or. en

**Poprawka 120**  
**Markus Ferber**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 9 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Artykuł 9a***

***Związek z podatkiem od usług cyfrowych pobieranym od przychodów***

***Z chwilą wejścia w życie przepisów określonych w niniejszej dyrektywie automatycznie przestają obowiązywać przepisy dyrektywy [wstawić: dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych].***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Przepisy dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od dochodów pochodzących ze świadczenia określonych usług cyfrowych są z założenia rozwiązaniem tymczasowym,*

*obowiązującym do momentu opracowania bardziej kompleksowego i trwałego rozwiązania.  
W rezultacie przepisy te automatycznie przestaną obowiązywać z chwilą wejścia w życie  
trwałego i kompleksowego rozwiązania, o którym mowa w niniejszej dyrektywie.*