



2018/0073(CNS)

22.10.2018

POPRAWKI

30 - 183

Projekt sprawozdania
Paul Tang
(PE627.911v01-00)

Wspólny system podatku od usług cyfrowych pobieranego od przychodów
wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2018)0148 – C8-0137/2018 – 2018/0073(CNS))

Poprawka 30
Miguel Viegas

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 1

Projekt rezolucji ustawodawczej

1. **zatwierdza po poprawkach** wniosek Komisji;

Poprawka

1. **odrzuca** wniosek Komisji Europejskiej;

Or. pt

Poprawka 31
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 1

Projekt rezolucji ustawodawczej

1. **zatwierdza po poprawkach** wniosek Komisji;

Poprawka

1. **odrzuca** wniosek Komisji;

Or. en

Poprawka 32
Gunnar Hökmark

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 1

Projekt rezolucji ustawodawczej

1. **zatwierdza** po poprawkach wniosek Komisji;

Poprawka

1. **odrzuca** po poprawkach wniosek Komisji;

Or. en

Uzasadnienie

Odnosny wniosek dotyczący opodatkowania usług cyfrowych prezentuje całkowicie nową logikę opodatkowania. Tego rodzaju opodatkowanie będzie podważało podstawy opodatkowania mniejszych państw członkowskich z korzyścią dla większych, utrudni rozwój

cyfrowych przedsiębiorstw typu start-up w Europie, doprowadzi do nasilenia konfliktu handlowego między UE i USA oraz stworzy podstawy dla międzynarodowych przepisów podatkowych, których głównymi beneficjentami będą Chiny i Indie. We wniosku zaproponowano logikę opartą na obrotach, a nie na wartości dodanej, zyskach lub płacach, co oznacza, że podstawą opodatkowania w każdym państwie członkowskim będzie obrót. Jest to w swej istocie nowy element nowoczesnego opodatkowania, który oznacza, że przedsiębiorstwa eksportowe będą płaciły podatki w miejscu, do którego prowadzą eksport, a nie w miejscu tworzenia wartości dodanej lub generowania zysków. W efekcie gospodarki ukierunkowane na eksport utracą ogromną część podstawy opodatkowania. Im większy eksport danego państwa, tym więcej utraci ono z podstawy podatku od osób prawnych. Zyski płynące z innowacji nie będą już przedmiotem opodatkowania tam, gdzie powstają i gdzie powstaje wartość dodana, lecz w miejscu sprzedaży, co będzie miało poważne skutki dla wszystkich gospodarek ukierunkowanych na innowacje. Klastery badawcze i innowacyjne utracą podstawy opodatkowania, chociaż to właśnie tam generowane są zyski. Wprowadzenie obrotu jako podstawy opodatkowania oznacza, że to nie zyski będą przedmiotem opodatkowania. Liczne przedsiębiorstwa cyfrowe zajęły przewodnią pozycję na świecie zanim były w stanie wykazać zyski. W Europie zostaną one objęte opodatkowaniem zysku na długo zanim ten zysk osiągną. Uniemożliwi to rozwój gospodarki cyfrowej w Europie.

Poprawka 33 **Wolf Klinz**

Projekt rezolucji ustawodawczej **Ustęp 3 a (nowy)**

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3a. przypomina, że Rada ds. Kontroli Regulacyjnej UE stanowczo skrytykowała fakt, że we wniosku Komisji nie uwzględniono oceny skutków fiskalno-ekonomicznych: wniosek Komisji „nie wykazuje potrzeby pilnego działania UE przed osiągnięciem światowego postępu na szczeblu OECD/G-20”; Komisja nie uwzględnia rozkładu ciężaru podatków, tj. tego, na kim w ostatecznym rozrachunku będą spoczywać obciążenia finansowe wynikające z podatku, czyli na pracownikach, na konsumentach, na właścicielach firm; Komisja nie uwzględnia wpływu na dalsze ogniwa łańcucha produkcyjnego, produkcję przemysłową, sprzedaż poza internetem, MŚP oraz mikroprzedsiębiorstwa; w szóstkowej ocenie Komisji pomija się

również wpływ na konkurencję w UE, zwłaszcza konkurencję między dużymi i małymi przedsiębiorstwami, oraz fakt, czy podatek od usług cyfrowych przyniesie szkodliwe skutki dla innowacyjności, odbudowy gospodarczej i konwergencji w UE; Komisja nie rozważyła również wpływu na inwestycje sektora prywatnego w UE;

Or. en

Poprawka 34
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 b (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

*3b. przypomina, że twierdzenie Komisji, iż średnia stawka podatku płaconego przez tradycyjne przedsiębiorstwa wynosi 23 %, a w przypadku przedsiębiorstw cyfrowych jedynie około 10 %, nie jest poparte faktycznie zaobserwowanymi danymi, lecz symulacją ZEW przeprowadzoną w 2016 r. i uwzględniającą „hipotetyczny projekt inwestycyjny” (ZEW 2016; s. 9); w szczególności główny autor badania zdystansował się wobec wniosku Komisji; podobnie w niedawnym badaniu *Copenhagen Economics* (s. 6) wskazano, że np. „[w] Niemczech do gospodarki cyfrowej stosowana jest wyższa efektywna stopa podatkowa w wysokości 25 % w porównaniu ze stopą 21 % dla tradycyjnych przedsiębiorstw. W przypadku braku zezwolenia na przyspieszenie amortyzacji w zakresie prac badawczo-rozwojowych byłoby to 30 %”; wiele badań wskazuje na fakt, że wyzwania w ramach międzynarodowego opodatkowania, tj. praktyki w zakresie przenoszenia zysków i unikania*

opodatkowania, które w rzeczywistości mogą zakłócać konkurencję, są powszechne w odniesieniu do wszystkich rodzajów przedsiębiorstw i modeli biznesowych, niezależnie od tego, czy prowadzą one działalność cyfrową, w mniejszym stopniu działają w przestrzeni cyfrowej bądź ich działalność prowadzona jest poza przestrzenią cyfrową;

Or. en

Poprawka 35
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 c (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3c. przypomina, że nawet gdyby uzasadnieniem dla wprowadzenia podatku od usług cyfrowych (DST) były rzeczywiste obserwacje, wniosek nadal byłby w problematyczny co do meritum: 1) wkład użytkowników interfejsów cyfrowych na rzecz tworzenia wartości trudno jest określić na podstawie obiektywnych kryteriów; 2) wartość usługi jest określana wyłącznie przez zbieżność popytu i podaży; 3) producenci tradycyjnych towarów, zwłaszcza MŚP, mogą również sprzedawać wyroby w innych państwach bez konieczności znaczącej obecności w tych państwach; w związku z tym zasada, zgodnie z którą miejsce opodatkowania musi odpowiadać miejscu tworzenia wartości dodanej, uzasadnia wszelkie arbitralne interwencje podatkowe i prawdopodobnie wywoła istotne działania odwetowe ze strony zagranicznych rządów; działania odwetowe, np. cła przywozowe i opodatkowanie w oparciu o miejsce przeznaczenia, będą miały wpływ na konkurencyjność unijnych eksporterów

*na rynkach wywozowych i przyniosą
negatywne skutki dla budżetów
publicznych państw członkowskich;*

Or. en

Poprawka 36
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 d (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3d. przypomina o założeniu leżącym u podstaw wniosku Komisji, zgodnie z którym przedsiębiorstwa działające w przestrzeni cyfrowej nie płacą należnych podatków bądź chcą odpowiedniego opodatkowania przedsiębiorstw biorących udział w agresywnych praktykach podatkowych; wprowadzenie podatku od usług cyfrowych nie uniemożliwi przedsiębiorstwom płacenia podatków od zysków tam, gdzie jest to dla nich najbardziej opłacalne; wprowadzenie DST w żaden sposób nie eliminuje luk w obecnym systemie podatkowym ani nie likwiduje rajów podatkowych; jednocześnie DST może prowadzić do tworzenia strategii w zakresie unikania opodatkowania, w ramach których przedsiębiorstwa wykraczające poza próg minimalny będą wydzielać bądź zmniejszać swoje części składowe; podobnie podatek od usług cyfrowych w żaden sposób nie wyrównałby szans dla przedsiębiorstw prowadzących działalność cyfrową, w mniejszym stopniu działających w przestrzeni cyfrowej bądź takich, które prowadzą działalność poza przestrzenią cyfrową;

Or. en

Poprawka 37
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 e (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3e. *przypomina, że po dwuletniej analizie zagadnienia Grupa Zadaniowa OECD ds. Gospodarki Cyfrowej doszła do wniosku, że wyodrębnienie „gospodarki cyfrowej” jest niemożliwe z uwagi na fakt, że cyfryzacja przeniknęła do niemal wszystkich branż i sektorów: „[p]onieważ gospodarka cyfrowa coraz częściej staje się gospodarką samą w sobie, trudne, a może nawet niemożliwe byłoby wyodrębnienie gospodarki cyfrowej spośród pozostałych gałęzi gospodarki na potrzeby opodatkowania” (OECD 2015; s. 11); wyodrębnienie wymagałoby dokonywania ocen o wyraźnie politycznym wydźwięku dotyczących uzasadnionego charakteru określonych modeli biznesowych i mogłoby dać asumpt do większego interwencjonizmu w relacjach między państwem a gospodarką w Europie; byłoby to również sprzeczne z traktatem lizbońskim, który stanowi, że Unia „wspiera postęp naukowo-techniczny” (art. 3);*

Or. en

Poprawka 38
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 f (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3f. *przypomina, że według założeń Komisji koszty mają w dużej mierze pokryć zainteresowane przedsiębiorstwa*

cyfrowe; nie zostało to poparte badaniami empirycznymi w zakresie wpływu porównywalnego zwiększenia podatków na ceny – zarówno w odniesieniu do podatków od zysków przedsiębiorstw, jak i podatków od sprzedaży prowadzonej przez przedsiębiorstwa; jeśli chodzi o propozycję Komisji, aby opodatkować przychody osób prawnych, przedsiębiorstwa generujące straty lub działające w oparciu o niskie marże będą zmuszone do przenoszenia tych kosztów;

Or. en

Poprawka 39
Wolf Klinz

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 3 g (nowy)

Projekt rezolucji ustawodawczej

Poprawka

3g. przypomina, że obecnie w OECD prowadzone są prace na rzecz wypracowania rozwiązania w zakresie opodatkowania gospodarki cyfrowej zgodnie z zasadami OECD i prawem międzynarodowym, które może zostać uzgodnione przez G-20; opowiada się za globalnym rozwiązaniem w oczekiwaniu na propozycję OECD; apeluje, aby Komisja przedstawiła Parlamentowi wnioski w oparciu o propozycję globalnego rozwiązania zaprezentowaną przez OECD;

Or. en

Poprawka 40
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Światowa gospodarka szybko staje się gospodarką cyfrową, w związku z czym pojawiły się nowe sposoby prowadzenia działalności gospodarczej. Cechą charakterystyczną przedsiębiorstw cyfrowych jest fakt, że ich działalność jest ściśle związana z internetem. Zwłaszcza modele działalności cyfrowej polegają w dużej mierze na zdolności prowadzenia działań na odległość – przy ograniczonej obecności fizycznej lub bez jej obecności, na wkładzie użytkowników końcowych w proces tworzenia wartości oraz na znaczeniu wartości niematerialnych.

Poprawka

(1) Światowa gospodarka szybko staje się gospodarką cyfrową, w związku z czym pojawiły się nowe sposoby prowadzenia działalności gospodarczej. Cechą charakterystyczną przedsiębiorstw cyfrowych jest fakt, że ich działalność jest ściśle związana z internetem. Zwłaszcza modele działalności cyfrowej polegają w dużej mierze na zdolności prowadzenia działań na odległość – przy ograniczonej obecności fizycznej lub **podlegającej opodatkowaniu w danym państwie bądź** bez jej obecności, na wkładzie użytkowników końcowych w proces tworzenia wartości oraz na znaczeniu wartości niematerialnych.

Or. en

Poprawka 41

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Obowiązujące obecnie przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych opracowano głównie na przestrzeni XX wieku, na potrzeby przedsiębiorstw tradycyjnych. Opierają się one na założeniu, że opodatkowanie powinno mieć miejsce tam, gdzie tworzona jest wartość. Jednak zastosowanie obowiązujących obecnie przepisów do gospodarki cyfrowej doprowadziło do zniekształceń, jeżeli chodzi o miejsce, w którym opodatkowane są zyski, oraz miejsce, w którym tworzona jest wartość, a dotyczy to zwłaszcza modeli prowadzenia działalności polegających w dużym stopniu na uczestnictwie użytkowników. Oczywiście stało się zatem, że

Poprawka

(2) Obowiązujące obecnie przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych opracowano głównie na przestrzeni XX wieku, na potrzeby przedsiębiorstw tradycyjnych. Opierają się one na założeniu, że opodatkowanie powinno mieć miejsce tam, gdzie tworzona jest wartość. Jednak zastosowanie obowiązujących obecnie przepisów do gospodarki cyfrowej doprowadziło do zniekształceń, jeżeli chodzi o miejsce, w którym opodatkowane są zyski, oraz miejsce, w którym tworzona jest wartość, a dotyczy to zwłaszcza modeli prowadzenia działalności polegających w dużym stopniu na uczestnictwie użytkowników. **Cyfryzacja zmieniła rolę użytkowników,**

obowiązujące obecnie przepisy dotyczące podatku od osób prawnych *są niedostosowane*, jeżeli chodzi o opodatkowanie zysków z gospodarki cyfrowej, i że trzeba je poddać przeglądowi.

umożliwiając im większe zaangażowanie w proces tworzenia wartości. Oczywiście stało się zatem, że obowiązujące obecnie przepisy dotyczące podatku od osób prawnych *nie uwzględniają tego nowego czynnika*, jeżeli chodzi o opodatkowanie zysków z gospodarki cyfrowej, i że trzeba je poddać *pilnemu* przeglądowi.

Or. en

Poprawka 42 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Celem przepisów jest wyeliminowanie luki między opodatkowaniem przychodów z usług cyfrowych i opodatkowaniem przychodów tradycyjnych. Obecnie w odniesieniu do przedsiębiorstw cyfrowych stosowana jest średnia efektywna stopa podatkowa w wysokości jedynie 9,5 % w porównaniu ze stopą wynoszącą 23,2 % dla tradycyjnych modeli biznesowych^{1a}. System podatkowy musi być sprawiedliwy i korzystny dla ogółu społeczeństwa. Wszystkie przedsiębiorstwa działające na jednolitym rynku powinny mieć równe warunki konkurencji.

^{1a} Źródło: Obliczenia pochodzące z oceny skutków Komisji Europejskiej na podstawie ZEW (2016, 2017) oraz ZEW i in. (2017).

Or. en

Poprawka 43

Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) *W erze cyfrowej, gdy dane stały się nowym zasobem gospodarczym w odróżnieniu od pracy i tradycyjnych zasobów wykorzystywanych w przeszłości, należy wypracować nowe podejście w celu osiągnięcia sprawiedliwego i zrównoważonego systemu opodatkowania działalności cyfrowej.*

Or. en

Poprawka 44
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) *UE powinna skupić się na stworzeniu bardziej atrakcyjnego otoczenia biznesowego, aby osiągnąć właściwie funkcjonujący jednolity rynek cyfrowy w oczekiwaniu na globalne rozwiązanie w zakresie opodatkowania gospodarki cyfrowej.*

Or. en

Poprawka 45
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2b) Podstawowe założenie „zaniżonego opodatkowania” przedsiębiorstw cyfrowych może budzić zastrzeżenia. W ocenie skutków przeprowadzonej przez Copenhagen Economics („The proposed EU digital services tax: effects on welfare, growth and revenue” [Proponowany podatek UE od usług cyfrowych: skutki dla dobrobytu, wzrostu i dochodów]) wskazano, że istotnym czynnikiem przyczyniającym się do obniżenia efektywnej stopy podatkowej przedsiębiorstw cyfrowych są korzystne systemy badawczo-rozwojowe w poszczególnych państwach oraz znaczące różnice między państwami w zakresie modeli biznesowych.

Or. en

Poprawka 46
Alain Lamassoure

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Przegląd ten jest istotnym elementem jednolitego rynku cyfrowego²⁴, mając na uwadze fakt, że jednolity rynek cyfrowy wymaga nowoczesnych i stabilnych ram podatkowych w odniesieniu do *gospodarki cyfrowej*, które będą stymulować innowacje, przeciwdziałać rozdrobnieniu rynku oraz pozwolą wszystkim zaangażowanym podmiotom na włączanie się w nową dynamikę rynku na sprawiedliwych i zrównoważonych warunkach.

Poprawka

(3) Przegląd ten jest istotnym elementem jednolitego rynku cyfrowego²⁴, mając na uwadze fakt, że jednolity rynek cyfrowy wymaga nowoczesnych i stabilnych ram podatkowych w odniesieniu do *przemian cyfrowych mających wpływ na naszą gospodarkę*, które będą stymulować innowacje, przeciwdziałać rozdrobnieniu rynku oraz pozwolą wszystkim zaangażowanym podmiotom na włączanie się w nową dynamikę rynku na sprawiedliwych i zrównoważonych warunkach. *Te zmiany wymagają szerokiego dostosowania obecnych ram dotyczących podatku od osób prawnych w celu właściwego uwzględnienia wszystkich tego rodzaju przemian cyfrowych, co wykracza poza samo stworzenie podatku*

od usług cyfrowych. Środki ad hoc zawarte w niniejszej dyrektywie nie powinny zatem opóźniać prac w zakresie opodatkowania znaczącej obecności na rynku cyfrowym oraz włączenia tego opodatkowania do wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych.

²⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia jednolitego rynku cyfrowego dla Europy (COM(2015) 192 final z 6.5.2015).

²⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia jednolitego rynku cyfrowego dla Europy (COM(2015) 192 final z 6.5.2015).

Or. en

Poprawka 47 **Martin Schirdewan**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 3**

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Przegląd ten jest istotnym elementem jednolitego rynku cyfrowego²⁴, mając na uwadze fakt, że jednolity rynek cyfrowy wymaga nowoczesnych i stabilnych ram podatkowych w odniesieniu do gospodarki *cyfrowej*, które będą stymulować innowacje, przeciwdziałać rozdrobnieniu rynku oraz pozwolą wszystkim zaangażowanym podmiotom na włączanie się w nową dynamikę rynku na sprawiedliwych i zrównoważonych warunkach.

²⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia jednolitego

Poprawka

(3) Przegląd ten jest istotnym elementem jednolitego rynku cyfrowego²⁴, mając na uwadze fakt, że jednolity rynek cyfrowy wymaga nowoczesnych i stabilnych ram podatkowych w odniesieniu do gospodarki *objętej cyfryzacją*, które będą stymulować innowacje, przeciwdziałać rozdrobnieniu rynku oraz pozwolą wszystkim zaangażowanym podmiotom na włączanie się w nową dynamikę rynku na sprawiedliwych i zrównoważonych warunkach.

²⁴ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia jednolitego

rynku cyfrowego dla Europy (COM(2015)
192 final z 6.5.2015).

rynku cyfrowego dla Europy (COM(2015)
192 final z 6.5.2015).

Or. en

Poprawka 48
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Cyfryzacja ma wpływ na całą gospodarkę, jako że wiele przedsiębiorstw wykorzystuje wielokanałowe modele biznesowe; w związku z tym zamiast tworzenia specjalnych systemów dla przedsiębiorstw cyfrowych należy zreformować międzynarodowe przepisy podatkowe w oparciu o zasadę neutralności między różnymi modelami biznesowymi, zarówno cyfrowymi, jak i innymi niż cyfrowe, niezależnie od zakresu lub formy cyfryzacji, przy uwzględnieniu modeli wielokanałowych, uznając realia gospodarcze, w których przedsiębiorstwa obecnie prowadzą działalność.

Or. en

Poprawka 49
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) W szczególności oznacza to reformę definicji stałego zakładu, aby w większym stopniu dostosować ją do koncepcji stałego miejsca prowadzenia

Poprawka 50
Ashley Fox

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) W swoim komunikacie „Sprawiedliwy i skuteczny system podatkowy w Unii Europejskiej dla jednolitego rynku cyfrowego”²⁵ przyjętym w dniu 21 września 2017 r. Komisja określiła wyzwania, jakie gospodarka cyfrowa stwarza dla obecnych przepisów podatkowych, oraz zobowiązała się do przeanalizowania dostępnych wariantów strategicznych. W konkluzjach Rady Ecofin z dnia 5 grudnia 2017 r.²⁶ wezwano Komisję do przyjęcia wniosków stanowiących odpowiedź na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków w gospodarce cyfrowej, uwzględniając jednocześnie fakt, że wiele państw członkowskich wyraziło zainteresowanie wprowadzeniem tymczasowych środków ukierunkowanych na przychody wynikające z działalności cyfrowej na terytorium Unii, które wykaczałyby poza zakres umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.

²⁵ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady „Sprawiedliwy i skuteczny system podatkowy w Unii Europejskiej dla jednolitego rynku

Poprawka

(4) W swoim komunikacie „Sprawiedliwy i skuteczny system podatkowy w Unii Europejskiej dla jednolitego rynku cyfrowego”²⁵ przyjętym w dniu 21 września 2017 r. Komisja określiła wyzwania, jakie gospodarka cyfrowa stwarza dla obecnych przepisów podatkowych, oraz zobowiązała się do przeanalizowania dostępnych wariantów strategicznych. W konkluzjach Rady Ecofin z dnia 5 grudnia 2017 r.²⁶ wezwano Komisję do przyjęcia wniosków stanowiących odpowiedź na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków w gospodarce cyfrowej, uwzględniając jednocześnie fakt, że wiele państw członkowskich wyraziło zainteresowanie wprowadzeniem tymczasowych środków ukierunkowanych na przychody wynikające z działalności cyfrowej na terytorium Unii, które wykaczałyby poza zakres umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. ***Nie powinno to jednak uniemożliwiać państwom członkowskim podejmowania jednostronnych działań.***

²⁵ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady „Sprawiedliwy i skuteczny system podatkowy w Unii Europejskiej dla jednolitego rynku

cyfrowego” (COM (2017) 547 final z 21.9.2017 r.).

²⁶ Reagowanie na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej – konkluzje Rady (z dnia 5 grudnia 2017 r.) (FISC 346 ECOFIN 1092).

cyfrowego” (COM (2017) 547 final z 21.9.2017 r.).

²⁶ Reagowanie na wyzwania związane z opodatkowaniem zysków z gospodarki cyfrowej – konkluzje Rady (z dnia 5 grudnia 2017 r.) (FISC 346 ECOFIN 1092).

Or. en

Poprawka 51 Alfred Sant

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Mając na uwadze fakt, że kwestia opodatkowania w gospodarce cyfrowej ma charakter globalny, idealnym podejściem byłoby opracowanie wielostronnego, międzynarodowego rozwiązania. Z tego powodu Komisja aktywnie uczestniczy w międzynarodowej debacie. Prace na w ramach OECD trwają. Jednak osiągnięcie postępów na szczeblu międzynarodowym jest niełatwe. W związku z tym podejmowane są działania zmierzające do dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych na szczeblu Unii²⁷ oraz do zachęcania do zawierania porozumień z jurysdykcjami pozaunijnymi²⁸, tak by ramy opodatkowania osób prawnych były odpowiednie do nowych modeli cyfrowej działalności gospodarczej.

Poprawka

(5) Mając na uwadze fakt, że kwestia opodatkowania w gospodarce cyfrowej ma charakter globalny, idealnym podejściem byłoby opracowanie wielostronnego, międzynarodowego rozwiązania. Z tego powodu Komisja aktywnie uczestniczy w międzynarodowej debacie. Prace na w ramach OECD trwają. Jednak osiągnięcie postępów na szczeblu międzynarodowym jest niełatwe. W związku z tym podejmowane są działania zmierzające do dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych na szczeblu Unii²⁷ oraz do zachęcania do zawierania porozumień z jurysdykcjami pozaunijnymi²⁸, tak by ramy opodatkowania osób prawnych były odpowiednie do nowych modeli cyfrowej działalności gospodarczej. ***We wspólnym interesie leży utrzymanie spójnego, a zarazem odpowiedniego międzynarodowego zbioru przepisów. W związku z tym należy zapewnić spójność z otwartymi ramami w zakresie BEPS z uwagi na brak porozumienia co do korzyści ze środków przejściowych.***

²⁷ Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (COM(2018)147 final).

²⁸ Zalecenie Komisji w sprawie opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (C(2018) 1650 final).

²⁷ Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (COM(2018)147 final).

²⁸ Zalecenie Komisji w sprawie opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (C(2018) 1650 final).

Or. en

Poprawka 52 **Gabriel Mato, Dariusz Rosati**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 5**

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Mając na uwadze fakt, że kwestia opodatkowania w gospodarce cyfrowej ma charakter globalny, idealnym podejściem byłoby opracowanie wielostronnego, międzynarodowego rozwiązania. Z tego powodu Komisja aktywnie uczestniczy w międzynarodowej debacie. Prace *na* w ramach OECD trwają. Jednak osiągnięcie postępów na szczeblu międzynarodowym jest niełatwe. W związku z tym podejmowane są działania zmierzające do dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych na szczeblu Unii²⁷ oraz do zachęcania do zawierania porozumień z jurysdykcjami pozaunijnymi²⁸, tak by ramy opodatkowania osób prawnych były odpowiednie do nowych modeli cyfrowej działalności gospodarczej.

Poprawka

(5) Mając na uwadze fakt, że kwestia opodatkowania w gospodarce cyfrowej ma charakter globalny, idealnym podejściem byłoby opracowanie wielostronnego, międzynarodowego rozwiązania. Z tego powodu Komisja aktywnie uczestniczy w międzynarodowej debacie. Prace w ramach OECD, *Międzynarodowego Funduszu Walutowego (MFW), Organizacji Narodów Zjednoczonych (ONZ) i Grupy Banku Światowego, tworzących platformę na rzecz współpracy w zakresie opodatkowania*, trwają. Jednak osiągnięcie postępów na szczeblu międzynarodowym jest niełatwe. W związku z tym podejmowane są działania zmierzające do dostosowania przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych na szczeblu Unii²⁷ oraz do zachęcania do zawierania porozumień z jurysdykcjami pozaunijnymi²⁸, tak by ramy opodatkowania osób prawnych były odpowiednie do nowych modeli cyfrowej działalności gospodarczej.

²⁷ Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (COM(2018)147 final).

²⁸ Zalecenie Komisji w sprawie opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (C(2018) 1650 final).

²⁷ Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (COM(2018)147 final).

²⁸ Zalecenie Komisji w sprawie opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (C(2018) 1650 final).

Or. en

Poprawka 53 **Martin Schirdewan**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) Niezależnie od trudności w osiągnięciu globalnego porozumienia należy nieustannie dążyć do jego zawarcia. Postępy na szczelbu OECD są powolne, a efekty niezadowalające. Zgodnie z apelem komisji śledczej ds. dokumentów panamskich (PANA) i Komisji Specjalnej ds. Interpretacji Prawa Podatkowego i Innych Środków o Podobnym Charakterze lub Skutkach (TAXE 2) – obie te komisje zostały utworzone w Parlamencie Europejskim – należy zatem ustanowić uprawniony organ podatkowy ONZ służący jako forum debaty i dyskusji w sprawie przedmiotowego porozumienia i innych kwestii związanych z międzynarodowym systemem podatkowym.

Or. en

Poprawka 54 **Gunnar Hökmark**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) Wyzwania natury podatkowej związane z cyfryzacją gospodarki stanowią ogólnoswiatowy problem wymagający globalnego rozwiązania.

Or. en

Poprawka 55
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5b) Właściwym forum dla rozwiązywania wyzwań natury podatkowej związanych z cyfryzacją jest OECD.

Or. en

Poprawka 56
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5c) Niniejszy wniosek odbiega od utrwalonych zasad międzynarodowego opodatkowania.

Or. en

Poprawka 57
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5d) Jest mało prawdopodobne, aby OECD przyjęła tę samą definicję stałego zakładu, jaka obowiązuje w UE.

Or. en

Poprawka 58
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5e) Istnieje ryzyko, że system UE obejmujący definicję stałego zakładu będzie odbiegał od systemu OECD, co będzie skutkowało rozbieżnością definicji.

Or. en

Poprawka 59
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5f) System UE obejmujący definicję stałego zakładu będzie rozwijany w drodze orzeczeń TSUE, podczas gdy definicja stosowana w pozostałych częściach świata będzie z kolei rozwijana w drodze międzynarodowego konsensusu wyrażonego przez OECD.

Or. en

Poprawka 60
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5g) Definicja stałego zakładu została rozwinięta w drodze dynamicznej procedury w ramach OECD. Odstępstwo od tej procedury skutkowałoby zwielokrotnieniem złożoności.

Or. en

Poprawka 61
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, które będzie ukierunkowaną odpowiedzią na powyższy

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, które będzie ukierunkowaną odpowiedzią na powyższy problem do momentu, gdy wprowadzone

problem do momentu, gdy wprowadzone zostanie rozwiązanie kompleksowe.

zostanie rozwiązanie kompleksowe. *Jako że rozwiązanie przejściowe stanowi poważne odstępstwo od zwyczajowego systemu opodatkowania osób prawnych, należy je tymczasowo ograniczyć, aby uniknąć jego przypadkowego wdrożenia jako stałego rozwiązania. W związku z tym wprowadza się klauzulę wygaśnięcia, zgodnie z którą postanowienia niniejszej dyrektywy automatycznie przestają mieć zastosowanie w dniu 31 grudnia 2025 r., jeśli nie zostanie znalezione stałe i kompleksowe rozwiązanie.*

Or. en

Poprawka 62 Alain Lamassoure

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, które będzie ukierunkowaną odpowiedzią na powyższy problem do momentu, gdy wprowadzone zostanie rozwiązanie kompleksowe.

Poprawka

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, które będzie ukierunkowaną odpowiedzią na powyższy problem do momentu, gdy wprowadzone zostanie rozwiązanie kompleksowe. ***Mając jednak na uwadze ograniczone dochody***

generowane przez DST i potencjalnie negatywne skutki takiego opodatkowania dla dochodów, należy przypomnieć, że wspomniane kompleksowe rozwiązanie powinno zostać ustanowione szybko.

Or. en

Poprawka 63
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, **które będzie ukierunkowaną odpowiedzią na powyższy problem** do momentu, gdy wprowadzone zostanie rozwiązanie kompleksowe.

Poprawka

(6) Oczekując na te działania, których przyjęcie i wdrożenie może potrwać, państwa członkowskie stoją pod presją znalezienia rozwiązań w tym zakresie, mając na względzie ryzyko, że ich podstawy opodatkowania osób prawnych ulegają na przestrzeni czasu dezaktualizacji. Nieskoordynowane działania podejmowane przez państwa członkowskie indywidualnie mogą powodować fragmentację jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, a tym samym utrudniać rozwój nowych zastosowań cyfrowych i zakłócać konkurencyjność Unii jako całości. Z tego powodu konieczne jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia w sprawie rozwiązania przejściowego, **aby zapobiec dalszemu pogarszaniu się obecnej sytuacji nieuczciwego opodatkowania cyfrowej działalności gospodarczej. Rozwiązanie przejściowe powinno w ukierunkowany sposób położyć kres problemowi** do momentu, gdy wprowadzone zostanie rozwiązanie kompleksowe, **najlepiej na szczeblu międzynarodowym.**

Or. en

Poprawka 64
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) *W przypadku gdy niniejszy wniosek dotyczący rozporządzenia przejściowego nie doprowadzi do porozumienia, a przez to nie zdoła wyeliminować ryzyka fragmentacji jednolitego rynku i zakłócenia konkurencji, Komisja Europejska powinna opublikować nowy wniosek na podstawie art. 116 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, przyjmują niezbędne dyrektywy. Ma to nadrzędne znaczenie w celu niezwłocznego osiągnięcia porozumienia, aby rozwiązać problem i uniknąć mnożenia jednostronnych krajowych podatków od usług cyfrowych ustanawianych przez państwa członkowskie. W razie konieczności należy zatem przewidzieć zmianę podstawy prawnej.*

Or. en

Poprawka 65
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) *W związku z tym rozwiązanie przejściowe powinno przestać obowiązywać w momencie wypracowania porozumienia na szczeblu międzynarodowym, a w każdym razie*

najpóźniej dnia 1 stycznia 2025 r. Aby uniknąć zakłóceń na jednolitym rynku, po dniu 1 stycznia 2025 r. (lub po wypracowaniu porozumienia na szczeblu międzynarodowym) państwa członkowskie powinny wycofać wszelkie przepisy niezbędne do zapewnienia zgodności z niniejszą dyrektywą i unikać nadmiernie rygorystycznego wdrażania porozumienia wypracowanego na szczeblu międzynarodowym.

Or. en

Poprawka 66
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty. Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, czynnik ten (tworzenie wartości przez użytkownika) leży również u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych.

Poprawka

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty, ***niezależnie od tego, czy te usługi są ogólnodostępne, czy stanowią płatne usługi cyfrowe i treści internetowe.*** Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, czynnik ten (tworzenie wartości przez użytkownika) leży również u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych. ***W przypadku interfejsów cyfrowych odróżnienie klienta od użytkownika jest bardzo trudne, ponieważ zazwyczaj obaj wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Termin***

„użytkownik” zawarty w niniejszej dyrektywie odnosi się zatem zarówno do konsumentów, jak i do użytkowników usług cyfrowych i treści internetowych.

Or. en

Poprawka 67
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty. Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, czynnik ten (tworzenie wartości przez użytkownika) leży również u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych.

Poprawka

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty. Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, **z dostarczania treści internetowych, takich jak aplikacje, muzyka, materiały wideo, teksty i gry, oraz ze sprzedaży internetowej towarów i usług za pośrednictwem interfejsów cyfrowych,** w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, czynnik ten (tworzenie wartości przez użytkownika) leży również u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych.

Or. en

Poprawka 68
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty. Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, **czynnik ten (tworzenie wartości przez użytkownika) leży** również u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych.

Poprawka

(7) To przejściowe rozwiązanie powinno zaowocować wprowadzeniem wspólnego systemu podatku od usług cyfrowych („DST”) pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych przez niektóre podmioty. Powinien być to łatwy do wdrożenia środek ukierunkowany na przychody pochodzące ze świadczenia usług cyfrowych, **z dostarczania treści online oraz ze sprzedaży towarów i usług dokonywanej za pośrednictwem interfejsu cyfrowego**, w przypadku których użytkownicy wnoszą istotny wkład w proces tworzenia wartości. Jak opisano w motywie 5, **te czynniki również leżą** u podstaw działań w odniesieniu do przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych.

Or. en

Poprawka 69
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Proponowany podatek od usług cyfrowych stwarza wysokie ryzyko powstania niesprawiedliwego opodatkowania o nieprzewidzianych skutkach.

Or. en

Poprawka 70
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Wniosek wyraźnie zmienia podział dochodów podatkowych między państwami. Propozycje Komisji stanowią zasadniczą zmianę międzynarodowego systemu opodatkowania osób prawnych.

Or. en

Poprawka 71
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7c) Wniosek dotyczący znaczącej obecności na rynku cyfrowym w sposób nieunikniony doprowadziłby do powstania dwóch równoległych systemów, które byłyby niezwykle kosztowne, a zarazem wiązałyby się z ogromną niepewnością dla podatników.

Or. en

Poprawka 72
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7d) Proponowany podatek od usług cyfrowych stanowi podatek od obrotu, a nie od zysków. Odbiega to od podstawowych zasad międzynarodowego opodatkowania.

Poprawka 73
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) DST powinien być stosowany w odniesieniu do przychodów wynikających ze świadczenia **jedynie określonych** usług cyfrowych. **Powinny być to usługi**, które w dużym stopniu opierają się na tworzeniu wartości przez użytkownika, w przypadku których rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są przychody, a miejscem, w którym znajdują się użytkownicy, jest zazwyczaj największa. **Opodatkowane powinny być przychody wynikające z przetwarzania wkładu użytkownika, nie zaś same uczestnictwo użytkownika.**

Poprawka

(9) DST powinien być stosowany w odniesieniu do przychodów wynikających ze świadczenia usług cyfrowych, które w dużym stopniu opierają się na tworzeniu wartości przez użytkownika, w przypadku których rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są przychody, a miejscem, w którym znajdują się użytkownicy, jest zazwyczaj największa.

Poprawka 74
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) DST powinien być stosowany w odniesieniu do przychodów wynikających ze świadczenia **jedynie określonych** usług cyfrowych. **Powinny być to usługi**, które w dużym stopniu opierają się na tworzeniu wartości przez użytkownika, **w przypadku których** rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są przychody, a miejscem, w którym znajdują się użytkownicy, jest zazwyczaj największa.

Poprawka

(9) DST powinien być stosowany w odniesieniu do przychodów wynikających ze świadczenia usług cyfrowych, które w dużym stopniu opierają się na tworzeniu wartości przez użytkownika **oraz na zdolności do świadczenia usług bez obecności fizycznej bądź gdy jest ona bardzo ograniczona. W takich przypadkach** rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są

Opodatkowane powinny być przychody wynikające z przetwarzania wkładu użytkownika, nie zaś same uczestnictwo użytkownika.

przychody, a miejscem, w którym znajdują się użytkownicy, jest zazwyczaj największa, ***co umożliwia rozdział obecności rynkowej i obecności fizycznej w wielu sektorach gospodarki.***

Opodatkowane powinny być przychody wynikające z przetwarzania wkładu użytkownika, nie zaś same uczestnictwo użytkownika.

Or. en

Poprawka 75 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących usług: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); **oraz** (iii) polegających na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych. Jeżeli ze świadczenia takich usług nie uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakres stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne

Poprawka

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących usług **cyfrowych**: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); (iii) polegających na **wykorzystywaniu, przekazywaniu i sprzedaży** zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych; **(iv) polegających na dostarczaniu treści internetowych, takich jak pliki wideo lub audio, za pośrednictwem interfejsów**

przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

cyfrowych; oraz (v) polegających na sprzedaży towarów i usług za pośrednictwem interfejsów cyfrowych. Jeżeli z **dostarczania takich treści, towarów i** ze świadczenia takich usług nie uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakres stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

Or. en

Poprawka 76 Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących **usług**: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); **oraz** (iii) polegających na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych. Jeżeli ze świadczenia takich usług nie

Poprawka

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących **rodzajów działalności**: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); (iii) polegających na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych;

uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakresie stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

(iv) polegających na dostarczaniu treści internetowych, takich jak pliki wideo, audio lub tekstowe; oraz (v) polegających na sprzedaży towarów i usług za pośrednictwem interfejsów cyfrowych. Jeżeli ze świadczenia ***wymienionych rodzajów działalności*** nie uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakresie stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

Or. en

Poprawka 77 **Marco Valli**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących usług: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); **oraz** (iii) polegających na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych.

Poprawka

(10) W szczególności przychodami podlegającymi opodatkowaniu powinny być te, które wynikają ze świadczenia następujących usług: (i) polegających na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy ukierunkowanej na użytkowników tego interfejsu; (ii) polegających na udostępnianiu użytkownikom wielostronnych interfejsów cyfrowych, które pozwalają użytkownikom na znajdowanie innych użytkowników i wchodzenie z nimi w interakcje, i które również mogą ułatwiać świadczenie leżących u źródła dostaw towarów lub usług bezpośrednio między użytkownikami (czasami nazywanych usługami „pośrednictwa”); (iii) polegających na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach i generowanych w wyniku czynności podejmowanych przez tych użytkowników na interfejsach cyfrowych;

Jeżeli ze świadczenia takich usług nie uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakres stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

(iv) polegających na dostarczaniu treści internetowych, takich jak aplikacje, muzyka, pliki wideo, pliki tekstowe lub gry; oraz (v) polegających na sprzedaży towarów i usług przez internet za pośrednictwem interfejsów cyfrowych. Jeżeli z **dostawy takich towarów lub** ze świadczenia takich usług nie uzyskuje się żadnych przychodów, zobowiązanie do zapłaty DST nie powinno występować. W zakres stosowania podatku nie powinny wchodzić także inne przychody uzyskane przez podmiot świadczący tego typu usługi, lecz nie pochodzące bezpośrednio z takiego świadczenia usług.

Or. en

Poprawka 78 **Alfred Sant**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 11**

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Usługi polegające na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy klienta skierowanej do użytkowników tego interfejsu nie powinny być definiowane poprzez odesłanie do podmiotu będącego właścicielem interfejsu, za pośrednictwem którego reklama pojawia się na urządzeniu użytkownika, lecz poprzez odesłanie do podmiotu odpowiedzialnego za umożliwienie pojawienia się reklamy na tym interfejsie. Opiera się to na założeniu, że wartość uzyskana przez przedsiębiorstwo umieszczające reklamę klienta na interfejsie cyfrowym wynika z aktywności użytkowników i danych użytkowników, zazwyczaj uwzględnianych na potrzeby umieszczenia reklamy, niezależnie od tego, czy interfejs należy do danego przedsiębiorstwa czy też do osoby trzeciej, która wynajmuje przestrzeń

Poprawka

(11) Usługi polegające na umieszczaniu na interfejsie cyfrowym reklamy klienta skierowanej do użytkowników tego interfejsu nie powinny być definiowane poprzez odesłanie do podmiotu będącego właścicielem interfejsu, za pośrednictwem którego reklama pojawia się na urządzeniu użytkownika, lecz poprzez odesłanie do podmiotu odpowiedzialnego za umożliwienie pojawienia się reklamy na tym interfejsie. Opiera się to na założeniu, że wartość uzyskana przez przedsiębiorstwo umieszczające reklamę klienta na interfejsie cyfrowym wynika z aktywności użytkowników i danych użytkowników, zazwyczaj uwzględnianych na potrzeby umieszczenia reklamy, niezależnie od tego, czy interfejs należy do danego przedsiębiorstwa czy też do osoby trzeciej, która wynajmuje przestrzeń

cyfrową, w której pojawi się reklama. Należy jednak wyjaśnić, że w przypadkach, w których dostawca usługi reklamowej i właściciel interfejsu cyfrowego są dwoma różnymi podmiotami, nie należy uznawać tego drugiego za podmiot, który dostarczył usługę podlegającą opodatkowaniu DST. Ma to na celu uniknięcie ewentualnego efektu kaskadowego lub podwójnego opodatkowania.

cyfrową, w której pojawi się reklama. Należy jednak wyjaśnić, że w przypadkach, w których dostawca usługi reklamowej i właściciel interfejsu cyfrowego są dwoma różnymi podmiotami, nie należy uznawać tego drugiego za podmiot, który dostarczył usługę podlegającą opodatkowaniu DST. Ma to na celu uniknięcie ewentualnego efektu kaskadowego lub podwójnego opodatkowania. ***Ponadto stosowanie DST w proponowanej formie będzie wymagało od przedsiębiorstw przechowywania znacznej ilości danych użytkowników, aby mogli oni dokonywać rozliczeń podatku w poszczególnych państwach członkowskich, które to podejście nie może być zgodne z zabezpieczeniami w zakresie ochrony danych.***

Or. en

Poprawka 79 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 12**

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Usługi świadczone przez wielostronne interfejsy cyfrowe powinny być definiowane przez odesłanie do ich zdolności do umożliwiania użytkownikom znajdowania innych użytkowników i wchodzenia z nimi w interakcje. Różnicujący aspekt wielostronnych interfejsów cyfrowych polega na tym, że pozwalają one na interakcje użytkowników, które nie mogłyby mieć miejsca, gdyby interfejs nie kontaktował użytkowników ze sobą (innymi słowy, interfejs pozwala użytkownikom na skontaktowanie się z innymi użytkownikami). Niektóre usługi, które zazwyczaj określa się jako usługi

Poprawka

(12) Usługi świadczone przez wielostronne interfejsy cyfrowe powinny być definiowane przez odesłanie do ich zdolności do umożliwiania użytkownikom znajdowania innych użytkowników i wchodzenia z nimi w interakcje. Różnicujący aspekt wielostronnych interfejsów cyfrowych polega na tym, że pozwalają one na interakcje użytkowników, które nie mogłyby mieć miejsca, gdyby interfejs nie kontaktował użytkowników ze sobą (innymi słowy, interfejs pozwala użytkownikom na skontaktowanie się z innymi użytkownikami). Niektóre usługi, które zazwyczaj określa się jako usługi

komunikacyjne lub płatnicze, na przykład usługi komunikacji natychmiastowej, usługi poczty elektronicznej lub płatności elektronicznych, mogą być również postrzegane jako ułatwiające interakcje między użytkownikami za pośrednictwem interfejsu cyfrowego, jednak użytkownicy nie mogą zazwyczaj nawiązać ze sobą kontaktu, chyba że nawiązali już kontakt inną drogą. Przychody wynikające ze świadczenia usług komunikacyjnych lub płatniczych powinny zatem pozostać poza zakresem stosowania podatku, ponieważ dostawcy takich usług nie działają jako rynek, lecz raczej produkują oprogramowanie wspierające lub inne instrumenty technologii informatycznych, które pozwalają klientom na kontaktowanie się z innymi osobami, z którymi w większości przypadków już nawiązali relację.

komunikacyjne lub płatnicze, na przykład usługi komunikacji natychmiastowej, usługi poczty elektronicznej lub płatności elektronicznych, mogą być również postrzegane jako ułatwiające interakcje między użytkownikami za pośrednictwem interfejsu cyfrowego, jednak użytkownicy nie mogą zazwyczaj nawiązać ze sobą kontaktu, chyba że nawiązali już kontakt inną drogą. Przychody wynikające ze świadczenia usług komunikacyjnych lub płatniczych powinny zatem pozostać poza zakresem stosowania podatku, ponieważ dostawcy takich usług nie działają jako rynek, lecz raczej produkują oprogramowanie wspierające lub inne instrumenty technologii informatycznych, które pozwalają klientom na kontaktowanie się z innymi osobami, z którymi w większości przypadków już nawiązali relację. ***Jeżeli jednak te usługi, takie jak usługi poczty elektronicznej, tworzą dodatkową wartość dzięki wykorzystywaniu, przekazywaniu lub sprzedaży danych użytkowników, przychody te powinny być objęte zakresem stosowania DST.***

Or. en

Poprawka 80 **Martin Schirdewan**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 13**

Tekst proponowany przez Komisję

(13) W przypadkach dotyczących wielostronnych interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu leżące u źródła transakcje i przychody uzyskane przez użytkowników w wyniku takich transakcji powinny

Poprawka

(13) W przypadkach dotyczących wielostronnych interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu leżące u źródła transakcje i przychody uzyskane przez użytkowników w wyniku takich transakcji powinny

pozostawać poza zakresem stosowania podatku. *Poza zakresem* stosowania DST powinny *znajdować się* także przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, gdy dostawca nie działa jako pośrednik, *ponieważ wytworzenie wartości na rzecz podmiotu realizującego działalność detaliczną jest powiązane z dostarczonymi towarami lub usługami, zaś interfejs cyfrowy jest wykorzystywany jedynie jako środek komunikacji. Ustalanie, czy dostawca sprzedaje towary lub usługi przez internet na własny rachunek, czy też świadczy usługi pośrednictwa, odbywałoby się na podstawie prawnej i gospodarczej istoty transakcji, znajdującej odzwierciedlenie w porozumieniach zawartych między zainteresowanymi stronami. Na przykład dostawca interfejsu cyfrowego, poprzez który udostępniane są towary przez osobę trzecią, mógłby uchodzić za świadczącego usługę pośrednictwa (innymi słowy, udostępnianie wielostronnego interfejsu cyfrowego), jeżeli nie zakłada się żadnych znaczących ryzyk związanych z zapasami lub gdy jest to osoba trzecia skutecznie ustalająca cenę tych towarów.*

wchodzić w zakres stosowania podatku. *W zakres* stosowania DST powinny *wchodzić* także przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, gdy dostawca nie działa jako pośrednik.

Or. en

Poprawka 81

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) W *przypadkach dotyczących* wielostronnych interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę

Poprawka

(13) *Przychody uzyskane w wyniku transakcji internetowych dokonywanych za pośrednictwem* wielostronnych

towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu **leżące u źródła transakcje i przychody uzyskane przez użytkowników w wyniku takich transakcji powinny pozostać poza zakresem stosowania podatku. Poza zakresem** stosowania DST powinny **znajdować się** także przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, gdy dostawca nie działa jako pośrednik, ponieważ **wytworzenie wartości na rzecz podmiotu realizującego działalność detaliczną jest powiązane z dostarczonymi towarami lub usługami, zaś interfejs cyfrowy jest wykorzystywany jedynie jako środek komunikacji. Ustalenie, czy dostawca sprzedaje towary lub usługi przez internet na własny rachunek, czy też świadczy usługi pośrednictwa, odbywałoby się na podstawie prawnej i gospodarczej istoty transakcji, znajdującej odzwierciedlenie w porozumieniach zawartych między zainteresowanymi stronami. Na przykład dostawca interfejsu cyfrowego, poprzez który udostępniane są towary przez osobę trzecią, mógłby uchodzić za świadczącego usługę pośrednictwa (innymi słowy, udostępnianie wielostronnego interfejsu cyfrowego), jeżeli nie zakłada się żadnych znaczących ryzyk związanych z zapasami lub gdy jest to osoba trzecia skutecznie ustalająca cenę tych towarów.**

interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu **powinny wchodzić w zakres** stosowania DST. **W zakres** stosowania DST powinny **wchodzić** także przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, gdy dostawca nie działa jako pośrednik, ponieważ **przetwarzanie i wykorzystywanie danych dotyczących takich transakcji tworzy dodatkową wartość, a brak fizycznej obecności może stwarzać możliwość unikania opodatkowania.**

Or. en

Poprawka 82
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

(13) W przypadkach dotyczących wielostronnych interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu leżące u źródła transakcje i przychody uzyskane przez użytkowników w wyniku takich transakcji powinny pozostawać poza zakresem stosowania podatku. ***Poza zakresem stosowania DST powinny znajdować się także*** przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, ***gdy dostawca nie działa jako pośrednik, ponieważ wytworzenie wartości na rzecz podmiotu realizującego działalność detaliczną jest powiązane z dostarczonymi towarami lub usługami, zaś interfejs cyfrowy jest wykorzystywany jedynie jako środek komunikacji. Ustalenie, czy dostawca sprzedaje towary lub usługi przez internet na własny rachunek, czy też świadczy usługi pośrednictwa, odbywałoby się na podstawie prawnej i gospodarczej istoty transakcji, znajdującej odzwierciedlenie w porozumieniach zawartych między zainteresowanymi stronami. Na przykład dostawca interfejsu cyfrowego, poprzez który udostępniane są towary przez osobę trzecią, mógłby uchodzić za świadczącego usługę pośrednictwa (innymi słowy, udostępnianie wielostronnego interfejsu cyfrowego), jeżeli nie zakłada się żadnych znaczących ryzyk związanych z zapasami lub gdy jest to osoba trzecia skutecznie ustalająca cenę tych towarów.***

(13) W przypadkach dotyczących wielostronnych interfejsów cyfrowych ułatwiających leżącą u źródła dostawę towarów lub świadczenie usług bezpośrednio między użytkownikami tego interfejsu leżące u źródła transakcje i przychody uzyskane przez użytkowników w wyniku takich transakcji powinny pozostawać poza zakresem stosowania podatku. Przychody wynikające z działalności detalicznej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem strony internetowej dostawcy takich towarów lub usług, ***w dużej mierze pozostają nieopodatkowane ze względu na brak fizycznej obecności w poszczególnych państwach członkowskich i zapewniają cyfrowym detalistom prowadzącym działalność internetową przewagę konkurencyjną wobec tradycyjnych przedsiębiorstw z siedzibą w danym państwie członkowskim. W związku z tym osiągnięcie równych warunków konkurencji dla poszczególnych przedsiębiorstw prowadzących działalność na rynku UE wymaga włączenia tych przychodów do zakresu stosowania DST.***

Or. en

Poprawka 83

Martin Schirdewan

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14**

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **wylączone** z zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. ***Nawet jeśli jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych może być dozwolony i w związku z tym dostawcą takich usług można byłoby uznać za udostępniającego wielostronny interfejs cyfrowy, mniej oczywiste jest, że użytkownik odgrywa zasadniczą rolę w tworzeniu wartości dla przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe. Z punktu widzenia tworzenia wartości główny punkt ciężkości spoczywa raczej na samych treściach cyfrowych, które są dostarczane przez podmiot. W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny pozostawać poza zakresem stosowania tego podatku.***

Poprawka

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **włączone do** zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji.

Or. en

**Poprawka 84
Marco Valli**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14**

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **wylączone** z zakresu

Poprawka

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **włączone do** zakresu

stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. ***Nawet jeśli jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych może być dozwolony i w związku z tym dostawcą takich usług można byłoby uznać za udostępniającego wielostronny interfejs cyfrowy, mniej oczywiste jest, że użytkownik odgrywa zasadniczą rolę w tworzeniu wartości dla przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe. Z punktu widzenia tworzenia wartości główny punkt ciężkości spoczywa raczej na samych treściach cyfrowych, które są dostarczane przez podmiot. W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny pozostawać poza zakresem stosowania tego podatku.***

stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji.

Or. en

Poprawka 85
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być wyłączone z zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. Nawet jeśli jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych może być dozwolony i w związku z tym dostawcą takich usług można byłoby uznać za udostępniającego wielostronny interfejs cyfrowy, mniej oczywiste jest, że użytkownik odgrywa zasadniczą rolę w tworzeniu wartości dla

Poprawka

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego ***początkowo*** powinny być wyłączone z zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. Nawet jeśli jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych może być dozwolony i w związku z tym dostawcą takich usług można byłoby uznać za udostępniającego wielostronny interfejs cyfrowy, mniej oczywiste jest, że użytkownik odgrywa zasadniczą rolę w tworzeniu wartości dla

przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe. Z punktu widzenia tworzenia wartości główny punkt ciężkości spoczywa raczej na samych treściach cyfrowych, które są dostarczane przez podmiot. W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny **pozostawać poza zakresem** stosowania **tego podatku**.

przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe. Z punktu widzenia tworzenia wartości główny punkt ciężkości spoczywa raczej na samych treściach cyfrowych, które są dostarczane przez podmiot. W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny **zostać poddane ocenie Komisji w terminie dwóch lat od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy w celu stwierdzenia ich ewentualnego uwzględnienia w zakresie** stosowania **DST**.

Or. en

Poprawka 86 Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **wylączone** z zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. **Nawet jeśli** jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych **może być dozwolony i w związku z tym dostawcą** takich usług **można byłoby uznać za udostępniającego wielostronny interfejs cyfrowy, mniej** oczywiste jest, że użytkownik **odgrywa zasadniczą rolę w tworzeniu** wartości dla przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe. **Z punktu widzenia tworzenia wartości główny punkt ciężkości spoczywa raczej na samych treściach cyfrowych, które są dostarczane przez podmiot.** W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny

Poprawka

(14) Usługi polegające na dostarczaniu przez podmiot treści cyfrowych za pośrednictwem interfejsu cyfrowego powinny być **włączone do** zakresu stosowania podatku, niezależnie od tego, czy treści cyfrowe są własnością tego podmiotu czy też podmiot ten nabył prawa do ich dystrybucji. **Mając na uwadze, że istnieje** jakiś rodzaj interakcji między odbiorcami takich treści cyfrowych **i dostawcą** takich usług, oczywiste jest, że użytkownik **nadal ma znaczący wkład w tworzenie dodatkowej** wartości dla przedsiębiorstwa dostarczającego treści cyfrowe, **zwłaszcza dzięki wykorzystywaniu i przetwarzaniu danych użytkowników.** W związku z tym przychody uzyskane z takiego dostarczania treści powinny **wchodzić w zakres** stosowania tego podatku, **również ze względu na fakt, że brak fizycznej obecności może stwarzać możliwości dla unikania opodatkowania.**

pozostawać poza zakresem stosowania tego podatku.

Or. en

Poprawka 87
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Treści cyfrowe należy zdefiniować jako dane dostarczane w formie cyfrowej, takie jak programy komputerowe, aplikacje, gry, muzyka, pliki wideo lub tekstowe, bez względu na to, czy uzyskuje się do nich dostęp poprzez pobieranie czy poprzez transmisję strumieniową, inne niż dane reprezentowane przez sam interfejs cyfrowy. Ma to na celu ujęcie różnych postaci, jakie mogą przybierać treści cyfrowe nabywane przez użytkownika, *co nie zmienia faktu, że z punktu widzenia użytkownika wyłącznym lub głównym celem jest nabycie treści cyfrowych.*

Poprawka

(15) Treści cyfrowe należy zdefiniować jako dane dostarczane w formie cyfrowej, takie jak programy komputerowe, aplikacje, gry, muzyka, pliki wideo lub tekstowe, bez względu na to, czy uzyskuje się do nich dostęp poprzez pobieranie czy poprzez transmisję strumieniową, inne niż dane reprezentowane przez sam interfejs cyfrowy. Ma to na celu ujęcie różnych postaci, jakie mogą przybierać treści cyfrowe nabywane przez użytkownika.

Or. en

Poprawka 88
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

(15a) Fakt, czy dana jurysdykcja ma prawo do opodatkowania dochodu w przypadku braku fizycznego śladu działalności, co oznacza niewykorzystywanie infrastruktury

odnośnej jurysdykcji, może budzić zastrzeżenia.

Or. en

Poprawka 89
Gunnar Hökmark

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15b) Przedsiębiorstwa cyfrowe zwykle dokonują mniejszych inwestycji w budynki i maszyny niż przedsiębiorstwa tradycyjne.

Or. en

Poprawka 90
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) Usługi opisane w motywie 14 należy odróżnić od usług polegających na udostępnianiu wielostronnego interfejsu cyfrowego, za pośrednictwem którego użytkownicy mogą udostępniać innym użytkownikom treści cyfrowe lub je z innymi użytkownikami wymieniać, lub od udostępniania interfejsu, który ułatwia leżące u źródła wzajemne dostarczanie sobie treści cyfrowych bezpośrednio przez użytkowników. Ten ostatni rodzaj usług stanowi usługę pośrednictwa i dlatego usługa ta powinna wchodzić w zakres stosowania DST, niezależnie od rodzaju leżącej u źródła transakcji.

skreśla się

Poprawka 91
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Usługi opisane w motywie 14 **należy** odróżnić od usług polegających na udostępnianiu wielostronnego interfejsu cyfrowego, za pośrednictwem którego użytkownicy mogą udostępniać innym użytkownikom treści cyfrowe lub je z innymi użytkownikami wymieniać, lub od udostępniania interfejsu, który ułatwia leżące u źródła wzajemne dostarczanie sobie treści cyfrowych bezpośrednio przez użytkowników. Ten ostatni rodzaj usług stanowi usługę pośrednictwa i dlatego usługa ta powinna wchodzić w zakres stosowania DST, niezależnie od rodzaju leżącej u źródła transakcji.

Poprawka

(16) Usługi opisane w motywie 14 **można** odróżnić od usług polegających na udostępnianiu wielostronnego interfejsu cyfrowego, za pośrednictwem którego użytkownicy mogą udostępniać innym użytkownikom treści cyfrowe lub je z innymi użytkownikami wymieniać, lub od udostępniania interfejsu, który ułatwia leżące u źródła wzajemne dostarczanie sobie treści cyfrowych bezpośrednio przez użytkowników. Ten ostatni rodzaj usług stanowi usługę pośrednictwa i dlatego usługa ta **także** powinna wchodzić w zakres stosowania DST, niezależnie od rodzaju leżącej u źródła transakcji.

Poprawka 92
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Podlegające opodatkowaniu usługi polegające na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach powinny obejmować **wyłącznie** dane, które zostały wygenerowane w wyniku takiej aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych, **a nie dane, które zostały wygenerowane z czujników lub innych środków i zebrane cyfrowo. Wynika to z**

Poprawka

(17) Podlegające opodatkowaniu usługi polegające na **wykorzystywaniu, przekazywaniu lub sprzedaży** zgromadzonych danych o użytkownikach powinny obejmować dane, które zostały wygenerowane w wyniku takiej aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych. **Te podlegające opodatkowaniu usługi powinny stanowić**

założenia, że w zakres DST powinny **wchodzić** usługi korzystające z interfejsów cyfrowych jako sposobu tworzenia przez użytkownika wkładu, z którego uzyskują one wartość pieniężną, **nie zaś usługi korzystające z interfejsów tylko jako ze sposobu przesyłania danych generowanych w inny sposób.** W związku z tym DST nie **powinien być podatkiem nakładanym** na gromadzenie danych **lub wykorzystywanie przez przedsiębiorstwa zgromadzonych danych na ich wewnętrzne potrzeby czy też na bezpłatną wymianę zgromadzonych danych przez dane przedsiębiorstwo z innymi podmiotami.** Przedmiotem opodatkowania DST **powinno być** generowanie przychodów z przekazywania danych uzyskiwanych z **bardzo szczególnego rodzaju czynności** (aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych).

usługi korzystające z interfejsów cyfrowych jako sposobu tworzenia przez użytkownika wkładu, z którego uzyskują one wartość pieniężną. DST nie **stanowi podatku nakładanego** na gromadzenie danych **samo w sobie.** Przedmiotem opodatkowania DST **jest natomiast** generowanie przychodów z **przetwarzania, wykorzystywania, przekazywania lub sprzedaży** danych uzyskiwanych z aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych.

Or. en

Poprawka 93 **Ashley Fox**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 17**

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Podlegające opodatkowaniu usługi polegające na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach powinny obejmować wyłącznie dane, które zostały wygenerowane w wyniku takiej aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych, a nie dane, które zostały wygenerowane z czujników lub innych środków i zebrane cyfrowo. Wynika to z założenia, że w zakres DST powinny wchodzić usługi korzystające z interfejsów cyfrowych jako sposobu tworzenia przez użytkownika wkładu, z którego uzyskują one wartość pieniężną, nie zaś usługi

Poprawka

(17) Podlegające opodatkowaniu usługi polegające na przekazywaniu zgromadzonych danych o użytkownikach powinny obejmować wyłącznie dane, które zostały wygenerowane w wyniku takiej aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych, a nie dane, które zostały wygenerowane z czujników lub innych środków i zebrane cyfrowo. Wynika to z założenia, że w zakres DST powinny wchodzić usługi korzystające z interfejsów cyfrowych jako sposobu tworzenia przez użytkownika wkładu, z którego uzyskują one wartość pieniężną, nie zaś usługi

korzystające z interfejsów tylko jako ze sposobu przesyłania danych generowanych w inny sposób. W związku z tym DST nie powinien być podatkiem nakładanym na gromadzenie danych lub wykorzystywanie przez przedsiębiorstwa zgromadzonych danych na ich wewnętrzne potrzeby czy też na bezpłatną wymianę zgromadzonych danych przez dane przedsiębiorstwo z innymi podmiotami. Przedmiotem opodatkowania DST powinno być generowanie przychodów z przekazywania danych uzyskiwanych z bardzo szczególnego rodzaju czynności (aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych).

korzystające z interfejsów tylko jako ze sposobu przesyłania danych generowanych w inny sposób. W związku z tym DST nie powinien być podatkiem nakładanym na gromadzenie danych lub wykorzystywanie przez przedsiębiorstwa zgromadzonych danych na ich wewnętrzne potrzeby czy też na bezpłatną wymianę zgromadzonych danych przez dane przedsiębiorstwo z innymi podmiotami. Przedmiotem opodatkowania DST powinno być generowanie przychodów z przekazywania danych uzyskiwanych z bardzo szczególnego rodzaju czynności (aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych), *a nie sprzedaż danych.*

Or. en

Poprawka 94
Ashley Fox

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(17a) Niniejsze sprawozdanie powinno być skupione na opodatkowaniu opartym na tworzeniu wartości przez użytkownika, a nie na rozszerzeniu zakresu niniejszego wniosku na sprzedaż danych.

Or. en

Poprawka 95
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy **spełnia on obydwa następujące warunki: (i)** łączna kwota przychodów **w skali światowej wykazywanych przez podmiot za ostatni pełny rok podatkowy, za który dostępne jest sprawozdanie finansowe, przekracza 750 000 000 EUR; (ii)** łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu tego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu tego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.

Or. en

Poprawka 96 Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy spełnia **on obydwa następujące warunki: (i)** łączna kwota przychodów **w skali światowej wykazywanych przez podmiot za ostatni pełny rok podatkowy, za który dostępne jest sprawozdanie finansowe, przekracza 750 000 000 EUR; (ii)** łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu

Poprawka

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy spełnia **następujący warunek:** łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu tego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.

tego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.

Or. en

Poprawka 97
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy spełnia on obydwa następujące warunki: (i) łączna kwota przychodów w skali światowej wykazywanych przez podmiot za ostatni pełny rok podatkowy, za który dostępne jest sprawozdanie finansowe, przekracza 750 000 000 EUR; (ii) łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu tego roku podatkowego przekracza **50 000 000 EUR**.

Poprawka

(22) Jako podatnicy do celów DST powinny kwalifikować się tylko niektóre podmioty, niezależnie od tego, czy mają one siedzibę w państwie członkowskim czy też w jurysdykcji pozaunijnej. W szczególności podmiot powinien kwalifikować się jako podatnik tylko wówczas, gdy spełnia on obydwa następujące warunki: (i) łączna kwota przychodów w skali światowej wykazywanych przez podmiot za ostatni pełny rok podatkowy, za który dostępne jest sprawozdanie finansowe, przekracza 750 000 000 EUR; (ii) łączna kwota przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu tego roku podatkowego przekracza **25 000 000 EUR**.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR.

Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR oraz 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR.

Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 98
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23) Celem pierwszego progu (łącznie roczne przychody w skali światowej) jest ograniczenie stosowania DST do przedsiębiorstw o określonej wielkości, gdyż to one mają zazwyczaj możliwość świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których wkład użytkowników odgrywa zasadniczą rolę i które w znacznym stopniu są uzależnione od rozbudowanych sieci użytkowników, dużej aktywności użytkowników i wykorzystywania silnej pozycji rynkowej. Właśnie w takich modelach biznesowych, w których uzyskanie przychodów zależy od tworzenia wartości przez użytkownika i które są opłacalne tylko wówczas, gdy są realizowane przez przedsiębiorstwa o określonej wielkości, istnieje szczególnie duża rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są zyski, a miejscem, w którym tworzona jest wartość. Ponadto to właśnie większe przedsiębiorstwa mają możliwość prowadzenia agresywnego planowania podatkowego. Właśnie dlatego także w innych unijnych inicjatywach zaproponowano ten sam próg³⁰. Celem takiego progu jest również zapewnienie pewności prawa, ponieważ umożliwiłby on przedsiębiorstwom i organom podatkowym łatwiejsze i mniej kosztowne ustalenie, czy dany podmiot jest zobowiązany do zapłaty DST. Próg pozwala też na wyłączenie z podatku małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up, dla których obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów

skreśla się

dotyczących tego nowego podatku byłyby prawdopodobnie niewspółmiernie duże.

³⁰ *Zob. art. 2 wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB) (COM(2016) 683 final).*

Or. en

Poprawka 99
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23) Celem pierwszego progu (łącznie roczne przychody w skali światowej) jest ograniczenie stosowania DST do przedsiębiorstw o określonej wielkości, gdyż to one mają zazwyczaj możliwość świadczenia usług cyfrowych, w przypadku których wkład użytkowników odgrywa zasadniczą rolę i które w znacznym stopniu są uzależnione od rozbudowanych sieci użytkowników, dużej aktywności użytkowników i wykorzystywania silnej pozycji rynkowej. Właśnie w takich modelach biznesowych, w których uzyskanie przychodów zależy od tworzenia wartości przez użytkownika i które są opłacalne tylko wówczas, gdy są realizowane przez przedsiębiorstwa o określonej wielkości, istnieje szczególnie duża rozbieżność między miejscem, w którym opodatkowywane są zyski, a miejscem, w którym tworzona jest wartość. Ponadto to właśnie większe przedsiębiorstwa mają możliwość prowadzenia agresywnego planowania podatkowego. Właśnie dlatego także w innych unijnych inicjatywach

skreśla się

zaproprowano ten sam próg³⁰. Celem takiego progu jest również zapewnienie pewności prawa, ponieważ umożliwiłby on przedsiębiorstwom i organom podatkowym łatwiejsze i mniej kosztowne ustalenie, czy dany podmiot jest zobowiązany do zapłaty DST. Próg pozwala też na wyłączenie z podatku małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up, dla których obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów dotyczących tego nowego podatku byłyby prawdopodobnie niewspółmiernie duże.

³⁰ *Zob. art. 2 wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB) (COM(2016) 683 final).*

Or. en

Poprawka 100
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Celem *drugiego* progu (*łącznie roczne przychody podlegające* opodatkowaniu *uzyskane* w Unii) jest ograniczenie stosowania tego podatku do przypadków, w których istnieje znaczny ślad cyfrowy na poziomie Unii w odniesieniu do rodzaju przychodów objętych DST. Należy ten próg ustalić na szczeblu Unii, aby nie były brane pod uwagę różnice wielkości rynków, które mogą istnieć w Unii.

Poprawka

(24) Celem progu *dotyczącego łącznych rocznych przychodów podlegających* opodatkowaniu *uzyskanych* w Unii jest ograniczenie stosowania tego podatku do przypadków, w których istnieje znaczny ślad cyfrowy na poziomie Unii w odniesieniu do rodzaju przychodów objętych DST. Należy ten próg ustalić na szczeblu Unii, aby nie były brane pod uwagę różnice wielkości rynków, które mogą istnieć w Unii. ***Wprowadzenie tego wyjątkowego progu zakłada osiągnięcie większego uproszczenia oraz zwiększenie pewności prawnej i sprawiedliwości. Celem jest wskazanie przedsiębiorstw,***

których przychody w znacznym stopniu zależą od świadczonych usług cyfrowych opisanych powyżej. Wspomniany próg umożliwia również wyłączenie małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up, w przypadku których obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów dotyczących tego nowego podatku prawdopodobnie byłyby niewspółmiernie duże.

Or. en

Poprawka 101
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Celem **drugiego** progu (łącznie roczne przychody podlegające opodatkowaniu uzyskane w Unii) jest ograniczenie stosowania tego podatku do przypadków, w których istnieje znaczny ślad cyfrowy na poziomie Unii w odniesieniu do rodzaju przychodów objętych DST. Należy ten próg ustalić na szczeblu Unii, aby nie były brane pod uwagę różnice wielkości rynków, które mogą istnieć w Unii.

Poprawka

(24) Celem **tego** progu (łącznie roczne przychody podlegające opodatkowaniu uzyskane w Unii) jest ograniczenie stosowania tego podatku do przypadków, w których istnieje znaczny ślad cyfrowy na poziomie Unii w odniesieniu do rodzaju przychodów objętych DST. Należy ten próg ustalić na szczeblu Unii, aby nie były brane pod uwagę różnice wielkości rynków, które mogą istnieć w Unii.

Or. en

Poprawka 102
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna zostać wyznaczona na różnych poziomach w odniesieniu do przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR i do przychodów powyżej 100 000 000 EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR. Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR i 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR. Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 103 Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 24 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24b) Aby uniknąć zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej osobie lub jednostce podlegającej opodatkowaniu i objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR. Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna

wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR i 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR. Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 104

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) *Należy* określić specjalne przepisy w odniesieniu do podmiotów należących do skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej. *Przychody uzyskane przez podmiot z dostaw na rzecz innych podmiotów należących do tej samej grupy do celów rachunkowości finansowej powinny być wyłączone z zakresu stosowania nowego podatku. Na potrzeby ustalenia, czy dany podmiot przekracza obowiązujące progi i w związku z tym kwalifikuje się jako podatnik, progi te należy stosować w odniesieniu do łącznych przychodów skonsolidowanej grupy.*

Poprawka

(26) *Można* określić specjalne przepisy w odniesieniu do podmiotów należących do skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej. Na potrzeby ustalenia, czy dany podmiot przekracza obowiązujące progi i w związku z tym kwalifikuje się jako podatnik, progi te należy stosować w odniesieniu do łącznych przychodów skonsolidowanej grupy.

Or. en

Poprawka 105

Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) *Jeżeli te same przychody są objęte podatkiem dochodowym od osób prawnych i DST, to w celu złagodzenia ewentualnych przypadków podwójnego opodatkowania oczekuje się, że państwa*

Poprawka

skreśla się

członkowskie będą zezwalać przedsiębiorstwom na odliczanie zapłaconego DST jako koszt od podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych na swoim terytorium, bez względu na to, czy oba podatki płacone są w tym samym państwie członkowskim czy też w różnych państwach.

Or. en

Poprawka 106
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Jeżeli te same przychody są objęte podatkiem dochodowym od osób prawnych i DST, to w celu złagodzenia ewentualnych przypadków podwójnego opodatkowania **oczekuje się, że państwa członkowskie będą zezwalać przedsiębiorstwom na odliczanie zapłaconego DST jako koszt od podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych na swoim terytorium, bez względu na to, czy oba podatki płacone są w tym samym państwie członkowskim czy też w różnych państwach.**

Poprawka

(27) Jeżeli te same przychody są objęte podatkiem dochodowym od osób prawnych i DST, to w celu złagodzenia ewentualnych przypadków podwójnego opodatkowania **należy znaleźć w przyszłości wspólne rozwiązanie na szczeblu Unii pozwalające przedsiębiorstwom na odliczanie zapłaconego DST jako koszt od podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych na swoim terytorium, bez względu na to, czy oba podatki płacone są w tym samym państwie członkowskim czy też w różnych państwach.**

Or. en

Poprawka 107
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) W przypadku gdy użytkownicy powiązani z daną usługą podlegającą opodatkowaniu znajdują się w różnych państwach członkowskich lub w jurysdykcjach pozaunijnych, podlegające opodatkowaniu przychody uzyskane z tej usługi powinny zostać przypisane każdemu państwu członkowskiemu proporcjonalnie, na podstawie określonych kluczy przydziału. Klucze te powinny zostać określone w zależności od charakteru każdej podlegającej opodatkowaniu usługi i charakterystycznych elementów powodujących powstanie przychodu dla dostawcy takiej usługi.

Poprawka

(29) W przypadku gdy użytkownicy powiązani z daną usługą podlegającą opodatkowaniu znajdują się w różnych państwach członkowskich lub w jurysdykcjach pozaunijnych, podlegające opodatkowaniu przychody uzyskane z tej usługi powinny zostać przypisane każdemu państwu członkowskiemu proporcjonalnie, na podstawie określonych kluczy przydziału. Klucze te powinny zostać określone w zależności od charakteru każdej podlegającej opodatkowaniu usługi i charakterystycznych elementów powodujących powstanie przychodu dla dostawcy takiej usługi. ***Jeżeli klucz przydziału nie jest zrównoważony i nie odzwierciedla działalności gospodarczej, takiej sytuacji może zaradzić mechanizm rozstrzygania sporów. W świetle powyższego Komisja powinna rozważyć możliwość stworzenia mechanizmu rozstrzygania sporów, aby zapewnić właściwe rozstrzygnięcie sporów z udziałem różnych państw członkowskich.***

Or. en

Poprawka 108

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Jeśli chodzi o przekazywanie zgromadzonych danych o użytkownikach, na potrzeby przypisywania danemu państwu członkowskiemu przychodów podlegających opodatkowaniu w okresie rozliczeniowym należy wziąć pod uwagę liczbę użytkowników, za pośrednictwem których wygenerowano – w następstwie skorzystania przez nich z urządzenia w tym

Poprawka

(32) Jeśli chodzi o ***wykorzystywanie, sprzedaż lub*** przekazywanie zgromadzonych danych o użytkownikach, na potrzeby przypisywania danemu państwu członkowskiemu przychodów podlegających opodatkowaniu w okresie rozliczeniowym należy wziąć pod uwagę liczbę użytkowników, za pośrednictwem których wygenerowano – w następstwie

państwie członkowskim – dane przekazane w tym okresie rozliczeniowym.

skorzystania przez nich z urządzenia w tym państwie członkowskim – dane **wykorzystane, sprzedane lub** przekazane w tym okresie rozliczeniowym.

Or. en

Poprawka 109 Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych prowadzone w kontekście DST, w tym te, które mogą być konieczne w odniesieniu do adresów protokołu internetowego (IP) lub innych środków geolokalizacji, powinny odbywać się zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679³¹. W szczególności należy zwrócić baczna uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu przestrzegania zasad legalności i bezpieczeństwa przetwarzania i dostarczania informacji oraz praw osób, których dane dotyczą. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

³¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy

Poprawka

Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych prowadzone w kontekście DST, w tym te, które mogą być konieczne w odniesieniu do adresów protokołu internetowego (IP) lub innych środków geolokalizacji, powinny odbywać się zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679³¹, **nie pozwalając przy tym na identyfikację użytkowników. Organy podatkowe państw członkowskich powinny otrzymywać informacje na temat metody zastosowanej do określenia lokalizacji użytkowników.** W szczególności należy zwrócić baczna uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu przestrzegania zasad legalności i bezpieczeństwa przetwarzania i dostarczania informacji oraz praw osób, których dane dotyczą. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

³¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy

95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Or. en

Poprawka 110 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Motyw 34**

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych prowadzone w kontekście DST, w tym te, które mogą być konieczne w odniesieniu do adresów protokołu internetowego (IP) lub innych środków geolokalizacji, powinny odbywać się zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679³¹. W szczególności należy zwrócić baczną uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu przestrzegania zasad legalności i bezpieczeństwa przetwarzania i dostarczania informacji oraz praw osób, których dane dotyczą. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

³¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Poprawka

(34) Wszelkie operacje przetwarzania danych osobowych prowadzone w kontekście DST, w tym te, które mogą być konieczne w odniesieniu do adresów protokołu internetowego (IP) lub innych środków geolokalizacji, powinny odbywać się zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679³¹. W szczególności należy zwrócić baczną uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu przestrzegania zasad legalności i bezpieczeństwa przetwarzania i dostarczania informacji, ***zwłaszcza zasad konieczności i proporcjonalności***, oraz praw osób, których dane dotyczą. Tam, gdzie to możliwe, dane osobowe należy anonimizować.

³¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

Poprawka 111
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 % ***od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR oraz 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR***, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku, ***ponieważ w większości przypadków większe cyfrowe źródła dochodów umożliwiłyby przedsiębiorstwom prowadzenie działalności z wyższą marżą zysku.***

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR. Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR i 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR. Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 112 Miguel Viegas

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. ***Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za***

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku.

zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Or. pt

Poprawka 113
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni **odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.**

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 5 %, co zapewni **równe warunki konkurencji dla poszczególnych przedsiębiorstw działających na rynku UE, umożliwiając proporcjonalny wpływ DST na przedsiębiorstwa cyfrowe z wyższymi marżami zysku niż przedsiębiorstwa tradycyjne.**

Or. en

Poprawka 114
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 5 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Or. en

Poprawka 115
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 5 %, co zapewni odpowiednią równowagę między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Or. en

Poprawka 116

Ashley Fox

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku

Poprawka

(35) Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być równe kwocie łącznych przychodów brutto uzyskanych przez podatnika, bez podatku

od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku. **Stawka DST powinna zostać ustalona na poziomie 3 %, co zapewni odpowiednią równowagę** między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

od wartości dodanej i innych podobnych podatków. Przychody podlegające opodatkowaniu powinny być uznawane za uzyskane przez podatnika w chwili, gdy stają się one należne, bez względu na to, czy zostały one faktycznie uiszczone przed upływem tego terminu. DST powinien być wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w okresie rozliczeniowym, która traktowana jest jako uzyskana w tym państwie członkowskim, i powinien być obliczany przy zastosowaniu stawki DST do tej części. Należy wprowadzić jednolitą stawkę DST na poziomie Unii **ustaloną na poziomie 3 %** w celu uniknięcia zakłóceń na jednolitym rynku **oraz osiągnięcia odpowiedniej równowagi** między dochodami generowanymi przez podatek i przychodami odpowiedzialnymi za zróżnicowany wpływ DST na przedsiębiorstwa o różnych marżach zysku.

Or. en

Poprawka 117 Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(35a) Jednolita stawka DST na szczeblu Unii stanowi pierwszy krok w kierunku dalszej harmonizacji opodatkowania osób prawnych na szczeblu UE. W celu stworzenia równych warunków konkurencji oraz wyeliminowania konkurencji podatkowej i wynikającego z niej równania w dół poziomów opodatkowania osób prawnych należy również wprowadzić w najbliższej przyszłości minimalną efektywną stawkę

podatku od osób prawnych na szczeblu Unii.

Or. en

**Poprawka 118
Esther de Lange**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(35a) Roczna kwota zwolniona z podatku wynosząca 750 000 EUR, która powinna przysługiwać każdemu podatnikowi objętemu zakresem niniejszej dyrektywy w celu uniknięcia zjawiska nagłych spadków, wynosi 3 % niższego progu w wysokości 25 000 000 EUR, co w rzeczywistości prowadzi do stworzenia minimalnej stopy podatkowej w wysokości 3 % od każdego euro dochodu wykraczającego poza pułap 25 000 000 EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR.

Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR oraz 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR.

Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

**Poprawka 119
Petr Ježek, Nils Torvalds**

Wniosek dotyczący dyrektywy

PE629.512v02-00

66/99

AM\1166701PL.docx

Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Państwa członkowskie powinny mieć możliwość określania obowiązków dotyczących prowadzenia rachunkowości, prowadzenia rejestrów lub innych obowiązków mających na celu zapewnienie skutecznej zapłaty należnego DST, a także innych środków w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom podatkowym.

Poprawka

(37) Państwa członkowskie powinny mieć możliwość określania obowiązków dotyczących prowadzenia rachunkowości, prowadzenia rejestrów lub innych obowiązków mających na celu zapewnienie skutecznej zapłaty należnego DST, a także innych środków, w ***tym kar i sankcji***, w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom podatkowym.

Or. en

Poprawka 120 **Esther de Lange**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(37a) Łączna wartość podatku od usług cyfrowych płaconego przez podatnika w danym państwie członkowskim powinna wchodzić w zakres systemu sprawozdawczości w podziale na kraje.

Or. en

Poprawka 121 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40a) DST jest postrzegany jako środek tymczasowy mający przeciwdziałać obecnym zakłóceniom konkurencji między

przedsiębiorstwami cyfrowymi i innymi niż cyfrowe. Jednakże sytuacji tej najlepiej można by zaradzić, stosując bardziej kompleksowe rozwiązanie obejmujące zasadniczą zmianę przepisów dotyczących podatku od osób prawnych na szczeblu Unii. Najlepszym rozwiązaniem problemu unikania opodatkowania przez przedsiębiorstwa cyfrowe i, w bardziej ogólnym ujęciu, przez wszystkie przedsiębiorstwa jest przyjęcie dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych uwzględniającej koncepcję stałego zakładu cyfrowego zgodnie z propozycją zawartą w rezolucji ustawodawczej Parlamentu Europejskiego z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, a także przyjęcie dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca. W związku z tym niniejsza dyrektywa powinna wygasnąć z chwilą wejścia w życie tych dwóch dyrektyw.

Or. en

Poprawka 122
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40a) W terminie trzech lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja powinna sporządzić sprawozdanie z oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy oraz jej skutków. W sprawozdaniu Komisja powinna ocenić w

szczególności kwotę podatku zapłaconego z tytułu DST w poszczególnych państwach członkowskich oraz rozkład ciężaru gospodarczego przedmiotowego podatku. Komisja powinna przedstawić sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Or. en

Poprawka 123
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40a) W terminie dwóch lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja powinna dokonać oceny stosowania niniejszej dyrektywy oraz przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, któremu będą towarzyszyć, w stosownych przypadkach, wnioski dotyczące jej przeglądu zgodnie z zasadami sprawiedliwego opodatkowania sektora cyfrowego.

Or. en

Poprawka 124
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40b) DST stanowi środek tymczasowy, który w żadnym razie nie powinien opóźnić wejścia w życie stałego rozwiązania i powinien wygasnąć

równocześnie z wejściem w życie tego stałego rozwiązania.

Or. en

Poprawka 125

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 40 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40b) Państwa członkowskie powinny składać Komisji regularne sprawozdania w sprawie płatności DST przez podmioty, funkcjonowania punktu kompleksowej obsługi i współpracy z innymi państwami członkowskimi w zakresie poboru i płatności podatku.

Or. en

Poprawka 126

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 40 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(40c) W terminie trzech lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja powinna dokonać oceny stosowania niniejszej dyrektywy i przedstawić sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, do którego załączy, w stosownych przypadkach, wnioski dotyczące jej przeglądu. W sprawozdaniu należy ocenić w szczególności podmioty objęte zakresem stosowania DST (rodzaj przychodów, wielkość itp.), kwotę podatku zapłaconego w każdym państwie członkowskim,

funkcjonowanie punktu kompleksowej obsługi i ponowny przydział DST między państwami członkowskimi, a także ewentualne praktyki w zakresie planowania podatkowego wypracowane przez podmioty w celu uniknięcia DST.

Or. en

Poprawka 127
Alfred Sant

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Celem niniejszej dyrektywy jest ochrona integralności jednolitego rynku, zapewnienie jego prawidłowego funkcjonowania i eliminowanie zakłóceń konkurencji. Ponieważ cel ten z uwagi na swoją naturę nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, a możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów,

Poprawka

(41) Celem niniejszej dyrektywy jest ochrona integralności jednolitego rynku, zapewnienie jego prawidłowego funkcjonowania i eliminowanie zakłóceń konkurencji. ***W przypadku uwzględnienia przez państwa członkowskie środka tymczasowego należy utrzymać ukierunkowany zakres w celu złagodzenia wpływu na inwestycje, innowacje i wzrost gospodarczy w ramach europejskiego jednolitego rynku cyfrowego.*** Ponieważ cel ten z uwagi na swoją naturę nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, a możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów,

Or. en

Poprawka 128
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Celem niniejszej dyrektywy jest ochrona integralności jednolitego rynku, zapewnienie jego prawidłowego funkcjonowania i eliminowanie zakłóceń konkurencji. Ponieważ cel ten z uwagi na swoją naturę nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, a możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów,

Poprawka

(41) Celem niniejszej dyrektywy jest ochrona integralności jednolitego rynku, zapewnienie jego **sprawiedliwego i** prawidłowego funkcjonowania i eliminowanie zakłóceń konkurencji. Ponieważ cel ten z uwagi na swoją naturę nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, a możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów,

Or. en

Poprawka 129
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41a) Mając na celu dalsze zwiększenie odporności unijnego systemu podatkowego, należy rozważyć zastosowanie zwykłej procedury ustawodawczej (art. 114 TFUE) w odniesieniu do przepisów dotyczących podatku dochodowego od przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 130
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) dostarczanie cyfrowych treści, takich jak aplikacje, muzyka, pliki wideo, tekstowe lub gry, za pośrednictwem interfejsów cyfrowych;

Or. en

Poprawka 131
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) sprzedaż towarów i usług przez internet za pośrednictwem interfejsów cyfrowych;

Or. en

Poprawka 132
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) przekazywanie zgromadzonych danych o użytkownikach, wygenerowanych w wyniku aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych.

c) **wykorzystywanie**, przekazywanie **lub sprzedaż** zgromadzonych danych o użytkownikach, wygenerowanych w wyniku aktywności użytkowników na interfejsach cyfrowych.

Or. en

Poprawka 133
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) udostępnianie użytkownikom treści na interfejsie cyfrowym, takich jak pliki wideo, audio lub tekstowe, z wykorzystaniem interfejsu cyfrowego;

Or. en

Poprawka 134
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) udostępnianie użytkownikom treści cyfrowych na interfejsach cyfrowych;

Or. en

Poprawka 135
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) sprzedaż towarów lub usług, na które umowę zawiera się online za pośrednictwem interfejsów cyfrowych.

Or. en

Poprawka 136
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) sprzedaż towarów i usług na interfejsach cyfrowych.

Or. en

Poprawka 137
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem udostępniania interfejsu jest **dostarczanie** przez podmiot udostępniający interfejs **treści cyfrowych użytkownikom lub świadczenie przez ten podmiot** usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników;

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem udostępniania interfejsu jest **świadczenie** przez podmiot udostępniający interfejs usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników, **o ile wykorzystywanie, przekazywanie lub sprzedaż danych użytkowników nie generuje dodatkowych przychodów;**

Or. en

Poprawka 138
Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem

udostępniania interfejsu jest **dostarczanie** przez podmiot udostępniający interfejs **treści cyfrowych użytkownikom lub świadczenie przez ten podmiot** usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników;

udostępniania interfejsu jest **świadczenie** przez podmiot udostępniający interfejs usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników;

Or. en

Poprawka 139 **Martin Schirdewan**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem udostępniania interfejsu jest **dostarczanie** przez podmiot udostępniający interfejs **treści cyfrowych użytkownikom lub świadczenie przez ten podmiot** usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników;

Poprawka

a) udostępniania interfejsu cyfrowego, jeżeli jedynym lub głównym celem udostępniania interfejsu jest **świadczenie** przez podmiot udostępniający interfejs usług komunikacyjnych lub płatniczych na rzecz użytkowników;

Or. en

Poprawka 140 **Gabriel Mato, Dariusz Rosati**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Przychody podlegające opodatkowaniu wynikające ze świadczenia usług wymienionych w ust. 1 zostają obniżone o część tych przychodów generowaną przez podmiot w państwie członkowskim w wyniku czynności użytkowników znajdujących się w tym państwie członkowskim, jeżeli te

przychody zostały zgłoszone przez ten podmiot do celów podatku dochodowego od osób prawnych w tym państwie członkowskim i podlegają opodatkowaniu dochodów osób prawnych w tym państwie członkowskim.

Or. en

Uzasadnienie

Należy uściślić zakres stosowania wniosku, aby zapewnić, by przychody podlegające opodatkowaniu, które są już przedmiotem podatku od osób prawnych w danym państwie członkowskim, nie podlegały dodatkowo DST w tym państwie członkowskim. W związku z tym DST należy pobierać wyłącznie w państwach członkowskich, w których przedsiębiorstwo cyfrowe nie ustanowiło obecności podatkowej, a fakturowanie i opodatkowanie usług cyfrowych generowane w wyniku obsługi użytkowników w tych państwach członkowskich ma miejsce gdzie indziej. W takim przypadku powstałaby silna zachęta dla przedsiębiorstw cyfrowych do zgłaszania obecności podatkowej w każdym państwie, w którym prowadzą one działalność, w celu zmniejszenia DST, co powinno zapewnić osiągnięcie celu Komisji Europejskiej.

Poprawka 141

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Przychody wynikające ze świadczenia usług objętych ust. 1 przez podmiot należący do skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej na rzecz innego podmiotu należącego do tej samej grupy nie kwalifikują się jako przychody podlegające opodatkowaniu do celów niniejszej dyrektywy.

skreśla się

Or. en

Poprawka 142

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. „Podatnik” oznacza, w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, podmiot *spełniający obydwa poniższe warunki:*

Poprawka

1. „Podatnik” oznacza, w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, podmiot, *w przypadku którego łączna kwota podlegających opodatkowaniu przychodów uzyskanych w Unii w ciągu danego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.*

Or. en

Poprawka 143
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. „Podatnik” oznacza, w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, podmiot spełniający *obydwa poniższe warunki:*

Poprawka

1. „Podatnik” oznacza, w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, podmiot spełniający *poniższy warunek:*

Or. en

Poprawka 144
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) *łączna kwota przychodów w skali światowej wykazywanych przez podmiot za dany rok podatkowy przekracza 750 000 000 EUR;*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 145
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) łączna kwota przychodów w skali światowej wykazywanych przez podmiot za dany rok podatkowy przekracza 750 000 000 EUR;

skreśla się

Poprawka 146
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) łączna kwota podlegających opodatkowaniu przychodów uzyskanych przez podmiot w Unii w ciągu danego roku podatkowego przekracza 50 000 000 EUR.

skreśla się

Poprawka 147
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) łączna kwota podlegających opodatkowaniu przychodów uzyskanych

b) łączna kwota podlegających opodatkowaniu przychodów uzyskanych

przez podmiot w Unii w ciągu danego roku podatkowego przekracza **50 000 000** EUR.

przez podmiot w Unii w ciągu danego roku podatkowego przekracza **25 000 000** EUR.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR.

Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR oraz 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR.

Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 148

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Przy ustalaniu, czy przychody podlegające opodatkowaniu są uzyskiwane na terytorium Unii w myśl ust. 1 *lit. b*), stosuje się przepis art. 5 ust. 1.

Poprawka

4. Przy ustalaniu, czy przychody podlegające opodatkowaniu są uzyskiwane na terytorium Unii w myśl ust. 1, stosuje się przepis art. 5 ust. 1.

Or. en

Poprawka 149

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeśli podmiot, o którym mowa w ust. 1, wchodzi w skład skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej, ustęp ten stosuje się w zamian do

Poprawka

6. Jeśli podmiot, o którym mowa w ust. 1, wchodzi w skład skonsolidowanej grupy do celów rachunkowości finansowej, ustęp ten stosuje się w zamian do

przychodów *w skali światowej wykazywanych przez grupę jako całość oraz do przychodów* podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez nią na terytorium Unii.

przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez nią na terytorium Unii.

Or. en

Poprawka 150

Eva Joly

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera c a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) w przypadku usługi objętej art. 3 ust. 1 lit. ca) przedmiotowe treści cyfrowe ukazują się na urządzeniu użytkownika w czasie, kiedy urządzenie to jest używane w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym w celu uzyskania dostępu do interfejsu cyfrowego;

Or. en

Poprawka 151

Eva Joly

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera c b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) w przypadku towarów i usług objętych art. 3 ust. 1 lit. cb) przedmiotowe towary i usługi są dostarczane użytkownikom w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym.

Or. en

Poprawka 152
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) jeżeli chodzi o podlegające opodatkowaniu przychody objęte art. 3 ust. 1 lit. ca) – proporcjonalnie do czasu, w którym treści udostępniane użytkownikom ukazują się na urządzeniu użytkownika w czasie, kiedy urządzenie to jest używane w tym państwie członkowskim w celu uzyskania dostępu do interfejsu cyfrowego w tym okresie rozliczeniowym;

Or. en

Poprawka 153
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 3 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) jeżeli chodzi o podlegające opodatkowaniu przychody objęte art. 3 ust. 1 lit. cb) – proporcjonalnie do wartości sprzedaży towarów i usług dostarczonych nabywcy w tym państwie członkowskim w tym okresie rozliczeniowym.

Or. en

Poprawka 154
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

3a. Na potrzeby obliczenia części uzyskanych przez podmiot przychodów podlegających opodatkowaniu, którą traktuje się zgodnie z ust. 1 jako uzyskaną w tym państwie członkowskim zgodnie z ust. 3, użytkownicy znajdujący się w państwach członkowskich, w których podmiot spełnił kryteria wyłączenia przychodów z puli przychodów podlegających opodatkowaniu na mocy art. 3 ust. 5a, są wyłączeni z obliczania części przychodów podmiotu podlegających opodatkowaniu przypisanej poszczególnym państwom członkowskim.

Or. en

Uzasadnienie

Należy uściślić zakres stosowania wniosku, aby zapewnić, by przychody podlegające opodatkowaniu, które są już przedmiotem podatku od osób prawnych w danym państwie członkowskim, nie podlegały dodatkowo DST w tym państwie członkowskim. W związku z tym DST należy pobierać wyłącznie w państwach członkowskich, w których przedsiębiorstwo cyfrowe nie ustanowiło obecności podatkowej, a fakturowanie i opodatkowanie usług cyfrowych generowane w wyniku obsługi użytkowników w tych państwach członkowskich ma miejsce gdzie indziej. W takim przypadku powstałaby silna zachęta dla przedsiębiorstw cyfrowych do zgłaszania obecności podatkowej w każdym państwie, w którym prowadzą one działalność, w celu zmniejszenia DST, co powinno zapewnić osiągnięcie celu Komisji Europejskiej.

Poprawka 155

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Dane, które mogą być zbierane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, są ograniczone do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się

6. Dane, które mogą być zbierane od użytkowników do celów stosowania niniejszej dyrektywy, są ograniczone do danych wskazujących na państwo członkowskie, w którym znajdują się użytkownicy, i nie pozwalają na

użytkownicy, i nie pozwalają na identyfikację tych użytkowników.

identyfikację tych użytkowników.
Wszelkie czynności przetwarzania danych osobowych prowadzone na potrzeby stosowania niniejszej dyrektywy są w pełni zgodne z rozporządzeniem (UE) 2016/679.

Or. en

Poprawka 156
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Komisja analizuje, czy ustanowienie mechanizmu rozstrzygania sporów zwiększyłoby skuteczność i wydajność rozwiązywania sporów między państwami członkowskimi. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na ten temat, a w stosownym przypadku dołącza do niego wniosek ustawodawczy.

Or. en

Poprawka 157
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

DST jest wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym, którą traktuje się zgodnie z art. 5 jako uzyskaną w tym państwie członkowskim. DST staje się należny w tym państwie członkowskim w następnym

DST jest wymagalny w danym państwie członkowskim od tej części przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym, którą traktuje się zgodnie z art. 5 jako uzyskaną w tym państwie członkowskim, ***chyba że podmiot podlega opodatkowaniu dochodu osób prawnych***

dniu roboczym po zakończeniu tego okresu rozliczeniowego.

od łącznej kwoty przychodów podlegających opodatkowaniu w tym państwie członkowskim. DST staje się należny w tym państwie członkowskim w następnym dniu roboczym po zakończeniu tego okresu rozliczeniowego.

Or. en

Uzasadnienie

Celem wniosku jest redystrybucja przychodów z DST wśród państw członkowskich. Poprawka jest zgodna z tym celem, a zarazem zapewnia, aby przychody nie podlegały podwójnemu opodatkowaniu, co może mieć miejsce na podstawie wniosku Komisji, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw prowadzących działalność w jednym kraju.

Poprawka 158 Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Stawka podatku

Stawka podatku **i kwota zwolniona z podatku**

Or. en

Poprawka 159 Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Stawka DST wynosi 3 %.

I. Stawka DST wynosi:
– 3 % **od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR;**
– 5 % **od przychodów powyżej 100 000 000 EUR.**

Or. en

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR.

Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR oraz 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR.

Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 160 **Miguel Viegas**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 8 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Stawka DST wynosi 3 %.

Poprawka

Stawka DST jest swobodnie ustalana przez każde państwo członkowskie zgodnie z duchem niniejszej dyrektywy.

Or. pt

Poprawka 161 **Martin Schirdewan**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 8 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Stawka DST wynosi 3 %.

Poprawka

Stawka DST wynosi 5 %.

Or. en

Poprawka 162 **Eva Joly**

Wniosek dotyczący dyrektywy **Artykuł 8 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Stawka DST wynosi 3 %.

Poprawka

Stawka DST wynosi 5 %.

Or. en

Poprawka 163

Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Stawka DST wynosi 3 %.

Poprawka

Stawka DST wynosi 5 %.

Or. en

Poprawka 164

Ashley Fox

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Stawka DST wynosi 3 %.

Poprawka

Stawkę DST ustala się na poziomie 3 %.

Or. en

Poprawka 165

Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Podatnikowi przysługuje roczna kwota wolna od podatku w wysokości 750 000 EUR.

Uzasadnienie

Aby zwiększyć zakres stosowania DST, należy obniżyć próg przychodów podlegających opodatkowaniu do 25 000 000 EUR. Aby zapewnić ochronę małych przedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up w porównaniu z większymi firmami, stawka DST powinna wynosić 3 % od przychodów w granicach od 25 000 000 do 100 000 000 EUR i 5 % od przychodów powyżej 100 000 000 EUR. Aby uniknąć znacznego zjawiska nagłych spadków oraz chronić małe przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, każdej firmie objętej zakresem powinna przysługiwać roczna kwota zwolniona z podatku w wysokości 750 000 EUR.

Poprawka 166

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli jednak podatnik przestaje być zobowiązany do zapłaty DST w państwie członkowskim identyfikacji wybranym na podstawie art. 10 ust. 3 lit. b), dokonuje on zmiany państwa członkowskiego identyfikacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 10.

Poprawka

2. Jeżeli jednak podatnik przestaje być zobowiązany do zapłaty DST w państwie członkowskim identyfikacji wybranym na podstawie art. 10 ust. 3 lit. b), dokonuje on zmiany państwa członkowskiego identyfikacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 **bez uszczerbku dla przepisów ust. 2a.**

Or. en

Poprawka 167

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 13 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli podatnik przestaje być zobowiązany do zapłaty DST w państwie członkowskim identyfikacji wybranym na podstawie art. 10 ust. 3 lit. b), może zdecydować o zachowaniu pierwotnie

wybranego państwa członkowskiego identyfikacji ze względu na fakt, że podatnik może być ponownie zobowiązany do zapłaty DST w tym państwie członkowskim w kolejnym okresie rozliczeniowym. Jeżeli podatnik nie jest zobowiązany do zapłaty DST w tym państwie członkowskim przez ponad dwa kolejne okresy rozliczeniowe, dokonuje zmiany państwa członkowskiego identyfikacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 10.

Or. en

Poprawka 168

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 15 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W deklaracji DST wykazuje się również – w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego – łączną kwotę przychodów *w skali światowej i łączną kwotę przychodów* podlegających opodatkowaniu uzyskanych w Unii, *stosowane* do celów art. 4 ust. 1.

Poprawka

2. W deklaracji DST wykazuje się również – w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego – łączną kwotę przychodów podlegających opodatkowaniu uzyskanych w Unii, *stosowaną* do celów art. 4 ust. 1.

Or. en

Poprawka 169

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Korekty, o których mowa w ust. 1, składa się drogą elektroniczną państwu członkowskiemu identyfikacji w ciągu

Poprawka

2. Korekty, o których mowa w ust. 1, składa się drogą elektroniczną państwu członkowskiemu identyfikacji w ciągu

trzech lat od dnia, w którym należało złożyć pierwotną deklarację. Zmiany po takim okresie podlegają zasadom i procedurom mającym zastosowanie odpowiednio w każdym państwie członkowskim, w którym DST jest należny.

dwóch lat od dnia, w którym należało złożyć pierwotną deklarację. Zmiany po takim okresie podlegają zasadom i procedurom mającym zastosowanie odpowiednio w każdym państwie członkowskim, w którym DST jest należny.

Or. en

Poprawka 170
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie mogą przyjmować środki w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom w odniesieniu do DST.

Poprawka

3. Państwa członkowskie mogą przyjmować środki, w **tym kary i sankcje**, w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom w odniesieniu do DST.

Or. en

Poprawka 171
Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie **mogą przyjmować** środki w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom w odniesieniu do DST.

Poprawka

3. Państwa członkowskie **przyjmują** środki w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania, unikaniu opodatkowania i nadużyciom w odniesieniu do DST.

Or. en

Poprawka 172
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Po przyjęciu niniejszej dyrektywy Komisja przedstawia wniosek ustawodawczy dotyczący włączenia do dyrektywy 2013/34/UE – w odniesieniu do ujawniania informacji dotyczących podatku dochodowego przez określone jednostki i oddziały – łącznej kwoty podatku od usług cyfrowych zapłaconej przez podatnika w poszczególnych państwach członkowskich, zapewniając włączenie tej kwoty do wykazu obowiązkowych standardów sprawozdawczości w podziale na kraje.

Or. en

Poprawka 173
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Rozdział 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

WSPÓŁPRACA ADMINISTRACYJNA

**WSPÓŁPRACA ADMINISTRACYJNA I
OBOWIĄZKOWA WYMIANA
INFORMACJI**

Or. en

Poprawka 174
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł -20 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł -20

Automatyczna i obowiązkowa wymiana informacji

Aby organy podatkowe mogły odpowiednio ocenić należny podatek oraz aby zagwarantować właściwe i jednolite wdrożenie niniejszej dyrektywy, wymiana informacji w sprawach podatkowych jest obowiązkowa i automatyczna, jak przewidziano w dyrektywie Rady 2011/16/UE. Państwa członkowskie przydzielają odpowiedni personel, wiedzę fachową i zasoby budżetowe krajowym administracjom podatkowym, jak również zasoby na szkolenie personelu administracji podatkowej w zakresie transgranicznej współpracy podatkowej oraz automatycznej wymiany informacji, aby zapewnić pełne wdrożenie niniejszej dyrektywy.

Or. en

**Poprawka 175
Martin Schirdewan**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 23 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 23a

Sprawozdanie z oceny

W terminie trzech lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja sporządza sprawozdanie z oceny wdrożenia niniejszej dyrektywy oraz jej skutków. W sprawozdaniu Komisja ocenia w szczególności kwotę podatku zapłaconego z tytułu DST w poszczególnych państwach członkowskich oraz rozkład ciężaru gospodarczego

przedmiotowego podatku. Komisja przedstawia sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Or. en

Poprawka 176
Petr Ježek, Nils Torvalds

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24a

Klauzula przeglądowa

W terminie trzech lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja dokonuje oceny stosowania niniejszej dyrektywy oraz przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, któremu towarzyszą, w stosownych przypadkach, wnioski dotyczące jej przeglądu zgodnie z zasadami sprawiedliwego opodatkowania sektora cyfrowego. W sprawozdaniu tym Komisja dokonuje przede wszystkim oceny:

- wpływu DST na przychody państw członkowskich,*
- wpływu na cały rynek wewnętrzny, ze szczególnym uwzględnieniem możliwego zakłócenia konkurencji między przedsiębiorstwami podlegającymi nowym przepisom ustanowionym w niniejszej dyrektywie,*
- konieczności rozszerzenia zakresu w celu objęcia nim w większym stopniu działalności cyfrowej i konieczności zwiększenia stawki DST,*
- ewentualnych praktyk z zakresu planowania podatkowego stosowanych*

*przez podmioty w celu uniknięcia zapłaty
DST.*

Or. en

Poprawka 177
Gabriel Mato, Dariusz Rosati

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24a

Klauzula przeglądowa

W terminie dwóch lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja dokonuje oceny stosowania niniejszej dyrektywy oraz przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, któremu towarzyszą, w stosownych przypadkach, wnioski dotyczące jej przeglądu zgodnie z zasadami sprawiedliwego opodatkowania sektora cyfrowego. Ponadto Komisja dokonuje przede wszystkim oceny wpływu na podmioty objęte zakresem stosowania DST, kwoty podatku zapłaconego w każdym państwie członkowskim, rodzaju działalności cyfrowej objętej zakresem stosowania niniejszej dyrektywy oraz rodzajów przychodów podlegających opodatkowaniu, a także stosowanej stawki i ewentualnych praktyk w zakresie planowania podatkowego wykorzystywanych przez podmioty w celu uniknięcia zapłaty DST.

Or. en

Poprawka 178
Eva Joly

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24a

Klauzula wygaśnięcia

Niniejsza dyrektywa przestaje mieć zastosowanie z chwilą wejścia w życie obu poniższych dyrektyw Rady:

- a) dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca, oraz*
- b) dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych uwzględniającej koncepcję cyfrowego stałego zakładu zgodnie z propozycją zawartą w rezolucji ustawodawczej Parlamentu Europejskiego z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych.*

Or. en

**Poprawka 179
Eva Joly**

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24b

***Obowiązki w zakresie sprawozdawczości
Państwa członkowskie co roku składają Komisji sprawozdania zawierające odnośne dane liczbowe i informacje w sprawie płatności DST przez podmioty, funkcjonowania punktu kompleksowej obsługi i współpracy z innymi państwami***

*członkowskimi w zakresie poboru i
płatności podatku.*

Or. en

Poprawka 180

Eva Joly

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 24 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 24c

Przegląd

W terminie trzech lat od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. Komisja dokonuje oceny stosowania niniejszej dyrektywy i przedstawia sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, do którego załącza, w stosownych przypadkach, wnioski dotyczące jej przeglądu. W sprawozdaniu zawarta jest w szczególności ocena podmiotów objętych zakresem niniejszej dyrektywy, kwoty podatku zapłaconego w każdym państwie członkowskim i funkcjonowania punktu kompleksowej obsługi.

Or. en

Poprawka 181

Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 25a

Klauzula wygaśnięcia

Przepisy niniejszej dyrektywy automatycznie przestają mieć zastosowanie w następujących przypadkach:

– w przypadku wejścia w życie stałego i kompleksowego rozwiązania^{1a}, albo

– w przypadku braku stałego i kompleksowego rozwiązania, automatycznie w dniu 31 grudnia 2025 r.

W przypadku osiągnięcia porozumienia w sprawie stałego i kompleksowego rozwiązania niniejsze regulacje przestają mieć zastosowanie w dniu wejścia w życie stałego i kompleksowego rozwiązania.

^{1a} Dyrektywa Rady ustanawiająca przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (2018/0072 (CNS)), lub każdy inny środek o podobnym charakterze lub podobnych skutkach.

Or. en

Uzasadnienie

Rozwiązanie przejściowe zaproponowane w niniejszej dyrektywie istotnie odbiega od sposobu funkcjonowania podatku od osób prawnych w Europie. Aby upewnić się, że rozwiązanie przejściowe nie stanie się rozwiązaniem stałym tylko dlatego, że nie wypracowano rozwiązania w sprawie definicji znaczącej obecności na rynku cyfrowym, wprowadza się klauzulę automatycznego wygaśnięcia.

Poprawka 182
Esther de Lange

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 26a

Klauzula wygaśnięcia

Niniejsza dyrektywa wygasa z dniem 1 stycznia 2025 r. Co najmniej 24 miesiące przed dniem 1 stycznia 2025 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, w którym dokonuje oceny postępów w zakresie rozwoju i stosowania zmian w międzynarodowym systemie opodatkowania osób prawnych na szczeblu OECD w celu dostosowania go do wyzwań wynikających z cyfryzacji oraz postępów w zakresie stosowania niniejszej dyrektywy, a także, w stosownych przypadkach, przedstawia wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli kompleksowe rozwiązanie dotyczące zmian w międzynarodowym systemie opodatkowania osób prawnych na szczeblu OECD w celu dostosowania się do zmian wynikających z cyfryzacji wejdzie w życie przed terminem wygaśnięcia przedmiotowej dyrektywy, Parlament Europejski powinien zachęcić Komisję do złożenia wniosku dotyczącego uchylecia dyrektywy przed terminem wygaśnięcia.

Poprawka 183

Marco Valli

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 26a

Klauzula wygaśnięcia

Postanowienia niniejszej dyrektywy mają zastosowanie do czasu wejścia w życie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy dotyczące opodatkowania osób prawnych, których obecność na rynku cyfrowym jest znacząca (COM(2018) 147 final), bądź wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej

*podstawy opodatkowania osób prawnych
uwzględniającej koncepcję stałego
zakładu cyfrowego, albo do dnia [31
grudnia 2021] r., w zależności od tego, co
nastąpi wcześniej.*

Or. en