

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2010

**VOORSTEL**

voor een besluit van de Raad inzake de sluiting van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en Australië inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) uit de Europese Unie door luchtvaartmaatschappijen aan de Australische douane COM(2009)0701

**VOORSTEL**

voor een besluit van de Raad inzake de sluiting van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) door luchtvaartmaatschappijen aan het ministerie van Binnenlandse Veiligheid van de Verenigde Staten van Amerika (PNR-overeenkomst 2007) COM(2009)0702

**SUBSIDIARITEITSADVIES**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Renaat LANDUYT**

**INHOUD**

I. Procedure .....	3
II. Bespreking.....	5
III. Advies.....	9

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> avril 2010

**PROPOSITION**

de décision du Conseil relative à la conclusion de l'accord entre l'Union européenne et l'Australie sur le traitement et le transfert de données des dossiers passagers (données PNR) provenant de l'Union européenne par les transporteurs aériens au service des douanes australien COM(2009)0701

**PROPOSITION**

de décision du Conseil relative à la conclusion de l'accord entre l'Union européenne et les États-Unis d'Amérique sur le traitement et le transfert de données des dossiers passagers (données PNR) par les transporteurs aériens au ministère américain de la sécurité intérieure (DHS) (accord PNR 2007) COM(2009)0702

**AVIS DE SUBSIDIARITÉ**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Renaat LANDUYT**

**SOMMAIRE**

	<b>Pages</b>
I. Procédure .....	3
II. Discussion.....	5
III. Avis.....	9

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Sonja Becq

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V	Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Eric Libert
Thierry Giet, Karine Lalieux, Guy Milcamps
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Roland Defreyne
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Magda Raemaekers, Bruno Tobback
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Christian Brotcorne, Joseph George
Peter Luykx, Sarah Smeyers

<p>cdH : centre démocrate Humaniste          CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams          Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen          FN : Front National          LDD : Lijst Dedecker          MR : Mouvement Réformateur          N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie          Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten          PS : Parti Socialiste          sp.a : socialistische partij anders          VB : Vlaams Belang</p>	<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:          DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer          QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden          CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)          CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)          CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)          PLEN: Plenum          COM: Commissievergadering          MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications:          DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif          QRVA: Questions et Réponses écrites          CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)          CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)          CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)          PLEN: Séance plénière          COM: Réunion de commission          MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen:          Natieplein 2          1008 Brussel          Tél. : 02/ 549 81 60          Fax : 02/549 82 74          www.deKamer.be          e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes:          Place de la Nation 2          1008 Bruxelles          Tél. : 02/ 549 81 60          Fax : 02/549 82 74          www.laChambre.be          e-mail : publications@laChambre.be</p>	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft, overeenkomstig artikel 37bis van het Reglement de vergaderingen van 17 en 23 maart 2010 gewijd aan de bespreking van een mogelijk subsidiariteitsadvies over twee voorstellen voor een besluit van de Raad.

## I. — PROCEDURE

De overeenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) door luchtvaartmaatschappijen aan het ministerie van Binnenlandse Veiligheid van de Verenigde Staten van Amerika (PNR-overeenkomst 2007) COM(2009)0702 werd in Brussel op 26 juli 2007 ondertekend “onder voorbehoud van sluiting” maar met voorlopige toepassing.

De overeenkomst wordt sedert haar ondertekening, *i.c.* 26 juli 2007, voorlopig toegepast in afwachting van de definitieve sluiting<sup>1</sup>. De concrete toepassingen bevinden zich in de “Brief van de VS aan de EU” die samen met de overeenkomst gepubliceerd werd. Hierin wordt onder meer gestipuleerd dat het DHS 19 PNR-gegevens ontvangt en dat deze vijftien jaar worden bijgehouden: zeven jaar als actief gegeven en daarna acht jaar in een slapend archief.

Deze overeenkomst werd aan het Parlement voorgelegd en de Belgische instemmingswet dateert van 30 november 2009.<sup>2</sup>

Op 1 december 2009 is het verdrag van Lissabon in werking getreden dat voorziet in een nieuwe procedure met betrekking tot het sluiten van internationale overeenkomsten.

Voortaan geldt artikel 218.6.a) van het Verdrag (VWEU)<sup>3</sup>. Volgens deze procedure moet de Raad een besluit vaststellen houdende sluiting van een overeen-

<sup>1</sup> de eerste volzin van punt (9) van de overeenkomst stipuleert immers dat “deze overeenkomst (...) in werking <treedt> op de eerste dag van de maand volgende op die waarin de partijen de kennisgevingen hebben uitgewisseld waaruit blijkt dat zij hun interne procedures daartoe hebben voltooid.”

<sup>2</sup> Wet van 30 november 2009 houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) door luchtvaartmaatschappijen aan het Ministerie van Binnenlandse veiligheid van de Verenigde Staten van Amerika (PNR-Overeenkomst 2007), gedaan te Brussel op 23 juli 2007 en te Washington op 26 juli 2007 ( Stukken 52 2246/001 en 002)

<sup>3</sup> Verdrag tot wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37bis du Règlement, votre commission a consacré ses réunions des 17 et 23 mars 2010 à l'examen d'un éventuel avis de subsidiarité concernant deux propositions de décision du Conseil.

## I. — PROCÉDURE

L'accord entre l'Union européenne et les États-Unis d'Amérique sur le traitement et le transfert de données des dossiers passagers (données PNR) par les transporteurs aériens au ministère américain de la sécurité intérieure (DHS) (accord PNR 2007) COM(2009)0702 a été signé à Bruxelles le 26 juillet 2007 “sous réserve de sa conclusion”, mais avec application provisoire.

En attendant sa conclusion définitive, cet accord est d'application, à titre provisoire, à compter de la date de sa signature, à savoir: le 26 juillet 2007<sup>1</sup>. Les applications concrètes se trouvent dans la “Lettre des États-Unis à l'UE” publiée en même temps que l'accord. Dans celle-ci, il est stipulé, entre autres, que le DHS reçoit 19 données PNR qui sont conservées pendant quinze ans: sept ans en tant que donnée active, après quoi elles acquièrent un statut inactif.

Cet accord a été soumis au Parlement belge et la loi d'assentiment belge date du 30 novembre 2009.<sup>2</sup>

Le Traité de Lisbonne est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2009. Il prévoit une nouvelle procédure en matière de conclusion d'accords internationaux (*cf. infra*, point 2: subsidiarité).

Désormais, c'est l'article 218.6.a) du Traité (TFUE)<sup>3</sup> qui prévaut. Aux termes de cette procédure, le Conseil est tenu d'adopter une décision relative à la conclusion

<sup>1</sup> En effet, la première phrase du point (9) de l'accord stipule que “le présent accord entrera en vigueur le premier jour du mois suivant la date à laquelle les parties se sont notifiées l'accomplissement de leurs procédures internes nécessaires à cet effet.”

<sup>2</sup> Loi du 30 novembre 2009 portant assentiment à l'Accord entre l'Union européenne et les États-Unis d'Amérique sur le traitement et le transfert de données des dossiers passagers (données PNR) par les transporteurs aériens au ministère américain de la sécurité intérieure (DHS) (Accord PNR2007), fait à Bruxelles le 23 juillet 2007 et à Washington le 26 juillet 2007 (Documents 52 2246/001 et 002)

<sup>3</sup> Traité modifiant le Traité sur l'Union européenne et le Traité instituant la Communauté européenne.

komst na goedkeuring van het Europees Parlement en na kennisgeving aan de nationale Parlementen.<sup>4</sup>

Omdat de ratificatieprocedure van de PNR-overeenkomst op 1 december 2009 niet volledig was afgerond (enkele landen hadden nog niet geratificeerd) werd ze vervangen door de nieuwe procedure.

Alle nationale parlementen werden bijgevolg in kennis gesteld van het ontwerp van Raadsbesluit van 1 februari 2010.

Ondertussen geldt een voorlopige toepassing: in afwachting worden de 19 gegevens reeds doorgegeven, anders bestaat het risico dat geen enkel vliegtuig nog uit Europa in de US zou landen.

\*  
\* \*

Op 30 juni 2008 nam de Raad het besluit 2008/651/GBVB/JBZ betreffende de ondertekening, namens de Europese Unie, van een overeenkomst tussen de Europese Unie en Australië inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) uit de Europese Unie door luchtvaartmaatschappijen aan de Australische douane<sup>5</sup>.

De overeenkomst werd op dezelfde dag ondertekend en zij wordt vanaf die datum toegepast "onder voorbehoud van sluiting van die overeenkomst".

*In concreto* gaat het over 19 PNR-gegevens die 72 uur vóór aankomst van de betrokken passagier in Australië aan de Australische douane moeten worden doorgegeven zodat deze daarop een risico-analyse kan uitvoeren. Anderzijds verbindt de Australische douane er zich toe

<sup>4</sup> Art 218. 6 "De Raad stelt op voorstel van de onderhandelaar een besluit houdende sluiting van de overeenkomst vast. Tenzij de overeenkomst uitsluitend betrekking heeft op het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid, stelt de Raad het besluit houdende sluiting van de overeenkomst vast: a) na goedkeuring door het Europees Parlement, in de volgende gevallen: i) associatieovereenkomsten; ii) toetreding van de Unie tot het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden; iii) overeenkomsten die door de instelling van samenwerkingsprocedures een specifiek institutioneel kader scheppen; iv) overeenkomsten die aanzienlijke gevolgen hebben voor de begroting van de Unie; v) overeenkomsten betreffende gebieden waarop de gewone wetgevingsprocedure, of, indien de goedkeuring van het Europees Parlement vereist is, de bijzondere wetgevingsprocedure van toepassing is. In dringende gevallen kunnen het Europees Parlement en de Raad een termijn voor het geven van de goedkeuring overeenkomen.

<sup>5</sup> *Publicatieblad L213 van 8 augustus 2008.*

d'un accord après approbation du Parlement européen et notification des parlements nationaux.<sup>4</sup>

Dès lors que la procédure de ratification de l'accord PNR n'était pas encore totalement achevée le 1<sup>er</sup> décembre 2009 (certains pays n'ayant pas encore procédé à la ratification), elle a été remplacée par la nouvelle procédure.

Le projet de décision du Conseil du 1<sup>er</sup> février 2010 a dès lors été communiqué à tous les parlements nationaux.

Entre-temps, un régime provisoire est d'application: dans l'intervalle, les 19 données sont déjà transmises, sans quoi les avions provenant de l'Union européenne risqueraient de ne plus pouvoir atterrir aux États-Unis.

\*  
\* \*

Le 30 juin 2008, le Conseil a adopté la décision 2008/651/PESC/JAI relative à la signature, au nom de l'Union européenne, d'un accord entre l'Union européenne et l'Australie sur le traitement et le transfert de données des dossiers passagers (données PNR) provenant de l'Union européenne par les transporteurs aériens au service des douanes australien<sup>5</sup>.

Le même jour, cette décision a été signée et, depuis lors, elle est d'application "sous réserve de sa conclusion".

Concrètement, il s'agit de 19 données PNR à transmettre au service des douanes australien 72 heures avant l'arrivée du passager en question en Australie, permettant ainsi à ce service d'accomplir une analyse de risque. D'autre part, le service des douanes

<sup>4</sup> Art 218. 6 "Le Conseil, sur proposition du négociateur, adopte une décision portant conclusion de l'accord. Sauf lorsque l'accord porte exclusivement sur la politique étrangère et de sécurité commune, le Conseil adopte la décision de conclusion de l'accord: a) après approbation du Parlement européen dans les cas suivants: i) accords d'association; ii) accord portant adhésion de l'Union à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales; iii) accords créant un cadre institutionnel spécifique en organisant des procédures de coopération; iv) accords ayant des implications budgétaires notables pour l'Union; v) accords couvrant des domaines auxquels s'applique la procédure législative ordinaire ou la procédure législative spéciale lorsque l'approbation du Parlement européen est requise.

Le Parlement européen et le Conseil peuvent, en cas d'urgence, convenir d'un délai pour l'approbation."

<sup>5</sup> *Journal officiel L213 du 8 août 2008.*

deze gegevens en de daaruit afgeleide persoonlijke informatie alleen te gebruiken met het oog op preventie en bestrijding van (1) terrorisme en daarmee samenhangende misdrijven, (2) ernstige misdrijven, waaronder georganiseerde misdaad, van grensoverschrijdende aard en (3) het zich onttrekken aan gerechtelijke bevelen of hechtenis voor de bovengenoemde misdrijven. De gegevens worden maximaal 3,5 jaar bewaard; daarna kunnen zij nog 2 jaar gearchiveerd worden vooraleer gewist te worden.

Met dit voorstel beveelt de Commissie de Raad aan om — na de goedkeuring door het Europees Parlement — een besluit vast te stellen betreffende de sluiting van deze overeenkomst.

De Raad heeft dit besluit op 15 februari 2010 genomen<sup>6</sup> en heeft het vervolgens ter goedkeuring aan het Europees Parlement overgezonden.

## II. — BESPREKING

*De heer Stefaan Van Hecke ( Ecolo-Groen!)* stelt vast dat het hier niet om een nieuw dossier gaat. De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen heeft deze materie al besproken en heeft gestemd over de wet die de overdracht van gegevens mogelijk maakt. De spreker meent dat het nuttig zou zijn indien de commissie ook zou kunnen beschikken over het advies van de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat destijds, naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp, ter beschikking gesteld werd.<sup>7 8</sup> Er werd toen opgemerkt dat deze afspraken zeer ver gaan en een inbreuk kunnen betekenen op onze privacy. Dat is nog steeds zo.

*Mevrouw Valérie Déom ( PS)* begrijpt niet waarom de commissie zich nog moet uitspreken over dit dossier nu er al een wet is die het verdrag met de Verenigde Staten uitvoert. Toen deze Kamer in november 2009 over het wetsontwerp sprak hadden een aantal landen het verdrag nog niet geratificeerd. Hoe is de huidige situatie? Met betrekking tot dit verdrag bestaat er bovendien een brief van de Verenigde Staten. Moet de commissie zich daar ook over uitspreken?

Oorspronkelijk was ook gezegd dat het akkoord zou geëvalueerd worden in maart of april van dit jaar. Hoe

<sup>6</sup> Raadsdocument 5303/10 van 1 februari 2010.

<sup>7</sup> [http://privacy.fgov.be/nl/docs/Commission/2010/advies\\_01\\_2010.pdf](http://privacy.fgov.be/nl/docs/Commission/2010/advies_01_2010.pdf)

<sup>8</sup> [http://privacy.fgov.be/nl/docs/Commission/2010/advies\\_01\\_2010.pdf](http://privacy.fgov.be/nl/docs/Commission/2010/advies_01_2010.pdf)

australien s'engage à n'utiliser ces données ainsi que d'autres informations à caractère personnel qui en découlent, qu'aux fins de (1) prévention de et lutte contre le terrorisme et la criminalité connexe, (2) prévention de et lutte contre les infractions graves, y compris la criminalité organisée, qui sont de nature transnationale et (3) de se soustraire aux mandats et aux mesures de détention provisoire pour les infractions visées ci-dessus. Les données seront conservées pendant un délai qui ne peut dépasser trois ans et demi, après quoi elles peuvent être archivées pendant encore deux ans avant d'être supprimées.

Par cette proposition, la Commission invite le Conseil à adopter, après approbation du Parlement européen, une décision relative à la conclusion de cet accord.

Le Conseil a adopté cette décision le 15 février 2010<sup>6</sup> avant de la transmettre pour approbation au Parlement européen.

## II. — DISCUSSION

*M. Stefaan Van Hecke ( Ecolo-Groen!)* constate qu'il ne s'agit pas ici d'un nouveau dossier. La commission des Affaires étrangères a déjà examiné cette matière et s'est prononcée sur la loi qui a permis le transfert de données. L'intervenant estime qu'il serait utile que la commission puisse également disposer de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée qui a été mis à disposition à l'époque de la discussion du projet de loi.<sup>7 8</sup> On a fait remarquer à l'époque que ces accords vont très loin et peuvent porter atteinte à notre vie privée. C'est toujours le cas aujourd'hui.

*Mme Valérie Déom ( PS)* ne comprend pas pourquoi la commission doit encore se prononcer sur ce dossier, alors qu'il y a déjà une loi qui met en œuvre l'accord avec les États-Unis. Lorsque cette Chambre a examiné le projet de loi en novembre 2009, un certain nombre de pays n'avaient pas encore ratifié l'accord. Quelle est la situation aujourd'hui? En ce qui concerne cet accord, il existe en outre un courrier des États-Unis. La commission doit-elle également se prononcer sur cette question?

Initialement, il a également été dit que l'accord serait évalué en mars ou avril de cette année. Comment

<sup>6</sup> Document du Conseil 5303/10 du 1<sup>er</sup> février 2010

<sup>7</sup> [http://privacy.fgov.be/fr/docs/Commission/2010/avis\\_01\\_2010.pdf](http://privacy.fgov.be/fr/docs/Commission/2010/avis_01_2010.pdf)

<sup>8</sup> [http://privacy.fgov.be/fr/docs/Commission/2010/avis\\_01\\_2010.pdf](http://privacy.fgov.be/fr/docs/Commission/2010/avis_01_2010.pdf)



valt dit te rijmen met het verzoek om zich opnieuw over de subsidiariteit uit te spreken?

*Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V)* sluit zich bij dit standpunt aan. De voorzitter van de privacycommissie heeft destijds in de commissie Buitenlandse Betrekkingen gezegd dat het geen goede zaak zou zijn voor de burger indien België niet zou beslissen om het akkoord te ratificeren. Het heeft dus weinig zin om deze discussie hier over te doen.

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* heeft dezelfde vragen. Ze vraagt of de consultatie van de nationale Parlementen betekent dat ze, zoals vroeger, een subsidiariteitsadvies moeten uitbrengen of moeten ze zich nu ook over de inhoud uitspreken?

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie* antwoordt dat de situatie veranderd is met de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon. De lidstaten hadden voordien de mogelijkheid om vooraf een verklaring af te leggen met betrekking tot de ratificatie. De ratificatieprocedure van dit verdrag was echter nog niet beëindigd toen het Verdrag van Lissabon in werking trad. De procedure die indertijd door het Belgisch Parlement gevolgd werd, komt daardoor te vervallen.

Het tweede protocol bij het Verdrag van Lissabon bepaalt dat het Europees Parlement zijn goedkeuring moet geven aan alle legislatieve akten. Bovendien moet elke akte aan de nationale Parlementen voorgelegd worden. In dit geval gaat hier niet om een echte legislatieve akte maar een toelating om een verdrag af te sluiten, die de "vorm" aanneemt van een legislatieve akte. Bijgevolg moet deze akte naar alle parlementen worden gestuurd.

De subsidiariteitstest komt in dit geval op het einde van de procedure.

*Mevrouw Valérie Déom (PS)* vraagt of voortaan altijd op die manier zal gewerkt worden. Betekent dit concreet dat het debat dat destijds in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen gevoerd werd, niet meer van belang is?

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat de wet van 30 november 2009 niet meer volstaat om het akkoord af te sluiten. In de nieuwe procedure moet het Europees Parlement alle teksten aan de nationale parlementen verzenden.

Hij maakt de parallel met het SWIFT dossier. Het Europees Parlement heeft geweigerd zijn toestemming te geven aan de voorlopige overeenkomst van de EU over de overdracht van bankgegevens aan de VS via het SWIFT-netwerk. De bezorgdheid van de

concilier cela avec la demande de se prononcer à nouveau sur la subsidiarité?

*Mme Mia De Schamphelaere (CD&V)* partage ce point de vue. Le président de la Commission de la protection de la vie privée a déclaré à l'époque, en commission des Affaires étrangères, que le citoyen n'aurait rien à gagner si la Belgique ne décidait pas de ratifier l'accord. Mener cette discussion dans cette enceinte a donc peu de sens.

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* pose les mêmes questions. Elle demande si la consultation des parlements nationaux signifie qu'ils doivent, comme précédemment, émettre un avis de subsidiarité ou doivent-ils également se prononcer sur le contenu?

*Le représentant du ministre de la Justice* répond que la situation a changé avec l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne. Les États membres avaient précédemment la possibilité de faire une déclaration préalable relative à la ratification. La procédure de ratification de cet accord n'était toutefois pas encore achevée lors de l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne. La procédure suivie à l'époque par le Parlement belge devient dès lors sans objet.

Le deuxième protocole annexé au Traité de Lisbonne prévoit que le Parlement européen doit approuver tous les actes législatifs et que chaque acte doit être soumis aux parlements nationaux. En l'espèce, il ne s'agit pas d'un véritable acte législatif mais plutôt d'un document autorisant la conclusion d'un accord présenté sous la "forme" d'un acte législatif. Par conséquent, cet acte doit être transmis à tous les parlements.

Dans ce cas, le test de subsidiarité a lieu à la fin de la procédure.

*Mme Valérie Déom (PS)* demande si l'on procèdera toujours de cette façon à l'avenir. Cela signifie-t-il, concrètement, que le débat qui a eu lieu, en son temps, en commission des Affaires étrangères, n'a plus d'importance?

*Le représentant du ministre* répond que la loi du 30 novembre 2009 ne suffit plus pour conclure cet accord. La nouvelle procédure oblige le Parlement européen à transmettre tous les textes aux parlements nationaux.

Il établit un parallèle avec le dossier SWIFT. Le Parlement européen a refusé d'approuver la convention provisoire de l'Union européenne sur le transfert des données bancaires aux États-Unis via le réseau SWIFT. Les préoccupations des députés européens concernaient la

Europarlementariërs betref de privacy, de proportionaliteit en wederkerigheid. Door de verwerping is de overeenkomst die de ministers van de 27 lidstaten met de VS hadden ondertekend rechtsongeldig. De Europarlementariërs hebben voorgesteld om om over een nieuw akkoord te onderhandelen.

*De heer Herman De Croo (Open Vld)* herinnert eraan dat het uitgangspunt bij de uitwerking van de subsidiariteitsprocedure was dat elke parlementaire geleding in België die decretale bevoegdheid heeft en dus betrokken is bij de vormgeving van het Europees beleid en de Europese wetgeving, ook moet betrokken zijn in de subsidiariteitsprocedure.

De betrokken actoren zijn aldus:

- de federale kamers: Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat,
- het Vlaams parlement (gemeenschaps – en gewestbevoegdheden),
- het *Parlement de la Communauté française*,
- het *Parlement wallon*,
- het *Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft*,
- Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Indien parlementaire geledingen de bevoegdheid hebben om verdragen mee goed te keuren is het ook maar vanzelfsprekend dat zij mede betrokken worden in een adviesprocedure in het kader van een wetgevend proces op basis van de verdragsrechtelijke bevoegdheden. De Kamer heeft bovendien gekozen voor een systeem waarbij het subsidiariteitsadvies uitgebracht wordt door de bevoegde commissie.

Hierbij aansluitend verwijst *de minister* naar het protocol nr. 2 bij het Verdrag van Lissabon op basis waarvan het besluit van de Raad aan de nationale parlementen moet overgezonden worden. Elk Parlement beschikt over 2 stemmen, in federale materies hebben de Kamer en de Senaat elk een stem.

In het dossier dat thans voorligt is het volgens de minister niet nuttig om opmerkingen te maken, gezien deze materie reeds volledig behandeld werd onder de oude procedure. Deze voorstellen voor een besluit werden vooral ter informatie overgezonden.

*De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!)* wil van de minister weten hoe een en ander concreet in zijn werk gaat. Hoe worden de eventuele opmerkingen van de parlementen ter kennis gebracht van het Europees Parlement.

vie privée, la proportionnalité et la réciprocité. Ce rejet a eu pour conséquence que la convention signée par les ministres des 27 États membres avec les États-Unis est devenue caduque. Les députés européens ont proposé de négocier un nouvel accord.

*M. Herman De Croo (Open Vld)* rappelle que le point de départ, lors de l'élaboration de la procédure de subsidiarité, était que chaque assemblée parlementaire belge dotée d'une compétence décrétable, et donc associée au façonnement de la politique européenne et de la législation européenne, devait également être associée à la procédure de subsidiarité.

Les assemblées concernées sont dès lors:

- les chambres fédérales: Chambre des représentants et Sénat,
- le Parlement flamand (compétences communautaires et régionales),
- le Parlement de la Communauté française,
- le Parlement wallon,
- le Parlement de la Communauté germanophone,
- le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Si les organes parlementaires ont la compétence de participer à l'adoption de conventions, il est logique qu'ils soient associés à une procédure d'avis dans le cadre d'un processus législatif sur la base des compétences de droit conventionnel. La Chambre a en outre opté pour un système dans lequel l'avis de subsidiarité est émis par la commission compétente.

Dans le prolongement de l'intervention du membre précédent, *le ministre* renvoie au protocole n° 2 au Traité de Lisbonne sur la base duquel la décision du Conseil doit être transmise aux parlements nationaux. Chaque parlement dispose de deux voix. Dans les matières fédérales, la Chambre et le Sénat ont chacun une voix.

Dans le dossier à l'examen, il n'est pas utile, selon le ministre, de formuler des observations, étant donné que cette matière a déjà été traitée entièrement selon l'ancienne procédure. Ces propositions en vue d'une décision sont surtout transmises à titre d'information.

*M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!)* demande au ministre comment tout cela fonctionne concrètement. Comment les observations éventuelles des parlements sont-elles portées à la connaissance du Parlement européen?

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* vindt het vreemd dat iedereen plots van oordeel is dat over dit dossier geen opmerkingen moeten gemaakt worden. Het “*House of Commons*” heeft nochtans een advies uitgebracht. Was dat dan een vergissing? <sup>9</sup>

*Mevrouw Valérie Déom (PS)* onderstreept dat de Kamer dit dossier al volledig besproken heeft en herhaalt dat het dus geen zin heeft om die bespreking over te doen omdat men zich in een overgangsfase bevindt. Inhoudelijk werd al advies verstrekt, zij het niet in de juiste vorm. Spreekster vindt wel dat er duidelijkheid moet gebracht worden over de nieuwe procedure en in het bijzonder over de wijze waarop de dossiers die aan de commissie voorgelegd worden, geselecteerd worden. Is dit de taak van de europromotor of hoe verloopt dit juist.

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* deelt haar mening.

*De heer Bert Schoofs (VB)* deelt mee dat hij deze punten op de agenda gebracht heeft omdat hij het als europromotor nuttig achtte dat de commissie hier kennis van kreeg.

*De heer Herman De Croo (Open Vld)* legt uit dat de Europromotoren ermee belast zijn om Europese aangelegenheden ten gepaste tijde te laten agenderen in de commissie. Alle nationale parlementen in de EU hebben behandelingsprocedures ontwikkeld om de democratische controle op EU-gerelateerde aangelegenheden te versterken en te zorgen voor meer democratische verantwoording over de besluitvorming in de EU. De COSAC heeft hier een belangrijke rol in gespeeld. Deze procedures verschillen echter van parlement tot parlement. De onderlinge communicatie tussen de lidstaten verloopt via IPEX, de gegevensbank die werd opgezet om parlementaire instellingen te helpen hun controleactiviteiten te verbeteren met gebruikmaking van hun eigen procedures en bevoegdheden.

IPEX biedt de nationale parlementen de mogelijkheid om hun documenten op een website te publiceren die door landen uit heel Europa kan worden gebruikt. De spreker is het met mevrouw Déom eens dat het Reglement van de Kamer de verwijzing naar de bevoegde commissie kan verbeteren, het kan zeker niet de bedoeling zijn dat meerdere commissie dezelfde materie behandelen.

De spreker vermeldt ten slotte dat de subsidiariteitsadviezen niet door de minister maar wel door de instelling zelf worden overgezonden.

*De heer Bert Schoofs (VB)* meent dat deze discussie

<sup>9</sup> <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200910/cmselect/cmeuleg/5-x/5x.pdf>

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* trouve étrange que tout le monde estime subitement qu'il ne faut pas formuler d'observations concernant ce dossier. La “*House of Commons*” a pourtant émis un avis. Était-ce alors une erreur? <sup>9</sup>

*Mme Valérie Déom (PS)* souligne que la Chambre a déjà examiné ce dossier de manière exhaustive et rappelle qu'il n'a donc guère de sens de refaire le débat, parce que l'on se trouve dans une phase de transition. Un avis a déjà été rendu sur le contenu, même si ce n'est pas sous la forme correcte. L'intervenante considère en revanche qu'il faut faire la clarté sur la nouvelle procédure et, en particulier, sur la manière dont les dossiers soumis à la commission sont sélectionnés. Est-ce la tâche de l'europromoteur ou comment cela se passe-t-il exactement?

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* partage ce point de vue.

*M. Bert Schoofs (VB)* souligne qu'il a mis ces points à l'ordre du jour parce qu' en tant qu' europromoteur, il jugeait utile que la commission en ait connaissance.

*M. Herman De Croo (Open Vld)* explique que les europromoteurs sont chargés de mettre les questions européennes à l'ordre du jour de la commission en temps opportun. Tous les parlements nationaux de l'Union européenne ont développé des procédures d'examen afin de renforcer le contrôle démocratique des matières européennes et de donner une justification plus démocratique au processus décisionnel au sein de l'Union européenne. La COSAC a joué un rôle important sur ce point. Ces procédures diffèrent toutefois d'un parlement à l'autre. La communication entre les États membres passe par l'IPEX, la banque de données qui a été créée dans le but d'aider les institutions parlementaires à améliorer leurs activités de contrôle en utilisant leurs propres procédures et compétences.

L'IPEX offre aux parlements nationaux la possibilité de publier leurs documents sur un site internet qui peut être utilisé par les pays de toute l'Europe. L'intervenant estime également, comme Mme Déom, que le Règlement de la Chambre peut améliorer le renvoi à la commission compétente, l'objectif ne pouvant être que plusieurs commissions examinent la même matière.

L'intervenant signale enfin que les avis de subsidiarité sont envoyés non pas par le ministre, mais par l'institution elle-même.

*M. Bert Schoofs (VB)* estime que cette discussion a

<sup>9</sup> <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200910/cmselect/cmeuleg/5-x/5x.pdf>



sie alvast bewezen heeft dat het nuttig was om de voorstellen voor een besluit te agenderen. Gelet op de besprekingen die in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen hebben plaatsgevonden is hij het er wel mee eens dat er geen opmerkingen meer dienen gemaakt te worden wat de subsidiariteit betreft.

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)*, voorzitter a.i. stelt vast dat er een consensus is om in deze dossiers geen verdere opmerkingen te maken.

### III. — ADVIES

De commissie is eenparig van oordeel dat er inzake subsidiariteit geen opmerkingen moeten gemaakt worden bij de voorliggende voorstellen voor een besluit.

*De rapporteur,*

Renaat LANDUYT

*De voorzitter,*

Sabien  
LAHAYE-BATTHEU (ai)

en tout cas prouvé qu'il était utile de mettre les propositions de décision à l'ordre du jour. Vu les discussions qui ont eu lieu en commission des Relations extérieures, il considère cependant également qu'il ne faut plus formuler d'observations sur la subsidiarité.

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)*, présidente f.f., constate qu'il existe un consensus pour ne plus formuler d'observations sur ces dossiers.

### III. — AVIS

La commission estime à l'unanimité que les propositions de décision à l'examen n'appellent aucune observation en ce qui concerne la subsidiarité.

*Le rapporteur,*

Renaat LANDUYT

*La présidente,*

Sabien  
LAHAYE-BATTHEU (f.f.)