

PUBLIC HEARING

COMMITTEE OF INQUIRY INTO MONEY
LAUNDERING, TAX AVOIDANCE AND
TAX EVASION (PANA)



Monday 06.03.2017 – **15:00-18:30**
JÓZSEF ANTALL BUILDING – ROOM **2Q2**

The hearing will be webstreamed on: <http://www.europarl.europa.eu/ep-live>

OFFSHORE
ACCOUNTS

**The role of lawyers,
accountants and bankers
in Panama Papers (Part III)**

Chaired by Dr. Werner Langen



PANA

Committee of Inquiry into Money Laundering, Tax avoidance and Tax evasion

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN PANAMA PAPERS - (PART III)

PANEL ONE: THE FRENCH CASE

PANEL TWO: THE SWISS CASE

MONDAY, 6 MARCH 2017

15.00 - 18.30

Room: József Antall (JAN) 2Q2

DRAFT PROGRAMME

15:00 - 15:10	Welcome by the PANA Chair
---------------	---------------------------

15:10 - 15:55	First panel: The French Case Presentations by speakers (at 7 minutes each)
---------------	---

- Patrick Suet, Chairman of Société Générale Bank & Trust, Luxembourg
- Anne Michel, (Le Monde, France) - Investigative Journalist at the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)
- Sylvie David-Chino, Global Head of IFS Compliance, BNP Paribas
- Albert Allo, Deputy Director of the French Financial Intelligence Service TracFin (Traitement du renseignement et action contre les circuits financiers clandestins)
- Olivier Boutellis-Taft, CEO of Accountancy Europe, and Paul Gisby, Manager for Taxation and Transparency

15.55 - 16.50	Discussion with PANA Members
---------------	------------------------------



PANA

Committee of Inquiry into Money Laundering, Tax avoidance and Tax evasion

16:50 - 17.20

Second panel: The Swiss Case

Presentations by speakers (at 7 minutes each)

- Oliver Zihlmann (Sonntagszeitung | Le Matin Dimanche, Switzerland), Investigative Journalist at the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)
- Jean-Bernard Schmid, Public prosecutor attached to the unit in charge of complex criminal investigations, Geneva
- Peter Lutz, President of Self-Regulatory Organisation for the combating of money laundering of the Swiss Bar Association and Swiss Notary Association
- Giuseppe Marino, Professor Theory & Practice of International Tax Law at the University of Milan

17.20 - 18:25

Discussion with PANA Members

18:25 - 18:30

Conclusions by the PANA Chair

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN THE PANAMA PAPERS - (PART III)

MONDAY, 6 MARCH 2017

15.00 - 18.30

Room: József Antall (JAN) 2Q2

CVs OF THE SPEAKERS

Patrick SUET

Secretary of the Board



Educational background

Master's degree in History from the Université de Bordeaux
Graduate of the Institut d'Etudes Politiques de Bordeaux
Bachelor's degree in Law from the Université de Bordeaux
Graduate of the Ecole Nationale d'Administration

Carrer summary

1981-1993 : Various tax-related posts within the Ministry of Finance

1993-1995 : Deputy Head then Head of the cabinet of the Prime Minister, Edouard Balladur

1995-1997 : Paymaster General of the Hauts-de-Seine region

1998-1999 : Chief Administrative Officer of Elf Aquitaine

2000-2009 : Deputy Corporate Secretary of Société Générale Group

Sept. 2009 : Corporate Secretary and Group Chief Compliance Officer of Société Générale Group, Executive Committee Member

Sept 2015 : Secretary of the Board of Société Général Group

Director of Crédit du Nord since May 2001

Chairman of the Board Directors of Société Générale Bank & Trust Luxembourg since June 2009



Sylvie David-Chino

Global Head of Compliance
BNP Paribas International Financial Services

- Executive MBA HEC-CPA
- Institut d'Etudes Politiques de Paris
- University Paris I Panthéon Sorbonne – Post Graduate Law Diploma

Sylvie David-Chino is the Global Head of Compliance of BNP Paribas International Financial Services (International Retail Banking, Consumer Credit, Insurance, Wealth Management-International, Asset Management and Real Estate), covering 65 countries and 80,500 staff members.

Member of the Group Compliance Executive Committee, she is managing a network of 1,350 Compliance Officers.

After holding various positions in Corporate Banking, Insurance, Wealth Management International and Audit where she was appointed Head of Assignments, Sylvie David-Chino joined the BNP Paribas permanent control functions in 2006 as the Global Head of Compliance of Investment Solutions, the asset gathering and insurance division of the Group (Wealth Management, Insurance, Asset Management, Securities Services and Real Estate, 25,000 employees).

ALLO, Albert

DOB : 01/08/1962 at Goven (35) - France



Education and training:

1984: Master in social, administration and economy

2003: École Nationale d'Administration: Intern training program for high-ranking civil servants

Actual professional status:

Deputy director Tracfin (French Intelligence unit for anti-money laundering)

in charge of the operational aspects of the unit, decision about transmission of the information to the court, or to the administration (Anti-fraud delegation, social welfare agencies, customs administrations, police, intelligence departments especially anti-terrorist unit).

Responsible of the management of 130 employees. Guidance and prioritization of the activities.

In charge of the network dedicated to the national risk assessment on money laundering and terrorist financing.

Direct link with the Minister of Economic Affairs and his team.

Professional experiences:

1989-2002: attaché and principal attaché at the national budget office: specialist and adviser about social security account, adviser at the budget overview division, special adviser for the gambling sector.

2003: Ecole Nationale d'Administration: Intern process

2004-2008: head of the unit dedicated to the indirect taxes (tobacco, alcohol), management of the network of the tobacconist, negotiation in taxation of manufactured tobacco, rules about the control of excise duties and monitoring of movements of excisable products, relation with wine product profession, relation with the minister's office of the budget and the management of 35 employees.

2009-2010: Financial Counselor at the French permanent mission in Geneva for the UN Agencies (WHO, WIPO, ITU, ILO, WMO): negotiation about budget, audit and human resources and reporting to the Ministry of Foreign Affairs. Promotion and advise for the French companies about the procurement in these agencies.

2011-2012: Financial Counselor at the French permanent mission at the United Nations in New York: in charge of the negotiation about the regular budget, the peacekeeping operations and the scale of assessments. Report on these activities to the French authorities.

Additional information:

Language skills: French: native language

English: good skills

Spanish: intermediate

Trips in America (north and south), India, Europe



Olivier Boutellis-Taft, Chief Executive - Accountancy Europe (formerly the Federation of European Accountants)

As CEO since 2006, Olivier provides leadership and vision to Accountancy Europe. He benefits from a diversified professional experience, having been a public prosecutor in France, a director with PricewaterhouseCoopers, a board member of the European Policy Centre, a director of XBRL international and a business and policy consultant. He regularly speaks and lectures on a broad range of topics related to corporate governance and European affairs. A lawyer and economist by training, Olivier started his professional career in equestrian sports (jumping).

About Accountancy Europe

Accountancy Europe unites 50 professional organisations from 37 countries that represent close to 1 million professional accountants, auditors, and advisors. They make numbers work for people. Accountancy Europe translates their daily experience to inform the public policy debate in Europe and beyond.

Accountancy Europe is in the EU Transparency Register (No 4713568401-18).

Paul Gisby – Summary CV

Paul Gisby – Manager: Accountancy Europe

After studying psychology at Manchester University, Paul Gisby qualified as a chartered accountant and chartered tax adviser and spent 20 years in the North West of England working in private practice. As a general practice partner he gained a wide experience of accounting, auditing, and providing financial advice.

After moving to Brussels, he joined the Accountancy Europe as a manager. Accountancy Europe is an international organisation representing in excess of 875,000 professional accountants through its 50 member bodies, in all sectors of the profession. His primary focus is on tax policy and he is Accountancy Europe's designated alternate for the European Commission's Tax Good Governance Platform. He uses his long experience of SMPs to contribute to the Accountancy Europe's SMP Forum, which promotes the views of the small and medium-sized accounting practices and of their SME clients.

He leads the Accountancy Europe's work on public sector accounting standards and is a member of the Consultative Advisory Group of the International Public Sector Accounting Standards Board. Apart from being involved in financial reporting issues, he is also responsible for the Accountancy Europe's ESG Reporting activities.



Oliver Zihlmann



Oliver Zihlmann, Switzerland, is head of the joint Investigation team of *Le Matin Dimanche* and *SonntagsZeitung*, two leading Sunday newspaper in the French and German parts of Switzerland. He focuses with his team on large Investigations on Subjects like Fiscal fraud, Terrorism, Money Laundering and Organized Crime. The Team did the main Reporting in Switzerland on all

international ICIJ-Projects, namely Offshoreleaks, ChinaLeaks, SwissLeaks, Luxleaks and Panama Papers. He published large investigations on the Data-Theft from Swiss Bank HSBC, Russian Money Laundering in Zurich and on the Money Flows from Human Trafficking in the Mediterranean.

Oliver Zihlmann began his professional career in Swiss national television, worked as correspondent in Berlin and wrote a book on a diplomatic scandal in Berlin. He Studied in Basel, Zurich and Bologna has a Master in Economics and Sociology and a Doctorate in modern History.

Brief Biography of Jean-Bernard Schmid

Jean-Bernard Schmid, born 1952, has been active, in Geneva, as a lawyer (1980 - 1992), an assistant Judge (1991 - 1992) and head Jurist for the Court of Justice (1993 - 1998), before being elected deputy State Prosecutor (1998 - 2000), State Prosecutor (2000 - 2004), Investigating Magistrate (2004 - 2010) and State Prosecutor again (2011 to date).



He is attached to Geneva's financial section, a specialized unit in charge of complex criminal investigations, usually involving international issues.

He has performed various mandates, notably for the OECD, the World Bank and the Swiss government in matters relating to mutual legal assistance, asset recovery and legal action against corruption.

Curriculum Vitae



Personal data

Dr. Peter Lutz, LL.M., Lutz Partner Rechtsanwälte AG, Stockerstrasse 34 P.O. Box 1905, 8027 Zurich

Education	1992	Master of Law, European Company Law and International Trade Law, LL.M.
	1988	Doctor of Law, University of Zurich
	1988	Admission to the Bar, Zurich
	1983	Licentiatus iuris, Universities of Geneva and Zurich
Professional Experience	since 2016	Partner at Lutz Partner Rechtsanwälte
	2011 – 2015	Partner at a larger Zurich law firm
	1992 – 2011	Partner at Lutz Rechtsanwälte
Practice Areas		Financial Markets Regulatory matters and Compliance
		Restructuring, especially Mergers, Demergers and Conversions
		Elaboration of Concepts for the Combating of Money Laundering and Corruption
Additional Engagements		President of Self-Regulatory Organisation for the combating of money laundering of the Swiss Bar Association and Swiss Notary Association
		President of the Practice Group Company Law of the Zurich Bar Association
Recent Publications		2017: Lutz / Kern, "Geldwäscherei und das qualifizierte Steuervergehen von Art. 305bis Ziff. 1bis StGB", in SJZ 113 (2017) Nr. 5
		2016: Peter Lutz, "Fresh Up: GwG für Rechtsanwälte und Notare", in Anwaltsrevue / Revue de l'avocat, 11/12/2016, S. 487
		2015: Peter Lutz / Martin Kern, "Umsetzung der GAIFI-Empfehlungen: Massgebliche Auswirkungen bei der Geldwäschereibekämpfung und im Gesellschaftsrecht", in SJZ, Jg. 111, 2015, Nr. 12, S. 301 ff.
		2014: Peter Lutz, Vorlage betreffend Umsetzung der 2012 revidierten GAIFI-Empfehlungen, "Erste Analyse der Auswirkung auf den Anwalt als Finanzintermediär", in: Anwaltsrevue, February 2014

GIUSEPPE MARINO

Giuseppe Marino graduated in Business Administration (Laurea in Economia Aziendale), at Bocconi University, in 1988, and then graduated in J.D. (Laurea in Giurisprudenza), at the University of Milan, in 1992. During the period of his second degree he frequented the Post Graduate Program in Business Tax Law (Corso di perfezionamento in Diritto tributario dell'impresa), at Bocconi University and was then appointed as



Research Associate of International and Comparative Tax Law, at the International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD), in Amsterdam, The Netherlands, 1989-1993. Once back in Italy he received the Ph.D. in International and Comparative Tax Law at the University of Genoa in 1997. He has been appointed as associate Professor of Tax Law, with tenure, at the University of Milan in 2001 where he teaches Theory and Practice of International Tax Law and Diritto Tributario Italiano ed Europeo. He has been visiting professor of Tax Law at the New York University School of Law, at the University of Paris, Panthéon Sorbonne, at the Meiji University of Tokyo, at the Lomonosov Moscow State University, at the University of St. Gallen, at Bocconi University and at the University of Piemonte Orientale. During his academic career he upgraded the Post Graduate Program into a Master Program in Business Tax Law, at Bocconi University, being the Director from 2002 until 2012; in 2015 he was General Reporter for the research "*New Exchange of Information Versus Tax Solutions of Equivalent Effect*" of the European Association of Tax Law Professors (EATLP). He currently is: (i) Member of the Taxation and Fiscal Policy Committee of the Business Industry Advisory Council (BIAC), Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), in Paris; (ii) Member of the Scientific Committee of the European Association of Tax Law Professors (EATLP), The Netherlands; and (iii) Member of the Consultative Commission for the Exchange of Information and Tax Cooperation, Principaute de Monaco. He is author of many publications in Italian and International refereed journals, as well as books and International book chapters dealing with International and Comparative Tax Law, Offshore Centers, Anti Money Laundering Legislation and Exchange of Information.

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN THE PANAMA PAPERS - (PART III)

MONDAY, 6 MARCH 2017

15.00 - 18.30

Room: József Antall (JAN) 2Q2

CONTRIBUTIONS

Sylvie David Chino

Monsieur le Président,

Mesdames, Messieurs les Députés,

Vous avez invité BNP Paribas à s'exprimer ici sur les questions liées à la lutte contre le blanchiment d'argent et l'évasion fiscale internationale dans le cadre des révélations dites « Panama Papers ».

Je vous remercie de nous donner ainsi l'occasion de vous informer de la position et de l'action de BNP Paribas sur ce sujet central qu'est la lutte contre l'évasion fiscale et le rôle que doivent jouer les banques dans ce domaine.

Au fil des années et suivant les évolutions réglementaires, BNP Paribas a progressivement renforcé son dispositif de connaissance de ses clients et de surveillance de leurs opérations. Depuis, notamment, la transposition de la 3^{ème} Directive Européenne, le Groupe a poursuivi cette politique avec un programme rigoureux d'adaptation de son organisation, particulièrement dans le domaine de la Banque Privée Internationale.

Dans le cadre de ce programme, quatre mesures structurantes ont été mises en œuvre afin d'adapter en profondeur le développement de la Banque Privée Internationale à la transformation de son environnement :

- Première mesure : le renforcement de nos diligences client

Toute nouvelle entrée en relations dans le Métier Banque Privée Internationale, où que ce soit dans le monde, est validée par un « Comité d'acceptation client » qui se tient avec les équipes de la Banque Privée et celles de la Fonction Conformité, ces dernières disposant d'un droit de véto final.

Il s'agit préalablement à ces comités, qui sont l'instance de décision, de comprendre parfaitement qui sont nos futurs clients, leurs motivations, l'origine des fonds et la nature des flux qui vont parvenir ou transiter sur nos livres ainsi que le type de gestion qui leur sera adaptée.

Ce filtre s'inscrit dans le cadre général de la lutte contre le blanchiment de capitaux, la fraude fiscale, la corruption et le financement du terrorisme ainsi que celui du respect des sanctions internationales.

Tous les clients font l'objet d'un score de risque multicritère qui intègre notamment leur pays de résidence, leur profession et leur caractéristique de personne dite politiquement exposée lorsque c'est le cas, leur pays d'activité, le type de produits souhaités... Ce score de risque est identique mondialement et détermine le niveau de risque de la relation et donc la profondeur des diligences à effectuer au fil de l'eau ainsi que la fréquence de révision des dossiers.

Les transactions réalisées sur les comptes de nos clients font également l'objet d'une surveillance conformément à notre devoir de vigilance constante, destinée à s'assurer de leur conformité.

- Deuxième mesure : la cession de nos activités liées à l'administration de sociétés offshore

Ce sont ainsi cinq entités qui ont été cédées, dont trois dès 2010, à Panama, aux Bahamas et à Genève.

- Troisième mesure : l'exigence d'une déclaration de conformité fiscale pour tous nos clients résidents de l'Union Européenne et de l'OCDE

Cette mesure, initiée en 2012, s'est accompagnée d'un programme de régularisation pour les clients existants qui s'est achevé en 2015. Dans les cas de non obtention de ces déclarations ou lorsque ces déclarations n'ont pu être validées, les comptes ont été bloqués dans l'attente d'une régularisation ou d'instruction des clients pour un transfert vers leur pays de résidence.

- Quatrième mesure : la décision de ne plus entrer en relation avec des structures offshore dont un résident de l'Union Européenne ou de l'OCDE est le bénéficiaire économique (à l'exception, s'agissant de l'Union Européenne, des résidents du Royaume Uni dans le cas spécifique des Trusts, outil juridique reconnu par la Common Law britannique)

La Banque s'appuie pour ce faire sur une liste qui lui est propre et qui comprend 38 juridictions incluant celles figurant sur les listes françaises des Etats et Territoires non coopératifs de 2010 et 2012 mais aussi celles figurant sur les listes de l'OCDE de 2009 des paradis fiscaux et autres juridictions n'ayant pas pris suffisamment d'engagements en matière de transparence et d'échange d'informations. Le Panama figure bien entendu sur cette liste.

Par souci de précaution et de simplification, nous n'avons pas à ce jour réduit le nombre de pays figurant sur notre liste interne, même si un grand nombre de juridictions se sont maintenant engagées vis à vis de l'échange automatique des données et ne sont plus aujourd'hui concernées par les listes OCDE ou ETNC française.

Ce propos doit être complété par les évolutions que le Groupe BNP Paribas a parallèlement apportées à sa Fonction Conformité, acteur important du processus de connaissance de la clientèle dit KYC (Know Your Client).

Celle-ci a été réorganisée courant 2014 afin de garantir sa totale indépendance par rapport aux Métiers. La Fonction a été intégrée verticalement ce qui veut dire que les Compliance Officers de l'ensemble du Groupe reportent désormais hiérarchiquement au sein de la fonction au Responsable Conformité du Groupe qui lui-même reporte au Directeur Général. Doté d'un budget qui lui est propre, la Fonction Conformité a vu ses moyens significativement renforcés depuis 2014 avec notamment un doublement de ses effectifs en deux ans pour atteindre 3500 collaborateurs fin 2016.

Le dispositif décrit ci-dessus est par ailleurs régulièrement revu par notre Inspection interne et, bien entendu, nos Superviseurs dans tous les pays dans lesquels nous opérons.

L'ensemble de ces mesures, Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Députés, sont la marque de l'engagement de notre Groupe, depuis des années, dans un programme d'amélioration continue de notre organisation et de nos processus en matière de transparence et de lutte contre le blanchiment de capitaux, la corruption, le financement du terrorisme et pour le respect des sanctions financières internationales.

Mossack Fonseca

1978-2015

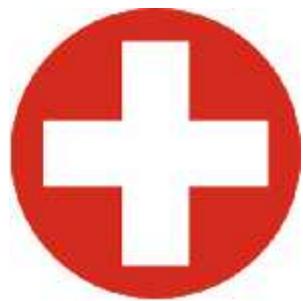


214'000

Company's

Mossack Fonseca

1978-2015

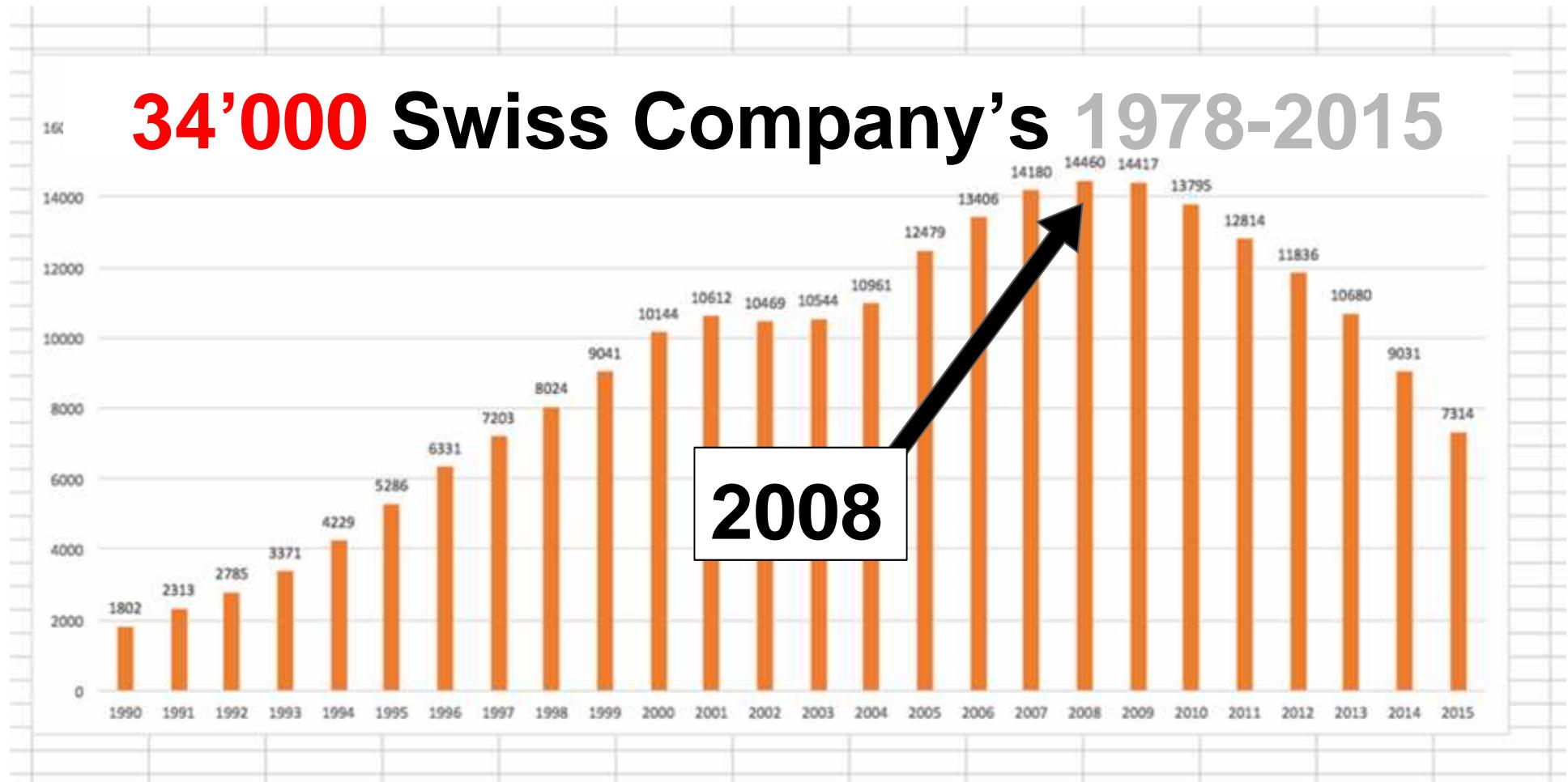


34'000



214'000
Company's

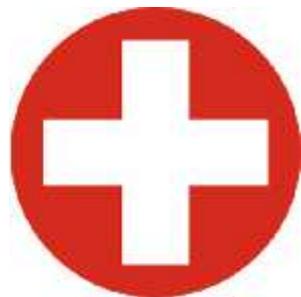
34'000 Swiss Company's 1978-2015



Mossack Fonseca

active company's 2015

~20%

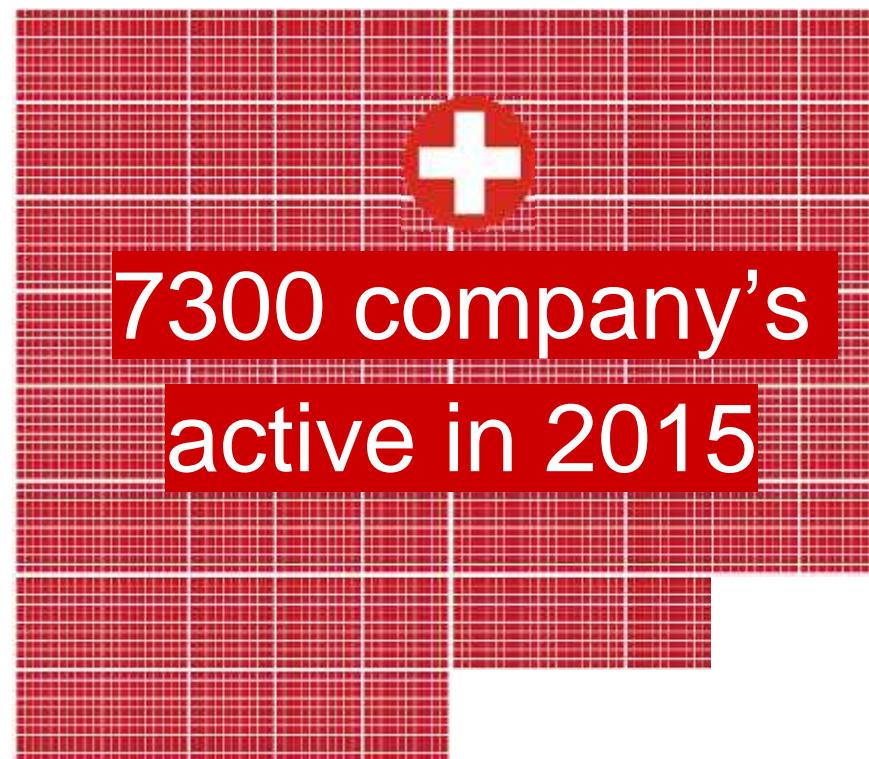


7'300

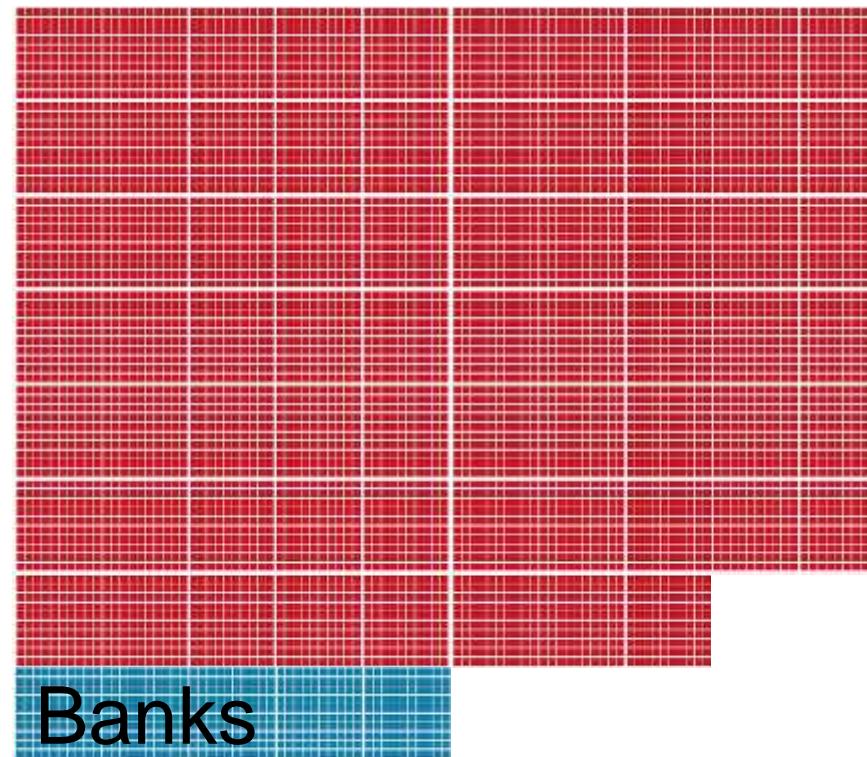


34'000

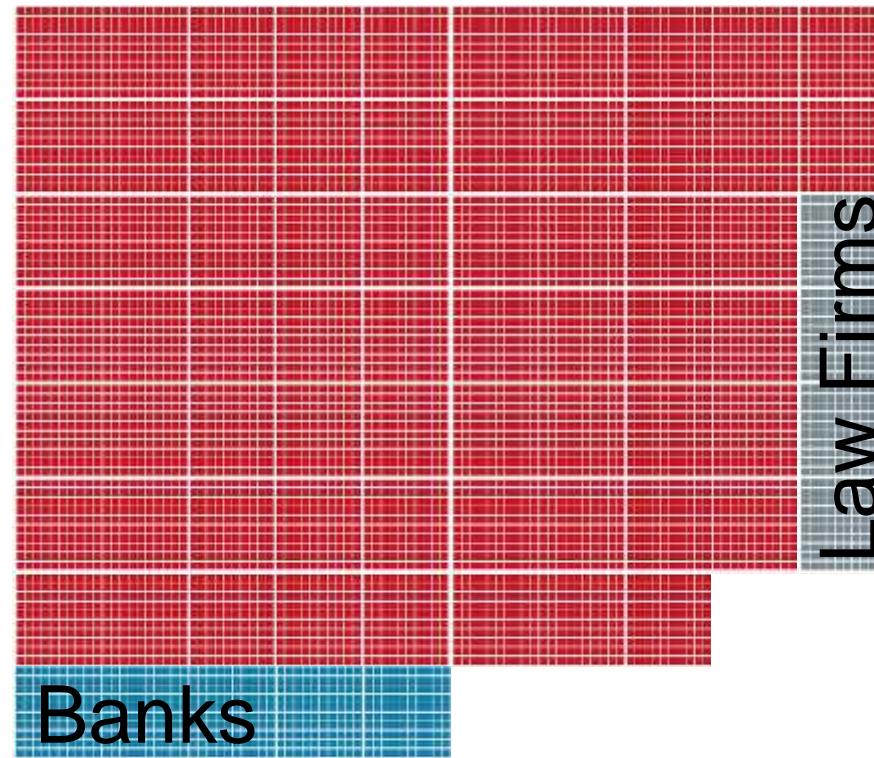
Who controls?



Who controls? - The Banks



Who controls? - Law Firms



Who controls?



Nominee-
Directors

90% of MF-company's are not controlled



6400 company's with
Nominee directors
⇒ **no regular
control**



Violation of FATF Standards



European Parliament

Committee of Inquiry into Money Laundering, Tax Avoidance and Tax Evasion

Brussels, 6. March 2017

Dr. Peter Lutz
President SRO SAV/SNV

Gliederung

- I. Konzept der Geldwäschereiabwehr
- II. Finanzintermediation
- III. System der Aufsicht
- IV. Berufsgeheimnis der Rechtsanwälte
- V. Anwendbarkeit des GwG auf Rechtsanwälte
- VI. Einschätzung / Schlussfolgerung

I. Konzept der Geldwäschereiabwehr (1)

Teilung der Geldwäschereiabwehr in zwei Ebenen:

Allgemeine strafrechtliche Ebene gemäss schweizerischem Strafgesetzbuch (StGB):

- Art. 305^{bis} StGB (Geldwäscherei)
- Art. 305^{ter} StGB (Mangelnde Sorgfalt bei Finanzgeschäften und Melderecht)
- Art. 260^{quinquies} StGB (Terrorismusfinanzierung)

Spezielle finanzintermediäre Ebene gemäss Bundesgesetz über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung (GwG):

- GwG und Ausführungserlasse des Bundesrats und der Eidgenössischen Finanzmarktaufsicht FINMA, darin mittlerweile reflektiert die 40 Empfehlungen und 9 Spezialempfehlungen GAIFI
- Regelwerke der Selbstregulierungsorganisationen (SRO)

I. Konzept der Geldwäscherieabwehr (2)

Gesetz/ Bestimmung	Erfasste Personen	Tathandlung	Besonderes	Sanktion
Art. 305 ^{bis} StGB	Jedermann (auch wenn GwG nicht anwendbar ist), insbesondere auch Rechtsanwälte	Handlung, die Ermittlung der Herkunft, Auffindung oder Einziehung von Geldern krimineller Herkunft erschwert oder verhindert	Erfordert Wissen oder «Wissen müssen» betreffend Herkunft Qualifizierte Steuervergehen als neue Vortat	Freiheitsstrafe bis 3 Jahre Geldstrafe
Art. 305 ^{ter} StGB	Finanzdienstleister, d.h. berufsmässige Befassung mit Finanzdienstleistungen	Erbringen von Finanzdienstleistungen ohne Einhaltung der Sorgfaltspflichten (Identifikation/ Dokumentation/ Abklärung Herkunft)	Rechtsanwälte , wenn sie als Finanzdienstleister ausserhalb des Anwendungsbereiches des Berufsgeheimnisses tätig sind	Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr
GwG	Finanzdienstleister, d.h. berufsmässige Befassung mit Finanzdienstleistungen	Erbringen von Finanzdienstleistungen ohne Einhaltung der Sorgfaltspflichten (Identifikation/ Dokumentation/ Abklärung Herkunft)	Rechtsanwälte , wenn sie als Finanzdienstleister ausserhalb des Anwendungsbereiches des Berufsgeheimnis-es tätig sind	Sanktionen gemäss SRO Verletzung der Meldepflicht bei Vorsatz Busse CHF 500'000

I. Konzept der Geldwäschereiabwehr (3)

Wesentliche Elemente der Geldwäschereiabwehr:

Allgemein gemäss Art. 305^{bis} StGB:

- Verhinderung des Eintritts von Geldern krimineller Herkunft in den «sauberen» Kreislauf, neu auch Vermögenswerte aus qualifizierten Steuervergehen
- Verhinderung der Breitstellung von Geldern für die Terrorismusfinanzierung
- Verhindern, dass die kriminelle Herkunft von Geldern verheimlicht wird – Paper Trail

Speziell gemäss Art. 305^{ter} StGB und GwG:

- Know your customer – Identifikationspflichten
- Know your transaction – Abklärungspflichten
- Dokumentation
- Meldung / Sperre

I. Konzept der Geldwäschereiabwehr (4)

Art. 305^{bis} StGB:

Objektiver Tatbestand:

- Täter: Jedermann (auch Rechtsanwälte in allen Bereichen)
- Tatobjekt: Vermögenswerte aus Verbrechen oder qualifiziertem Steuervergehen
- Tathandlung: Alle Handlungen, die geeignet sind, die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung zu verhindern (u.a. Verschleierung, Anonymisierung, Distanzschaffung)

Subjektiver Tatbestand:

- Vorsatz oder Eventualvorsatz, d.h. «wissen oder annehmen müssen», wobei dies bei Personen mit besonderer Erfahrung und Sorgfaltspflichten (bspw. Rechtsanwälte) rascher anzunehmen ist

Teilnahme:

- Strafbarkeit von Mittäterschaft, Gehilfenschaft und Anstiftung

II. Finanzintermediation (1)

Qualifikation als Finanzintermediär als Anknüpfungspunkt für anwendbare Regularien zur Geldwäschereibekämpfung

Keine Qualifikation als Finanzintermediär:

- Geldwäschereibekämpfung mittels der allgemeinen strafrechtlichen Bestimmung von Art. 305^{bis} StGB

Qualifikation als Finanzintermediär:

- Geldwäschereibekämpfung mittels der allgemeinen strafrechtlichen Bestimmung von Art. 305^{bis} StGB und Art. 305^{ter} StGB sowie der speziellen Bestimmungen des GwG und der SRO-Regularien
- Unterstellung unter besondere Aufsicht (FINMA oder SRO)

II. Finanzintermediation (2)

Qualifikation als Finanzintermediär:

Speziell (Art. 2 Abs. 2 GwG)	Allgemein (Art. 2 Abs. 3 GwG)
<ul style="list-style-type: none">• Banken• Gewisse Fondsleitungen• Gewisse Investmentgesellschaften• Gewisse Versicherungseinrichtungen• Effektenhändler• Zentrale Gegenparteien und Zentralverwahrer• Bewilligungspflichtige Zahlungssysteme• Spielbanken	<p>Personen, die berufsmässig fremde Vermögenswerte annehmen oder aufbewahren oder helfen, sie anzulegen oder zu übertragen, insbesondere</p> <ul style="list-style-type: none">• Kreditgeschäfte• Dienstleistungen für den Zahlungsverkehr• Handeln für eigene oder fremde Rechnung mit Banknoten und Münzen, Geldmarktinstrumenten, Devisen, Edelmetallen, Rohwaren und Effekten (Wertpapiere und Wertrechte) sowie deren Derivaten• Vermögensverwaltung• Tätigen von Anlagen als Anlageberater• Aufbewahrung und Verwahrung von Effekten

III. System der Aufsicht

Finanzintermediäre unterstehen einer besonderen Aufsicht:

Aufsicht	Beaufsichtigte
SRO	Die allgemeinen Finanzintermediäre gemäss Art. 2 Abs. 3 GwG, die sich einer anerkannten SRO angeschlossen haben
FINMA	Die allgemeinen Finanzintermediäre gemäss Art. 2 Abs. 3 GwG, die sich keiner anerkannten SRO angeschlossen haben Die speziellen Finanzintermediäre gemäss Art. 2 Abs. 2 GwG (mit Ausnahme der Spielbanken, die der Spielbankenkommission unterstehen)

IV. Berufsgeheimnis der Rechtsanwälte

Art. 321 Verletzung des Berufsgeheimnisses

1. Geistliche, **Rechtsanwälte, Verteidiger, Notare, Patentanwälte**, nach Obligationenrecht zur Verschwiegenheit verpflichtete Revisoren, Ärzte, Zahnärzte, Chiropraktoren, Apotheker, Hebammen, Psychologen sowie ihre Hilfspersonen, die ein Geheimnis offenbaren, das ihnen infolge ihres Berufes anvertraut worden ist oder das sie in dessen Ausübung wahrgenommen haben, werden, auf Antrag, mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.

Ebenso werden Studierende bestraft, die ein Geheimnis offenbaren, das sie bei ihrem Studium wahrnehmen.

Die Verletzung des Berufsgeheimnisses ist auch nach Beendigung der Berufsausübung oder der Studien strafbar.

2. Der Täter ist nicht strafbar, wenn er das Geheimnis auf Grund einer Einwilligung des Berechtigten oder einer auf Gesuch des Täters erteilten schriftlichen Bewilligung der vorgesetzten Behörde oder Aufsichtsbehörde offenbart hat.

3. Vorbehalten bleiben die eidgenössischen und kantonalen Bestimmungen über die Zeugnispflicht und über die Auskunftspflicht gegenüber einer Behörde.

V. Anwendbarkeit GwG auf Rechtsanwälte (1)

- Grundsatz:** Qualifiziert der Rechtsanwalt als Finanzintermediär, weil er Finanzdienstleistungen im Sinne von Art. 305^{ter} StGB oder Art. 2 Abs. 3 GwG erbringt, hat auch er die Pflichten gemäss GwG wie ein gewöhnlicher Finanzintermediär zu erfüllen und untersteht einer Aufsicht
- Tätigkeit im Finanzsektor
Anknüpfung an bestimmte Dienstleistungen
Relevant ist die tatsächlich ausgeübte Tätigkeit
- Schlüssel:** Verfügen über fremde Vermögenswerte
- Übertragung Aktiven, bspw. auch von Darlehen, im Auftrag eines Dritten

V. Anwendbarkeit GwG auf Rechtsanwälte (2)

- Ausnahme:** **Der Rechtsanwalt erbringt die Finanzdienstleistungen im Rahmen seiner anwaltsspezifischen Tätigkeit, die vom Berufsgeheimnis gedeckt ist**
- Keine schematische Entscheidung, sondern Berücksichtigung der konkreten Umstände des Einzelfalles
- Überwiegt das kaufmännische Element, gilt das Berufsgeheimnis nach Art. 321 StGB nicht
- Kaufmännisch sind namentlich Arbeiten, die normalerweise von Vermögensverwaltern, Treuhandbüros oder Banken wahrgenommen werden
- Folge:** **Im Bereich der anwaltsspezifischen Tätigkeit (und nur dort) ist das GwG auf den Rechtsanwalt nicht anwendbar (anwendbar bleibt aber die allgemeine strafrechtliche Geldwäschereibestimmung von Art. 305^{bis} StGB!)**

V. Anwendbarkeit GwG auf Rechtsanwälte (3)

- Unterstellte / Nicht unterstellte Tätigkeit
- Vollmacht über fremdes Vermögen
- Organ operative juristische Person
- Organ «Sitzgesellschaft»
- Organ «Sitzgesellschaft in Konzern»
- Organ in Holdinggesellschaft
- Organ in Mantelgesellschaft
- Domizilgewährung Sitzgesellschaft
- Beratung
- Trustee
- Protector (ohne Entscheidungsbefugnisse im Finanzbereich)
- Aufbewahrung und Transport von Effekten
- Aufbewahrung und Transport von Inhaberaktien / blankoindossierten Namenaktien
- Inkasso strittige Forderung
- Geldüberweisung nach Abschluss Inkasso an Dritten
- Escrow
- Beratung bei Gesellschaftsgründung
- Beratung bei Liquidation einer Gesellschaft
- Beratung beim Verkauf einer Gesellschaft

VI. Einschätzung / Schlussfolgerung (1)

- Im heiklen finanzintermediären Bereich sind Rechtsanwälte wie alle Finanzintermediäre in das System zur Bekämpfung der Geldwäscherei und die Aufsicht integriert.
- Rechtsanwälte erfüllen im finanzintermediären Bereich mit den anwendbaren Pflichten betr. Identifikation, Abklärung, Dokumentation, Meldung und Sperrung die üblichen Gatekeeper-Funktionen
- Das grundlegende rechtsstaatliche Prinzip des Anwaltsgeheimnisses bleibt geschützt, ohne die Geldwäscherekämpfung wesentlich einzuschränken.
- Eine Einschränkung des Anwaltsgeheimnisses im Bereich der klassischen Anwaltstätigkeit würde ernsthafte rechtsstaatliche Probleme bereiten, ohne dass herfür eine Notwendigkeit besteht.

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN THE PANAMA PAPERS - (PART III)

MONDAY, 6 MARCH 2017

15.00 - 18.30

Room: József Antall (JAN) 2Q2

REPLIES TO THE WRITTEN QUESTIONS

Questions to Patrick Suet, Chairman of Société Générale Bank & Trust, Luxembourg

Réponses adressées le 1^{er} mars 2017

1. Do you have any explanation why your Luxembourg subsidiary was so active in the offshore segment?

Luxembourg est une place financière d'envergure mondiale. Spécialisée à l'origine dans les activités liées à l'euromarché, la place financière s'est ensuite tournée vers la gestion privée et, à partir des années 1980, vers la domiciliation et l'administration de fonds d'investissement. Aujourd'hui, la place financière de Luxembourg est l'un des plus grands centres de banque privée et de gestion d'actifs dans la zone euro.

Porté par la libéralisation des mouvements de capitaux parachevée par la Directive 88/361/CEE du Conseil du 24 juin 1988, qui a supprimé toutes les restrictions qui subsistaient à la circulation des capitaux entre les résidents des États membres à compter du 1^{er} juillet 1990, le succès de la place financière luxembourgeoise s'appuie sur une grande stabilité politique et sociale, une expertise financière locale et internationale de pointe, un cadre légal et réglementaire moderne et une main d'œuvre professionnelle multinationale et multilingue.

Etablie à Luxembourg depuis 1893, SGBT est la plus ancienne banque étrangère de la place. Elle y exerce ses activités aux côtés de 140 autres banques. SGBT est une banque de plein exercice qui emploie plus de 1.400 personnes et, en termes d'activités, couvre les services aux investisseurs, les activités de trésorerie, la banque d'entreprise, la gestion d'actifs et la banque privée. Au titre de l'année 2015, SGBT a acquitté plus de 60 millions d'euros d'impôts sur les sociétés au Luxembourg.

Dans le cadre de ses activités de banque privée, SGBT Luxembourg accompagne ses clients dans la gestion et la préservation de leur patrimoine. A ce titre, SGBT Luxembourg assiste ses clients dans le domaine de la gestion patrimoniale, y compris au travers d'activités fiduciaires consistant en des services de gestion administrative pour des sociétés patrimoniales de grands clients internationaux.

Le groupe Société Générale est également présent à Luxembourg, sur d'autres métiers avec notamment ses filiales en matière de leasing automobile et d'assurance-vie.

2. How many companies have you created in non-cooperative countries on behalf of your customers? Are you still offering these services? Do you still have a business relationship with Mossack Fonseca and other similar firms?

Le périmètre de votre première question est trop large pour nous permettre d'y répondre pour les deux raisons suivantes :

- la période considérée n'est pas définie ; or les sociétés qui ont été créées à la demande des clients soit n'existent plus soit ne sont plus administrées par nos soins et dès lors, la reconstitution de l'historique s'avère très difficile ;
- la liste d'Etats non-coopératifs selon les critères de l'Union européenne n'est pas disponible à ce jour.

Le métier de banque privée par nature a besoin de services fiduciaires. En effet, la gestion de fortune nationale ou internationale implique le recours à des patrimoines d'affectation, qui peuvent prendre des formes juridiques variées (assurance-vie, sociétés patrimoniales, trusts, ...). En France, l'enveloppe juridique privilégiée par les clients privés pour gérer leur épargne et la transmettre est l'assurance-vie. Dans un cadre international, l'assurance-vie est moins prépondérante : les clients recourent donc souvent à des sociétés patrimoniales ou des trusts. La gestion administrative de ces patrimoines d'affectation peut être assurée soit par les clients eux-mêmes soit par les établissements bancaires ou compagnies d'assurance soit par des tiers.

A ce stade, la ligne métier banque privée de Société Générale continue de fournir des services fiduciaires à des grands clients internationaux de banque privée et à ce titre, nous pouvons avoir recours à des prestataires externes en Europe et hors d'Europe.

En tout état de cause, l'activité fiduciaire est pleinement intégrée dans la ligne métier banque privée (activités bancaire et fiduciaire) et se voit appliquer à ce titre les mêmes standards en matière de lutte contre le blanchiment ainsi que des mesures en vue de lutter spécifiquement contre la fraude fiscale adoptées depuis 2010. Ces mesures sont plus longuement développées en réponse à votre question 7. Il est à noter en particulier que, nos activités fiduciaires et bancaires sont toutes soumises à la norme d'échange automatique de renseignements élaborée par l'OCDE intitulée « *Common Reporting Standard* » et à ce titre, soit en tant que prestataire fiduciaire soit en tant que prestataire bancaire, nous sommes amenés à transférer aux autorités fiscales qui participent à cet échange les informations financières relatives aux clients.

S'agissant de la relation avec Mossack Fonseca, à fin mars 2016, avant la parution des articles du Consortium ICIJ, l'activité banque privée de Société Générale dans son ensemble comptait 66 sociétés mises en place par Mossack Fonseca pour le compte des clients de Société Générale et encore actives, dont 19 au Luxembourg. Nous vous fournirons des données mises à jour lors de l'audition du 6 mars prochain.

3. As we understand, your bank helped to create almost 1000 offshore companies? Could you explain the bank's financial interest for doing this?

Ces chiffres font référence à des données publiées par le Consortium de l'ICIJ en avril 2016 en relation avec le cabinet Mossack Fonseca et cumulent des créations de sociétés étalées sur plus de 30 ans. Comme indiqué devant la Commission des finances du Sénat français, à fin mars 2016, l'activité banque privée de Société Générale dans son ensemble comptait 66 sociétés créées par Mossack Fonseca pour le compte des clients de Société Générale et encore actives.

La ligne métier banque privée accompagne ses clients dans la gestion et la préservation de leur patrimoine comme expliqué en réponse à votre question 2. A ce titre, elle assiste ses clients dans le domaine de la gestion patrimoniale, y compris au travers de services de gestion administrative pour des sociétés patrimoniales offerts à des grands clients internationaux.

Pour autant, comme indiqué devant la Commission des finances du Sénat français et explicité en réponse à votre question 6, cette activité fiduciaire laquelle ne représente que 1,8 millions d'euros de revenus à comparer aux 25 milliards de revenus du Groupe et constitue donc un intérêt financier très marginal pour la banque.

4. The creation of offshore companies is per se a legal activity. Could you give an examples of legitimate justifications for creating offshore companies?

Les quatre raisons principales du recours aux véhicules patrimoniaux par la clientèle privée internationale sont :

- organiser un patrimoine international;
- protéger leur famille (ex: pays ou la richesse peut entraîner un risque de kidnapping) et leurs biens (ex : dans des pays économiquement ou politiquement instables) ;
- conduire leurs affaires : détenir leurs sociétés via des holdings ;
- transmettre leur patrimoine.

A ces fins, une société offshore peut être utilisée et emporter les avantages suivants :

- une simplicité et rapidité de création ;
- un coût pour la création et l'administration très faible ;
- un droit des sociétés simple et stable, communément utilisé à l'international.

5. Could you inform us how many branches or affiliates your bank has in EU and in the ten first jurisdictions mentioned in the following index:

<http://www.financialsecrecyindex.com/>

Sur la base du périmètre de consolidation du Groupe tel que défini pour les besoins du prochain Document de référence 2017 du groupe Société Générale (à ce titre, sont incluses des sociétés cédées ou en cours de liquidations), vous voudrez bien trouver ci-après les informations demandées :

Etats membres de l'Union européenne	Nombre de filiales et succursales
Allemagne	39
Autriche	3
Belgique	10
Bulgarie	4
Chypre	1
Croatie	4
Danemark	4
Espagne	9
Estonie	1
Finlande	3
France	468
Grèce	2
Hongrie	3
Irlande	9
Italie	10
Letttonie	1
Lituuanie	1
Luxembourg	22
Malte	2
Pays-Bas	12
Pologne	7
Portugal	2
Rép. Tchèque	16
Roumanie	8
Royaume-Uni	68
Slovaquie	4
Slovénie	4
Suède	4

10 premières jurisdictions du financial secrecy index	Nombre de filiales et succursales
Suisse	7
Hong-Kong	14
Etats-Unis d'Amérique	27
Singapour	4
Iles Caïmans	3
Luxembourg	22
Liban	1
Allemagne	39
Bahreïn	0
Emirats Arabes Unis	1

- 6. Fiduciary services such as setting up offshore companies only represents 3% of your revenue.¹ Given the residual nature of this activity why do you continue to do it? Is it not disproportionate to pursue such activities taking into account reputational costs? How many fines was your bank subjected to in the last 10 years? What are for instance the 3 largest fines? In which states were you fined and in which states is your bank under investigation?**

Le chiffre de 3% que vous évoquez représente le poids de l'activité de banque privée dans les revenus de la Société Générale. En réalité, les activités fiduciaires liées à des sociétés patrimoniales offshore constituées pour le compte de clients ne représentent que 1,8 millions d'euros de revenus à comparer aux 25 milliards de revenus du Groupe. Ce n'est donc pas une question d'intérêt financier pour le Groupe mais l'un des services attendus des clients, et offerts par nos concurrents internationaux, en matière de gestion de fortune comme expliqué en réponse à votre question n°2.

L'activité fiduciaire comme l'activité de banque privée en général a mis en œuvre l'ensemble des standards applicables en matière de vigilance et de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme (LCB-FT) et a, dans le cadre des évolutions/transformations intervenues depuis 2009, mené à bien une série de mesures en vue de lutter contre la fraude fiscale. Ces mesures sont plus longuement développées en réponse à votre question 7.

Comme le Directeur Général du Groupe l'a indiqué devant la Commission des finances du Sénat français, une réflexion sur le maintien de cette activité a été engagée.

L'ensemble des litiges et enquêtes de toute nature susceptibles d'avoir un impact significatif sur Société Générale ainsi que les amendes significatives prononcées à l'encontre de Société Générale au cours des dix dernières années sont détaillés dans le document de référence dont vous trouverez le détail en suivant le lien <https://www.societegenerale.com/fr/mesurer-notre-performance/donnees-et-publications/document-de-reference>. Vous trouverez en annexe un tableau récapitulant les trois principales amende/sanction/accords transactionnels ayant concerné la ligne métier banque privée au cours des dix dernières années.

- 7. Nordea Bank has commissioned a report as well as a reform following the Panama Papers revelations. Are you envisaging taking similar measures? Was there any follow up so far on the basis of the revelations?**

La publication des articles du Consortium ICIJ a produit une forte réaction médiatique et entraîné des questions et un échange avec nos régulateurs en France et à l'étranger.

Le Groupe a immédiatement mobilisé des moyens humains et matériels pour répondre avec la plus grande exactitude et sincérité possible à ces requêtes. Ce travail s'est accompagné d'un examen approfondi et indépendant de la part de l'Inspection du Groupe qui s'est déployée sur l'ensemble des implantations de banque privée. Les équipes de la Direction du contrôle périodique ont reconstitué la série historique des créations et arrêts de relations des sociétés créées à la demande de clients d'une entité de la ligne métier banque privée avec Mossack Fonseca, l'évolution du nombre de structures encore actives et a analysé l'ensemble des dossiers des structures en vie et détenues par des résidents fiscaux français ou de l'UE pour lesquelles l'entité assure la gestion administrative des dites structures. Rien que pour les équipes de la Direction du contrôle périodique cela a représenté près de 13.000 heures de travail.

S'agissant des mesures, il convient de rappeler que l'activité fiduciaire est pleinement intégrée dans l'activité de banque privée et à ce titre, s'est vu appliquer l'ensemble des réglementations en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux mais également les mesures prises de manière proactive en vue de lutter contre la fraude fiscale.

¹ <https://www.publicsenat.fr/lcp/politique/panama-papers-defense-bien-rodee-societe-generale-senat-1344899>

Concernant la lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme (LCB-FT), nous connaissons systématiquement l'identité de nos clients et des bénéficiaires économiques des sociétés offshore, ainsi que le fonctionnement des comptes bancaires de ces sociétés. Nous nous conformons aux obligations légales et réglementaires concernant nos clients et leurs comptes et sommes en mesure de répondre si nécessaire aux demandes des autorités compétentes. Nous avons détaillé plus avant nos actions sur ce plan en réponse à vos questions 10, 11 et 12.

S'agissant de la lutte contre le blanchiment de fraude fiscale : la 3^{ème} Directive LCB-FT du 26 octobre 2005 n'avait pas fait expressément des infractions fiscales pénales une infraction sous-jacente et il existait donc d'importants écarts entre les législations des différents Etats membres. Ce n'est qu'avec l'adoption de la 4^{ème} Directive LCB-FT du 20 mai 2015, que la norme communautaire de référence en matière de lutte contre le blanchiment cible explicitement les infractions fiscales pénales. Pour mémoire, jusqu'en 2017 et la transposition complète de la 4^{ème} Directive, certains Etats membres ne traitaient pas encore la fraude fiscale comme une infraction sous-jacente de blanchiment.

Pour autant, à partir de 2010, de manière proactive et malgré les écarts de législation en la matière, la ligne métier banque privée a pris, sous l'impulsion du Code de conduite fiscale du Groupe, un certain nombre de mesures en vue de lutter contre la fraude fiscale et les a déployées dans l'ensemble de ses implantations. Parmi ces mesures, peuvent être cités notamment :

- la modification des conditions générales afin d'intégrer des clauses rappelant aux clients leurs obligations de conformité en matière fiscale ;
- des actions de formation du personnel de toutes les implantations afin de les sensibiliser aux risques de fraude fiscale ;
- des actions de sensibilisation des clients aux évolutions en matière fiscale ;
- l'intégration de la conformité fiscale dans (i) le système de notation des risques LCB-FT du portefeuille d'activités et (ii) la documentation type de connaissance client ;
- l'élaboration d'une méthodologie d'évaluation de la conformité fiscale et la mise en œuvre d'un programme de revue de la conformité fiscale de l'ensemble de nos clients non résidents ;
- au sein de l'activité fiduciaire, l'ensemble de ces mesures s'appliquent et depuis 2010, une approche spécifique a été progressivement déployée afin d'évaluer la transparence fiscale de toutes nos nouvelles relations et nous assurer que la mise en place des structures ne peut pas créer d'obstacle à l'accès aux informations pour les autorités fiscales. Depuis 2016, ce travail est facilité puisque désormais nos activités fiduciaires appliquent la norme d'échange automatique de renseignements et à ce titre, soit en tant que prestataire fiduciaire soit en tant que prestataire bancaire, nous allons être amenés à transférer aux autorités fiscales qui participent à cet échange les informations financières relatives aux clients.

Pour l'ensemble de ces raisons, la parution des articles de l'ICJ en avril 2016 n'a pas modifié la trajectoire suivie en matière de LCB-FT et de lutte contre la fraude fiscale. Nos actions avaient déjà été entamées depuis 2010 même si certaines se poursuivaient en 2016 et leurs périmètres déjà élargis à l'ensemble de nos implantations et à l'ensemble de la clientèle non résidente de la ligne métier banque privée.

En 2016, deux évolutions ont été annoncées par les gouvernements :

- (i) un appel du G20 à ce que toutes les juridictions transposent la norme d'échange automatique de renseignements au plus tard en 2017 et signent la Convention d'assistance administrative mutuelle en matière fiscale.
Ces 2 dimensions ont été intégrées dans nos règles internes afin d'évaluer la transparence fiscale des structures des clients de la banque privée.
- (ii) l'adoption par le G20 d'une nouvelle méthode en vue d'élaborer une liste d'Etats et territoires non coopératifs².

² Transposition de la norme d'échange automatique de renseignements (CRS) au plus tard en 2017 avec 1er échange en 2018; signature de la Convention d'assistance administrative mutuelle en matière fiscale (ou d'un réseau équivalent de conventions d'échanges de

Les juridictions où la banque privée tient ses comptes et mène ses activités fiduciaires respectent d'ores et déjà les 3 critères fixés par le G20 alors même que seuls 2 critères pourraient suffire à qualifier une juridiction de coopérative.

Nous suivons enfin avec attention les travaux en cours que ce soit au niveau de la mise en œuvre effective des accords d'échange automatique de renseignements (publications attendues en mars et en juin 2017), l'évaluation du caractère coopératif (travaux de l'Union européenne) ou sur la tenue de registre de bénéficiaires effectifs (G20, GAFI, Union européenne).

8. According to previous statements of Mr. Oudea, your bank had ceased any physical ties with Panama and other non-cooperative jurisdictions in 2012. However, your bank continued to act as intermediary for offshore companies located in non-cooperative jurisdictions. Why is that? Did you ever suspect that these offshore presences might be related to illicit purposes? If so, how did you react?

Dans le cadre des transformations intervenues depuis 2009, le groupe Société Générale a pris un certain nombre d'engagements et d'initiatives pour s'inscrire de manière proactive dans les efforts des Etats pour lutter contre la fraude et l'évasion fiscale.

Un de ces engagements a été de fermer les implantations dans les Etats et les territoires dits non coopératifs suivant la définition donnée par le Gouvernement français. Cet engagement appelle plusieurs précisions :

- cet engagement porte sur la Liste des Etats non coopératifs tels que définis par le Gouvernement français de façon unilatérale. Il met à jour cette liste chaque année en fonction de l'appréciation qu'il porte sur la qualité de la coopération obtenue de ses partenaires.
- l'engagement du groupe Société Générale porte sur la géographie de ses implantations et non sur la géographie de ses clients.

Pour autant, il ne doit pas y avoir d'ambiguité et si le Groupe a décidé de maintenir son activité fiduciaire, c'est bien pour le compte des seuls clients (et non pour son compte propre) dont il a pu considérer qu'ils respectaient l'ensemble des standards de la ligne métier tels que décrits en réponse à votre question 7.

9. Your Group adopted a Tax Code of Conduct in 2010, which applies to all of its activities and employees around the world. This code governs not only the principles concerning the Bank's branches and actions, but also the relations with customers. Do you consider these rules to be sufficient in the context of the fight against money laundering and tax evasion? If not, what would you recommend?

En novembre 2010, le conseil d'administration du Groupe a adopté un Code de conduite fiscale appliqué à l'ensemble de ses activités et de son personnel.

Ce Code concerne les relations avec les autorités fiscales mais également les relations avec les clients. A ce titre, il est explicitement demandé au personnel de :

- « *ne pas assister ou encourager les clients à contrevienir aux lois ou réglementations fiscales* »
- « *ne pas faciliter ou soutenir des opérations avec les clients dont l'efficacité repose sur la non transmission d'informations aux autorités fiscales* ;
- « *ne pas mettre en place ou proposer des opérations à but exclusivement fiscal* ».

renseignements sur demande); note minimale dans le cadre de l'Examen par les pairs du Forum mondial sur la transparence et l'échange de renseignements à des fins fiscales.

Ces 3 principes ont conduit à l'adoption de mesures au sein de la ligne métier banque privée afin de lutter contre la fraude fiscale. Ils ont notamment justifié le déploiement d'une approche harmonisée y compris dans des juridictions où les infractions fiscales pénales ne constituaient pas encore une infraction sous-jacente en matière de LCB-FT (voir la réponse à votre question 7 pour plus de détails).

7 ans après leur adoption, ces 3 principes sont en ligne avec les standards internationaux en matière de transparence fiscale (OCDE/G20) et de lutte contre le blanchiment (GAFI). Toutefois, le Groupe s'apprête à faire évoluer certaines parties de ce Code afin de tenir compte de l'évolution du droit et notamment des principes établis dans la Directive Anti Tax Avoidance du 12 juillet 2016 ainsi que les évolutions de la jurisprudence du Conseil d'Etat français sur l'interprétation de la notion d'abus de droit en matière fiscale.

10. Could you elaborate about your bank's culture with regard to compliance officers? Are they encouraged to report suspicious transactions?

Société Générale a mis en place depuis plus de vingt ans un dispositif interne de prévention et de détection en matière de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme (LCB-FT) piloté par la filière Conformité. La base de la documentation normative du Groupe est en conformité avec les obligations réglementaires françaises et européennes. Le pilotage et la surveillance du dispositif LCB-FT du Groupe sont assurés par la Sécurité Financière Groupe particulièrement attentive à la prise en compte de l'adéquation des moyens humains, techniques et financiers alloués, à la mise en œuvre d'un niveau de vigilance adapté aux résultats de la classification du risque client, à des reportings et à des indicateurs clés de performance produits par les implantations et les Pôles d'activités.

En outre, Société Générale veille à la mise en œuvre d'un programme de formations dédié aux questions relatives à la sécurité financière (LCB-FT, KYC, Sanctions/Embargos) pour l'ensemble de son personnel et dans toutes ses implantations. Ce dispositif général de formation est décliné de façon plus spécifique et plus technique aux personnels chargés de la conformité en prenant notamment en compte les évolutions réglementaires, les besoins particuliers identifiés par les responsables locaux de lutte anti-blanchiment (AMLO) ou par le dispositif de surveillance et de contrôle des opérations. Ainsi, chacun reçoit régulièrement une formation adaptée à son degré d'exposition accompagnée de diverses actions de sensibilisation.

La détection des opérations suspectes au regard des risques de blanchiment et financement du terrorisme pouvant entraîner la réalisation de déclarations de soupçon repose sur les deux modes de détection suivants :

- des outils de monitoring des transactions permettant une détection automatisée, ce qui suppose de profiler la clientèle et de construire divers scénarios ;
- la vigilance humaine permettant une détection manuelle, ce qui implique une sensibilisation de l'ensemble des agents à ces risques et un socle commun de connaissances et compétences partagées par les acteurs de la sécurité financière.

Les alertes générées par ces outils concourent à la transmission de déclarations de soupçon à destination des cellules de renseignements financiers (Cellule de renseignements financiers au Luxembourg, Tracfin en France, NCA aux UK, FinCEN aux US). Les outils permettent également la mise sous surveillance « rapprochée » de clients à risque élevé.

11. How many suspicious transaction reports are submitted on a yearly basis? Were there any submitted in relation to the cases revealed by the Panama Papers?

SGPM en tant que déclarant unique pour les filiales françaises (hors Groupe Crédit du Nord et Boursorama Banque) effectue les déclarations de soupçons auprès de TRACFIN. L'exercice 2016 a été marqué par une très forte augmentation du nombre de dossiers traités par SGPM pour son activité déclarative.

Le nombre de déclarations de soupçon des entités Société Générale en France (SGPM) est passé de 962 en 2013 à 7.756 en 2016. Le nombre de déclarations de soupçons s'est établi à 7.756 contre 2.685 pour l'année 2015, dont 95% issues du Réseau de banque de détail.

Cette augmentation est due notamment aux actions de sensibilisation et aux travaux réalisés sur les scénarios d'alerte des outils de détection LCB-FT. Le nombre de déclarations de soupçons de Boursorama Banque s'est accru de 116%, ce qui représente 207 déclarations à TRACFIN pour l'année 2016 contre 96 en 2015.

	2013	2014	2015	2016
Activité déclarative des entités françaises à TRACFIN (en nombre de DS)				
SGPM au titre du déclarant unique (SGPM et ses filiales incluant la Banque Privée en France)	962	1 825	2 685	7 756
Groupe Crédit du Nord	261	266	514	661
Boursorama Banque	56	67	96	207
TOTAL de l'activité déclarative Groupe SG en France	1 279	2 158	3 295	8 814

Les filiales du Groupe Société Générale hors de France effectuent leurs propres déclarations auprès des cellules de renseignement financier locales respectives. S'agissant de la Banque Privée hors de France, il en ressort le volume suivant :

	2015	2016
Activité déclarative des entités Banque Privée hors de France en 2015 et 2016 (en nombre de DS)		
Banque Privée hors de France	185	212

En 2015, la ligne métier banque privée a effectué 70 déclarations de soupçons en lien avec les sociétés patrimoniales offshore soit près de 40% du total de déclarations de la Banque Privée hors de France.

En 2016, nous n'avons pas identifié de déclarations de soupçons à Luxembourg relative à des sociétés révélées par les articles de l'ICIJ relatifs aux Panama Papers.

12. How do you proceed in case you cannot identify a beneficial owner? Moreover, what are the specific criteria for enhanced due diligence? How do you determine if a specific case poses high risk?

L'Instruction n°014146 du 22 juillet 2016, intitulée « *Les obligations de connaissance du client en matière de sécurité financière dans le groupe Société Générale* », définit le cadre minimal à appliquer pour l'ensemble du Groupe en matière de connaissance client.

Il y est clairement indiqué l'obligation d'identifier et vérifier l'identité du client et/ou du bénéficiaire effectif avant l'entrée en relation et tout au long de la relation d'affaires, par des moyens adaptés.

S'agissant du cas d'impossibilité d'identifier le bénéficiaire effectif, il est nécessaire de distinguer deux hypothèses, selon que la relation d'affaires n'est qu'envisagée ou si elle est déjà existante :

- si le bénéficiaire effectif ne peut pas être identifié avant l'entrée en relation, il est interdit d'entrer en relation d'affaires ou d'exécuter toute opération avec le prospect.
- et si la relation d'affaires est engagée, et qu'il n'est plus possible d'en identifier le bénéficiaire effectif lors de l'actualisation de la connaissance du client, ou encore qu'il existe un doute sur l'identité du bénéficiaire effectif initialement déclaré , il est interdit d'exécuter toute opération jusqu'à la levée du doute par notamment l'AMLO de l'entité qui doit être saisi.

En accord avec l'Instruction 014088, intitulée « *La lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme dans le groupe Société Générale* », il faut distinguer les obligations liées aux mesures de vigilance issues de la réglementation de celles issues de la notation de nos clients.

- Les mesures de vigilance issues de la réglementation

- Les mesures de vigilance complémentaires.

Elles permettent d'encadrer les risques suivants :

- i. Une relation d'affaires avec une Personne Politiquement Exposée (PPE) ;
- ii. L'entrée en relation à distance ;
- iii. Les opérations et produits favorisant l'anonymat ;
- iv. Les personnes domiciliées, enregistrées ou établies dans un Etat ou territoire figurant sur les listes GAFl.

- Les mesures de vigilance spécifiques.

Elles permettent d'encadrer les activités suivantes, jugées particulièrement risquées d'un point de vue LCB-FT :

- i. La correspondance bancaire ;
- ii. La distribution de produits financiers Société Générale.

- La notation des clients

Chaque client est noté en appliquant les différents critères de matrices de notation, lesquelles permettent conformément à une approche par les risques de lui appliquer un niveau de vigilance correspondant à son niveau de risque (4 niveaux de risques).

Afin de segmenter sa clientèle d'un point de vue sécurité financière, le groupe Société Générale a recours à des matrices de risques qui visent à attribuer à chacun des clients une note : cette notation des clients est de première importance afin de s'assurer que l'intensité des mesures de vigilance appliquées à leur égard est adaptée.

La méthode de notation prévoit quatre niveaux de risque définis pour l'ensemble du groupe Société Générale, à savoir :

- Faible ;
- Moyennement-Faible ;

- Moyennement-Elevé ;
- Elevé.

Aussi, pour pouvoir établir la note d'un client, l'ensemble des éléments recueillis lors de l'entrée en relation vont être utilisés, puis actualisés en cours de relation d'affaires, selon une périodicité dépendant du niveau de risque. Ces critères de risque, qui sont eux-mêmes déclinés en sous-critères, sont notamment liés :

- au client : son secteur d'activité, l'origine de ses revenus et sa fortune, fonctions politiquement exposées, etc.
- à la géographie : pays d'incorporation et d'implantation d'une personne morale, lieu de naissance et de résidence fiscale pour une personne physique, etc.
- aux activités, produits, services et aux circuits de commercialisation : opérations envisagées, fonctionnement des comptes, etc.

Ces critères sont établis en parfaite conformité avec les lois et règles applicables (cf. article 561-4-1 du Code monétaire et financier français).

La notation du client joue un rôle majeur dans le pilotage des risques en matière de sécurité financière relatifs à la clientèle. En particulier, l'évaluation du risque du client et la notation attribuée a une incidence sur :

- l'intensité des mesures de vigilance appliquées ;
- la fréquence des revues périodiques ;
- les règles de validation avant l'entrée en relation et lors des revues périodiques ;
- la nature et l'intensité de la surveillance des opérations à réaliser au titre de l'obligation de vigilance constante.

Des mesures de vigilance complémentaires ou renforcées sont ainsi appliquées à tous les clients dont le niveau de risque est noté Moyennement-Elevé et Elevé.

Enfin, dans beaucoup de situations, les clients qui font l'objet de mesures de vigilance renforcée ou complémentaire sont notés à risque Moyennement-Elevé et Elevé : ainsi, par exemple, tout client personne physique considéré comme personne politiquement exposée, ou client personne morale ayant un lien étroit avec telle personne, est noté systématiquement à risque Elevé.

Annexe à la question 6

Principales amende/sanction/accords transactionnels ayant concerné la ligne métier banque privée au cours des dix dernières années

2012	ACP - procédure disciplinaire	France	500.000 d'euros	A l'issue d'une enquête menée au sein de la Banque Privée sur les dispositifs de contrôle de conformité et de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme, l'ACP a ouvert une procédure disciplinaire à l'encontre de SG au mois de septembre 2011. Le 24 octobre 2012, l'ACP a retenu une sanction financière de 500.000 EUR à l'égard de SG, assortie d'un avertissement.
2012	FSA	Japon	Sanction administrative	SGPBF en qualité de <i>Discretionary Trustee</i> pour le compte du <i>Nagano Pension Fund</i> s'est vue reprochée d'avoir manqué à ses obligations de vigilance en matière de gestion. Le 16 octobre 2012, la <i>Financial Supervisory Authority</i> du Japon a prononcé une sanction administrative à l'encontre de SGPBJ, suspendant les activités de sa division <i>corporate trusts</i> pour une durée de 3 mois.
2015	US-Swiss Tax DOJ Program	Etats-Unis (DOJ)	2 Accords transactionnels pour des montants de USD 17,807M et USD 1,363M	Dans le cadre du US Tax DOJ Program, ouvert aux banques suisses désireuses de solder avec le DOJ leur potentiel litige lié à l'éventuelle non déclaration à l'IRS d'avoirs déposés dans leurs livres appartenant à des contribuables américains, Société Générale Private Banking (Suisse) SA et Société Générale Private Banking (Lugano-Svizzera) ont chacune conclu les 9/06/2015 et 26/05/2015, un Non Prosecution Agreement (NPA) avec le Département de Justice américain, aux termes duquel elles ont accepté de payer respectivement une pénalité de USD 17,807 millions et de USD 1,363 millions et de collaborer avec l'autorité américaine pendant une période de 4 ans.

Questions to Sylvie David-Chino, Global Head of IFS Compliance, BNP Paribas

Could you explain the financial interest for BNP Paribas in helping clients to set-up offshore companies?

Le Groupe BNP Paribas ne conseille pas ses clients pour la création, le montage, la domiciliation et la gestion administrative de sociétés offshore. Il a cessé toute activité liée à l'administration de sociétés offshore.

Le Groupe n'exerce plus qu'une activité de trustee au travers de deux entités d'administration de trusts, dans le cadre d'un mandat d'un nombre limité de clients settlors. Il s'agit essentiellement d'une clientèle asiatique ou de pays de « common law », qui a recours à ces véhicules dans un but d'organisation, de gestion et de transmission patrimoniale. La fourniture de ces services d'administration de trusts s'inscrit ainsi dans une offre globale de services patrimoniaux et ces deux entités contribuent de manière totalement marginale aux revenus du Groupe.

How many companies have you created in non-cooperative countries on behalf of your customers? Are you still offering these services? Do you still have a business relationship with Mossack Fonseca and other similar firms?

En ce qui concerne ses clients, le Groupe a établi une liste de 38 juridictions qui, depuis 2009, ont, à un moment ou un autre, été considérés comme non coopératives par la France ou par le Forum mondial de l'OCDE.

Il convient de souligner que ces juridictions se sont, dans leur très grande majorité, engagées au cours des années récentes dans une démarche de transparence, caractérisée par la transmission à des fins fiscales d'informations « à la demande » mais aussi par le développement de l'échange « automatique » de ces informations.

Même en conservant une conception très extensive de la notion de pays non coopératifs, il apparaît que, depuis 2008, seules 10 sociétés ont été créées au profit de clients européens, par nos deux sociétés administratrices de trusts, dans les 38 juridictions précédemment évoquées. 6 de ces entités demeurent actives à ce jour.

Comme indiqué à la question précédente, le Groupe a cessé toute activité d'administration de structures offshore hors ces deux sociétés de trusts. De même, la Banque Privée Internationale n'effectue pas d'action de conseil visant à accompagner ses clients qui souhaiteraient utiliser de telles sociétés. En outre, la politique du Groupe est de ne plus entrer en relation avec des sociétés offshore établies au nom de résidents fiscaux de France ou d'autres pays de l'Union Européenne (hors UK dans le cadre des services de trusts précédemment rappelés) ou de l'OCDE.

La Banque Privée Internationale n'a pas d'accord commercial ou de relation particulière avec un cabinet, ni avec Mossack Fonseca ni avec aucun autre, pour mettre en place des personnes morales au bénéfice de ses clients. Elle n'effectue pas d'action de recommandation d'utilisation d'un quelconque cabinet auprès de ses clients.

Considering the reputational costs, why do you offer these types of services to clients?

Les seuls services fournis consistent en l'administration de trusts à Singapour et à Jersey, pour un nombre limité de clients essentiellement asiatiques ou résidents de pays de « common law », pour qui le trust est un véhicule usuel d'organisation, de gestion et de transmission patrimoniale.

Il convient de rappeler que toutes les parties d'un trust (settlor, bénéficiaires,...) sont naturellement soumises à l'intégralité du processus Know Your Customer (« KYC ») de la Banque Privée Internationale: « formulaire KYC », identification, obtention d'informations sur la source de la fortune, l'origine des avoirs, la localisation, la nationalité et la résidence, déclaration de conformité fiscale (cf infra)....En cas de doute, ou en l'absence de transparence du trust, l'entrée en relation est refusée et les obligations déclaratives de l'entité sont le cas échéant mises en œuvre.

Could you provide us your view on the existing rules with regards to ensuring compliance?

Trois normes internationales contribuent à assurer la conformité des structures patrimoniales :

- l'identification des bénéficiaires économiques par les acteurs du système bancaire,
- la pénalisation internationale de l'évasion fiscale comme infraction sous-jacente au blanchiment,
- le développement de l'échange d'information à des fins fiscales.

Ces trois volets nous paraissent fournir un cadre adéquat pour autant qu'il soit partagé par l'ensemble des acteurs du système financier.

Les banques internationales ont régulièrement renforcé leur dispositif pour répondre à ces exigences.

En matière d'identification des bénéficiaires économiques, BNP Paribas applique les réglementations française et européenne en vigueur sur l'ensemble de son périmètre d'activité, en sus de la réglementation locale applicable.

La connaissance des clients et des bénéficiaires économiques des structures légales est une condition d'entrée en relation et de maintien de celle-ci.

Cette connaissance du client comme des bénéficiaires économiques, se matérialise dans un formulaire KYC (Know Your Client) détaillant les informations relatives au lieu de résidence, profession, lieu d'activité, origine de la fortune, source des flux devant transiter sur les comptes, indication relative à la nature de Personne Politiquement Exposée....

Au sein de la Banque Privée Internationale, toute nouvelle entrée en relation, où que ce soit dans le monde, est validée par un Comité d'Acceptation Client qui se tient avec

les équipes de Banque Privée et celles de la fonction Conformité qui dispose d'un droit de véto.

Afin de garantir la bonne application de ces principes, l'ensemble des normes KYC applicables à toutes les entités du Groupe sont régulièrement revues. Une procédure est ainsi spécifiquement dédiée aux structures patrimoniales.

Parallèlement, les dossiers clients font l'objet d'une révision suivant une périodicité prédéfinie en fonction du niveau de risque de la relation. Ce programme de révision est suivi mensuellement par la Direction Générale du Groupe.

En matière de lutte contre l'évasion fiscale, BNP Paribas a pris dès 2012 l'initiative de demander une déclaration de conformité fiscale à tous ses clients résidents de l'Union Européenne ou de l'OCDE ayant un compte dans un pays autre que celui de leur résidence fiscale.

En l'absence de certification ou de sa validation, les comptes ont été bloqués dans l'attente de régularisation ou de transfert vers le pays de résidence du client (sauf décision contraire des autorités judiciaires locales).

Ce programme entamé en 2012 a été achevé en 2015.

En complément, BNP Paribas a pris la décision de ne plus entrer en relation avec des entités enregistrées dans l'une des 38 juridictions précédemment évoquées, lorsque leurs bénéficiaires économiques sont des résidents fiscaux de pays de l'Union Européenne ou de l'OCDE (sous réserve des trusts au bénéfice de résidents du Royaume Uni).

Enfin, soucieux d'apporter sa contribution au développement de l'échange automatique d'informations, le Groupe BNP Paribas s'est mobilisé pour répondre à ses nouvelles obligations dans les délais impartis.

Do you think they are sufficient for preventing illicit behaviour?

Sous réserve d'être appliquées dans l'ensemble des Etats avec les mêmes diligences, les règles en vigueur paraissent adéquates.

Could you explain the steps that are being taken in your bank prior to refusing someone as a client? Is there an internal structure within your bank for reviewing whether due diligence procedures are accurately carried out? If not, it setting up such a structure a possibility for the near future?

Le processus d'acceptation et potentiellement de refus d'un client suit une démarche encadrée depuis plus de 20 ans par un corps procédural en constant renforcement en fonction, notamment, des évolutions réglementaires et des nouvelles typologies de blanchiment.

Chaque futur client fait l'objet d'une analyse KYC (Know Your Client) qui comprend, à minima, son identification, son lieu de résidence, sa profession, le pays de son activité, la source de ses revenus, l'origine de sa fortune, le type de produits souhaité et l'utilisation future du compte, son statut de PEP éventuel....

Sur base de ces informations, un score de risque est alloué au client dont découlent des diligences simples ou renforcées. Le dossier est ensuite soumis à approbation. S'il s'agit d'un client à risque élevé ou d'un client de la Banque Privée Internationale, l'accord de la fonction Compliance, qui dispose d'un droit de véto, est systématiquement requis.

En l'absence de transparence du futur client sur l'une des informations requises, ou si l'ensemble des informations ne sont pas cohérentes et ne permettent pas de répondre aux normes du Groupe en matière de lutte contre le blanchiment, la corruption, le financement du terrorisme ou le non-respect des sanctions financières internationales, l'entrée en relations est refusée. Les obligations déclaratives de l'entité sont, le cas échéant, mises en oeuvre.

Ce processus est soumis au contrôle permanent de la Fonction Conformité. Concernant la Banque Privée internationale, des missions de contrôles conduites par des équipes de la Conformité centrale du Métier se rendent, de plus, dans les sites pour s'assurer de la qualité des contrôles à l'entrée en relation. Chaque visite fait l'objet d'un rapport et, le cas échéant, de recommandations à mettre en œuvre.

Par ailleurs, l'Inspection Générale, la fonction de contrôle périodique du groupe BNP Paribas, intègre dans son programme d'audit la revue des processus KYC et entrée en relation identifiés comme clés; tous les constats et recommandations portant sur ceux-ci font l'objet d'une identification particulière et d'un suivi rapproché.

Could you inform us how many branches or affiliates your bank has in EU and in the ten first jurisdictions mentioned in the following index:

<http://www.financialsecrecyindex.com/>

Pays de l'Union Européenne *

Allemagne	24	Italie	42
Autriche	8	Lettonie	0
Belgique	35	Lituanie	0
Bulgarie	5	Luxembourg	23
Chypre	0	Malte	0
Croatie	1	Pays-Bas	26
Danemark	6	Pologne	10
Espagne	23	Portugal	9
Estonie	0	Rép. Tchèque	5
Finlande	5	Roumanie	8
France	130	Royaume-Uni	50
Grèce	2	Slovaquie	3
Hongrie	9	Slovénie	0
Irlande	18	Suède	8

10 premiers pays de la liste du FSI*

Suisse	6
Hong Kong	9
Etats Unis	76
Singapour	5
Iles Caïmans	1
Luxembourg	23
Liban	0
Allemagne	24
Bahrein	1
Emirats Arabes Unis (Dubai)	2

* Succursales et filiales consolidées au 31 décembre 2016

Could you elaborate about your bank's culture with regard to compliance officers? Are they encouraged to report suspicious transactions?

BNP Paribas a constamment renforcé son programme de lutte contre le blanchiment, le financement du terrorisme, la corruption et le respect des sanctions financières internationales sur les 20 dernières années avec une attention constante portée par la Direction Générale sur ce sujet.

Le dispositif est piloté par la fonction Conformité, fonction indépendante des Métiers, intégrée globalement sous la responsabilité d'Eric Martin qui reporte au Directeur Général, Jean Laurent Bonnafé. Disposant d'un budget indépendant, la fonction Conformité et plus particulièrement sa filière Sécurité Financière a la responsabilité d'identifier les risques en matière de lutte contre le blanchiment, le financement du terrorisme, la corruption et le respect des sanctions financières internationales, de définir les normes et les ressources adaptées et d'en contrôler leur bonne mise en œuvre.

La procédure Groupe sur les déclarations de soupçon de blanchiment et de financement du terrorisme prévoit que toute opération suspecte, qu'elle soit découverte par un collaborateur ou par des outils de détection, doit être transmise à la Conformité pour vérifier l'opportunité d'une déclaration de soupçon.

Au sein de chaque Direction de la Conformité locale, le Reporting Officer décide de la transmission d'une déclaration de soupçon à la Cellule de Renseignement Financier sur la base de la réglementation applicable à l'Entité en matière de déclaration.

Les Reporting Officers sont non seulement encouragés mais ont l'obligation de procéder à toute déclaration de soupçon qu'ils jugent nécessaire.

Ces principes sont rappelés dans les formations obligatoires annuelles. A cet égard, selon son degré d'exposition au risque de blanchiment, chaque collaborateur du Groupe reçoit une formation adaptée et régulière. En 2016, ce sont ainsi 174'772 collaborateurs du Groupe qui ont été formés sur ces sujets.

Les Compliance Officers bénéficient en outre de formations experts et de l'animation propre à leur filière (en l'occurrence la Sécurité Financière) au sein de la fonction intégrée.

How many suspicious transaction reports are submitted on a yearly basis? Were there any submitted in relation to the cases revealed by the Panama Papers? In your bank, who has the final word with regard to these reports?

En France, les déclarations de soupçon de BNP Paribas SA et de ses filiales auprès de Tracfin sont effectuées par deux équipes dédiées au sein de Sécurité Financière Groupe et de la Banque de détail, à l'exception des filiales Assurance et Immobilier qui ont une relation directe avec Tracfin.

Le nombre de déclarations de soupçon du Groupe s'élève en moyenne à 3'000 entre 2011 et 2015 avec un nombre de 4'519 en 2014. En 2016, ce nombre a fortement augmenté pour atteindre 6'494.

Le nombre de déclarations de soupçon du groupe a évolué de la manière suivante :

(nombre de dossiers)	2013	2014	2015	2016
Activité déclaratives des entités françaises du Groupe à Tracfin (nombre de dossiers)	3009	4519	3213	6494

A l'étranger, chaque entité du Groupe effectue ses propres déclarations auprès de la Cellule de Renseignement financier locale. Les déclarations les plus sensibles (selon des critères définies dans une procédure Groupe) sont reportées à Sécurité Financière Groupe.

Les statistiques se rapportant à la Banque Privée Internationale, hors de France, sont les suivantes :

(nombre de dossiers)	2013	2014	2015	2016
Activité déclarative des entités Banque Privée à l'International à l'étranger	137	243	114	106

13 déclarations auprès de Tracfin et 6 déclarations auprès de Cellules de Renseignement Financier à l'étranger font mention d'une entité en lien avec la liste de noms publiée par le Consortium de ICIJ en avril 2016.

Le processus de déclaration auprès des Cellules de Renseignement Financier est, dans toutes les entités du Groupe, exclusivement de la responsabilité de la Conformité dont

nous rappelons qu'elle est une fonction de contrôle indépendante et intégrée au niveau mondial.

How do you proceed in case you cannot identify a beneficial owner? Moreover, what is the specific criteria for enhanced due diligence? How do you determine if a specific case poses high risk?

Lorsqu'il est impossible d'identifier un bénéficiaire économique, il n'est pas donné suite à l'entrée en relation. Lorsqu'il apparaît pour une relation existante, que le bénéficiaire économique n'est plus correctement identifié (suite à un changement), des clarifications sont demandées. Si le risque est élevé, le compte peut être bloqué en attendant les clarifications. Si celles-ci n'aboutissent pas, le compte est clôturé et fait l'objet, lorsque justifié, d'une déclaration de soupçon.

Les cas relatifs à des diligences renforcées sont dépendants de la sensibilité du client vis-à-vis des risques de sécurité financière.

BNP Paribas utilise une classification basée sur 3 catégories : sensibilité faible, moyenne, élevée.

Le calcul de risque est effectué à partir d'un socle commun de 10 critères (qui peut être élargi selon le segment de client, conformément à la *Politique Générale Connaissance du Client du Groupe*).

Ces critères prennent notamment en compte les aspects relatifs à la situation personnelle du client, aux produits qu'il utilise, aux transactions qu'il effectue

Certains critères particuliers entraînent le classement immédiat du client dans la sensibilité la plus élevée.

C'est, notamment, le cas pour :

- le statut de Personne Politiquement Exposée
- la résidence dans un pays très sensible
- l'exercice d'une activité définie comme très sensible
- l'utilisation d'un produit très sensible vis-à-vis du blanchiment (métaux précieux...)

Ce classement en sensibilité élevée entraîne des diligences accrues en termes de

- collecte de documentation
- règles de validation d'un dossier (Comité d'Acceptation Client obligatoire à l'entrée en relation pour les clients de sensibilité élevée)
- fréquence de révision du dossier (1 an pour les clients de sensibilité élevée et, en ce qui concerne la Banque Privée Internationale tenue d'un Comité de Révision)
- suivi et vigilance accrus concernant les transactions.

Le risque est réévalué durant la vie de la relation dès lors que l'un des critères est modifié.

Nordea Bank has commissioned a report as well as a reform following the Panama Papers revelations. Are you envisaging taking similar measures? Was there any follow up so far on the basis of the revelations?

La publication des listes de noms de sociétés offshore par le Consortium ICIJ a conduit la Banque à analyser à nouveau l'ensemble de ses relations avec des sociétés offshore. Ces investigations ont permis de répondre aux requêtes de l'ACPR et de plusieurs Régulateurs locaux ainsi que de la Commission des finances du Sénat français.

En outre, des analyses complémentaires ont été demandées par l'ACPR à l'Inspection Générale. Une mission a été lancée à cet effet dont les conclusions détaillées ont été communiquée à l'ACPR. La mission a porté sur les principales places européennes à l'exception du Luxembourg, pour laquelle la Commission de Surveillance du Secteur Financier (CSSF) a demandé une revue à la société d'audit KPMG ; le rapport doit nous être communiqué prochainement.

La mission d'Inspection Générale a évalué la qualité des mesures de diligence appliquées aux structures patrimoniales en procédant à des analyses des dossiers clients afin de s'assurer de leur qualité et de leur conformité. Les conclusions montrent que l'application d'ensemble des politiques du Groupe BNP Paribas et plus particulièrement celles de la Banque Privée à l'International concernant les structures offshore répondent aux exigences réglementaires les plus strictes et que leur application est satisfaisante, y compris pour les mesures les plus récentes diffusées par la Banque Privée Internationale.

Les révélations des Panama Papers n'ont pas nécessité la mise en place de mesures supplémentaires, les mesures de fond ayant été adoptées par le Groupe dès 2010 (cf supra).

Pour autant, le Groupe actualise en permanence son dispositif. Cela se traduit, notamment, par la diffusion d'un nouveau Code de Conduite (avril 2016) et par une nouvelle refonte des politiques Groupe sur la connaissance du client.

Could you inform us in how many jurisdictions BNP Paribas is under investigation for non-compliance with anti-money laundering and anti-tax evasion rules? Do you have an indication about the amount in fines your bank had to pay over the last 10 years? If not, could you indicate the three largest fines? In which states were you fined and in which states is your bank under investigation?

BNP Paribas (Suisse) SA a participé avec une centaine de banques suisses au Programme du Département de la Justice américain (DoJ) ou « *Swiss Bank Program* » mis en place en 2013 et qui résulte d'un accord intergouvernemental entre la Suisse et les Etats Unis.

Ce programme permet aux banques suisses de résoudre les problématiques fiscales concernant les comptes de leurs clients, anciens et actuels, ayant une relation avec les Etats Unis et leur offre la possibilité de conclure un « non prosecution agreement » (NPA) avec le DoJ dans le but d'éviter de potentielles responsabilités futures.

Dans ce contexte, BNP Paribas (Suisse) SA a signé en 2015, un « non prosecution agreement » et versé une amende de USD 59'783 millions.

Il convient de noter que 73% des comptes concernés avaient été clôturés par la Banque bien avant l'annonce du Programme.

Do you consider the legal framework regarding anti-money laundering and anti-tax evasion to be sufficient? If not, what would you recommend to improve it?

Les directives européennes en matière de lutte contre le blanchiment d'argent ont amélioré la transparence dans l'identification des bénéficiaires effectifs des structures juridiques (registres officiels des bénéficiaires effectifs).

Les échanges d'informations – qu'ils soient « automatiques », « spontanés » ou « à la demande » - ont également fait des progrès considérables.

Le Groupe continuera à suivre avec une vigilance particulière les travaux en la matière de l'Union européenne et du Forum mondial de l'OCDE.



PANA : Commission d'enquête du Parlement européen sur les « Panama papers »

Audition du 06 mars 2017

1. Concerning France, would it be possible to briefly describe the main schemes that were used to hide tax revenue or launder money through offshore constructions that were revealed in the Panama Papers? Would there be a typology in the schemes used or do your investigations reveal that each case is specific?

➤ Les Panama Papers n'ont pas révélé à proprement parler de nouveaux schémas de blanchiment.

Les principales PPE françaises mises en cause publiquement dans l'affaire avaient fait l'objet d'investigations et de transmissions judiciaires de la part de Tracfin, avant l'éclatement médiatique des Panama Papers. Le service avaient donc reçu des déclarations de soupçons sur ces personnes.

Le métier du cabinet Mossack Fonseca (MF) est de créer et d'administrer des sociétés écrans, au Panama et dans d'autres places off shore, en dissimulant leurs bénéficiaires effectifs. Mossack Fonseca (MF) a créé depuis son ouverture, en 1977, environ 215 000 sociétés écran dans différents pays (Panam, BVI, Seychelles, Hong Kong...).

La dissimulation des bénéficiaires effectifs provient soit de la réglementation du territoire choisi, lorsque celui-ci protège l'anonymat (par exemple : actions au porteur)¹, soit de la fourniture par MF de prête-noms (par exemple : un homme de paille panaméen travaillant pour MF apparaît dans près de 60 000 documents du cabinet, soit plusieurs milliers de sociétés créées par celui-ci). Les deux méthodes de dissimulation peuvent être cumulées.

Ensuite, les techniques de blanchiment reposent sur des schémas classiques. Elles consistent à créer des chaînes plus ou moins longues de sociétés écran réparties dans plusieurs centres off-shores (paradis fiscaux, juridiques et réglementaires), et à ouvrir pour chaque entité juridique des comptes bancaires (cash ou titres) dans des juridictions différentes de celle où l'entité est immatriculée, afin de fractionner et de faire circuler les fonds.

Le réseau financier créé sera modifié en permanence, en modifiant les entités juridiques (dissolution, réouverture, changements de nom, d'actionnaires, d'objet social, d'implantation, modification dans les liens de détention capitalistique entre les sociétés gérées) et en modifiant les comptes bancaires

¹ Fin 2015, le Panama a mis fin au système des actions au porteur. En février 2016, le Panama fait entrer en vigueur l'obligation, pour les sociétés de domiciliation, de connaître la véritable identité du bénéficiaire d'une société domiciliée. Cependant, à ce jour, le Panama reste, avec Bahreïn, Nauru et Vanuatu, les seuls Etats qui refusent de passer à l'échange automatique d'informations fiscales selon les standards OCDE.

détenus par chacune (clôture, réouverture). Ceci afin d'empêcher toute cartographie du réseau utilisé par un client.

MF fournit des conseils en la matière, mais n'est pas à proprement parler l'architecte de ce type de réseaux. Les architectes sont principalement les banques privées, les *family offices*, les cabinets d'avocat et les sociétés de conseil fiduciaire. MF est un prestataire de service pour ces intermédiaires financiers.

➤ Le principal impact des Panama Papers n'est pas dans la découverte des techniques de blanchiment, mais d'avoir démontré l'ampleur du phénomène, sa banalisation, son caractère industriel, et d'avoir rendu publics les noms de nombreuses personnalités mises en cause.

2. Are you in a position to comment on the investigation regarding BNP Paribas and Société Générale? Could you please specify if they were already subject to investigation prior to the Panama Papers revelations?

Tracfin ne peut commenter les enquêtes en cours concernant des banques françaises.

365 groupes bancaires auraient fait appel aux services de Mossack Fonseca. Dans le cas des grands groupes bancaires européens, ce business offshore ne s'organise pas au siège central, lequel est placé sous la tutelle étroite d'un superviseur national et en relation permanente avec la cellule de renseignement financier (CRF). L'activité offshore s'organise plutôt dans les filiales de banque privée établies dans d'autres pays, réputés pour ce type de services. Ces filiales de banque privée sont jalouses de leur indépendance vis-à-vis du siège européen et à bonne distance des superviseurs nationaux. Cela souligne l'acuité de la problématique home/host pour les superviseurs.

3. Could you elaborate on your cooperation with FIUs from other jurisdictions? Did you encounter problems in cooperating with certain specific jurisdictions?

La coopération internationale entre CRF constitue un avantage du renseignement financier. Il s'agit d'une coopération opérationnelle, rapide et concrète, qui offre réactivité et précision. Elle s'avère, dans bien des cas, plus rapide que la coopération policière ou judiciaire.

Certaines grandes affaires médiatisées ont illustré la qualité de cette coopération internationale. Suite aux attentats du 13 novembre 2015, la coopération avec les CRF belge et luxembourgeoise a permis en 48h d'obtenir des éléments financiers d'identification et de traçabilité des membres du commando.

Le dispositif fonctionne bien car il est souple, lié à la création d'un groupe de dialogue entre 151 CRF, quel que soit leur statut, dénommé le groupe Egmont. Il permet de sécuriser et fluidifier les échanges internationaux d'informations, de manière opérationnelle.

La coopération demeure variable selon les pays. Elle est particulièrement satisfaisante avec les pays frontaliers comme la Belgique, le Luxembourg et la Suisse et également Singapour et le Maroc. Des relations très proches existent aussi avec les Etats-Unis.

Malgré ses atouts, la coopération internationale souffre encore de faiblesses structurelles, qui doivent être comblées, en priorité au plan européen :

➤ D'ordre juridique : la nature juridique d'une demande reçue d'une CRF étrangère.

En France, Tracfin traite une demande étrangère comme une déclaration de soupçon (DS) issue d'un déclarant du secteur privé, et peut utiliser tous ses pouvoirs d'enquête pour rechercher l'information et répondre à la demande. Sur la base d'une demande d'une CRF étrangère, Tracfin est légalement fondé à lancer des investigations, consulter toutes les bases de données administratives à sa disposition, et faire usage de son droit de communication.

A l'inverse, certains pays considèrent une demande étrangère comme une simple question, à laquelle ils répondent sur le mode connu/inconnu (hit/no hit). S'ils disposent déjà de déclarations de soupçon en base sur le sujet, ils répondent. Si non, ils sont dans l'incapacité de répondre, car ils ne peuvent utiliser leur pouvoir pour traiter la demande et rechercher l'information. Cela n'est pas conforme à la Recommandation n°29.3 du GAIFI ni à sa note interprétative d'octobre 2015. Il faut faire évoluer ce point au plan européen et international.

➤ D'ordre organisationnel : les capacités d'accès à l'information des différentes CRF sur le plan opérationnel.

De nombreux pays n'ont toujours pas de fichiers de centralisation des comptes bancaires de type FICOBA. Aujourd'hui, au sein de l'Union Européenne, 8 pays disposent d'un équivalent du FICOBA, mais 20 pays n'en ont toujours pas.

Par exemple, la CRF allemande, de statut policier, a accès aux bases de données policières, mais non aux informations bancaires ou fiscales.

Les avantages d'un fichier national de centralisation des comptes bancaires et des comptes de paiement sont démontrés en matière de rapidité, de ciblage et de discrétion des investigations.

D'où l'importance du plan de lutte contre le financement du terrorisme de la Commission Européenne, des discussions en cours pour compléter la 4ème directive (ce qu'on appelle la « 4ème directive bis ») et des propositions franco-allemandes pour généraliser le FICOBA à tous les pays de l'UE.

➤ Les règles d'externalisation de l'information transmise :

Certains pays répondent aux demandes étrangères, mais en interdisant au pays destinataire d'exploiter l'information transmise dans un cadre judiciaire.

Les restrictions peuvent être fiscales : l'information ne sera pas utilisable à des fins fiscales, ce qui est un frein au développement d'une véritable politique pénale fiscale.

Les restrictions peuvent être judiciaires : s'il y a une instruction judiciaire en cours, un échange d'information sur les mêmes faits en termes de renseignement financier ne sera pas possible. D'autres CRF exigent qu'il y ait déjà une procédure judiciaire en cours dans le pays demandeur pour que sa demande soit recevable (alors que justement, une CRF intervient le plus souvent en amont d'une enquête judiciaire).

Seules les restrictions liées aux techniques de renseignement classifiées sont compréhensibles. Les autres doivent être levées

La rapidité et la réactivité du circuit des échanges entre les CRF sont des conditions indispensables à l'amélioration de l'efficacité collective en matière de LCB/FT. Au niveau européen, la transposition accélérée de la 4ème directive et les travaux sur la 4ème directive bis doivent y contribuer de manière substantielle. Au niveau international, les discussions au sein du groupe EGMONT et du GAFI doivent également permettre de réduire les entraves opérationnelles à la coopération.

Pour plus de détails sur la coopération internationale entre CRF, Tracfin renvoie aux pages 67 à 73 de son Rapport d'activité 2015, disponible en ligne.

4. What was the role of banks and financial intermediaries that worked with Mossack Fonseca or in similar cases? Which conclusions would you draw on the role of - on the one hand- advisors and - on the other hand- banks?

Cf question 1.

Le rôle des conseillers financiers (avocats, sociétés de conseil fiduciaire, family offices...) et le rôle des banques, via leur ligne-métier « banque privée et gestion de fortune », est sensiblement comparable.

5. How many suspicious transactions reports (STR) did you receive in relation to the Panama Papers? What procedure do you follow when analysing an STR? Are you obliged to analyse all of them? If not, based on what criteria do you make your selection?

En 2015, Tracfin a été destinataire de 164 déclarations de soupçon² en lien avec le Panama.

En 2016, Tracfin a reçu 477 déclarations de soupçon³ en lien avec le Panama.

La médiatisation des « Panama Papers » est donc bien à l'origine de l'augmentation du flux déclaratif de 191 % sur le Panama entre 2015 et 2016.

	2015	2016	Evolution
DS reçues en lien avec Panama	164	477	+ 191 %
<i>dont DS reçues sur la période janvier – mars (3 mois)</i>	49	54	+ 10 %
<i>dont DS reçues sur la période avril – décembre (9 mois)</i>	115	423	+ 268 %

Sur les 477 DS reçues en 2016 concernant le Panama, 191 faisaient explicitement référence à l'affaire des « Panama Papers »⁴. De plus, sur les deux premiers mois de 2017, 25 déclarations de soupçon reçues se référaient directement aux « Panama Papers ». Cela porte le total des informations reçues par Tracfin directement issues de la médiatisation des « Panama Papers » à 216 déclarations de soupçon, toutes années confondues.

² Résultat d'une recherche Epic « Panama » sur l'année 2015 excluant 65 déclarations de soupçon en provenance de changeurs manuels qui ont été considérées hors-champ dans le cadre de cette analyse.

³ Idem. Résultat d'une recherche Epic « Panama » sur l'année 2016 excluant 33 déclarations de soupçon en provenance de changeurs manuels.

⁴ Résultat d'une recherche Epic « Panama Papers » sur l'année 2016.

Toutes les DS reçues sont analysées.

On peut noter que le nom du cabinet Mossack Fonseca apparaissait dans 3 déclarations de soupçon en 2015, contre 27 occurrences dans l'échantillon « Panama Papers » 2016. Toutes années confondues, le nom « Mossack Fonseca » apparaît au sein de 48 déclarations de soupçon, certaines remontant à 2007.

En 2015, 8 personnes politiquement exposées (PPE) ont été identifiées au sein des déclarations en lien avec le Panama.

En 2016, des PPE sont mentionnées au sein de 29 déclarations de soupçon. Parmi ces déclarations, 10 se rapportent à des PPE françaises (certaines PPE apparaissent au sein de plusieurs déclarations).

6. Has the number of investigations increased due to the revelations of the Panama papers? Would it be possible to provide statistics comparing the situation before and after the revelations?

Sur les 164 déclarations de soupçon reçues en 2015 en lien avec le Panama, 66 ont fait l'objet d'investigations approfondies, soit un taux d'investigation de 40 % (20 enquêtes, 41 pré-enquêtes et 5 transmissions).

Sur les 191 déclarations de soupçon reçues en 2016 explicitement en lien avec l'affaire des « Panama Papers », 112 investigations ont été menées, soit un taux d'investigation de 59 % (76 enquêtes, 36 pré-enquêtes et 4 transmissions).

Sur ce même échantillon, 11 dossiers ont été confiés à la cellule d'enquête sur les « montages juridiques complexes ».

7. Do you think that the supervision of obliged entities is sufficient in your country or would you consider there to be loopholes in the supervision of obliged entities (some being less or not supervised) ?

➤ Concernant le **secteur financier**, le superviseur français serait le mieux placé pour répondre. Tracfin estime que la supervision des déclarants financiers est satisfaisante. Les banques ont tenu compte de la montée en puissance des exigences en matière de LCB/FT, ont renforcé leurs services de conformité en procédant à d'importants recrutements, et ont développé leurs échanges avec les autorités publiques. Tracfin a développé des fonctions de « référent » pour assurer un retour de qualité aux principales entités déclarantes.

Les déclarations de soupçons adressées par les banques privées et la gestion de fortune sont peu nombreuses. Les banques proposant ce type de services ont normalement une excellente connaissance de leurs clients, mais seuls les superviseurs nationaux peuvent se prononcer sur l'usage qui en est fait au regard des obligations de vigilance lutte anti-blanchiment. La faiblesse déclarative constatée par Tracfin sur ce métier est en partie imputable à la problématique home/host et la localisation de ces lignes-métiers hors de France.

➤ En revanche, dans le **secteur non financier**, la supervision de certains intermédiaires, en particulier les professions du chiffre et du droit, reste perfectible. Les autorités de contrôle et de sanction de ces professions ne sont pas confiées à un tiers extérieur, mais relève des ordres professionnels eux-mêmes. Il s'agit de contrôle entre pairs. Ces différentes autorités ne communiquent pas à l'Administration le bilan précis des mesures de contrôle et de sanctions entreprises chaque année, ce qui confère à ces processus une efficacité relative.

La profession des avocats, particulièrement sensible s'agissant des montages complexes de fraude fiscale et de blanchiment, est théoriquement assujettie au dispositif LCB/FT pour la partie non juridictionnelle de son activité. Dans les faits, elle ne déclare pas.

Les CARPA (CAisses de Règlement Pécuniaire des Avocats) ne sont pas assujetties et constituent une faille dans le dispositif LCB/FT. Tracfin a travaillé avec la profession pour pouvoir adresser des droits de communication aux CARPA. Ce dispositif a été adopté lors de l'ordonnance du 1^{er} décembre 2016 transposant en droit français la 4^{ème} Directive LCB/FT.

8. On the basis of your experiences, should the regulations on tax advisors and auditors be enforced ? Should the regulations for banks and financial intermediaries be strengthened? If yes, would you have suggestions on how this should be done? Would you describe the current anti-money laundering and tax evasion rules in place as sufficient?

A/ Persistance de la menace :

Les études du FMI ou de l'OCDE, les évaluations des instituts de recherche en matière criminelle, les chiffres de la lutte contre la fraude fiscale et sociale, montrent que la grande délinquance économique et financière ne faiblit pas.

Il y a eu des avancées décisives depuis 2013 en matière de lutte contre les pays et territoires non coopératifs, ainsi qu'en matière d'échanges automatiques d'information. Pour autant, ces avancées sont encore récentes pour en mesurer la portée réelle à long terme.

Des réseaux transnationaux persistent, spécialisés dans la conception et la commercialisation de kits de blanchiment, comprenant des sociétés off-shore et des comptes bancaires ouverts dans d'autres juridictions.

L'efficacité de la lutte contre la grande délinquance économique et financière repose sur un dispositif juridique, mais aussi sur des leviers d'action opérationnels (moyens alloués aux services judiciaires coopération entre services).

B/ Réponse au niveau français :

Le dispositif juridique français est fourni et relativement performant. Le droit pénal français dispose aujourd'hui des outils juridiques pour caractériser et sanctionner le délit de blanchiment.

Les principaux axes d'amélioration sont les suivants :

- La persistance des **circuits de transport physique d'espèces** et de compensation informelle, dont les méthodes simples et efficaces ne varient pas.
- L'attractivité du **marché immobilier** (potentiel du marché français de l'immobilier de luxe, manque d'encadrement des marchés de la promotion immobilière et de l'immobilier commercial).
- Le manque de transparence du **marché de l'art**, qui est aujourd'hui trop peu encadré.
- L'**économie du sport**, et du football en particulier

- Les évolutions technologiques (FinTech) qui s'accélèrent et sont en avance sur la réglementation : cartes prépayées et établissements de monnaie électronique agissant en France en libre prestation de service ; financement participatif (crowdfunding) ; services de paiement par téléphone mobile ; monnaie virtuelle... De premières réponses à ces nouveaux enjeux technologiques ont été apportées en France par la transposition de la 4ème directive, mais des réponses doivent aussi être apportées au plan européen (Cf infra point C/).

C/ Réponse au plan européen

Plusieurs axes de coopération doivent être développés pour harmoniser l'action européenne en matière LCB/FT et la rendre plus efficace :

- L'harmonisation du cadre réglementaire européen afin de mieux encadrer les risques émergents liés à la révolution numérique dans les services financiers. Tracfin insiste sur ce point :

- Les prestataires de services de paiement : Le passeport européen permet à des établissements de paiement ou des émetteurs de monnaie électronique agréés dans un pays de l'Union Européenne de proposer leurs services en France sous le régime de la Libre Prestation de Services (LPS) ou du Libre Etablissement (LE). La France compte 35 établissements de paiement et de monnaie électronique agréés par l'autorité de contrôle française (l'ACPR), pour plus de 400 établissements intervenant en LPS ou en LE. Or la réglementation et les statuts qui encadrent l'activité de ces acteurs en matière de LCB/FT ne sont pas harmonisés au niveau européen.
- Les plates-formes de financement participatif (crowdfunding) : En France, un cadre juridique a été mis en place en 2014 pour ces plates-formes. Toutefois, les plates-formes de dons et les sites de cagnottes en ligne qui n'avaient pas optés pour le statut IFP (intermédiaire en financement participatif) n'étaient pas assujettis au dispositif LCB/FT, alors qu'ils présentent des risques élevés en la matière et sont les seuls à connaître les porteurs de projets et les bénéficiaires des fonds. En France, la transposition de la 4ème Directive par l'ordonnance du 1er décembre 2016 a permis d'assujettir ces acteurs, en anticipant sur la 4ème directive bis. La mise en place d'un cadre normatif européen devient indispensable.
- Les services de paiement par téléphone mobile : Les services de transfert d'espèces par téléphone mobile, très développés en Afrique, apparaissent aujourd'hui en France. Les risques LCB/FT s'apparentent à ceux des services de transmission de fonds, si ce n'est que les bénéficiaires des fonds lors d'envois vers l'étranger sont difficilement identifiables. Les opérateurs de télécommunication doivent avoir conscience de ces risques et coopérer avec les Prestataires de Services de Paiement en leur donnant des informations complémentaires (éléments d'identification clients) afin de rendre réellement efficace le dispositif LCB/FT. Les obligations de vigilance ne peuvent reposer sur les seuls prestataires de services de paiement qui gèrent ces flux. La transposition de la DSP2 doit permettre de mieux impliquer les opérateurs de télécommunication.
- La monnaie virtuelle : Dépourvue de statut juridique, elle sert de passerelle entre l'économie légale et l'économie souterraine, en favorisant l'anonymat des transactions. Il est nécessaire de clarifier au niveau européen la nature juridique de la monnaie virtuelle, afin de l'assimiler à une monnaie ou un instrument de paiement. La révision de la directive 2015/849, dite « 4ème directive bis », doit permettre une première avancée en ce sens. En France, la transposition de la 4ème Directive par l'ordonnance du 1er décembre 2016 anticipe sur la « 4ème Directive bis » en assujettissant les plate-formes de change entre monnaie réelle et monnaie virtuelle, ainsi

que les fournisseurs de services de portefeuille (*wallet providers*). La mise en place d'un cadre normatif européen devient là aussi indispensable.

L'ensemble du secteur FinTech doit intégrer l'importance du risque LCB/FT et la nécessité de se rapprocher des autorités publiques, afin de partager l'analyse des risques nouveaux.

➤ **Le renforcement des échanges entre CRF (Cf question 3.)**

➤ **Le projet de FTP européen et le renforcement de l'action d'EUROPOL**

➤ En revanche, la création d'une CRF européenne est certes séduisante intellectuellement mais est peu convaincante sur le plan opérationnel. L'efficacité d'une telle CRF ne pourrait être que réduite, du fait de l'hétérogénéité du fonctionnement de chaque CRF nationale, des contraintes posées par les langues et de la difficulté pour une entité européenne à établir des contacts opérationnels suffisants avec les services judiciaires et administratifs de chaque pays (fisc, douanes...). Il est à craindre qu'une CRF européenne viendrait ajouter une couche administrative supplémentaire sans résoudre les enjeux de coordination.

9. Would you consider there to be a problem in the implementation or law enforcement?

Au-delà des dispositifs juridiques européens et nationaux de LCB/FT, il conviendrait de réfléchir en amont à un renforcement des échanges de renseignements entre Etats européens, afin de mieux cartographier les risques internationaux liés au monde offshore et aux flux financiers qu'il draine.

Ainsi, on constate une modification du paysage offshore à chaque changement réglementaire :

- Jusqu'au début des années 2000, les BVI apparaissaient comme la place offshore la plus avantageuse. En 2004, Tortola a dû resserrer les contrôles en restreignant l'anonymat dans les sociétés offshore, puis en l'interdisant 7 ans plus tard.
- Les Seychelles ont alors pris le relais dans les années 2000, et sont devenus une destination phare jusqu'en 2011, où ils décident à leur tour d'être plus restrictifs.
- Les banques se tournent alors vers Panama, Hong Kong et Dubaï.

Aujourd'hui, à la suite des Panama Papers, est-il possible de mesurer l'impact de l'affaire sur la géographie offshore : le Panama a-t-il perdu des parts de marché en matière de nombre de sociétés immatriculées ou de montants détenus sur des comptes bancaires ? Quels sont dans ce cas les gagnants, les territoires qui auront profité de l'aubaine pour vendre leur laxisme réglementaire, et finalement leur souveraineté, aux plus offrants : Bahrein, Nauru, Vanuatu... ?

Questions to Mr Olivier Boutellis-Taft, CEO of Accountancy Europe

I am pleased to contribute to the PANA Public Hearing on Monday 6 March and to respond to the questions below.

I have answered to the best of our knowledge, but due to the short time-frame the information below is not based on extensive research or consultation. For the same reason, and because of the short preparation time for these responses, the comments put forward below have not been approved following the normal due process of Accountancy Europe.

- 1. Could you explain your role, whom you represent and how the accounting sector is organised in the European Union?**

Accountancy Europe unites 50 professional organisations from 37 European countries.

Our member bodies are national institutes of professional accountants or chambers of auditors (not audit firms or practitioners).

The members of these institutes or chambers are individual accountants/auditors and (in some countries) accounting or auditing firms.

These individual accountants/auditors can work in accounting or auditing firms (for example advising clients), in businesses of all sizes (for example as CFO), in the public sector (for example in finance ministries or national audit offices) or in education (for example teaching at universities). Generally, accountants advising clients can provide a wide range of services, like bookkeeping, preparing financial reports, providing tax advice or auditing (as allowed by national legislation and independence standards and rules).

The way in which the accountancy profession is organised across the EU varies country by country. Depending on the country, all or only parts of the accountancy profession can be regulated. Where regulation exists, the rules can cover, for example, education and qualification, the use of professional titles as well as membership in professional institutes and supervision. Where regulation does not exist, everyone can provide accountancy services or tax advice. It appears that in a number of EU Member States there are certain rules regarding the provision of tax advice, but the situation is fragmented.¹

Only for statutory audit services, harmonisation at EU level ensures a certain degree of harmonisation. (see question 2).

For further details on how the accountancy profession is organised in the EU on a country by country basis, please refer to our survey which provides a comprehensive overview: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/fee-survey-on-structure-and-organisation-of-the-accountancy-profession-across-30-european-countries/> (although this survey dates back from 2012, it is broadly still relevant).

¹ See CFE European Professional Affairs Handbook for Tax Advisers, 2013, page 6 http://www.cfe-eutax.org/sites/default/files/CFE%20European%20Professional%20Affairs%20Handbook%20for%20Tax%20Advisers_2nd%20edition_2013.pdf

2. **The rules of conduct of accountancy profession including ethical responsibilities are typically set out at the Member State level. Do you have information as to how (self-regulation or legislation) this is organised in the countries included in your network?**

The accountancy profession is subject to EU law for statutory audit, national legislation, and elements of self-regulation, an International Code of Ethics and global or individual codes of networks or firms.

EU Statutory Audit legislation

At the EU-level, the recently amended audit legislation (Directive 2014/56/EU and Regulation 537/2014) establishes in EU-law strengthened provisions for statutory auditors and audit firms on professional ethics, independence and objectivity (Article 22 of the Directive) as well as prohibited non-audit services for public interest entities (Article 5 of the Regulation).

These revised rules address, notably, concerns in relation to potential conflicts of interest and threats to the auditor independence.

They are currently being implemented across EU Member States. Once the revised legislation is fully implemented and enforced, it will become possible to assess its impact; another revision before that would not be necessary or appropriate and would not follow the principles of better regulation.

National rules

At EU Member State level, there is little consistency as to how the accountancy profession is regulated for services other than statutory audit. There are countries which regulate a certain profession or certain services, others do not.

In Germany, for example, tax adviser is a fully regulated profession. Detailed professional rules are laid down in federal law (including criminal law), tax advisers need to be registered with the regional chamber of tax advisers and are subject to supervision.

A similar situation exists in Austria, where the accountancy profession is fully regulated with legislation that provides detailed rules, including the framework for ethical responsibility and the supervision is delegated to the chamber of accountants.

In the UK, in common with many other countries, neither accountant nor tax adviser are regulated professions, but there is a strong tradition for roles in finance to be undertaken by members of professional bodies, for whom entry examinations, practical work experience requirements and the respect of professional codes of conduct are mandatory.

International Code of Ethics

On the international level, the International Ethics Standards Board for Accountants ([IESBA](#), an independent standard setting board) issues ethical standards for professional accountants worldwide.

The [IESBA Code of Ethics for Professional Accountants](#) applies to all professional accountants, whether in public practice or in business (including education, the public sector, and the not-for-profit sector). The IESBA Code serves as the foundation for codes of ethics developed at national level.

This Code is reviewed and amended periodically via a public and solid due process overseen by the Public Interest Oversight Board ([PIOB](#)), which includes representatives from international institutions and regulatory bodies.

The Code states, notably, that a “*professional accountant in public practice shall not knowingly engage in any business, occupation, or activity that impairs or might impair integrity, objectivity or the good reputation of the profession*”. Other areas addressed by the Code include conflicts of interest and independence.

IESBA has also recently issued a framework² for auditors and for professional accountants on what actions to take if they become aware of a potential illegal act committed by a client or employer. Accountants in practice or business should raise the issue with management, disclose the matter to an appropriate authority and withdraw from the engagement and client relationship.

Global and individual codes of networks and firms

Global accountancy networks have global codes of ethics and business conduct that apply to all partners and employees around the world. These global codes are accompanied by codes of ethics issued by the national firms.

3. **To what extent do Member States require members of the three accountants to implement anti-money laundering (AML) measures, such as KYC (know your client) and other due diligence rules? How frequently and under what changed circumstances are professionals required to update such due diligence?**

I understand the ‘three accountants’ as meaning auditors, external accountants, and tax advisors, which are subject to the AML Directive.

These professionals need to carry out client due diligence measures for every new client and also monitor ongoing client relationships. This includes for example a verification of the beneficial ownership. Enhanced due diligence measures are required, if for example politically exposed persons are involved. In case an auditor, external accountant or tax advisor finds a suspicious transaction, he or she needs to file a report with the competent authority.

Member States are required to ensure that non-compliance leads to administrative sanctions and measures. Member States can also choose to introduce criminal sanctions for non-compliance.

Accountancy Europe is currently carrying out a project to gather an overview of the implementation of the 4th AML Directive in Member States, including which detailed rules are in place in each country for auditors, external accountants, and tax advisors to carry out client due diligence measures and report suspicious transactions.

The 4th AML Directive has specific rules for when an accountancy firm has branches or majority-owned subsidiaries that are located in 3rd countries where the minimum AML requirements are less strict than those of the Member States.

² Responding to Non-compliance with Laws and Regulations ([NOCLAR](#)) will become effective 15 July 2017

- 4. To what extent and in which Member States do rules of conduct for accountants restrict the participation of professionals in advising on the use of complex offshore structures to the effect of obscuring the beneficial ownership of assets, investments or businesses?**

Offshore structures as such – even complex ones – can be established for legitimate business purposes.

However, if such structures are established for the purpose of obscuring the beneficial ownership of assets, investments or businesses, the rules against tax evasion or money laundering apply and no professional accountant should be involved in such activities.

Auditors, accountants and tax advisers will always – and for every client – need to verify the beneficial ownership, report suspicious transactions to the competent authority and refrain from advising clients on tax evasion or money laundering.

For legitimate structures, offshore or not, all facts about the structures and the beneficial owners will usually have to be disclosed to the tax authorities. In practice, this can for example be part of the tax declaration, like in Germany.

Apart from the laws against tax evasion and money laundering and the disclosure rules to tax authorities, which are covered by EU and national law, I am not aware of specific codes of conduct restricting the use of complex offshore structures in general.

The UK Professional Code Relating to Tax (PCRT) can serve as an example for specific disclosure rules and anti-abuse rules: “*tax advice must not rely for its effectiveness on HMRC having less than the relevant facts. Any disclosure must fairly represent all relevant facts*” and “*Members must not create, encourage or promote tax planning arrangements or structures that....are highly artificial or highly contrived and seek to exploit shortcomings within the relevant legislation.*” I think that the PCRT is a particularly interesting good practice. The Code is available from:

https://www.tax.org.uk/sites/default/files/PCRT%20Effective%201%20March%202017%20FINAL_211216.pdf

- 5. To what extent and in which Member States are accountants required to report transactions by clients that could constitute tax evasion or aggressive tax planning, that could create a structure including offshore entities that would obscure beneficial ownership, or that raises potential AML compliance issues? To what extent would such disclosures be limited or precluded by confidentiality privileges?**

Tax evasion, obscure beneficial ownership, AML compliance

The 4th AML Directive requires auditors, accountants and tax advisers to file a suspicious activity report to the authorities when they suspect that funds are the proceeds of ‘criminal activity’. The Directive clarifies that this includes all offences, including tax crimes relating to direct taxes and indirect taxes and, additionally, those as defined in the national law of the Member States. Breaches are punishable by sanctions, such as deprivation of liberty or a detention order for a period determined by national law.

Accountants, auditors and tax advisers are only exempted from reporting obligations for any client information that they receive in the course of ascertaining their client's legal position or when defending/ representing a client in/concerning judicial proceedings.

In Germany, for example, as in other countries, tax advisers must advise their clients against undertaking tax evasion. If the client does not follow the advice, the tax adviser must terminate the engagement.

Tax planning

Tax planning is a legal activity and not a crime, and is therefore not a reportable activity under the AML Directive (except where there would be in addition a suspicion that related illegal activities have or will take place).

As far as I am aware, fewer than 10 countries worldwide require reporting of tax avoidance schemes, of which three (UK, Ireland and Portugal) are EU Member States. Both the UK and Ireland disclosure schemes have quite a narrow (albeit enlarging) focus – acting as an early warning system for mostly pre-packaged tax avoidance schemes sharing characteristics (such as contingency fee arrangements, confidentiality clauses, standardised products etc.) or covering particular taxes or tax avoidance schemes (employment schemes, conversion of income into capital).

The Portuguese disclosure scheme covers all taxes and is triggered by operations involving entities based in low tax jurisdictions, as well as financial operations and operations on insurances. In France, I also understand that the tax authorities produce a list of certain tax avoidance structures that they believe to be abusive.

On an international level, BEPS Action 12 *Mandatory Disclosure Rules* provides a modular framework of guidance drawn from best practices for use by countries without mandatory disclosure rules that wish to obtain early information on aggressive tax planning. The recommendations represent a minimum standard and countries are free to choose whether to implement them. I am not aware that any EU Member States are working on implementing this Action although several countries outside the EU are thought to be working on implementation.

At the EU-level, the European Commission has taken the first steps for potential pan-European action on this matter with the public consultation on Tax Intermediaries, to which Accountancy Europe has submitted a response. The response is available from:

<https://www.accountancyeurope.eu/consultation-response/european-commissions-consultation-disincentives-advisors-intermediaries-potentially-aggressive-tax-planning-atp-schemes/>

- 6. In which Member States have regulatory bodies for accountants investigated potential infringements of the rules of conduct in instances that relate to tax planning? Have any of these investigations resulted in proceedings being brought against any professionals involved, and if so with what result?**

Accountancy Europe does not have information as to the frequency with which accountants are subject to disciplinary sanctions in respect to tax planning.

Generally, tax matters are investigated by the tax administrations. I am not aware of publicly available statistics across Europe on such cases.

Financial Intelligence Units, which are responsible for AML, may publish reports, which however do not include tax planning, because it is not (and legally cannot be) a defined predicate offence.

On EU level, only statutory audit is subject to supervision, which does not include tax advice. Supervisory authorities will undertake periodic, risk-based, compliance visits that focus on compliance with statutory audit regulation and standards but may also include other aspects such as internal organisation and control within an audit firm. Any breaches identified during compliance visits will be dealt with according to the severity of the breach.

On national level, where the provision of tax advice is regulated or self-regulated, supervision and investigation take place, but disciplinary action is not always made public unless it is of such a severe nature as to warrant public disclosure.

Overall, it would be very difficult for anyone in a regulatory role to determine on a case-by-case basis whether a particular piece of tax planning advice breaches a relevant code of conduct. However, discussions on good tax governance at country level, as initiated by NGOs, have sometimes resulted in guiding principles on tax strategy.

Another way in which disciplinary proceedings arise is through complaints by clients about the service that they have received from their accountant. In such cases, the complaints tend to be about failure to adequately complete the services that the accountant was contracted to do (i.e. the failure to submit a tax return on behalf of the client) or because of the inadequacy of the advice that they have received. In the latter case, the complaint is likely to arise because the client believes that the accountant has failed to do everything possible to reduce their tax liability. Conversely, it is highly unlikely that a client would report their accountant for giving advice that they regard as overly aggressive, particularly as the taxpayer has the final responsibility for agreeing to the tax planning strategy suggested.

- 7. Frequently, accountancy firms claim that they are required to help clients achieve highest level of tax planning as they could get sued otherwise. Are the accounting firms (including the Big 4) ever sued by their clients in any Member State for not providing efficient tax advice? If they are sued, what proportion of cases do the clients win?**

In most Member States accountants owe their clients a duty of care and if they fail to satisfy that duty of care they could be reported to their regulatory body and\or sued for a breach of contract.

This duty of care includes making the client aware of all legal means of optimising their tax liability.

However, it is the final choice of the taxpayer whether to use tax planning schemes. The accountant must make the client aware of their existence but is free to decide not to be involved in implementing such schemes.

Where different national tax rules result in, for example, perceived unfair tax competition with other countries, accountants would still be obliged to inform their clients about such rules if they could be advantageous to the client. While giving such advice, they would be required to make clear to their client any risks related to the tax planning in question, including reputational risk. Accountants' responsibility is to inform their clients of the content of the different laws and instruments available to them; clients decide on the way to go; lawmakers' responsibility is to draw these laws and regulations.

There are many examples of cases of accountants being sued and many more will be settled out of court between the client, the accountant and their professional indemnity insurer (which therefore logically go unreported).

In Austria and Germany, rules of conduct require tax advisors to advise clients of all legal possibilities to minimise the client's tax burden. However, it is stated in law that the ultimate decision to proceed is that of the taxpayer only.

In Germany, this has resulted in numerous cases of jurisprudence about tax advisers being sued for not having exploited fully the advantages for their tax clients, including judgements by the highest court of revision³.

France, for its part, has a Code of Conduct that imposes a duty on French chartered accountants to advise their client on how to best minimise their tax liability – obviously, the advice must comply with the letter of the law and should also respect the Legislator's intent. Failure to comply with this obligation could result in the accountant being sued by the clients for lack of advice or inappropriate advice.

In the UK, case law established that a practitioner could be sued for not providing tax advice where such advice would be normal for an advisor of equivalent competence.⁴ Since then, the larger networks of accountants are held liable by the courts to a higher duty of care because their resources are greater. Consequently, they have an increased risk of being sued for

³ For example: BGH (decision of 23.02.2012) IX ZR 92/08, BGH (decision of 20.10.2011) IX ZR 08/09, OLG SH (ruling of 02.09.2011) 17 U 14/11, OLG Celle (ruling of 24.02.2010) 3 U 170/09, OLG Celle (ruling of 03.02.2010) 3 U 194/09, LG Paderborn (ruling of 08.05.2009) 2 O 399/08

⁴ Mehjoo v Harben Barker

negligence if they do not make clients aware of even very niche tax planning schemes that could be of potential benefit.

- 8. If a tax planning structure based on advice provided by accountants is subsequently overturned in a court of law or a tribunal, is there any financial penalty in any Member State to individual professionals involved in providing the tax advice, or is there any financial penalty on the taxpayer that is passed on in whole or in part to individual professionals involved in providing the tax advice?**

Generally, the overturning by the courts of a tax structure, which is not considered tax evasion, will result in the taxpayer having to pay the tax plus the interest on the underpaid tax. There has been an increasing move by tax authorities to also impose penalties on the taxpayers in such circumstances, although these tend to be linked to advance disclosure requirements.

In such cases, the client can usually sue the adviser. In practical terms, where a tax planning scheme fails before the courts, the taxpayer that has lost the case may pursue a civil action for negligence where the advice given by the adviser was inadequate, e.g. the adviser failed to give sufficient risk warnings or where the planning was not properly implemented.

Regarding prior declaration, in Portugal for example if the taxpayer or promoter fails to disclose a scheme within 20 days of the scheme being proposed, fines of up to 100 000€ for promoters and 80 000€ for taxpayers can be levied.

In Austria, if a tax structure is overturned in a court of law the advisor will not face a penalty provided that (1) all relevant information was properly disclosed to the tax authorities on a timely basis, and (2) the structure was set up by the client based on an arguable interpretation of the law and the court overturned the structure based on a different interpretation of the law.

In Germany, it is the taxpayer that is responsible for complying with their obligations under tax law. The professional tax adviser is responsible for giving the taxpayer a comprehensive overview of various tax benefits and risks (both financial and reputational). The tax adviser can become liable to the taxpayer if he or she does not give a full overview of the benefits of various legal tax situations and the taxpayer has, therefore, paid 'too much tax'. He or she can also become liable if the taxpayer has to pay more tax than expected because the risk of additional tax payments has not been made clear to the client.

In the UK, at the end of 2016, new provisions were announced whereby every member of the "supply chain" that assist in tax planning could potentially be fined up to the value of the tax that they helped their clients avoid, up to a maximum of £3000. The legislation is still in draft and was subject to public consultation up to 1 February 2017.

- 9. To what extent do professional service firms (diversified accounting firms, including the Big 4) share clients between different advisory functions: auditing, accounting, legal services, tax advice, other consulting? How frequently do the services provided to such shared clients include tax advice? How frequently do the services provided to such shared clients include both auditing and tax advice?**

This question refers to the practices of individual firms. Depending on the firm and the jurisdiction in question, the answers would differ significantly.

Accountancy Europe, as the representative of national institutes of professional accountants, does not have data on how individual firms manage their clients' portfolios.

On these matters, the firms themselves would be better placed to elaborate. The firms have already published some information on the topic.⁵

It should be noted that the mix of skills referred to in the question is a necessity considering the complexity of clients' demands. The Code of Ethics and independence rules regulate the provision of non-audit services to audit clients and prevent conflicts of interests. In addition, the networks and firms themselves have codes of conduct in place, and as elaborated in our response to Question 2, there are multiple layers of codes and rules governing the conduct and practices of the accountancy profession at international, EU and national levels.

At the EU-level, the recently amended audit legislation (Directive 2014/56/EU and Regulation 537/2014) establishes in EU-law strengthened provisions on professional ethics, independence and objectivity (Article 22 of the Directive) as well as on prohibited non-audit services for public interest entities (Article 5 of the Regulation).

- 10. Do you have an estimation of the percentage of turnover of the professional service firms (accounting firms) arises from providing tax advice? Within the tax advice function, what percentage of turnover is generated from strictly helping taxpayers comply with legislation such as filing tax returns, and what percentage is earned from tax planning?**

As described in Question 1, Accountancy Europe represents national institutes of professional accountants and chambers of auditors which, in turn, directly represent their individual members. These members work in a variety of functions and sectors, including smaller and larger firms, companies as well as the public sector.

Consequently, we do not have information on the percentages of turnover of accountancy firms stemming from specific activities. This is a question better directed at the firms. Some information on such firms' global revenues is publicly available. Please see the links provided in the response to question 9 above.

⁵ Deloitte: <https://www2.deloitte.com/global/en/pages/about-deloitte/articles/global-report-2015.html>

KPMG: https://home.kpmg.com/xx/en/home/campaigns/2016/12/international-annual-review.html#financials_financials-global-revenue

PwC: <http://www.pwc.com/gx/en/about/global-annual-review-2016.html>

EY: <http://www.ey.com/gl/en/about-us/our-global-approach/global-review/global-review-2016-facts-and-figures>

11. From the experience of previous hearings, the analysis of experts and the information exposed in the Panama Papers, it has been observed that on many occasions tax advisors are assisting their clients in the construction of structures that comply with national legislations; but at the same time arbitrate between different tax, legal and financial systems in order to minimize the global tax burden, hide the proceeds from creditors, or effectively launder the proceeds of crime. Could you provide your experienced opinion on the use of arbitration techniques for tax evasion, tax avoidance and money laundering?

Tax evasion and money laundering are crimes, in which no accountant should be involved. As mentioned previously, the accountancy profession does not collude with illegal acts such as tax evasion and must report any suspicious transaction. Conversely, using the differences between laws is tax planning and as such legal.

Regarding tax systems in general, there are indeed mismatches between different countries' treatment of the same financial instruments or legal structure, as well as mismatches for example between the taxation of capital and income. These mismatches derive from national law and provide loopholes. Taxpayers may seek to take advantage of such loopholes and may consult advisors to provide them with the relevant information. Consequently, what countries could do is to enhance the drafting quality of their own tax laws and their coordination with other jurisdictions internationally – such as via the consistent implementation of the OECD's BEPS Actions.

The accountancy profession can also play its role – one example being the UK's PCRT, which states that members of the relevant professional bodies *must not* create, encourage or promote tax planning arrangements or structures that

- i) set out to achieve results that are contrary to the clear intention of Parliament in enacting relevant legislation and/or
- ii) are highly artificial or highly contrived and seek to exploit shortcomings within the relevant legislation

12. Between 1/3 and 1/5 of the global offices of the Big 4 are located in tax havens (as revealed by their own websites and compiled in a study by Magdalena Rua (2014). Your members are from the EU, but EU accountancy firms work in associations with such advisors located in tax havens (as revealed by the Panama Papers, but also by the number of tax advisors in such jurisdictions). Can you please provide your opinion on the work of your members with such entities in tax havens?

The "Big 4" are not direct members of Accountancy Europe. We do not have access to information about the number of their global offices in so-called tax havens, the number of staff employed in these jurisdictions, or the activities that they undertake. Requests for such detailed information should be addressed to the relevant firms directly.

We have had insufficient time to thoroughly review and check the study referred to above, which seems to only exist in Spanish and dates back from 2014 at a time where we observe considerable changes in practice, therefore we are unable to comment on it⁶. Additionally, we do not have access to detailed specifics of the leaks from the law firm Mossack Fonseca, so we are unable to discuss the specifics of any arrangements identified in the leaks.

Generally, international business may be drawn into various jurisdictions for genuine commercial reasons other than mere tax avoidance, for example solid company law, skilled workforce, or good infrastructure.

By extension, for accountancy firms there are also legitimate reasons to have a branch or subsidiary or establishment in many jurisdictions, because they need to serve their clients.

EU Member States are currently working on setting up a common EU list of non-cooperative jurisdictions – including an appropriate sanctions regime.

Accountancy Europe expects that accountants and accountancy firms abide by all laws, and strongly condemns any involvement in illegal and criminal activities, irrespective of the jurisdiction in which they are based.

Accountancy Europe has stimulated the profession to reflect on its evolving role and responsibilities and clearly suggested that accountants and accountancy firms refrain from contributing to tax avoidance schemes based on purely artificial structures using loopholes and mismatches in tax legislation.⁷

⁶ The conclusion of the study appears to be based on a list of countries drawn by the Argentinian tax legislation whose sole criteria is “countries with low or zero corporate income tax”. This differs from the list of the 30 non-cooperative jurisdictions consisting of those countries or territories that feature on at least 10 member states' blacklists as published by the European Commission in July 2015.

⁷ https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/1510_The_accountancy_profession_and_taxes-1.pdf

Questions to Oliver Zihlmann (Sonntagszeitung | Le Matin Dimanche, Switzerland), Member of the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)

1. Do you have any explanation for the fact that Switzerland features so significantly in the Panama Papers?

2 Reasons:

A) Mossack Fonseca (MF) has a significant Presence in Switzerland. A lot of Swiss Lawyers used the Geneva and Zurich Offices of MF to incorporate Shell-Company's with MF

B) There is a loophole in Swiss Legislation: A Lawyer who uses Scam Directors provided by MF, has no regular Due Diligence requirement. He is not even regarded as a Financial Intermediary by Swiss Law, Switzerland is in this regard NOT compliant with FATF regulation, and our political leaders show no willingness to change that. Probes into the Panama Papers revealed, that 90 % of Swiss Lawyers used this Loophole when incorporating Shell-Company's with MF. Almost ALL scandals we found in Panama papers where connected to Swiss Lawyers, most of them using this Loophole.

2. Do you have indications how Swiss lawyers get in touch with their clients? Who is demanding them to facilitate the setting-up of entities in tax havens? How much does it cost to set up an account for offshore companies? Who could afford it? Who are 'typical' clients?

A lot of wealthy Clients have ties to Geneva, in case of Russia to Zurich. Many of them use Lawyers and Fiduciary Firms in Switzerland to deal with their assets. Those Firms in turn use MF. Switzerland is a Hotspot for the Superrich. Many have Real Estates, Chalets etc. Many come Visit.

3. In the first hearing on 27 September you mentioned that Mr. Kovaltchuk - who set up an offshore company for Mr. Sergei Roldugin - hired Swiss lawyers from Zurich to manage the company in order to stay in the background. Could you elaborate on why Swiss lawyers were necessary to manage the offshore company in the name of Roldugin? Why wouldn't it have been possible for Mr. Kovaltchuk to directly approach Mossack Fonseca?

MF always point out, that it only works with "respectable Law Firms and Banks". It is highly unlikely that Kovaltchuk's Bank Rossia could have gone directly to MF to incorporate the Company's for Mr. Roldugin. We see in the Data, that they tried at first, but soon gave the Business to Swiss Law Firm Dietrich Baumgartner und Partner. The advantage is, that in this arrangement, Mr. Kovaltchuk can pretend, that those Companies are managed by a "respectable Swiss Law firm". In reality his Bank Rossia gives every order, the Swiss Lawyers simply advance them to MF. For MF this is convenient, because A) they have no contact to Bank Rossia, which at least after 2014 would have become impossible, because Rossia and indeed Kovaltchuk himself was sanctioned. And B) because this fits in their narrative that they have only respectable Clients like the Swiss, who MF says are regulated and therefore have to do "thorough Due Diligence" on their Russian Clients. That was the reason MF gave us, for not even knowing who Roldugin was. The in turn are Swiss are happy too. They get lucrative Business, and because they use scam Directors of MF from Panama in Roldugin's Company's they have to do No Due Diligence (see loophole above) – contrary to what MF said. So the Due Diligence Duties simply vanish in this constellation. And The Russians are happy too, because they

can do business as they like, even when Rossia and Kovaltschuk where sanctioned – and literally no one asked a single question, indeed: no one had to.

4. Do you have indications that UBS, Credit Suisse, or other Swiss banks were involved in the setting-up of offshore constructions which were used for money laundering or tax evasion purposes? If so, can you explain their role?

Before the End of the Banking Secrecy in 2009 Swiss Banks where heavily involved in setting up Shell Company's, manly to avoid, sometimes even evade Taxes. They left that Business largely until 2013. We see that in the Data. We did find probably Money Laundering but manly from small swiss banks, not the big ones. But they had Bank Accounts for a number of high Risk Clients and PEPs.

5. Do you have suggestions as to how to avoid the setting-up of harmful offshore constructions in the future?

1. Panama Papers Showed beyond doubt, that the above mentioned Loophole in Swiss Legislation is abused. Switzerland has to adopt FATF standards for its Lawyers. It seems once again, that the Parliament is not acting without international Pressure. Switzerland was warned in the last FATF country Report on that loophole last Fall, so far nothing happened.

2. Like with Bank secrecy there has to be an end to Secrecy in the Corporate World as well. Panama Papers showed, that we need registers of Beneficial Owners, preferably public ones.

Questions to Jean-Bernard Schmid, Public prosecutor attached to the unit in charge of complex criminal investigations, Geneva

1. Do you have an explanation as to why Switzerland is featuring so prominently in the Panama papers ? : no ; I doubt Switzerland is the main financial center the clients of which use offshore structures to do business and hold bank accounts, beside the fact that Panama is by far not the only offshore place to provide such structures
2. Have there been any investigations by Swiss authorities following the Panama Papers ? yes - If yes, do you have any information on how many investigations were carried out and what the outcomes were ? actually, most of the facts revealed by the Panama papers were known to us ; when relevant, investigations had already been opened
3. What would you consider the main legal or practical obstacles (exchange of information, confidential information, too many services involve ...) that you are facing when dealing with AML and tax fraud cases, such as those revealed by the Panama Papers ? AML barriers are well known (time consuming, technical difficulties when coordinating different judicial systems and crossborder investigations, limited resources, with some countries difficulties in identifying beneficial owners ; issues relating to due process) / tax fraud is no obstacle for AML from Switzerland as a requested State; « money laundering » of tax fraud on direct taxes has recently been characterized as an offense under Swiss law if the tax evaded exceeds 300 000.- CHF or equivalent for a fiscal year ; socalled VAT carousels / missing trader frauds and similar have always been characterized as regular fraud (escroquerie)
4. Do you consider the human resources dedicated to AML and tax evasion by the Swiss law enforcement authority is sufficient? resources are standard, similar to those dedicated to other offenses; that said resources allocated to law enforcing authorities are never sufficient if you consider the reality of actual criminal activity
5. Could you please explain how the cooperation between judicial authorities with the ones in the EU works? Would you see any room for improvement and if so how? cooperation with EU countries has vastly improved over the last years; it has become quasi routine with most of your counterparts; barriers remain but will be difficult to overcome (as long as individual countries consider their sovereignty on their political territory); one neccesary improvement implies an serious adjustment of the legal framework regarding electronic data (jurisdiction must be admited where the data is accessible and not where it is geographically located)
6. In your experience, are there countries with which there is no cooperation possible because of legal or practical constraints? If yes, could you indicate them to us as well as could you please explain what the constraints are? Do you have any suggestion on how to improve the cooperation between judicial authorities within the EU and with third countries? most of these countries are well known; i do not

consider opportune to name them; the most serious « constraints » are linked to corruption and irrespect of the rule of law

7. Criminalisation of tax fraud and ML is not harmonised at EU level. Would you perhaps have any concrete examples of mismatches between the Swiss legislation and legislations in EU Member States that impede an effective judicial cooperation? harmonization of legislation regardind the crriminalisation of any offense is not as such an impediment; fact based dual criminality is as such enough for international cooperation in criminal matters
8. In your experience, what would be the weak spot in the chain of the fight against ML and tax fraud? Do you think there are any legislative loopholes in Swiss law or do law enforcement bodies in Switzerland lack power? Do you think the tools at the disposal of the judicial bodies are sufficient? Do you think the judicial cooperation between Member States works effectively and does the exchange of information between judicial authorities work effectively? globally said, the judicial framework is quite sufficient, for tax or any other serious offenses; the main issue has always been to use that legislation (limited resources, prosecutorial discretion, plea bargains vs actual trials in cours, political will)
9. Do you have any indication as to what extent Swiss intermediaries (bankers, tax advisers or lawyers) are involved in cases of tax evasion and money laundering? What - in your experience - are the typical structures that are used? offshore structures and similar, notably bogus trusts; all professionals offering such « services » are potentially involved as lawbreakers, at least through « willfull blindness »
10. What is your experience with investigating cases of money laundering, tax avoidance and tax evasion? What are the main obstacles you face in your investigations? see answers above; law enforcing authorities are limited within their political borders, tied to a heavy formalism (necessary to guarantee the rights of the accused) to fight criminals who move very rapidly between borders and often have the financial means to buy ... at least time

Peter Lutz, President of Self-Regulatory Organisation for the combating of money laundering of the Swiss Bar Association and Swiss Notary Association

Answers are for the use of the Committee only and express my personal opinion.

1. *Is there a code of conduct for lawyers on detecting and preventing money laundering or tax evasion in Switzerland? To what extent are lawyers regulated when it comes to anti-money laundering and anti-tax evasion in Switzerland?*

Anwälte unterstehen verschiedenen Regelungen zur Bekämpfung der Geldwäscherei und Steuerhinterziehung. Diese Regelungen umfassen die (a) für sämtliche Anwälte geltenden Bestimmungen (i) des Strafrechts und (ii) des anwaltlichen Aufsichts- und Standesrechts sowie die (b) für als Finanzintermediäre tätigen Anwälte geltenden spezialgesetzlichen Bestimmungen und zugehörigen Regularien.

Die für sämtliche Anwälte geltenden **Bestimmungen des Strafrechts umfassen zum einen die Geldwäschereinorm von Art. 305^{bis} des schweizerischen Strafgesetzbuches (StGB)**. Art. 305^{bis} StGB sieht vor, dass sich strafbar macht, «wer eine Handlung vornimmt, die geeignet ist, die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung von Vermögenswerten zu vereiteln, die, wie er weiss oder annehmen muss, aus einem Verbrechen oder aus einem qualifizierten Steuervergehen herrühren». Als Verbrechen gilt jede Straftat, die mit Freiheitsstrafe von mehr als drei Jahren bedroht ist; als qualifiziertes Steuervergehen gilt jede mittels eines Urkundendelikts begangene Steuerhinterziehung (sog. Steuerbetrug, wobei zu beachten ist, dass die Steuererklärung keine Urkunde darstellt) bestimmter Steuern wenn die hinterzogenen Steuern pro Steuerperiode mehr als 300 000 Franken betragen (dieses qualifizierte Steuervergehen als mögliche Vortat wurde aufgrund der 2012 revidierten GAFI-Empfehlungen ins Schweizer Recht aufgenommen).

Art. 305^{bis} StGB gilt für jedermann, insbesondere auch Anwälte, und das Anwaltsgeheimnis verhindert die Anwendbarkeit von Art. 305^{bis} StGB nicht. Ein Anwalt kann sich daher strafbar machen, wenn er weiss oder annehmen muss, dass in einer Klientenbeziehung Vermögenswerte aus einer relevanten Vortat stammen und dass seine Handlungen dazu führen können, dass die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung dieser Vermögenswerte vereitelt wird.

Dabei genügt es, dass der Anwalt die Umstände kennt, die den Verdacht nahelegen, die Vermögenswerte könnten aus einer relevanten Vortat stammen, wobei für eine eventualvorsätzliche Begehung der Anwalt diese deliktisch relevante Herkunft mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen muss bzw. mit dieser ernstlich rechnen oder sie ernstlich für möglich halten muss. Da Anwälte aufgrund ihrer Ausbildung und Erfahrung i.d.R. eher in der Lage sind, kritische Anhaltspunkte als solche zu erkennen, ist davon auszugehen, dass sie rascher als andere Rechtsunterworfene von einer deliktisch relevanten Herkunft ausgehen müssen. Art. 305^{bis} StGB kann für den Anwalt in seiner Tätigkeit daher ein erhebliches Rechtsrisiko darstellen: so kann sich bspw. auch ein Strafverteidiger der Geldwäscherei schuldig machen, wenn er Vor-

schüsse entgegennimmt, von denen er aufgrund seiner Aufgabe als Strafverteidiger weiß oder annehmen muss, dass sie aus einer relevanten Vortat herrühren. Strafbar machen kann sich ein Anwalt auch, der mittels Beratung und Mitwirkung auf andere Weise bei der Errichtung einer Struktur hilft, dass die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung der Vermögenswerte mutmasslich deliktischer Herkunft vereitelt wird.

Die für sämtliche Anwälte geltenden Bestimmungen des Strafrechts umfassen zum anderen die Bestimmungen zur Teilnahme (Mittäterschaft und Gehilfenschaft) sowie zur Anstiftung. D.h. der Anwalt, der seinen Klienten bei Geldwäscherei oder Steuerdelikten unterstützt, was je nach Umständen auch durch Ratschläge oder Beratung der Fall sein kann, kann abhängig von der Art seines Tatbeitrags als Mittäter oder Gehilfe bestraft werden. Dasselbe gilt, wenn ein Anwalt seinen Klienten zu Geldwäscherei oder Steuerdelikten anstiftet.

Alle Anwälte unterstehen den **gesetzlichen anwaltlichen Berufsregeln**. Diese stellen sicher, dass der Anwalt Gewähr für eine einwandfreie Anwaltstätigkeit bietet. Dies setzt voraus, dass der Anwalt seine Tätigkeit korrekt, sorgfältig und gewissenhaft ausübt. Von einer Tätigkeit als Anwalt ausgeschlossen ist insbesondere, gegen wen eine strafrechtliche Verurteilung vorliegt wegen Handlungen, die mit dem Anwaltsberuf nicht zu vereinbaren sind. Eine Verurteilung wegen Geldwäscherei bzw. Teilnahme daran oder Anstiftung hierzu sowie Teilnahme oder Anstiftung zu Steuerdelikten kann je nach Umständen eine solche mit der Anwaltstätigkeit unvereinbare Verurteilung darstellen, was zu einem Berufsverbot als Anwalt führen würde.

Anwälte, welche ausserhalb der klassischen Anwaltstätigkeit im sog. akzessorischen Tätigkeitsbereich finanzintermediäre Tätigkeiten ausführen, unterstehen zudem den **spezialgesetzlichen Pflichten gemäss dem Bundesgesetz über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung (GwG) sowie den dazugehörigen Regularien**. Als klassische Anwaltstätigkeit («*traditional professional activities*» im FATF-Sprachgebrauch), die dem Anwaltsgeheimnis untersteht, gelten berufsspezifische Tätigkeiten im Zusammenhang mit der Vertretung vor Gerichten, Schiedsgerichten und Behörden sowie der rechtlichen Beratung.

Die klassische Anwaltstätigkeit untersteht in keinem Fall dem GwG (wohl aber Art. 305^{bis} StGB), auch wenn im Rahmen dieser Tätigkeit über fremde Vermögenswerte verfügt wird. Als akzessorische Anwaltstätigkeit, die dem Anwaltsgeheimnis nicht untersteht, gelten nicht berufsspezifische Tätigkeiten, bei denen das kaufmännische Element überwiegt und daher auch von Nichtanwälten ausgeübt werden dürfen bzw. können (bspw. Juristen, Treuhänder, Vermögensverwalter, Banken und ähnliche Dienstleistungserbringer). Als finanzintermediäre Tätigkeit gilt das berufsmässige Annehmen und Aufbewahren von fremden Vermögenswerten sowie das Helfen beim Anlegen oder Übertragen von fremden Vermögenswerten (Art. 2 Abs. 3 GwG) (reine Beratung stellt hingegen keine Finanzintermediation dar).

Führt daher ein Anwalt im akzessorischen Bereich finanzintermediäre Tätigkeiten durch, hat er die spezialgesetzlichen Pflichten gemäss GwG und die dazugehörigen Regularien zu erfüllen, wozu (i) die Identifikation der Vertragspartei, (ii) die Feststellung der wirtschaftlich berechtigten Person, (iii) Sorgfaltspflichten betr. die Abklärung von Zweck und Hintergrund der Geschäftsbeziehung und Transaktion, (iv) Meldepflichten bei Wissen oder begründetem Ver-

dacht darüber, dass die in die Geschäftsbeziehung involvierten Vermögenswerte im Zusammenhang mit einer kriminellen Organisation oder Geldwäscherei stehen, aus einem Verbrechen oder einem qualifizierten Steuervergehen herrühren oder der Terrorismusfinanzierung dienen sowie (v) Sperrung von Vermögenswerten im Verdachtsfall gehören.

2. *What is the role of lawyers in Switzerland in giving tax advice? To what extent do lawyers in Switzerland have a responsibility to advise a client against entering into excessively aggressive tax planning?*

Anwälte, vor allem auf Steuerrecht spezialisierte, beraten regelmässig in Steuerangelegenheiten.

Der Begriff «*excessively aggressive tax planning*» ist dem Schweizer Recht fremd. Es ist stattdessen zu unterscheiden zwischen legaler und illegaler Steuerplanung, wobei sich die legale Steuerplanung an den von den zuständigen Gesetzgebern, Behörden und Gerichten festgelegten Rechtsrahmen hält. Der Anwalt ist nicht verpflichtet, den Klienten von Planungsmöglichkeiten innerhalb dieses Rechtsrahmens abzuhalten oder ihm davon abzuraten. Aufgrund seiner gesetzlichen Sorgfalts- und Treuepflichten gegenüber dem Klienten müsste ein Anwalt sogar Schadenersatzpflichten für Falschberatung gewärtigen, wenn er seinen Klienten auf mögliche legale Einsparmöglichkeiten nicht aufmerksam machen würde.

Zu illegaler Steuerplanung ausserhalb des Rechtsrahmens darf der Anwalt seinem Klienten nicht raten bzw. muss ihm davon abraten. Der Anwalt muss eine Tätigkeit gewissenhaft und sorgfältig ausüben und eine Beratung, die zu einer illegalen Steuerplanung führt, kann eine Verletzung der anwaltlichen Sorgfaltspflichten darstellen. Gegebenenfalls kann sich der Anwalt dadurch auch einer strafrechtlich relevanten Teilnahme (Mittäterschaft oder Gehilfenschaft) oder Anstiftung schuldig machen.

Seit dem 1. Januar 2016 ist zudem zu beachten, dass Geldwäschereihandlungen gemäss Art. 305^{bis} StGB auch an Vermögenswerten vorgenommen werden können, die aus einem qualifizierten Steuervergehen herrühren (vgl. Antwort auf Frage 1). Ein Anwalt, der weiss oder annimmt, dass die involvierten Vermögenswerte seines Klienten aus einem qualifizierten Steuervergehen stammen und Handlungen vornimmt, die geeignet sind, die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung dieser Vermögenswerte zu vereiteln, kann sich daher selber der Geldwäscherei strafbar machen oder der Teilnahme (Mittäterschaft oder Gehilfenschaft) an der oder Anstiftung zur Geldwäscherei seines Klienten.

Zusammengefasst ist daher festzuhalten, dass der Anwalt von einer illegalen Steuerplanung abraten und Mitwirkungshandlungen daran unterlassen muss.

3. *Do you have information about the nature and numbers of sanctions by Swiss bar associations for activities related to money laundering and tax evasion by their members? Can lawyers be subjected to criminal proceedings due to lack of adherence to AML rules?*

Nein, zur Art und Anzahl von Sanktionen, die von Anwaltsverbänden in der Schweiz im Zusammenhang mit Geldwäscherei und Steuerhinterziehung ausgesprochen wurden, verfüge ich über keine Informationen.

Ja, auch Anwälte können strafrechtlich belangt werden, wenn sie die für sie anwendbaren Geldwäschereibestimmungen verletzen. Für das System der schweizerischen Geldwäschereibekämpfung, insbesondere die Unterscheidung zwischen Nicht-Finanzintermediären und Finanzintermediären, wird auf die Antwort auf Frage 1 verwiesen.

Ein Anwalt als Nicht-Finanzintermediär kann demnach gemäss Art. 305^{bis} StGB mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft werden, wenn er eine Handlung vornimmt, die geeignet ist, die Ermittlung der Herkunft, die Auffindung oder die Einziehung von Vermögenswerten zu vereiteln, die, wie er weiss oder annehmen muss, aus einem Verbrechen oder aus einem qualifizierten Steuervergehen herrühren.

Ein Anwalt als Finanzintermediär untersteht zusätzlich den Strafbestimmungen des GwG, wonach mit Busse bestraft wird, wer vorsätzlich (Busse bis zu CHF 500'000) oder fahrlässig (Busse bis zu CHF 150'000) die Pflicht gemäss GwG zur Meldung an die zuständige Behörde bei Verdacht auf Geldwäscherei verletzt.

Die Verletzung von für Finanzintermediäre geltenden Pflichten kann zudem durch die Selbstregulierungsorganisation (SRO), welcher der Anwalt angeschlossen ist, sanktioniert werden; mögliche Sanktionen sind Bussen bis CHF 100'000 und ein Ausschluss aus der SRO, was faktisch einem Berufsverbot gleichkommt. Allfällige Verfahrenskosten (Es gibt Fälle mit Verfahrenskosten bis CHF 120'000) können dem Anwalt aufgebunden werden.

4. *In the first PANA hearing on the 27 September, we learned that in 2015 almost 90% of the active companies from Mossack Fonseca that were managed out of Switzerland, were managed by lawyers. Allegedly, Swiss lawyers were involved in almost every severe case in Switzerland mentioned in the Panama Papers. Do you have any information on whether there have been any investigations and/or sanctions on lawyers following the revelations? If yes, do you have any information on the nature and number of these sanctions?*

Diese Darstellungen und Zahlen, die Ihnen am PANA Hearing vom 27. September 2016 präsentiert wurden, kann ich nicht bestätigen, da mir die diesbezüglichen Informationen nicht vorliegen. Zudem ist der guten Ordnung halber darauf hinzuweisen, dass der Begriff «Management» nicht präzise ist. Beim hier interessierenden Verhalten geht es nicht um das übliche Management i.S.v. geschäftstätiger Betriebsführung sondern nur um die Möglichkeit, über fremde Vermögen zu verfügen.

Es wurden meines Wissens in Genf strafrechtliche Untersuchungen im Zusammenhang mit den Enthüllungen um Mossack Fonseca eröffnet. Der Ausgang dieser Untersuchungen und das Ergebnis allfälliger Verfahren ist jedoch noch offen.

Was die SRO SAV/SNV betrifft so wurden bei sämtlichen Kanzleien, die der SRO SAV/SNV unterstellt sind und die in den Medien im Zusammenhang mit den Enthüllungen um Mossack Fonseca erwähnt wurden, sogenannte Besondere Kontrollen durchgeführt. Im Rahmen dieser Besonderen Kontrollen wird die Einhaltung der anwendbaren Regeln zur Geldwäschereibekämpfung in Bezug auf spezifische Vorkommnisse genauer überprüft. Überdies sind die ordentlichen Kontrollen entsprechend den Erkenntnissen im Zusammenhang mit den Enthüllungen angepasst worden.

5. *Are lawyers in Switzerland obliged to report suspicious transactions? Should - in your views - this be regulated at a European level?*

Das schweizerische System zur Geldwäschereibekämpfung unterscheidet zwischen Anwälten als Nicht-Finanzintermediäre und Finanzintermediäre (vgl. Antwort auf Frage 1). Anwälte, welche als Finanzintermediäre qualifizieren, haben gemäss Art. 9 GwG eine spezialgesetzliche Meldepflicht, deren Verletzung mit Busse bestraft werden kann (vgl. Antwort auf Frage 1 und 3). Anwälte, welche nicht als Finanzintermediäre qualifizieren, haben keine Meldepflicht.

Für diese Unterscheidung zwischen Nicht-Finanzintermediären und Finanzintermediären und die sich daraus ergebenden unterschiedlichen Meldepflichten sind zwei Gründe massgeblich.

Zum einen hat der Gesetzgeber den Schutz des Anwaltsgeheimnisses als wesentliches rechtsstaatliches Prinzip erkannt und geschützt. Aufgrund dessen erfolgt im klassischen anwaltlichen Tätigkeitsbereich (vgl. Antwort auf Frage 1) auch bei Geschäftsanwälten die Interessenabwägung zugunsten des Anwaltsgeheimnisses, das nicht durch Meldepflichten geschwächt werden soll. Es ist denn auch ganz klar davor zu warnen, den im klassischen Bereich tätigen Anwalt durch gesetzliche Meldepflichten zum Denunzianten seines Klienten zu machen. Ein grundlegendes rechtsstaatliches Prinzip ginge dadurch verloren, welches das Vertrauen des Klienten in seinen Anwalt und seine Verschwiegenheit sicherstellt und dadurch eine rechtmässige Rechtspflege gewährleistet. Ausserhalb der klassischen anwaltlichen Tätigkeitsbereichs, d.h. im akzessorischen Bereich (vgl. Antwort auf Frage 1), erfolgt die Interessenabwägung dagegen zugunsten der Geldwäschereibekämpfung und der Anwalt hat eine Meldepflicht.

Zum anderen beruht das weltweit gültige Dispositiv zur Geldwäschereibekämpfung auf dem sog. Gatekeeper-Konzept, d.h. es sollen diejenigen Akteure besonderen Pflichten unterstehen, welche als Finanzintermediäre Schnittstellenfunktionen im Finanzkreislauf ausüben. Eine konsequente Umsetzung dieses Gatekeeper-Konzepts stellt sicher, dass eine Verschiebung relevanter Vermögenswerte unterbunden wird. Dieses Konzept wird auch in der Schweiz dem Abwehrdispositiv zugrunde gelegt. Die geschilderten Vorschriften im finanzintermediären Bereich werden in der Schweiz denn auch zuverlässig umgesetzt (vgl. hierzu insbesondere den jüngsten FATF-Länderbericht zur Schweiz vom Dezember 2016). Eine weltweite Durchsetzung des Gatekeeper-Konzepts mit sorgfältiger Umsetzung durch Finanzintermediäre als Gatekeeper würde verhindern, dass relevante Vermögenswerte in den sauberen Kreislauf gelangen können, und der «schmutzige» Kreislauf bliebe abgeschottet.

Bei der SRO SAV/SNV handelt es sich um eine private, demokratisch legitimierte und unter staatlicher Aufsicht stehende Selbstregulierungsorganisation, welche eine öffentliche Aufgabe erfüllt. Sie ist mit der Durchsetzung der Geldwäschereigesetzgebung bei Ihren Mitgliedern betraut. Ich bin daher der Ansicht, dass sich die Bekämpfung der Geldwäscherei vor allem auf dieses Gatekeeper-Konzept stützen sollte, welches aber weltweit umzusetzen ist, nicht nur in Europa.

Ebenso bin ich der Ansicht, dass Selbstregulierungsorganisationen in die Umsetzung einbezogen werden sollten. Die Einbindung solcher Selbstregulierungsorganisationen erfüllt das Subsidiaritätsprinzip, indem Behörden entlastet werden und mit der Materie vertraute Institutionen tätig sind, die sich auf eine erhöhte Akzeptanz ihrer Mitglieder stützen können. Mit strengen Anforderungen an die Personen, welche insbesondere die Kontrollen durchführen und Sanktionen aussprechen, kann sichergestellt werden, dass auch qualitativ eine hochstehende Überwachung der Finanzintermediäre stattfindet. Die staatliche Bewilligung, Aufsicht und Eingriffsmöglichkeiten gewährleisten darüber hinaus, dass die Selbstregulierungsorganisationen ihre Aufgaben zuverlässig erfüllen.

6. *Can you inform us if - and to what extent - lawyers should know their client. Are the current rules on client due diligence adequate in your view or should they be updated, given the findings in the Panama Papers?*

Grundsätzlich muss jeder Anwalt seinen Klienten kennen, um seine anwaltlichen Sorgfaltspflichten einzuhalten, insbesondere im Zusammenhang mit Interessenkonflikten.

Sodann unterscheidet das schweizerische System zur Geldwäschereibekämpfung zwischen Anwälten als Finanzintermediären und Nicht-Finanzintermediären (vgl. Antwort auf Frage 1).

Anwälte als Finanzintermediäre müssen aufgrund der für sie anwendbaren spezialgesetzlichen Pflichten gemäss GwG ihre Vertragspartei identifizieren, die wirtschaftlich berechtigte Personen feststellen und Zweck und Hintergrund der Geschäftsbeziehung und Transaktion abklären. Diese Pflichten werden streng gehandhabt und ihre Einhaltung durch die zuständige SRO regelmässig überprüft.

Anwälte als Nicht-Finanzintermediäre müssen im Zusammenhang mit dem auch für sie geltenden Art. 305^{bis} StGB Abklärungen zu den involvierten Personen, Vermögenswerten und Transaktionen machen, wenn Anhaltspunkte bestehen, dass die betroffenen Vermögenswerte aus einem Verbrechen oder qualifizierten Steuervergehen stammen (vgl. Antwort auf Frage 1).

7. *In the first hearing of our Committee on 27 September, O. Zihlmann pointed out that FATF Rules were not completely implemented for Swiss Lawyers. What are the loopholes with this regard and what can be done to overcome these loopholes?*

Aufgrund der 2012 revidierten FATF-Empfehlungen und angesichts des 2016 anstehenden Länderexamens erliess der Schweizer Gesetzgeber ein umfassendes Gesetzespaket, um die

revidierten FATF-Empfehlungen möglichst umfassend umzusetzen. Aufgrund des zufriedenstellenden FATF-Länderreports 2016 erfüllt die Schweiz denn auch die aktuellen Standards.

Was Anwälte im Speziellen betrifft, so ist folgendes festzuhalten.

Die Interpretive Note zu Empfehlung 23 sieht vor, dass Anwälte keine Meldungen machen müssen, wenn sie die betreffende Information im Zusammenhang mit einer vom Berufsgeheimnis unterstehenden Tätigkeit erlangt haben. Üblicherweise sollen diejenigen Tätigkeiten dem Berufsgeheimnis unterstehen, die im Zusammenhang mit Rechtsabklärungen und Vertretung in Verfahren stehen, der genaue Anwendungsbereich ist aber jedem Land selbst überlassen. Muss eine Meldung gemacht werden, so ist es zulässig, dass diese zuhanden der zuständigen Selbstregulierungsorganisation gemacht wird.

Wie gezeigt (vgl. Antwort auf Frage 1), sieht das Schweizer System vor, dass Rechtsanwälte, die ausserhalb des vom Berufsgeheimnis geschützten Bereichs finanzintermediäre Tätigkeiten durchführen, den Sorgfalts- und Meldepflichten gemäss GwG wie gewöhnliche Finanzintermediäre unterstehen. In diesem Sinne ist die Schweiz konform mit den FATF-Empfehlungen.

Anwälte, die im vom Berufsgeheimnis geschützten Bereich tätig sind und daher nicht dem GwG unterstehen, machen sich gemäss Art. 305^{bis} StGB strafbar, wenn sie wissen oder annehmen müssen, dass die betroffenen Vermögenswerte aus einem Verbrechen oder qualifizierten Steuervergehen herrühren, und sie daran Geldwäschereihandlungen vornehmen oder sich an solchen Handlungen beteiligen (vgl. Antwort auf Frage 1). Sämtliche Handlungen gemäss FATF-Empfehlung 22 lit. d kommen dabei als Geldwäschereihandlungen in Frage.

Es ist daher festzuhalten, dass ein Anwalt bei Anhaltspunkten für eine Herkunft aus Verbrechen oder qualifiziertem Steuervergehen die weiteren Umstände zum Klienten und der Transaktion abklären muss, bevor er diesbezüglich weitere Handlungen vornehmen darf. Aufgrund seiner beruflichen Kenntnisse und standesrechtlichen Sorgfaltspflichten muss er zudem bereits bei geringfügigeren Anhaltspunkten davon ausgehen, dass relevante Vermögenswerte involviert sind.

Zusammenfassend ist daher festzuhalten, dass das Schweizer Dispositiv zur Geldwäschereibekämpfung den FATF-Empfehlungen nachkommt und auch Anwälte in jedem Tätigkeitsbereich, auch im vom Berufsgeheimnis geschützten Bereich, zu einem Verhalten verpflichtet sind, welches die Geldwäscherei unterbindet.

8. *According to the presentations of speakers during the PANA hearings, there is a loophole in Switzerland that says that "if you are not signing for a company, you do not have to do any due diligence at all". So in cases where Swiss lawyers have requested the creation of offshore entities for Politically Exposed Persons to Mossack Fonseca, they were not doing any customer due diligence, because the ones signing for the companies were in Panama. However, the Panamanian law firm, Mossack Fonseca, argued that they needn't do any due diligence, because the Swiss firm was doing it. Could you expand on the uses of such legislative gaps today?*

Beim nachfolgenden Statement geht es nicht darum geht, Personen, welche Regeln der Geldwäschereiabwehr verletzt haben, in Schutz zu nehmen. Es ist aber wichtig, dass im internationalen Verkehr die Schnittstellen klar definiert sind, um Lücken zu vermeiden.

Vorab ist zu bedenken, dass sich Mossack Fonseca massiven Vorwürfen zu ihrer Geschäftstätigkeit ausgesetzt sahen. Unter solchen Umständen ist es nachvollziehbar, für eigene Versäumnisse Dritte in die Verantwortung zu nehmen. Ein pauschaler Verweis auf die angeblich von Schweizer Anwälten unterlassene Due Diligence ist aber nicht stichhaltig und muss als Schutzbehauptung qualifiziert werden. Dies aus den folgenden Gründen.

Wie gezeigt (vgl. Antworten auf Fragen 1 und 5) beruht auch das schweizerische Dispositiv zur Bekämpfung der Geldwäscherei auf (i) der Unterscheidung zwischen Finanzintermediären und Nicht-Finanzintermediären und (ii) der Gatekeeper-Funktion der Finanzintermediäre aufgrund ihrer Schnittstellenfunktionen im Finanzkreislauf.

Anwälte, die als Finanzintermediäre qualifizieren, unterstehen den bekannten Sorgfalts- und Abklärungspflichten gemäss GwG. Die Aussage, dass von Seiten solcher als Finanzintermediäre qualifizierenden Schweizer Anwälten keine «*customer due diligence*» notwendig ist, ist daher nicht korrekt.

Anwälte, die als Nicht-Finanzintermediäre gelten, weil ausschliesslich im Bereich der klassischen Anwaltstätigkeit tätig sind (vgl. Antwort auf Frage 1), unterstehen der allgemeinen strafrechtlichen Bestimmung von Art. 305^{bis} StGB (vgl. Antwort auf Frage 3). Gemäss Art. 305^{bis} StGB muss auch der Anwalt im Rahmen seiner klassischen, vom Berufsgeheimnis geschützten Tätigkeit weitere Abklärungen zu Klient und Vermögenswerten machen, wenn er Anhaltspunkte dafür hat, dass die betroffenen Vermögenswerte aus Verbrechen oder qualifizierten Steuervergehen herrühren. Bei einer Erhärtung der Anhaltspunkte muss er Handlungen unterlassen, welche die Nachverfolgbarkeit der betroffenen Vermögenswerte verschleiern könnten. Es ist anerkannt, dass die Verwendung von Sitzgesellschaften in verschiedenen Jurisdiktionen als Verschleierungs- bzw. als Geldwäschereihandlung qualifizieren kann. Strafbar ist zudem auch die Gehilfenschaft, d.h. Handlungen, welche die Geldwäscherei fördern oder erleichtern, wozu auch tatfördernde Ratschläge gehören können. Es ist daher festzuhalten, dass jeder Anwalt Abklärungspflichten hat, wenn Anhaltspunkte für geldwäschereirelevante Vermögenswerte bestehen. Dass keine «*customer due diligence*» notwendig ist, ist daher auch hier nicht korrekt: jeder Anwalt muss die soeben geschilderten Abklärungen vornehmen.

Zusammengefasst ist daher die Aussage «if you are not signing for a company, you do not have to do any due diligence at all» nicht korrekt.

Es ist zudem auf Folgendes hinzuweisen: Die Regeln zur Geldwäschereibekämpfung in Panama sind mir nicht bekannt. Allgemein gilt jedoch, dass diejenige Person, die von diesen Regeln erfasst sind, die entsprechenden Pflichten persönlich zu erfüllen haben oder an eine geeignete Person zu delegieren haben, wobei sie auch bei Delegation verantwortlich bleiben. Hätten sich die directors von Mossak Fonsecca, welche in den einzelnen Vehikeln durch ihre Unterschrift die fraglichen Geldtransfers ausgelöst haben, an den Gatekeeper-Grundsatz gehalten und effektiv die notwendigen Abklärungen getroffen, wären die Regeln der Geldwäschereiabwehr eingehalten gewesen. Sie hätten minimal durch schriftliche Delegation der Abklärungspflichten betreffend Herkunft der Vermögenswerte und wirtschaftliche Personen an die Schweizer Anwälte ihre Pflichten erfüllen müssen.

Wie erläutert basiert dieses zweigeteilte Vorgehen auf der Einschätzung, dass sich das Geldwäscherisiko bei Finanzintermediären mit ihrer Schnittstellenfunktion im Vermögenskreislauf akzentuiert. Ihnen werden daher aufgrund ihrer Gatekeeper-Funktion erhöhte Abklärungs- und Sorgfaltspflichten übertragen. Dagegen gelten für sämtliche weiteren Personen die allgemeinen strafrechtlichen Geldwäschereibestimmungen. Diese haben denn auch zusätzlich an Schärfe gewonnen, da basierend auf die 2012 revidierten FATF-Empfehlungen erstmals auch an Vermögenswerten aus gewissen Steuerdelikten Geldwäschereihandlungen begangen werden können. Die mit diesem Anknüpfungspunkt verbundene erhöhte Unsicherheit gibt Anwälten, die aufsichts- und standesrechtlich Gewähr für eine einwandfreie Geschäftsführung sicherstellen müssen und andernfalls ein Berufsverbot gewärtigen müssen, gehörigen Anreiz, ihre Abklärungspflichten ernst zu nehmen.

9. *Do you have further recommendation which you feel would improve the legal framework for AML and anti-tax evasion?*

Der Fokus hat weltweit auf denjenigen Personen zu liegen, die im Geldkreislauf Schnittstellenfunktionen übernehmen, d.h. auf denjenigen Personen, die tatsächlich und berufsmässig über fremde Vermögenswerte (Geld, Aktien, etc.) verfügen können.

Es ist sicherzustellen, dass diese Finanzintermediäre strengen Sorgfalts-, Abklärungs- und Meldepflichten unterstehen sowie dafür sorgen, dass ein Paper Trail besteht.

Eine weltweite Durchsetzung dieses Gatekeeper-Prinzips würde klare und eindeutige Verantwortlichkeiten festlegen und bestmöglich sicherstellen, dass jede Schnittstelle, an der über Vermögenswerte verfügt wird, einen Check Point darstellt, an dem die Vermischung sauberer mit schmutziger Geldflüsse unterbunden werden könnte.

Klare Schnittstellen und Verantwortlichkeiten auf einem globalen level verhindern loopholes. Doppelspurigkeiten auf nationaler Ebene helfen wenig.



PANA COMMITTEE OF INQUIRY INTO MONEY LAUNDERING, TAX AVOIDANCE AND TAX EVASION

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN PANAMA PAPERS (PART III)

THE SWISS CASE

QUESTIONS AND ANSWERS TO **GIUSEPPE MARINO**, PROFESSOR OF THEORY & PRACTICE OF
INTERNATIONAL TAX LAW AT THE UNIVERSITY OF MILAN, ITALY

1. Could you explain the reasons why Switzerland apparently is such an interesting country for wealthy persons – also from the EU – to seek tax refuge or other financial services?

Switzerland is one of the most civilized Country, EU and non-EU high net worth individuals know it very well. The Confederation has a longstanding tradition of social, political, economic and financial stability which concurred over the centuries to build up the image of a small but reliable Country at the eyes of the International Community. The education and health system is always over the top, the sophisticated political architecture grants democracy and neutrality to its passport holders, the natural attitude to international trade explains a solid economy, while its currency, the Swiss franc, is a safe haven as the gold metal is. Last but not least, and notwithstanding the traditional bank secrecy, statistics constantly show that domestic tax evasion is one of the lowest in the world.

The stability has transformed the Country in a safety box to be filled whenever instability uses to grow in other Countries, which happens always. Since April 2009 – the date of the London summit during which the G20 decreed the “end of bank secrecy” to recover public revenue after the financial crisis – until 2015, both declared and undeclared wealth belonging to nonresidents has increased by 18% up to USD 2.3 trillion, where USD 1.3 trillion belonged to Europeans. A paradox? Not really for the above consideration. The Swiss financial sector represents today around 11% of domestic GDP but bankers have a political influence that far exceeds their true economic weight, so that, without threats of reprisals, there is good reason to fear that they will succeed in maintaining a form of status quo (G. Zucman, *The Hidden Wealth of Nations*, The University of Chicago Press 2015).



Certainly, Switzerland has been a safety box for tax evasion and fraud produced by other Countries, and one could argue whether that role was played with awareness or was just the consequence of the prisoner's dilemma logic, so respecting its own principles and rules (the first being the principle of territoriality) without considering the effects that its behavior can produce in other Countries.

However, the new dimension of territoriality due to the globalization is bringing a turnaround in the perception, by Swiss regulators, of the Country complicity in international financial misconducts, with an evolution of what tax refuge could mean today. As of 1 January 2017, automatic exchange of information is a reality, and it is no longer acceptable to refuse international cooperation in tax matters as well as to refuse an international cooperation in criminal matters on the ground of a common understanding on the concept of money laundering, tax fraud (more than tax evasion), and other financial predicate offences (G. Marino, *New Exchange of Information Versus Tax Solutions of Equivalent Effect*, IBFD Amsterdam 2015).

Tax refuge today means for the Swiss private banking industry to spin off, with the assistance of Swiss fiduciaries and lawyers, a portion of their clientele offshore (i.e. Middle East, Bahamas and/or United States), those who do not have the means to hide assets in trusts, while at the same time concentrating on the high net worth individuals by helping them to reside in Switzerland and to receive a favorable tax status (which, however, is not more favorable than those granted by many other Countries in Europe). According to the Swiss State Secretariat for Migration, at 2016, 528 residence permits with favorable tax status were released to non-EU individuals (200 by Canton Ticino, 90 by Canton Geneva, 41 by Canton Zurich, and then Canton Zug and others, to 165 Russian individuals, as well as to Turkish, American, Canadian, Brazilian, Serbian passports. Similar scenario is with EU passports.

By the way, the release of a residence permit with no habitual material link with the Swiss territory (as well as with any other EU Country granting a favorable tax regime) could be the new border to neutralize the automatic exchange of financial information (AEOI) which is going to be effective between 2017 and 2018 under the OECD Common Reporting Standard (CRS). The AEOI indeed is only possible if individuals are resident in a Country other than that where the financial assets are deposited. Double residence jeopardizes AEOI and CRS should improve. To make few examples of taxpayers mobility, if an individual is resident in Portugal with a favorable tax regime and has a bank account in Switzerland, the Swiss bank shall send automatic information in Portugal (where the information is useless due to his tax status), even if he also resides, works and pay (territorial) income taxes in Italy. If an individual is both resident in Italy and in Switzerland, and has financial assets in Switzerland, the Swiss bank shall not send financial information to Italy.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

DIPARTIMENTO DI STUDI INTERNAZIONALI, GIURIDICI E STORICO-POLITICI

2. It was pointed out in the hearing with journalists that FATF rules would probably be sufficient to regulate Swiss lawyers, but that they were not sufficiently implemented. How can the implementation and the supervision on the implementation of FATF Rules be strengthened?

The FATF Mutual Evaluation Report of the Swiss Anti-Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism (AML/CFT) released in December 2016, confirms that Switzerland has made a large number of steps forward since the mutual evaluation in 2005. In terms of effectiveness, the Report states that some shortcomings remains, in particular:

- (i) with regard to suspicious transaction reports (STRs) submitted to the Money Laundering Reporting Office Switzerland (MROS), the failure to update information on longstanding customers (involving the banking system) and checking beneficial owners (involving the fiduciary and legal sector acting as trustee of foreign trusts and similar foreign entities);
- (ii) with regard to the international cooperation, MROS may request information from a financial intermediary on behalf of a foreign FIU, but only if the financial intermediary has previously submitted an STR or has a link with an STR received by MROS. This condition limits the effectiveness of MROS cooperation. The same limitation applies to requests regarding beneficial owners.

Consequently, Swiss supervisors should: (i) strengthen their controls of compliance and align their approaches to risks and control procedures for high-risk institutions supervised by FINMA as well as for fiduciaries and lawyers; (ii) make compulsory for lawyers and notaries the membership to the Self-Regulatory Organization for the combating of money laundering of the Swiss Bar Association and Swiss Notary Association; (iii) ensure the issue of proportionate and effective sanctions; (iv) remove the limits on the scope of information that MROS can exchange.

Two diplomatic solutions to strengthen in turn Swiss supervisors: (i) to accelerate the entry into force of the EU-Switzerland Bilateral Agreement II in order to improve the cooperation in the fight against smuggling and other offences in relation to indirect taxes, subsidies and public procurement, in order to reduce the risk of Switzerland being exploited as a hub for illegal business; (ii) to reach the political agreement in order to approve the Proposal for a EU Directive on the protection of the Union's financial interests by means of criminal law (document n. 12683/12 of 12 July 2012) as indicated in EU Council Interinstitutional File n. 2012/0193 of 1 February 2017. The combined disposal of Artt. 3 (*Fraud Affecting the Union's financial interests*), 4 (*Fraud related criminal offences affecting the Union's financial interests*) and 5 (*Incitement, aiding and abetting, and attempt*), could indeed induce to Swiss regulators to increase controls to prevent Country reputational risks.

A pragmatic solution shall be represented by the entry into force by 26 June 2017, of the IV EU Directive 2015/849 of 20 May 2015 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering or terrorist financing (replacing EU Directives 2005/60 and 2006/70), where Art. 1 provides for a broader definition of money laundering crime which could better intercept the role of non-EU bankers, fiduciaries and lawyers acting in complicity with European tax evaders for sheltering their unpaid taxes.



A similar definition is with the so called “self-money laundering” crime, introduced in Italy by Law 15 December 2014, n. 186, which strongly induced Swiss banking institutions (more than Swiss fiduciaries and lawyers) to put pressure on Italian resident individuals having financial assets deposited in Switzerland, to apply for the Voluntary Disclosure Program, which was introduced by the same Law.

The idea behind “foreign domestic” solutions influencing Swiss behaviors is to prevent that Swiss private banking institutions, lawyers and fiduciaries spin off black money in jurisdictions acting as offshore places beyond suspicion, like the United States, and work as a bridge with them.

At today the United States: (i) does not adhere to AEOI; (ii) does have an asymmetrical application of FATCA (no automatic exchange of information on beneficial owners behind Delaware companies as well as trusts from Florida, Nevada and South Dakota); (iii) approved H.J Res. 41 through Public Law 115-4 of 14 February 2017 (first signature of President Trump), which nullifies the "Disclosure of Payments by Resource Extraction Issuers" rule finalized by the Securities and Exchange Commission on July 27, 2016 (the rule, mandated under the Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act, requires resource extraction issuers to disclose payments made to governments for the commercial development of oil, natural gas, or minerals). According to the Financial Time Report *"The New Switzerland?"* by K. Scannell and V. Houlder, published last 9 May 2016, in South Dakota financial assets held by local trusts increased from USD 32.8 billion of 2006 to USD 226 billion of 2014, and the number of trust companies increased from 20 to 86 in the same period.

3. **The EU does, obviously, not have the power to impose legislation on Countries outside of the Union. Do you think the EU should exert pressure on Switzerland to improve its regulatory standards and their implementation? What recommendations would you give to the EU with this regard?**

The European Union needs to protect the proper functioning of the internal market and exert pressure on Switzerland not more than on other high-risk third countries, including the United States and the United Kingdom in the Brexit perspective.

In particular, it is necessary to accelerate the approval of the proposed Directive amending the IV EU Directive 2015/849 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and amending Directive 2009/101/EC. The future Directive shall harmonize the EU approach towards high-risk third countries and shall improve access to beneficial ownership information on corporate structures, trusts and similar entities through the interconnection of national registers. It would be helpful to ask for the introduction of a similar interconnection also with Switzerland, Liechtenstein, Monaco, Andorra and the Channel Islands.

This could be obtained by adding to Art. 31 of the IV EU Directive 2015/849 the amendment here below (which was already amendment 93 at Art. 29 of the proposed IV EU Directive in the EU Parliament Report A7-0150/2014 of 28 February 2014):



2a. The Commission, in cooperation with Member States, shall rapidly, constructively and effectively seek cooperation with third countries to encourage that equivalent central registers containing beneficial ownership information are established and information referred to in paragraphs 1 and 1a of this Article in their countries is made publically accessible.

Priority shall be given to third countries that host a significant number of corporate or legal entities, including trusts, foundations, holdings and all other bodies that are similar in terms of structure or function and that hold shares indicating direct ownership pursuant to Article 3(5) of this Directive in corporate or legal entities established in the Union.

Furthermore, it is necessary to take into account the Council conclusions on an external taxation strategy n. 281/16 of 25 May 2016, where the Council supports the need to update the principles of tax good governance to be used as the new standard provision in future negotiations with third countries and invites the Code of Conduct group to examine key elements which should be contained in a clause to be inserted in agreements between the EU and those Countries.

The worst unimaginable scenario would be to evaluate the introduction of a EU tariff on goods coming from Switzerland, which would compensate the fiscal revenue loss related to the offshore money which does have in Switzerland its hub, and/or to evaluate the withdrawal of banking licenses in Europe for those private banking institutions which spin off hidden wealth in jurisdictions other than Switzerland but still keeping remuneration on it (as the United States did in 2012 with Wegelin, a private banking institution since 1893, which then closed).

PUBLIC HEARING

THE ROLE OF LAWYERS, ACCOUNTANTS AND BANKERS IN THE PANAMA PAPERS - (PART III)

MONDAY, 6 MARCH 2017

15.00 - 18.30

Room: József Antall (JAN) 2Q2

BACKGROUND DOCUMENTS



LE MINISTRE DE L'ECONOMIE ET DES FINANCES

Paris, le 15 FEV. 2017

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

Je vous remercie pour votre lettre datée du 23 novembre dernier, et je salue les travaux de la commission d'enquête « PANA ». Je suis heureux de vous apporter les précisions suivantes sur les actions que la France a mises en œuvre depuis les révélations de l'affaire des « Panama Papers ». Ces actions ont concerné la sphère nationale, en renforçant les contrôles et l'intensité de la supervision, mais également les relations bilatérales et internationales, pour être certain qu'une réponse globale sera apportée au fléau transnational de la criminalité financière.

Les actions menées par la France dans la relation bilatérale et sur la scène internationale et européenne

Comme vous le savez, la France accorde la plus grande importance à la transparence financière. Dès les révélations de l'affaire des « Panama papers », prenant acte du peu de progrès réalisés dans l'échange d'information entre nos deux peuples et du fait que nos demandes restaient pour la plupart sans réponse, la France a inscrit le Panama sur sa liste nationale des Etats et Territoires non coopératifs.

Au plan international, la France a soutenu l'action du G20 pour établir une liste noire de juridictions non coopératives, à l'aide des travaux menés par l'OCDE. Cette liste noire sera rendue publique en juillet 2017 et la France plaide pour des contremesures harmonisées entre les pays du G20 pour que cette liste soit véritablement efficace. La France a également soutenu le renforcement des politiques internes des Banques multilatérales de développement en matière de lutte contre les juridictions non coopératives, pour s'assurer que des fonds publics ne viennent pas financer des structures qui renforceraient l'opacité financière. Enfin, l'identification du bénéficiaire effectif des personnes morales et des autres constructions juridiques est la pierre angulaire d'une politique efficace de lutte contre le blanchiment de capitaux, l'évasion fiscale et le financement du terrorisme. C'est la raison pour laquelle la France accorde une importance capitale aux outils permettant d'identifier les bénéficiaires effectifs, et a soutenu le renforcement des recommandations en question lors de la plénière du GAFI en octobre dernier, à Paris. Plus généralement, la France défend systématiquement une meilleure coopération entre les autorités compétentes des pays concernés pour lutter efficacement contre la criminalité financière.

Monsieur Dr Werner LANGEN
Président de la Commission d'enquête « PANA »
Parlement européen
Rue de Trèves 3
1050 Bruxelles
Belgique



Sur la scène européenne, la France a porté et soutenu la révision de la quatrième directive anti-blanchiment. La France salue le compromis qui a été trouvé au Conseil, grâce au travail de la présidence slovaque, et espère que les débats au Parlement européen seront l'occasion de renforcer encore le texte, notamment dans les domaines où la France aurait souhaité aller plus loin pour lutter encore plus efficacement contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. En matière fiscale, la France a soutenu les travaux de la directive « Anti Tax Avoidance » (ATAD) et participe activement aux travaux permettant d'établir une liste européenne des juridictions non coopératives en matière fiscale.

La législation et la réglementation françaises en matière de blanchiment

Les dispositions relatives à la Lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme (LCB-FT) sont inscrites au code pénal et au code monétaire et financier. L'article 324-1 du code pénal dispose :

Le blanchiment est le fait de faciliter, par tout moyen, la justification mensongère de l'origine des biens ou des revenus de l'auteur d'un crime ou d'un délit ayant procuré à ce dernier un profit direct ou indirect ;

Constitue également un blanchiment le fait d'apporter son concours à une opération de placement, de dissimulation ou de conversion du produit direct ou indirect d'un crime ou d'un délit¹ ;

Cette approche générale du blanchiment d'argent ne fonde pas sa définition sur une liste d'infractions sous-jacentes ni sur aucun seuil. En conséquence, selon cette définition, des infractions telles que la fraude fiscale ou le financement du terrorisme étaient déjà couvertes par le droit français.

En outre, cette définition a été jugée ouverte à une large interprétation à dessein en ce qui concerne la notion de « bien ou revenu » et d'« avantage direct et indirect ». Cette interprétation large a été maintenue par les arrêts de la Cour de cassation.

¹ Il convient de faire mention de l'article 324-1-1 du code pénal créé par la loi du 6 décembre 2013 lequel dispose « Pour l'application de l'article 324-1, les biens ou les revenus sont présumés être le produit direct ou indirect d'un crime ou d'un délit dès lors que les conditions matérielles, juridiques ou financières de l'opération de placement, de dissimulation ou de conversion ne peuvent avoir d'autre justification que de dissimuler l'origine ou le bénéficiaire effectif de ces biens ou revenus ». L'apport de cet article est de modifier partiellement le régime probatoire de l'un des éléments constitutifs de l'infraction de blanchiment en permettant de retenir une présomption d'origine illicite des fonds lorsqu'il aura été démontré que les conditions de l'opération ne peuvent avoir d'autre justification que de dissimuler l'origine ou le bénéficiaire effectif de ces biens ou revenus. Il s'agira en définitive de faciliter le traitement judiciaire des circuits financiers inutilement complexes ou sans rationalité économique. S'agissant d'une présomption simple, la preuve contraire pourra toujours être rapportée. La preuve des autres éléments constitutifs de l'infraction restera à la charge de la partie poursuivante.



Enfin, il est important de noter que les deux normes de la loi française ne font pas référence à des crimes ou des délits distincts. Le §1 est la définition la plus large car elle peut englober le manque d'action. Cela permet que l'infraction de blanchiment d'argent soit mise en évidence même sans aucun lien avec l'infraction sous-jacente, tant que le suspect ou l'accusé est en possession du produit de l'infraction. Le §2 vise davantage l'aide à l'investissement, à la dissimulation ou à la conversion du produit d'une infraction. Dans ce cas cependant, il est nécessaire de prouver que l'opération est liée à l'infraction sous-jacente.

Outre ces dispositions générales, des définitions spécifiques du blanchiment d'argent existent lorsqu'elles sont liées au financement d'une infraction terroriste, en cas de trafic de drogue ou de fraude douanière.

La peine encourue pour le délit de blanchiment défini par l'article 324-1 du code pénal est de cinq ans d'emprisonnement et 375.000 € d'amende. Lorsque les faits sont commis de façon habituelle ou à l'occasion de l'exercice d'une activité professionnelle ou encore en bande organisée, cette peine est portée à dix ans d'emprisonnement et 750.000 € d'amende (article 324-2 du même code).

Par ailleurs, l'amende encourue peut être élevée à la moitié des sommes blanchies (article 324-3 du code pénal) et lorsque le crime ou le délit sous-jacent à l'origine des fonds blanchis est puni d'une peine privative de liberté d'une durée supérieure à celle de l'emprisonnement encouru en application des articles 324-1 ou 324-2, le blanchiment est puni des peines attachées à l'infraction dont son auteur a eu connaissance et, si cette infraction est accompagnée de circonstances aggravantes, des peines attachées aux circonstances dont il a eu connaissance (article 324-4 du code pénal).

Il convient enfin de souligner que plusieurs peines complémentaires sont prévues par les articles 324-7 et suivants du code pénal, en particulier l'interdiction d'exercer une fonction publique ou l'activité professionnelle ou sociale dans l'exercice ou à l'occasion de laquelle le blanchiment a été commis (1°) et la confiscation de tout ou partie des biens appartenant au condamné ou dont il a la libre disposition (11°).

Le dispositif français et les actions menées en matière de supervision des établissements financiers

En plus de ces actions sur la scène internationale, la France a également renforcé son dispositif national pour lutter contre le blanchiment de capitaux, l'évasion fiscale, et le financement du terrorisme.



En matière de supervision des établissements financiers, dès la parution dans la presse (le 3 avril 2016) de l'affaire des « Panama papers », à l'instar d'autres autorités de supervision, le Secrétariat général de l'Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (SGACPR) a demandé par courrier à l'ensemble des établissements bancaires ayant une activité de banque privée ainsi qu'aux organismes d'assurance potentiellement concernés à raison de leur activité, de préciser leurs éventuels liens avec des cabinets panaméens de domiciliation de structures offshore, et, le cas échéant leurs activités d'administration de trusts pour compte de tiers. Au total, une centaine de courriers ont ainsi été adressés début avril 2016, demandant aux établissements de communiquer notamment :

- le nombre de sociétés offshore encore actives créées au bénéfice de leurs clients ;
- l'implantation des filiales de banques / organismes d'assurance concernées le cas échéant par cette activité ;
- les diligences effectuées pour s'assurer de la connaissance des bénéficiaires effectifs de ces sociétés aux fins de blanchiment et de leur conformité fiscale.

Le SGACPR est en train d'exploiter les informations recueillies, qui font ressortir, à ce stade :

- un nombre limité de banques et organismes d'assurance a priori concernés et dont l'activité en lien avec lesdits cabinets panaméens serait en très forte diminution depuis 2009, ce qui est à mettre en rapport avec le développement des échanges de renseignements entre autorités fiscales, mais aussi avec l'impact positif sur les actions du SGACPR des évolutions législatives intervenues (loi SRAB et coopérations internationales en matière de LCB-FT) ;
- des difficultés de remontées d'informations, en particulier nominatives, par certaines des filiales a priori concernées en fonction de leur implantation géographique à l'étranger. Le SGACPR analyse actuellement la réalité des obstacles invoqués à la remontée d'informations.

Sur la base des réponses reçues le SGACPR a demandé à un certain nombre d'établissements de faire réaliser par leur fonction de contrôle périodique, des missions d'inspection internes. Il a été notamment demandé que ces missions vérifient la fiabilité et l'exhaustivité des informations transmises par les groupes concernés au SGACPR et de procéder à des contrôles des diligences accomplies par les entités locales en matière de conformité aux normes internes des groupes relatives à la prévention du blanchiment des capitaux et à la conformité fiscale de la clientèle. Dans la continuité de ces rapports, un renforcement des procédures relatives à la connaissance du client et à la vérification de sa conformité fiscale sont en cours dans les établissements et donneront lieu à un suivi rapproché par les services de contrôle du Secrétariat général.



La vérification du respect par les organismes financiers soumis à son contrôle des mesures préventives en matière de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme (LCB-FT) constitue, pour l'ACPR, une priorité de contrôle depuis de nombreuses années (voir le bilan des contrôles sur les activités de gestion de fortune publié par l'ACPR en février 2012, ainsi que les lignes directrices de l'Autorité sur le sujet. Une sanction avait été prononcée en 2012 pour un organisme du secteur de la banque, une décision de 2015 comporte des éléments se rapportant aux problématiques de gestion de fortune pour un organisme d'assurances sur la vie).

Entre 2010 (date de création de l'ACPR) et 2015, 352 contrôles sur place en matière de LCB-FT, ou à tout le moins comportant un volet LCB-FT, ont été effectués. 22 missions dédiées LCB-FT ont été effectuées en 2015 et une quarantaine sont inscrites au programme d'enquête LCB-FT 2016 pour les deux secteurs de la banque et de l'assurance.

Pour le secteur de la banque, une attention particulière a été portée en 2015 dans la continuité de l'action menée les années antérieures en particulier dans le domaine de la banque privée, aux dispositifs de contrôle de la conformité en matière de LCB-FT mis en œuvre par les maisons mères pour leurs implantations à l'étranger (UE comme pays tiers). Dans le contexte des révélations sur les « Panama Papers », une attention encore accrue est portée dans le cadre des contrôles en cours aux diligences effectuées par les groupes en matière de connaissance du bénéficiaire effectif.

Pour le secteur de l'assurance, les priorités de contrôle ont continué de porter sur les grands organismes d'assurance vie ainsi que sur certains courtiers en portant une attention particulière aux mesures de vigilance mises en œuvre par les organismes à l'égard des opérations concernant des bons de capitalisation au porteur, produits considérés comme à risques élevés.

Ces contrôles interviennent en complément des actions des autorités des pays d'implantation, qui sont responsables de la vérification de la mise en œuvre effective des dispositifs de LCB-FT applicables dans ces implantations. Ils visent à s'assurer de l'effectivité du pilotage par le groupe des risques inhérents aux activités développées par les implantations à l'étranger.

Les suites données aux contrôles sur place par l'autorité sont de trois sortes :

- l'envoi d'une lettre de suite du Secrétaire général après chaque rapport de contrôle sur place, formulant les principaux constats assortis de recommandations de corrections à mettre en œuvre dans un certain délai;
- le prononcé d'une mesure de police administrative. En particulier, une vingtaine de mises en demeure ont été prononcées par le président de l'ACPR par délégation du collège depuis 2011 (pouvoir conféré à l'ACPR en 2010). La mise en demeure comporte des demandes précises de mise en conformité assorties d'un calendrier d'exécution ;
- dans les cas les plus graves, ou encore lorsqu'une mise en demeure n'a pas été suivie d'effet, à l'ouverture d'une procédure disciplinaire par le Collège de supervision et au prononcé d'une sanction par la commission des sanctions de l'Autorité.



Une vingtaine de sanctions ont été ainsi prononcées depuis 2010, portant sur toutes les catégories d'organismes soumis au contrôle permanent de l'Autorité. On note une certaine accélération des sanctions ces dernières années. Plusieurs ouvertures de dossiers sont également en cours. Les sanctions péquéniaires qui ont été prononcées depuis la création de l'ACPR en mars 2010, s'étalent de 10 000 euros (pour un petit changeur manuel) à 5 millions d'euros, pour une grosse société d'assurance, ce qui a représenté la sanction la plus lourde jamais prononcée en termes de LCB-FT. Il est probable, qu'en fonction de la gravité des griefs portés devant la commission des sanctions, et de la taille et de la situation financière de l'organisme en cause, le montant des sanctions s'accroisse à l'avenir.

La cellule de renseignement financier française et les actions menées

La cellule française de renseignement financier est prévue à l'article L561-23 du Code monétaire et financier, et son fonctionnement est précisé à l'article R561-33. Tracfin recueille, analyse, enrichit et exploite tout renseignement propre à établir l'origine ou la destination des sommes ou la nature des opérations ayant fait l'objet d'une déclaration de soupçon, ou d'une information reçue dans le cadre de ses échanges avec les autres administrations ou les acteurs privés. Lorsque ses investigations mettent en évidence des faits susceptibles de relever du blanchiment du produit d'une infraction punie d'une peine privative de liberté supérieure à un an, Tracfin saisit le procureur de la République par note d'information.

Le Service est alimenté d'informations sur des flux financiers, dont la licéité est douteuse, par les professionnels assujettis au dispositif LCB/FT. Tracfin ne peut s'autosaisir ni traiter des dénonciations anonymes.

45 266 informations ont été reçues en 2015. Toutes les informations reçues sont analysées et orientées par le Service. 10 556 enquêtes ont été réalisées en 2015. Ces enquêtes sont issues de 5 935 informations reçues en 2015 et 4 621 informations reçues antérieurement. 51 401 actes d'investigations ont été réalisés pour enrichir l'information reçue. Le flux d'informations reçues a augmenté de 56 % en 2 ans. En 10 ans, le nombre d'informations reçues a été multiplié par 3,5 et le nombre de transmissions à l'Autorité judiciaire et aux administrations partenaires par 4, passant de 405 en 2005 à 1 635 en 2015.

Les déclarations reçues sont tout d'abord intégrées dans une base de données sécurisée après vérification de la qualité des données et de la recevabilité de celles-ci. La mission de qualité des données s'exerce par le contrôle formel des informations entrantes et la corrélation des personnes dans la base de données (Fusion, création de liens ou d'alias).

En 2015, sur les 10 556 enquêtes réalisées, 5 935 sont menées à partir d'informations reçues en 2015 et 4 621 informations reçues antérieurement



Enfin, les agents recueillent et analysent, par l'exercice du droit de communication, tout document utile auprès des professionnels assujettis (relevés de comptes, actes notariés, statuts de société, documents d'expertise comptable, factures, documents d'ouverture de comptes...) ou de toute administration ou personne chargée d'une mission de service public, telles les institutions financières et l'administration fiscale. Le Service a adressé 25 654 droits de communication en 2015

La progression des effectifs a été continue et particulièrement forte sur les cinq dernières années. De 3 agents en 1990, le service est passé à 22 en 1995, puis 27 en 2000 et 72 en 2010. Les équipes de Tracfin atteignaient 119 agents (dont 5 agents de liaison mis à disposition de Tracfin par leur administration d'origine) le 31 décembre 2015.

J'espère que tous ces éléments vous permettront de mieux comprendre le régime français de lutte contre le blanchiment de capitaux, ainsi que les actions menées depuis la révélation des Panama Papers.

Comme vous le savez, la France a fait de la lutte contre le blanchiment de capitaux, l'évasion fiscale et le financement du terrorisme une priorité, tant sur le plan national et international. Je prendrai connaissance avec le plus grand intérêt des conclusions de cette commission d'enquête.

Dans l'attente, je vous prie d'agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de ma haute considération.

Michel SAPIN