

# 2016 Discharge

## Follow-up questions to the European Court of Justice

**Deadline: 18 December 2017**

---

### External activities

1. **The list of external activities undertaken by the Members of the Court of Justices in the exercise of their mandates (Annex 4 of the questionnaire) is very long and also includes missions like the attendance of a Member to the Independence day in Slovenia, attendance of another Member to the official reception on the occasion of the National Day in Estonia, attendance of a Member to a New Year's reception in Germany etc. Are there (minimum) rules regarding external activities? What kind of missions are allowed to be attended? If there are no rules, will the Court introduce them?**

Dans le cadre de leurs fonctions, les Membres de l'institution peuvent être autorisés par la Réunion générale de la Cour de justice ou par la Conférence plénière du Tribunal à exercer des activités extérieures.

Jusqu'au 31 décembre 2016, ces activités étaient encadrées par un Code de conduite qui a été adopté en 2007, qui prévoyait déjà un système d'autorisation préalable.

Une nouvelle version de ce Code de conduite est entrée en vigueur à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2017 (Annexe 1). Il précise les types d'activités autorisées et prévoit un régime de publicité par diffusion sur le site internet de l'institution des activités de représentation et des activités d'intérêt européen autorisées, une fois effectuées.

Depuis l'origine, et compte tenu du besoin de rapprocher l'institution judiciaire de l'Union européenne des citoyens et des justiciables, les deux juridictions considèrent primordial de permettre aux Membres de représenter l'institution ou les juridictions à l'invitation des autorités nationales ou de contribuer et d'accompagner la plus large diffusion possible de la jurisprudence.

Ces types d'activités et des règles déontologiques du même ordre sont par ailleurs exercées et suivies par les membres des juridictions nationales et internationales au sein de leur système juridique respectif.

**2. Thank you for providing us with the list of the external activities pursued by the members of the institution in 2016. How many working days were spent in these external activities?**

Ces activités ne font pas l'objet d'un relevé statistique, pas plus que celles exercées par les autres membres des institutions européennes. Les membres de la Cour de justice de l'Union européenne se consacrent pleinement à l'accomplissement de leurs tâches. Les juridictions veillent avec la plus grande attention, et dans le strict respect des règles déontologiques, à la meilleure répartition de leurs activités, quelle qu'en soit la nature, dans le cadre de l'autonomie dont elles jouissent pour organiser leurs travaux et qui garantit leur indépendance.

**Staff**

**3. What was the total amount of interim agents employed by your institution in 2016? How many of these interim agents replaced an official? How do these number compare with 2015 and 2014?**

In 2016, we employed nine interim agents, all replacing officials.

By comparison, in 2015, we employed eight interim agents and, in 2014, nine.

As can be seen from the answer, interim agents are employed only very exceptionally. They are generally employed for brief periods to urgently replace members of staff where it isn't possible to engage a contract agent. The duration of their service at the Court may never exceed two months.

**4. How do the working conditions of interim agents compare with the working conditions of temporary staff?**

Interim agents are not engaged in a direct working relationship with the Court. Unlike temporary agents, their employment conditions are not regulated by the Conditions of Employment of Other Agents but rather by their contract with the interim agency and the relevant Luxembourg legislation.

**5. What was the number of trainees employed in 2016? How many of the offered traineeships were non-remunerated?**

224 trainees were employed in 2016.

145 of the offered traineeships were non remunerated in 2016.

The Court is currently engaged in examining how to amend its internal rules concerning traineeships in order to offer a higher proportion/number of remunerated traineeships.

**6. With regards to your answer to question 1 in the questionnaire, could you please specify what expenses this allowance is supposed to cover? How can such a disproportionate use of the allowance be avoided in future?**

This installation allowance covers the costs associated with installing oneself in a new place.

It is important to emphasize that, in accordance with Article 4 a) of Council Regulation (EU) 2016/300 of 29 February 2016 determining the emoluments of EU high-level public office holders which refers to the conditions laid down by Article 5 of Annex VII to the Staff Regulations, once a new Member is appointed, an institution is obliged to pay the installation allowance when the Member is required to change its place of residence in order to take duty and has provided documents establishing that he/she has settled in the place of employment.

**7. Could you please provide us more details on the two away days mentioned in your answer to question 16 in the questionnaire? What were the expenses spent on?**

In each case, the purpose of the away day was to ensure that the unit in question garnered maximum benefit from an internal reorganisation. In one case, the new internal organisation followed on from an externalization of some activity, necessitated by the 5 % reduction in staff. In the other, the reorganisation was designed to allow the unit to better cater for evolving needs and to handle an increased and more varied workload without increasing its staff.

The major cost (EUR 4.333,51 in each case) was the cost of the external facilitator (who was paid for two day's preparation as well as the away day itself). The second aspect of the cost (EUR 702 in one case and EUR 1 134 in the other) was the cost of the use of the Foyer and lunch for the participants.

**Recruitment procedures**

**8. How many posts were filled in the Court in 2016 without a public vacancy notice? Which posts (grade and salary) were filled in this manner? What were the reasons for not advertising these posts publicly?**

In accordance with Article 4 of the Staff Regulations, Vacancy Notices are published in all cases where a permanent post needs to be filled. The interest in publishing the vacancy also by transfer notice is assessed on a case by case basis.

Vacancies for heads of unit posts are systematically published by transfer notice as well as by vacancy notice.

Vacancies for senior management (director general and director) posts, which the Court fills in accordance with Article 29 (2) of the Staff Regulations, are not only published internally and by transfer notice but also outside the institutions.

In the case of temporary posts, and where it is necessary to appoint an auxiliary contract agent, the need to publish is assessed on a case by case basis, bearing in mind, in particular, the number of pertinent unsolicited applications which have been received from candidates and the number of laureates on relevant EPSO CAST lists.

## **IT system**

9. Since 2000 the General Court launched a project of an integrated IT system for case management *Pro-Curia* with the aim to replace *Litige* with simplified and standardized functionalities.

- a. **What were the difficulties with the implementation of *Pro-Curia* that made you stop the development of that system?**

The technical solutions proposed in the prototype made for *Procuria* presented several difficulties. The main difficulties consisted in the complexity of the links and synchronization with *Litige* and the constraint that the Registry would be forced to use two applications: *Litige* and *Procuria*.

The global costs of the project, if maintained, was estimated at that stage at 1 274 400 EUR.

On the basis of a global analysis of the project in 2003 it was decided to give a new orientation to it, by integrating it within *Litige*. This new orientation consisted in the integration with *Litige* and the setting up of the electronic Register, the *Lettrage*, also called *Prodoc* (automated generation of letters based on templates) and the decentralized input in *Litige*. These modules were successfully implemented in the course of the following years.

- b. **What were the overall costs of the implementation of *Pro-Curia* until it had been stopped?**

The analysis of 256 procedures for *Procuria* and the costs of the prototype were valued at 382 330 EUR. This amount has to be balanced with the penalties paid in natura by the contractor for failure to execute the contract. These penalties were evaluated at 100 200 EUR, or 167 workdays delivered by the contractor.

- c. **Because of the failure of *Pro-Curia*, the CJEU kept *Litige* and decided to implement the Enterprise Content Management (ECM) programme and *Litige* modernization in order to improve IT support to case management. What are the implementation cost for these two projects? What is the state of play of the implementation process of each of the project?**

The three projects mentioned had different audience (e.g. *Procuria* for the Tribunal registry, the other two for the whole institution) and were conducted in different timeframes.

Given the lack of solutions brought by the *Procuria* project, pragmatic solutions have been developed by the IT department since 2004 to enable each of the registries to manage cases, while keeping the *Litige* database (designed and developed in the 80s and 90s).

- The ECM program, whose objective is to simplify application mapping and improve the efficiency of all the solutions proposed to satisfy users' needs, was initiated some ten years later. Under this program, a unique documentary database was designed along several tools to support the judicial process. Today, the unique documentary database is under finalization, a new case law search engine for internal users is launched and analysis for several tools is realized.

- The information of the LITIGE database is used by many applications, an architecture with high complexity. The work done so far under the Litige modernization project consists of a set of analysis and developments to assess this complexity and some possible solutions.

At this stage, the work carried out suggests that replacing the database as part of the implementation of the future integrated case management system would be more reasonable than moving forward by modernizing the existing one, while at the same time devoting the necessary efforts in the meantime to ensuring continuity of service provided by the existing database.

The current implementation cost of the modernization Litige is 383.350 € and of ECM is 5.648.092 €.

## **Vehicles**

**10. What are the rules a) for official use b) private/ non-professional use of official cars for members of the institution?**

**11. How often did members of the CJEU use official cars in a private/non-professional situation in 2016? What were i) the overall costs in 2016 and ii) the cost per kilometre of the private/non-professional use of official cars to be charged directly to the member of the institution respectively?**

La décision concernant la gestion et l'utilisation du parc automobile de la Cour de justice de l'Union européenne, adoptée en 2004 et amendée en 2008, a été modifiée en 2016, notamment à l'issue des travaux menés conjointement par les auditeurs de la Cour de justice et de la Cour des comptes.

Les modifications introduites visent notamment :

- à allonger la durée de location des véhicules, et par voie de conséquence de réduire le montant du loyer mensuel de location, et à élargir le choix à des modèles écologiques et
- à réduire de 15000 à 10000 kilomètres le forfait annuel correspondant à l'évaluation des autres déplacements que ceux couverts par un ordre de mission et qui sont liés à l'exercice des fonctions.

L'ensemble des frais d'utilisation du véhicule est entièrement supporté par l'utilisateur dès le premier kilomètre parcouru pour un usage non professionnel.

As defined in article 5 of the above mentioned Decision, a global cost per kilometer is calculated for each car and, if that is the case, is used as the basis for charging the corresponding Member for private use. On average, this cost is €0,06/km, with a minimum of €0,02/km and a maximum of €0,10/km. In 2016, Members were charged € 22.739,61.

**12. How many flights for drivers were arranged in 2016 to the home countries of the members of the institution in order to do official missions with the member in his or her home county?**

11 such flights were arranged for drivers of the Members of the Court of Justice and 10 for drivers of the Members of the Tribunal.

The cost of those flights amounted to € 3 998,97.

**Harrasment**

**13. Do you have an organ that is comparable to the network of confidential counsellors in the EESC whose purpose is to offer advice and guidance harassment issues? If not, would you consider introducing such a structure in your institution?**

We have an arrangement similar to the one described in the question: the Court has a team of confidential counsellors, appointed from amongst members of staff, who are trained to accompany and assist colleagues who consider themselves victims of harassment.

**Follow-up questions on the 2016 discharge questionnaire**

**14. How many invoices for hotel accommodation in Luxembourg were paid for the two judges who were appointed for the Tribunal of First Instance on April 1st 2016 until August 31st 2016? What was the corresponding overall amount of the hotel accommodation costs?**

No hotel accommodation in Luxembourg was paid for the two judges of the Civil Service Tribunal mentioned in the question.

**15. Regarding question 7: There should be basic rules or measures for the Members' missions. There could be limits for missions or trainings for example or at least areas of missions and trainings could be determined in advance. Will the Court introduce these kind of rules? Please explain.**

On the 20<sup>th</sup> of November 2017, the Court's Administrative Committee adopted new rules regarding the reimbursement of journeys undertaken by Members in the exercise of their duties. These rules provide for the adoption of implementing provisions by the President of the Court. In preparing these implementing provisions, we will examine various measures which would allow us to better estimate the budgetary needs for missions in future years.

**16. In your answer to question 41, you mentioned that one complaint for harassment was received in 2016. Has this complaint been investigated and what was the outcome?**

Following the investigation, a disciplinary procedure was opened and a sanction imposed in 2017.

## **Code de conduite des membres et des anciens membres de la Cour de justice de l'Union européenne**

### **LA COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE**

vu le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, en particulier ses articles 253, 254, 257 et 339 ;

vu les articles 2, 4, 6, 8, 18 et 47 du statut de la Cour de justice de l'Union européenne, les articles 4 à 6 du règlement de procédure de la Cour de justice ainsi que les articles 5 à 7 du règlement de procédure du Tribunal ;

considérant qu'il est opportun de préciser dans un code de conduite les obligations découlant des dispositions statutaires et réglementaires applicables aux membres et aux anciens membres de la Cour de justice de l'Union européenne ;

adopte le présent code de conduite :

#### *Article premier*

#### **Champ d'application**

Le code de conduite s'applique aux membres et aux anciens membres des juridictions composant ou ayant composé la Cour de justice de l'Union européenne.

#### *Article 2*

#### **Principes**

1. Les membres se consacrent pleinement à l'accomplissement de leur mandat.
2. Les membres exercent leur mandat en toute indépendance, intégrité, dignité et impartialité et avec loyauté et discrétion, dans le respect des règles énoncées ci-après.

#### *Article 3*

#### **Indépendance, intégrité et dignité**

1. Les membres exercent leurs fonctions en toute indépendance et intégrité, sans prendre en compte un quelconque intérêt personnel ou national. Ils ne sollicitent ni ne suivent aucune instruction des institutions, organes ou organismes de l'Union, des gouvernements des États membres ou d'organismes publics ou privés.
2. Les membres n'acceptent pas de dons, de quelque nature que ce soit, qui puissent mettre en question leur indépendance.
3. Les membres respectent la dignité de leurs fonctions.



4. Les membres veillent à ne pas se comporter et à ne pas s'exprimer, par quelque moyen que ce soit, d'une manière qui porte atteinte à la perception publique de leur indépendance, de leur intégrité et de la dignité de leurs fonctions.

#### *Article 4*

##### **Impartialité**

1. Les membres évitent toute situation susceptible de donner lieu à un conflit d'intérêts personnels, ou pouvant être raisonnablement perçue comme telle. Ils ne participent pas au traitement d'une affaire dans laquelle ils ont un intérêt personnel.
2. Les membres veillent à ne pas se comporter ou à ne pas s'exprimer, par quelque moyen que ce soit, d'une manière qui porte atteinte à la perception publique de leur impartialité.

#### *Article 5*

##### **Information et déclaration sur les intérêts personnels**

1. Les membres informent le président de la juridiction dont ils relèvent lorsqu'ils sont appelés à siéger dans une affaire dans laquelle ils ont un intérêt susceptible de donner lieu à un conflit d'intérêts.
2. Lors de leur entrée en fonctions, les membres transmettent au président de la juridiction dont ils relèvent une déclaration relative à leurs intérêts financiers au sens du paragraphe 3.
3. La déclaration se rapporte à l'identification de chaque entité dans laquelle le membre détient un intérêt financier direct qui, en raison de son ampleur, pourrait raisonnablement être perçue comme susceptible de donner lieu à un conflit d'intérêts si le membre était appelé à siéger dans une affaire impliquant une telle entité. Le membre identifie dans sa déclaration chaque entité dans laquelle il détient un tel intérêt financier, qui peut prendre la forme d'une participation financière individualisée dans le capital, en particulier des actions, ou toute autre forme de participation, par exemple des obligations ou des certificats d'investissements. Ne sont pas concernées par la déclaration, les entités dans lesquelles le membre détient des participations qui font l'objet d'une gestion discrétionnaire par un tiers.
4. En cas de modification relative à l'identification des entités visées par la déclaration au sens du paragraphe 3, une nouvelle déclaration doit être présentée dans les meilleurs délais et, au plus tard, deux mois après la modification concernée.
5. La déclaration visée au paragraphe 3 est transmise au moyen du formulaire figurant en annexe au présent code de conduite.
6. Les informations et déclarations au titre des paragraphes 1 à 3 visent à permettre au président de la juridiction concernée de vérifier si un membre a un intérêt personnel à la solution du litige dans une affaire particulière.

## *Article 6*

### **Loyauté**

1. Les membres respectent l'obligation de loyauté envers l'institution.
2. Les membres recourent de manière respectueuse aux services des fonctionnaires et autres agents de l'institution, en particulier de ceux affectés à leur cabinet.
3. Les membres gèrent, de manière responsable, les ressources matérielles de l'institution.
4. Les membres s'abstiennent, à l'extérieur de l'institution, de tout commentaire pouvant nuire à sa réputation.

## *Article 7*

### **Discrétion**

1. Les membres respectent le secret des délibérations.
2. Les membres respectent le devoir de discrétion dans le traitement des affaires judiciaires et administratives.
3. Les membres observent, dans leur attitude et leurs propos, la réserve qu'impliquent leurs fonctions.

## *Article 8*

### **Activités extérieures**

1. Les membres s'engagent à respecter en toutes circonstances leur obligation de disponibilité afin de se consacrer pleinement à l'accomplissement de leur mandat.
2. Les membres ne peuvent exercer d'activités extérieures que si celles-ci sont compatibles avec leurs devoirs découlant des articles 2 à 4, 6 et 7 du présent code de conduite. Est incompatible avec ces devoirs, l'exercice de toute activité professionnelle autre que celle découlant de l'exercice de leur mandat, sans préjudice de la dérogation prévue à l'article 4, deuxième alinéa, du statut de la Cour de justice de l'Union européenne.
3. Les membres peuvent être autorisés à exercer des activités qui présentent un lien étroit avec l'exercice de leur mandat. Dans ce cadre :
  - ils peuvent être autorisés à représenter l'institution ou la juridiction dont ils relèvent lors d'événements ou de manifestations protocolaires ou officiels ;
  - ils peuvent être autorisés à participer à des activités d'intérêt européen relevant, notamment, de la diffusion du droit de l'Union et du dialogue avec les juridictions nationales et internationales. Les membres peuvent à ce titre être autorisés à intervenir dans le cadre d'un enseignement, d'une conférence, d'un séminaire ou d'un colloque.

Seules les interventions dans le cadre d'un enseignement peuvent donner lieu à une rémunération conformément à la réglementation de l'établissement d'enseignement concerné.

Les activités des membres, qui ont été autorisées par la juridiction dont ils relèvent, sont publiées sur le site Internet de l'institution après que l'activité a eu lieu.

4. Par ailleurs, les membres peuvent être autorisés à exercer des fonctions non rémunérées dans des fondations ou organismes analogues dans les domaines juridique, culturel, artistique, social, sportif ou caritatif, et dans des établissements d'enseignement ou de recherche. À cet effet, ils s'engagent à ne pas exercer des activités de gestion de nature à compromettre leur indépendance ou leur disponibilité ou qui donneraient lieu à un conflit d'intérêts. Par fondations ou organismes analogues, il y a lieu d'entendre des établissements ou associations sans but lucratif, menant des activités d'utilité publique dans les domaines cités.

5. Lorsqu'ils souhaitent participer à une activité couverte par les paragraphes 3 et 4, les membres demandent, au moyen d'un formulaire spécifique, l'autorisation préalable de la juridiction dont ils relèvent.

6. Les publications ainsi que les redevances au titre du droit d'auteur qui en découlent sont admises sans autorisation préalable.

#### *Article 9*

##### **Obligations des membres après la cessation de leurs fonctions**

1. Après la cessation de leurs fonctions, les membres continuent à être liés par les devoirs d'intégrité, de dignité, de loyauté et de discrétion.

2. Les membres s'engagent à ne pas participer, après la cessation de leurs fonctions

- en une quelconque manière à des affaires qui étaient pendantes devant leur juridiction d'appartenance au moment de la cessation de leurs fonctions ;
- en une quelconque manière à des affaires liées de façon directe et évidente à des affaires, mêmes closes, qu'ils ont traitées en tant que juge ou avocat général ;
- et, pendant une période de trois ans à partir de cette date, en tant que représentants des parties, soit par écrit, soit par plaidoirie orale, à des affaires qui sont plaidées devant les juridictions qui composent la Cour de justice de l'Union européenne.

3. Dans les affaires autres que celles prévues aux trois tirets du paragraphe 2, les anciens membres peuvent intervenir en tant qu'agent, conseil ou expert, donner un avis juridique ou exercer la fonction d'arbitre, à condition toutefois de respecter les obligations découlant du paragraphe 1.

4. En cas de doute sur l'application du présent article, l'ancien membre peut s'adresser au président de la Cour de justice, qui décide après avoir recueilli l'avis du comité prévu à l'article 10.

#### *Article 10*

##### **Application du code**

1. Le président de la Cour de justice, assisté d'un comité consultatif, veille à la bonne application du présent code de conduite.

Le comité est composé des trois membres de la Cour de justice les plus anciennement en fonctions ainsi que du vice-président de la Cour de justice lorsque ce dernier ne figure pas parmi lesdits membres.

Dans le cas où un membre ou un ancien membre du Tribunal est en cause, le président, le vice-président et un autre membre du Tribunal participent aux délibérations du comité.

Le comité est assisté du greffier de la Cour de justice.

2. Le comité peut dans un cas individuel, sans préjudice des dispositions du statut de la Cour de justice de l'Union européenne, faire connaître son avis au membre ou à l'ancien membre concerné après l'avoir entendu.

#### *Article 11*

##### **Entrée en vigueur**

1. Le présent code de conduite abroge et remplace le précédent code de conduite (JO 2007 C 223, p. 1). Il entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2017.
2. La déclaration des intérêts financiers des membres en fonctions à la date d'entrée en vigueur du présent code de conduite doit être transmise au président de la juridiction dont les membres relèvent au plus tard un mois après ladite date.