

**SPECIAL COMMITTEE ON FINANCIAL CRIMES,
TAX EVASION AND TAX AVOIDANCE (TAX3)
COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS**

MONDAY 26 NOVEMBER 2018

* * *

JOINT PUBLIC HEARING

**“CUM -EX SCANDAL: FINANCIAL CRIME AND THE LOOPHOLES IN THE
CURRENT LEGAL FRAMEWORK”**

Gerhard Schick, Member of the German Bundestag, co-rapporteur of the
former Bundestag Committee of Inquiry into the Cum Ex scandal

Professor Christoph Spengel, Research Associate, ZEW, and Chair of Business
Administration and Taxation II, University of Mannheim

Oliver Schröm, founder of, and head of international collaboration at, the
Cum Ex Files project and Editor-in-chief, Correctiv

Christian Salewski, Journalist and Reporter at Panorama and ZEIT, and part of the CumEx
Files

1-002-0000

IN THE CHAIR:**PETR JEŽEK***(Chair of the Special Committee on Financial Crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance)**and***LUDEK NIEDERMAYER,***(Vice-Chair of the Committee on Economic and Monetary Affairs)**(The meeting opened at 19.05)*

1-003-0000

Luděk Niedermayer, Co-Chair. – Let me open the joint meeting of the Committee on Economic and Monetary Affairs and the Special Committee on Financial Crimes, Tax Evasion and Tax Avoidance, which will be jointly chaired by – two Czechs actually – Petr Ježek and myself.

Regarding logistics, we have 11 languages available and webstreaming on the European Parliament website. Transcription of the meeting will be produced in English and put on the TAX3 webpage. As you know, whenever the mike is on, you are filmed by the camera.

Let me now pass the floor to Petr to explain the reason for our meeting today.

1-004-0000

Petr Ježek, Co-Chair. – I'd like to welcome everyone to this joint hearing of the Committee on Economic and Monetary Affairs and the Special Committee on financial crimes, tax evasion and tax avoidance (TAX3 Committee). We'll be discussing the cum-ex scandal, financial crime and the loopholes in the current legal framework. The purpose of the hearing is to examine the recent revelation of the cum-ex files, which has shown that more than EUR 55 billion has been defrauded through various schemes. This hearing will aim to examine the existing loopholes that permit such situations, and to consider possible ways to improve administrative cooperation between Member States on tax matters.

There will be a single panel composed of four experts. The first of these to speak will be Mr Gerhard Schick, Member of the German Bundestag and member and co-rapporteur of the former Bundestag Committee of Inquiry into the cum-ex scandal. His hearing will be via visio-conference. Present here are Professor Christoph Spengel, ZEW Research Associate and Chair of Business Administration and Taxation II at the University of Mannheim; Mr Oliver Schröm, founder of, and head of international collaboration at, the 'Cum-Ex Files' project and editor-in-chief of the German non-profit newsroom Correctiv; and Mr Christian Salewski, journalist and reporter for ARD's *Panorama* programme and for *Die Zeit*, who is also part of the team working on the cum-ex files. Welcome.

Each speaker will have a maximum of seven minutes for his presentation and introductory remarks. We will then open the discussion. Mr Schick will be available only until 8 p.m., so colleagues who would like to ask him questions should do it by that time.

I now give Mr Schick the floor for his seven-minute introductory remarks.

1-005-0000

Gerhard Schick, Member of the German Bundestag, co-rapporteur of the former Bundestag Committee of Inquiry into the Cum Ex scandal. – Chair, thank you for giving me the opportunity

to share my experience regarding the cum-ex and cum-cum scandal that has cost us, the taxpayer, billions of euros.

When I initiated the parliamentary investigation into cum-ex in the German Bundestag, my motivation was not to uncover criminal activities from the past. That is what prosecutors should do, and the Cologne Prosecutor does, in my view, an excellent job. My intention was to make sure we learn from the failures of our public institutions and so prevent similar cases from happening in the future.

The history of dividend-stripping – tax-driven transactions – in Germany since the early 1990s tells us that the dealmakers have varied their approaches a lot over time, adapting smoothly to changes in law and in administration. It would be completely naive to assume that the law that stopped cum-ex in Germany in 2011 and the law that tried to constrain cum-cum in 2016 were able to stop all such activity for the future. Until we get the supervisory authorities and tax offices up to speed, we will never win the race against those finance experts who are constantly designing new tricks to divert money from taxpayers' pockets to their bank or investment fund.

Having read hundreds of documents from our federal Ministry of Finance from the 1980s onwards, I was waiting for the next trick to come to light, so I wasn't surprised at all when a new fraudulent mechanism was discovered last week, a trick that – again no surprise – apparently started exactly at the time when cum-ex was stopped in 2011. This time the trick is to create more than one American depositary receipt (ADR) per share.

The German Finance Ministry got knowledge of the new trick not from vigilant supervisors, not from thorough tax authorities, but from investigative journalists. The reason is complacency. Instead of learning from past mistakes and making sure government authorities found out about such tricks at an earlier stage, the Finance Ministry thought the job was done once the cum-ex trades were stopped in 2011. The findings of the parliamentary probe have been ignored, even though our report unveils plenty of shortcomings, from which the right conclusions have not yet been drawn.

Let me mention five conclusions that might be relevant for your consideration at European level. First, European cooperation. In 2005, Dutch newspapers reported a court decision about a bank employee who had been fired. The reports of those case hearings show that cum-ex trades played a role. If the German authorities had heard about that case they could have reacted a lot sooner.

In 2008 Switzerland stopped cum-ex, thereby protecting Swiss taxpayers. Germany ignored that move, and it took three more costly years to stop the trades in Germany partially organised by Swiss banks. Denmark's taxpayers suffered a loss of EUR 1.7 billion when the same persons who had been active in Germany until 2011 moved on. European cooperation in combating financial crime would have saved the European taxpayer a lot of money.

Second, the role of bank supervisors. BaFin, the German Federal Financial Supervisory Authority, had no clue what was going on within German banks. Even when newspapers reported on cum-ex, the BaFin leadership took the view that they were not responsible, as they considered cum-ex to be a matter solely for the tax authorities. They argued that they were responsible exclusively for the solvency of financial institutions, not for taxes.

They got the answer in 2015 when a German bank, in that case Maple Bank, a subsidiary of a Canadian bank, had to be wound up because tax authorities claimed back wrongfully refunded taxes. This consumed a large part of the capital of the bank. Too late, BaFin learned that financial crime is a solvency issue.

But my point goes beyond that. The cum-ex fraud cases are built upon two components: the laws that are violated are tax laws, but the instruments used are financial instruments and the persons who commit these crimes or allow them to be committed are those under the supervision of banking supervisors.

Michael Sell, then Head of the Tax Division of the German Ministry of Finance, called the coordinated activity of numerous bank employees to steal taxpayers' money – I quote – 'organised crime'. How do you expect to be able to check if bank managers are 'fit and proper' if you don't even try to uncover financial crime committed within their banks?

Third, the role of securities and markets authorities. The only authorities that can prevent these crimes in time are the financial market supervisors. The new ADR trick was discovered first by the US financial market authority SEC, not by the German tax authorities.

BaFin could easily have uncovered the dividend arbitrage, with the data it had available. Firstly, a whistle-blower offered information to BaFin as early as 2007 but got no reply. Secondly, BaFin could have seen the tremendous trading volume caused by cum-ex around the day that determines which owner is entitled to collect the dividend, simply by looking at the daily trading volume, which was multiple times higher around that date than during the rest of the year. Investigating the reason for that would have led them to cum-ex and cum-cum.

One reason for the enormous damage to German taxpayers caused by cum-ex is the perception by the supervisor BaFin that it is not responsible when banks or funds, and their employees, violate laws, other than in respect of specific financial market loss.

We learned in our parliamentary probe that BaFin, the German supervisor, was not informed about various attempts by the German Ministry of Finance to stop cum-ex, hence they continued to authorise the establishment of investment funds that were set up for the sole purpose of undertaking cum-ex activities. If BaFin had been informed of the Ministry's suspicions about cum-ex they could have prevented the establishment of those vehicles that were key in the later cum-ex deals.

Let me use a comparison: BaFin could have stopped the criminals by preventing the purchase of the murder weapon.

According to the 2010 regulation establishing the European Securities and Markets Authority (ESMA), the EU watchdog is responsible for ensuring the orderly functioning and integrity of financial markets. Is it not a case of financial market integrity when numerous funds are set up the sole purpose of which is criminal activity?

Fourth, the role of insurance supervisors. It is very probable that German shares owned by insurance companies were also used in cum-ex and cum-cum. Otherwise the huge trading volume around the day that determines which owner is entitled to collect the dividend for a given stock or share would not have been possible. So I see a role for insurance supervisors too. However, in our investigation the role of insurance companies could not be covered. I hope that the European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA) can investigate that.

Let me make a last point. Information crucial to uncovering the cum-ex scandal – just like all the other big-tech scandals, like the Panama Papers and LuxLeaks – was provided to the authorities and prosecutors by whistle-blowers. This shows how important these brave people are in the fight against crime. In order to support such people and encourage them to make information about criminal activities available to competent authorities or the public, we need much better whistle-blower protection provisions. Your colleagues in the Committee on Legal Affairs are fighting for that.

Unfortunately, Germany, of all countries, is now arguing for the exemption of accountants, tax advisers and officials from the best possible protection. That is unacceptable and it makes me wonder which side they are on.

I will leave it at that. I am very much looking forward to your questions and to the debate.

1-006-0000

Christoph Spengel, *Research Associate, ZEW, and Chair of Business Administration and Taxation II, University of Mannheim*. – Chair, I would like to thank you and the Members of this Parliament for this kind invitation. Since it is a very technical and legal matter, I will give my speech in German.

Wir sprechen über Dividendenstripping. Das bezeichnet Aktientransaktionen rund um den Dividendenstichtag, bei denen Aktien mit – das heißt *cum* – Dividendenanspruch veräußert werden und entweder mit – das heißt *cum, cum-cum* – Dividendenanspruch geliefert werden oder ohne Dividendenanspruch geliefert werden – dann spricht man von Cum-Ex-Geschäften. Diese Transaktionen werden in der öffentlichen Wahrnehmung häufig vermischt, weshalb ich sie im Folgenden nacheinander abhandeln werde. Meine Ausführungen sind begrenzt auf die Situation in Deutschland, zur europäischen Dimension antworte ich gern.

Cum-Ex-Geschäfte in der Kombination mit Leerverkauf waren in Deutschland bis einschließlich 2011 möglich und führten dazu, dass Kapitalertragsteuer auf Dividenden mehrfach erstattet worden ist. Der Gewinn wurde ausschließlich durch die Mehrfacherstattung der Kapitalertragsteuer erzielt und deswegen von der Allgemeinheit finanziert, weswegen ich von einem Steuerraub spreche.

Die Möglichkeit zur mehrfachen Kapitalertragsteuer-Bescheinigung entstand durch einen technischen Systembruch bei der Einbehaltung und der Bescheinigung der Kapitalertragsteuer. Einbehalten wurde die Kapitalertragsteuer von den ausschüttenden Aktiengesellschaften und bescheinigt von den Depotbanken der Aktieninhaber. So kam es dazu, dass bei Cum-Ex-Verkäufen mit Leerverkauf zwei Bescheinigungen erstellt worden sind – eine für den Aktieninhaber am Bilanzstichtag – diese ist rechtens – und eine zweite für den Leerkäufer. Diese zweite Steuerbescheinigung war illegal, was mittlerweile auch durch mehrere Gerichtsentscheidungen bestätigt worden ist.

Für den Steuerschaden haften der Leerverkäufer bzw. dessen Depotbanken. In Deutschland – das ist mir wichtig festzustellen – bestand somit niemals eine Gesetzeslücke, sondern ein technischer Systembruch, der gnadenlos ausgenutzt worden ist. Nach unseren Schätzungen, die auf Daten der Deutschen Börse basieren, haben wir einen Steuerausfall für die Jahre 2005 bis 2011 in Höhe von 7,2 Milliarden Euro zu verzeichnen, und das ist die absolute Mindestgrenze, da die Daten hoch aggregiert und unvollständig waren. Seit 2012 ist dieser Systembruch behoben. Die Kapitalertragsteuer wird mittlerweile von den depotführenden Banken einbehalten, und auch nur diese dürfen die Steuer bescheinigen.

Warum es zu dem Cum-Ex-Skandal kommen konnte, damit hat sich in den Jahren 2016 bis 2017 ein Untersuchungsausschuss im Deutschen Bundestag beschäftigt, und die bekannt gewordenen Ergebnisse sind erschütternd. Es hat sich eine gefährliche Mischung aus politischem Desinteresse, aus fachlichen Fehleinschätzungen, aus mangelnden Kontrollmechanismen und Verquickungen mit Lobbyverbänden gezeigt. Das Desinteresse rührt daher, dass man mehr als zehn Jahre gebraucht hat, um diesen Systembruch zu schließen. Man wurde erstmals offiziell im Jahr 2002 informiert.

Die desolate Governance des Bundesfinanzministeriums zeigt sich daran, dass man bis heute nicht in der Lage ist, den Steuerschaden zu beziffern. Man nimmt Kapitalertragsteuer ein und man bescheinigt Kapitalertragsteuer – im gleichen Ministerium, aber in unterschiedlichen Behörden. Das zeigt sich auch daran, dass bei den jetzt bekannt gewordenen ADR-Papieren überhaupt keine Vorstellungen über den Steuerschaden beziffert werden können.

Zweitens haben sich Verquickungen des Bundesfinanzministeriums mit dem Bundesverband deutscher Banken gezeigt. Wie kann es sein, dass ein vom Bundesverband deutscher Banken bezahlter Mitarbeiter im BMF an Gesetzesformulierungen mitarbeitet?

Und schließlich gab es noch im Jahr 2009 eine fachliche Fehleinschätzung des Finanzministeriums, die Cum-Ex-Geschäfte in Deutschland zusätzlich beflügelte.

Damit aber nicht genug. Bis heute und seit gut 40 Jahren sind in Deutschland sogenannte Cum-Cum-Geschäfte möglich. Diese basieren darauf, dass in Deutschland nicht ansässige Personen, ausländische Staatsfonds oder Pensionsfonds ihre deutschen Aktien kurz vor dem Dividendenstichtag an deutsche Banken verleihen oder verkaufen und kurz danach diese Geschäfte wieder rückabgewickelt werden. Der Anreiz bei Cum-cum-Geschäften besteht nun darin, durch eine Systemlücke im Steuerrecht an sich steuerpflichtige Dividenden in Deutschland in steuerfreie Wertpapierleihgebühren oder Veräußerungsgewinne umzuwandeln, und die Banken in Deutschland rechnen die Kapitalertragsteuer an.

Cum-cum-Geschäfte sind nicht von sich aus illegal, aber sie verstoßen im Einzelfall gegen bestehendes Steuerrecht. Es geht um die Frage, ob das wirtschaftliche Eigentum an den Papieren übergegangen ist oder ob ein Gestaltungsmissbrauch vorliegt. In jedem Fall hätte man das seit 2001 prüfen müssen. Die von uns vorgenommenen Schätzungen zum Steuerschaden belaufen sich für die Jahre 2001 bis 2016 auf 50 bis 80 Milliarden Euro – je nachdem, wie hoch die Kapitalertragsteuer ist.

Das Bundesfinanzministerium glänzte in den letzten Jahren mit fachlichen Falschaussagen auf parlamentarische Anfragen und wollte noch im Jahr 2016 auf dem Erlasswege diese Geschäfte steuerlich reinwaschen. Mit Blick auf die Vergangenheit ist die Rechtslage weiterhin unklar, und auch in Zukunft sind diese Geschäfte weiterhin möglich, weil die Gesetzeslücke nicht geschlossen worden ist.

Was brauchen wir abschließend? Wir brauchen abschließend eine funktionierende Governance der Finanzbehörden, um Steuerraub frühzeitig aufzudecken. Wir brauchen zweitens einen EU-weiten Informationsaustausch in Steuersachen, insbesondere hinsichtlich der Kapitalertragsteuer. Wir brauchen drittens erweiterte Kompetenzen für die Steuerstrafverfolgungsbehörden in Europa in Sachen Steuern. Und wir sollten uns auch über die Funktionsfähigkeit des europäischen Kapitalmarktes unterhalten, weil diese Transaktionen häufig über mehrere Länder abgewickelt worden sind.

1-008-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv*. – Herr Vorsitzender, sehr geehrte Abgeordnete! Unter der Leitung der deutschen Non-Profit-Redaktion Correctiv haben unter dem Projektnamen CumEx Files rund vierzig Journalisten von 19 Medien in zwölf europäischen Ländern in mehr als neun Monate langer Arbeit den vielleicht größten Steuerraub in der Geschichte Europas aufgedeckt. Der Schaden beläuft sich auf mindestens 55,2 Milliarden Euro. Folgendermaßen kamen wir zu unserem Ergebnis: Bereits im Sommer 2017 hatten wir enthüllt, dass in Deutschland durch Cum-Ex- und Cum-Eum-Aktiengeschäfte ein Schaden von mindestens 31,8 Milliarden Euro entstanden war. Berechnet wurde diese Summe von Herrn Christoph Spengel von der Universität Mannheim.

Danach stellten wir uns folgende Fragen: Wurden neben Deutschland noch weitere europäische Länder durch diese Aktiengeschäfte ausgeplündert? Wenn ja, wie groß ist der Schaden? Und werden Cum-Ex- oder ähnlich rein steuergetriebene Aktiengeschäfte noch heute betrieben?

Die Ergebnisse unserer neunmonatigen Recherche haben uns dann selbst überrascht. Neben Deutschland sind unseren Recherchen nach mindestens folgende elf Länder betroffen: Frankreich, Spanien, Italien, Niederlande, Belgien, Österreich, Schweiz, Dänemark, Finnland, Norwegen und Schweden. Wie bereits anfangs gesagt: Der Gesamtschaden beläuft sich nach unseren Recherchen auf mindestens 55,2 Milliarden Euro – konservativ gerechnet. Diese Schadenssumme durch steuergetriebene Geschäfte ergibt sich aus Auskünften von Steuerbehörden sowie Analysen von Marktdaten. Allerdings konnten wir nur bei fünf der insgesamt zwölf betroffenen Staaten die Schadenssumme ermitteln. Das sind: Deutschland, wie gesagt, 31,8 Milliarden Euro, Frankreich 17 Milliarden Euro, Italien 4,5 Milliarden Euro, Dänemark 1,7 Milliarden Euro, Belgien 201 Millionen Euro. Für die anderen betroffenen Länder liegen uns leider keine offiziellen Zahlen oder belastbaren Marktdaten vor.

In Deutschland ist Cum-Ex seit 2012 und Cum-Cum seit 2016 offiziell nicht mehr möglich. Unseren Informationen nach geht es jedoch in Deutschland weiter mit den steuergetriebenen Aktiengeschäften. Es handelt sich dabei um Mutationen von Cum-Ex, andere, oft sogar noch aggressivere Formen von den bislang bekannten Aktiendeals. Erst vor wenigen Tagen wurde in Deutschland bekannt, dass Banken mit sogenannten Phantomaktien gehandelt haben – eine Methode, die noch perfider ist als das frühere Geschäft mit Cum-Ex. Verwendet werden dabei Wertpapiere mit dem Namen ADR.

Aber wie schaut es in anderen europäischen Ländern aus? Sind dort auch heute noch Varianten von Cum-Ex möglich und werden durch Banken und Aktienhändler noch heute damit die Staatskassen ausgeplündert? Die Antwort lautet: ja. Durch eine über Monate vorbereitete Undercover-Operation ist es uns gelungen, den Beweis zu erbringen, dass diese rein steuergetriebenen Aktiengeschäfte heute noch möglich sind und auch umgesetzt werden. Uns vorliegenden Dokumenten nach haben Aktienhändler derzeit folgende europäische Länder im Visier: Frankreich, Italien, Spanien, Norwegen, Finnland, Polen, Tschechische Republik. Also in diesen Ländern finden jetzt zur Stunde Angriffe auf die Steuerkasse statt. Der Raubzug geht also weiter – in ganz Europa.

Was tun? In Deutschland wird derzeit diskutiert, ob eine Anzeigepflicht für aggressive Steuergestaltung eingeführt werden muss. Steuerberater und Wirtschaftsprüfer wären demnach verpflichtet, Meldung zu machen, sobald sie auf Lücken im Steuergesetz gestoßen sind. Dass Steuerberater und Wirtschaftsprüfer gegen diesen Vorschlag Sturm laufen, muss nicht weiter ausgeführt werden. Eine entsprechende EU-Richtlinie wäre da sicherlich hilfreich.

Und sonst? Ich denke, wir Journalisten haben unseren Job gemacht. Jetzt sind Sie dran, sehr geehrte Damen und Herren. Denn journalistische Scoops und Enthüllungen, also die Arbeit der sogenannten vierten Gewalt, gehen oft einher mit Versagen und Versäumnissen von staatlichen Behörden oder Institutionen. So auch in diesem Fall. Deutschland warnte beispielsweise seine europäischen Nachbarn erst 2015 über eine OECD-Datenbank vor Cum-Ex-Geschäften, obwohl das Finanzministerium spätestens seit 2002 Bescheid wusste. 2015! Da waren die Aktienhändler, die zuvor Deutschland ausgeplündert hatten, schon längst nach Dänemark weitergezogen, um dort auf die Staatskassen zuzugreifen.

Ein besserer oder frühzeitiger Informationsaustausch ist also dringend nötig. Anders lassen sich diese organisierte Form und die für mich kriminellen Griffe in die Staatskassen europäischer Staaten nicht stoppen. Aber bislang scheint es in Europa dabei an einem gemeinsamen Willen

zu fehlen. Und vor allem fehlen auf europäischer Ebene die geeigneten Institutionen, um diese Steuerräuber stoppen zu können. Unser Ratschlag: Europa braucht ein Finanz-FBI – dringend!

1-009-0000

Luděk Niedermayer, Co-Chair. – I have two questions, one concerning cum-ex and the second cum-cum.

Concerning cum-ex, I still don't understand how this situation is possible in the 21st century because I am sure that the company that pays the dividends pays them only once. Why is it so difficult, actually, to find out who is entitled to get dividends? Only this person is entitled to get the tax certificates for reimbursement. How is this possible, because I guess there is the situation where the tax authorities actually consider that the same asset, the same share, is owned by two different persons at the same time? So can you explain to me why at the level of dividend payments it's possible but it's not possible at the level of tax reimbursement?

On cum-cum, I wonder if this is the same practice as the so-called dividend or coupon washing that is taking place. If so, if I understood correctly, currently it's not allowed by German law so it's considered as basically a transaction that it is on the purpose. So please confirm if this is true.

Second, is the same practice adopted by more countries or in some other countries where coupon washing or dividend washing is still considered as a legitimate legal practice?

1-010-0000

Christoph Spengel, Research Associate, ZEW, and Chair of Business Administration and Taxation II, University of Mannheim. – I will answer in English, because it's not too technical. Your first question: how could it happen that two tax vouchers are issued with reference to CumEx? That relates to a timing issue regarding the day shares are traded and shares are settled. There is a timing difference – in Germany it's two days, in other countries it could be three days. These transactions take place around the day of dividend resolution, and what is clear is that the legal owner of the shares, on the day of dividend resolution, gets the dividend, and the tax voucher issued by his custodian bank is absolutely right.

Now, the traded shares were traded cum dividend, but it was a short sale, so settlement took place ex dividend, around the day of dividend resolution, and that meant that the short seller had to deliver the shares with a compensation payment – with a manufactured dividend – and that manufactured dividend was not subject to a withholding tax, although the custodian bank of the buyer issued a second tax voucher, saying it didn't know whether the payment was a real dividend or a manufactured dividend.

That loophole existed in Germany, and it was a technical loophole, and in Denmark. It stopped in 2012 in Germany, because only the bank now collects the dividend and there is only one dividend, and only the bank collecting the dividend is allowed to issue a tax voucher. So that was put into one person, and I ask why it took more than 10 years to close that technical loophole in the era of digitalisation.

Your question regarding cum-cum is exactly that: dividend stripping, that's about tax vouchers. To be precise and short, the loophole in Germany is not closed, because a dividend payment (say, to non-residents) is subject to withholding tax in Germany, whereas a fee on security landing or a capital gain – if you change the dividend into capital gain – is not subject to limited liability to tax.

1-011-0000

Peter Simon (S&D). – Herr Vorsitzender, Herr Spengel! In Ihren Ausführungen wurde deutlich gemacht, wie schwierig es ist, auf diese Zahl zu kommen. Jetzt hat Ihr nachfolgender Redner kurz schon mal gesagt, wie man sich ungefähr der Zahl 55 Milliarden genähert hat.

Könnten Sie für die Zahlen, die Sie ermittelt haben, etwas deutlicher machen, wie Sie auf diese Zahlen kamen? Also die Berechnungsmethode, wenn doch der Bund selbst, also von Ministeriumsseite, hierzu nicht in der Lage zu sein scheint.

Eine zweite Frage geht an den Herrn Professor Spengel wie auch an Dich, lieber Gerhard. Die großen Beratungsunternehmen, die wir in anderem Kontext immer wieder hier auf der Steuerebene erlebt haben, also die *Big Four* – gibt es Hinweise über deren Einbeziehung in die Entwicklung oder Vermarktung von Cum-Ex, und wenn ja, in welchem Umfang?

Die dritte Frage an Dich allein, lieber Gerhard: Was für mich so interessant ist, ist, dass ich jetzt mit mehreren Leuten gesprochen habe, die in dem Untersuchungsausschuss tätig waren und sagen, dass die europäische Dimension vollkommen in diesem einen Jahr Untersuchungen im Deutschen Bundestag verkannt worden wäre, gar nicht auf den Tisch gekommen wäre, man sie überhaupt nicht für möglich gehalten hätte, dass allenfalls Kollateralschäden in anderen Ländern für möglich gehalten worden wären. Ich wäre Dir dankbar, wenn Du vielleicht einmal aus Deiner Sicht als Mitglied des Untersuchungsausschusses Stellung nehmen könntest, und wenn ja, warum kam man denn da nicht darauf?

1-012-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim.* – Herr Simon! Zum Cum-Ex-Steuerschaden: Wir hatten Transaktionsdaten der Clearstream Banking AG erhalten. Die reguliert die Dividenden für die Deutsche Börse. Die Daten lagen uns für die Zeiträume 2005 bis 2011 vor. Wir konnten auf dieser Basis Leerverkäufe identifizieren und kamen auf einen Steuerschaden von 7,2 Milliarden Euro für diesen Zeitraum, wohl wissend, dass Cum-Ex-Geschäfte seit Ende der 90er-Jahre in Deutschland durchgeführt wurden, und wohl wissend, dass die uns vorgelegten Daten hoch aggregiert waren. Also wir bezeichnen das als Mindestschaden.

Für die Cum-Cum-Geschäfte sind wir so vorgegangen, dass wir die Dividendenausschüttungen sämtlicher DAX-Segmente – also bis in SDAX, TecDAX – für die Jahre 2001 bis 2016 nach Inländer- und Ausländeranteil aufgesplittet haben – die Daten haben wir –, und haben für die nicht in deutscher Hand befindlichen Aktien unterstellt, alle hätten Cum-Cum-Geschäfte betrieben. Wir wissen es nicht. Und je nachdem, wie hoch die Kapitalertragsteuer ist – wenn kein Doppelbesteuerungsabkommen besteht mit dem ausländischen Staat, beträgt sie 25 %, im Fall eines Doppelbesteuerungsabkommens 15 %. Bei 15 % Kapitalertragsteuer beträgt der maximale Schaden rund 50 Milliarden Euro, bei 25 % rund 80 Milliarden Euro.

Wie kommen jetzt die 31,2 Milliarden für Deutschland zustande? Das sind Mischungen aus unseren Zahlen. Das ist der Cum-Ex-Schaden – 7,2 Milliarden. Und die Kollegen neben mir haben gesagt: Na ja, 50 bis 80 ist sehr hoch, wir nehmen die Hälfte von 50, das ergibt 25, plus 7 sind rund 32 Milliarden. Deswegen habe ich auch gesagt, das wird häufig vermischt.

1-013-0000

Christian Salewski, *Journalist und Reporter beim Fernsehmagazin Panorama und bei der Wochenzeitung Die Zeit und Mitarbeiter des Projekts CumEx Files.* – Ganz kurz. Ich möchte dazu nur einmal schnell ergänzen, dass wir wegen dieser Annahme, die Sie genannt hatten, dass sozusagen alle, 100 % aller ausländischen Aktien auf diese Art genutzt werden, um da eine realistische, konservative Schätzung zu machen, davon ausgegangen sind, dass nur 50 % Prozent genutzt werden. Also das ist keine sozusagen willkürliche Halbierung, sondern einfach um das konservativ zu machen, um das Ganze eben nicht zu übersteigern.

1-014-0000

Gerhard Schick, *Mitglied des Deutschen Bundestages, einer der Berichterstatter des ehemaligen Untersuchungsausschusses zur Aufklärung sogenannter Cum/Ex-Geschäfte.* – Ja.

Zum einen die Rolle von Wirtschaftsprüfern und Wirtschaftskanzleien. Es ist so, dass sich die einzelnen Investoren und Bankvorstände immer durch Rechtsgutachten abgesichert haben, und die wurden von renommierten Wirtschaftskanzleien ausgefertigt, und sie führen dazu, dass sich die Bankvorstände eben schützen können vor dem Argument, denn diese Rechtsgutachten stellen die Geschäfte als legal dar. Die Wirtschaftsprüfungsgesellschaften haben das jeweils nicht groß thematisiert. Wir waren aber in dem Untersuchungsausschuss dann zeitlich nicht mehr in der Lage, die Rolle der Wirtschaftsprüfer, wie aktiv sie dabei waren, wirklich gründlich zu analysieren. Ich meine, das hätte den Wirtschaftsprüfungsgesellschaften auffallen müssen, und sie haben ihre Rolle – wie schon in früheren Fällen in der Finanzkrise – auch in diesem Fall nicht wirklich gut gespielt.

Peter Simon hat die Frage nach der europäischen Dimension in unserer parlamentarischen Untersuchung gestellt. In der Tat, die hat eine praktisch vernachlässigbare Rolle gespielt.

1-015-0000

Wolf Klinz (ALDE). – Herr Vorsitzender! Also alle sieben Jahre beschäftigen wir uns hier mit dem mittelfristigen Finanzplan und stellen fest, dass da um jeden Euro gerungen wird und dass die Mitgliedstaaten sich schwertun, über ein Prozent ihres Bruttosozialprodukts bereitstellen zu wollen. Und das vor dem Hintergrund, dass wir hier einen Fall haben, wo wir zweistellige Milliardenbeträge durch Betrug verlieren und auch, wie wir alle wissen, pro Jahr hohe zweistellige Milliardenbeträge beim Mehrwertsteuerbetrug verlieren. Das muss man sich mal vorstellen! Das ist eine Katastrophe!

Warum haben wir denn diesen Fall? Den haben wir natürlich, weil, wie schon bei der Krise 2008, kriminelle Energie, die auf Gier basiert, zuschlägt. Und die Frage ist eben: Wie können wir diese Gier, die ein zutiefst menschliches Charakteristikum zu sein scheint, in den Griff bekommen? Ein paar Vorschläge sind gekommen. Ich frage mich, ob wir nicht Folgendes noch berücksichtigen müssen:

Meine erste Frage ist eigentlich: Wer hat ganz konkret jetzt von diesen Betrügereien profitiert? Waren das die Banken, waren das die beratenden Wirtschaftsprüfer, Steuerberater, Rechtsanwälte, waren das die Aktionäre, oder war es eine große Mischung von allem? Wer ist da dabei?

Zweitens: Müssten wir nicht sicherstellen, dass wir unabhängig von den Verurteilungen, die hoffentlich irgendwann kommen, eindeutig feststellen: Wer hierin mitwirkt, der kriegt Berufsverbot. Wenn ein Banker hier die Hand reicht, auch auf der Basis eines sogenannten Rechtsgutachtens, ein Wirtschaftsprüfer mitmacht oder ein Steuerberater, dann kriegt er Berufsverbot auf Lebenszeit. Das, glaube ich, wäre sicherlich eine abschreckende Maßnahme.

Das Zweite ist: Ich höre immer von diesen Leerverkäufen, und ich weiß, dass es heißt: Ja, das brauchen wir, das ist wichtig für die Märkte, für die Liquidität und dies und jenes. Die Frage ist: Ist das wirklich so wichtig? Kann man sich nicht tatsächlich überlegen, ob man Leerverkäufe einschränkt oder sogar ganz untersagt?

Das Dritte ist: Wir haben natürlich ein großes Problem in Europa...

(Der Vorsitzende unterbricht den Redner: Sorry, if you ask such a long question, you will get no answer.)

Über Governance haben wir schon gesprochen. Letzter Punkt dann: Steuern. Wir wissen, dass wir in Europa das Privileg der Mitgliedstaaten haben, dass sie bei den Steuern voll souverän sind. Meine Frage ist: Brauchen wir nicht zumindest eine Teilharmonisierung steuerlicher Gegebenheiten, um hier Fortschritte zu erzielen?

1-016-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv*. – Herr Vorsitzender! Wir teilen uns die Antworten. Also, profitiert haben schlicht und ergreifend alle, die Sie aufgezählt haben: Banken, Aktienhändler, Anwälte, Anleger darf man auch nicht vergessen – wohlhabende Menschen, die in der Lage sind, zwei-, dreistellige Millionenbeträge in diese Geschäfte zu investieren, um dann eine satte Rendite herauszuziehen. Es gibt da niemand, der da nicht dabei war.

Berufsverbot: Ich meine, es sitzen demnächst hoffentlich ein paar Leute auf der Anklagebank, in Deutschland sind die ersten Anklagen erhoben. Darunter sind auch Anwälte. Sollte es zu einer Verurteilung kommen, ist davon auszugehen, dass ihnen die Anwaltszulassung wohl entzogen wird. Aber das ist natürlich eine Entscheidung der Berufsverbände.

1-017-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim*. – Herr Vorsitzender! Ich würde mich dem im Grunde genommen anschließen, auch bezüglich Ihrer Frage, Leerverkäufe oder Wertpapierleihgeschäfte, die, wenn sie eben missbräuchlich eingesetzt werden, alle zu Steuerausfall führen, zu verbieten. Es geht vielmehr darum, die steuerlichen Anreize durch gesetzgeberische Maßnahmen auszuschließen.

In Deutschland haben wir weiterhin Anreize, durch Wertpapierleihgeschäfte den Staat zu schädigen. Und bei den Leerverkäufen – wir haben es ja vorhin gehört: Im Zeitalter der Digitalisierung muss es ja möglich sein, sein Kapitalertragsteuersystem wasserdicht zu machen. Eine Teilharmonisierung in manchen Bereichen halte ich für überlegenswert. Das betrifft das ganze System der Kapitalertragsteuererhebung und -bescheinigung in Europa. Und ich stimme Ihnen absolut zu: Das ist heute nicht unser Thema, aber die Umsatzsteuerausfälle in Europa mit geschätzten 150 Milliarden Euro pro Jahr sind ein Skandal, denn hier geht es auch in erster Linie um Betrug, und die Vorschläge, diese Lücken zu schließen, liegen seit Jahren auf dem Tisch – *reverse charge* und so weiter. Also da liegt viel Geld auf der Straße, und das ist schade für Europa und für die Mitgliedstaaten.

1-018-0000

Δημήτριος Παπαδημούλης (GUE/NGL). – Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα στην προηγούμενη σύνοδο, τον Νοέμβριο, να συζητήσουμε το θέμα και στην ολομέλεια και χαίρομαι που ξεκινάει η εξέτασή του εδώ, με τη συμβολή ειδικών. Θα ήθελα να απευθύνω ερώτηση προς τον κύριο Spengel. Μας είπατε ότι το θέμα -αυτό το γιγαντιαίο σκάνδαλο, αυτή η φορολογική απάτη- θα μπορούσε να έχει ελεγχθεί από το 2001. Αντί να γίνει αυτό, το Υπουργείο Οικονομικών της Γερμανίας έδινε ψευδή στοιχεία και προσπάθησε το 2016 να το «κουκουλώσει». Θα ήθελα να μας πείτε λεπτομέρειες: ποιοι, πότε και πώς. Και, επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Schröm -ο οποίος μας είπε ότι το «πλιάτσικο» συνεχίζεται ακόμη σε αρκετές χώρες- αν μπορεί να μας δώσει περισσότερα στοιχεία.

Η τρίτη μου ερώτηση αφορά το πώς μπορούν να κλείσουν αυτές οι τρύπες που επιτρέπουν αυτό το γιγαντιαίο έγκλημα της φορολογικής απάτης αρκετών πλούσιων ανθρώπων σε βάρος των δημόσιων ταμείων και των συνεπών φορολογουμένων, που είναι πολύ πιο φτωχοί από αυτούς. Θα μπορούσατε, κύριε Schröm, να μας περιγράψετε αυτό το «οικονομικό ευρωπαϊκό FBI», στο οποίο αναφερθήκατε; Χρειάζονται ευρωπαϊκές λύσεις και ισχυρότεροι ευρωπαϊκοί θεσμοί ελέγχου ή μπορούν και μόνο τους τα κράτη μέλη να λύσουν αυτό το πρόβλημα;

1-019-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität*

Mannheim. – Herr Vorsitzender! Zu Ihrer Frage an mich: Es gab aus journalistischen Kreisen erstmals vor gut 20 Jahren, 1997, Hinweise darauf, dass in Deutschland Cum-Ex-Geschäfte getätigt worden sind. Das Bundesfinanzministerium wurde offiziell vom Bundesverband der deutschen Banken mit einem Brief informiert, dass in Deutschland Cum-Ex-Geschäfte funktionieren und dass es ein Problem bei der Kapitalertragsteuerbescheinigung gebe, dass dieses Problem aber nicht durch eine rein nationale Steuergesetzgebung in den Griff zu bekommen ist. Denn wenn die Geschäfte über das Ausland abgewickelt werden, was häufig der Fall war, dann ist eben die von mir erwähnte Dividendenkompensation, diese *manufactured dividend*, nicht in Deutschland steuerpflichtig.

Diese Informationen hatte das Bundesfinanzministerium vier Tage vor Weihnachten 2002. Es hat das Gesetz im Jahr 2006/2007 geändert, in dem die Dividendenkompensationszahlung in Deutschland steuerpflichtig ist, aber nur, wenn die Dividendenkompensation von einer Bank in Deutschland geleistet worden ist. Alle bekannt gewordenen Fälle in Deutschland haben gezeigt, dass diese Geschäfte immer über das Ausland abgewickelt worden sind. Und man hat erst zum Jahr 2012 diese Lücke geschlossen, indem man erkannt hat: Betrug kann man nur dadurch verhindern, dass es nur eine Steuerbescheinigung gibt, und zwar von der Stelle, die die Kapitalertragsteuer ans Finanzamt abführt. Das finde ich bedenklich, dass man zehn Jahre braucht, um diese technische Lücke zu schließen.

1-020-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv.* – Wir haben einfach durch eine Undercover-Operation den Beweis erbracht, dass diese Geschäfte heute noch weitergehen. Wir waren in London unterwegs, konnten uns an Trader heranpirschen, um es einmal flapsig auszudrücken, und die haben uns entsprechende Angebote unterbreitet. Die Dokumente liegen uns auch vor, wonach in einer ganzen Handvoll Staaten in Europa jetzt solche Geschäfte getätigt werden. Also, hätte ich quasi fünfzig oder hundert Millionen besessen und hätte die angelegt, hätte ich da im Vierteljahr eine Wahnsinnsrendite herausgezogen. Das passiert jetzt, heute und morgen und übermorgen, das ist die eine Geschichte.

Zu der Forderung, dass Sie irgendwie eine Institution auf europäischer Ebene brauchen: Ich meine, wir Journalisten haben das enthüllt. Warum konnten wir das tun? Weil wir ja schlicht und ergreifend miteinander reden können und uns austauschen können. Ich rufe einen Kollegen in Dänemark an, weil ich mich in der dänischen Steuergesetzgebung nicht auskenne und auch die Sprache nicht spreche, aber er kann dort recherchieren, und die Ergebnisse werden ausgetauscht. Meine Erfahrung mit Staatsanwälten und Ermittlern ist: Die können das nicht. Die können nicht einfach bei einem italienischen Kollegen anrufen und sagen: Mir liegt die und die Akte auf dem Tisch, wonach momentan jetzt solche Geschäfte bei dir in Italien stattfinden. Ich kann sie dir mal rüberschicken. Lass mich bitte an deinem Ergebnis teilhaben. Also das ist, wie wenn der Sheriff irgendwie einen Aktienhändler verfolgt und sein Pferd irgendwie an der Grenze abbremsen muss, und der Aktienhändler geht halt über die Grenze hinüber, und der Sheriff kann dann mit dem Fernglas hinterherschauen, wie er verschwindet. Es findet einfach kein Austausch auf europäischer Ebene statt. Der ist sehr minimal und sehr schwierig und sehr beschränkt, und ich glaube, daran müssen Sie schlicht und ergreifend arbeiten.

1-021-0000

Sven Giegold (Verts/ALE). – I would like to address the following questions, first to Mr Salewski but also to Mr Spengel and Mr Schröm.

If you want to, could you detail us as precisely as possible which type of actors – and if you want to name them, name them as well – but which type of actors were included in this business in the different states you have looked into? So, insurance companies, banks, funds – which type of funds, which type of advisers? Please be as clear as possible. Which kind of actors were involved?

Second, if you can't finish that list today, are you ready to send us such a list on the basis of the information you've got?

Third, I would like to know from the three of you: which laws were broken? Which laws were, according to your information, broken, and at which point precisely, in which of the Member States, did we have violations of law?

And lastly to Mr Schröm: are you ready or prepared to share some of the material you got hold of with the Parliament, and under which conditions?

1-022-0000

Christian Salewski, *Journalist und Reporter beim Fernsehmagazin Panorama und bei der Wochenzeitung Die Zeit und Mitarbeiter des Projekts CumEx Files.* – Zu den Arten von Akteuren, die in dem Markt unterwegs sind, das kann man vielleicht so zusammenfassen: Es ist schon eigentlich die gesamte Finanzindustrie in der einen oder anderen Kapazität da vertreten. Natürlich brauchen Sie am Anfang erst einmal viel Geld. Das kann dann von privaten Anlegern kommen, die sehr viel Geld haben, oder von Banken, die das im Eigenhandel-Aktiengeschäft betreiben, oder von Banken, die dann extra Fonds, also eine Art *special purpose vehicle* auflegen, die dann in verschiedenen Ausprägungen daherkommen. Das sind schon einmal diejenigen, die das Geld haben.

Es gibt aber natürlich auch Banken, die Kredite geben, die dann im Nachhinein oft sagen, sie haben nicht ganz gewusst, wofür sie diese Kredite geben. Jetzt haben wir mit Leuten gesprochen aus der Szene und mit Insidern, die das gerne einmal damit verglichen haben: Wenn Sie sich ein Haus kaufen, dann werden Sie sehr detailliert gefragt, wofür Sie einen Kredit haben wollen. Das ist bei einem Milliardenkredit auch nicht anders, wurde uns erzählt. Und insofern haben die zumindest mittelbar mitverdient und hätten vielleicht besser nachfragen können. Es geht aber auch um diejenigen, die auf den Aktien sitzen, also um große Vermögensverwaltungen etc., die dann diese Aktien im Leihgeschäft in diesen Markt geben. Die sind natürlich auch dabei, auch wenn sie gute Gründe haben, dann irgendwie sagen zu können: Ich wusste das nicht so ganz genau. Erstaunlich ist, dass die Leihgebühr just an den Tagen, wo man diese Aktien benötigt, dann hochgeht. Das heißt, auch da haben Leute indirekt mitverdient.

Wir haben auch letztes Jahr in der „Zeit“ in Deutschland schon berichtet, dass Versicherungsfirmen die Gutachten versichert haben, die Rechtsgutachten, die da gestellt wurden und in denen behauptet wurde, das sei alles ganz legal gewesen – was dann wiederum gegenüber Kunden und Banken sozusagen als Persilschein ausgegeben wurde. Also Sie haben da einfach eine sehr, sehr breite Palette an Akteuren, die daran in irgendeiner Form mitverdient haben.

Sicherlich sind diejenigen, die das alles im Kern gesteuert haben, natürlich die Aktienhändler bei den *stock loan desks*, die oft in London sitzen. Das sind diejenigen, die die wirklichen *trades* sozusagen im Maschinenraum durchgeführt haben oder auch bis heute durchführen. Einen von denen haben wir ja, wie Kollege Schröm beschrieben hat, auch in London getroffen. Das würde ich jetzt mal so sagen. Und weil gefragt wurde, ob wir Ihnen das nochmal aufschlüsseln würden: Ich kann gern noch einmal versuchen, das aufzuschlüsseln und Ihnen zu geben.

1-023-0000

Christoph Spengel, *Research Associate, ZEW, and Chair of Business Administration and Taxation II, University of Mannheim.* – Just one case – that's the Danish case – which is now being negotiated at the High Court in London, so you can read about that. The initiators set up more than 200 US pension funds, which were engaged in CumEx short sales with Danish shares.

Some of them had their accounts at a small German bank in Mainz – the North Channel Bank – with 40 employees. And they traded Danish shares just like – you know, it's just like a game. So they traded in between, and nothing happened, and they have stolen EUR 412 million from Denmark.

They got a tax voucher from the Danish tax authorities emailed to Mainz, and then they moved the tax vouchers to a reclaim agent, which was Barclays Bank in London. So we have many countries involved. And from Barclays Bank the money was transferred to a bank in Hamburg – Varengold – and that bank is accused of money-laundering.

So you see what happens. It's the whole capital market in Europe; the traders, the short sellers are outside Europe. The US pension fund, solely set up for such trades, and that's what happened. It's very intransparent and many parties are involved.

1-024-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv*. – Auf die Frage, welche Rechtsverstöße da vorliegen: Ich kann jetzt natürlich nur für Deutschland sprechen, weil ich mich in der Juristerei in Dänemark oder Schweden nicht so auskenne. In Deutschland geht es natürlich um Steuerhinterziehung. Es geht um bandenmäßigen Betrug. Dahin gehen auch die Ermittlungen, dahin gehen auch die bisherigen Anklagen. Wir sprechen hier auch einfach von organisierter Kriminalität. Da haben sich Händler, Banker einfach abgesprochen, um diese Deals durchzuziehen. Das ist organisierte Kriminalität. Es war alles sehr systematisch, und es findet immer noch sehr systematisch statt.

1-025-0000

Christian Salewski, *Journalist und Reporter beim Fernsehmagazin Panorama und bei der Wochenzeitung Die Zeit und Mitarbeiter des Projekts CumEx Files*. – Noch eine kurze Ergänzung: Diese Absprachen, die notwendig sind, um diesen Kreishandel, diese Kreisgeschäfte durchzuführen, sind oft per se auch illegal. In einem Fall, ich glaube in England, ist das auch so gewesen. Da wurde dann von den Tradern, um diese Monitoringsysteme in den Banken zu umgehen, – zu unserer Belustigung, muss man ehrlicherweise sagen – teilweise Snapchat genutzt, um sich diese Nachrichten nicht auf ihre Diensthandys, sondern auf ihre privaten Handys zu schicken. Warum Snapchat? Weil, wie Sie vielleicht wissen, da die Nachrichten nach kurzer Zeit verschwinden und man sozusagen keine Beweisspur hinterlässt. Das ist meines Wissens auch eigentlich strafbar nach britischem Recht.

1-026-0000

Mario Borghesio (ENF). – Dagli atti delle inchieste in corso, e segnatamente dall'inchiesta dei pubblici ministeri di Colonia, Düsseldorf e Hannover, risulta che il grave reato è stato commesso dai dipartimenti di *trading* e di *investment banking* delle seguenti banche – solo per quanto riguarda l'indagine tedesca: Santander, Deutsche Bank, HSBC, Morgan Stanley, Goldman Sachs e Macquarie Bank.

La fotografia che questa inchiesta ci dà è che reati di questa estensione che, come è stato detto e ben chiarito, hanno investito veramente un settore vastissimo dell'industria finanziaria tedesca e poi europea, sono stati resi possibili solo grazie a una grande, direi enorme, disponibilità di credito da parte di queste banche di primaria importanza.

Allora la prima riflessione che a mio avviso si pone è questa, che vorrei condividere con i nostri esperti: se queste banche universali fossero state costrette da una legge tipo Glass-Steagall di separazione bancaria a scorporarsi fra banche ordinarie e banche d'affari, siamo sicuri che avrebbero potuto, così tranquillamente, fornire su ampia scala questi servizi ai fondi incaricati di cumulare e dividere dei super profitti?

Io direi che bisogna molto riflettere su questo aspetto, perché le autorità fiscali tedesche erano al corrente di questa situazione fin dal 2002. Vedendo le cose dal nostro punto d'osservazione europeo, riguardo a questa immensa serie di transazioni, che risultano aver coinvolto azioni non solo tedesche ma anche di Francia, Spagna, Italia, Austria, Belgio e Danimarca, dobbiamo domandarci: la vigilanza europea che cosa ha fatto? Che ci sta a fare questa Unione europea se si dedica con tanta attenzione, come vediamo tutti i giorni al Parlamento, a determinare e controllare delle cose di molto minore importanza, e invece non solo non si accorge ex ante ma tarda in maniera così impressionante?

Si ha come l'impressione che ci sia una copertura da parte di settori importanti del livello decisionale europeo nei confronti di questi reati. Sono reati gravissimi, sono reati gravissimi, ed è sconcertante, a mio avviso, il livello di scarsa attenzione che attraverso gli organi competenti dell'Unione europea di intervento correttivo si ha nei confronti di una situazione che questa indagine, che ripeto è stata innescata dall'esterno degli organi dell'Unione europea, ha scoperto come un bubbone pieno di pus. E la cosa non ci tranquillizza, nel momento in cui ci sentiamo dire dagli esperti che la truffa, il reato continua sotto nuove mentite spoglie, senza che in realtà si sia riusciti ad incidere in profondità il bubbone.

1-027-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv*. – Was war jetzt genau die Frage bitte? Das war ein Statement, aber ich habe jetzt keine Frage, an uns gerichtet, gehört.

1-028-0000

Mario Borghezio (ENF). – La domanda era implicita e cioè: dalla vostra esperienza e dalla vostra indagine che cosa specificatamente non ha funzionato a livello di vigilanza europea?

Perché allora, detta in maniera più chiara, che ci sta a fare l'Unione europea se non riesce a difendere il contribuente europeo persino da truffe di questa dimensione? Gli rubano i soldi nelle tasche e l'Unione europea che ci sta a fare? Domanda semplice e chiara.

1-029-0000

Petr Ježek, *Co-Chair*. – The question should rather be directed to the authorities, not to professors and journalists, but would you like to comment in 20 seconds?

1-030-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim*. – Wir haben es, wie wir wissen, mit Betrug, mit hoher krimineller Energie zu tun, und wir haben gesehen, dass die Kontrollmechanismen in den Mitgliedstaaten und zwischen den Mitgliedstaaten nicht vorhanden sind bzw. nicht funktionieren. Wir sind im Zeitalter der Digitalisierung. Wir haben einzelne, jede einzelne Börsentransaktion, Aktientransaktion. Wir haben aus den Geschäften gesehen, dass die über mehrere Staaten laufen, dass häufig Ausgangspunkt Großbritannien ist. Das ist mir auch wichtig, was nach dem Brexit passiert, also was passiert mit diesen Banken? Das ist das eine: Die Transaktionsdaten, die müssen verfolgt werden, um Unauffälligkeiten festzustellen. Diese Geschäfte funktionieren immer nur an einem bestimmten Zeitpunkt, wenn Dividenden ausgeschüttet werden.

Und das Zweite, was wir gesehen haben ist, dass keinerlei – ich spreche wiederum nur für mein Heimatland Deutschland – Kontrollmechanismen bei der Erstattung, Vergütung der Kapitalertragsteuer bestehen. Mein Vorschlag als ein Wissenschaftler wäre: Man setzt eine Expertengruppe ein aus Praktikern, aus Politikern, aus Fachleuten, um dieses System wasserdicht zu machen.

1-031-0000

Tom Vandenkendelaere (PPE). – Dank u wel, voorzitter. Bedankt ook aan de heren om vanavond bij ons te zijn. Ik wel even doorgaan op de opmerking die u net maakte, namelijk dat de systemen misschien wel aanwezig zijn, maar onvoldoende werken.

Het is duidelijk dat ons belastingstelsel misschien goed geschikt was voor het midden van de vorige eeuw, maar de razendsnelle technologie van vandaag niet meer kan volgen. Ons belastingstelsel is simpelweg niet in staat om de ontwikkelingen bij te houden en zit vol gaten.

Enerzijds beweert commissaris Moscovici dat er regels en middelen inzake informatie-uitwisseling en fiscale samenwerking beschikbaar zijn, maar dat de wil ontbreekt om de maatregelen daadwerkelijk te gebruiken. Er is met andere woorden te weinig *goodwill* tussen de lidstaten.

Aan de andere kant heb je een steeds luidere roep om de uitwisseling van belastinginformatie tussen belastingautoriteiten uit te breiden. Zo is er het idee om verplicht informatie uit te wisselen op het vlak van vermogenswinstbelasting, bronbelasting en dividendbelasting, naast wat we al hebben aan informatie-uitwisseling over de vennootschapsbelasting.

Mijn eerste vraag aan u is heel duidelijk: is dit volgens u de richting die we moeten uitgaan? Moeten we die uitwisseling van informatie uitbreiden? Of zijn hier andere zaken aan de orde die wij vanavond misschien over het hoofd zien?

Een tweede vraag die ik heb, gaat over de banken. Heel wat Europese banken (en Banco Santander was de laatste in het rijtje) zijn betrokken geraakt bij de cum-ex-regelingen. Ik vraag mij af wat klassieke depositobanken eraan hebben om aan die cum-ex-regelingen deel te nemen. Welke voordelen hadden zij bij die regelingen, en vooral hoe? Waren dat directe voordelen? Waren het vergoedingen die zij inden door het faciliteren van zulke operaties? Hun rol als klassieke bank wil ik beter begrijpen.

Als het inderdaad zo is dat zij die regeling hebben kunnen aanbieden of bewust hebben willen aantrekken, dan vraag ik mij ook af welke controlesystemen dan blijkbaar niet hebben gewerkt. En waarom werken die niet voldoende, volgens u? Wat moet eraan gedaan worden om die controlesystemen beter te doen werken?

Een derde en laatste vraag die ik heb, is zeer eenvoudig. Ik heb begrepen dat het iets typisch Europees is. Ik vraag mij af of zo'n systeem ook zou kunnen bestaan in pakweg de VS of Japan? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

1-032-0000

Christian Salewski, Journalist und Reporter beim Fernsehmagazin Panorama und bei der Wochenzeitung Die Zeit und Mitarbeiter des Projekts CumEx Files. – Vielleicht zunächst einmal zu dem Informationsaustausch: Das würden wir uns natürlich wünschen. Ich glaube, Herr Kollege Schröm hat das auch angesprochen, dass wir uns jetzt ja in diesem Fall als Journalisten international vernetzt haben, und das war sehr fruchtbar. Da ist die Sache natürlich relativ einfach. Gerade der Fall des Austausches zwischen Dänemark und Deutschland bzw. der nicht vorhandene Austausch über lange Jahre zeigt sehr plastisch, was da schiefgelaufen ist. Die dänische Regierung hat auch auf Nachfrage über Jahre keine brauchbare Antwort erhalten. Und auf der Ebene der Ermittler ist es oftmals schwierig wegen des Steuergeheimnisses, das in Deutschland nun einmal sehr strikt ist, sich da besser auszutauschen. Ich glaube, dass das auf jeden Fall sehr, sehr sinnvoll ist, wenn der Informationsaustausch auch um diese Steuerarten ergänzt wird und aggressive Steuergestaltungen ganz anders diskutiert werden auf europäischer Ebene.

1-033-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim.* – Ganz kurz noch zum Informationsaustausch als Ergänzung: Ich würde auch vorschlagen, über einen Informationsaustausch der Steuer-Strafverfolgungsbehörden nachzudenken, weil die Länder nachweislich von den gleichen Personen attackiert worden sind.

Zu den Banken in diesen Geschäften: Als reine Depotbank hat man eigentlich aus diesen Geschäften überhaupt keine Vorteile gezogen, wenn man nur Aktien hält. Man hat eher das handfeste Problem, dass man in die Haftung genommen wird für falsche Steuerbescheinigungen.

Es zeigt sich aber, dass die Rolle der Banken zwei weitere Facetten einnimmt. Einmal konnte man sehen, dass Banken mit Aktien Eigenhandel betreiben. Wo kommen denn die ganzen Aktienpakete her? Und das Zweite ist – das zeigen auch die gerichtsbekanntenen Fälle in Deutschland –, dass Banken durch die Finanzierung dieser Aktientransaktionen verdient haben. Sie haben dafür keinen Zins verlangt, sondern einen Anteil am Gewinn.

1-034-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv.* – Auch noch einmal schnell ergänzend zum Informationsaustausch: Am 18. Oktober haben zum Beispiel Spanien und Frankreich durch uns Journalisten erfahren, dass sie Opfer von Cum-Ex- oder Cum-Cum-Geschäften geworden sind. Wir wissen es ja auch nur aus den Cum-Ex-Files, also Unterlagen, die unter anderem auch Behörden vorliegen. Und dann fragt man sich schon, warum diese Kenntnisse, diese Unterlagen nicht innerhalb der EU ausgetauscht werden, warum die Staaten nicht gewarnt werden, sondern es durch Journalisten erfahren mussten. Das ist vielleicht auch ein Armutszeugnis des europäischen Austausches.

Die letzte Frage von Ihnen: Ist dieses Problem typisch europäisch? Nein, leider nein. Uns wurden auch Cum-Ex-ähnliche Geschäfte in Südafrika, in Kanada, in Japan angeboten. Also diese Art von Geschäften macht jetzt nicht vor Kontinentalgrenzen halt. Das macht die Sache auch nicht besser, aber das ist wirklich ein globales Problem.

1-035-0000

Pervenche Berès (S&D). – Quand vous nous dites qu'il a fallu dix ans pour combler certaines lacunes dans un pays qui, normalement, a une capacité administrative très élaborée, évidemment, cela nous inquiète.

Mais je voudrais revenir sur les conditions d'échanges d'informations. Nous savons que le dispositif existant n'était pas idéal puisque, par deux fois, le législateur européen vient de décider d'améliorer ce système. Mais, fondamentalement, comment pouvez-vous expliquer qu'une administration fiscale –et là, je pense notamment aux administrations fiscales allemandes et danoises– n'ait pas alerté les autres administrations fiscales face à un risque qui était clairement identifié et dont nous pouvions bien voir le côté transfrontières? Certains de vos collègues journalistes, qui ont contribué à l'enquête, ont d'ailleurs rapporté que l'administration fiscale danoise répondait très mal, y compris lorsqu'elle faisait elle-même l'objet d'une demande d'information de la part d'autres administrations fiscales. Alors, comment justifier cela?

Et puis, vous l'avez vu, en France, le Sénat s'est saisi de cette affaire; il y a l'installation d'une commission d'enquête au Parlement pour voir comment nous pourrions progresser. Mais, dans l'immédiat, il y a le dépôt d'un amendement, dans le cadre du projet de loi de finances, pour permettre de soumettre à une retenue à la source de 30 % les revenus issus de la vente de

dividendes à un actionnaire étranger. Ce dernier ne pourrait ensuite obtenir un remboursement a posteriori qu'après avoir apporté la preuve qu'il est bien le bénéficiaire effectif de l'action.

Pensez-vous que nous devons nous diriger vers ce type de solution? Pensez-vous que nous puissions la mettre en œuvre de manière efficace? Et imaginez-vous que nous puissions y parvenir sans un dispositif européen harmonisé? Et, si tel était le besoin, quel est, selon vous, le levier législatif européen que nous devrions mobiliser?

J'ai abusé de mon temps de parole mais j'ai encore une question qui me brûle les lèvres. Vous dites que les banques de dépôt n'ont pas forcément été bénéficiaires, sauf quand elles ont spéculé sur les marchés actions. Mais ma question est d'une autre nature: ces banques font quand même l'objet d'une supervision très fine et très renforcée, alors comment se fait-il qu'aucune autorité de supervision n'ait identifié ces mouvements, alors qu'il s'agit vraisemblablement de mouvements assez massifs autour des *D-Day* et qui ont permis ces fraudes? Comment se fait-il que les autorités de supervision bancaire n'aient rien vu?

1-036-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim.* – Ihre Frage ist, wie alles heute, sehr berechtigt. Ich verstehe auch nicht, warum man so lange gebraucht hat, um Cum-Ex-Geschäfte in Deutschland zu verstehen. Ich verstehe auch nicht, warum es Cum-Cum-Geschäfte in Deutschland noch gibt. Ich verstehe auch nicht, warum die Finanzmarktaufsichtsbehörden in Deutschland nicht beauftragt worden sind, diese Transaktionen zu überprüfen. Und ich verstehe auch nicht, warum es, wie in der letzten Woche bekannt geworden ist, auf Fake-Papiere in Deutschland eine Kapitalertragsteuererstattung gibt. Ich verstehe das nicht.

Ich habe festgehalten: Es gibt keinen Kontrollmechanismus, der aktiv betrieben wird, und es gibt auch keine Vorkehrungen gegen Steuerbetrug. Ich habe das mit einem politischen Desinteresse bezeichnet. Persönlich würde ich mich freuen, wenn man Maßnahmen ergreift, und zwar kooperativ. Ob man das jetzt harmonisiert oder nicht – man muss sich die Systeme anschauen in den europäischen Mitgliedstaaten: Wie wird Kapitalertragsteuer einbehalten, wie wird sie wieder vergütet, um zu vermeiden, dass mehr vergütet wird als überhaupt eingenommen wird? Und man kann sich ganz provokant die Frage stellen, wenn man sich die Daten näher anschaut: Wenn man mehr Steuer erstattet als man einnimmt, dann kann man die Steuer auch abschaffen.

1-037-0000

Pervenche Berès (S&D). – But there was another question about the French solution that is currently under discussion in the Senate: if you believe it could be a solution that there would be a withholding tax of 30% for foreign shareholders and this could only be reimbursed once the shareholder has provided proof that he is the effective beneficiary of the share.

1-038-0000

Christoph Spengel, *Professor, Research Associate am Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) Mannheim und Inhaber des Lehrstuhls für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre und Betriebswirtschaftliche Steuerlehre II an der Universität Mannheim.* – Das ist genau ein Ansatz, der sich damit auseinandersetzt, unter welchen Voraussetzungen eine Steuer reduziert oder vergütet wird, indem derjenige, der diesen Antrag stellt, glaubhaft mit einem offiziellen Dokument bestätigt, dass er die Einkünfte versteuert. Das ist genau der Ansatz. Er wird aber komischerweise bei der Kapitalertragsteuer auf Dividenden in vielen Ländern nicht vollzogen.

1-039-0000

Ana Gomes (S&D). – I would like to ask Mr Schick if he could elaborate – if he is still there, I'm not sure – or any of the other speakers – if they could elaborate on how the role of the

supervision, national or European, in, for instance, the fit and proper evaluation really could be essential in stopping this system.

And my other question is: if Germany forbade this system in 2012, why did it not inform other Member States? Why did it not alert the supervisory authorities at European and national level in countries such as mine where, for instance, under the troika we had a tax amnesty possible in 2012 and of course we had this so-called ‘tax blackout’ between 2011 and 2015, with all the people transferring into offshores without any controls during the troika here, so I’m not surprised anymore. Anything is possible!

1-040-0000

Christian Salewski, *Journalist und Reporter beim Fernsehmagazin Panorama und bei der Wochenzeitung Die Zeit und Mitarbeiter des Projekts CumEx Files.* – Zu der Rolle der Aufsichtsbehörden, der *role of supervision*: Vielleicht aus der deutschen Erfahrung heraus so viel, dass wir durch unsere Recherchen wissen, dass zum Beispiel die BaFin, also die Finanzmarktaufsicht, durchaus sehr genau wusste, was da an Handelsmechanik abläuft, weil sich diese Fonds, die aufgelegt wurden, das genehmigen lassen mussten, sich da also anmelden mussten, platt gesagt. Und wir wissen auch von Insidern, mit denen wir gesprochen haben, dass die das mit der Finanzmarktaufsicht in aller Offenheit diskutiert haben. Nur fühlt sich die Finanzmarktaufsicht für Steuerfragen nicht zuständig – oder hat sich bis dato nicht für Steuern zuständig gefühlt. Diese Informationen haben also nie die entscheidenden anderen Stellen in der Regierung erreicht, also die Steuerexperten. Es gibt quasi eine Trennung zwischen Regulierung von Finanzmärkten und den Steuerfragen. Im Grunde war das Wissen, was da passiert, beim Staat vorhanden. Es wurde nur nicht intern ausgetauscht. Und das ist vielleicht der Fehler auch auf europäischer Ebene, das vermag ich nicht zu beurteilen.

1-041-0000

Oliver Schröm, *Gründer und Leiter der internationalen Zusammenarbeit des Projekts CumEx Files und Chefredakteur des Recherchezentrums Correctiv.* – Warum die Informationen nicht weitergegeben wurden, die Frage kann ich Ihnen nicht richtig beantworten. Es lässt einen nur den Kopf schütteln.

Ich hatte es eingangs erzählt: Durch uns erfuhren Spanien und Frankreich zum Beispiel, dass sie Opfer dieser Machenschaften waren. Wir haben unsere Kenntnis aus den Cum-Ex-Files, die wir ja nicht exklusiv alleine vorliegen haben, sondern die es sicherlich auch bei irgendwelchen Behörden gibt. Warum diese Kenntnis nicht weitergetragen wurde, weiß ich nicht.

Andererseits muss ich auch stark betonen: Ich weiß zum Beispiel, dass es ein Rechtshilfeersuchen einer deutschen Staatsanwaltschaft nach Spanien gab. Da lagen genügend Dokumente und Belege vor, dass die Bank Santander eine unrühmliche Rolle bei diesen Geschäften spielte. Es gab die Bitte, dort zu durchsuchen. Was machten die spanischen Behörden? Die wurden immerhin von den Deutschen darauf aufmerksam gemacht, dass ihre große Bank in Cum-Ex-Geschäfte verwickelt ist. Die haben einfach die Fragen der Staatsanwaltschaft an die Bank weitergereicht, also nicht durchsucht, sondern einfach die Fragen weitergereicht und ihr freigestellt, der deutschen Staatsanwaltschaft zu antworten. Diese Geschichte hat also immer zwei Schuldige. Manchmal wurde nicht weitergetragen, manchmal wollte man einfach die Information nicht haben, warum auch immer.

1-042-0000

Petr Ježek, *Co-Chair.* – Thank you very much. That will finish the exchange of views. I’d like to thank our speakers, Mr Schick, who was connected to us from the Bundestag, Mr Spengel, Mr Schröm and Mr Salewski, very much for being with us and for the important information.

I think that the main conclusion, I’m afraid, is that everything that could have been neglected was neglected and in such a flagrant way that even our distinguished speakers cannot believe

it. And like in many other cases, of course, it calls for better, enhanced cooperation within Member States and between Member States and the EU.

I will pass the floor to Luděk Niedermayer for a comment.

1-043-0000

Luděk Niedermayer, Co-Chair. – I will be very quick. I guess it's fascinating how, in such a simple way, we can lose so much public money. The only encouraging news is that maybe, as we noted in the negotiation at Council level of the Directive on Administrative Cooperation (DAC), it seems that there is interest in introducing more and more data that will be exchanged, and this contrasts with the low ability to implement.

But to conclude, it seems to me that this is further proof that our tax system is obsolete and not fit for the 21st century. Even in such a simple matter, it's really time to act and find a better solution – most likely a solution that will be less dependent on the country but will take the bigger picture into account.

Anyway, it's very late. Thanks for being so disciplined that we can finish on time. Once more, thanks to all participants, and especially speakers, and see you at another exciting TAX3 event. Good night.

(The meeting closed at 20.28)