



Odbor za ustavne zadeve



POROČILO O DEJAVNOSTIH ODBORA ZA USTAVNE ZADEVE

8. PARLAMENTARNO OBDOBJE

(JULIJ 2014 – JUNIJ 2019)

VSEBINA:

1. Uvod

2. Prihodnost Evrope

- 2.1. Boljše delovanje Evropske unije z izkoriščanjem potenciala Lizbonske pogodbe
- 2.2. Morebitni razvoj in prilagoditev institucionalne ureditve Evropske unije
- 2.3. Stanje razprav o prihodnosti Evrope
- 2.4. Prihodnje finance
- 2.5. Diferencirano povezovanje

3. Institucionalni vidiki

- 3.1. Pravica do preiskave
- 3.2. Sestava Parlamenta
- 3.3. Institucionalni vidiki zunanjih politik
- 3.4. Institucionalni vidiki ekonomskega upravljanja in bančne unije
- 3.5. Spremembe statuta Evropske investicijske banke
- 3.6. Statut evropskega varuha človekovih pravic
- 3.7. Statut Sodišča Evropske unije: sprememb Protokola št. 3
- 3.8. Preglednost, odgovornost in integriteta v institucijah EU

4. Kako Evropo približati njenim državljanom

- 4.1. Evropska državljanška pobuda
- 4.2. E-demokracija v Evropski uniji: potencial in izzivi
- 4.3. Vloga mest v institucionalnem okviru Unije

5. Izvajanje ustanovnih pogodb

- 5.1. Državljanstvo
- 5.2. Nacionalni parlamenti
- 5.3. Okrepljeno sodelovanje
- 5.4. Decentralizirane agencije
- 5.5. Pristojnost Parlamenta za politični nadzor nad Komisijo
- 5.6. Temeljne pravice, demokracija in pravna država

6. Institucionalne posledice izstopa iz Unije

7. Medinstitucionalni odnosi

- 7.1. Boljša priprava zakonodaje

- 7.2. Strateška preiskava varuhinje človekovih pravic o preglednosti zakonodajnih razprav v pripravljalnih telesih Sveta
- 7.3. Postopki in prakse v zvezi s predstavitvami komisarjev: pridobljene izkušnje v sklopu postopkov leta 2014
- 7.4. Revizija okvirnega sporazuma o odnosih med Evropskim parlamentom in Komisijo

8. Volilni postopek

- 8.1. Reforma akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami
- 8.2. Določitev datumov za devete volitve poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami

9. Politične stranke in politične fundacije na evropski ravni

10. Poslovnik

- 10.1. Splošna revizija
- 10.2. Druge spremembe
- 10.3. Razlage

11. Odnosi z nacionalnimi parlamenti

- 11.1. Medparlamentarne seje odborov
- 11.2. Konferenca odborov za evropske zadeve (COSAC)

12. Nerešene zadeve

- 12.1. Preiskovalna pravica
- 12.2. Register za preglednost
- 12.3. Ocena postopka iz člena 50 PEU
- 12.4. Pristop Evropske unije k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin
- 12.5. Poslovnik
- 12.6. Medinstitucionalni sporazum o proračunski disciplini, sodelovanju v proračunskih zadevah in dobrem finančnem poslovodenju

Priloga 1: Poročila, ki jih je sprejel ali jih še obravnava Odbor za ustavne zadeve

Priloga 2: Razlage, ki jih je sprejel Odbor za ustavne zadeve

- Priloga 3:** Vprašanja za ustni odgovor in predlog resolucije, ki jih je predložil Odbor za ustavne zadeve
- Priloga 4:** Delegirani in izvedbeni akti, ki jih je pregledal Odbor za ustavne zadeve
- Priloga 5:** Mnenja, ki jih je za druge odbore sprejel ali jih še obravnava Odbor za ustavne zadeve
- Priloga 6:** Javne predstavitve in delavnice, ki jih je organiziral Odbor za ustavne zadeve
- Priloga 7:** Misije Odbora za pravne zadeve
- Priloga 8:** Študije, ki jih je za Odbor za ustavne zadeve pripravil tematski sektor
- Priloga 9:** Korelacijska tabela različic poslovnika Parlamenta, veljavnih ob koncu 8. parlamentarnega obdobja in na začetku 9. parlamentarnega obdobja

1. Uvod



Odbor

Odbor za ustavne zadeve (AFCO) je posebni odbor Evropskega parlamenta, ki nima močne zakonodajne funkcije, vendar so teme, ki spadajo v njegovo področje pristojnosti, zelo pomembne za delo celotnega Parlamenta, medinstitucionalno dinamiko in splošno upravljanje Unije. Pristojen je tudi za sprožitev nekaterih posebnih zakonodajnih postopkov, kot so predlogi uredbe o pravici Parlamenta do preiskave (člen 226 PDEU) ali o evropskem volilnem aktu (člen 223 PDEU).

Odbor AFCO je zlasti odgovoren za:

- institucionalne vidike procesa evropskega povezovanja, zlasti pri pripravi, začetku in poteku rednih in poenostavljenih postopkov za spremembo ustanovnih pogodb;
- izvajanje ustanovnih pogodb in ocenjevanje njihovega delovanja;
- institucionalne posledice pogajanju o širitvi Unije ali izstopa iz nje;
- medinstitucionalne odnose, vključno s preučitvijo medinstitucionalnih sporazumov glede njihove potrditve na plenarnem zasedanju v skladu s členom 148(2)¹ poslovnika Parlamenta;
- enotni volilni postopek;
- politične stranke in politične ustanove na evropski ravni, ne glede na pristojnosti predsedstva;
- ugotavljanje hujših in vztrajnih kršitev skupnih načel držav članic s strani ene od držav članic;
- razlago in uporabo ter predloge sprememb poslovnika Parlamenta.

Odbor AFCO je v osmem zakonodajnem obdobju:

- vodil 100 sej, od tega 28 skupnih sej odborov;
- sprejel 34 poročil, 8 razlag poslovnika in 51 mnenj;
- prejel 8 951 predlogov sprememb k tem poročilom in mnenjem;
- sprejel en predlog resolucije;
- predložil 4 vprašanja za ustni odgovor;
- organiziral 18 misij;
- organiziral 36 predstavitev;
- priredil 11 delavnic tematskega sektorja.

¹ Nekdanji člen 140 Poslovnika.

Namen tega dokumenta

Ta dokument vsebuje pregled dela odbora v osmem zakonodajnem obdobju Evropskega parlamenta od julija 2014 do junija 2019. Obravnava vsako od področij pristojnosti odbora, pri čemer so posebej izpostavljeni najpomembnejši dogodki in opredeljene prednostne naloge, za katere se je odbor v tem obdobju zavzemal.

2. Prihodnost Evrope



2.1. Boljše delovanje Evropske unije z izkoriščanjem potenciala Lizbonske pogodbe

- **Poročevalca:** Mercedes Bresso (S&D, Italija) in Elmar Brok (ALDE, Nemčija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo (2014/2249(INI))

2.2. Morebitni razvoj in prilagoditev institucionalne ureditve Evropske unije

- **Poročevalec:** Guy Verhofstadt (ALDE, Belgija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo (2014/2248(INI))

2.3. Stanje razprav o prihodnosti Evrope

- Poročevalec: Ramón Jáuregui Atondo (S&D, Španija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo (2018/2094(INI))

Glavni elementi

Na začetku osmega parlamentarnega obdobja je Odbor za ustavne zadeve prevzel pobudo za pripravo dveh resolucij o prihodnosti Evrope, pri čemer je predlagal dvostopenjski pristop k institucionalnim reformam EU:

- poročilo z naslovom „Izboljšanje delovanja Evropske unije z izkoriščanjem potenciala Lizbonske pogodbe“ vsebuje oceno pravnih možnosti v ustanovnih pogodbah za izboljšanje delovanja EU;
- poročilo z naslovom Morebitni razvoj in prilagoditev institucionalne ureditve Evropske unije vsebuje predloge, ki jih ni mogoče uresničiti z uporabo orodij, predvidenimi v pogodbah, zato bi bila za njihovo uresničitev potrebna sprememba pogodb.

Ti dve resoluciji, sprejeti na plenarnem zasedanju 16. februarja 2017, sta podrobno obravnavali vprašanje, kako ponovno pridobiti zaupanje državljanov ter povečati

preglednost pri sprejemanju odločitev in odgovornost institucij, agencij in neformalnih organov EU. To bi bilo mogoče doseči z okreplitvijo medinstestinalnega sodelovanja, izboljšanjem zmožnosti Unije za ukrepanje, uvedbo novih instrumentov in novih učinkovitih zmogljivosti ter večjo demokratičnostjo postopkov odločanja.

Parlament je v teh poročilih poudaril pomen **enotnega institucionalnega okvira in metode „Skupnosti“ oziroma „Unije“**. Zavzel se je za načelo **glasovanja s kvalificirano večino v Svetu** in uporabo rednega zakonodajnega postopka, po možnosti z uporabo **premostitvenih klavzul**. V zvezi z diferencirano integracijo je Parlament opozoril zlasti na možnosti, ki jih zagotavljajo določbe Pogodbe o **okrepljenem sodelovanju**. V poročilih so bile obravnavane tudi vloge različnih institucij, odnosi z nacionalnimi parlamenti in **postopek z vodilnimi kandidati ali spitzenkandidati**. Posebna pozornost je bila namenjena **demokratični odgovornosti odločitev, sprejetih na področju EMU, razvoju na področjih zunanjega delovanja, pravosodja in notranjih zadev ter varovanju temeljnih pravic in pravne države**.

Od leta 2017 se je razprava o prihodnosti Evrope še okreplila z **izjavo in načrtom iz Bratislave, belo knjigo Komisije o prihodnosti Evrope, Rimsko izjavo in Agendo voditeljev, ki jo je Evropski svet sprejel oktobra 2017**. K razpravi so pomembno prispevali tudi Evropski ekonomsko-socialni odbor, Odbor regij in države članice, bodisi samostojno ali v skupinah. Poleg tega so različne institucije, organi in države članice organizirale dialoge in posvetovanja z državljanji.

Evropski parlament je razpravo o prihodnosti Evrope nadaljeval na plenarnih razpravah z voditelji držav ali vlad ter s **poročilom o stanju razprav o prihodnosti Evrope**, sprejetim na plenarnem zasedanju 13. februarja 2019, ki ga je Odbor za ustavne zadeve pripravil v okviru priprav na vrh v mestu Sibiu maja 2019.

V tem poročilu je opozoril na nekatere dosežke Unije in poudaril, da je treba številne izzive, s katerimi se sooča Unija, obravnavati skupaj ter da je za spopadanje z njimi potrebna tesnejša in boljša politična integracija. V poročilu je tudi ponovno poudaril, da **bi moral biti cilj institucionalnih reform večja demokratičnost in preglednost postopkov odločanja ter večja zmogljivost Unije za ukrepanje**. Prav tako je opozoril na več predlogov iz prejšnjih resolucij Parlamenta o prihodnosti Evrope (kot so pomen enotnega institucionalnega okvira in metode Skupnosti, glasovanje s kvalificirano večino v Svetu, izboljšanje preglednosti pri sprejemanju odločitev Sveta, možnost, da bi se Parlamentu ob morebitni prihodnji reviziji Pogodb podelila pravica do zakonodajne pobude, bolj demokratično ekonomsko upravljanje, nadaljevanje postopka s spitzenkandidati in spoštovanje temeljnih vrednot) ter povzel predloge drugih institucij, organov ali držav članic v tem okviru, pri tem pa upošteval tudi razvoj na več področjih politike. V resoluciji o stanju razprav o prihodnosti Evrope je Parlament poudaril, da je treba evropski javni prostor okrepliti kot nadnacionalni demokratični prostor. **Poudaril je tudi, da bi morala novi parlament in Komisija po svoji izvolitvi oziroma imenovanju izkoristiti dosedanje delo in nadgraditi že pripravljene predloge.**

Odbor za ustavne zadeve je v okviru priprave svojih poročil organiziral številne predstavitve in delavnico ter na letnih srečanjih z nacionalnimi parlamenti razpravljal o prihodnosti

Europe. Poleg tega so člani odbora **pripravili več delovnih dokumentov** o institucionalnih vidikih, povezanih s socialno razsežnostjo Unije, izkoriščanjem potenciala globalizacije, poglobitvijo ekonomske in monetarne unije, evropsko obrambo, prihodnostjo financ EU, strukturo in delovnimi metodami Sveta ter vključevanjem z različnimi hitrostmi.

Mnenja, sprejeta v povezavi z razpravo o prihodnosti Evrope

Odbor je sprejel tudi **več mnenj** o institucionalnih vidikih nekaterih tem v okviru razprave o prihodnosti Evrope, za katere so pristojni drugi odbori.

Sprejel je mnenje o **proračunski zmogljivosti evroobmočja** (pripravljavač mnenja: Paulo Rangel (PPE, Portugalska), za poročilo sta bila skupaj pristojna odbora ECON in BUDG), v katerem je opozoril na svoje uveljavljeno stališče, da bi morala biti ta zmogljivost del proračuna EU in bi se morala financirati iz njenih lastnih sredstev. Analiziral je možnosti za vzpostavitev takšne zmogljivosti v skladu z veljavnimi določbami Pogodb, hkrati pa je poudaril potrebo po demokratični odgovornosti in legitimnosti.

Sprejel je mnenje o predlogu **uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega denarnega sklada**, v katerem je preučil zlasti, kako zagotoviti ustrezeno demokratično odgovornost naslednika sedanjega medvladnega evropskega mehanizma za stabilnost (pripravljavka mnenja: Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska)).

V zvezi s predlogom **direktive Sveta o določbah za krepitev fiskalne odgovornosti in srednjeročne proračunske usmerjenosti v državah članicah** je glavnemu odboru (ECON) priporočil, naj predloga sprejetje predloga Komisije za vključitev vsebine Pogodbe o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v Evropski monetarni uniji v pravni okvir EU (pripravljavač mnenja: György Schöpflin (PPE, Madžarska))).

2.4 Prihodnje finance

Poleg delovnega dokumenta o prihodnosti financ EU je odbor AFCO pripravil več mnenj, povezanih s to temo, in sicer v zvezi z letnim proračunskim postopkom, postopkom razrešnice ter prihodnostjo večletnega finančnega okvira in lastnih sredstev. Ob teh priložnostih je izrazil svoje stališče o tem, kako izboljšati institucionalno dinamiko v teh postopkih in ohraniti vlogo Parlamenta.

Odbor AFCO je v vseh svojih **mnenjih o letnem proračunu** vztrajal pri dodelitvi zadostnih sredstev programom za državljanje, posebni proračunski vrstici za evropsko državljanško pobudo ter zadostnih sredstvih za spodbujanje komunikacije in dialoga z državljanji (pripravljavci mnenj: Danuta Maria Hübner (EPP, Poljska) za proračune za leta 2015, 2016, 2018 in 2019; György Schöpflin (EPP, Madžarska) za proračun za leto 2017; Alain Lamassoure (EPP, Francija), ki je začel delo v zvezi s proračunom za leto 2020).

Odbor je sprejel mnenje (pripravljavec mnenja: Pascal Durand (Verts, Francija)) o **razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna za leto 2014 za oddelek o Evropskem svetu in Svetu**, v katerem je ponovil že mnogokrat izraženo kritiko, ker Svet v okviru postopka razrešnice Parlamentu ni zagotovil potrebnih informacij o izvrševanju oddelka proračuna, ki se nanaša na Svet.

V mnenju za Odbor za proračun **o pripravah na povolilno revizijo večletnega finančnega okvira 2014–2020: prispevek Parlamenta pred predložitvijo predloga Komisije** (pripravljavec mnenja: Pedro Silva Pereira (S&D, Portugalska)) je odbor AFCO zahteval **polno sodelovanje Parlamenta** pri reviziji večletnega finančnega okvira, temeljito reformo sistema virov lastnih sredstev in aktivacijo premostitvene klavzule za sprejemanje odločitev na področju večletnega finančnega okvira in virov lastnih sredstev.

V mnenju za Odbor za proračun o **naslednjem večletnem finančnem okviru: priprava stališča Parlamenta o večletnem finančnem okviru po letu 2020** (pripravljavec mnenja: Gerolf Annemans (ENF, Belgija)) je odbor AFCO pozval k prehodu, kadar je to mogoče, z glasovanja s soglasjem na glasovanje s kvalificirano večino, k uskladitvi obdobja prihodnjih večletnih finančnih okvirov z zakonodajnim obdobjem Parlamenta in k obvezni vmesni reviziji večletnega finančnega okvira ter posvaril pred tem, da bi Evropski svet svojo vlogo razširil v zakonodajni prostor, kar ni predvideno v Pogodbah. V mnenju za Odbor za proračun o **reformi sistema virov lastnih sredstev Evropske unije** (pripravljavka mnenja: Mercedes Bresso (S&D, Italija)) je odbor AFCO pozval k celoviti reformi sistema virov lastnih sredstev, k prehodu z glasovanja s soglasjem na glasovanje s kvalificirano večino pri odločanju o lastnih sredstvih ter k odpravi rabatov in popravkov.

V mnenju za **vmesno poročilo o večletnem finančnem okviru 2021–2027 – stališče Parlamenta v luči dogovora** (pripravljavec mnenja: Fabio Massimo Castaldo) pa je odbor AFCO ponovil zgoraj navedena priporočila in poudaril, da morata biti reformi odhodkovne in prihodkovne strani izvedeni z roko v roki.

2.5. Diferencirano povezovanje

- **Poročevalec:** Pascal Durand (Verts, Francija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo (2018/2093(INI))

Glavni elementi

Odbor AFCO je poleg delovnega dokumenta o vključevanju z različnimi hitrostmi novembra 2018 sprejel poročilo o diferenciranem povezovanju. Namen poročila je bil **pojasniti pojem diferenciranega vključevanja**, pregledati področja, na katerih se **diferencirano povezovanje največ uporablja**, obravnavati **izzive, povezane z uporabo tega načela**, in predlagati nekatere **možnosti za prihodnost tako v sedanjem okviru, kot ga določata Pogodbi, kot tudi zunaj tega okvira**.

Odbor AFCO je v poročilu glede **diferenciranega povezovanja** poudaril, da bi **moralo potekatи v okviru določb Pogodbe**, da bi moralo biti **odprto za vse države članice in ne bi smelo voditi v bolj zapleten postopek odločanja**. Pozval je k poenostavitevi različnih oblik diferenciranja ter k **odpravi stalnih odstopanj** in izjem od primarne zakonodaje za posamezne države članice. Izrazil je tudi mnenje, da bi bila potreba po diferenciranem povezovanju manjša, če bi na vseh področjih politike **namesto odločanja s soglasjem uvedli odločanje s kvalificirano večino**. **Opozoril je, da bi se morala za članstvo v EU zahtevati popolna skladnost s primarno zakonodajo EU na vseh področjih politike**, medtem ko bi bilo treba tistim državam, ki želijo tesen odnos z EU, a niso pripravljene v celoti spoštovati primarno zakonodajo in ki ne želijo ali ne morejo vstopiti v EU, ponuditi neko obliko partnerstva.

Ta glavna priporočila so bila sprejeta z glasovanjem o poročilu na plenarnem zasedanju, ki je potekalo 17. januarja 2019.

3. Institucionalni vidiki



3.1. Pravica do preiskave

- **Poročevalec:** Ramón Jáuregui Atondo (S&D, Španija)
- **Postopek:** Člen 226(3) PDEU določa posebni zakonodajni postopek za sprejetje uredbe o pravici do preiskave, pri katerem ima Parlament pravico do zakonodajne pobude in sprejme akt po odobritvi Sveta in Komisije (2009/2212(INL)).

Glavni elementi

Pravica do preiskave je bistveni instrument, s katerim lahko parlamenti nadzirajo izvršilne organe. Pravica Evropskega parlamenta do preiskave je **bila prvič pravno priznana z Maastrichtsko pogodbo** in jo od leta 1995 ureja skupni sklep Parlamenta, Sveta in Komisije², v skladu s katerim ima Parlament pravico ustanoviti začasne preiskovalne odbore za preiskavo domnevnih kršitev ali nepravilnosti pri izvajanju zakonodaje Skupnosti. Z **Lizbonsko pogodbo se je ta pristojnost povečala**, in sicer se pravica do preiskave določi z uredbo, ki jo Parlament sprejme na lastno pobudo po pridobitvi soglasja Sveta (s kvalificirano večino) in Komisije (člen 226 PDEU).

Pred koncem sedmega parlamentarnega obdobja je **Parlament sprejel poročilo Davida Martina v imenu odbora AFCO o predlogu uredbe o preiskovalni pravici Evropskega parlamenta**, ki pa sta mu Svet in Komisija nasprotovala. Na začetku osmega parlamentarnega obdobja je konferenca predsednikov potrdila predlog Parlamenta, odbor AFCO pa je imenoval novega poročevalca Ramóna Jáureguia Atonda, da bi ponovno zagnal pobudo.

Cilj Parlamenta je **okrepiti zmogljivosti preiskovalnih odborov**. Sodeč po izkušnjah lahko Parlament edini opravlja preiskave v zadevah, ki zaradi svoje nadnacionalne razsežnosti presegajo pristojnosti nacionalnih parlamentov. Delo preteklih preiskovalnih odborov je pokazalo, da je treba pristojnosti Parlamenta na tem področju okrepiti, da bodo te preiskave učinkovitejše. Hkrati bi se z **natančnejšo opredelitvijo obsega, vsebine in**

² Sklep Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije z dne 19. aprila 1995 o določbah, ki podrobneje urejajo uresničevanje preiskovalne pravice Evropskega parlamenta (95/167/ES, Euratom, ESPJ), UL L 113, 19.5.1995, str. 2.

omejitev pristojnosti Parlamenta v zvezi s preiskavo okrepila vladavina prava in zaščitile pravice vseh subjektov, vključenih v delo preiskovalnega odbora.

Glavni pomisleki Sveta in Komisije so se nanašali na vprašanja, kot so **pravica pozvati priče, možne sankcije za zavrnitev pričanja ali predložitev napačnih dokazov ter obveznost predložitve dokumentov, ki jih zahtevajo preiskovalni odbori.**

Kljud večkratnim prizadevanjem odbora AFCO v celotnem zakonodajnem obdobju, da bi dosegli napredok pri tem dosjeju (odbor je na primer večkrat izrazil, da je pripravljen poiskati rešitve, ki bi upoštevale pomislike Sveta in Komisije), je **Svet žal zavrnil politično razpravo** s Parlamentom o vsebini uredbe.

Zato je Parlament na plenarnem zasedanju aprila 2019 sprejel resolucijo, ki jo je predložil odbor AFCO in v kateri je izrazil obžalovanje zaradi nesodelovanja Sveta in Komisije (kar bi lahko bilo sporno z vidika načela lojalnega sodelovanja) ter obe instituciji pozval, naj nadaljujeta pogajanja z novoizvoljenim Parlamentom³.

3.2. Sestava Parlamenta

- **Poročevalca:** Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska) in Pedro Silva Pereira (S&D, Portugalska)
- **Postopek:** Posebni zakonodajni postopek iz člena 14(2) PEU, po katerem **Evropski svet** na podlagi predloga Parlamenta in po njegovi odobritvi soglasno sprejme sklep o sestavi Evropskega parlamenta (2017/2054(INL)).

Glavni elementi

S sklepom Evropskega sveta iz junija 2013 o sestavi Evropskega parlamenta za obdobje 2014–2019 se je Parlament zavezal, da bo pred koncem leta 2016 predstavil predlog o opredelitvi sistema, ki bo v prihodnje omogočil razdelitev sedežev med državami članicami pred vsakimi novimi volitvami v Evropski parlament. Parlament zaradi utemeljenih političnih razlogov, povezanih z referendumom v Združenem kraljestvu 23. junija 2016, ni mogel pripraviti predloga, kot je bilo zahtevano v Sklepu Evropskega sveta.

Odbor AFCO je na podlagi načel iz svojega poročila z dne 26. januarja 2018 predlagal novo sestavo za Evropski parlament. Z novo razdelitvijo bi se **velikost Parlamenta zmanjšala na 705 poslancev**, nekaj sedežev pa bi ostalo odprtih za morebitne prihodnje širitev Evropske unije.

27 od skupaj 73 sedežev, izpraznjenih z izstopom Združenega kraljestva, bi bilo porazdeljenih med 14 držav članic, da bi bila zastopanost državljanov pravičnejša in

³ Resolucija o pogajanjih s Svetom in Komisijo o zakonodajnem predlogu uredbe o pravici Evropskega parlamenta do preiskave (datum glasovanja: 18. april 2019).

popolnoma skladna z določbami Pogodbe, zlasti z **načelom padajoče sorazmernosti**. Če bi bilo Združeno kraljestvo v času volitev še vedno članica EU, bi aktualna ureditev ostala v veljavi.

Odbor AFCO je med pripravo poročila analiziral več **matematičnih formul**, vendar je bilo ugotovljeno, da kljub njihovemu velikemu potencialu za zagotovitev stalnega sistema za prihodnje razdelitve sedežev politično ni izvedljivo, da bi Parlament na tej stopnji predlagal stalen sistem.

Predlogi iz poročila odbora AFCO so bili potrjeni v resoluciji Parlamenta, sprejeti z glasovanjem na plenarnem zasedanju 7. februarja 2018. Edina izjema je bila **možnost oblikovanja skupnih volilnih enot in nadnacionalnih list**.

Parlament je 13. junija 2018 odobril osnutek sklepa Evropskega sveta o sestavi Evropskega parlamenta, ki je vseboval povsem enake ureditve, kot jih je predlagal Parlament.

3.3. Institucionalni vidiki zunanjih politik

Poročilo o ustavnih, pravnih in institucionalnih posledicah skupne varnostne in obrabne politike: možnosti, ki jih nudi Lizbonska pogodba

- **Poročevalca:** Esteban González Pons (PPE, Španija) in Michael Gahler (PPE, Nemčija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo, skupne seje odborov z odborom AFCO (2015/2343(INI))

Glavni elementi

Po skupni predstavitvi odborov AFET in AFCO 13. oktobra 2015 z naslovom *Skupna zunanja in varnostna politika v skladu z Lizbonsko pogodbo: izkoriščanje celotnega potenciala*, na kateri je potekala razprava o obetih glede skupne zunanje in varnostne politike ter skupne varnostne in obrambne politike v okviru obstoječih pogodb, je odbor zaprosil za odobritev priprave poročila na podlagi zaključkov te predstavitve. V njem je želel **obravnavati institucionalne izzive v zunanji politiki EU z izrabo potenciala Lizbonske pogodbe in strniti stališče Evropskega parlamenta glede institucionalnih in strateških posledic oblikovanja skupne varnostne in obrambne politike**.

Parlament je želel v poročilu opределiti **učinkovito pot in trden napredek v skupni obrambni politiki, ki bi vodila k evropski obrambni uniji**, da bi se spoprijeli z novimi geopolitičnimi razmerami in varnostnimi grožnjami ter zagotovili učinkovito sodelovanje ter delitev virov in zmogljivosti med državami članicami, brez poseganja v njihove pristojnosti na področju obrambe.

Hkrati si je **želel izboriti vidnejšo vlogo** pri razvoju institucionalnega okvira skupne obrambe, s čimer bi se okreplil nadzor nad njim in s tem tudi demokratični temelji Unije.

V poročilu je predstavljenih več predlogov za **institucionalno krepitev** skupne obrambne politike, vključno s **Svetom ministrov za obrambo, Usmerjevalnim odborom za obrambo, Evropsko obrambno agencijo, stalnim strukturnim sodelovanjem (PESCO) ter vidiki v zvezi s Parlamentom in njegovimi strukturami**.

Parlament se je zavzel za odločno poglobitev skupne obrambne politike, hkrati pa je poudaril tudi potrebo po **tesnejšem sodelovanju z Natom** z razširitvijo partnerstva in preprečevanjem podvajanja.

Svetu in podpredsednici Komisije/visoki predstavnici Unije za zunanje zadeve in varnostno politiko je dal več političnih priporočil, tako v sedanjem ustavnem okviru kot tudi v okviru morebitne reforme Evropske unije s spremembo Pogodb.

Mnenja v zvezi s prihodnjim institucionalnim okvirom za zunanje politike

Poleg delovnega dokumenta o prihodnosti obrambne politike EU in poročila o ustavnih, pravnih in institucionalnih posledicah skupne zunanje in varnostne politike je odbor AFCO pripravil več mnenj, povezanih z zunanjimi politikami EU.

V mnenju o vlogi EU v Združenih narodih – kako bolje uresničiti cilje zunanje politike EU (pripravljavec mnenja: David McAllister (PPE, Nemčija)) je izrazil prepričanje, da se mora EU zavzeti kot enoten mednarodni akter, in zahteva, naj OZN, Komisija in Svet izčrpno obveščajo Parlament o svojem usklajevalnem delu, ter pozval k reformi Varnostnega sveta Združenih narodov, ki bi Uniji omogočila, da postane stalna članica tega organa.

V mnenju o evropski obrambni uniji (pripravljavec mnenja: David McAllister (PPE, Nemčija)) je odbor AFCO pozval k izrabi celotnega potenciala Lizbonske pogodbe na področju obrambe, k ustanovitvi polnopravnega Odbora za varnost in obrambo in Sveta ministrov za obrambo ter k okrepljenemu strateškemu partnerstvu med EU in Natom.

V mnenju o letnem poročilu o izvajanju skupne varnostne in obrambne politike (pripravljavec mnenja: Paulo Rangel (PPE, Portugalska)) je odbor AFCO pozdravil vzpostavitev stalnega strukturnega sodelovanja (PESCO), okreplitev Evropskega obrambnega sklada in povečanje proračuna Evropske obrambne agencije. Poleg tega je znova izrazil podporo določitvi formata za srečanja obrambnih ministrov v okviru Sveta, poudaril potrebo po usklajevanju notranje in zunanje razsežnosti skupne varnostne in obrambne politike in razvoju enotnega obrambnega trga ter poudaril, da mora biti Unija sposobna samostojno zagotavljati varnost svojih državljanov.

3.4. Institucionalni vidiki ekonomskega upravljanja in bančne unije

Sklep Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi člena 22 Statuta Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke (skupni postopek z odborom ECON)

- **Poročevalca:** Danuta Maria Huebner (PPE, Poljska) za odbor AFCO in Gabriel Mato (PPE, Španija) za odbor ECON
- **Postopek:** Člen 129(3) PDEU: Posebni postopek za spremembo statuta ESCB, sprememba protokola k pogodbam (2017/0810(COD))

Glavni elementi

V sodbi v zadevi T-496/11 z dne 4. marca 2015 (*Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska proti Evropski centralni banki*) je bil **razveljavljen okvir politike nadzora Eurosistema**. ECB je zato predlagal priporočilo za sklep Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi statuta ESCB (člen 22 Protokola št. 4 – Statut Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke). Cilj predloga je bil **ECB zagotoviti izrecno pristojnost za urejanje dejavnosti klirinških sistemov, vključno s centralnimi nasprotnimi strankami**. To je privelo do poenostavljene revizije pogodbe v skladu s postopkom iz člena 129(3) PDEU. Predlog je bil obravnavan v skupnem postopku Odbora za ekonomske in monetarne zadeve (ECON) in Odbora za ustavne zadeve (AFCO),

ki sta 19. junija 2018 sprejela poročilo o predlogu. Poročilo je bilo nato sprejeto na plenarnem zasedanju 4. julija 2018. Medinstiucionalna pogajanja o spremembi statuta so potekala vzporedno z uredbo EMIR 2.2, katere cilj je bil zagotoviti **trdnješji in učinkovitejši nadzor centralnih nasprotnih strank, ki ponujajo storitve v EU**. Na zahtevo Sveta je končno kompromisno besedilo spremembe statuta vključevalo **podrobne in omejene pristojnosti v zvezi s centralnimi nasprotnimi strankami iz tretjih držav**, še pomembnejše pa je, da **ECB niso bile podeljene pristojnosti v zvezi s centralnimi nasprotnimi strankami s sedežem v EU**.

Svet ECB je 20. marca 2019 soglasno odločil, da **umakne svoj predlog**. Menil je, da **spremembe, predlagane v medinstiucionalnih pogajanjih, niso bile skladne s temeljnimi cilji ECB v zvezi z regulativno pristojnostjo ESCB** in bi lahko onemogočile neodvisno izvajanje pristojnosti ECB. ECB je navedla, da je pripravljena **to vprašanje v prihodnosti znova odprieti** v polnem sodelovanju z drugimi institucijami, če bi bilo mogoče najti rešitve, ki ne bi vzbujale takšnih pomislek.

Mnenja v zvezi z ekonomskim upravljanjem in bančno unijo

Odbor je prispeval tudi k različnim institucionalnim vidikom dela odbora ECON, zlasti na področju ekonomskega upravljanja in bančne unije.

Gospodarsko upravljanje

Odbor AFCO je podal **mnenje (pripravljavka mnenja: Sylvie Goulard (ALDE, Francija)) za samoiniciativno poročilo o pregledu okvira za gospodarsko upravljanje**, ki ga je leta 2014 začel pripravljati odbor ECON. V tem mnenju je pozval zlasti k **vključitvi evropskega mehanizma za stabilnost in Pogodbe o stabilnosti, sodelovanju in upravljanju v pravni okvir EU** z ustrezeno ureditvijo odgovornosti ter **pozval k medinstitucionalnemu sporazumu**, ki bi zajemal vse faze **Pakta za stabilnost in rast ter postopke v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji**. Bil je za sprejetje širše evropske politične usmeritve v postopku soodločanja in za vzpostavitev **proračunske zmogljivosti za EMU** v okviru proračuna EU. Mnenje je zaključil z mislijo, da je treba za **pravo ekonomsko in monetarno unijo okrepliti pravno državo v EU**, kar med drugim zagotavlja, da za javne oblasti velja zakonodaja in da neodvisne jurisdikcije zagotavljajo enakost pravnih oseb.

Pregled evropskih nadzornih organov

V okviru **revizije okvira, ki ureja evropske nadzorne organe**, so v mnenju odbora AFCO (pripravljavka mnenja: Danuta Maria Hübner (EPP, Poljska)) obravnavani **institucionalni vidiki makroekonomske razsežnosti evropskega sistema finančnega nadzora – evropskega odbora za sistemski tveganja (ESRB)**. Mnenje se je osredotočilo zlasti na **organizacijsko strukturo in ureditev odgovornosti ESRB**. Imenovanje predsednika ESRB je bilo uradno zaupano ECB, vzporedno pa se je povečala tudi vidnost vodje sekretariata. Odbor AFCO je vztrajal, da mora biti **postopek imenovanja vodje sekretariata popolnoma pregleden**, njegova neodvisnost pa zagotovljena. Poleg tega je zagotovil, da je obseg prenosa reprezentativnih nalog, ki so mu bile dodeljene, omejen in da izrecno **izključuje obveznost poročanja Parlamentu, za katero bi moral ostati odgovoren predsednik**. ESRB bi moral biti tudi predmet **okrepljenega nadzora in odgovarjati na parlamentarna vprašanja**. V dogovorjenem kompromisnem besedilu so se te najpomembnejše točke obdržale.

Evropski sistem jamstva za vloge

V okviru sodelovanja z odborom ECON glede institucionalnih vidikov bančne unije je odbor AFCO pripravil mnenje (pripravljavka mnenja: Danuta Maria Hübner (EPP, Poljska)) o **uredbi za vzpostavitev tretjega stebra bančne unije – evropski sistem jamstva za vloge (EDIS)**. V zakonodajnem mnenju je poudarjena potreba po **nemotenem prehodu v članstvo v vseh treh stebrih bančne unije**, če bi se države članice pridružile v poznejših fazah, in sicer tako, da bi pristopile k EMU ali z ECB podpisale sporazum o tesnem sodelovanju. V mnenju je predviden tudi **postopen postopek za izključitev** iz kritja EDIS po vzoru postopka za ugotavljanje kršitev, ki od Evropske komisije zahteva, da izpolni več pomembnih postopkovnih korakov in navede svoje razloge, preden lahko odloči o izključitvi iz kritja EDIS.

3.5 Spremembe statuta Evropske investicijske banke

- **Poročevalka:** Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska)
- **Postopek:** posebni postopek iz člena 308 PDEU, v skladu s katerim Svet na podlagi predloga Evropske investicijske banke in po pridobitvi mnenj Evropskega parlamenta in Komisije soglasno sprejme sklep o spremembah statuta EIB (2018/0811 (CNS) in 2019/0804 (CNS))

Glavni elementi

Odbor AFCO je bil zaradi svoje odgovornosti za postopke revizije Pogodb glavnega odbora za mnenja Evropskega parlamenta o spremembah Protokola (št. 5) o statutu Evropske investicijske banke (EIB), ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o delovanju Evropske unije.

Namen ciljno usmerjenih sprememb, ki jih je predlagala Evropska investicijska banka, je prilagoditi statut EIB novim razmeram, ki so nastale zaradi izstopa Združenega kraljestva iz Evropske unije, in upoštevati povečanje kapitala EIB, ki sta ga vpisali Poljska in Romunija.

Odbor AFCO je v svojih poročilih odobril oba predloga Evropske investicijske banke.

V pismu predsedujočemu Sveta z dne 17. aprila 2019 pa je predsednik odbora AFCO izrazil zaskrbljenost odbora, ker EIB niti k prvemu niti k drugemu predlogu ni priložila ustreznih pojasnil v zvezi s spremembami sestave skupine namestnikov direktorjev in z njihovim vplivom na upravljanje EIB.

3.6. Statut evropskega varuha človekovih pravic

- **Poročevalec:** Paulo Rangel (PPE, Portugalska)
- **Postopek:** posebni zakonodajni postopek iz člena 228(4) PDEU, ki Evropskemu parlamentu omogoča, da po pridobitvi mnenja Komisije in soglasja Sveta sprejme uredbe, ki določajo pravila in splošne pogoje za opravljanje nalog varuha človekovih pravic (2018/2080 (INL))

Glavni elementi

Sedanji statut evropskega varuha človekovih pravic (Sklep 94/262/ESPJ, ES, Euratom) je bil nazadnje spremenjen pred začetkom veljavnosti Lizbonske pogodbe. Bil je torej že skrajni

čas za njegovo razveljavitev in sprejetje **popolnoma nove uredbe** v skladu s trenutno veljavno pravno podlago.

Parlament je 12. februarja 2019 sprejel resolucijo o osnutku uredbe Evropskega parlamenta o pravilih in splošnih pogojih, ki urejajo opravljanje funkcije varuha človekovih pravic (**statut evropskega varuha človekovih pravic**) in razveljavitvi Sklepa 94/262/ESPJ, ES, Euratom.

Osнutek uredbe med drugim:

- določa **pogoje, pod katerimi se pritožba lahko predloži** varuhu človekovih pravic;
- določa **postopke**, ki jih je treba upoštevati, če varuhova preiskava odkrije nepravilnosti;
- omogoča varuhu izvajanje **preiskav na lastno pobudo**, ne da bi to vplivalo na primarno dolžnost obravnavanja pritožb;
- varuhu omogoča, da na lastno pobudo ali na podlagi pritožbe: (i) izvaja **nadaljnje preiskave**; (ii) v letno poročilo varuha človekovih pravic Evropskemu parlamentu vključi **oceno stopnje skladnosti** s podanimi priporočili; (iii) odpre nove preiskave na podlagi **informacij žvižgačev**;
- varuhu omogoča oceno veljavnih postopkov za **preprečevanje nadlegovanja in zaščito žvižgačev** v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije ter svetovanje na teh področjih za uslužbence Unije;
- določa, da morajo institucije, organi, uradi in agencije Unije varuhu človekovih pravic posredovati vse informacije, vključno s tajnimi informacijami ali dokumenti, ki jih zahteva varuh človekovih pravic;
- varuha človekovih pravic in njegovo osebje obvezuje, da **zaupno obravnavajo vsako informacijo**, ki so jo pridobili pri opravljanju svojih nalog;
- varuhu človekovih pravic omogoča, da **Evropskemu javnemu tožilstvu sporoči** vse informacije, ki so v pristojnosti tožilstva;
- zahteva, da se varuhu človekovih pravic dodeli **ustrezen proračun**, ki zadostuje za njegovo neodvisnost in izvajanje njegovih nalog.

V poročilu, ki ga je vložil odbor AFCO, ni bilo določb o žvižgaštvu in nadlegovanju, ki so bile vključene na plenarnem zasedanju v obliki predlogov sprememb.

3.7. Statut Sodišča Evropske unije: sprememba Protokola št. 3

- **Poročevalec:** Morten Messerschmidt (ECR, Danska)
- **Postopek:** redni zakonodajni postopek (pravna podlaga: člen 256(1) in drugi odstavek člena 281, PDEU) (2018/0900(COD)).

Glavni elementi

Odbor AFCO je 27. novembra 2018 sprejel mnenje za Odbor za pravne zadeve o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije.

V mnenju je med drugim navedeno, da bo treba **spremembe, ki jih uvaja predlagana uredba, uporabljati v zadevah, ko je Sodišče Evropskih skupnosti ali Splošno sodišče začelo postopek po začetku veljavnosti uredbe.**

3.8. Preglednost, odgovornost in integriteta v institucijah EU

Poročilo o preglednosti, odgovornosti in integriteti v institucijah EU

- **Poročevalec:** Sven Giegold (Verts/ALE, Nemčija)
- **Postopek:** samoiniciativno poročilo (2015/2041(INI))

Glavni elementi

Preglednost je bila ena od prednostnih nalog Komisije pod predsednikom Junckerjem, zlasti z vključitvijo predloga obveznega registra za preglednost v svoj delovni program za leto 2015 in odločitvijo o objavi vseh stikov med lobisti in komisarji, osebjem njihovih zasebnih uradov in generalnimi direktorji od 1. decembra 2014.

Cilj poročila odbora AFCO o preglednosti, odgovornosti in integriteti v institucijah EU je bil **oblikovati skladen in celovit pristop Evropskega parlamenta k tem vprašanjem** z obravnavo vidikov, kot je **preglednost v celotnem zakonodajnem postopku**, zlasti ko evropske institucije pridejo v stik z deležniki in lobisti.

Poročilo:

- spodbuja uvedbo **zakonodajne sledi**, za zdaj na prostovoljni osnovi, in prakso **sestankov le s tistimi zastopniki interesov**, ki so **registrirani v registru za preglednost**, kar bi naredilo register za preglednost kar se da obvezen;
- poziva k ukrepom za zaščito integritev institucij in organov EU pred nasprotji interesov, zlasti s kodeksi ravnanja in ustreznimi predpisi v zvezi s „**pojavom vrtljivih vrat**“, „**obdobji mirovanja**“ in sestavo strokovnih skupin, pa tudi z obravnavanjem možnih nasprotij interesov za podjetja, ki so v lasti nosilcev funkcij EU, ko zaprosijo za finančna sredstva EU ali jih prejemajo;
- poziva k ukrepom za izboljšanje **dostopa do dokumentov in informacij** v zakonodajnem postopku, ki zajemajo vse institucije in organe EU, zlasti v zvezi s popolnjenostjo registrov dokumentov, omogočanjem dostopa do dokumentov iz trialogov, posebno skupno zbirko podatkov o stanju in napredku zakonodajnih dosjejev, registrom za delegirane akte, klasifikacijo dokumentov in objavo zapisnikov sej določenih organov Sveta in Parlamenta;
- poziva tudi k **preglednosti in odgovornosti** v zvezi z gospodarskim upravljanjem v euroobmočju in proračunom EU;

- opozarja na **pravico Parlamenta do informacij** o mednarodnih sporazumih ter na potrebo po izboljšanju sodelovanja in izmenjave informacij skozi celoten življenjski cikel teh sporazumov;
- poudarja potrebo po boju **proti goljufijam in korupciji**, med drugim prek mednarodnega sodelovanja, in po zaščiti žvižgačev z učinkovitim zakonodajnim okvirom EU, ter
- poudarja potrebo po krepitvi **odgovornosti agencij** in po preprečevanju nasprotij interesov med njihovim osebjem in strokovnjaki.

Mnenja v zvezi s preglednostjo

Poleg poročila je odbor AFCO sprejel tudi **mnenje o zaščiti oseb, ki prijavijo kršitve prava Unije** (pripravljalavec mnenja: Ramón Jáuregui Atondo (S&D, Španija)).

V mnenju so med drugim predlagane spremembe predloga, da bi se **okrepil pravni okvir** za zaščito žvižgačev, tudi v primeru **anonimnega poročanja**. Predvsem naj bi vsebinsko področje uporabe predloga vključevalo kršitve **skupnih vrednot EU iz člena 2 PEU** in kršitve, storjene prek **političnih dejanj**. V mnenju je predlagana tudi **vključitev uradnikov in drugih uslužbencev EU in Evropske skupnosti za atomsko energijo** med osebe, upravičene do zaščite, ter določbe, ki krepijo vlogo kazenskega prava pri izvajanju predlagane direktive, pa tudi okrepitev zaščite v primeru **neresnih ali nadležnih sodnih postopkov zoper žvižgače in psihološka pomoč** ter podpora slednjim.

4. Kako Evropo približati njenim državljanom



4.1. Evropska državljanska pobuda

- **Poročevalec:** György Schöpflin (PPE, Madžarska)
- **Postopek:** redni zakonodajni postopek (2017/0220 (COD))

Glavni elementi

Odbor se zavzema za revizijo tega pravnega instrumenta za sodelovanje državljanov od svojega **prvega poročila o izvajanju evropske državljanske pobude iz oktobra 2015.** Cilj revizije pravnega okvira evropske državljanske pobude je bil **nareiti bolj racionaliziran, pregleden in uporabnikom prijazen instrument** za vplivanje na dnevni red na ravni EU.

Na koncu je, tudi zaradi doslednega pritiska Parlamenta, Komisija 13. septembra 2017 predstavila predlog nove uredbe o evropski državljanski pobudi. Medinstiucionalna pogajanja so bila zaključena decembra 2018, nova uredba pa se bo začela uporabljati 1. januarja 2020. Nova uredba uvaja nekatere nove elemente, kot je **delna registracija** evropske državljanske pobude, ki omejuje njeno področje uporabe glede na pristojnost Komisije, da predлага zakonodajo na določenem področju. Po zaslugi pobude odbora AFCO in podpore Evropskega parlamenta na plenarni ravni so **organizatorji evropskih državljanskih pobud dobili dodatno podporo** na področju **prevajanja** ter dostop do **spletne sodelovalne platforme**, ki jim pomaga pri vzpostavitvi evropske državljanske pobude, prejeli pa so tudi dodatno podporo iz držav članic prek **kontaktnih točk**, vzpostavljenih na nacionalni ravni. Komisija in Parlament bosta s svojimi komunikacijskimi dejavnostmi prispevala k **ozaveščanju o evropskih državljanskih pobudah**. Parlament je bil prav tako uspešen pri **odobritvi dodatnega časa, ki ga imajo organizatorji za pripravo zbiranja podpisov** in pri zagotavljanju večje vloge Parlamentu, tako da je organiziral razpravo o uspešno predloženih državljanskih pobudah in zagotovil boljši nadzor nad nadaljnimi ukrepi Komisije v zvezi s temi pobudami. Pomagal je tudi zagotoviti, da bo **odziv Komisije** na evropsko državljansko pobudo **jasen in pregleden**, in sicer z vključitvijo seznama ukrepov in časovnega načrta za njihovo izvedbo.

Parlament je vztrajal tudi pri zagotavljanju preglednosti finančne podpore za evropske državljanske pobude z rednim poročanjem o virih podpore prek registra. Čeprav Parlament med medinstiucionalnimi pogajanji **ni uspel znižati zahtevane starosti za izražanje podpore evropski državljanski pobudi na 16 let**, imajo države članice na vztrajanje

Parlamenta možnost, da se odločijo za nižjo starostno mejo. Cilj uredbe je tudi **postopna odprava obstoječih individualnih spletnih sistemov zbiranja** v obdobju treh let in **nadomestitev tega sistema z osrednjim spletnim sistemom zbiranja**, ki ga je razvila Evropska komisija.

4.2. E-demokracija v Evropski uniji: potencial in izzivi

- **Poročevalec:** Ramón Jáuregui Atondo (S&D, Španija)
- **Postopek:** samoiniciativno poročilo (2016/2008(INI))

Glavni elementi

Poročilo obravnava nedavni razvoj **uporabe novih instrumentov e-demokracije**. V njem je poudarjeno, da **informacijske in komunikacijske tehnologije ustvarjajo nove prostore za sodelovanje in razpravo v demokratičnem okolju EU ter lahko zmanjšajo nezadovoljstvo javnosti s tradicionalno politiko**, povečajo preglednost političnega sistema in **zmanjšajo tako imenovani evropski demokratični primanjkljaj**.

Poročilo ugotavlja, da so izkušnje z e-demokracijo po Evropi neenakomerne in da je za njeno širše sprejetje potrebna posebna infrastruktura. V njem je omenjena potreba po obravnavi varnostnih vprašanj in zagotavljanju zasebnosti, pri čemer so ti vidiki bistvenega pomena za zagotovitev zaupanja državljanov v ta orodja.

Poročilo nadalje poziva države članice, naj **spodbujajo e-vključevanje** z digitalno pismenostjo ter enakopravnim in varnim digitalnim dostopom za vse državljanje EU ter z večjim **vključevanjem teh digitalnih znanj in spremnosti v šolske učne načrte in vseživljenjsko učenje** za zagotavljanje cenovno primerne in dostopne **digitalne infrastrukture visokih hitrosti**. Poziva jih tudi k **spodbujanju mehanizmov**, ki državljanom EU omogočajo **interakcijo z vladami in institucijami EU**. Opozarja na velik potencial orodij IKT v participativni demokraciji Evropske unije prek evropske državljanske pobude in na potrebo po okreplitvi e-udeležbe v javnih posvetovanjih, ki jih pripravlja Komisija. Komisijo poziva, naj **razvije e-udeležbo** v okviru strategije za digitalni trg, ki se je začela izvajati leta 2017, institucije EU pa, da začnejo postopek za razvoj **evropske listine o internetnih pravicah**, da bi spodbudili in zagotovili pravice državljanov EU, ki se nanašajo na digitalno področje.

Mnenja v zvezi z državljanstvom

Poročilo o državljanstvu EU

V svojem mnenju o **poročilu o državljanstvu EU** je odbor AFCO (pripravljavač mnenja: Christian Dan Preda (PPE, Romunija)) opozoril na potrebo po spodbujanju ukrepov in izvajanju kampanj in dejavnosti za ozaveščanje o državljanskih pravicah. Vztrajal je, da je cilj reforme evropske volilne zakonodaje povečati udeležbo in zaupanje v demokratični sistem EU, medtem ko načela preglednosti, ozaveščanja in nediskriminаторnega dostopa

do informacij ostajajo bistvenega pomena. Zavzel se je za **spodbujanje udeležbe na volitvah v EU** s krepitvijo evropskega značaja teh volitev in povečanjem prepoznavnosti političnih strank na ravni EU. Pozval je k reviziji uredbe o evropski državljanški pobudi in vztrajal pri oblikovanju mehanizmov in politik za **varstvo temeljnih pravic posameznikov v digitalnem okolju**.

4.3. Vloga mest v institucionalnem okviru Unije

- **Poročevalec:** Kazimierz Michał Ujazdowski (ECR, Poljska)
- **Postopek:** samoiniciativno poročilo, pridruženi odbor REGI (2017/2037(INI))

Glavni elementi

Velik delež prebivalstva Evropske unije živi v mestih in urbanih območjih, njihov pomen pa v okviru institucionalnih struktur in izvajanja zakonodaje v EU narašča. Odbor AFCO je menil, da je zaradi tega trenda in drugih dogodkov, kot so Leipziška listina o trajnostnih evropskih mestih, Konvencija županov ali agenda EU za mesta, ki je bila ustanovljena v okviru neformalnega srečanja ministrov EU, pristojnih za mestno politiko, 30. maja 2016 (Amsterdamski pakt), potrebna **razprava o vključevanju mest v sedanje odločanje in institucionalno strukturo EU** z vidika demokratične legitimnosti, odgovornosti in preglednosti v duhu Pogodb.

Parlament je v poročilu **vztrajal zlasti pri pomenu vloge Odbora regij** kot posvetovalnega organa pri vključevanju mest v postopek odločanja EU ter poudaril, da je **sedanja institucionalna ureditev zadostna in v skladu z načelom subsidiarnosti**. Vendar je Parlament menil, da bi bilo treba **okrepiti pregledno in učinkovito vključevanje mest v odločanje**, zlasti v zvezi z zakonodajo, ki jih neposredno zadeva.

V zvezi s tem je v poročilu pozdravil pobude, kot so **točka „vse na enem mestu“ za mesta**, olajšanje dostopa do informacij ali agenda za mesta, in si prizadeval za njihovo okrepitev prek zagotavljanja upravljanja na več ravneh in partnerstva.

Parlament je spodbudil tudi **tesnejše politično sodelovanje občin in lokalnih oblasti**, tudi s tesnejšim sodelovanjem s Svetom, da bi spodbudili vlogo teh občin kot forumov za javno razpravo in oblikovanje političnega prostora v EU.

Za razvoj vloge mest v EU se je odbor v poročilu zavzel za **tesno sodelovanje med Parlamentom in Odborom regij** ter za vzpostavitev programa 54 forumov za evropske razprave za spodbujanje lokalnih razprav in posvetovanj o zadevah EU.

Komisija se je v **svojem odgovoru na to poročilo** strnjala, da obstaja **potreba po bolj sistematičnem dialogu z lokalnimi in regionalnimi oblastmi**, in izjavila, da bo študija, v kateri bo ocenjen učinek agende za mesta, izvedena do konca leta 2019, da bi dognali, kako nadaljevati s to agendo.

5. Izvajanje ustanovnih pogodb



5.1. Državljanstvo

Izvajanje določb Pogodb glede državljanstva EU

- **Poročevalka:** Maite Pagazaurtundua Ruiz (ALDE, Španija)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2018/2111(INI))

Glavni elementi

Cilj poročila je bil oceniti izvajanje določb Pogodb, povezanih z državljanstvom EU. Čeprav je državljanstvo EU obstajalo že od Maastrichtske pogodbe naprej in se je z Lizbonsko pogodbo dodatno okrepilo, se za **izvajanje različnih določb o državljanstvu EU ne šteje, da je v celoti doseglo svoj potencial, tako glede obsega kot učinkovitosti.**

Pravice državljanov EU, kot so določene v Pogodbah, vključujejo pravico do demokratične udeležbe, volilne pravice, pravico do prostega gibanja in nediskriminacije, med njimi pa je tudi pravica do konzularne zaščite.

Poročilo **priporoča, da je treba te pravice državljanov EU varovati bolj sistematicno**, po potrebi tudi s postopki za ugotavljanje kršitev, **razširivijo pravic iz državljanstva iz člena 20(2) PDEU v skladu s postopkom iz člena 25 PDEU in povečanimi sredstvi za programe, namenjene spodbujanju javnega prostora EU**. Odbor se je tudi močno zavzel za **izboljšanje vloge uradov Europe Direct**, ki bi morali bolj dejavno podpirati državljanje EU pri uveljavljanju njihovih pravic. Zavzel se je še za vzpostavitev **evropskega javnega praznika 9. maja** in okrepitev vloge državljanske vzgoje ter pozval k nadaljnji preučitvi potenciala členov 165 do 167 PDEU v zvezi s tem. Poleg tega je bilo v poročilu predlagano, da bi moral postopek, ki se sproži na podlagi člena 25 PDEU, na koncu voditi k oblikovanju **statuta EU za državljanstvo**, skupaj z **evropskim stebrom socialnih pravic**.

Mnenja o letnih poročilih o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti

Odbor AFCO redno prispeva k poročilu Komisije o **uporabi načel subsidiarnosti in**

sorazmernosti z mnenji Odboru za pravne zadeve kot pristojnemu odboru za ta dosje (pripravljalca mnenja: Kazimierz Michał Ujazdowski (ECR, Poljska) in Cristian Dan Preda (PPE, Romunija)). Odbor je ugotovil, da so **dejavnosti nacionalnih parlamentov vse pogosteješe**, in sicer tako v okviru političnega dialoga kot pri izdaji obrazloženih mnenj (v obravnavanem obdobju so bili sproženi 3 rumeni kartoni). Predlagal je, da bi se parlamenti na splošno žeeli vključiti bolj v zakonodajni postopek EU, in ne toliko v predzakonodajni nadzor. Poudaril je, da je **pravi način za takšno sodelovanje prek nadzora nad delovanjem svojih vlad v Svetu**. Prav tako je pozval k **večji prožnosti** v zvezi z mehanizmom zgodnjega opozarjanja in predlagal, da bi imel „**zeleni karton**“ **bolj konstruktivno vlogo** v zakonodajnem postopku EU.

V svojih mnenjih je nadalje vztrajal, da mora Komisija **pri pripravi zakonodaje in pri ocenjevanju politik bolje upoštevati načeli subsidiarnosti in sorazmernosti**. Menil je, da je Komisija razvila močnejša orodja v okviru boljše priprave zakonodaje, vendar **bi bilo treba** v zvezi s tem **izboljšati ocene učinka**.

5.2. Nacionalni parlamenti

- **Poročevalec:** Paulo Rangel (PPE, Portugalska)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2016/2149(INI))

Glavni elementi

Cilj poročila, ki je bilo sprejeto 19. aprila 2018, je bil **oceniti uporabo sedanjih mehanizmov za sodelovanje nacionalnih parlamentov** v evropskem političnem procesu in preučiti možne izboljšave teh mehanizmov, da bi nacionalne parlamente še tesneje vključili v celotni proces povezovanja.

Pri pripravi poročila je odbor organiziral medparlamentarno sejo odborov in organiziral delavnico. Poročevalec je obiskal portugalski, danski in grški parlament z namenom ugotavljanja dejstev. Odbor je prejel tudi pisne prispevke več nacionalnih parlamentov ter izkoristil strokovno znanje v obliki študij, povzetkov in pravnega mnenja.

Parlament je v poročilu **ponovno potrdil ključno vlogo nacionalnih parlamentov pri nadzoru nad ukrepi njihovih vlad v evropskih zadevah** v vlogi članov Evropskega sveta in Sveta. V zvezi s tem je spodbudil izmenjavo dobre prakse, redne razprave med ministri in specializiranimi odbori nacionalnih parlamentov pred sejami Sveta in Evropskega sveta in po njih ter redne sestanke med člani nacionalnih parlamentov, komisarji in poslanci Evropskega parlamenta. Parlament je tudi menil, da bi morali biti Evropski parlament in nacionalni parlamenti bolje vključeni v evropski semester in da bi morali biti v ta namen proračunski časovni razporedi na nacionalni in evropski ravni bolje usklajeni. Poleg tega je Parlament predlagal **uvedbo vsakoletnega evropskega tedna**, v katerem bi poslanci nacionalnih parlamentov istočasno razpravljali o evropskih zadevah s komisarji in poslanci Evropskega parlamenta.

Parlament je v zvezi z vlogo nacionalnih parlamentov pri nadzoru skladnosti z načelom subsidiarnosti podprt reforme sistema zgodnjega opozarjanja s pozivom Komisiji, naj v sistemu zgodnjega opozarjanja uvede obdobje za tehnična obvestila, da bi v okviru veljavnih Pogodb našli praktično rešitev, ki bi nacionalnim parlamentom omogočila več časa, da razmislijo o pripravi obrazloženega mnenja o osnutku zakonodajnega akta. Komisijo je tudi pozval, naj v svojih odgovorih na obrazložena mnenja nacionalnih parlamentov **obravnava tako sorazmernost kot subsidiarnost**, ter spodbudil uporabo platforme IPEX za sistematično izmenjavo informacij in zgodnje opozarjanje na pomislike glede subsidiarnosti. Parlament se je sicer strinjal z zamislico, da nacionalni parlamenti predložijo konstruktivne predloge Komisiji v razmislek, pri čemer je treba ustreznno upoštevati pravico Komisije do pobude, vendar pa meni, da v tej fazi procesa povezovanja **ni mogoče uvesti postopka rdečega kartona**.

Nazadnje je Parlament pozval k **okrepitvi odnosov med Unijo in nacionalnimi parlamenti**, vendar je vztrajal pri jasni razmejitvi pristojnosti odločanja med nacionalnimi parlamenti in Evropskim parlamentom ter v zvezi s tem zavrnil oblikovanje skupnih parlamentarnih organov odločanja.

5.3. Okrepljeno sodelovanje

- **Poročevalec:** Alain Lamassoure (PPE, Francija)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2018/2111(INI))

Glavni elementi

Odbor AFCO se je glede splošne tematike prihodnosti Evrope odločil, da bo obravnaval vprašanje okrepljenega sodelovanja in zlasti preučil, kako so se doslej izvajale določbe o okrepljenem sodelovanju iz Pogodbe.

Poročevalec je za pripravo poročila organiziral predstavitev in misijo za ugotavljanje dejstev v Švico in ZDA.

Odbor je v poročilu **ocenil uporabo** tega koncepta doslej in **predlagal načrt** za zagotovitev njegovega nemotenega in učinkovitega izvajanja.

Vsebina poročila temelji na analizi **obstoječih primerov okrepljenega sodelovanja v EU in podobnih predpisov o meddržavnem sodelovanju v drugih zveznih modelih**, kot so ZDA, Kanada, Švica, Avstralija, Nemčija in Italija.

Z **načrtom za učinkovito izvajanje okrepljenega sodelovanja**, ki ga predлага odbor AFCO, se bo **poenostavil postopek odločanja**,

- saj je v njem določen rok dveh zaporednih predsedstev Sveta, da se ugotovi, da Unija kot celota ne more doseči ciljev sodelovanja v skladu z zahtevami iz člena 20 PEU;

- in **predlagana uporaba posebne premostitvene klavzule** iz člena 333 PDEU za odločanje s kvalificirano večino namesto soglasno ter za uporabo rednega zakonodajnega postopka namesto posebnega, ko Svet odobri sporazum o začetku okrepljenega sodelovanja.

Odbor je predlagal tudi, naj ima **Komisija dejavno vlogo** pri upravljanju okrepljenega sodelovanja, in priporočal **vidnejšo vlogo Parlamenta v tem sodelovanju**, tako da se mu omogoči, da predlaga nove oblike okrepljenega sodelovanja v skladu s členom 225 PDEU (navidezna zakonodajna pobuda) in se vključi v vse faze odločanja v tem postopku.

Poročilo odbora AFCO vsebuje tudi priporočila v zvezi z **odhodki, povezanimi z okrepljenim sodelovanjem, in pristojnostjo Sodišča Evropske unije** v teh zadevah. Odbor je predlagal tudi nekaj **prilagoditev institucionalne strukture Unije**, da bi bil postopek odločanja za okrepljeno sodelovanje primernejši, in določbe, ki bodo omogočale umik ali izključitev držav članic iz te oblike sodelovanja.

Glavno sporočilo navedenega se je potrdilo z glasovanjem o poročilu na plenarnem zasedanju, ki je bilo 12. februarja 2019.

5.4. Decentralizirane agencije

- **Poročevalec:** *Gyorgy Schöpflin* (PPE, Madžarska)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2018/2114(INI))

Glavni elementi

V tem poročilu, sprejetem na plenarnem zasedanju 14. februarja 2019, se je preučilo in ocenilo, **kako so se izvajali institucionalni mehanizmi za demokratični nadzor nad decentraliziranimi agencijami, zlasti skupna izjava o decentraliziranih agencijah in skupni pristop k njim iz leta 2012**, predlagane pa so bile tudi izboljšave, da bi bila institucionalna ureditev za parlamentarni nadzor nad dejavnostmi teh agencij institucionalno bolj usklajena, učinkovita in pregledna.

Za pripravo tega poročila so **vsem parlamentarnim odborom poslali obrazec**, parlamentarne raziskovalne službe pa so naročile študijo o agencijah EU, skupnem pristopu in parlamentarnem nadzoru. Poročevalec je obiskal Agencijo za temeljne pravice na Dunaju, Agencijo za usposabljanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (CEPOL) v Budimpešti in Agencijo za evropski GNSS v Pragi, da bi zbral informacije.

Parlamentarni odbori sicer **dejavno nadzirajo agencije** (kot proračunski organ in organ za razrešnico, z imenovanjem članov upravnega odbora, v postopkih za imenovanje ali razrešitev direktorjev, prek posvetovanja o delovnih programih, s pripravo letnih poročil o dejavnostih, izmenjavo mnenj, obiski, brifingi ali zagotavljanjem strokovnega znanja), vseeno pa **Parlament zahteva temeljito oceno izvajanja skupnega pristopa**. Na podlagi

tega pregleda poziva, naj se ponovno razmisli o **pripravi medinstitucionalnega sporazuma o agencijah** ter **zagotovita ustrezeni demokratični nadzor in odgovornost**, vključno z **obveznim** petletnim pregledom načel, po katerih se ustanovijo in delujejo. Prav tako Parlament meni, da bi bilo treba **še izboljšati njegovo nadzorno vlogo pri upravljanju**, med drugim z letno razpravo o delovanju in upravljanju agencij. Meni tudi, da **bi bilo treba v primeru spremembe Pogodb preučiti, kako bi agencije še tesneje vključili v Pogodbi**.

Odbori AFCO in pristojna odbora ENVI in ECON so pri predlogih o **selitvi Evropske agencije za zdravila in Evropskega bančnega organa** izrazili pomisleke, ker **Parlament ni sodeloval v postopku izbire njunih novih sedežev**, saj to zmanjšuje njegova pooblastila v rednem zakonodajnem postopku. Parlament je nato sprejel izjavo v okviru zakonodajnega postopka o selitvi sedežev teh agencij in zahteval revizijo skupne izjave in skupnega pristopa iz leta 2012.

5.5. Pristojnost Parlamenta za politični nadzor nad Komisijo

- **Poročevalec:** Mercedes Bresso (S&D, Italija)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2018/2113(INI))

Glavni elementi

Pogoj za demokratično legitimnost je parlamentarni nadzor. Zaradi najnovejših sprememb v zakonodajnem postopku in večje zakonodajne vloge izvršilne oblasti je treba okrepliti postopke parlamentarnega nadzora. Ta pojav v institucionalni strukturi Unije ni nov, saj je Komisija z delegiranimi akti pridobila pooblastila za pripravo zakonodaje, postala je vse bolj politična in ima vse večjo potrebo po krepitvi prava, da bi se dopolnila učinkovitost zakonodaje. Namen tega poročila je torej ponovno oceniti vlogo Parlamenta pri nadzoru Komisije in jo uskladiti s tem novim institucionalnim razvojem.

Odbor AFCO je v tem poročilu **analiziral obstoječe instrumente parlamentarnega nadzora nad Komisijo, opredelil glavne izzive za parlamentarni nadzor in podal priporočila za odziv na obstoječe izzive**.

Med drugim je opozoril, da Parlament **ne izkorišča vseh instrumentov političnega nadzora nad izvršno oblastjo v celoti**, ponovno odločno **podprt postopek z vodilnimi kandidati** in poudaril, da je **izvršilna oblast EU večplastna in prilagodljiva** glede na politično področje, posvaril je tudi pred tem, da Evropski svet zakonodajne funkcije izvaja v nasprotju z določbami Pogodb. S pomočjo mnjenj odborov za proračun in za proračunski nadzor je podrobno preučil **postopek podelitve razrešnice in proračunski postopek kot orodja za parlamentarni nadzor**.

Med drugim je priporočil, da se **instrumenti, s katerimi se Komisijo pozove k odgovornosti, združijo z instrumenti za nadzor** in da se tudi delovne metode Parlamenta spremenijo, tako da se okrepi njegova nadzorna funkcija. Poleg tega je Komisijo pozval, naj **bolj upošteva zakonodajne pobude Parlamenta v skladu s členom 225 PDEU**, ter menil, da **bi bilo dobro resno preučiti možnost, da bi Parlamentu v okviru prihodnje spremembe**

Pogodbe podelili pravico do zakonodajne pobude. Menil je tudi, da je treba v okviru morebitne revizije Pogodbe preučiti možnost, da bi Komisarji posamično odgovarjali. Komisijo in Svet je pozval, naj vzpostavita politični dialog o predlogu uredbe o pravici do preiskave, ki ga je podal Parlament. Kar je še pomembnejše, pozval je tudi k tesnejšemu sodelovanju z nacionalnimi parlamenti in izmenjavi najboljše prakse na področju parlamentarnega nadzora izvršne veje oblasti.

Glavno sporočilo navedenega se je na splošno potrdilo z glasovanjem o poročilu na plenarnem zasedanju, ki je bilo 12. februarja 2019.

5.6. Temeljne pravice, demokracija in pravna država

Izvajanje Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v institucionalnem okviru EU

- **Poročevalka:** Barbara Spinelli (GUE, Italija)
- **Postopek:** poročilo o izvajanju (2017/2089(INI))

Glavni elementi

Poročilo vsebuje analizo, kako institucije EU izvajajo Listino EU o temeljnih pravicah kot primarno zakonodajo. Čeprav je bila Listina kot primarna zakonodaja uveljavljena skoraj pred desetimi leti z Lizbonsko pogodbo, je bilo v poročilu ugotovljeno, da bi jo lahko veliko bolj vključili v odločanje na ravni EU

in da ima pri tem pomembno vlogo Agencija za temeljne pravice, ki pa bi jo bilo treba še okrepliti, zato bi se bilo treba z njo sistematično posvetovati. Odbor je v poročilu Komisijo pozval, naj pri pripravi ocene učinka upošteva določbe Listine. Pozval je tudi k nadaljnemu izvajanju resolucije Parlamenta o uvedbi mehanizma EU za demokracijo, pravno državo in temeljne pravice (glej v nadalnjem besedilu), ki bo omogočil sistematično preverjanje razvoja dogodkov v EU, državah članicah ter institucijah in organih EU. Pozval je tudi vse institucije EU, naj Listino bolj vključijo v politike EU, zlasti v evropski semester za gospodarsko usklajevanje, regionalno financiranje EU, politiko širitve, skupno zunano in varnostno politiko ter trgovinsko politiko. Komisijo je pozval, naj izpolni obveznost EU o pristopu EU k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic, ki se ne premakne z mrtve točke, odkar je Sodišče Evropske unije podalo negativno mnenje. Poudaril je tudi, da lahko agencije EU državam članicam nudijo podporo pri izpolnjevanju obveznosti iz Listine.

Institucije EU, zlasti Komisijo, je pozval, naj bolj podpirajo države članice pri izvajanju Listine na nacionalni ravni, da ne bodo spregledale pravic iz Listine ali jih napačno razlagale, ter naj okrepijo sodelovanje in izmenjavo dobre prakse med državami članicami na tem področju. Poudaril je tudi, da morajo institucije, organi, uradi in agencije EU Listino bolj usklajeno razlagati, da se bo učinkoviteje uporabljala.

Mnenja o temeljnih pravicah in pravni državi

Odbor AFCO je poleg poročil o temeljnih pravicah in pravni državi sprejel več mnenj na to temo:

Temeljne pravice

Odbor AFCO je mnenje prispeval k razpravi o temeljnih pravicah v EU v obdobju 2013–2014 (pripravljavec mnenja: Ramón Jáuregui Atondo (S&D, Španija)), v katerem je poudaril, da mora EU pristopiti k Evropski konvenciji o človekovih pravicah, da je treba promovirati vrednote EU iz člena 2 in zagotoviti **usklajenost med notranjimi in zunanjimi vidiki**, skupaj z mednarodnimi sporazumi, **pri varstvu in promoviranju človekovih pravic**. Opozoril je na institucionalne težave pri uporabi člena 7(2) PDEU, saj se zahteva s oglasje v Svetu, zato je države članice in institucije EU pozval, naj uvedejo dodaten mehanizem za učinkovito spremeljanje spoštovanja temeljnih pravic in načela pravne države ter **razširijo mandat Agencije EU za temeljne pravice**, omogočijo javno razkritje informacij o kršitvah temeljnih pravic ter Komisiji omogočijo, da pri kršitvah člena 2 PDEU na podlagi ugotovitev v poročilih te agencije sproži postopke za ugotavljanje kršitev.

Prav tako je trdil, da si je treba bolj prizadevati za pregled **uredb o dostopu javnosti do dokumentov in o evropski državljanski pobudi** ter obravnavati vprašanja, ki zadevajo vse bolj pereč problem, ko državljeni EU ostanejo brez volilne pravice, ker so uveljavljali pravico do prostega gibanja.

Mehanizem pravne države

Odbor je podal mnenje (pripravljavec mnenja: György Schöpflin (PPE, Madžarska) k samoiniciativnemu zakonodajnemu poročilu odbora LIBE o **ovedbi mehanizma EU o demokraciji, pravni državi in temeljnih pravicah (pakt EU o demokraciji, pravni državi in temeljnih pravicah)**). Parlament od junija 2015 Komisijo poziva, naj predlaga ta mehanizem, s katerim bi **zagotavljal spoštovanje Listine o temeljnih pravicah in Pogodb**. V poročilu, sprejetem na plenarnem zasedanju 25. oktobra 2016, je obravnaval konkretna priporočila Komisiji o tem, vključno s **predlogom medinstitucionalnega sporazuma, v katerega so bila ta priporočila prenesena**. In sicer je predlagal, da bi moral mehanizem **vključevati obstoječi mehanizem in ga dopolnjevati ter bi moral temeljiti na dokazih in biti objektiven**. Podpiral naj bi ga splošni strokovni odbor, obravnaval pa naj bi države članice in institucije EU ter vključeval popravljalne in preventivne ukrepe. Odbor AFCO je obravnaval predvsem priporočila, ki so se nanašala na pravno obliko (**medinstitucionalni sporazum**), organizacijo **vseevropske medparlamentarne razprave o demokraciji, pravni državi in temeljnih pravicah** ter sprejetje resolucije.

Razmere na Madžarskem

Leta 2017 je odbor sprejel mnenje o razmerah na Madžarskem (pripravljavka mnenja: Maite Pagazaurtundúa Ruiz (S&D, Španija)),

v katerem je spomnil, da so **vrednote iz člena 2 PEU skupne vsem državam članicam in jih morajo spoštovati** in da so te vrednote varovane s postopkom iz člena 7 PEU. Poleg tega je menil, da **trenutne razmere na Madžarskem pomenijo očitno tveganje, da bi lahko prišlo do hudih kršitev vrednot iz člena 2 PEU, in zahtevajo začetek postopka iz člena 7(1) PEU.**

Zaščita proračuna Unije v primeru splošnih pomanjkljivosti v zvezi z načelom pravne države

21. novembra 2018 je odbor AFCO sprejel mnenje za odbora za proračun in proračunski nadzor o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o **zaščiti proračuna Unije v primeru splošnih pomanjkljivosti v zvezi z načelom pravne države** v državah članicah (pripravljavec mnenja: Helmut Scholz (GUE, Nemčija)).

Predlagal je, da bi morali ukrepi, sprejeti v skladu s to uredbo, začeti veljati šele, ko Evropski parlament in Svet potrdita **prerazporeditev zneska, ki ustreza vrednosti sprejetih ukrepov, v proračunsko rezervo**. Da bi zagotovili hitro odločanje o potrebnih ukrepih za zaščito finančnih interesov Unije, je predlagal, da bi se prerazporeditev **štela kot odobrena, če je Evropski parlament ali Svet, ki odloča s kvalificirano večino, v določenem obdobju ne spremeni ali zavrne**. Uvedba teh **ukrepov ne sme vplivati na obveznost držav članic, da izvajajo program ali uporabijo sredstva sklada, na katera posamezen ukrep vpliva**, zlasti pa ne sme vplivati na plačilne obveznosti do končnih prejemnikov ali upravičencev. Komisija mora dejavno spremljati, ali se spoštujejo zakonite pravice končnih prejemnikov in upravičencev. Če Komisija ugotovi, da država članica ne izpolnjuje svoje obveznosti, da zagotovi plačilo, in da se legitimni interesi **končnih prejemnikov ali upravičencev** ne spoštujejo, sprejme vse ustrezne ukrepe, da **jim pomaga** pri uveljavljanju njihovih zahtevkov.

Program za pravice in vrednote

Odbor AFCO je 21. novembra 2018 za Odbor za državljanke pravice, pravosodje in notranje zadeve sprejel mnenje o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitevi programa za **pravice in vrednote** za obdobje 2021–2027 (pripravljavec mnenja: Josep-Maria Terricabras (Greens, Španija)), (2018/0207(COD)). Nov program bo nadomestil program Evropa za državljanke in program za pravice, enakost in državljanstvo in naj bi združeval njune glavne elemente.

Odbor je v mnenju predlagal, da se poleg prvotnih sklopov programa v predlogu uvede tudi **sklop vrednot Unije**, namenjen spodbujanju in varovanju temeljnih pravic in vrednot, demokracije in pravne države na lokalni, regionalni, nacionalni in mednarodni ravni.

6. Institucionalne posledice izstopa iz Unije



BREXIT

1. Vloga Evropskega parlamenta – centralizirani postopek

Izstop Združenega kraljestva iz EU na splošno horizontalno zadeva ves Parlament. Zato je ves Parlament že vse od začetka sodeloval pri organizaciji notranjih postopkov, povezanih z izstopom, in opredelitvi njegovih posledic za EU in politike v pristojnosti vsakega parlamentarnega odbora. V čim večji meri in karseda hitro se je odzival na zahteve svoje vloge, ki mu je bila podeljena s Pogodbo. Učinkovito je uporabil politične in upravne vire, da bi to opravil kot odzivni, odgovorni in konstruktivni akter v pogovorih in celotnem postopku.

Čeprav se formalno ne pogaja o izstopu države članice, mora v skladu s členom 50 odobriti sporazum, ki ga sprejmeta EU in država, ki izstopa iz EU. Poleg tega je Parlament institucija EU, ki je v skladu s Pogodbo na splošno pristojna za politični nadzor. Prav zato je Parlament zelo pozorno spremljal vse postopke v zvezi z izstopom Združenega kraljestva iz Unije in pri tem dejavno sodeloval.

S to zadevo se je začel ukvarjati po referendumu 23. junija 2016, na katerem je večina (51,9 %) glasovala za izstop iz Unije.

Naslednji dan, 24. junija 2016, se je izredno sestala konferenca predsednikov, da bi predsednika Parlamenta pripravila na sestanek s predsedniki drugih institucij po referendumu in da bi preučila naslednje korake Parlamenta v tem procesu.

Na izrednem delnem zasedanju 28. junija, na katerem so razpravljali o referendumu, je s 395 glasovi za in 200 proti (71 poslancev se je glasovanja vzdržalo) sprejel resolucijo o odločitvi o izstopu iz EU, ki izhaja iz referendumu v Združenem kraljestvu (P8_TA(2016)0294), v kateri je spomnil na svoje pristojnosti iz Pogodb in zahteval, da ga je treba vključiti v vse faze postopka izstopa. Na svojo pobudo in pobudo drugih institucij v tem procesu dejansko sodeluje od samega začetka. Analiziral je vse institucionalne in politične posledice brexita ter sodeloval v posvetovanju in razpravi o tem.

Ker je šlo za zapletena politična, horizontalna, pravna in politična vprašanja, je bilo delo centralno koordinirano na ravni konference predsednikov, kot vodilnega organa Parlamenta pri izstopu Združenega kraljestva iz EU. Konferenca predsednikov je vzpostavila večfazni pristop k temu procesu: prva faza je trajala do opredelitve smernic Evropskega sveta, delo je

potekalo na ravni konference, za koordinatorja za pogajanja o izstopu Združenega kraljestva iz Unije pa je bil na seji konference 8. septembra 2016 imenovan Guy Verhofstadt (ALDE, Belgija); v drugi fazi pogajanj je Guy Verhofstadt koordiniral delo s predsednico odbora AFCO Danuto Hübner (PPE, Poljska); tretjo fazo pa so vodili odbor AFCO in drugi odbori v skladu s postopkom odobritve.

Zato je konferenca predsednikov (uradno na seji 6. aprila 2017, neuradno pa takoj po sprejetju resolucije Parlamenta z dne 28. junija 2016) ustanovila usmerjevalno skupino za brexit, da bi zagotovila strukturirano sodelovanje Parlamenta v postopku izstopa.

Usmerjevalna skupina naj bi pod okriljem konference predsednikov usklajevala in pripravljala odločitve, obravnave in resolucije o izstopu. V njej so bili Guy Verhofstadt (vodja in koordinator), Elmar Brok (PPE, Nemčija), Roberto Gualtieri (S&D, Italija), Philippe Lamberts (Verts/ALE, Belgija), Gabriele Zimmer (GUE/NGL, Nemčija) in Danuta Hübner (predsednica odbora AFCO).

Parlament je prek informacijskih kanalov ali z dejavno udeležbo ves čas sodeloval pri metodah in v strukturah, ki so obravnavale pogajanja. Predstavniki parlamenta so bili v skladu z izjavo z dne 15. decembra 2016 po neuradnem srečanju voditeljev držav ali vlad 27 držav članic povabljeni na pripravljalne sestanke Evropskega sveta. To je pomenilo dejansko udeležbo Parlamenta, tudi na tehničnih sestankih (Sherpa) in Svetu za splošne zadeve. Predsednik Parlamenta je na podlagi sklepa konference predsednikov z dne 4. aprila 2017 imenoval tri poslance, Elmarja Broka, Roberta Gualtierija in Guyja Verhofstadta, ki so Parlament zastopali na teh sestankih v pripravah na srečanja Evropskega sveta o izstopu Združenega kraljestva. Guy Verhofstadt je bil zadolžen tudi za udeležbo na ustreznih sestankih Sveta za splošne zadeve in sestankih o političnem pregledu stanja. Predsednik Parlamenta je povabljen k besedi na začetku sej Evropskega sveta. Poleg tega pa je glavni pogajalec Unije Michel Barnier Parlament ves čas podrobno redno obveščal o razvoju dogodkov, mu poročal in ga izpraševal pred in po vsakem krogu pogajanj in v okviru pomembnih sprememb ali korakov v procesu, kot so zasedanja Evropskega sveta v zvezi z brexitom. Michel Barnier se je udeležil več sej konference predsednikov in konference predsednikov odborov, kjer so z voditelji političnih skupin in predsedniki odborov razpravljali o stanju pogajanj.

Usmerjevalna skupina se je sestala več kot 70 krat in je s pravočasnimi resolucijami in izjavami, ki so vsebovale vsebinsko stališče vseh pogajanjih in glavnih dogodkih učinkovito pripomogla k temu, da je Parlament sistematično sodeloval v postopku in imel vidno vlogo vse od uradnega obvestila Združenega kraljestva, da namerava izstopiti.

Udeležba Parlamenta se ne kaže le v velikem številu sestankov usmerjevalne skupine za brexit in razprav konference predsednikov temveč tudi v razpravah na plenarnem zasedanju. Resolucije, ki jih je na to temo sprejel, so bile vedno splošno usklajene s stališči drugih institucij. Usmerjevalna skupina je tudi v ključnih trenutkih, ko so pogajanja napredovala ali se ustavila, izdala številne izjave o različnih vprašanjih. Parlament je tudi ohranil tesne stike z vlado in organi Združenega kraljestva, zlasti z notranjim ministrstvom, v zvezi z vprašanjem pravic državljanov.

2. Vloga odbora AFCO – pripravljalno delo

Poleg teh organizacijskih odločitev konference predsednikov je odbor AFCO v skladu s Poslovnikom Evropskega parlamenta pristojen za soglasje iz člena 50 PEU. In sicer člen 88⁴ Poslovnika o izstopu iz Unije določa: „Če se država članica v skladu s členom 50 Pogodbe o Evropski uniji odloči za izstop iz Unije, se zadeva posreduje pristojnemu odboru Parlamenta.“ V skladu s poglavjem XVIII Priloge VI Poslovnika o pristojnostih stalnih odborov je odbor AFCO pristojen za institucionalne posledice izstopa države iz Unije in torej za postopek odobritve po zaključku pogajanj.

Zato bi moral brez poseganja v specifične kompetence o sektorskih vprašanjih drugih odborov prevzeti horizontalno vlogo. Pристојen je za izdajanje priporočil za odobritev ali zavrnitev sporazuma o izstopu, o katerem sta se pogajali EU in država članica, ki izstopa. Priporočilo izda v obliki resolucije, ki vsebuje sklicevanja, ne pa tudi uvodnih izjav. Lahko vsebuje kratko obrazložitev. O tej resoluciji se ne glasuje. Dopustni so le predlogi sprememb, če je njihov namen popolnoma spremeniti priporočilo, ki ga predлага poročevalec. Člen 105⁵ Poslovnika določa ustrezен postopek.

Parlament naj bi pri odločanju o odobritvi upošteval priporočilo odbora AFCO. V skladu s členom 105(4)⁶ Poslovnika o odobritvi predlaganega akta odloči z enim samim glasovanjem, ne glede na to, ali naj bi po priporočilu akt odobril ali zavnrl. Predlogov sprememb ni mogoče vlagati. Parlament v skladu s členom 88⁷ odločitev o odobritvi sprejme z večino oddanih glasov.

Odbor AFCO je opravil izčrpne priprave, zbral dokaze, mnenja in strokovno znanje iz različnih javnih in zasebnih sektorjev in od različnih deležnikov s celine ali iz Združenega kraljestva. Enako kot drugi parlamentarni odbori je v skladu s smernicami konference predsednikov organiziral razprave in predstavitev o posledicah izstopa Združenega kraljestva iz Unije za posamezna področja politike.

Od 3. septembra 2015 je o brexitu razpravljal na več kot 40 sejah, v teh razpravah pa so med drugim sodelovali tudi glavni pogajalec EU, koordinator usmerjevalne skupine za brexit in drugi deležniki. Organizirane so bile različne razprave, delavnice in predstavitev študij ali informativnih poročil o vprašanjih, kot so ponovna pogajanja o ustavnem odnosu Združenega kraljestva z Evropsko unijo, dogovor, ki ga je 18. in 19. februarja 2016 dosegel Evropski svet, prihodnji ustavni odnos Združenega kraljestva z Evropsko unijo, državljanske pravice in posledice brexita za mejo z Irsko.

Odbor AFCO se je tudi udeležil predstavitev drugih odborov o vprašanjih v zvezi z izstopom ali prihodnjih odnosih med EU in Združenim kraljestvom ali je na njih neposredno sodeloval. Poleg teh izrednih dogodkov so po uradnem obvestilu, da namerava Združeno kraljestvo izstopiti iz Unije, o vprašanjih izstopa in zlasti o stanju tega procesa, razpravljal praktično na vseh sejah odbora.

⁴ Nekdanji člen 82 Poslovnika.

⁵ Nekdanji člen 99 Poslovnika.

⁶ Nekdanji člen 99 Poslovnika.

⁷ Nekdanji člen 82 Poslovnika.

Odbor AFCO je septembra 2016 ustanovil notranjo delovno skupino za pripravo in organizacijo svojih dejavnosti v zvezi s postopkom za izstop Združenega kraljestva iz Unije po uradnem obvestilu v skladu s členom 50 PEU.

Predsednica odbora AFCO in članica usmerjevalne skupine za brexit Danuta Hübner si je dejavno prizadevala zbirati dokaze in informacije, organizirala je približno 500 dvostranskih sestankov z javnimi in zasebnimi deležniki o vprašanjih, povezanih z izstopom in njegovimi posledicami za EU in Združeno kraljestvo, udeležila pa se je tudi mnogo zunanjih dogodkov v zvezi z brexitom. Kot članica usmerjevalne skupine za brexit se je udeležila približno 70 sestankov te skupine in članom odbora AFCO na sejah odbora redno poročala o rezultatih vseh teh sestankov.

V okviru dejavnosti odbora AFCO se je zbralo veliko pomembnih in relevantnih informacij o izstopu in drugih vprašanjih, zlasti o delovanju Evropske unije, in o posledicah izstopa za državljane, podjetja, institucije in skupnosti.

Odbor AFCO je že na začetku opredelil glavna ustavna in institucionalna vprašanja v zvezi z izstopom Združenega kraljestva in pripravil dokument, v katerem je predlagal precej predhodnih vprašanj v zvezi s tem. Med najpomembnejšimi vprašanji, ki jih je opredelil v okviru svojih pristojnosti, je bilo vprašanje revizije sklepa Evropskega sveta o sestavi Evropskega parlamenta⁸.

Na podlagi Sklepa 2013/312/EU Evropskega sveta z dne 28. junija 2013 o sestavi Evropskega parlamenta (ki ga je Parlament odobril) ima Združeno kraljestvo v Evropskem parlamentu 73 sedežev.

Parlament naj bi v skladu s členom 4 tega sklepa, ki se uporablja le za obdobje 2014–2019, do konca leta 2016 podal predlog, da „se vzpostavi sistem, ki bo v prihodnosti pred vsakimi novimi volitvami v Evropski parlament omogočil dodelitev poslanskih sedežev državam članicam na objektiven, pravičen, trajen in pregleden način...“.

Izstop Združenega kraljestva neposredno vpliva na dodelitev sedežev in sestavo Parlamenta. Zato je Parlament v resoluciji z dne 7. februarja 2018 o sestavi Evropskega parlamenta predlagal, da se po evropskih volitvah leta 2019 sedeži v Parlamentu dodelijo na novo, Sklep Evropskega sveta 2013/312/EU pa je bil dejansko revidiran, nadomestil ga je Sklep Evropskega sveta (EU) 2018/937 z dne 28. junija 2018 o sestavi Evropskega parlamenta. Ta sklep vsebuje posebno določbo za primer, da je Združeno kraljestvo na začetku parlamentarnega obdobja 2019–2024 še vedno država članica Unije ali da izstop začne pravno učinkovati pred začetkom tega obdobja.

⁸ Pobudo za te zadeve poda Parlament, prav tako mora odobriti sklep Evropskega sveta, ki o tem odloča soglasno (člen 14(2) PEU). Konferenca predsednikov je odločanje o odobritvi priprave zakonodajnega samoiniciativnega poročila, za katerega je zaprosil odbor AFCO, preložila, dokler Združeno kraljestvo ne uporabi člena 50, je pa odboru dovolila, da začne potrebne priprave. Predsednik Evropskega parlamenta je o tem v pismu z dne 14. decembra 2016 obvestil predsednika Evropskega sveta.

3. Prekinitev postopka izstopa

Zaradi razvoja dogodkov v Združenem kraljestvu v zvezi z izstopom se je ta postopek dejansko ustavil. Parlament Združenega kraljestva je po zaključku pogajanj novembra 2018 kljub vsem naporom in zagotovilom EU in vlade Združenega kraljestva, kar zadeva izvajanje sporazuma o izstropu in pogajanji o prihodnjih odnosih, ta sporazum na treh zaporednih glasovanjih zavrnili. Prvič je o sporazumu glasoval 15. januarja 2019 (432 glasov proti; 202 glasova za), drugič 12. marca 2019 (391 glasov proti; 242 glasova za) in tretjič 29. marca 2019 (344 glasov proti; 286 glasov za).

Evropski svet je v teh okoliščinah 21. marca 2019 v skladu s členom 50(3) PEU odobril prošnjo predsednice vlade te države za podaljšanje roka. Brexit je bil preložen do 22. maja 2019 pod pogojem, da parlament Združenega kraljestva do 29. marca oziroma do 12. aprila 2019 sporazum odobri. Ker Združenemu kraljestvu to 29. marca 2019 ni uspelo, je 5. aprila 2019 ponovno zaprosilo za podaljšanje, ki ga je Evropski svet 10. aprila odobril. Tokrat je rok podaljšal za dovolj dolgo obdobje, da lahko Združeno kraljestvo ratificira sporazum o izstropu, vendar najkasneje do 31. oktobra 2019 in pod pogojem, da v Združenem kraljestvu razpišejo Evropske volitve od 23. do 26. maja 2019, če sporazum ne bo ratificiran do 22. maja 2019.

Tako Evropski parlament kljub temu, da je prejel osnutek sklepa Sveta o Sporazumu o izstropu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo in ga dal na dnevni red plenarnega zasedanja 31. januarja 2019, postopka odobritve ni zaključil, saj parlament Združenega kraljestva sporazuma ni odobril.

7. Medinstitucionalni odnosi



7.1. Boljša priprava zakonodaje

Medinstitucionalni sporazum o boljši pripravi zakonodaje

- **Poročevalka:** Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska)
- **Postopek:** Medinstitucionalni sporazum (2016/2005(ACI))

Razlaga in izvajanje medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje

- **Poročevalca:** Richard Corbett (AFCO, S&D, Združeno kraljestvo) in Pavel Svoboda (JURI, PPE, Češka)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo, postopek s skupnimi sejami z odborom JURI (2016/2018(INI))

Glavni elementi

Komisija je v okviru **svežnja za boljše pravno urejanje** 19. maja 2015 predlagala nov medinstitucionalni sporazum o boljši pripravi zakonodaje. Po več krogih pogajanj med Komisijo, Parlamentom in Svetom je bil 8. decembra 2015 dosežen sporazum. Konferenca predsednikov Parlamenta ga je odobrila 16. decembra 2015. Odbor AFCO ga je v skladu s Poslovnikom Parlamenta preučil in na plenarnem zasedanju predlagal njegovo sprejetje. Evropski parlament je 9. marca 2016 sklenil, da ga odobri.

Parlament pozdravlja sporazum kot **dobro podlago za vzpostavitev in razvijanje novega, bolj odprtrega in preglednega odnosa med tremi institucijami** z namenom zagotavljanja boljše priprave zakonodaje v interesu državljanov Unije. V odločitvi **je opredelil vrsto vprašanj, ki jih je treba dodatno obravnavati na politični in/ali tehnični ravni**.

Ta vprašanja so bila nadalje analizirana v skupnem **samoiniciativnem poročilu odborov JURI in AFCO** o razlagi in izvajaju novega medinstitucionalnega sporazuma. Za pripravo tega poročila sta odbora JURI in AFCO ustanovila delovno skupino, da podrobneje preuči izvajanje novega medinstitucionalnega sporazuma. Na podlagi njenega dela sta odbora

pripravila poročilo o izvajanju in razlagi medinstitucionalnega sporazuma, ki ga je Parlament sprejel na plenarnem zasedanju 30. maja 2018.

V poročilu so se preučili **izvajanje določb o načrtovanju, orodja za boljšo pripravo zakonodaje, zakonodajni instrumenti, delegirani in izvedbeni akti, preglednost in usklajevanje zakonodajnega postopka, izvajanje in uporaba zakonodaje Unije, poenostavitev ter izvajanje in spremljanje medinstitucionalnega sporazuma**. Na splošno so bili v poročilu pozitivno ocenjeni doseženi napredki (npr. sprejetje skupnih izjav o letnem medinstitucionalnem načrtovanju, vzpostavitev skupnega registra za delegirane akte, dostop do sestankov strokovnjakov Komisije pri pripravi delegiranih aktov) in izkušnje, pridobljene v prvem letu in pol uporabe novega medinstitucionalnega sporazuma. Institucije se je spodbudilo, **naj si še naprej prizadevajo za polno izvajanje sporazuma, zlasti v zvezi z medinstitucionalnimi pogajanji o nezavezujočih merilih za uporabo členov 290 in 291 PDEU (delegirani in izvedbeni akti), uskladitvijo vseh temeljnih aktov, ki se še vedno sklicujejo na regulativni postopek s pregledom, medinstitucionalnimi pogajanji o praktičnih ureditvah za sodelovanje in izmenjavo informacij v zvezi s pogajanji in sklepanjem mednarodnih sporazumov ter vzpostavitvijo namenske skupne zbirke podatkov o stanju zakonodajnih dosjejev.**

Odbor je sprejel tudi **mnenje o predlogu Komisije za spremembo pravil in splošnih načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije** (pripravljač mnenja: Pascal Durand (Verts, Francija), v katerem je pozval k **večji preglednosti glasov držav članic** v stalnem odboru in odboru za pritožbe, vendar ni **upošteval predloga Komisije, naj se v odboru za pritožbe ne upošteva glasov držav članic, ki se vzdržijo glasovanja**.

7.2. Strateška preiskava varuhinje človekovih pravic o preglednosti zakonodajnih razprav v pripravljalnih telesih Sveta

- **Poročevalca:** Jo Leinen (S&D, Nemčija) in Yana Toom (ALDE, Estonija)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo, postopek s skupnimi sejami odborov PETI (2018/2096(INI))

Glavni elementi

Evropska varuhinja človekovih pravic je marca 2017 **začela strateško preiskavo o preglednosti zakonodajnih razprav v pripravljalnih telesih Sveta**, v kateri je ugotovila, da sedanje prakse Sveta **predstavljajo nepravilnost**, 9. februarja 2018 pa je pripravila tri posebna priporočila in podala več predlogov Svetu o tem, kako izboljšati preglednost zakonodajnega postopka. Svet se ni odzval v zakonsko predpisanim roku treh mesecev. 16. maja 2018 je varuhinja človekovih pravic **Evropskemu parlamentu poslala posebno poročilo, v katerem je zaprosila za podporo v tej zadevi**.

Konferenca predsednikov je odobrila prošnjo odborov AFCO in PETI za pripravo samoiniciativnega poročila o posebnem poročilu Evropske varuhinje človekovih pravic v okviru strateške preiskave o preglednosti zakonodajnega postopka Sveta.

Odbor AFCO se je v poročilu strinjal s stališčem varuhinje človekovih pravic, **da bi morali biti državljeni zmožni razumeti in podrobno spremljati napredek pri sprejemanju zakonodaje ter sodelovati pri njem**, in pozval k visoki ravni preglednosti zakonodajnega postopka. Prav tako je obžaloval nepregledno naravo srečanj pripravljalnih teles Sveta ter dejstvo, da Svet večine dokumentov v zvezi z zakonodajnimi dosjeji ne objavlja proaktivno. Po njegovem mnenju Svet s prakso sistematičnega razvrščanja dokumentov v zvezi z **zakonodajnimi dosjeji, kot je „LIMITE“**, ki so razdeljeni v njegovih pripravljalnih telesih, krši sodno prakso Sodišča Evropske unije. To pomanjkanje informacij **ovira zmožnost nacionalnih parlamentov, da bi nadzorovali ravnanje nacionalnih vlad v Svetu** in je nezdružljivo z demokratičnimi načeli. Izrazil je **mnenje, da je javno glasovanje temeljna značilnost demokratičnega odločanja**. Svet je pozval, naj uporabi **možnost odločanja s kvalificirano večino** in se po možnosti vzdrži sprejemanja odločitev s soglasjem brez uradnega javnega glasovanja. Končno je tudi v celoti potrdil priporočila varuhinje človekovih pravic Svetu.

Predlogi odbora AFCO so bili v veliki meri potrjeni na plenarnem glasovanju 17. januarja 2019.

7.3. Postopki in prakse v zvezi s predstavitvami komisarjev: pridobljene izkušnje v sklopu postopkov leta 2014

- **Poročevalec:** Richard Corbett (S&D, Združeno kraljestvo)
- **Postopek:** Samoiniciativno poročilo (2015/2040(INI))

Glavni elementi

Kot po predhodnih volitvah je Parlament **ocenil postopke in metode, uporabljene pri predstavitvah posameznih komisarjev**, analiziral pravila in tehnične ureditve, vprašalnike, strukturo predstavitev, rezultate 27 prvih in 2 nadaljnjih posvetovanj, izid glasovanja Parlamenta in zanimanje medijev. V svoji resoluciji, sprejeti 8. septembra 2015, je **Parlament predlagal, naj se določi rok, do katerega morajo vse države članice predložiti svoje kandidate, in naj vsaka država članica novoizvoljenemu predsedniku Komisije v obravnavo predlaga vsaj dva kandidata, in sicer zaradi spoštovanja enakosti spolov moškega in žensko**. Parlament je tudi poudaril **pomen temeljite analize prijav finančnih interesov**, vključno z družinskimi, ter podal nekaj predlogov v zvezi z **izboljšanjem izvedbe predstavitev**, vprašanj za pisni odgovor, spremmljanja odgovorov in smernic za ocenjevalna srečanja koordinatorjev po predstavitvah ter o dajanju informacij na voljo v okviru predstavitev. Sprejetje tega poročila **je privedlo do naknadnih sprememb Poslovnika Parlamenta**.

7.4. Revizija okvirnega sporazuma o odnosih med Evropskim parlamentom in Evropsko komisijo

- **Poročevalec:** Esteban González Pons (PPE, Španija)
- **Postopek:** Medinstitucionalni sporazum v skladu s členom 148⁹ Poslovnika Evropskega parlamenta (2017/2233(ACI))

Glavni elementi

Predsednik Evropske komisije je v pismu predsedniku Evropskega parlamenta z dne 23. novembra 2016 predstavil osnutek revizije okvirnega sporazuma o odnosih med institucijama za nadaljnje ukrepanje na podlagi sporočila o predstavitvi delovnega programa za leto 2017. Namenski predlog je bil oblikovati pogoje, pod katerimi bi lahko komisarji sodelovali kot kandidati na evropskih volitvah, in sicer tudi kot vodilni kandidati evropskih političnih strank.

Po pogajanjih s konferenco predsednikov je Komisija v pismu svojega predsednika predsedniku Evropskega parlamenta z dne 2. oktobra 2017 potrdila, da je sprejela dogovorjene spremembe.

Odbor AFCO je 21. novembra 2017 imenoval **Estebana Gonzáleza Ponsa** (PPE, Španija) za poročevalca za spremembo medinstitucionalnega sporazuma in 23. januarja 2018 sprejel poročilo oreviziji *okvirnega sporazuma o odnosih med Evropskim parlamentom in Evropsko komisijo (2017/2233 (ACI))* s 17 glasovi za, 6 glasovi proti in brez vzdržanih glasov.

Na plenarnem zasedanju je bil 7. februarja 2018 sprejet sklep o reviziji okvirnega sporazuma o odnosih med Evropskim parlamentom in Evropsko komisijo ([2017/2233 \(ACI\)](#)) s 457 glasovi za, 200 proti in 20 vzdržanimi glasovi.

S tem sklepom je bila odobrena sprememba okvirnega sporazuma, dogovorjenega med predstavniki obeh institucij, prav tako pa je pomenil priložnost, da se ponovno odločno poudari pristop Evropskega parlamenta k sistemu vodilnih kandidatov in zahteva, da Evropski svet spoštuje izid naslednjih evropskih volitev leta 2019, ko Evropskemu parlamentu predlaga kandidata za predsednika prihodnje Evropske komisije, ki bo nastopil funkcijo 1. novembra 2019.

⁹ Prej člen 140 Poslovnika.

8. Volilni postopek



8.1. Reforma akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami

- **Poročevalca:** Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska) in Jo Leinen (S&D, Nemčija)
- **Postopek:** Posebni postopek zakonodajne pobude iz člena 223(1) PDEU v skladu s katerim Parlament pripravi predlog in ga predloži Svetu. Svet soglasno sprejme sklep po odobritvi Parlamenta. Parlament potrebuje za odobritev glasove večine poslancev (absolutna večina s 376 glasovi za). Nato morajo države članice odobriti volilne določbe v skladu s svojimi ustavnimi zahtevami (2015/2035(INL)).

Glavni elementi

Čeprav je že v Rimski pogodbi iz leta 1957 predvidena možnost za vzpostavitev enotnega volilnega postopka na podlagi neposrednih splošnih volitev, pri volitvah v Evropski parlament še vedno zelo prevladujejo nacionalna volilna pravila. Odbor AFCO je bil zato odločen preučiti **možnosti za reformo zastarelih in raznolikih metod, ki urejajo evropske volitve.**

V odboru so 28. septembra 2015 glasovali o osnutku poročila o reformi volilne zakonodaje EU, resolucija pa je bila sprejeta na plenarnem zasedanju 11. novembra 2015. Najpomembnejše spremembe akta iz leta 1976, ki jih vsebuje resolucija Parlamenta, vključujejo **oblikovanje enotnega volilnega okrožja, v katerem bi bili nosilci volilnih list kandidati političnih skupin za predsednika Komisije** (kar ni bilo del prvotnega predloga odbora AFCO, ampak je bilo dodano na plenarni ravni), uvedbo obveznega praga, ukrepe za povečanje prepoznavnosti evropskih političnih strank, skupne roke za pripravo volilnih list na nacionalni ravni in za dokončanje volilnega imenika, uvedbo elektronskega ter spletnega glasovanja in glasovanja po pošti, ukrepe za zagotavljanje enakosti spolov, pravico državljanov, ki živijo zunaj EU, do glasovanja, skupne čase zapiranja volišč in nekaj drugih ukrepov, ki bi okreplili vlogo Parlamenta pri določanju volilnega obdobja.

Svet je dogovor dosegel na seji Coreperja 7. junija 2018, Parlament pa je bil uradno pozvan, naj poda soglasje, 18. junija 2018. Soglasje Parlamenta o osnutku sklepa Svetu o spremembi Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami,

priloženega Sklepu Sveta 76/787/ESPJ, EGS, Euratom z dne 20. septembra 1976, je bilo podano 2. julija 2018 s 397 glasovi za, 207 glasovi proti in 62 vzdržanimi glasovi.

Sklep Sveta 2018/994 je bil sprejet 13. julija 2018.

Reforma iz leta 2018 vsebuje:

- Člen 1 – **Sklicevanje na poslance Evropskega parlamenta kot predstavnike državljanov EU.**
- Člen 3 – **Obvezni prag** od 2 do 5 %, ki se uporablja za volilne enote z več kot 35 sedeži.
- Člen 3a – **Nezavezujoč rok za dokončanje volilnih list kandidatov**, če nacionalna zakonodaja že določa ta rok, in njegovo skrajšanje z 12 na 3 tedne.
- Člen 3b – Določbe glede **prepoznavnosti evropskih političnih strank.**
- Člen 4a – Možnost **uvedbe predčasnega, elektronskega in spletnega glasovanja ter glasovanja po pošti.**
- Člen 9 – Nova določba, ki **državam članicam nalaga obveznost, da v primeru dvojnega glasovanja zagotovijo učinkovite, sorazmerne in odvračilne kazni.**
- Člen 9a – **Države članice lahko** v skladu s svojimi nacionalnimi volilnimi postopki sprejmejo ukrepe, ki so potrebni, **da se njihovim državljanom, ki prebivajo v tretjih državah, omogoči glasovanje na volitvah v Evropski parlament.**
- Člen 9b – Obveznost držav članic, da imenujejo **organ za stike** za izmenjavo podatkov o volivcih in kandidatih ter določijo rok za začetek te izmenjave podatkov.

8.2. Določitev datumov za devete volitve poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami

- **Poročevalka:** Danuta Maria Hübner (PPE, Poljska)
- **Postopek:** Posebni postopek v skladu s členom 11(2) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami, v katerem Svet prosi za mnenje Parlamenta, ali predлага spremembo običajnih datumov volitev (2018/0805(CNS)).

Glavni elementi

To poročilo je **odgovor na zahtevo Sveta za posvetovanje o osnutku sklepa za spremembo volilnega obdobja, v katerem bi običajno morale potekat prihodnje evropske volitve.** V skladu s členom 11(2) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami („akt o volitvah“) bi to obdobje trajalo od četrtega, 6., do nedelje, 9. junija 2019 glede na datume prvih volitev s splošnimi neposrednimi volitvami (od četrtega, 9., do nedelje, 12. junija 1979).

Če pa se izkaže, da je volitve nemogoče izvesti v tem obdobju, Svet v skladu s členom 11(2) akta o volitvah soglasno in po posvetovanju z Evropskim parlamentom ter vsaj leto dni pred koncem petletnega mandata določi drugo volilno obdobje, ki ni več kot dva meseca pred običajnim veljavnim obdobjem ali več kot en mesec po njem.

Svet je dosegel dogovor med državami članicami, ki so se strinjale, da naslednjih volitev v Evropski parlament ne bi bilo mogoče izvesti na običajno veljavne datume, in so predlagale, da bi **volitve potekale v obdobju med 23. in 26. majem 2019**, vendar se je bilo treba o tem posvetovali še z Evropskim parlamentom. **Iste datume je na seji 11. januarja 2018 predlagala konferenca predsednikov Evropskega parlamenta.**

9. Politične stranke in politične fundacije na evropski ravni



- **Poročevalca:** Mercedes Bresso (S&D, Italija) in Rainer Wieland (PPE, Nemčija)
- **Postopek:** Redni zakonodajni postopek po členu 224 PDEU

Glavni elementi

Uredba (**EU, Euratom**) št. **1141/2014 o statutu in financiranju evropskih političnih strank in evropskih političnih fundacij** je bila v zakonodajnem obdobju 2014–2019 dvakrat spremenjena. Zanjo se uporablja redni zakonodajni postopek v skladu s členom 224 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU).

Prva revizija se je začela s skupnim pismom, ki so ga 28. aprila 2016 Evropski komisiji (na podlagi njene pravice do zakonodajne pobude) predložili predsedniki treh evropskih političnih strank, Evropske ljudske stranke, Stranke evropskih socialistov in Zavezništva liberalcev in demokratov za Evropo, nato pa nadaljevala 15. junija 2017 z resolucijo *o financiranju političnih strank in političnih fundacij na evropski ravni*, ki jo je sprejel Evropski parlament, v kateri je pozval Komisijo, naj predlaga revizijo, zlasti kar zadeva stopnjo sofinanciranja (lastna sredstva) in možnost, da so poslanci Evropskega parlamenta člani več strank.

Komisija je te zahteve upoštevala s predložitvijo zakonodajnega predloga 13. septembra 2017.

Odbor AFCO je 28. septembra 2017 imenoval dva poročevalca: **Mercedes Bresso** (S&D, Italija) in **Rainerja Wielanda** (EPP, Nemčija). Njuno poročilo *o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 1141/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2014 o statutu in financiranju evropskih političnih strank in evropskih političnih fundacij* je odbor AFCO sprejel 21. novembra 2017 z 19 glasovi za, 2 glasovoma proti in 2 vzdržanim glasovoma.

Na podlagi tega poročila so nato poslanci potrdili pogajalski mandat na plenarnem zasedanju 29. in 30. novembra 2017.

Za dogovor s Svetom je zadostoval en trialog 27. februarja 2018, tega pa je odbor AFCO nato 21. marca 2018 potrdil z 22 glasovi za, 1 glasom proti in 1 vzdržanim glasom, na

plenarnem zasedanju pa je bil potrjen 17. aprila 2018 s 589 glasovi za, 89 glasovi proti in 36 vzdržanimi glasovi.

Spremembe osnovne uredbe so bile sprejete z uredbo (EU, Euratom) 2018/673 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. maja 2018 o spremembah Uredbe (EU, Euratom) št. 1141/2014 o statutu in financiranju evropskih političnih strank in evropskih političnih fundacij, ki jih v enaki obliki potrdil Svet, so bile objavljene in so začele veljati 4. maja 2018.

Zlasti so uvedle strožja pravila za dostop strank in fundacij do evropskega javnega financiranja in za izterjavo nepravilno porabljenih sredstev; evropsko politično stranko bodo lahko oblikovale samo nacionalne politične stranke (ne pa posamezniki), če želijo, da so evropske stranke upravičene do financiranja. Stranka se lahko izbriše iz registra Organa za evropske politične stranke in evropske politične fundacije, če mu posreduje napačne ali zavajajoče informacije. Na izrecno zahtevo Evropskega parlamenta je bila uvedena možnost, da skupina državljanov od Evropskega parlamenta zahteva predložitev zadeve pristojnemu organu, da se preveri, če stranke in fundacije spoštujejo temeljne vrednote Unije.

Drugo revizijo je napovedal predsednik Komisije Jean-Claude Juncker v govoru o stanju v Uniji, na isti dan pa je bil predstavljen tudi predlog Komisije.

Ta je del svežnja ukrepov za zagotovitev svobodnih in poštenih evropskih volitev.

Odbor AFCO je 24. septembra 2018 kot poročevalca potrdil **Mercedes Bresso** (S&D, Italija) in **Rainerja Wielanda** (EPP, Nemčija), 6. decembra 2018 pa je 21 članov, ki so glasovali, soglasno sprejelo njuno poročilo o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembah Uredbe (EU, Euratom) št. 1141/2014 v zvezi s postopkom preverjanja kršitev pravil o varstvu osebnih podatkov v okviru volitev v Evropski parlament.

Na podlagi tega poročila so nato poslanci potrdili pogajalski mandat na plenarnem zasedanju od 10. do 13. decembra 2018.

Dogovor s Svetom je bil dosežen na edinem organiziranem trialogu 16. januarja 2019. Tega je odbor AFCO potrdil 29. januarja 2019, in sicer ponovno s soglasjem 20 članov, ki so glasovali, na plenarnem zasedanju 12. marca 2019 pa je bil potrjen s 586 glasovi za, 55 proti in 24 vzdržanimi glasovi.

Sprejete spremembe osnovne uredbe iz uredbe (EU, Euratom) 2019/493 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. marca 2019 o spremembah Uredbe (EU, Euratom) št. 1141/2014, kar zadeva postopek preverjanja v zvezi s krštvami pravil o varstvu osebnih podatkov v okviru volitev v Evropski parlament, ki jih je pod enakimi pogoji potrdil Svet, so bile objavljene in so začele veljati 27. marca 2019.

Njihov cilj je na podlagi odločitev nacionalnih nadzornih organov za varstvo podatkov preprečiti in kaznovati (tudi finančno) kakršen koli poskus fizične ali pravne osebe, da namerno vpliva na izid evropskih volitev s krštvijo veljavnih pravil o varstvu osebnih

podatkov. Uredba je tudi razširila upravna pooblastila direktorja Organa za evropske politične stranke in evropske politične fundacije.

Zaslišanje predstavnikov Zveze za mir in svobodo

Uredba (ES) 2004/2003, razveljavljena z uredbo št. 1141/2014, je v členu 5 določala, da bi moral Evropski parlament redno preverjati, če evropske politične stranke spoštujejo temeljne vrednote Unije.

Parlament je pogoje tega preverjanja opredelil v členu 225 svojega Poslovnika.

Uredba št. 1141/2014 je v členu 40 vsebovala prehodno določbo, v skladu s katero se uredba, ki jo razveljavlja, še naprej uporablja „za akte in zaveze v zvezi s financiranjem (...) za proračunska leta 2014, 2015, 2016 in 2017“.

Odbor AFCO je 26. maja 2016 prejel zahtevo predsednika Evropskega parlamenta, ki je bila podana na pobudo skupin PPE, S&D, ALDE in GUE/NGL in jo je podprlo zahtevano število poslancev (najmanj četrtina poslancev Evropskega parlamenta, ki zastopajo vsaj tri politične skupine), da se izvede postopek preverjanja zoper evropsko politično stranko Zveza za mir in svobodo.

Pred to zahtevo je bila pravna služba Parlamenta zaprošena, da preveri, ali so bili vzpostavljeni pogoji za podaljšanje začasne uporabe Uredbe št. 2004/2003.

Ker je pravna služba v zvezi s tem sprejela pozitivne sklepe, je odbor AFCO prek predsednika Parlamenta posredoval prošnjo za mnenje odboru neodvisnih uglednih oseb, ustanovljenem z Uredbo 2004/2003.

Ker mnenje do sedaj še ni bilo podano, je odbor AFCO 9. februarja 2017 opravil zaslišanja predstavnikov zadevne politične stranke.

Mnenje odbora neodvisnih uglednih oseb je obvezni pogoj, ki ga je treba izpolniti, preden se lahko sprejme priporočilo za plenarno zasedanje, zato je odbor AFCO prekinil postopek do prejema zadevnega mnenja.

Ker od 1. januarja 2018 polno veljajo vsi elementi Uredbe št. 1141/2014, odbor neodvisnih uglednih oseb pa v tem času ni sprejel nobenega mnenja (ker se ni sestal), je ta postopek neveljaven.

10. Poslovnik



10.1. Splošna revizija

Potem, ko je odbor AFCO začel z delom v začetku zakonodajnega obdobja jeseni 2014, se je pri oblikovanju delovnega programa odločil, da bo opravil temeljito revizijo Poslovnika Parlamenta, *da bi opredelil možne napake, nedoslednosti in vrzeli ter določbe, ki so zastarele ali jih je treba prilagoditi glede na izkušnje iz preteklih let.*

V ta namen je oblikoval delovno skupino, v kateri so bili predstavniki vseh političnih skupin ter opozovalec iz vrste samostojnih poslancev. Delovna skupina je za predsednika določila **Rainerja Wielanda** (PPE, Nemčija), ki je bil tudi podpredsednik Parlamenta, za poročevalca pa **Richarda Corbeta** (S&D, Združeno kraljestvo), ki je pripravil več pomembnih poročil o spremembah Poslovnika v prejšnjih zakonodajnih obdobjih.

Delovna skupina je organizirala 33 zaporednih sej v Strasbourgu oziroma Bruslju, in sicer med 13. januarjem 2015 in 9. junijem 2016. Pomagala ji je projektna skupina, v kateri so bile vse službe generalnega sekretariata Parlamenta, ki so jih predlagane spremembe neposredno zadevale, predstavniki kabineta generalnega sekretarja in predsednika Parlamenta ter predstavniki koordinatorjev političnih skupin.

Odbor AFCO je rezultate dela delovne skupine uporabil kot podlago za pripravo poročila. 12. julija 2016 je za poročevalca uradno imenoval **Richarda Corbeta**.

Opravljeno delo je na koncu bistveno preseglo zgoraj navedeni prvotni mandat. Predlagane spremembe so vplivale na vse naslove Poslovnika, razen naslovov VI (Odnosi z nacionalnimi parlamenti), XI (Generalni sekretariat Parlamenta) in XIV (Druge določbe), medtem ko od petih prilog, za katere je veljal isti postopek sprejetja kot za spremembe Poslovnika, nista bili spremenjeni le prilogi III (Smernice in splošna načela za izbiranje zadev, ki bodo uvrščene na dnevni red razprave o primerih kršitev človekovih pravic, demokracije in pravne države, določene v členu 135) in IV (Postopek obravnave in sprejetja sklepov o podelitvi razrešnice). Šlo je torej za najpomembnejšo revizijo Poslovnika od prvih splošnih neposrednih volitev v Evropski parlament leta 1979.

Odbor AFCO je 8. novembra 2016 sprejel poročilo **Richarda Corbeta o splošni reviziji Poslovnika Evropskega parlamenta** z 19 glasovi za, 5 glasovi proti in brez vzdržanih glasov. Na plenarnem zasedanju se je o poročilu glasovalo 13. decembra 2016 (sklep sprejet s 548 glasovi za, 145 glasovi proti in 13 vzdržanimi glasovi), uvedene spremembe pa so začele veljati

na začetku naslednjega delnega zasedanja 16. januarja 2017, z izjemo nekaterih določb v zvezi s členi 196 do 200 (o ustanovitvi parlamentarnih odborov) ter členoma 204 (o predsedstvih odborov) in 212 (o medparlamentarnih delegacijah), ki naj bi se uporabljale šele od prvega delnega zasedanja po volitvah leta 2019, torej od 2. julija 2019.

Glavne spremembe, ki izhajajo iz te revizije, so večja preglednost in boljši nadzor nad pravili o medinstiucionalnih pogajanjih med rednim zakonodajnim postopkom, prenos obveznosti, ki izhajajo iz Medinstiucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje, krepitev kodeksa ravnanja za poslance, obveznosti poslancev v zvezi s finančnimi interesmi ter kazni, ki se uporabljajo v primeru kršitev, racionalizacija postopkovnih pragov in omejitve števila zahtev za pojmensko glasovanje, spremembe v sestavi parlamentarnih odborov in uvedba tematskih razprav po presoji politične skupine, pa tudi manjše in večje interpelacije, naslovljene na predstavnike drugih institucij.

Nazadnje je večina prilog k Poslovniku zbranih v ***Zbirki glavnih pravnih aktov, povezanih s Poslovnikom***, ki je ločena Poslovnika. Kot dejanske priloge k Poslovniku so ostale zgolj tiste, ki jih je pripravil sam Parlament ali njegovi organi.

V tem sklepu je tudi poziv k nadaljnji obravnavi revizije notranjih proračunskih postopkov ter pregledu izvajanja novih določb v zvezi z opredelitvami pragov in uporabo teh pragov za določene člene.

10.2. Druge spremembe

Nekaj več kot leto dni kasneje se je začel nov delovni cikel, ki je nadaljevanje prejšnjega, prvotno namenjen obravnavi vprašanj, ki so ostala nerešena ob splošni reviziji.

Vendar je postal jasno, da je še prezgodaj za razpravo o dveh temah, in sicer o internih proračunskih določbah ter o opredelitvi in uporabi pragov. Zato je bila njuna obravnavava prestavljena v naslednje parlamentarno obdobje.

Razprava se je nato dejansko osredotočila na že predhodno obravnavane zadeve, za katere se je izkazalo, da jih je bodisi težko izvajati bodisi da je velik delež Parlamenta pozval k nadaljnemu napredku, zlasti glede preglednosti.

V ta namen se je delovna skupina odbora, ki je pripravila splošno revizijo, ponovno in v isti sestavi sestala med 5. oktobrom 2017 in 14. junijem 2018 na sedmih zaporednih sejah.

Ko je zaključila delo, je odbor AFCO 20. junija 2018 imenoval poročevalca **Richard Corbetta** (S&D, Združeno kraljestvo).

Odbor AFCO je po več razpravah v odboru in med poročevalci v senci 6. decembra 2018 sprejel poročilo ***o spremembah Poslovnika, ki zadevajo poglavji 1 in 4 naslova I, poglavje 3 naslova V, poglavji 4 in 5 naslova VII, poglavje 1 naslova VIII, naslov XII, naslov XIV in Prilogo II*** z 21 glasovi za in brez vzdržanih glasov.

Na plenarnem zasedanju je glasovanje potekalo 31. januarja 2019 (sklep sprejet s 496 glasovi za, 114 proti in 33 vzdržanimi glasovi), sprejete spremembe pa so začele veljati 11. februarja 2019, z izjemo nekaterih določb, ki se nanašajo na člen 11 (Pravila ravnanja) ter na točki 6 in 7 Kodeksa primernega vedenja za poslance Evropskega parlamenta pri opravljanju svojih dolžnosti, in na člena 196 (Ustanovitev stalnih odborov) in 204 (Predsedstva odborov), ki naj bi začeli veljati šele z začetkom devetega parlamentarnega obdobja (julija 2019).

Ta dodatna revizija je med drugim dodatno okreplila pravila ravnanja poslancev, zlasti zoper žaljiv jezik ali neprimerno vedenje, vključno s trpinčenjem na delovnem mestu ali spolnim nadlegovanjem ter vodila do znatnega napredka pri preglednosti zakonodajnega dela (razkritje sestankov z zastopniki interesov) in uporabe parlamentarnih nadomestil, delovanju medskupin, prenovitvi pravil o parlamentarnih vprašanjih (zlasti interpelacij, uvedenih med predhodno reformo) ter vključitvi določb o obravnavi evropskih pobud in o pogojih za dopustnost zahtev državljanov, da se preveri, ali evropske politične stranke in fundacije spoštujejo temeljne vrednote Unije.

10.3. Razlage

Evropski parlament je na predlog odbora AFCO sprejel tudi več sklepov o razlagi svojega Poslovnika, in sicer o:

- **odstavku 1(a) Priloge XVI Poslovnika** (ki je postala Priloga VII¹⁰) o *postopku pregleda izjave o finančnih interesih kandidata za komisarja* (sklep z dne 28. aprila 2015);
- **členu 138(3)¹¹ Poslovnika** o *vprašanju za pisni odgovor* (sklep z dne 9. septembra 2015);
- **členu 201¹²** o *prekinitvi ali zaključku seje* (sklep z dne 9. septembra 2015);
- **členu 61(2)¹³** o *sprejetju sprememb k predlogu Komisije* (sklep z dne 15. septembra 2016);
- **členu 5(5) in členu 221¹⁴** o *vpogledu v zaupne informacije* (sklep z dne 5. julija 2017);
- **členu 182(1)(b)¹⁵** o *nezadostni večini za pravno zavezajoč akt v odboru* (sklep z dne 13. marca 2019);
- **členu 158(2)¹⁶** o *oblikovanju ali spremembi naslova predloga resolucije o zaključku debate* (sklep z dne 17. aprila 2019);
- **drugi alinei prvega pododstavka člena 33(5)¹⁷** o *politični izjavi za ustanovitev politične skupine* (sklep z dne 17. aprila 2019).

¹⁰ Prejšnja Priloga VI, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹¹ Prejšnji člen 130, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹² Prejšnji člen 191, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹³ Številčenje se ni spremenilo.

¹⁴ Prejšnji člen 210a, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹⁵ Prejšnji člen 171, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹⁶ Prejšnji člen 149a, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

¹⁷ Prejšnji člen 32, pred preštevilčenjem, ki je začelo veljati julija 2019.

11. Odnosi z nacionalnimi parlamenti



11.1 Medparlamentarne seje odborov

Odbori Evropskega parlamenta lahko vzpostavijo neposreden dialog z nacionalnimi parlamenti na ravni odborov. V tem okviru se lahko organizirajo seje, na katerih poslanci nacionalnih parlamentov in poslanci Evropskega parlamenta iz sorodnih odborov razpravljamajo o skupnih vprašanjih.

V osmem zakonodajnem obdobju je odbor AFCO organiziral pet medparlamentarnih sej odborov, ki so bile posvečene naslednjim temam:

Datum	Program in udeleženci
19. november 2015	<p>Prihodnji institucionalni razvoj Evropske unije: spodbujanje političnega dialoga med Evropskim parlamentom in nacionalnimi parlamenti ter krepitev parlamentarnega nadzora nad izvršilno oblastjo na evropski ravni</p> <p><u>Uvodni govor:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Marc Angel, predsednik odbora za zunanje in evropske zadeve, obrambo, sodelovanje in priseljevanje v luksemburški poslanski zbornici• Nicolas Schmit, luksemburški minister za delo, zaposlovanje ter socialno in solidarno gospodarstvo – nekdanji član evropske konvencije <p><u>I: Prihodnji institucionalni razvoj Unije:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Mercedes Bresso in Elmar Brok, soporočevalca odbora AFCO o boljšem delovanju Evropske unije z izkorisčanjem potenciala Lizbonske pogodbe (2014/2249(INI)) <p><u>II: Okrepitev parlamentarnega nadzora nad upravljanjem EU</u></p> <p><u>Predstavitev o parlamentarnem nadzoru nad izvršno oblastjo v EU</u></p>

Datum	Program in udeleženci
	<ul style="list-style-type: none"> • Christine Neuhold, nosilka posebne katedre za demokratično upravljanje EU na oddelku za politologijo na filozofsko-družboslovni fakulteti Univerze v Maastrichtu • Olivier Rozenberg, izredni profesor politologije na Centre d'études européennes de Sciences Po v Parizu • Philippe Poirier, vodja katedre za raziskave parlamentarnih študij luksemburške poslanske zbornice, direktor zbirke parlamentarnih študij – Editions Larcier, izredni profesor politologije na Collège des Bernardins in na Sorboni v Parizu (Celsa)
29. november 2016	<p>Preiskovalna pravica Evropskega parlamenta Revizija volilne zakonodaje Evropske unije Prihodnji institucionalni razvoj Evropske unije</p> <p><u>Uvodni govor:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Peter Javorčík, stalni predstavnik Slovaške pri EU • Kristalina Georgieva, podpredsednica Evropske komisije <p><u>I: Preiskovalna pravica Evropskega parlamenta</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ramón Jáuregui Atondo, poročevalec odbora AFCO o predlogu uredbe Evropskega parlamenta o določbah, ki podrobneje urejajo uresničevanje preiskovalne pravice Evropskega parlamenta, ki nadomešča Sklep Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije z dne 19. aprila 1995 (95/167/ES, Euratom, ESPJ) (prej postopek 2009/2212(INI)) <p><u>II: Revizija volilne zakonodaje Evropske unije</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner in Jo Leinen, sopročevalca odbora AFCO o reformi volilne zakonodaje Evropske unije (2015/2035(INL)) <p><u>III: Prihodnji institucionalni razvoj Evropske unije</u></p> <p><u>Predstavitev o ustavnih ukrepih za prihodnji razvoj Unije</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mario Monti, predsednik skupine na visoki ravni za lastna sredstva, nekdanji italijanski predsednik vlade in evropski komisar • António Vitorino, nekdanji evropski komisar • Mercedes Bresso in Elmar Brok, sopročevalca odbora AFCO o boljšem delovanju Evropske unije z izkorisčanjem potenciala Lizbonske pogodbe (2014/2249(INI))
2. maj 2017	<p>Izvajanje določb Pogodbe, ki zadevajo nacionalne parlamente</p> <p><u>Uvodni govor:</u></p>

Datum	Program in udeleženci
	<ul style="list-style-type: none"> • Václav Hampl, predsednik odbora za evropske zadeve češkega senata • Vanino Chiti, predsednik odbora za evropske zadeve italijanskega senata • Enrico Forti, direktor Evropske komisije za odnose z drugimi institucijami, vključno z nacionalnimi parlamenti <p><u>Predstavitev pripravljalnega dokumenta:</u></p> <p>Paulo Rangel, poročevalec odbora AFCO o izvajanju določb Pogodbe, ki zadevajo nacionalne parlamente (2016/2149(INI))</p> <p><u>Predstavitev o izvajanju določb Pogodbe, ki zadevajo nacionalne parlamente: pot naprej</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Carlo Casini: Medparlamentarno sodelovanje na ravni EU (nekdanji predsednik odbora AFCO in nekdanji poročevalec o nacionalnih parlamentih) • Ludwik Dorn: Subsidiarnost in nacionalni parlamenti (nekdanji predsednik poljskega sejma) • Ingolf Pernice: Strukturiran politični dialog in nacionalni parlamenti (direktor za raziskave o globalni ustavnosti na Inštitutu Humboldt za internet in družbo v Berlinu)
11. oktober 2017	<p>Prihodnost Evrope: perspektive glede predlogov Evropskega parlamenta in bele knjige Komisije</p> <p><u>Uvodni govor:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Matti Maasikas, predsednik Sveta Evropske unije, namestnik ministra za evropske zadeve Republike Estonije • Valdis Dombrovskis, podpredsednik Evropske komisije, pristojen za evro in socialni dialog ter za finančno stabilnost, finančne storitve in unijo kapitalskih trgov <p><u>I: Poglobitev ekonomske in monetarne unije, prihodnost financ EU, socialna razsežnost</u></p> <p><u>II: Prihodnost evropske obrambe in izkorisčanje globalizacije</u></p>
10. oktober 2018	<p>Stanje razprav o prihodnosti Evrope</p> <p><u>Uvodni govor:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Juliane Bogner-Strauß, avstrijsko predsedstvo Sveta, zvezna ministrica znotraj urada zveznega kanclerja za ženske, družine in mlade

Datum	Program in udeleženci
	<ul style="list-style-type: none"> • Věra Jourová, komisarka za pravosodje, potrošnike in enakost spolov • Reinhold Lopatka, predsednik stalnega pododbora za evropske zadeve avstrijskega državnega zbora • Christian Buchmann, predsednik odbora za zadeve EU avstrijskega zveznega sveta <p><u>Predstavitve:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Luca Jahier, predsednik Evropskega ekonomsko-socialnega odbora • Barbara Duden, predsednica komisije za državljanstvo, upravljanje ter institucionalne in zunanje zadeve CIVEX Odbora regij • Joaquín Almunia, nekdanji podpredsednik Evropske komisije • Ramón Jáuregui Atondo, poročevalec odbora AFCO o stanju razprav o prihodnosti Evrope (2018/2094(INI)) • Ivana Maletić, pripravljavka mnenja odbora ECON o stanju razprav o prihodnosti Evrope (2018/2094(INI)) (pridruženi odbor)

11.2. Konferenca odborov za evropske zadeve (COSAC)

V skladu s členom 143 Poslovnika Evropskega parlamenta predsednik odbora AFCO in podpredsednik Evropskega parlamenta, ki je pristojen za odnose z nacionalnimi parlamenti, sopredsedujeta delegaciji Evropskega parlamenta na Konferenci odborov za evropske zadeve (COSAC).

COSAC je bil formalno ustanovljen s členom 10 naslova II Protokola (št. 1) *o vlogi nacionalnih parlamentov v Evropski uniji*, ki je priloga k pogodbama o ustanovitvi Evropske unije.

Konferenca se sestane štirikrat letno, dvakrat na ravni predsednikov njenih delegacij, dvakrat na plenarnem zasedanju, na katerem sodelujejo delegacije vseh nacionalnih parlamentov s po šestimi člani in delegacija štirih poslancev Evropskega parlamenta (poleg dveh sopredsedajočih), ki se izberejo glede na teme, obravnavane na vsaki od sej.

Seje organizira in vodi predsedujoča država članica v okviru *parlementarne razsežnosti predsedovanja Svetu Evropske unije*.

V osmem parlamentarnem obdobju so zaporedoma potekale v Italiji (2014–II), Latviji in Luksemburgu (2015), na Nizozemskem in Slovaškem (2016), na Malti in v Estoniji (2017), v Bolgariji in Avstriji (2018) ter Romuniji (2019–I).

Delegaciji Evropskega parlamenta sta v tem parlamentarnem obdobju sopredsedovali predsednica odbora AFCO **Danuta Hübner** (EPP, Poljska) in prva podpredsednica Evropskega parlamenta **Mairead McGuinness** (EPP, Irska).

Predsednica odbora AFCO je po vsaki seji konference COSAC člane odbora obvestila o njenem poteku in sklepih.

Vsi dokumenti, povezani s sejami, so na voljo na naslednjem naslovu: www.cosac.eu.

12. Nerešene zadeve



12.1. Preiskovalna pravica

Evropski parlament, zlasti odbor AFCO, si od leta 2012 neuspešno prizadeva doseči dogovor s Svetom in Komisijo o uskladitvi pravnega okvira, v katerem Parlament izvaja preiskave v skladu z določbami Lizbonske pogodbe, zlasti člena 226 PDEU (glej zgoraj 3.1).

Parlament je v svoji resoluciji z dne 18. aprila 2019 o pogajanjih s Svetom in Komisijo o zakonodajnjem predlogu uredbe o pravici Evropskega parlamenta do preiskave v zvezi s to zadevo predlagal naslednji potek dela:

- odbor JURI naj preuči, ali je mogoče začeti postopek pred Sodiščem Evropske unije v zvezi z načelom iskrenega medsebojnega sodelovanja med institucijami (člen 13(2) PEU);
- zakonodajni postopek, ki izhaja iz pravice do zakonodajne pobude, ki jo Parlamentu podeljujejo Pogodbe, naj v okviru Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje vključuje zahtevo glede oblikovanja časovnega razporeda sprejemanja zakonodaje za te pobude, podobno kot redni zakonodajni postopek;
- Svet in Komisija naj ponovno začneta pogajanja z novo izvoljenim Parlamentom, ob tem pa upoštevata napreddek, dosežen z novim besedilom predloga, ki je bilo predloženo z neuradnim dokumentom;
- politične stranke naj v svojih volilnih programih izrazijo zavezanost predlogu Parlamenta o novi in posodobljeni uredbi o njegovi pravici do preiskave, različni vodilni kandidati pa naj zagotovijo javno in politično podporo v zvezi s tem.

Parlament potrebuje novo strategijo za pogajanja v zvezi s tem predlogom za prihodnji parlamentarni mandat, da bi se premaknil z mrtve točke. Ena možnost bi lahko bila priprava novega osnutka besedila, v katerem bi se upoštevali pomisleki, ki jih je izrazil Svet.

12.2. Register za preglednost

Evropski parlament je dosledno zagovarjal uvedbo okrepljenega registra za preglednost, s katerim bi uredili sodelovanje med zastopniki interesov in nosilci odločanja v EU. Kljub številnim pozivom, naj register za preglednost postane obvezen z zakonodajnim aktom namesto medinstitucionalnega sporazuma (glej resolucije z dne 11. maja 2011, 15. aprila 2014, 28. aprila 2016 in 14. septembra 2017), predloga še ni. Parlament zagovarja, da medinstitucionalni sporazum v nasprotju s pravnim aktom institucijam omogoča le, da organizirajo medsebojno sodelovanje (v skladu s členom 295 PDEU), ne pa da bi tretjim osebam naložile obveznosti, kar bi bilo nujno, da bi register postal resnično obvezen. Ugotovljeno je bilo, da bi bila edina ustrezna pravna podlaga za akt, ki ureja to vprašanje, člen 352 PDEU. Kljub temu je Komisija 26. septembra 2016 predstavila nov predlog medinstitucionalnega sporazuma za vzpostavitev „obveznega registra za preglednost“, ki bi ga sklenili Komisija, Svet in Evropski parlament.

Konferenca predsednikov je 27. oktobra 2016 imenovala podpredsednico Sylvie Guillaume in predsednico odbora AFCO Danuto Hübner, da bi s pomočjo kontaktne skupine v imenu Parlamenta vodili pogajanja. Konferenca je 15. junija 2017 sprejela mandat Parlamenta, ki sta ga pripravili glavni pogajalki ob podpori kontaktne skupine. Coreper je odobril mandat Sveta 6. decembra 2017. Mandata obeh institucij, Parlamenta in Sveta, sta se bistveno razlikovala od prvotnega predloga. V letu 2017 sta obe instituciji za mnenje zaprosili svoji pravni službi, ki sta nato obvestili svoje pogajalce. Za svet je bil glavni pravni ugovor ta, da zakonodaja EU ne more uradno podvreči stalnih predstavnih predstavnih predstavnikov pravni ureditvi te vrste in da je lahko njihova zaveza zgolj prostovoljna. Za Parlament je bila glavna pravna omejitev, kot jo je opredelila pravna služba, ta, da bi se poslancem Evropskega parlamenta z zakonsko obveznostjo, da se srečujejo samo z registriranimi zastopniki interesov, nesorazmerno omejila ustavna pravica do izvrševanja svobodnega mandata (kot je opredeljeno v aktu o volitvah in statutu Parlamenta). Organiziranih je bilo veliko tehničnih sestankov, a le tri pogajanja na politični ravni (16. aprila 2018, 12. junija 2018 in 13. februarja 2019).

Med pogajanji je Komisija vztrajala, da lahko postane register za preglednost resnično obvezen le, če bodo vse institucije in vsi nosilci odločanja enako uporabljali načelo „ni registracije, ni srečanja“ iz njenega predloga za medinstitucionalni sporazum. Svet je predlagal alternativo: prostovoljni režim, v katerem bi se sedanje in prihodnja predsedstva Sveta s politično izjavo, sprejeto v Svetu skupaj z medinstitucionalnim sporazumom o registru za preglednost, zavezala k spoštovanju obveznosti iz registra. Z izjavo bi se prostovoljna obveznost razširila na 23 držav članic, ki so izrazile pripravljenost za sodelovanje v tem režimu. Parlament si je prizadeval premostiti stališča s predlogi za dodatne ukrepe, s katerimi bi se neregistriranim zastopnikom interesov onemogočil dostop do nosilcev odločanja v Parlamentu (npr. obveznost zastopnikov interesov, da se prijavijo, če se želijo udeležiti razprav, sej delegacij ali medskupin, prepoved sponzorstva dogodkov, izdaja izkaznic za vstop itd.). Hkrati in v okviru ločenega postopka je Parlament spremenil Poslovnik v zvezi z ukrepi za preglednost. Ta nalaga obveznost, zlasti poročevalcem, poročevalcem v senci in predsednikom odborov, da na spletu objavijo vse redne sestanke z zastopniki interesov, ki spadajo na področje uporabe registra za preglednost (člen 11). Septembra 2018 se je Komisija odločila, da prekine pogajanja. Zadnje politično srečanje je bilo 13. februarja 2019. Parlament in Svet sta se odločno zavzemala za sprejetje

medinstitucionalnega sporazuma o registru za preglednost v 8. zakonodajnem obdobju, vendar to ni bilo mogoče.

Glede na okoliščine in po izmenjavi mnenj z vodilnima pogajalkama Parlamenta je konferenca predsednikov na seji 11. aprila 2019 poudarila, da je lahko medinstitucionalni sporazum zavezajoč le za institucije in le v obsegu, v katerem se lahko te institucije za vežejo v skladu s Pogodbama, ter da z medinstitucionalnim sporazumom ni mogoče vzpostaviti resnično obveznega sistema preglednosti, ki bo zavezajoč za tretje osebe.

Zato je konferenca predsednikov podprla priporočilo vodilnih pogajalk, naj prihodnja Komisija predstavi zakonodajni predlog. Če to ne bo mogoče, bi se morala pogajanja o medinstitucionalnem sporazumu nadaljevati v prihodnjem zakonodajnem obdobju na podlagi dela in mandata iz preteklih dveh let.

12.3. Ocena postopka iz člena 50 PEU

Izvajanje člena 50 PEU je pokazalo, da je pri določanju pomembnih vidikov te določbe do neke mere dopuščen politični manevrski prostor. Po drugi strani pa določbe člena 50 PEU in Pogodbi na splošno nalagajo precejšnje ustanove omejitve v zvezi s postopkom za izstop in njegovo ureditvijo, ki so jih institucije med postopkom strogo razlagale.

Člen 50 PEU ne daje odgovorov na vsa vprašanja, ki so se pojavila med njegovo uporabo, tudi ne glede pomena ureditve izstopa, glede tega, kako podroben naj bi bil okvir o prihodnjih odnosih in, postopkovno, v kakšni obliki naj se poda obvestilo o nameri o izstopu iz Unije, možnosti preklica namere in zaporedju pogajanj.

Ta vprašanja so bila rešena med potekom postopka za izstop Združenega kraljestva. Kar lahko danes štejemo za doktrino in prakso o izstopu iz EU, temelji na zaporednih smernicah Evropskega sveta, pogajalskih smernicah Sveta, resolucijah Parlamenta in sodni praksi Sodišča Evropske unije o izstopu Združenega kraljestva iz EU.

Ob koncu parlamentarnega obdobja postopek izstopa Združenega kraljestva še ni bil zaključen. Zaradi dveh zaporednih podaljšanj, odobrenih na podlagi člena 50(3) PEU, so se pojavila vprašanja pravne in politične narave v zvezi z udeležbo Združenega kraljestva na volitvah v Evropski parlament, ki so potekale med 23. in 26. majem 2019. Vprašanja so vključevala obveznost, da Združeno kraljestvo v skladu s pravom EU sodeluje na volitvah, če država ostane članica med volilnim obdobjem in v novem parlamentarnem obdobju, ter posledice, ki bi jih lahko imelo nadaljnje članstvo Združenega kraljestva v EU za institucionalno delovanje EU, zlasti za Evropski parlament.

Oceniti je treba tudi notranjo organizacijo postopka v Parlamentu in medinstitucionalno dinamiko. V zvezi z notranjo organizacijo je treba razmisliti o vlogi, ki jo je v postopku imel odbor AFCO, in njegovem sodelovanju z usmerjevalno skupino za izstop Združenega kraljestva iz EU. Z medinstitucionalnega vidika bi lahko ponovno obravnavali in analizirali različne pristope, ki so jih v zvezi z Evropskim parlamentom imele različne institucije.

To zadeva kompleksna politična, institucionalna, pravna in ustavna vprašanja o EU, ki jih je treba analizirati in o njih razpravljati, da bi zagotovili popolno in poglobljeno razumevanje postopka iz člena 50 PEU in kako učinkuje na strukturo in delovanje EU kot celote.

12.4. Pристоп Европске уније к Европски конвенцији о варству људских правил и темелјних слобод

V skladu s členom 6(2) Pogodbe o Evropski uniji „Unija pristopi k Evropski konvenciji o varstvu људских правил и темелјних слобод. Ta pristop ne spreminja pristojnosti Unije, opredeljene v Pogodbah.“

Predstavniki Evropske unije in Sveta Evrope so oblikovali dokončen osnutek sporazuma 5. aprila 2013.

Ves čas pogajanj je neformalno telo skrbelo za usklajevanje izmenjave informacij med Evropskim parlamentom in parlamentarno skupščino Sveta Evrope in obema skupščinama omogočilo, da sta hkrati spremljali dogajanje.

Za sklenitev sporazuma o pristopu je potrebna odobritev Evropskega parlamenta v skladu s točko (a)(i) drugega pododstavka člena 218(6) Pogodbe o delovanju Evropske unije ter odobritev držav članic v skladu z njihovimi ustavnimi pravili.

Vendar pa je Evropska komisija, preden je osnutek predložila v podpis in ratifikacijo, 7. septembra 2013 Sodišču Evropske unije predložila predlog za izdajo mnenja o združljivosti osnutka s Pogodbama.

Sodišče je (zavezajoče) mnenje podalo 18. decembra 2014 in sklenilo, da je izpogajani sporazum nezdružljiv s Pogodbama in Protokolom št. 8, ki jima je priložen in zadeva pristop k tej konvenciji.

Odbor AFCO je 26. februarja 2015 organiziral prvo skupno sejo z Odborom za državljanske slobode, pravosodje in notranje zadeve (odbor LIBE), da bi razpravljala o vsebini mnenja Sodišča in ugotovila, kako ukrepati na podlagi mnenja.

Druga skupna seja z odborom LIBE je bila organizirana 20. aprila 2016, medtem pa niti Komisija niti Svet še nista prevzela pobude za obnovitev pristopa, kar bi pomenilo, da se sprejme revidiran pogajalski mandat, v katerem bi se upoštevali sklepi iz mnenja. Pravni strokovnjaki in predstavniki Sveta, Komisije in Sveta Evrope so nato razmislili, kako se odzvati na ugovore Sodišča.

Vprašanje bo še vedno aktualno v naslednjem zakonodajnem obdobju, saj od takrat ni bilo nobenih sprememb.

12.5 Poslovnik

Med revizijo Poslovnika Parlamenta je bilo ocenjeno, da je prezgodaj za razpravo o dveh temah, povezanih z notranjimi proračunskimi postopki in uporabo ustreznih pravil. Obravnavani bosta v prihodnjih revizijah.

12.6 Medinstitucionalni sporazum o proračunski disciplini, sodelovanju v proračunskih zadevah in dobrem finančnem poslovodenju

Ta dosje je povezan s svežnjem predlogov za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 in določa, kako institucije sodelujejo pri letnem proračunskem postopku in v nekaterih posebnih instrumentih, predlaganih z uredbo o večletnem finančnem okviru.

Čeprav je odbor AFCO v skladu s Poslovnikom Parlamenta pristojen za obravnavo medinstitucionalnih sporazumov in torej za pripravo poročila za Parlament, v katerem predлага odobritev ali zavrnitev osnutka sporazuma, je odbor BUDG pristojen za pogajanja in izvajanje medinstitucionalnih sporazumov na področju proračunskih pristojnosti Parlamenta in torej za pripravo poročila o tem medinstitucionalnem sporazumu. V skladu s postopkom, uporabljenim v prejšnjih obdobjih, zlasti v letih 2007 in 2013, bi bilo treba o obeh poročilih razpravljati in glasovati skupaj na plenarnem zasedanju, odbora pa ne bi smela pripraviti mnenj k poročilu drugega odbora.

Ker pogajanja o večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 v 8. zakonodajnem obdobju niso bila zaključena, se bosta tako uredba o večletnem finančnem okviru kot medinstitucionalni sporazum o proračunski disciplini, sodelovanju v proračunskih zadevah in dobrem finančnem poslovodenju prenesla v novi mandat.

Priloga 1

- Poročila

AFCO – Reports – 8th Legislature			
Procedure no. A8 = tabled text P8 = adopted text	Title	Rapporteur(s)	Number of AFCO amendments
2014/2248(INI) P8 TA(2017)0048	Possible evolutions of and adjustments to the current institutional set-up of the European Union	Guy VERHOFSTADT	1039
2014/2249(INI) P8 TA(2017)0049	Improving the functioning of the European Union building on the potential of the Lisbon Treaty	Elmar BROK + Mercedes BRESSO	888
2014/2257(INI) P8 TA(2015)0382	Implementation report on European Citizens initiative (ECI) regulation	György SCHÖPFLIN	127
2015/2035(INL) P8 TA(2015)0395	The reform of the Electoral Law of the European Union	Danuta Maria HÜBNER + Jo LEINEN	284
2015/2040(INI) P8 TA-(2015)0287	Procedures and practices regarding Commissioner Hearings, lessons to be taken from the 2014 process	Richard CORBETT	49
2015/2041(INI) P8 TA(2017)0358	Transparency, accountability and integrity in the EU institutions	Sven GIEGOLD	466
2015/2343(INI) P8 TA(2017)0092	Constitutional, legal and institutional implications of a common security and defence policy: possibilities offered by the Lisbon Treaty	Esteban GONZÁLEZ PONS (AFCO) + Michael GAHLER (AFET-SEDE)	458
2016/2005(ACI) P8 TA(2016)0081	Interinstitutional agreement on Better Law-making	Danuta Maria HÜBNER	97
2016/2008(INI) P8 TA(2017)0095	eDemocracy in the European Union: potential and challenges	Ramón JÁUREGUI ATONDO	233

AFCO – Reports – 8th Legislature			
Procedure no. A8 = tabled text P8 = adopted text	Title	Rapporteur(s)	Number of AFCO amendments
2016/2018(INI) P8 TA(2018)0225	Interpretation and implementation of the Interinstitutional Agreement on Better Law-Making	Richard CORBETT (AFCO) + Pavel SVOBODA (JURI)	142
2016/2114(REG) P8 TA(2016)0484	General revision of Parliament's Rules of Procedure	Richard CORBETT	1283
2016/2149(INI) P8 TA(2018)0186	The implementation of the Treaty provisions concerning national Parliaments	Paulo RANGEL	119
2017/2037(INI) P8 TA(2018)0273	Role of cities in the institutional framework of the Union	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	123
2017/2054(INL) P8 TA(2018)0029	Composition of the European Parliament	Danuta Maria HÜBNER + Pedro SILVA PEREIRA	173
2017/2089(INI) P8 TA(2019)0079	The implementation of the Charter of Fundamental Rights of the European Union in the EU institutional framework	Barbara SPINELLI	100
2017/0219(COD) P8 TA(2018)0098	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU, Euratom) No. 1141/2014 of the European Parliament and the Council of 22 October 2014 on the statute and funding of European political parties and European political foundations	Rainer WIELAND + Mercedes BRESSO	66
2017/0220(COD) P8 TA(2019)0153	Proposal for a Regulation of the European Parliament	György SCHÖPFLIN	194

AFCO – Reports – 8th Legislature			
Procedure no. A8 = tabled text P8 = adopted text	Title	Rapporteur(s)	Number of AFCO amendments
	and of the Council on the European citizens' initiative		
<u>2017/2233(ACI)</u> <u>P8 TA(2018)0030</u>	Revision of the framework agreement on relations between the European Parliament and the Commission	Esteban GONZÁLEZ PONS	61
<u>2017/0810(COD)</u> <u>P8 TA(2018)0288</u>	Draft decision of the European Parliament and of the Council amending Article 22 of the Statute of the European System of Central Banks and of the European Central Bank	Danuta Maria HÜBNER (AFCO) + Gabriel MATO (ECON)	48
<u>2018/0805(CNS)</u> <u>P8 TA(2018)0107</u>	Draft Council decision fixing the period for the ninth election of representatives to the European Parliament by direct universal suffrage	Danuta Maria HÜBNER	2
<u>2017/0900(NLE)</u> <u>P8 TA(2018)0249</u>	Draft European Council decision establishing the composition of the European Parliament	Danuta Maria HÜBNER + Pedro SILVA PEREIRA	0
<u>2018/2080(INL)</u> <u>P8 TA(2019)0080</u>	Draft regulation of the European Parliament laying down the regulations and general conditions governing the performance of the Ombudsman's duties (Statute of the European Ombudsman) and repealing Decision 94/262/ECSC, EC, Euratom	Paulo RANGEL	61
<u>2018/2093(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0044</u>	Differentiated integration	Pascal DURAND	91
<u>2018/2094(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0098</u>	The state of the debate on the Future of Europe	Ramón JÁUREGUI ATONDO	244

AFCO – Reports – 8th Legislature			
Procedure no. A8 = tabled text P8 = adopted text	Title	Rapporteur(s)	Number of AFCO amendments
<u>2018/2111(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0076</u>	Implementation of the Treaty provisions related to EU Citizenship	Maite PAGAZAURTUND ÚA RUIZ	117
<u>2018/2112(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0077</u>	Implementation of the Treaty provisions concerning enhanced cooperation	Alain LAMASSOURE	55
<u>2018/2113(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0078</u>	Implementation of the Treaty provisions on Parliament's power of political control over the Commission	Mercedes BRESSO	86
<u>2018/2114(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0134</u>	Implementation of the legal provisions and the Joint Statement ensuring parliamentary scrutiny over decentralised agencies	György SCHÖPFLIN	32
<u>2018/2096(INI)</u> <u>P8 TA(2019)0045</u>	Ombudsman's strategic inquiry OI/2/2017 on the transparency of legislative discussions in the preparatory bodies of the Council of the EU	Jo LEINEN (AFCO) + Yana TOOM (PETI)	105
<u>2015/0907(APP)</u> <u>P8 TA(2018)0282</u>	Election of the members of the European Parliament by direct universal suffrage, annexed to Council Decision 76/787/ECSC, EEC, Euratom of 20 September 1976	Danuta Maria HÜBNER + Jo LEINEN	4
<u>2018/2170(REG)</u> <u>P8 TA(2019)0046</u>	Amendments to the Rules of Procedure affecting Chapters 1 and 4 of Title I; Chapter 3 of Title V; Chapters 4 and 5 of Title VII; Chapter 1 of Title VIII; Title XII; Title XIV and Annex II	Richard CORBETT	46
<u>2018/0336(COD)</u> <u>P8 TA(2019)0155</u>	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council	Rainer WIELAND +	15

AFCO – Reports – 8th Legislature			
Procedure no. A8 = tabled text P8 = adopted text	Title	Rapporteur(s)	Number of AFCO amendments
	amending Regulation (EU, Euratom) No 1141/2014 as regards a verification procedure related to infringements of rules on the Protection of personal data in the context of elections to the European Parliament	Mercedes BRESSO	
<u>2018/0811(CNS)</u> <u>P8 TA(2019)0009</u>	Proposal for a Council decision amending the Statute of the European Investment Bank	Danuta Maria HÜBNER	0
<u>2019/0804(CNS)</u> <u>P8 TA(2019)0414</u>	Proposal for Amendment of the EIB's Statute - Request to launch the Article 308 procedure	Danuta Maria HÜBNER	0

PENDING – AFCO – Reports – 8th Legislature			
INL	Proposal for a Regulation of the European Parliament on the detailed provisions governing the exercise of the European Parliament's right of inquiry replacing the Decision of the European Parliament, the Council and the Commission of 19 April 1995 (95/167/EC, Euratom, ECSC)	Ramón JÁUREGUI ATONDO	Oral Questions: - B8-0613/2017 (to the Council) - B8-0614/2017 (to the Commission) Debate in Plenary on 13 December 2017: PV PLENARY_P8_PV-PROV(2017)12-13_EN • 22 01 2019: adoption of draft Questions to Council and Commission for oral answer with debate (Rule 128) (by 14 +; 1;- 1 abstention, NO RCV) on Negotiations with Council and Commission on European Parliament's right of inquiry legislative proposal - AFCO/8/15393 2019/2536 (RSP) Commission: B8-0000/2019 O-000004/19 (COMM) Council B8-0000/2019 O-000003/19 (CONS) • 29.1.2019 Motion for a Resolution (to wind-up the debate in Plenary) on Negotiations with the Council and Commission on Parliament's right of inquiry legislative proposal was adopted in AFCO on 29

PENDING – AFCO – Reports – 8th Legislature			
			January 2019 with RCV (requested by S&D): 19 votes in favour, 1 against, 1 abstention
<u>2018/0427 (NLE)</u>	Proposal for a COUNCIL DECISION on the conclusion of the Agreement on the withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community	Guy VERHOFSTADT	Awaiting committee decision
2016/2246 (ACI)	Inter-institutional Agreement establishing a mandatory transparency register covering Parliament, Council and Commission	Transparency Register contact group: Rainer WIELAND (EPP) Jo LEINEN (S&D) Pirkko RUOHONEN-LERNER (ECR) Maite PAGAZAURTUNDÚA RUIZ (ALDE) Denis DE JONG (GUE/NGL) Sven GIEGOLD (GREENS/EFA) Isabella ADINOLFI (EFDD) Edouard FERRAND (ENF)	
<u>2018/2070 (ACI)</u>	Proposal for a Interinstitutional Agreement between the European Parliament, the Council and the Commission on budgetary discipline, on cooperation in budgetary matters and on sound financial management	Charles GOERENS	

Priloga 2

- **Razlage**

AFCO – Interpretations – 8th Legislature		
Procedure number	Title	Rapporteur
2015/2047(REG) <u>P8 TA(2015)0096</u>	Interpretation of paragraph 1 (a) of Annex XVI to the Rules of Procedure (Guidelines for the approval of the Commission)	

AFCO – Interpretations – 8th Legislature		
Procedure number	Title	Rapporteur
2015/2152(REG) P8 TA(2015)0295	Interpretation of Rule 130, paragraph 3, of the Rules of Procedure (Questions for written answer)	
2015/2153(REG) P8 TA(2015)0296	Interpretation of Rule 191 of the Rules of Procedure (Suspension or closure of the sitting)	
2016/2218(REG) P8 TA(2016)0362	Interpretation of Rule 61(2) of the Rules of Procedure (Adoption of amendments to a Commission proposal)	
2017/2095(REG) P8 TA(2017)0293	Interpretation of Rules 5 and 210a of the Rules of Procedure	Rainer Wieland + Richard Corbett
2019/2011(REG) P8 TA-PROV(2019)0164	Interpretation of Rule 171 (1) (b) of the Rules of Procedure (Voting procedure)	Richard Corbett
2019/2019(REG) P8 TA-PROV(2019)0393	Interpretation of Rule 32(5), first subparagraph, second indent of the Rules of Procedure (Establishment and dissolution of political groups)	Richard Corbett
2019/2020(REG) P8 TA-PROV(2019)0392	Interpretation of Rule 149a(2) of the Rules of Procedure (Adopting and amending the agenda)	Richard Corbett

Priloga 3

- Vprašanja za ustni odgovor in predlog resolucije

AFCO – Oral questions and motion for resolution – 8th Legislature		
Procedure number	Title	Rapporteur
2017/2550(RSP) To the Commission: O-000007/2017/rev.1 B8-0205/2017	Review of the regulation on the statute and funding of European political parties and foundations	Danuta Maria Hübner (on behalf of the Committee on Constitutional Affairs)
2017/2993(RSP) To the Commission: O-000090/2017 B8-0614/2017 To the Council:	The European Parliament's right of inquiry	Danuta Maria Hübner (on behalf of the Committee on Constitutional Affairs)

AFCO – Oral questions and motion for resolution – 8th Legislature		
Procedure number	Title	Rapporteur
O-000089/2017 B8-0613/2017		
2017/3019(RSP) To the Council: O-000099/2017 B8-0002/2018	Reform of the electoral law of the European Union	Danuta Maria Hübner (on behalf of the Committee on Constitutional Affairs)
2019/2536(RSP) To the Commission: O-000004/2019 B8-0020/2019 To the Council: O-000003/2019 B8-0019/2019	on Negotiations with the Council and Commission on Parliament's right of inquiry legislative proposal	Danuta Maria Hübner (on behalf of the Committee on Constitutional Affairs)
Motion for a Resolution: B8-0238/2019	on the negotiations with the Council and Commission on the legislative proposal for a regulation on the European Parliament's right of inquiry	

Priloga 4

- Delegirani in izvedbeni akti

Procedure number	Title
2015/2647 (DEA)	Commission Delegated Regulation (EU) amending Annexes III, V and VII of Regulation No 211/2011 of the European Parliament and of the Council on the citizens' initiative
2015/2889(DEA)	Commission Delegated Regulation on the content and functioning of the register of European political parties and foundations
2018/2800(DEA)	Commission Delegated Regulation amending Annex III of Regulation (EU) No 211/2011 of the European Parliament and of the Council on the citizens' initiative
2019/2619(DEA)	Commission Delegated Regulation replacing Annex I and amending Annexes II and VII to Regulation (EU) No 211/2011 of the European Parliament and of the Council on the citizens' initiative

Priloga 5

- **Mnenja**

AFCO – Opinions – 8th Legislature			
Procedure number	Title	Rapporteur	Number of FCO amendments
<u>2014/2040(BUD)</u> <u>P8_TA(2014)0036</u>	General budget of the European Union for the financial year 2015 - all sections	Danuta Maria HÜBNER	10
<u>2014/2145(INI)</u> <u>P8_TA(2015)0238</u>	The review of the economic governance framework: stocktaking and challenges	Sylvie GOULARD	42
<u>2014/2252(INI)</u> <u>P8_TA(2016)0103</u>	Annual reports 2012-2013 on subsidiarity and proportionality	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	34
<u>2014/2253(INI)</u> <u>P8_TA(2015)0322</u>	30th and 31st annual reports on monitoring the application of EU Law (2012-2013)	Fabio Massimo CASTALDO	32
<u>2014/2254(INI)</u> <u>P8_TA(2015)0286</u>	The situation of fundamental rights in the European Union (2013-2014)	Ramón JÁUREGUI ATONDO	57
<u>2014/2228(INI)</u> <u>P8_TA(2015)0252</u>	Recommendations to the European Commission on the negotiations for the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)	Esteban GONZÁLEZ PONS	53
<u>2015/0009(COD)</u> <u>P8_TA(2015)0236</u>	European Fund for Strategic Investments	Danuta Maria HÜBNER	213
<u>2015/2060(INI)</u> <u>P8_TA(2016)0108</u>	The EU role in the framework of international financial, monetary and regulatory institutions and bodies	Paulo RANGEL	52
<u>2015/2074(BUD)</u> <u>P8_TA(2015)0263</u>	2016 Budget - Mandate for the Trilogue	Danuta Maria HÜBNER	NA
<u>2015/2104(INI)</u> <u>P8_TA(2015)0403</u>	The role of the EU within the UN - how to better achieve EU foreign policy goals	David McALLISTER	41
<u>2015/2132(BUD)</u> <u>P8_TA(2015)0376</u>	General budget of the European Union for the financial year 2016 - all sections	Danuta Maria HÜBNER	

AFCO – Opinions – 8th Legislature			
Procedure number	Title	Rapporteur	Number A FCO amendments
2015/2128(INI) P8 TA(2016)0071	Annual Report 2014 on the Protection of the EU's Financial Interests - Fight against fraud	Mercedes BRESSO	28
2015/2156(DEC) P8 TA(2016)0418	Discharge 2014: EU general budget - Council and European Council	Pascal DURAND	27
2015/2254(INL) P8 TA(2016)0409	Establishment of an EU mechanism on democracy, the rule of law and fundamental rights	György SCHÖPFLIN	81
2015/2283(INI) P8 TA(2017)0210	Annual report 2014 on subsidiarity and proportionality	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	66
2015/0906(COD) P8 TA(2016)0278	Transfer to the General Court of the EU of jurisdiction at first instance in disputes between the Union and its servants	Danuta Maria HÜBNER	
2015/0270(COD)	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) 806/2014 in order to establish a European Deposit Insurance Scheme	Danuta Maria HÜBNER	36
2015/2344(INI) P8 TA(2017)0050	Budgetary capacity for the euro area	Paulo RANGEL	86
2015/2353(INI) P8 TA(2016)0309	Preparation of the post-electoral revision of the MFF 2014-2020: Parliament's input ahead of the Commission's proposal	Pedro SILVA PEREIRA	29
2016/2009(INI) P8 TA(2016)0485	The situation of fundamental rights in the European Union in 2015	Cristian DAN PREDA	50
2016/2047(BUD) P8 TA(2016)0475	General budget of the European Union for the financial year 2017 - all sections	György SCHÖPFLIN	4
2015/2326(INI) P8 TA(2016)0385	Monitoring the application of Union law: 2014 Annual Report	Gerolf ANNEMANS	NA
2016/2052(INI) P8 TA(2016)0435	European Defence Union	David McALLISTER	66
2016/2055(INI) P8 TA(2017)0022	The role of whistle-blowers in the protection of the EU's financial interests	Morten MESSERSCHMIDT	40

AFCO – Opinions – 8th Legislature			
Procedure number	Title	Rapporteur	Number A FCO amendments
<u>2015/2329(INI)</u> <u>P8 TA(2017)0063</u>	Implementation report on Europe for Citizens	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	28
<u>2016/2224(INI)</u> <u>P8 TA(2017)0402</u>	Legitimate measures to protect whistle-blowers acting in the public interest when disclosing the confidential information of companies and public bodies	Fabio MASSIMO CASTALDO	74
<u>2016/0823(CNS)</u> <u>P8 TA(2017)0023</u>	List of third States and organisations with which Europol shall conclude agreements	Danuta Maria HÜBNER	NA
<u>2017/2010(INI)</u> <u>P8 TA(2018)0120</u>	Annual Reports 2015-2016 on subsidiarity and proportionality	Cristian DAN PREDA	41
<u>2017/2011(INI)</u> <u>P8 TA(2017)0421</u>	Monitoring the application of EU law 2015	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	59
<u>2017/0035(COD)</u>	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 182/2011 laying down the rules and general principles concerning mechanisms for control by Member States of the Commission's exercise of implementing powers	Pascal DURAND	43
<u>2017/2043(BUD)</u> <u>P8 TA(2017)0302</u>	2018 Budget - Mandate for the Trilogue	Danuta Maria HÜBNER	NA
<u>2017/2044(BUD)</u> <u>P8 TA(2017)0458</u>	General budget of the European Union for the financial year 2018 - all sections	Danuta Maria HÜBNER	5
<u>2017/2052(INI)</u> <u>P8 TA(2018)0075</u>	The next MFF: preparing the Parliament's position on the MFF post-2020	Gerolf ANNEMANS	31
<u>2017/2053(INI)</u> <u>P8 TA(2018)0076</u>	Reform of the European Union's system of own resources	Mercedes BRESSO	30
<u>2017/2069(INI)</u> <u>P8 TA(2017)0487</u>	EU Citizenship Report 2017: Strengthening Citizens' Rights in a Union of Democratic Change	Cristian DAN PREDA	42
<u>2017/2131(INL)</u> <u>P8 TA-PROV(2018)0340</u>	The situation in Hungary (pursuant to the European Parliament resolution of 17 May 2017)	Maite PAGAZAURTUND ÚA RUIZ	32

AFCO – Opinions – 8th Legislature			
Procedure number	Title	Rapporteur	Number of FCO amendments
<u>2017/0232(COD)</u> <u>P8_TA-PROV(2019)0375</u>	Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 1092/2010 on European Union macro-prudential oversight of the financial system and establishing a European Systemic Risk Board	Danuta Maria HÜBNER	45
<u>2017/0326(COD)</u> <u>P8_TA-PROV(2018)0426</u>	Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 1093/2010 as regards the location of the seat of the European Banking Authority	Fabio MASSIMO CASTALDO	5
<u>2017/0328(COD)</u> <u>P8_TA-PROV(2018)0427</u>	Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 726/2004 as regards the location of the seat of the European Medicines Agency	Mercedes BRESSO	8
<u>2017/2273(INI)</u> <u>P8_TA(2018)0268</u>	Monitoring the application of EU law 2016	Kazimierz Michał UJAZDOWSKI	39
<u>2017/0335(CNS)</u>	Proposal for a Council Directive laying down provisions for strengthening fiscal responsibility and the medium-term budgetary orientation in the Member States	György SCHÖPFLIN (became rapporteur for the opinion on 21 November 2018 since Claudia Tapardel resigned as a result of the vote)	12
<u>2018/2024(BUD)</u> <u>P8_TA-PROV(2018)0311</u>	2019 Budget – Mandate for the Trilogue	Danuta Maria HÜBNER	NA
<u>2018/2046(BUD)</u> <u>P8_TA-PROV(2018)0404</u>	General budget of the European Union for the financial year 2019 - all sections	Danuta Maria HÜBNER	4
<u>2018/0900(COD)</u> <u>P8_TA-PROV(2019)0179</u>	Proposed amendments to Protocol No 3 on the Statute of the Court of Justice of the European Union	Morten MESSERSCHMIDT	13
<u>2018/0106(COD)</u> <u>P8_TA-PROV(2019)0366</u>	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the protection of persons reporting on breaches of Union law	Ramón JÁUREGUI ATONDO	250

AFCO – Opinions – 8th Legislature			
Procedure number	Title	Rapporteur	Number of FCO amendments
2018/0136(COD) P8_TA-PROV(2019)0349	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of the Union's budget in case of generalised deficiencies as regards the rule of law in the Member States	Helmut SCHOLZ	121
2018/2099(INI) P8_TA-PROV(2018)0514	Annual report on the implementation of the Common Security and Defence Policy	Paulo RANGEL	35
2018/0207(COD) P8_TA-PROV(2019)0000	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the Rights and Values programme	Josep Maria TERRICABRAS	108
2018/0166R(APP) P8_TA-PROV(2018)0449	Interim report on the Multiannual Financial Framework 2021-2027 – Parliament's position in view of an agreement	Fabio MASSIMO CASTALDO	44
2017/0333R(APP) P8_TA-PROV(2019)0218	Establishment of the European Monetary Fund	Danuta Maria HÜBNER	27
2019-2010(BUD)	2020 Budget Mandate for the Trilogue	Alain LAMASSOURE	NA

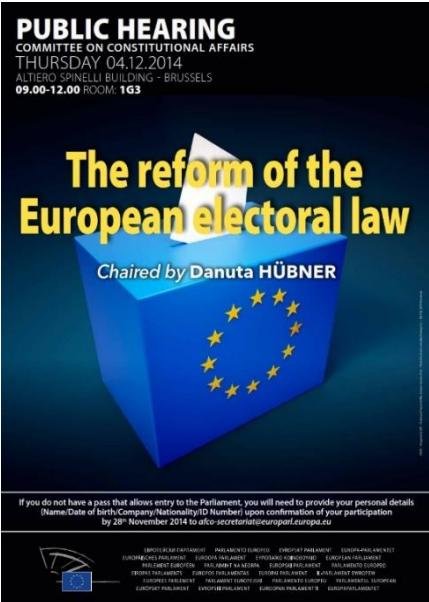
PENDING – AFCO – Opinions – 8th Legislature		
2011/0073(COD)	Amendment to Regulation (EC) No 1049/2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents	Helmut SCHOLZ
2017/0333(APP)	Proposal for a Council Regulation on the Establishment of the European Monetary Fund	Danuta Maria HÜBNER
2017/0360(NLE)	Proposal for a Council decision on the determination of a clear risk of a serious breach by the Republic of Poland of the rule of law	Maite PAGAZAURTUNDÚA RUIZ
2018/0135(CNS)	Proposal for a Council Decision on the system of Own Resources of the European Union	Jasenko SELIMOVIC

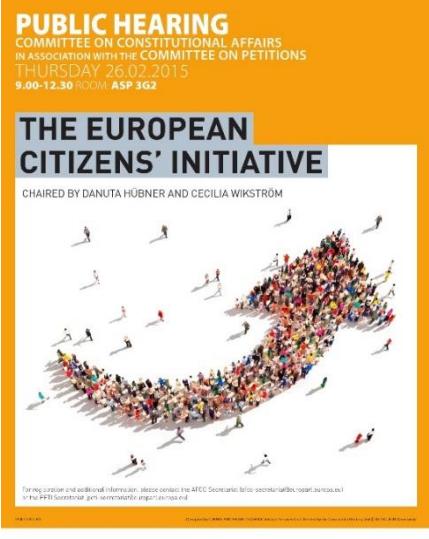
PENDING – AFCO – Opinions – 8th Legislature		
2018/0166(APP)	Proposal for a Council regulation laying down the multiannual financial framework for the years 2021 to 2027	Fabio MASSIMO CASTALDO
	BUDGET 2020	Alain LAMASSOURE

Priloga 6

- Predstavivte in delavnice

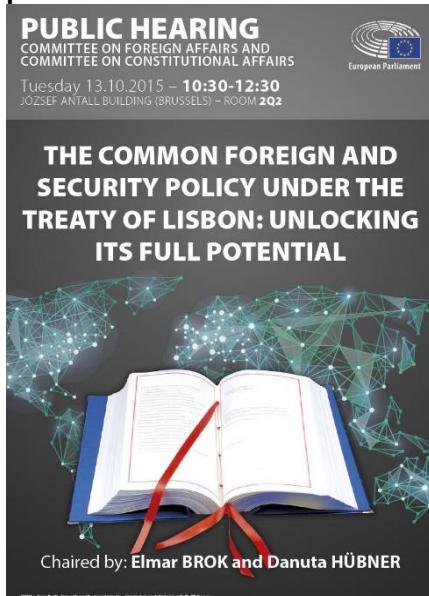
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Hearing Commissioner-designate</u> Frans TIMMERMANS, First Vice-President of the European Commission , in charge of Better Regulation, Inter-Institutional Relations, the Rule of Law and the Charter of Fundamental Rights	07/10/2014	(<i>The CoP decided that the First Vice-President designate Frans Timmermans (foreseen to be auditioned jointly by AFCO, LIBE and JURI), would be auditioned in a hearing under the format of CoP open to all Members. The reason advanced for this decision is the horizontal nature of the functions of the Vice-President)</i>
<u>Workshop (Policy Department):</u> Challenges in Constitutional Affairs in the new term: taking stock and looking forward 	06/11/2014	<ul style="list-style-type: none"> • Yves Bertoncini • Uwe Puetter • Olivier Costa • Wolfgang Wessel • Monica Claes • Steve Peers • Carlos Closa Montero • Luciano Bardi • Enrico Calossi • Marta Ballesteros • David Coen
<u>Hearing</u>	04/12/2014	<ul style="list-style-type: none"> • Andrew Duff, both former MEP and AFCO Rapporteur on the

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
The reform of the European Electoral Law 		<p>modification of the Act concerning the election of the members of the European Parliament by direct universal suffrage of 20 September 1976</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Friedrich Pukelsheim, former Professor (professor emeritus) of the Institute for Mathematics at the University of Augsburg ● Brendan O'Leary, Lauder Professor of Political Science at the University of Pennsylvania ● Roberto d'Alimonte, full Professor of Political Science at the Department of Political Science at the University of Florence ● Yves Bertoncini, Director of the Notre Europe Institute Jacques Delors in Paris
<u>Hearing AFCO</u> European Youth Hearing (EYE)	20/03/2015	<p>The European Youth Event (EYE) was created by the European Parliament in 2013, as a new forum for discussing with young people.</p> <p><u>Idea Givers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Madeeha Mehmood ● Loredana Urzica ● Michael Mayer
<u>Hearing (AFCO, with PETI associated)</u> Lessons to be drawn from the implementation of the European Citizens' Initiative(ECI) regulation	26/02/2015	<ul style="list-style-type: none"> ● Carsten Berg, General Coordinator of "The ECI Campaign" ● Philippe Poirier holder of the Chair in parliamentary studies at the University of Luxembourg ● Jean-Luc Sauron, associate professor of International law at the Paris-Dauphine University <p><u>Other speakers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Frans TIMMERMANS, First Vice-President of the European Commission ● Pablo Sánchez Centellas, Spokesperson for the organizers of the successful ECI on the Right to Water

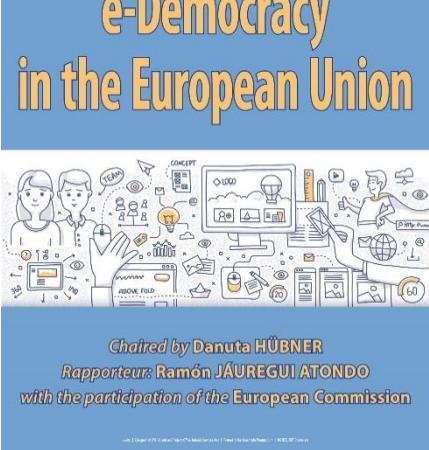
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS IN ASSOCIATION WITH THE COMMITTEE ON PETITIONS THURSDAY 26.02.2015 9.00-12.30 ROOM ASP 3G2</p> 		<ul style="list-style-type: none"> ● Prisca Merz, Director of the ECI End Ecocide in Europe ● Ernst Johansson, lawyer representing the rejected ECI - the Minority SafePack case ● Ian Harden, Secretary-General, European Ombudsman ● Anne-Marie Sigmund, CESE ● Tamás Molnár, adjunct professor, Corvinus University of Budapest, Institute of International Studies ● Francisco Polo, International petitioning platform Change.org ● Susana del Río Villar, author and director of the EU project: Upgrading Europe ● Diana Wallis, former PETI rapporteur on the ECI Regulation ● Carlo Casini, former AFCO Chair ● György Schöpflin, EP rapporteur on the implementation of Regulation 211/2011 ● Beatriz Becerra, PETI rapporteur on the implementation of Regulation 211/2011
<u>Joint-Hearing AFCO, CONT, LIBE, JURI</u> Towards a high degree of accountability, transparency and integrity in the EU institutions	26/03/2015	<ul style="list-style-type: none"> ● Raj Chari

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING JOINT HEARING CONT-JURI-LIBE-AFCO Thursday, 26 March 2015 JÓZSEF ANTAL BUILDING 09:00-12:30 ROOM JAN 4Q2</p>		
<p><u>Joint-Hearing AFCO, ECON</u></p> <p>Institutional aspects of the new rules on economic governance and the role of the Eurogroup</p> <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS AND COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS TUESDAY, 5 MAY 2015 JÓZSEF ANTAL – BRUSSELS 09:30-12:30 ROOM: 4Q1</p>	05/05/2015	<p><u>Experts AFCO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Paul Craig, University of Oxford • Daniela Schwarzer, Senior Director of Research and Director of the Europe Programme, German Marshall Fund • Mario La Torre, Professor of Economics of Financial Intermediaries, La Sapienza University <p><u>Experts ECON:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Daniel Gros, Director of Economic Policy Studies CEPS • René Repasi, Scientific coordinator of the European Research Centre for Economic and Financial Governance of Universiteit Leiden • Xavier Ragot, Director of Observatoire Français des Conjonctures Économique (OFCE)
<p><u>Hearing (AFCO)</u></p> <p>The institutional future of the European Union within and beyond the Treaty of Lisbon</p>	26/05/2015	<ul style="list-style-type: none"> • René Repasi, European Research Centre for Economic and Financial Governance • Marise Cremona, European University Institute

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
 <p>WORKSHOP POLICY DEPARTMENT C CITIZENS' RIGHTS AND CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>TRANSPARENCY, ACCOUNTABILITY AND INTEGRITY OF THE EU INSTITUTIONS</p> <p>DATE: 22 September 2015 TIME: 10:15 - 12:00 ROOM: ALTISSIMO SPINELLI BUILDING SG3</p> <p>Committee on Constitutional Affairs CHAIR: Danuta HÜBNER RAPPORTEUR: Sven GIEGOLD</p>		<p>Governance Directorate of the OECD</p> <ul style="list-style-type: none"> • David Coen, Director of the School of Public Policy at the University College London and author of the study on “Institutional and Constitutional aspects of special interest representation” • Roland Blomeyer, Blomeyer & Sanz, author of the study “Declarations of financial interests and their scrutiny in the national legislatures”
<p><u>Joint-Hearing AFCO-AFET</u></p> <p>The Common Foreign and Security Policy under the Treaty of Lisbon: unlocking its full potential</p>  <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS Tuesday 13.10.2015 – 10:30-12:30 JÓZSEF ANTAL BUILDING (BRUSSELS) – ROOM 2Q2</p> <p>THE COMMON FOREIGN AND SECURITY POLICY UNDER THE TREATY OF LISBON: UNLOCKING ITS FULL POTENTIAL</p> <p>Chaired by: Elmar BROK and Danuta HÜBNER</p>	13/10/2015 (AFET slot)	<p><u>Experts AFCO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Panos Kourakos • Stefano Silvestri <p><u>Experts AFET</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Nicolai von Ondarza • Olivier de France
<p><u>Hearing (JURI, with AFCO associated)</u></p> <p>The Interinstitutional Agreement on Better Regulation</p>	13/10/2015 (JURI slot)	<p><u>Expert JURI:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • William Robinson, Associate Fellow at Institute of Advanced Legal Studies, University of London, UK <p><u>Other speakers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Angelika Niebler, MEP

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS IN ASSOCIATION WITH THE COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p>  <p>Tuesday 13.10.2015 – 15:00-17:00 ALTIERO SPINELLI BUILDING – ROOM 1G3</p> <p>THE INTERINSTITUTIONAL AGREEMENT ON BETTER REGULATION</p> <p><i>Chair:</i> Pavel SVOBODA</p> <p>Webstreaming : http://www.europarl.europa.eu/ep-live/en/committees/schedule?committee=JURI</p>		<ul style="list-style-type: none"> ● József Szájer, MEP ● Sylvia-Yvonne Kaufmann, MEP ● Sajjad Karim, MEP ● Kostas Chrysogonos, MEP ● Heidi Hautala, MEP
<p><u>Hearing</u></p> <p>Parliamentary scrutiny over the executive in the European Union</p> <p>Interparliamentary Committee Meeting European Parliament - National Parliaments</p>  <p>THE FUTURE INSTITUTIONAL EVOLUTION OF THE UNION</p> <p>ENHANCING POLITICAL DIALOGUE BETWEEN EP AND NATIONAL PARLIAMENTS AND REINFORCING THE SCRUTINY OVER THE EXECUTIVE AT EUROPEAN LEVEL</p> <p>THURSDAY, 19 NOVEMBER 2015 10:30-12:45 13:30-15:00 PAUL-HENRI SPAAK BUILDING EUROPEAN PARLIAMENT BRUSSELS</p> <p>From 15:00 to 17:30: HEARING ON THE PARLIAMENTARY SCRUTINY OVER THE EXECUTIVE IN THE EU</p> <p>With the support of the Directorate for Relations with National Parliaments</p> <p>COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS CHAIRED BY DANIELA HUBNER RAPPORTEURS: MARGARET BRENNER, ELMAR BROK, GUY VERHOFSTAD</p> 	19/11/2015	<ul style="list-style-type: none"> ● Christine Neuhold, Special Chair EU Democratic Governance, Department of Political Science, Faculty of Arts and Social Sciences, Maastricht University ● Olivier Rozenberg, Associated Professor in Political Sciences, Centre d'études européennes de Sciences Po, Paris ● Philippe Poirier, Holder of the Chair of Parliamentary Studies Research in the Chamber of Deputies of Luxembourg, Head of the collection on parliamentary studies - Editions Larcier, Associate Professor of Political Sciences at the College of Bernardins & at the University of Paris Sorbonne (Celsa)
<p><u>Joint-Hearing LIBE-AFCO</u></p> <p>Respect for Democracy, Fundamental rights and the Rule of law: the role of the judiciary</p>	22/02/2016	<p>(in the framework of enhanced cooperation (Rule 53+)) AFCO opinion to LIBE on the Establishment of an EU mechanism on democracy, the rule of law and fundamental rights (2015/2254(INL)) (rapporteur György Schöpflin)</p> <p>AFCO expert:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Miklos Szantho, managing director and head analyst of Centre of

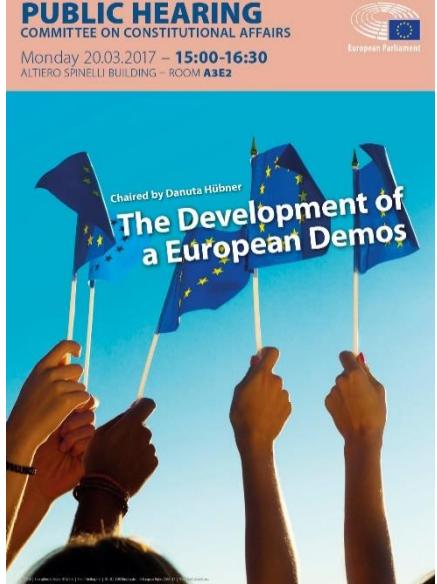
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CIVIL LIBERTIES, JUSTICE AND HOME AFFAIRS COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p>  <p>Monday 22.02.2016 – 16:30-18:30 ALTIUBO 5th FLOOR BUILDING – ROOM 3E-2</p> <p>Respect for Democracy, Fundamental rights and the Rule of law: the role of the judiciary</p>  <p>Co-chaired by: Claude MORAES and Danuta Maria HÜBNER</p>		<p>Fundamental Rights (Alapjogokért Központ)</p> <p><u>Other speakers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Michał Bobek, Advocate General, Court of Justice of the European Union • Angelika Nussberger, Judge, European Court of Human Rights • Jean De Codd, First President, Court of Cassation (Belgium) and Member of the Network of the Presidents of the Supreme Judicial Courts of the EU • Dariusz Zawistowski, National Council of the Judiciary of Poland, Member of the European Network of Councils for the Judiciary
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>e-Democracy in the European Union: potential and challenges</p> <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p>  <p>Monday 14.03.2016 – 15:00-17:30 PAUL-HENRI SPAAK BUILDING – ROOM 4B001</p> <p>e-Democracy in the European Union</p>  <p>Chaired by Danuta HÜBNER Rapporteur: Ramón JÁUREGUI ATONDO with the participation of the European Commission</p>	14/03/2016	<p>(this hearing is an element for the preparation of the report: eDemocracy in the European Union: potential and challenges (2016/2008(INI)) of Ramón Jáuregui Atondo)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Roberto Viola, Director-General, DG CONNECT, European Commission • Rafał Trzaskowski, former Polish Minister for the Administration and Digitalization and former MEP • Elena García Gutián, Professor of Political Sciences and Administration at the Autonomous University of Madrid • Alexander Trechsel, Professor of Political Science and Head of the Department of Political and Social Sciences of the European University Institute • Elisa Lironi, ECAS Digital Democracy Coordinator • Josephine Shaw, Milieu Limited's Senior Expert

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p><u>Joint-Hearing JURI, LIBE, AFCO, PETI</u></p> <p>Union citizenship in practice: our common values, rights and democratic participation</p>	15/03/2016	<p>Hearing jointly organized by the European Commission (DG Justice and Consumers) and the European Parliament (LIBE, PETI, AFCO and JURI Committees)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Paul Nemitz, Director of Directorate for Fundamental rights and Union citizenship, DG Justice and Consumers, EC ● Andrew Duff, Visiting Fellow, European Policy Centre ● Yves Bertoncini, Director of the Jacques Delors Institute ● Carmen Preising, Head of Unit, Work Programme and Stakeholder Consultation, Secretariat-General, EC ● Ida Birkvad Sørensen, Member of the Board, European Youth Forum
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>Accession to the European Convention on Human Rights (ECHR): stocktaking after the ECJ's opinion and way forward</p> 	20/04/2016	<ul style="list-style-type: none"> ● Sonia MORANO-FOADI, Reader in Law (Associate Professor) and Director of the Centre for Legal Research and Policy Study at the Law School, Oxford Brookes University ● Stelios ANDREADAKIS, Lecturer in Law from the University of Leicester <p><u>Other speakers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Martijn DE GRAVE, Head of Legal and Institutional Affairs, Coordinator for Justice and Home Affairs (Dutch Permanent representation, Council Presidency) ● Johannes KRÄMER, Legal Adviser at the Legal Service of the European Commission ● Jörg POLAKIEWICZ, Director at the Legal Advice and Public International Law Directorate of the Council of Europe ● Jean-Paul JACQUÉ, Honorary Director General of the Legal

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
		<p>Service of the Council of the European Union</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Ricardo PASSOS, Director for Institutional and Parliamentary Affairs of the Legal Service of the European Parliament
<u>Hearing AFCO, with AFET associated</u> The role of the EU in international organisations including the United Nations 	15/06/2016	<p><u>AFCO experts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Jan Wouters, Full Professor of International Law and International Organizations, and Director at the Leuven Centre for Global Governance Studies - Institute for International Law, KU Leuven (Belgium) ● Mateusz Irmiński, Attorney-at-law at the "Sołtysiński Kawecki & Szlęzak" law firm in Warsaw (Poland) <p><u>AFET expert:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Jonas Jonsson, Head of Division, Multilateral Relations at the European External Action Service (EEAS)
<u>Workshop (Policy Department)</u> After the UK Referendum: Future Constitutional Relationship of the United Kingdom with the European Union	05/09/2016	<ul style="list-style-type: none"> ● Francisco Aldecoa Luzárraga, Fundacion Alternativas / Universidad Complutense de Madrid ● Mercedes Guinea Lorenete, Fundacion Alternativas / Universidad Complutense de Madrid ● René Repasi, EURO-CEFG, University of Rotterdam ● Steve Peers, Professor, University of Essex

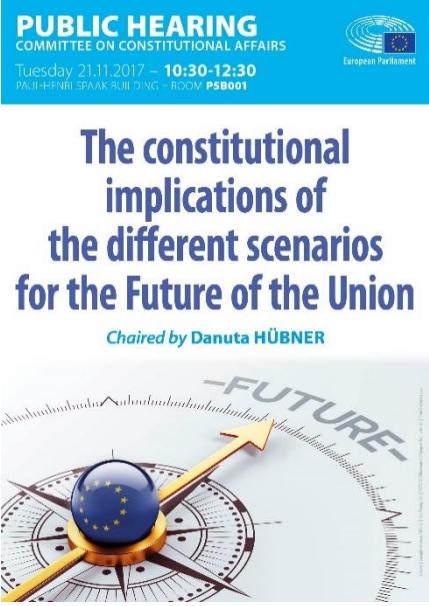
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Mini-Hearing AFCO</u> The constitutional relationship of the United Kingdom with the European Union: the consequences of the results of the referendum of 23 June 2016	29/09/2016	<ul style="list-style-type: none"> ● Guntram Wolff (Director of Bruegel) ● Giorgio Maganza (former Director for Institutional Affairs at the Council of the EU) ● Yves Bertoncini (Director of Institute Jacques Delors - Notre Europe)
<u>Hearing AFCO</u> European Youth Hearing (EYE)  <small>Join the debate using #EYE2016</small>	08/11/2016	<p>The EYE speed hearings - in line with the Bureau note of last 23 May - are meant to be a political follow-up to the EYE that was held in Strasbourg last May, which gathered over 7.500 young people discussing the future of Europe. Several EYE speed hearings are currently taking place in various parliamentary committees</p> <p>The European Youth Event (EYE) was created by the European Parliament in 2013, as a new forum for discussing with young people.</p> <p>Topics selected for the hearing</p> <ul style="list-style-type: none"> • The future of Europe after Brexit • Active citizenship <p><u>Idea Givers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Nikolaus Edlinger ● Leonie Sloots ● Seyi Akiwowo
<u>Hearing AFCO</u> What constitutional paths for the future development of the Union?	29/11/2016	<ul style="list-style-type: none"> ● Mario Monti, Chair of the High level group on own resources, former Prime Minister of Italy and European Commissioner ● António Vitorino, Former European Commissioner
<u>Hearing AFCO</u> Constitutional implications of referenda on European issues	05/12/2016	<p><u>AFCO experts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Federico de Montalvo, Assistant Professor of Constitutional Law, Comillas Pontifical University; Vice-Chair, Spanish Bioethics Committee; Member, International Bioethics Committee of UNESCO ● Richard Rose, FBA, Director, Centre for the Study of Public Policy, U. of Strathclyde and Visiting Prof. European U. Institute Florence; Wissenschaftszentrum Berlin

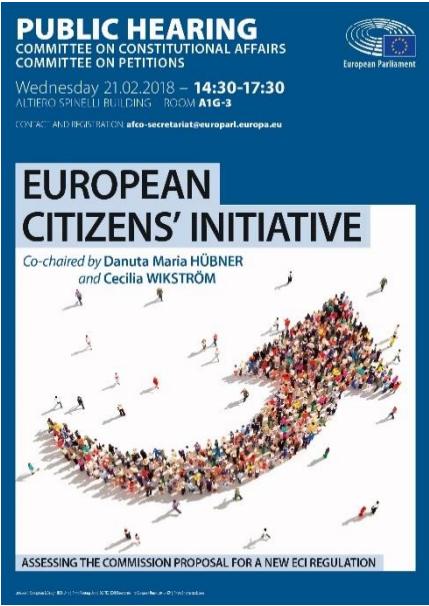
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>Monday 05.12.2016 – 15:15-17:15 PAUL-HENRI SPAAK BUILDING – ROOM SB001</p> <p>CONSTITUTIONAL IMPLICATIONS OF REFERENDA ON EUROPEAN ISSUES</p>  <p>Chaired by Danuta Hübner</p>		<p><u>Policy Department experts</u> <u>(presentation of a study entitled</u> <u>“Referendums on EU matters”):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mario Mendez, Senior Lecturer, Department of Law, Queen Mary University of London (QMUL) and Co-Director, Centre for European and International Legal Affairs (QMUL), and by • Fernando Mendez, Senior Researcher, Centre for Research on Direct Democracy, University of Zurich
<p><u>Workshop</u> (Policy Department)</p> <p>The composition of the European Parliament</p>	30/01/2017	<p>(co-rapporteurs Danuta Hübner and Pedro Silva Pereira)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Friedrich Pukelsheim, Institut für Mathematik, University of Augsburg • Victoriano Ramírez González, Department of Applied Mathematics, University of Granada • Wojciech Słomczyński, Institute of Mathematics, Center for Quantitative Research on Politics, Jagiellonian University of Cracow
<p><u>Workshop</u> (Policy Department)</p> <p>Democratic Complementarity: Implementing the Treaty Provisions on National Parliaments</p>	20/03/2017	<p>(Workshop in the framework of the discussions on the Implementing report of Paulo Rangel “The implementation of the Treaty provisions concerning national Parliaments” (2016/2149 (INI))</p> <ul style="list-style-type: none"> • Olivier Rozenberg, Associate Professor, Centre d'études européennes, Sciences Po (Paris) • Diane Fromage, Assistant Professor, Faculty of Law, Maastricht University • Luís Heleno Terrinha, Guest Professor, Porto Faculty of Law, Universidade Católica Portuguesa

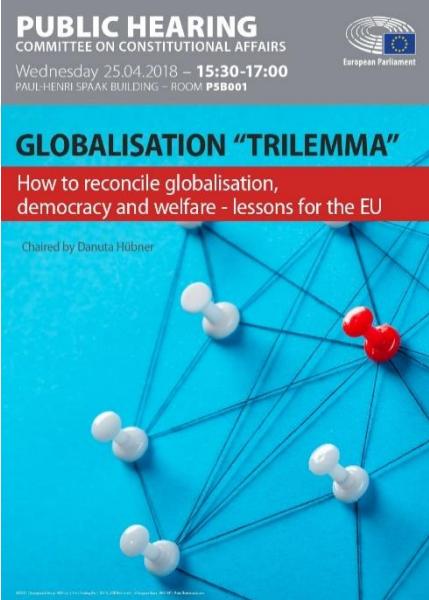
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>WORKSHOP</p>  <p>POLICY DEPARTMENT C CITIZENS' RIGHTS AND CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>DEMOCRATIC COMPLEMENTARITY: Implementing the Treaty Provisions on National Parliaments</p>  <p>DATE: 20 March 2017 TIME: 16:30-18:00 ROOM: ALTIERO SPINELLI BUILDING Room 3E2</p> <p>Committee on Constitutional Affairs CHAIR: Danuta Maria HÜBNER, MEP Rapporteur: Paulo RANGEL, MEP</p>		
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>The development of a European “demos”</p>  <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS Monday 20.03.2017 – 15:00-16:30 ALTIERO SPINELLI BUILDING – ROOM A3E2</p> 	20/03/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Peter Wagner (Professor at the University of Barcelona) • Daniel Innerarity (Professor at the University of Basque Country) • Kalypso Nicolaïdis (Professor of International Relations, University of Oxford; Director, Center for International Studies, DPIR) • Aidan O’Sullivan (the Ombudsman’s Head of Cabinet, on behalf of the European Ombudsman)
<p><u>Workshop (Policy Department)</u></p> <p>The Impact and Consequences of Brexit on ‘Vested’ Rights of EU Citizens Living in the UK and British Citizens Living in the EU-</p> <p>27</p>	21/03/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Antonio Fernández Tomás, Professor of Public International Law, University of Castilla-La Mancha • Diego López Garrido, Professor of Constitutional Law, University of Castilla-La Mancha FUNDACIÓN ALTERNATIVAS

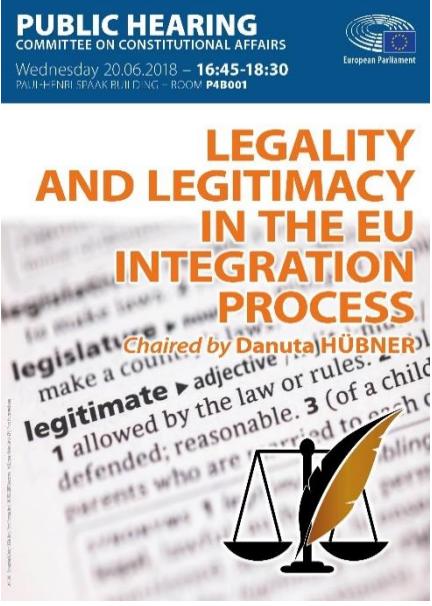
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>Implementation of the Treaty provisions concerning National Parliaments: the way forward</p> <p>Interparliamentary Committee Meeting European Parliament - National Parliaments</p>	02/05/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Ingof Pernice, Research Director on Global Constitutionalism from the Humboldt Institute for Internet and Society, Berlin • Carlo Casini, former AFCO Chair and former rapporteur on national Parliaments • Ludwik Dorn, former Polish Sejm Speaker
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>BREXIT: constitutional challenges and implications</p> <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS Tuesday 20.06.2017 – 15:00-17:00 ATTIFFO SPNHLI BUILDING – ROOM 3E2</p>	20/06/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Sionaidh Douglas-Scott, Anniversary Chair in Law, Queen Mary University of London • Piet Eeckhout, Professor of EU Law, University College London, Faculty of Laws • Christophe Hillion, Professor of European Law at the University of Leiden and at the University of Gothenburg

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Hearing AFCO</u> Regulation 1141/2014 on the statute and funding of European political parties and foundations	12/07/2017	<ul style="list-style-type: none"> ● Rainer Wieland and Ulrike Lunacek, EP Vice-Presidents in charge of the European political parties; ● Didier Kletti, Director General DG Finance European Parliament; ● Ilze Juhansone, Deputy Secretary General of the European Commission; ● Michael Adam, Director of the Authority for the European Political Parties and Foundations
<u>Hearing AFCO</u> Origins and development of sub-groups of Member States within the EU and its impact in the integration process  <p>Origins and development of sub-groups of Member States within the EU and its impact in the integration process</p>	28/09/2017	<ul style="list-style-type: none"> ● Charles de Marcilly, Fondation Robert Schuman, Head of Brussels Office ● Anna-Lena Kirch, Program Coordinator Alfred von Oppenheim Center for European Policy Studies, German Council on Foreign Relations ● Jacques Ziller, Professor of European Law, University of Pavia, Department of Political and Social Sciences
<u>Workshop (Policy Department)</u> The impact and consequences of Brexit on the devolved administrations of Scotland, Wales and Northern Ireland and on the Overseas Territory of Gibraltar	28/09/2017	<ul style="list-style-type: none"> ● Jonathan Tonge, Professor, University of Liverpool ● Michael Keating, Professor, University of Aberdeen

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Hearing AFCO</u> The constitutional implications of the different scenarios for the future of the Union  <p>The poster features the European Parliament logo and text: PUBLIC HEARING, COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS, Tuesday 21.11.2017 – 10:30-12:30, PAUL-HENRI SPAAK BUILDING – ROOM PSB001. Below the text is a graphic of a globe with a compass rose and the word 'FUTURE'.</p>	21/11/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Luís Miguel Poiares Pessoa Maduro, Professor, Director of the EUI School of Transnational Governance, European University Institute • Cristina Elías Méndez, Profesora Titular de Derecho Constitucional, Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Facultad de Derecho • René Repasi, Scientific Coordinator of the European Research Centre for Economic and Financial Governance (EURO-CEFG) of the Universities of Leiden, Delft and Rotterdam
<u>Workshop (Policy Department)</u> Brexit and the issue of the jurisdiction over the Withdrawal Agreement and the future relationship agreement between the EU and the UK	21/11/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Antonio Fernández Tomás, Professor of Public International Law, University of Castilla-La Mancha • Steve Peers, Professor, University of Essex
<u>Workshop (Policy Department)</u> The implications of Brexit on the Irish border	28/11/2017	<ul style="list-style-type: none"> • David Phinnemore (UK), Professor of European Politics; Dean of Education (Queen's University Belfast); Visiting Professor (College of Europe, Bruges) • Katy Hayward (UK), Reader in Sociology (Queen's University Belfast); Senior Research Fellow (Senator George J. Mitchell Institute for Global Peace, Security and Justice) • Lars Karlsson (Sweden), President of KGH Border Services; Former Director of World Customs

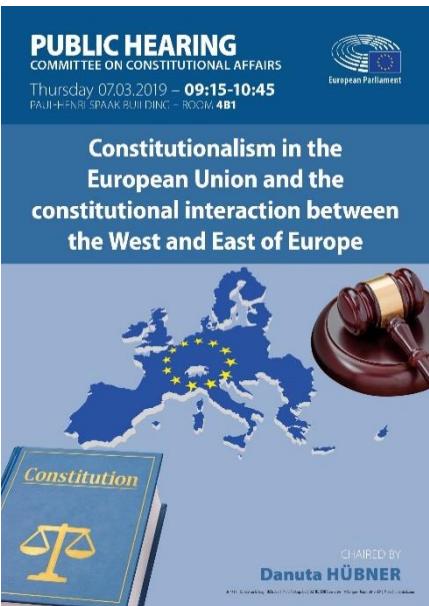
AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
		<p>Organization; Deputy Director General of Swedish Customs</p> <ul style="list-style-type: none"> ● John Temple Lang (Ireland) Solicitor; Adjunct Professor in Trinity College Dublin; Senior Research Fellow in Oxford
<u>Joint Hearing AFCO-PETI</u> Revision of the ECI legal framework: Assessing the Commission Proposal for a new Regulation on the European Citizens' Initiative (2017/0220 (COD))	21/02/2018 (PETI slot)	<u>AFCO experts:</u> <ul style="list-style-type: none"> ● Imants Breidaks, CEO of citizens' initiative platform in Latvia, Manabals.lv ● James Organ, Lecturer in Law at the School of Law and Social Justice, University of Liverpool
		
<u>Hearing AFCO</u> Globalisation “trilemma”: how to reconcile globalisation, democracy and welfare - lessons for the EU	25/04/2018	<ul style="list-style-type: none"> ● Davide Cadeddu, professor of political theory at the University of Milan and executive editor of “Glocalism: Journal of Culture, Politics and Innovation” ● Susan George, President of the Transnational Institute in Amsterdam and Fellow of the Royal Society of Arts ● Ingolf Pernice, Research Director on Global Constitutionalism from the Humboldt Institute for Internet and Society, Berlin

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>Wednesday 25.04.2018 – 15:30-17:00 PAUL-HENRI SPAAK BUILDING – ROOM PSB001</p> <p>GLOBALISATION “TRILEMMA”</p> <p>How to reconcile globalisation, democracy and welfare - lessons for the EU</p> <p>Chaired by Danuta Hübner</p> 		<ul style="list-style-type: none"> • Daniel Gros, Director Centre for European Policy Studies, Brussels
<p><u>Workshop (Policy Department)</u></p> <p>The consequences for the EU of the future relationship agreement with the United Kingdom</p> <p>WORKSHOP</p> 	24/05/2018	<ul style="list-style-type: none"> • Federico Fabbrini, Full Professor of European Law School of Law & Government and Principal of the Brexit Institute, Dublin City University • Franklin Dehouse, Professor of EU Law, University of Liège, Former Judge of the Court of Justice of the EU • Michael Dougan, Professor of European Law and Jean Monnet Chair in EU Law, University of Liverpool
<p><u>Hearing LIBE, in association with ITRE, JURI, AFCO</u></p> <p>FACEBOOK/CAMBRIDGE ANALYTICA CASE</p>	04/06/2018 25/06/2018 02/07/2018	Public hearings organised by LIBE in association with ITRE, AFCO and JURI to carry out an analysis of the various aspects of personal data protection

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Hearing AFCO</u> Legality and legitimacy in the European integration process 	20/06/2018	<ul style="list-style-type: none"> • Julian Plottka, Institut für Europäische Politik e.V., Berlin • Warren J. Newman, Senior General Counsel, Constitutional, Administrative & International Law Section, Department of Justice of Canada • Eleanor Spaventa, Dipartimento di Studi Giuridici, Università Bocconi
<u>AD-HOC Hearing AFCO</u> The withdrawal agreement between the EU and the UK 	24/09/2018	<ul style="list-style-type: none"> • René Repasi, Scientific Coordinator of the European Research Centre for Economic and Financial Governance (EURO-CEFG) of the Universities of Leiden, Delft and Rotterdam • Christophe Hillion, Professor of European Law, University of Oslo and University of Leiden

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<u>Hearing AFCO</u> Institutional structure and governance of existing forms of enhanced cooperation	24/09/2018	(in the framework of two AFCO reports: the implementation report on the Treaty provisions concerning enhanced cooperation (2018/2112(INI)) (Rapporteur: Alain Lamassoure) and the own-initiative report on Differentiated integration (2018/2093(INI)) (Rapporteur: Pascal Durand)) <ul style="list-style-type: none"> ● H.E. Ambassador Alexander Kmentt, Austrian Permanent Representative to the Political and Security Committee ● Peter Csonka, Head of Unit for Criminal Law in DG Justice of the European Commission ● Maria Isabel Martinez del Peral, Legal Adviser of the European Commission Legal Service ● Maria Teresa Fabregas Fernandez, Director for Indirect Taxation and Tax administration, DG TAXUD of the European Commission ● Arnout Molenaar, Senior Expert Defence Policy Matters, Crisis Management and Planning Directorate, European External Action Service ● Michael Simm, Head of Strategy and Policy Unit at the European Defence Agency ● Hubert Legal, Legal Adviser to the European Council and Director-General of the Council Legal Service
<u>Hearing AFCO</u> Parliament's powers of political control over the Commission after Lisbon: lessons learnt and the way forward	10/10/2018	(in the framework of the AFCO “Implementation report on the Treaty provisions on Parliament’s powers of political control over the Commission” (2018/2113(INI)) (Rapporteur: Mercedes Bresso)) <ul style="list-style-type: none"> ● Olivier Costa, Director of the Department of European Political and Administrative Studies since 2013 and Professor at the College of Europe ● Eva-Maria Poptcheva, PhD in Constitutional Law, EP

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>Wednesday 10.10.2018 – 10:00-11:15 075EP AKTAK BUDING – ROOM 4Q1</p>  <p>Parliament's powers of political control over the Commission after Lisbon: lessons learnt and the way forward</p> <p>Chair: Danuta HÜBNER</p>		
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>Constitutional perspective of EU's social dimension in the context of the debate on the future of Europe</p>  <p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>Tuesday 27.11.2018 – 14:30-16:00 075EP SPINH 11 BUDING – ROOM A1G-3</p> <p>CONSTITUTIONAL PERSPECTIVE OF EU'S SOCIAL DIMENSION IN THE CONTEXT OF THE DEBATE ON THE FUTURE OF EUROPE</p> <p>Chaired by Danuta Hübner</p>	27/11/2018	<ul style="list-style-type: none"> • Frank Vandenbroucke, Professor at the University of Amsterdam • Francesco Costamagna, Associate Professor of European Union law and lecturer in international public law at the Law Department of University of Turin • Esther Lynch, Confederal Secretary, European Trade Union Confederation
<p><u>Hearing AFCO</u></p> <p>European Youth Hearing (EYE)</p>	27/11/2018	<p>The European Youth Event (EYE) was created by the European Parliament in 2013, as a new forum for discussing with young people. Around 9.000 young people aged between 16 and 30 from all over Europe took part in the third edition of the European Youth Event (EYE2018) at the European Parliament in Strasbourg on 1-2 June. The EYE2018 served as a platform for</p>

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
		<p>dialogue between young citizens and European decision makers. As a direct follow-up of the EYE2018, selected EYE2018 participants will discuss with MEPs some of the most relevant ideas from the EYE and get their direct feedback. European Youth Hearings will take place in seven parliamentary committees between October and November.</p> <p><u>Idea Givers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Dénes András Nagy ● Kalojan Hoffmeister ● Andrea Ugrinoska
<u>Hearing AFCO</u> <p>Constitutionalism in the European Union and the constitutional interaction between the West and East of Europe</p> 	07/03/2019	<ul style="list-style-type: none"> ● Anneli Albi, Professor of Law at Kent Law School ● Piero Graglia, Associate Professor on History of the International Relations at the School of Political, Economic and Social Sciences, Milan State University ● Kálmán Pócza, Associate professor at the Pázmány Péter Catholic University, Budapest
<u>Hearing AFCO</u> <p>European Parliamentary Elections, European Parties, European Voters</p>	18/03/2019	<ul style="list-style-type: none"> ● Claire McGing, Maynooth University ● Marina Costa Lobo, University of Lisbon ● Juan Rodríguez Teruel, University of Valencia

AFCO – Hearings and Workshops – 8th Legislature		
Title and poster	Date	Experts
<p>PUBLIC HEARING COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AFFAIRS</p> <p>Monday 18.03.2019 – 17:00-18:30 AT TIFRO SPINE II BUILDING – ROOM A1G2</p>		<p><u>Other speakers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mikel Landabaso Alvarez, Director for Strategy and Corporate Communication at the European Commission • Alexander Kleinig, Head of unit of Concept & Design in DG COMM of the European Parliament

Priloga 7

- **Misije**

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
2015			
Riga (Latvia)	18-20 March 2015	<p>Objective: to have a thorough discussion on the perspectives for the EU future institutional evolution with different national authorities, notably the Latvian National Parliament and Constitutional Court, as well as think tanks, social partners, civil society organisations and prominent Latvian public figures involved in EU Affairs.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Representatives of the EU political foundations in Latvia • The Deputy Speaker of Saeima • The Latvian Constitutional Court • Students and academic staff of the Riga Graduate School of Law • The Parliamentary State Secretary for EU Affairs • Representatives of Latvian minorities 	<ul style="list-style-type: none"> • György Schöpflin (EPP) • Mercedes Bresso (S&D) • Gerolf Annemans (NI)
Berlin (Germany)	18-19 June 2015	<p>Objective: to hold meetings with national institutions playing a leading role in the current European debate.</p> <p>Meetings held with:</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP)

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
		<ul style="list-style-type: none"> • Members of the German Bundestag, Committee for Affairs of the European Union • Meeting with the German Council of Foreign Relations (DGAP) • Meeting with Prof. Dr. Ingolf Pemice, Director of the Walter-Hallstein-Institut • Meeting with Stiftung Wissenschaft und Politik • The Minister of State for European Affairs • Meeting with the Konrad-Adenauer-Foundation, the Friedrich-Ebert-Foundation, the Heinrich-Böll-Foundation and the Rosa-Luxemburg-Foundation • Dr. Ulrike Guérot, Director of the European Democracy Lab • The Head of the Federal Chancellery and Federal Minister for Special Tasks 	<ul style="list-style-type: none"> • György Schöpflin (EPP) • Viviane Reding (EPP) • Constance LE GRIP (EPP) • Elmar Brok (EPP) • Mercedes Bresso (S&D)
Strasbourg (France)	8 July 2015	<p>Meeting with Judges at the European Court of Human Rights</p> <p>Issues discussed:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The European Union accession to the European Convention for the protection of Human Rights and fundamental freedoms 2. The relationship between the European Court of Human Rights and the Constitutional Courts in the Member States? Example of “best practice”? 3. Examples of cases on electoral law infringements 	<ul style="list-style-type: none"> • Paulo Rangel (EPP) • Mercedes Bresso (S&D) • Sylvie Goulard (ALDE) • Barbara Spinelli (GUE/NGL) • Josep-Maria Terricabras (Greens/EFA)
Washington D.C. and Annapolis, Maryland (United States of America) [ad hoc delegation, outside the EU]	3-6 November 2015	<p>Objective: to acquire direct insight into the US constitutional and political processes, in particular the distribution of powers between Congress and the White House, the risk of political gridlock and the constitutional mechanisms ensuring democratic accountability at all levels of decision-making and the application of the principle of subsidiarity. This would serve for the reflection on the future institutional evolution of the EU, the need to enhance democratic legitimacy of the European Governance, the reform of the EU electoral system, the right of inquiry of the EP, and more in general on transparency, ethics, accountability and integrity.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Bipartisan Policy Center • The American Enterprise Institute 	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP) • György Schöpflin (EPP) • Enrique Guerrero Salom (S&D) • Jo Leinen (S&D) • Josep-Maria Terricabras (Greens/EFA)

AFCO – Missions – 8th Legislature

Place	Date	Purpose	Participants
		<ul style="list-style-type: none"> • Roundtable at the George Mason University • The Center for American Progress • The Government Accountability Office • The Democratic National Committee Political Director • US Congress • The National Conference of State Legislatures • The Congressional Research Service • A former Judge of the Court of Appeals of Maryland • A Chief Judge, Court of Appeals of Maryland • The Secretary of State of Maryland • Members of the General Assembly of Maryland 	<ul style="list-style-type: none"> • Gerolf Annemans (ENF)
London (United Kingdom)	16-17 November 2015	<p>Objective: To meet the newly elected British national authorities, think tanks, social partners, civil society organisations and prominent public figures involved in European affairs to discuss the perspectives for a future institutional evolution of the Union in the light of the political situation in the country after the elections and notably what concerns a possible reconsideration of the relationship of the UK with the EU.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Minister for Constitutional Reform • The Shadow Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs and the Shadow Minister of State for Europe • The Head of the Prime Minister's Europe Strategy Unit • The Former leader of the Scottish National Party • The UK Parliament • The Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs • Representatives of academic/civil society on “the possible scenarios for the future of Britain in the EU” 	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP) • György Schöpflin (EPP) • David McAllister (EPP) • Elmar Brok (EPP) • Mercedes Bresso (S&D) • Jo Leinen (S&D) • Richard Corbett (S&D) • Kazimierz Michał Ujazdowski (ECR) • Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE) • Martina Anderson (GUE/NGL) • Josep-Maria Terricabras (Greens/EFA)
2016			

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
Luxembourg EUCJ	17 February 2016	<p>Visit to the European Union Court of Justice and to the Chamber of Deputy of Luxembourg</p> <ul style="list-style-type: none"> Meeting with the President, Mr. Koen Lenaerts, and a delegation of the European Union Court of Justice and with the President, Mr. Marc Angel, and a delegation of the committee on Foreign and European Affairs of the Luxembourg Chamber of Deputy <p>Issues discussed:</p> <ol style="list-style-type: none"> Eventual modifications of the provisions on the term of office of members of the Courts in case of a Treaty revision ECJ involvement in economic governance proceeding Possible infringements proceedings against Member States violating the Dublin-rules ECJ oversight on fundamental right violations Relationship ECJ-ECHR on fundamental rights protection The enlargement of the Court Possible direct contacts between the court and the AFCO committee Relationship between the ECJ and national courts, national parliament 	<ul style="list-style-type: none"> • Viviane Reding (EPP) • Elmar Brok (EPP) • György Schöpflin (EPP) • Mercedes Bresso (S&D) • Sylvia-Yvonne Kaufmann (S&D) • Morten Messerschmidt (ECR) • Sylvie Goulard (ALDE) • Barbara Spinelli (GUE/NGL) • Gerolf Annemans (ENF)
Athens (Greece)	30 March to 1 April 2016	<p>Objective: exchange of views with national institutions on the possible constitutional consequences of the management of the financial, economic and social crisis on the one hand and of the refugee crisis on the other hand.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> The Hellenic Parliament: the Standing Committee on Economic Affairs and the Special Standing Committee on European affairs The Deputy Prime Minister of Greece The Alternative Minister for EU Affairs The President of the Council of State Representatives of academic society 	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP) • György Schöpflin (EPP) • David Mc Allister (EPP) • Ramón Jáuregui Atondo (S&D) • Pedro Silva Pereira (S&D) • Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE) • Helmut Scholz (GUE/NGL)

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
Budapest and Bratislava (Hungary and Slovakia)	2-4 November 2016	<p>Objective: to gather information on the views of the authorities, civil society and constitutional experts of both countries on the possible constitutional evolution of the EU, notably in view of the outcome of the British referendum in June and on the possible constitutional consequences of the economic, financial, social and refugee crises. The mission will also allow the committee to assess the perception in both Member States of the institutional difficulties posed by the relationship between national authorities and European institutions, notably concerning their respective roles in fundamental rights in the Union.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constitutional law expert • The Committee on European Affairs Committee of the National Council of the Slovak Republic and Committee on Constitutional and Legal Affairs of the National Council of the Slovak Republic • Ministre délégué and Government Plenipotentiary for the Slovak Presidency of the Council of the EU • The International Visegrad Fund • The Hungarian Minister of State, responsible for EU Affairs • The Hungarian Minister of State for Economic Diplomacy • The Chair of the Committee on Legislation and Deputy Speaker of the Hungarian National Assembly • The Presidencies of the Committee on Legislation and the Committee on European Affairs of the Hungarian National Assembly • Parliamentary Group Leaders of the National Assembly of Hungary • Member of the Hungarian Constitutional Court • Professors, PhD students of Corvinus University and Heads of Hungarian political think tanks and political research institutes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP) • György Schöpflin (EPP) • Pál Csáky (EPP) • Ramón Jáuregui Atondo (S&D) • Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE)
2017			
Lisbon (Portugal)	21 February 2017	<p>Objective: in the context of the Implementation report on the Treaty provisions concerning national Parliaments (2016/2149(INI)), the Rapporteur Paulo Rangel was authorised to go on a fact-finding mission to Lisbon in order to have a political exchange of views and a direct insight on the</p>	Paulo Rangel (EPP)

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
[fact-finding mission]		<p>positioning of some Parliaments concerning the role of national Parliaments in the overall process of European integration.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The President of the Portuguese Parliament • The Secretary General of the Portuguese Parliament • The Committee on European Affairs of the Portuguese Parliament • The Secretary of State for European Affairs of the Portuguese Government 	
Copenhagen (Denmark)	22-23 May 2017	<p>Objective: in the context of the Implementation report on the Treaty provisions concerning national Parliaments (2016/2149(INI)), the Rapporteur Paulo Rangel was authorised to go on a fact-finding mission to Copenhagen in order to have a political exchange of views and a direct insight on the positioning of some Parliaments concerning the role of national Parliaments in the overall process of European integration.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Members of different parties in the Danish Parliament • The Head of the International Department and the Danish Parliament's Permanent Representative to the EU • The Head of the Department responsible for EU Coordination and Nordic Relations at the Ministry of Foreign Affairs • The EU Chief Adviser 	Paulo Rangel (EPP)
Belgrade (Serbia)	22-24 May 2017	<p>Objective: to exchange views with the Serbian national legislative, executive and judicial authorities and civil society organisations (CSOs) on the constitutional and institutional aspects of the accession process and the possible impact of accession negotiations on the Constitution of Serbia, as well as the steps accomplished by Serbia in what concerns the respect of the fundamental values of the EU and the rule of law.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Think-Tanks and Civil Society Organisations (CSOs) • CSOs experts in the judicial system • The Serbian Constitutional Court • The Supreme Court of Cassation • The Minister without portfolio responsible for European integration 	● György Schöpflin (EPP) ● Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE) ● Gerolf Annemans (ENF)

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
		<ul style="list-style-type: none"> • The National Assembly of the Republic of Serbia with: • – Committee on Constitutional and Legislative Issues • – European Integration Committee • The Minister of Justice 	
Athens (Greece) [fact-finding mission]	23-25 May 2017	<p>Objective: in the context of the Implementation report on the Treaty provisions concerning national Parliaments (2016/2149(INI)), the Rapporteur Paulo Rangel was authorised to go on a fact-finding mission to Athens in order to have a political exchange of views and a direct insight on the positioning of some Parliaments concerning the role of national Parliaments in the overall process of European integration.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Alternate Minister on Foreign Affairs, responsible for European Affairs • The Head of the Directorate for European Affairs in the Greek National Assembly • The Chair of European Affairs Committee and its members 	<ul style="list-style-type: none"> • Paulo Rangel (EPP)
Ottawa and Québec City (Canada) [ad hoc delegation, outside the EU]	18-22 September 2017	<p>Objective: to acquire a direct insight into the Canadian constitutional and political processes, in particular the distribution of powers between the Canadian Parliament, Provinces and the Canadian Government. Specific issues such as Transparency, Electoral Law and Political Parties, as well as the functioning of the provinces/territories and the Canadian Government were amply debated, and valuable ideas could be extracted for the complex and strategic matters that AFCO is currently dealing with, such as the reflection on the future institutional evolution of the EU, the need to enhance democratic legitimacy of European governance, the reform of the EU electoral system, the right of inquiry, and in general on transparency, ethics, accountability and integrity.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Ambassador to Canada • The Department of Justice of Canada • The Commissioner of Lobbying of Canada • The Privy Council Office Federal-Provincial-Territorial Relations Units • Students and professors at the Carleton University • The Chief Electoral Officer at Elections Canada, 	<ul style="list-style-type: none"> • Danuta Maria Hübner (Chair, EPP) • Bernd Kölmel (Chair of the Delegation for relations with Canada) • Gyorgy Schöpflin (EPP) • Jérôme Lavrilleux (EPP) • Jo Leinen (S&D) • Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE) • Fabio Massimo Castaldo (EFDD) • Gerolf Annemans (ENF)

AFCO – Missions – 8th Legislature

Place	Date	Purpose	Participants
		<ul style="list-style-type: none"> • Former Members of the Special Committee on Electoral Reform • The Standing Committee on Access to Information, Privacy and Ethics, • The Secrétariat aux affaires intergouvernementales canadiennes • The President of the Québec National Assembly • The Committee on Institutions of the National Assembly and members of the Committee for relations with the European Institutions • Roundtable at Université Laval • The Assistant Deputy Minister, Direction générale des affaires juridiques et législatives (Department of Justice) and with the Honourable Associate Chief Justice 	

2018

<p>Podgorica (Montenegro)</p> <p><i>[mission carried out jointly with the interparliamentary Delegation to the EU-Montenegro Stabilisation and Association Parliamentary Committee]</i></p>	<p>16-17 July 2018</p>	<p>Objective to exchange views with EU ambassadors, the Montenegrin national legislative, executive and judicial representatives and civil society organisations (CSOs) on the progress achieved as well as outstanding issues in the accession process, in particular the steps still to be accomplished by Montenegro in what concerns the respect of the fundamental values of the EU and the rule of law.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Ambassador and EU Member States Ambassadors • The Speaker of the Parliament of Montenegro • The Deputy Prime Minister • The opposition party leaders • The President of Montenegro • NGOs: Centre for Civic Education (CGO), Centre for Monitoring and Research (CEMI), Human Rights Action (HRA) Institute Alternative, Network for the Affirmation of the NGO Sector (MANS), Womens' Rights Centre, a property activist and the Co-chairs of the EU-Montenegro JCC of the EESC (for the Montenegrin side a representative from the Chamber of Commerce of Montenegro) • The Montenegrin Parliament in the context of the 15th meeting of EU-Montenegro SAPC; • The President of the Constitutional Court • Members of the Constitutional Committee of the Montenegrin Parliament 	<p>AFCO</p> <ul style="list-style-type: none"> • György Schöpflin (EPP) • Cristian Dan Preda (EPP) <p>Members of the EU-Montenegro delegation</p> <ul style="list-style-type: none"> • Peter Kouroumbashev (Head of Delegation, Second Vice-Chair, S&D) • Alojz Peterle (EPP) • Jozo Radoš (ALDE) • Thomas Waitz (Greens/EFA) • Joëlle Bergeron (EFDD)
--	-------------------------------	--	--

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
Bern (Switzerland) [ad hoc delegation, outside the EU]	17-19 September 2018	<p>Objective: to explore the functioning of the original Swiss model of federalism, to analyse the vertical distribution of competences between the different levels of government, as well as the horizontal distribution of powers between the legislature and the executive, and in particular mechanisms ensuring democratic accountability at all levels of political decision. The committee also aimed to gather direct evidence on the role and functioning of the Swiss mechanisms of direct democracy (referendum and popular initiative) and to discuss with Swiss authorities the evolution of the institutional framework governing relations between the EU and Switzerland. As the committee responsible for the consent procedure on the EU-UK withdrawal agreement, the committee aimed as well to gather evidence on the impact of Brexit on EU-Swiss-UK relations.</p> <p>Meetings held with:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Delegation of the European Union to Switzerland and Liechtenstein • The Directorate for European Affairs • The Conference of Cantonal Governments: Benedikt Würth, president of CdC • The University of Berne • The Swiss Federal Assembly • The Chancellery of the Canton of Berne • The Federal Chancellor of the Swiss Confederation • The Federal Office of Justice 	<ul style="list-style-type: none"> • Elmar Brok (EPP) • Alain Lamassoure (EPP) • Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE) • Jørn Dohrmann (Chair of the Delegation for relations with Switzerland and Norway, ECR)
Washington D.C. (USA) [fact-finding mission]	19-21 September 2018	<p>Objective: In connection with the implementation report on the Treaty provisions concerning enhanced cooperation (2018/2112(INI)), the Rapporteur Alain Lamassoure was authorised to go on a fact-finding mission to Washington D.C. as the USA is a federal state that demonstrates the oldest practice of the flexibility principle, expressed in the form of agreements or compacts among the states. In fact, a whole array of interstate cooperation forms exists in the USA manifested in the form of interstate compacts, reciprocity statutes, uniform laws, and written interstate administrative agreements for joint action. In the context of the implementation report it was interesting to examine and analyse the usefulness of these forms of flexibility in the EU context.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Alain Lamassoure (EPP)

AFCO – Missions – 8th Legislature			
Place	Date	Purpose	Participants
		<p><u>Meetings held with:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • The Multistate Tax Commission • The World Bank • Think tanks/ organisations dealing with interstate cooperation: Uniform Law Commission, National Association of Attorney Generals, George Mason University • The National Governors Association (NGA) • The US Supreme Court • The Congressional Research Service • The House of Representatives 	
Vienna (Austria) [fact-finding mission]	20 September 2018	<p><u>Objective:</u> In the context of the Implementation report on the legal provisions and the Joint Statement ensuring parliamentary scrutiny over decentralised agencies (2018/2114(INI)), the Rapporteur György Schöpflin was authorised to go on a fact-finding mission to the Fundamental Rights Agency (FRA) in Vienna in order to see how the agency functions in practice and to have a more structured dialogue between AFCO and the FRA management.</p> <p><u>Meetings were held with</u> the Director of FRA, Mr Michael O'Flaherty, as well as the Chair of the Management Board, the Vice-Chair of the Scientific Committee and senior experts on the Rule of Law and the Fundamental Rights Information System.</p>	• György Schöpflin (EPP)
Budapest and Prague (Hungary and Czech Republic) [fact-finding mission]	30-31 October 2018	<p><u>Objective:</u> In the context of the Implementation report on the legal provisions and the Joint Statement ensuring parliamentary scrutiny over decentralised agencies (2018/2114(INI)), the Rapporteur György Schöpflin was authorised to go on a fact-finding mission to the European Union Agency for Law Enforcement Training (CEPOL) and to the European GNSS Agency (GSA) in order to see how these agencies function on a daily basis.</p> <p>In both agencies, <u>meetings were held with</u> the Executive Director, a member of the Management Board, members of the management teams and experts.</p>	• György Schöpflin (EPP)

Priloga 8

- Študije

Policy Department Studies for AFCO – 8th Legislature	
2019	
<u>The Council of the EU: from the Congress of Ambassadors to a genuine Parliamentary Chamber?</u>	
<u>The EU framework for enforcing the respect of the rule of law and the Union's fundamental principles and values</u>	
<u>A Fiscal Capacity for the Eurozone: Constitutional Perspectives</u>	
<u>The meaning of “association” under EU law: a study on the law and practice of EU association agreements</u>	
<u>Constitutional challenges of the enlargement - is further EU enlargement feasible without constitutional changes?</u>	
2018	
<u>The (ir-)revocability of the withdrawal notification under Article 50 TEU</u>	
<u>Jurisdiction upon and after the UK’s withdrawal: the perspective from the UK constitutional order</u>	
<u>Smart border 2.0. Avoiding a hard border on the island of Ireland for customs control and the free movement of persons</u>	
<u>The institutional consequences of a ‘bespoke’ agreement with the UK based on a ‘close’ cooperation model</u>	
<u>The institutional consequences of a ‘hard Brexit’</u>	
<u>The impact of the UK withdrawal on the EU integration</u>	
<u>The institutional consequences of a ‘bespoke’ agreement with the UK based on a ‘distant’ cooperation model</u>	
<u>The implementation of enhanced cooperation in the EU</u>	
2017	
<u>Brexit and the European Union</u>	
<u>Referendums on EU Matters</u>	
<u>The composition of the European Parliament</u>	
<u>The role of national parliaments in the EU after Lisbon: potentialities and challenges</u>	
<u>The impact and consequences of Brexit for Northern Ireland</u>	
<u>The Brexit negotiations: an assessment of the legal, political and institutional situation in the UK</u>	
<u>Subsidiarity as a means to enhance cooperation between EU institutions and national parliaments</u>	
<u>The legislprudential role of national parliaments in the EU</u>	
<u>The impact of the United Kingdom’s withdrawal from the EU on Scotland, Wales and Gibraltar</u>	
<u>The impact and consequences of Brexit on acquired rights of EU citizens living in the UK and British citizens living in the EU-27</u>	
<u>The role of cities in the EU institutional framework</u>	

Policy Department Studies for AFCO – 8th Legislature

[Smart border 2.0 – avoiding a hard border on the island of Ireland for customs control and the free movement of persons](#)

[Brexit and Ireland – Legal, political and economic considerations](#)

[UK withdrawal \('Brexit'\) and the Good Friday Agreement](#)

[The settlement of disputes arising from the UK's withdrawal from the European Union](#)

2016

[European Social Charter in the context of implementation of the EU Charter of Fundamental Rights](#)

[Renegotiation of the UK Constitutional relationship: Sovereignty](#)

[Renegotiation of the UK Constitutional relationship: Competitiveness and Better Law Making](#)

[Renegotiation of the UK Constitutional relationship: Immigration](#)

[Renegotiation of the UK Constitutional relationship: Economic Governance](#)

[Implementation of the Lisbon Treaty - Improving functioning of the EU: Economic and Monetary Policy](#)

[Potential and challenges of e-voting in the European Union](#)

[Potential and challenges of e-participation in the European Union](#)

[Legal and Political context for setting up an European Identity Document](#)

[Implementation of the Lisbon Treaty - Improving functioning of the EU: Foreign Affairs – revised study](#)

[L'avis 2/13 de la Cour de Justice sur l'Adhésion de l'Union à la CEDH et après ?](#)

[What next after Opinion 2/13 of the Court of Justice of the accession of the EU to ECHR?](#)

[Implementation of the Charter of Fundamental Rights of the EU in the EU institutional framework](#)

[The 2016 "Winter Package" on European Security and Defence: constitutional, legal and institutional implications](#)

[Brexit Literature Update 12/2016](#)

2015

[The Juncker Commission: new institutional and legitimacy set-up](#)

[Scrutiny of declarations of financial interests in national legislatures](#)

[Best practices in legislative and regulatory processes in a constitutional perspective: actors, processes and transparency. The case of Poland](#)

[Better Regulation in the EU and the Netherlands. A comparison of impact assessment systems.](#)

[Best practices in legislative and regulatory processes in a constitutional perspective: the case of the European Union](#)

[Transparency, Public Consultation Practiced and Government Accountability in US Rulemaking](#)

[The European Council and the Council: new dynamics in EU governance](#)

[Quels défis pour le Parlement européen: législation, contrôle, organisation](#)

[Looking ahead: pathways of future constitutional evolution of the EU](#)

[Trends in differentiation of EU Law and lessons for the future](#)

[The Electoral Reform of the European Parliament: composition, procedure and legitimacy](#)

Policy Department Studies for AFCO – 8th Legislature

<u>Candidate selection by the national parties for the European Elections</u>
<u>The ECB's Outright Monetary Transaction Programme compatibility with the EU Law (Judgment in case Gauweiler C-62/14)</u>
<u>Institutional and constitutional aspects of special interest representation</u>
<u>European Parliament as a driving force of European constitutionalisation</u>
<u>Electoral rules and electoral participation in the European elections: the ballot format and structure</u>
<u>Implementation of the Lisbon Treaty - Improving functioning of the EU: Foreign Affairs</u>
<u>Flexibility mechanisms in the Lisbon Treaty</u>
<u>Party financing and referendum campaigns in EU Member States</u>
<u>United Kingdom's renegotiation of its constitutional relationship with the EU: agenda, priorities and risks</u>

2014

<u>Challenges in constitutional affairs in the new term: Talking stock and looking forward</u>
<u>European citizens' initiative -first lessons of implementation</u>
<u>Political parties and political foundations at European level. Challenges and opportunities</u>
<u>The European elections: EU legislation, national provisions and participation</u>
<u>Interest representatives' obligation to register in the transparency register: EU competences and commitments to fundamental rights</u>
<u>Parliamentary questions in selected legislative chambers</u>

Poslovnik Evropskega parlamenta
Korelacijska tabela različic poslovnika Parlamenta, veljavnih ob koncu 8.
parlamentarnega obdobja in na začetku 9. parlamentarnega obdobja

Old Rules and Annexes mentioned below refer to the Rules and Annexes in force at the end of the 8th parliamentary term, whereas New Rules and Annexes refer to the new renumbered version of the Rules of Procedure in force as of July 2019

Old Rules	New Rules
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	
11	10
11a	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30

Old Rules	New Rules
30a	31
31	32
32	33
33	34
34	35
35	36
36	37
37	38
38	39
39	40
40	41
41	42
42	43
43	44
44	45
45	46
46	47
47	48
47a	49
48	50
49	51
50	52
51	53
52	54
52a	55
53	56
54	57
55	58
56	
57	
58	

Old Rules	New Rules
59	59
59a	60
60	
61	
62	
63	61
63a	62
64	63
65	64
66	65
67	66
67a	67
68	
69	68
69a	69
69b	70
69c	71
69d	72
69e	73
69f	74
69g	75
70	76
71	77
72	78
73	
74	
75	
76	
77	
78	79
78a	80

Old Rules	New Rules
78b	81
78c	82
78d	83
78e	84
79	85
80	86
81	87
82	88
83	89
84	90
85	91
86	92
86a	93
87	
88	94
89	
90	95
91	96
92	97
92a	98
93	99
94	100
94a	101
95	
96	102
97	103
98	104
99	105
100	106
101	107
102	108

Old Rules	New Rules
103	109
104	110
105	111
106	112
107	113
108	114
109	115
110	116
111	117
112	
113	118
113a	119
114	120
115	121
116	122
116a	123
117	124
118	125
118a	126
119	127
120	128
121	129
122	130
122a	131
123	132
124	133
125	134
126	135
127	
128	136
129	137
130	138
130a	
130b	139
131	140
131a	141

Old Rules	New Rules
132	142
133	143
134	
135	144
136	
137	145
138	146
139	147
140	148
141	149
142	150
143	151
144	152
145	153
146	154
147	155
148	156
149	157
149a	158
150	159
151	160
152	
153	161
153a	162
154	163
155	164
156	165
157	166
158	167
159	168
160	169
161	170
162	171
163	172
164	173
164a	174

Old Rules	New Rules
165	175
166	176
167	177
168	178
168a	179
169	180
170	181
171	182
172	
173	
174	183
175	184
176	185
177	186
178	187
179	188
179a	189
180	190
180a	191
181	192
182	
182a	193
183	194
184	
184a	195
185	196
186	
187	197
188	198
189	199
190	200
191	201
192	202
193	203
194	204
195	205

Old Rules	New Rules
196	206
197	207
198	208
199	209
200	
201	210
201a	211
202	
203	212
204	213
205	214
205a	215
206	216
207	217
208	218
209	219
210	220
210a	221
211	222
212	223
213	
214	224
214a	225
215	226
216	227
216a	228
217	229
218	230
219	231
220	232
221	233
222	234
223	
223a	235
224	
225	

Old Rules	New Rules
226	236
227	237
228	238
228a	239
229	240
230	
231	241

Old Annexes	New Annexes
I	I
IA	II
II	III
III	IV
IV	V
V	VI
VI	VII
VII	VIII

