

# EUROPAPARLAMENTET

1999



2004

---

*Plenarhandling*

SLUTLIG VERSION  
**A5-0016/2002**

23 januari 2002

\*

## **ANDRA BETÄNKANDET**

om förslaget till rådets direktiv om ändring av direktiv 92/79/EEG, direktiv 92/80/EEG och direktiv 95/59/EG när det gäller strukturer och skattesatser i fråga om punktbeskattning av tobaksvaror (KOM(2001) 133 – C5-0139/2001 – 2001/0063(CNS))

Utskottet för ekonomi och valutafrågor

Föredragande: Giorgos Katiforis

## ***Teckenförklaring***

- \* Samrådsförfarandet  
*majoritet av de avgivna rösterna*
- \*\*I Samarbetsförfarandet (första behandlingen)  
*majoritet av de avgivna rösterna*
- \*\*II Samarbetsförfarandet (andra behandlingen)  
*majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten*  
*majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten*
- \*\*\* Samtyckesförfarandet  
*majoritet av parlamentets samtliga ledamöter utom i de fall som avses i artiklarna 105, 107, 161 och 300 i EG-fördraget och artikel 7 i EU-fördraget*
- \*\*\*I Medbeslutandeförfarandet (första behandlingen)  
*majoritet av de avgivna rösterna*
- \*\*\*II Medbeslutandeförfarandet (andra behandlingen)  
*majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten*  
*majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten*
- \*\*\*III Medbeslutandeförfarandet (tredje behandlingen)  
*majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna det gemensamma utkastet*

(Angivet förfarande baseras på den rättsliga grund som kommissionen föreslagit.)

## ***Ändringsförslag till lagtexter***

Parlamentets ändringar markeras med ***fetkursiv stil***. *Kursiv stil* används för att markera ord eller textavsnitt som man tycker bör korrigeras innan den slutliga texten produceras (exempelvis om en språkversion har uppenbara fel eller saknar textavsnitt). Dessa förslag underställs berörda tekniska avdelningar för godkännande.

## INNEHÅLL

	<b>Sida</b>
PROTOKOLLSIDA .....	4
FÖRSLAG TILL RÄTTSAKT.....	6
FÖRSLAG TILL LAGSTIFTNINGSRESOLUTION .....	9
MOTIVERING .....	10

## PROTOKOLLSIDA

Med en skrivelse av den 5 april 2001 begärde rådet i enlighet med artikel 93 i EG-fördraget att parlamentet skulle yttra sig över rådets direktiv om ändring av direktiv 92/79/EEG, direktiv 92/80/EEG och direktiv 95/59/EG när det gäller strukturer och skattesatser i fråga om punktbeskattning av tobaksvaror (KOM(2001) 133 - 2001/0063(CNS)).

Vid plenarsammanträdet den 5 april 2001 tillkännagav talmannen att detta förslag hänvisats till utskottet för ekonomi och valutafrågor, som utsetts till ansvarigt utskott, och till budgetkontrollutskottet, utskottet för miljö, folkhälsa och konsumentfrågor och utskottet för rättsliga frågor och den inre marknaden, som utsetts till rådgivande utskott (C5-0139/2001).

Vid utskottssammanträdet den 10 april 2001 utsåg utskottet för ekonomi och valutafrågor Giorgos Katiforis till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 20 juni, 27 augusti, 12 september, 10 oktober och 16 oktober 2001 behandlade utskottet kommissionens förslag och förslaget till betänkande.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet förslaget till lagstiftningsresolution med 27 röster för, 5 röster emot och 2 nedlagda röster.

Följande ledamöter var närvarande vid omröstningen: Christa Randzio-Plath (ordförande), José Manuel García-Margallo y Marfil och Philippe A.R. Herzog (vice ordföranden), Giorgos Katiforis (föredragande), Generoso Andria, Richard A. Balfe, Luis Berenguer Fuster, Pervenche Berès, Hans Udo Bullmann, Benedetto Della Vedova, Harald Ettl (suppleant för Simon Francis Murphy), Jonathan Evans, Carles-Alfred Gasòliba i Böhm, Robert Goebbels, Lisbeth Grönfeldt Bergman, Christopher Huhne, Pierre Jonckheer, Othmar Karas, Piia-Noora Kauppi, Werner Langen (suppleant för Christoph Werner Konrad), Jules Maaten (suppleant för Olle Schmidt), Ioannis Marinou, Ioannis Patakis, Karla M.H. Peijs (suppleant för Marianne L.P. Thyssen), Fernando Pérez Royo, José Javier Pomés Ruiz, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Karin Riis-Jørgensen, Peter William Skinner, Helena Torres Marques, Bruno Trentin, Theresa Villiers och Karl von Wogau.

Yttrandena från utskottet för miljö, folkhälsa och konsumentfrågor och utskottet för rättsliga frågor och den inre marknaden var återgivna i detta betänkande. Budgetkontrollutskottet hade den 11 september 2001 beslutat att inte avge något yttrande.

Betänkandet ingavs den 16 oktober 2001 (A5-0352/2001).

Vid plenarsammanträdet den 15 november 2001 återförvisades ärendet till ansvarigt utskott i enlighet med artikel 68.3 i arbetsordningen.

Vid utskottssammanträdet den 7 januari 2002 bekräftade utskottet Giorgos Katiforis utnämning till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 7 och 22 januari 2002 behandlade utskottet det andra förslaget till betänkande.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet förslaget till lagstiftningsresolution med 28 röster för, 2 röster emot och 3 nedlagda röster.

Följande ledamöter var närvarande vid omröstningen: Christa Randzio-Plath (ordförande), José Manuel García-Margallo y Marfil, Philippe A.R. Herzog och John Purvis (vice ordföranden), Giorgos Katiforis (föredragande), Generoso Andria, Luis Berenguer Fuster, Renato Brunetta, Hans Udo Bullmann, Benedetto Della Vedova, Harald Ettl, Jonathan Evans, Carles-Alfred Gasòliba i Böhm, Robert Goebbels, Lisbeth Grönfeldt Bergman, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Christoph Werner Konrad, Wilfried Kuckelkorn, Werner Langen (suppleant för Ingo Friedrich), Astrid Lulling, Ioannis Marinou, Helmuth Markov, Peter Michael Mombaur (suppleant för Hans-Peter Mayer), Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Olle Schmidt, Peter William Skinner, Charles Tannock (suppleant för Piia-Noora Kauppi), Helena Torres Marques, Bruno Trentin, Ieke van den Burg och Theresa Villiers.

Det andra betänkandet ingavs den 23 januari 2002.

Fristen för ändringsförslag till detta betänkande kommer att anges i förslaget till föredragningslista för den sammanträdesperiod vid vilken det skall behandlas.

## FÖRSLAG TILL RÄTTSAKT

**Förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 92/79/EEG, direktiv 92/80/EEG och direktiv 95/59/EG när det gäller strukturer och skattesatser i fråga om punktbeskattning av tobaksvaror (KOM(2001) 133 – C5-0139/2001 – 2001/0063(CNS))**

Förslaget ändras på följande sätt:

Kommissionens förslag<sup>1</sup>

Parlamentets ändringar

Ändringsförslag 1  
SKÄL 12A (nytt)

*(12a) Eliminering av alla former av olaglig handel med tobaksprodukter, inklusive smuggling och förfalskning är en mycket viktig del för att den inre marknaden skall fungera. Större överensstämmelse mellan medlemsstaternas skattesatser räcker inte i sig för att eliminera olaglig handel och måste åtföljas av andra bedrägeribekämpningsåtgärder. Det är därför nödvändigt att kommissionen snarast lägger fram lämpliga förslag för att eliminera bedrägeri och smuggling.*

### Motivering

*Som nämns i den rapport som åtföljer förslaget är prisskillnader en av orsakerna till bedrägeri och smuggling, men inte den enda. Som Europaparlamentet redan efterfrågat vid flera tillfällen bör kommissionen ge denna fråga den vikt den förtjänar och snarast lägga fram lämpliga förslag för att eliminera smugglingen.*

Ändringsförslag 2

ARTIKEL 1, LED 1

Artikel 2, stycke 1 (direktiv 92/79/EEG)

Varje medlemsstat skall tillämpa en sammanlagd minimipunktskatt (särskild skatt plus värderelaterad skatt exklusive mervärdesskatt) som tas ut med 57 % av detaljhandelspriset inklusive samtliga

Varje medlemsstat skall tillämpa **antingen** en sammanlagd minimipunktskatt (särskild skatt plus värderelaterad skatt exklusive mervärdesskatt) som tas ut med 57 % av detaljhandelspriset inklusive samtliga

<sup>1</sup> EGT C 180, 26.6.2001, s. 235.

skatter eller med **70** euro per 1000 cigaretter för cigaretter i den mest efterfrågade prisklassen.

skatter eller med **60** euro per 1000 cigaretter för cigaretter i den mest efterfrågade prisklassen, **eller en sammanlagd minimipunktskatt (inklusive mervärdesskatt) som tas ut med 71 % av detaljhandelspriset i den mest efterfrågade prisklassen.**

#### Motivering

*Minimipunktskatten för cigaretter bör vara ett mål som är möjligt att uppnå för kandidatländerna, samtidigt som den i rimlig och hållbar takt befäster den standard som man uppnått inom gemenskapen och skyddar proportionalitetsprincipen som garanterar för en viss konkurrensvivå inom industrin. Medlemsstaternas möjlighet att välja vilket skattesystem de vill följa medger en större flexibilitet för dem, och för de medlemsstater som väljer systemet med inbyggd mervärdesskatt medför systemet bättre disciplin när det gäller mervärdesbeskattning av cigaretter.*

#### Ändringsförslag 3

##### ARTIKEL 1, LED 1

Artikel 2, stycke 2 (direktiv 92/79/EEG)

De medlemsstater som tar ut en total punktskatt på minst **100** euro per 1 000 cigaretter i den mest efterfrågade prisklassen behöver inte uppfylla kravet på en minimiskatt på 57 %.

De medlemsstater som tar ut en total punktskatt på minst **85** euro per 1 000 cigaretter i den mest efterfrågade prisklassen behöver inte uppfylla kravet på en minimiskatt på 57 %.

#### Motivering

*Med tanke på östutvidgningen är en minsta mervärdesskattesats på 85 euro ett belopp som är möjligt att nå för kandidatländerna.*

#### Ändringsförslag 4

##### ARTIKEL 3, LED 1

Artikel 3, punkt 3 och 4 (direktiv 95/59/EEG)

(3) Tobaksrullar **fyllda med en riven blandning och** med yttre täckblad av cigarrers normala färg **som täcker produkten helt och i förekommande fall inkluderar filtret men, i fråga om cigarrer med munstycke, inte munstycket** och med omblad, båda av rekonstituerad tobak, **om styckevikten utan filter eller munstycke är minst 1,2 g** och om täckbladet är anbringat i spiralform med en spetsig vinkel på minst

(3) Tobaksrullar med yttre täckblad av cigarrers normala färg och med omblad, båda av rekonstituerad tobak, **om minst 60 viktprocent av tobakspartiklarna är både bredare och längre än 1,75 mm** och om täckbladet är anbringat i spiralform med en spetsig vinkel på minst 30° mot cigarrrens längdaxel.

30° mot cigarrrens längdaxel.

(4) Tobaksrullar **fyllda med en riven blandning och** med yttre täckblad av cigarrers normala färg, av rekonstituerad tobak, **som täcker produkten helt och i förekommande fall inkluderar filtret men, i fråga om cigarrer med munstycke, inte munstycket**, om styckevikten utan filter eller munstycke är minst 2,3 g och om omkretsen är minst 34 mm på minst en tredjedel av längden.”

(4) Tobaksrullar med yttre täckblad av cigarrers normala färg, av rekonstituerad tobak, om styckevikten utan filter eller munstycke är minst 2,3 g, **om minst 60 viktprocent av tobakspartiklarna är både bredare och längre än 1,75 mm** och om omkretsen är minst 34 mm på minst en tredjedel av längden.”

#### *Motivering*

*De föreslagna ändringarna av definitionerna av cigarrer och cigariller behövs varken för att garantera etableringen av den inre marknaden eller dess funktion, enligt artikel 93 i EG-fördraget. Det finns ingen konkurrensstörning mellan de olika kategorierna tobaksprodukter. Den nuvarande (1978) definitionen är utprovad och testad och medger utrymme för produktinnovationer inom marknadssegmentet cigaretter och cigariller. Däremot föreskriver den reviderade definitionen, som bl.a. omfattar filtercigariller med täckblad av homogeniserad eller rekonstituerad tobak, att de yttre täckbladen måste täcka filtret helt. Dessutom föreskrivs en minimivikt av 1,2 g exklusive filter eller munstycke. Båda dessa element står i vägen för framtida tekniska framsteg, i synnerhet för cigariller, och inverkar allvarligt på sysselsättningsnivån, enligt lydelsen i artikel 127 i EG-fördraget.*



## FÖRSLAG TILL LAGSTIFTNINGSRESOLUTION

**Europaparlamentets lagstiftningsresolution om förslaget till rådets direktiv om ändring av direktiv 92/79/EEG, direktiv 92/80/EEG och direktiv 95/59/EG när det gäller strukturer och skattesatser i fråga om punktbeskattning av tobaksvaror (KOM(2001) 133 – C5-0139/2001 – 2001/0063(CNS))**

**(Samrådsförfarandet)**

*Europaparlamentet utfärdar denna resolution*

- med beaktande av kommissionens förslag till rådet (KOM(2001) 133<sup>1</sup>),
  - efter att ha hörts av rådet i enlighet med artikel 93 i EG-fördraget (C5-0139/2001),
  - med beaktande av artikel 67 i arbetsordningen,
  - med beaktande av betänkandet från utskottet för ekonomi och valutafrågor och yttrandena från utskottet för miljö, folkhälsa och konsumentfrågor och utskottet för rättsliga frågor och den inre marknaden (A5-0352/2002),
  - med beaktande av det andra betänkandet från utskottet för ekonomi och valutafrågor.
1. Parlamentet godkänner kommissionens förslag såsom ändrat av parlamentet,
  2. uppmanar kommissionen att ändra sitt förslag i överensstämmelse härmed, i enlighet med artikel 250.2 i EG-fördraget,
  3. uppmanar rådet att underrätta parlamentet om rådet har för avsikt att avvika från den text som parlamentet har godkänt,
  4. uppmanar rådet att på nytt höra parlamentet om rådet har för avsikt att väsentligt ändra kommissionens förslag,
  5. uppdrar åt talmannen att delge rådet och kommissionen parlamentets ståndpunkt.

---

<sup>1</sup> EGT C 180, 26.6.2001, s. 235.

## MOTIVERING

1. Genom sin resolution av den 15 november 2001 förkastade parlamentet det förslag till direktiv som kommissionen lade fram om harmonisering av punktskatter på tobaksprodukter. Det fanns två huvudskäl för detta avvisande: a) Parlamentet hade invändningar mot det faktum att man försökte uppnå harmonisering genom att införa en särskild minimiskatt på ett fast belopp av 70 euro per 1000 sålda cigaretter, och b) Parlamentet ansåg att kommissionens förslag skulle medföra diskriminerande prisökningar i vissa medlemsstater, och kunde förutse att det för de östeuropeiska kandidatländerna (som måste acceptera direktivet såsom ingående i gemenskapslagstiftningen) skulle innebära prisökningar till astronomiska nivåer, jämfört med dagsläget.
2. När det gäller a) kunde parlamentet inte godkänna idén med ett fast belopp som minimipunktskatt på cigaretter eftersom den typen av skatt strider mot principen om proportionalitet mellan skatt och försäljningspris vilken utgör grunden för punktskatt på tobaksprodukter och är avsedd att vara ett skydd för en viss nivå av likställdhet när det gäller konkurrensläget mellan de mycket stora respektive de medelstora och små tobaksföretagen. Kommissionen hävdade att de fasta beloppen i dess förslag till direktiv inte utgjorde någon störning av konkurrensläget för närvarande, men parlamentet beslöt dock att förkasta principen om skatt med ett fast belopp, hellre än att riskera att konkurrenshämmande situationer utvecklas i framtiden.
3. När det gäller b) ansåg parlamentet att prisökningar inte längre leder till minskad rökning, vilket dock var ett mål som i sig stöddes av många som röstade emot förslaget, däribland föredraganden. I stället skulle följderna snarare kunna bli en minskad rökning av cigaretter som sålts på den offentliga marknaden, men otvivelaktigt en ökad rökning av smuggelcigaretter, ett resultat som den stora mängden av Europaparlamentets ledamöter starkt motsätter sig och också förkastade. Visserligen har parlamentet, i en tidigare resolution som kommissionen återopade, uppmanat till en harmonisering innebärande högre cigarettpriser på gemenskapens olika marknader, men vid det tillfället var det inte så uppenbart som nu vilka negativa effekter smugglingen har för ordningen på marknaderna (t.ex. i Förenade kungariket) och att prisökningar inte fungerar för att minska rökningen. I detta avseende har parlamentet uppdaterat sitt ställningstagande genom sin resolution av den 15 november 2001, som man faktiskt har rätt att göra.
4. Kommissionen beslutsamhet att stå fast vid den politiska överenskommelse som man lyckades få till stånd bland medlemsstaterna den 6 november 2001 och som baserar sig på kommissionens förslag till direktiv gjorde att man i utskottet för ekonomi och valutafrågor blev orolig för att lagstiftningen om punktskatter på tobak till sist skulle bli alltför flexibel. Inför den risken beslöt utskottet för ekonomi och valutafrågor att, i stället för att pressa rådet och kommissionen till beklagliga ytterligheter, välja kompromissens väg grundat på följande argumentation: Utskottet för ekonomi och valutafrågor delar kommissionens och rådets mål att harmonisera skatterna på tobak, vilket uttryckligen slås fast i artikel 93 i EG-fördraget. Man har kunnat visa, både i föredragandens arbetsdokument och i parlamentets information från GD4 (ECON 513), att en viss ömsesidig anpassning av medlemsstaternas skattenivåer redan har ägt rum under de nuvarande bestämmelserna, i motsats till vad kommissionen hävdar. Man har också kunnat visa att mervärdesskatten är den komponent som varierar starkt när det gäller den totala skatten på cigarettkonsumtion

(punktskatter plus mervärdesskatt). Därför verkar det logiskt att kombinera punktskatten, utan att ändra reglerna för hur den skall beräknas (eftersom denna komponent redan är under anpassning), och en mervärdesskatt på en gemensam miniminivå på 15 procent. Om man använder formeln  $\text{moms} = 0,15(\text{försäljningspris} - \text{moms})$  så får man en mervärdesskattesats på 13,04 procent som tillsammans med minimipunktskatten på 57 procent ger en total skattenivå på 70,04 procent, som avrundas uppåt till 71 procent som en gest av interinstitutionell välvilja. Denna skatt föreslås som alternativ till kommissionens förslag till rådets direktiv. Varje medlemsstat får avgöra vilken av de två metoderna för beskattning av cigaretter som bäst passar dess behov.

5. Förslaget har följande fördelar: a) Det innebär inte ett avvisande av kommissionens-rådets förslag, utan är ett alternativ, vilket tillåter de berörda medlemsstaternas regeringar att välja mellan de två beskattningsmetoderna. På detta sätt skapar det en mer flexibel situation. b) Det ger medlemsstaterna möjlighet att välja det alternativa förslag som presenteras här för att till fullo uppfylla och värna om proportionalitetsprincipen när det gäller beskattning av cigaretter, vilket är viktigt för att bevara en viss balans vad gäller konkurrensen inom industrin. c) Det bidrar till den gemensamma strävan mot skatteharmonisering genom att fastställa en gemensam metod för mervärdesskattens beräkning. d) Det har ingen diskriminerande verkan för priset på cigaretter som tillverkats av industrin i sydliga medlemsstater, eftersom det ger regeringarna i dessa stater möjlighet att undvika sådana effekter, samtidigt som det bidrar till ytterligare skatteharmonisering. e) Det förebygger tvånget för länder i östra Europa att höja priserna till orimliga nivåer. f) Det bidrar till att begränsa cigarettsmugglingen inom EU av både skäl d) och skäl e).
6. När det gäller cigariller ser föredraganden inga skäl att ändra sin ursprungliga rekommendation att fortsätta tillämpa en annan skattebas för dem än för cigaretter, d.v.s. att de behåller sin nuvarande status.
7. Föredraganden anser att ovanstående sammantaget utgör en mycket vettig kompromiss, som han uppmanar utskottet för ekonomi och valutafrågor och Europaparlamentet att ge sitt stöd.