

EUROPAPARLAMENTET

1999



2004

Plenarhandling

SLUTLIG VERSION
A5-0038/2002

21 februari 2002

*****II**

ANDRABEHANDLINGS- REKOMMENDATION

om rådets gemensamma ståndpunkt inför antagandet av Europaparlamentets och rådets direktiv om minimikrav för arbetstagares hälsa och säkerhet vid exponering för risker som har samband med fysikaliska agens (buller) i arbetet (sjuttonde särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG) (10479/1/2001 – C5-0546/2001 – 1992/0449A(COD))

Utskottet för sysselsättning och socialfrågor

Föredragande: Helle Thorning-Schmidt

Teckenförklaring

- * Samrådsförfarandet
majoritet av de avgivna rösterna
- **I Samarbetsförfarandet (första behandlingen)
majoritet av de avgivna rösterna
- **II Samarbetsförfarandet (andra behandlingen)
majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten
majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten
- *** Samtyckesförfarandet
majoritet av parlamentets samtliga ledamöter utom i de fall som avses i artiklarna 105, 107, 161 och 300 i EG-fördraget och artikel 7 i EU-fördraget
- ***I Medbeslutandeförfarandet (första behandlingen)
majoritet av de avgivna rösterna
- ***II Medbeslutandeförfarandet (andra behandlingen)
majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten
majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten
- ***III Medbeslutandeförfarandet (tredje behandlingen)
majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna det gemensamma utkastet

(Angivet förfarande baseras på den rättsliga grund som kommissionen föreslagit.)

Ändringsförslag till lagtexter

Parlamentets ändringar markeras med ***fetkursiv stil***. *Kursiv stil* används för att markera ord eller textavsnitt som man tycker bör korrigeras innan den slutliga texten produceras (exempelvis om en språkversion har uppenbara fel eller saknar textavsnitt). Dessa förslag underställs berörda tekniska avdelningar för godkännande.

INNEHÅLL

	Sida
PROTOKOLLSIDA	4
FÖRSLAG TILL LAGSTIFTNINGSRESOLUTION	5
MOTIVERING	17

PROTOKOLLSIDA

Vid plenarsammanträdet den 20 april 1994 fastställde parlamentet sin ståndpunkt vid första behandlingen av ärendet, en behandling som avsåg kommissionens förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om minimikrav för arbetstagares hälsa och säkerhet vid exponering för risker som har samband med fysikaliska agens (buller) i arbetet (KOM(92) 560 - 1992/0449A(COD)).

Vid plenarsammanträdet den 15 november 2001 tillkännagav talmannen att den gemensamma ståndpunkten hade mottagits och att denna hänvisats till utskottet för sysselsättning och socialfrågor (10479/1/2001 - C5-0546/2001).

Vid utskottssammanträdet den 26 juli 1999 hade utskottet utsett Helle Thorning-Schmidt till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 7-8 januari och 18-19 februari 2002 behandlade utskottet den gemensamma ståndpunkten och förslaget till andrabehandlingsrekommendation.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet förslaget till lagstiftningsresolution med 27 röster för, 16 röster emot och 2 nedlagda röster.

Följande ledamöter var närvarande vid omröstningen: Theodorus J.J. Bouwman (ordförande), Marie-Hélène Gillig, Winfried Menrad och Marie-Thérèse Hermange (vice ordförande), Helle Thorning-Schmidt (föredragande), Sylviane H. Ainardi, Jan Andersson, Elspeth Attwooll, Regina Bastos, Philip Bushill-Matthews, Martin Callanan (suppleant för Daniel Varela Suanzes-Carpegna), Chantal Cauquil (suppleant för Arlette Laguiller), Alejandro Cercas, Luigi Cocilovo (suppleant för Enrico Ferri), Elisa Maria Damião, Proinsias De Rossa, Harald Ettl, Jillian Evans, Carlo Fatuzzo, Ilda Figueiredo, Hélène Flautre, Fiorella Ghilardotti (suppleant för Enrico Boselli), Anne-Karin Glase, Lisbeth Grönfeldt Bergman (for Lennart Sacrédeus), Christopher Heaton-Harris (suppleant för James L.C. Provan i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Roger Helmer, Richard Howitt (suppleant för Claude Moraes), Stephen Hughes, Anne Elisabet Jensen (suppleant för Daniel Ducarme), Anna Karamanou, Dieter-Lebrecht Koch (suppleant för Raffaele Lombardo), Ioannis Koukiadis (suppleant för Karin Jöns), Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Jean Lambert, Elizabeth Lynne, Thomas Mann, Ria G.H.C. Oomen-Ruijten (suppleant för Mario Mantovani), Manuel Pérez Álvarez, Bartho Pronk, Herman Schmid, Miet Smet, Gabriele Stauner (suppleant för Mario Clemente Mastella), Ieke van den Burg, Anne E.M. Van Lancker och Barbara Weiler.

Andrabehandlingsrekommendationen ingavs den 21 februari 2002.

Fristen för att inge ändringsförslag till den gemensamma ståndpunkten kommer att anges i förslaget till föredragningslista för den sammanträdesperiod vid vilken andrabehandlingsrekommendationen skall behandlas.

FÖRSLAG TILL LAGSTIFTNINGSRESOLUTION

Europaparlamentets lagstiftningsresolution om rådets gemensamma ståndpunkt inför antagandet av Europaparlamentets och rådets direktiv om minimikrav för arbetstagares hälsa och säkerhet vid exponering för risker som har samband med fysikaliska agens (buller) i arbetet (sjuttonde särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG) (10479/1/2001 – C5-0546/2001 – 1992/0449A(COD))

(Medbeslutandeförfarandet: andra behandlingen)

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av rådets gemensamma ståndpunkt (10479/1/2001 – C5-0546/2001),
 - med beaktande av parlamentets ståndpunkt vid första behandlingen av ärendet¹, en behandling som avsåg kommissionens förslag till Europaparlamentet och rådet (KOM(92) 560²),
 - med beaktande av kommissionens ändrade förslag (KOM(94) 284³),
 - med beaktande av artikel 251.2 i EG-fördraget,
 - med beaktande av artikel 80 i arbetsordningen,
 - med beaktande av andrabehandlingsrekommendationen från utskottet för sysselsättning och socialfrågor (A5-0038/2002).
1. Parlamentet föreslår nedanstående ändringar i den gemensamma ståndpunkten,
 2. uppdrar åt talmannen att delge rådet och kommissionen parlamentets ståndpunkt.

¹ EGT C 128, 9.5.1994, s. 146-154.

² EGT C 77, 18.3.1993, s. 12-29.

³ EGT C 230, 19.8.1994, s. 3-29.

Ändringsförslag 1

Skäl 10

(10) Begränsningen av exponering för buller kan bli mer effektiv om förebyggande åtgärder sätts in redan vid planläggningen av arbetsplatser och arbetsställen och vid valet av utrustning, arbetsprocesser och arbetsmetoder, så att riskerna minskas företrädesvis redan vid källan. Bestämmelser om arbetsutrustning och arbetsmetoder bidrar således till att skydda de arbetstagare som använder arbetsutrustningen och arbetsmetoderna.

(10) Begränsningen av exponering för buller kan bli mer effektiv om förebyggande åtgärder sätts in redan vid planläggningen av arbetsplatser och arbetsställen och vid valet av utrustning, arbetsprocesser och arbetsmetoder, så att riskerna minskas företrädesvis redan vid källan. Bestämmelser om arbetsutrustning och arbetsmetoder bidrar således till att skydda de arbetstagare som använder arbetsutrustningen och arbetsmetoderna. ***I enlighet med de allmänna principer om skydd som fastställs i artikel 6.2 i ramdirektiv 89/391/EEG prioriteras kollektiva skyddsåtgärder före individuella skyddsmetoder.***

Motivering

I detta sammanhang bör det uttryckligen hänvisas till ramdirektivets allmänna principer om skydd.

Ändringsförslag 2

Skäl 11a (nytt)

(11a) För att göra en korrekt bedömning av arbetstagares exponering för buller är det lämpligt att tillämpa en objektiv mätningsskild, och därför hänvisas det till den allmänna ISO-standard 1999:1990. De värden som bedöms eller mäts objektivt bör vara avgörande när det gäller att inleda de åtgärder som fastställts för de lägre och de högre insatsnivåerna. Gränsvärden för exponering behövs för att förhindra oåterkalleliga hörselskador för arbetstagarna: det buller som når örat bör hållas under exponeringsgränsvärdena.

Motivering

Ändringsförslaget betonar betydelsen av objektiva mätningsskild och nödvändigheten av

gränsvärden till skydd för arbetstagarna.

Ändringsförslag 3

Skäl 12a (nytt)

(12a) För att ge arbetstagarna möjlighet att välja de tekniska och/eller organisatoriska åtgärder som bäst garanterar arbetstagarnas säkerhet och hälsa bör Europeiska arbetsmiljöbyrån uppmuntra utbyte av de bästa metoderna för minskad bullerexponering.

Motivering

Utbyte av information och bästa metoder kan bidra till att direktivet tillämpas korrekt, i synnerhet inom små och medelstora företag, under förutsättning att utbytet samordnas av den byrå som är behörig på detta område.

Ändringsförslag 4

Skäl 13

(13) Detta direktiv är ett särdirektiv enligt artikel 16.1 i rådets direktiv 89/391/EEG av den 12 juni 1989 om åtgärder för att främja förbättringar av arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet. Det direktivet skall därför tillämpas fullt ut på arbetstagares exponering för buller, utan att det påverkar tillämpningen av strängare och/eller mer specifika bestämmelser i det här direktivet.

(13) Detta direktiv är ett särdirektiv enligt artikel 16.1 i rådets direktiv 89/391/EEG av den 12 juni 1989 om åtgärder för att främja förbättringar av arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet. Det direktivet skall därför tillämpas fullt ut på arbetstagares exponering för buller, utan att det påverkar tillämpningen av strängare och/eller mer specifika bestämmelser i det här direktivet. ***Egenföretagare och arbetsgivare kan i de fall då de själva driver en yrkesverksamhet, påverka hälsan och säkerheten för anställda, och därför omfattar detta direktiv samtliga personer som kan exponera eller faktiskt exponerar arbetstagare för buller.***

Motivering

Egenföretagare och arbetsgivare kan även påverka arbetstagarnas hälsa och säkerhet när det gäller buller. I enlighet med det ändrade ramdirektivet behöver denna aspekt likaledes klargöras i bullerdirektivet.

Ändringsförslag 5
Skäl 13a (nytt)

(13a) Nödvändiga anpassningar av lagstiftningen om den inre marknaden bör genomföras i syfte att inrätta databaser med information om de hörselskydd och maskiner som är tillgängliga på marknaden. Detta bör göras för att ge arbetsgivarna möjlighet att välja utrustning som garanterar arbetstagarnas säkerhet och hälsa på bästa möjliga sätt. Databaserna bör både innehålla uppgifter om hörselskyddens kvalitet och effektivitet och om buller från maskiner och liknande.

Motivering

Syftet är att hjälpa arbetsgivarna köpa den bästa utrustningen som finns. För att säkra att databaserna fortlöpande förses med all relevant information från tillverkarna och inte begränsar konkurrensen skall de ändringar som krävs göras i lagstiftningen om den inre marknaden med avseende på maskiner, hörselskydd m.m.

Ändringsförslag 6
Artikel 3, punkt 1, led b

b) Övre insatsvärden för exponering: $L_{EX,8h} = 85$ dB(A) och $P_{peak} = 200$ Pa¹.

¹ **140 dB** i förhållande till 20 µPa.

b) Övre insatsvärden för exponering: $L_{EX,8h} = 85$ dB(A) och $P_{peak} = 112$ Pa¹.

¹ **135 dB** i förhållande till 20 µPa.

Motivering

Värdet för mycket kraftiga impulser (det maximala ljudtrycket) sätts till 112 Pa både för det övre och det nedre insatsvärdet för exponering. Ändringsförslaget skall dessutom ses i samband med ändringsförslaget om att säkra rätten till hörseltest vid 80 dB.

Ändringsförslag 7
Artikel 3, punkt 2

2. Vid tillämpningen av gränsvärdena för exponering skall det **när**

2. Vid **fastställandet av arbetstagarens faktiska exponering genom** tillämpningen

bullerexponeringen bedöms tas hänsyn till den dämpande effekten av de individuella hörselskydd som arbetstagaren bär. I insatsvärdena för exponering skall effekten av sådana skydd inte beaktas.

av gränsvärdena för exponering skall det tas hänsyn till den dämpande effekten av de individuella hörselskydd som arbetstagaren bär. I insatsvärdena för exponering skall effekten av sådana skydd inte beaktas.

Motivering

Ändringsförslaget syftar till att klargöra innehållet i den gemensamma ståndpunkten. Det bör noteras att hänsyn till den dämpande effekten av individuella hörselskydd inte friar arbetsgivaren från skyldigheten att vidta åtgärder för att minska bullerexponeringen.

Ändringsförslag 8 Artikel 3, punkt 2a (ny)

2a. Medlemsstaterna skall vidta lämpliga åtgärder för att reducera bullerexponeringen när det gäller verksamhet som kräver särskild koncentration. Medlemsstaterna skall fastställa lägre värden än exponeringsgränsvärdena och insatsgränsvärdena i detta direktiv, om det är nödvändigt av hänsyn till arbetstagarnas säkerhet och hälsa.

Motivering

Ändringsförslaget bygger på kommissionens ursprungliga förslag. Viss verksamhet kommer att vara förknippad med starkt obehag och stress även vid bullerexponering som ligger betydligt under de allmänna gräns- och insatsvärdena. I förslaget avser man inte industriell verksamhet, utan arbete på kontor och liknande. Medlemsstaterna bör vara uppmärksamma på detta och vidta nödvändiga åtgärder.

Ändringsförslag 9 Artikel 3, punkt 3

3. Under vederbörligen motiverade omständigheter, för verksamheter där den dagliga bullerexponeringen varierar påtagligt från en arbetsdag till en annan, får medlemsstaterna, vid tillämpning av gränsvärdena och insatsvärdena för exponering, använda värdet för ***utgår***

bullerexponeringsnivån per vecka i stället för den dagliga bullerexponeringsnivån för att bestämma de bullernivåer som arbetstagarna exponeras för, under förutsättning att

a) tillfredsställande kontroll visar att bullerexponeringsnivån per vecka inte överstiger gränsvärdet för exponering 87 dB(A), och

b) lämpliga åtgärder vidtas för att minska de risker som är förenade med dessa verksamheter så mycket som möjligt.

(Se ändringsförslag 28 till artikel 11.1 a)

Motivering

Möjligheten att tillämpa en bullerexponeringsnivå per vecka bör betraktas som ett undantag som endast medges i exceptionella fall. Därför bör den flyttas från artikel 3.3 till artikel 11, med smärre ändringar.

Ändringsförslag 10

Artikel 4, punkt 6, led ia (nytt)

ia) Möjligheten att använda individuella hörselskydd och bedöma deras effektivitet bör beaktas.

Motivering

Vid bedömning av bullerexponeringsnivån genom tillämpning av exponeringsgränsvärden beaktas den dämpande effekten av individuella hörselskydd. Det är viktigt att arbetsgivaren då riskbedömningen inleds fäster särskild uppmärksamhet vid vilka konkreta möjligheter det finns att använda sådana skydd och hur effektiva de verkligen är.

Ändringsförslag 11

Artikel 5, punkt 3

3. De arbetsplatser där arbetstagarna, på grundval av den riskbedömning som anges i artikel 4, kan exponeras för buller som överstiger de övre insatsvärdena för

3. De arbetsplatser där arbetstagarna, på grundval av den riskbedömning som anges i artikel 4, kan exponeras för buller som överstiger de övre insatsvärdena för

exponering skall förses med lämpliga skyltar. De berörda områdena skall också avgränsas och tillträdet till dem begränsas där detta är tekniskt genomförbart **och risken för exponering gör det berättigat.**

exponering skall förses med lämpliga skyltar. De berörda områdena skall också avgränsas och tillträdet till dem begränsas där detta är tekniskt genomförbart.

Motivering

Denna sats är överflödig. Om arbetstagarna löper risk för att exponeras för buller som överstiger insatsvärdena för exponering är åtgärderna utan vidare berättigade.

Ändringsförslag 12 Artikel 6, punkt 1, led b

b) Om bullerexponeringen överstiger de övre insatsvärdena för exponering, skall individuella hörselskydd användas.

b) Om bullerexponeringen **är lika med eller** överstiger de övre insatsvärdena för exponering, skall individuella hörselskydd användas.

Motivering

Hörselskydd skall användas från det att bullerexponeringsnivån är 85 dB(A) och det maximala ljudtrycket 200 Pa. Tillgängliga vetenskapliga och medicinska undersökningar visar att de eventuella negativa hälsoeffekterna för arbetstagarna på grund av bullerexponering är mindre betydande mellan 80 och 85 dB(A).

Ändringsförslag 13 Artikel 6, punkt 2

2. Arbetsgivaren skall ansvara för att kontrollera att de åtgärder som vidtas i enlighet med denna artikel är effektiva.

2. Arbetsgivaren skall ansvara för att **se till att hörselskydd bärs och** kontrollera att de åtgärder som vidtas i enlighet med denna artikel är effektiva.

Motivering

Syftet är att klargöra att arbetsgivaren också ansvarar för att hörselskydd bärs i de fall som anges i detta direktiv.

Ändringsförslag 14

Artikel 7, punkt 1

1. Under inga omständigheter skall **de gränsvärden för** exponering som **bedöms i enlighet med** artikel 3.2 **överskridas**.

1. Under inga omständigheter skall **den** exponering **av arbetstagaren** som **fastställs i** artikel 3.2 **överskrida gränsvärdena**.

Motivering

Ändringsförslaget är främst av språklig karaktär. Ordalydelsen stämmer nu överens med den ändrade artikeln 3.2.

Ändringsförslag 15

Artikel 8, led e

e) **utbildning om** korrekt användning av hörselskydd,

e) korrekt användning av hörselskydd, **utbildning om hur man bäst använder de olika hörselskydd som finns tillgängliga inom företaget innan de ställs till de berörda arbetstagarnas förfogande,**

Motivering

Artikel 8 i den gemensamma ståndpunkten är vag i detta avseende: det fastställs att arbetsgivaren skall "säkerställa att (...) arbetstagare (...) får information och utbildning om risker som uppkommer i samband med exponering för buller, i synnerhet när det gäller (...) utbildning om korrekt användning av hörselskydd".

Ändringsförslaget syftar till att klargöra arbetstagarnas garantier genom att precisera att det är arbetsgivaren som skall se till att arbetstagarna får information och utbildning om de olika specialmodeller av hörselskydd som de kan bli tvungna att använda.

Ändringsförslag 16

Artikel 8, led g

g) under vilka omständigheter arbetstagare har rätt till hälsokontroller och syftet med hälsokontroller,

g) under vilka omständigheter arbetstagare har rätt till hälsokontroller och syftet med hälsokontroller, **i enlighet med artikel 10 i detta direktiv och artikel 14 i direktiv 89/391/EEG.**

Motivering

Syftet är att upprepa att arbetstagarna inte endast bör underrättas om rätten till hälsokontroller enligt detta direktiv, utan även om de rättigheter som fastställs i artikel 14 i

ramdirektivet, särskilt att "varje arbetstagare, som så önskar, kan genomgå regelbundna hälsokontroller".

Ändringsförslag 17 Artikel 9

Samråd med och medverkan av arbetstagarna och/eller deras representanter skall genomföras i enlighet med artikel 11 i direktiv 89/391/EEG beträffande de frågor som omfattas av det här direktivet.

Samråd med och medverkan av arbetstagarna och/eller deras representanter skall genomföras i enlighet med artikel 11 i direktiv 89/391/EEG beträffande de frågor som omfattas av det här direktivet, **i synnerhet följande:**

- bedömning av risker och fastställande av åtgärder som skall vidtas enligt artikel 4,**
- åtgärder för att reducera exponeringen enligt artikel 5,**
- val av individuella hörselskydd enligt artikel 6.1 c.**

Motivering

Dessa krav anges redan i allmänna termer i ramdirektivet, men det finns fortfarande skäl att specificera arbetstagarrepresentanternas roll när det gäller att kontrollera buller på arbetsplatsen. Genom att fastställa dem i detalj i detta direktiv skulle man stärka deras roll och på nytt bekräfta de allmänna rättigheterna enligt ramdirektivet, samt förklara hur de skall tillämpas när det gäller särskilda frågor som rör bullerkontrollen på arbetsplatsen.

Ändringsförslag 18 Artikel 10, punkt 2

2. De arbetstagare som exponeras för buller som överstiger de **övre** insatsvärdena för exponering skall ha rätt att få sin hörsel kontrollerad av en läkare eller annan person med lämpliga kvalifikationer för vilken en läkare är ansvarig, i enlighet med nationell lagstiftning och/eller praxis. Syftet med kontrollerna är att tidigt diagnostisera hörselnedsättningar på grund av buller och att bevara hörseln.

2. De arbetstagare som exponeras för buller som överstiger de **lägre** insatsvärdena för exponering **skall ha rätt till lämplig hörselundersökning som utförs av en kompetent person. Om resultaten av undersökningen visar att det är nödvändigt, och i vilket fall som helst om bullerexponering överstiger de övre insatsvärdena, skall arbetstagaren** ha rätt att få sin hörsel kontrollerad av en läkare eller annan person med lämpliga kvalifikationer för vilken en läkare är ansvarig, i enlighet

med nationell lagstiftning och/eller praxis. Syftet med kontrollerna är att tidigt diagnostisera hörselnedsättningar på grund av buller och att bevara hörseln.

Motivering

Ändringsförslaget förbättrar skyddet för arbetstagarna och möjliggör förebyggande åtgärder i ett tidigt stadium.

Ändringsförslag 19 Artikel 11, punkt 1a (ny)

1a. Under vederbörligen motiverade omständigheter, med hänsyn till arbetsplatsernas olika karaktärsdrag, och endast för verksamheter där den dagliga bullerexponeringen varierar påtagligt från en arbetsdag till en annan, får medlemsstaterna, vid tillämpning av gränsvärdena och insatsvärdena för exponering, använda värdet för bullerexponeringsnivån per vecka i stället för den dagliga bullerexponeringsnivån för att bestämma de bullernivåer som arbetstagarna exponeras för, under förutsättning att

a) tillfredsställande kontroll visar att bullerexponeringsnivån per vecka inte överstiger exponeringsgränsvärdet 87 dB(A), och

b) lämpliga åtgärder vidtas för att minska de risker som är förenade med dessa verksamheter så mycket som möjligt.

(Se ändringsförslag 18 till artikel 3.3. Den nya texten har ändrats något.)

Motivering

Möjligheten att tillämpa en bullerexponeringsnivå per vecka bör betraktas som ett undantag som medges endast i exceptionella fall. Därför bör denna möjlighet flyttas från artikel 3.3 till artikel 11. Dessutom gör ändringsförslaget att ordalydelsen blir mer precis och restriktiv.

Ändringsförslag 20
Artikel 11, punkt 2

2. De undantag som avses i punkt 1 skall beviljas av medlemsstaterna efter samråd med arbetsmarknadens parter, i enlighet med nationell lagstiftning och/eller praxis. Dessa undantag skall åtföljas av villkor som, med hänsyn till de särskilda omständigheterna, garanterar att de risker som undantagen förorsakar minimeras och att de berörda arbetstagarna ges utökade hälsokontroller. Dessa undantag skall tas upp till förnyad bedömning vart fjärde år och återkallas så snart de omständigheter som motiverar dem försvinner.

2. De undantag som avses i punkt 1 **och 1 a** skall beviljas av medlemsstaterna efter samråd med arbetsmarknadens parter, i enlighet med nationell lagstiftning och/eller praxis. Dessa undantag skall åtföljas av villkor som, med hänsyn till de särskilda omständigheterna, garanterar att de risker som undantagen förorsakar minimeras och att de berörda arbetstagarna ges utökade hälsokontroller. Dessa undantag skall tas upp till förnyad bedömning vart fjärde år och återkallas så snart de omständigheter som motiverar dem försvinner.

Motivering

Ändringsförslaget skall ses i samband med förslaget om att flytta artikel 3.3, om möjligheten att tillämpa en bullerexponeringsnivå per vecka, till artikel 11 om undantag. Den omfattas därigenom av principerna för undantag enligt rådets gemensamma ståndpunkt om såväl buller- som vibrationsdirektivet (tidsbegränsning, samråd med arbetsmarknadens parter m.m.).

Ändringsförslag 21
Artikel 11, punkt 2

2. De undantag som avses i punkt 1 skall beviljas av medlemsstaterna efter samråd med arbetsmarknadens parter, i enlighet med nationell lagstiftning och/eller praxis. Dessa undantag skall åtföljas av villkor som, med hänsyn till de särskilda omständigheterna, garanterar att de risker som undantagen förorsakar minimeras och att de berörda arbetstagarna ges utökade hälsokontroller. Dessa undantag skall tas upp till förnyad bedömning vart fjärde år och återkallas så snart de omständigheter som motiverar dem försvinner.

2. De undantag som avses i punkt 1 skall beviljas av medlemsstaterna efter samråd med arbetsmarknadens parter **och efter att de behöriga medicinska myndigheterna har avgett ett yttrande**, i enlighet med nationell lagstiftning och/eller praxis. Dessa undantag skall åtföljas av villkor som, med hänsyn till de särskilda omständigheterna, garanterar att de risker som undantagen förorsakar minimeras och att de berörda arbetstagarna ges utökade hälsokontroller. Dessa undantag skall tas upp till förnyad bedömning vart fjärde år och återkallas så snart de omständigheter som motiverar dem försvinner.

Motivering

De undantag som medlemsstaterna i exceptionella fall kan bevilja för användning av

individuella hörselskydd bör klargöras av ett yttrande från en behörig medicinsk myndighet med en bedömning av om risken för arbetstagarens hälsa eller säkerhet är större med eller utan individuellt skydd.

Ändringsförslag 22
Artikel 15, stycke 2

Kommissionen skall på grundval av dessa rapporter **informera** Europaparlamentet, rådet, Ekonomiska och sociala kommittén och Rådgivande kommittén för arbetarskyddsfrågor om **detta**.

Kommissionen skall på grundval av dessa rapporter **och ny forskning göra en samlad utvärdering av direktivets genomförande och underrätta** Europaparlamentet, rådet, Ekonomiska och sociala kommittén och Rådgivande kommittén för arbetarskyddsfrågor om **denna**.

Motivering

Rapporterna bör innehålla en grundlig utvärdering av direktivets genomförande och dess effekter på arbetstagarnas hälsa och säkerhet för att garantera den bästa möjliga grundvalen för förbättringar av direktivet i framtiden.

MOTIVERING

1. Bakgrund

Den 23 december 1992 lade kommissionen fram ett förslag till direktiv om minimikrav för arbetstagares hälsa och säkerhet vid exponering för risker som har samband med fysikaliska agens som mekanisk vibration, buller, fält och vågor samt optisk strålning (KOM(92) 560). (Övers. anm.: den svenska versionen finns inte tillgänglig).

Den gemensamma ståndpunkten, som Europaparlamentet nu skall ta ställning till vid andra behandlingen, omfattar endast buller. Det är meningen att direktivförslaget skall ersätta det gällande direktivet om buller (86/188/EEG).

Förslaget till direktiv syftar till att skydda arbetstagarna mot skadliga effekter av exponering för buller, däribland hörselskador.

Riskerna vid exponering för buller är välkända:

- Kontinuerlig exponering för buller över 80 decibel (dB(A)) innebär risk för hörselskador.
- Kontinuerlig exponering för buller över 85 dB(A) innebär risk för allvarliga hörselskador.
- Kontinuerlig exponering för buller över 90 dB(A) innebär att 11 procent av dem som exponeras kommer att få allvarliga hörselskador. Det är knappt tre gånger så många som vid 85 dB(A).
- Mycket kraftiga impulser (över 130-140 dB(A)) kan skada hörseln, till och med vid korttidsexponering.
- Buller kan ha andra skadliga, fysiska effekter på organismen, och även mycket svagt buller kan vara psykiskt belastande.
- Buller ökar dessutom risken för olyckor, eftersom man kanske inte hör varningssignaler eller maskinfel.

Hörselskador är en mycket vanlig orsak till utbetalning av ersättning för arbetsskada.

28 procent av arbetstagarna i EU anger att de utsätts för buller som gör det svårt att föra ett samtal. Mer än en tredjedel av dem uppger att de arbetar i en sådan miljö under största delen av eller hela dagen (källa: Europeiska arbetsmiljöbyrån (2000): *The State of the Occupational Safety and Health in the European Union*).

2. Bedömning av den gemensamma ståndpunkten mot bakgrund av första behandlingen i Europaparlamentet

Enligt rådet har ändringsförslag 5, 8, 9, 14, 16, 17 och 19 från Europaparlamentets första behandling inarbetats i den gemensamma ståndpunkten. Ändringsförslag 4, 7, 10, 11, 12, 13, 18 och 20 har enligt rådets förmenande bibehållits med ändrade formuleringar, eller bibehållits delvis.

Föredraganden medger att de flesta av de förslag som nämns har arbetats in i den gemensamma ståndpunkten på ett acceptabelt sätt. Detta gäller dock inte ändringsförslag 4, där rådet låter mätningen av gränsvärdena ta hänsyn till effekterna av hörselskydd.

Det skall vidare noteras att rådet inte accepterar ändringsförslag 2, 3, 6, 15, 21, 22, 23, 24, 25 och 26.

Ändringsförslag 2, 3, 22 och 26 härrör från Europaparlamentets önskemål om en översyn av det gällande direktivet om buller mot bakgrund av en utvärdering av direktivets effekter samt ny kunskap och forskning. Avsikten var inte att undanta buller, utan tvärtom att uppnå ett antal förbättringar när det gäller arbetstagarnas säkerhet och hälsa.

Föredragandens allmänna bedömning är att den gemensamma ståndpunkten är förenlig med ett antal av Europaparlamentets krav. Trots detta kan föredraganden inte rekommendera att parlamentet godkänner den gemensamma ståndpunkten utan att lägga fram ändringsförslag.

3. Genomgång av de viktigaste problemen i den gemensamma ståndpunkten

Den gemensamma ståndpunkten innehåller tre uppsättningar av exponeringsvärden, nämligen gränsvärden samt övre och nedre insatsvärden. Detta är mer överskådligt än kommissionens förslag, som innehöll fyra uppsättningar av värden.

Föredraganden anser emellertid att skyddet av arbetstagarna bör förbättras ytterligare med tonvikten lagd på den förebyggande insatsen. Därför föreslås det att de övre insatsvärdena sänks från 85 till 83 dB(A).¹

De föreslagna gränsvärdena (87 dB(A)) är lägre än jämförelsevärdena i det gällande direktivet och i kommissionens förslag. Föredraganden anser att det är fråga om ett framsteg och föreslår därför inte lägre värden.

Det är dock ett grundläggande problem att den gemensamma ståndpunkten inför en ny princip för mätning av gränsvärdena. Den nya principen innebär att mätning av gränsvärdena tar hänsyn till effekterna av hörselskydd (artikel 3.2). Detta kan inte accepteras. Om hörselskydden inte sitter riktigt, om de är något slitna eller om den särskilda arbetssituationen i undantagsfall inte tillåter användning av hörselskydd, riskerar arbetstagarna att utsättas för en bullerexponering som ligger långt över det gällande värdet på 90 dB(A). Den gemensamma ståndpunkten riskerar därmed direkt att reducera skyddet för arbetstagarna jämfört med det gällande direktivet om buller.

Genom att hänvisa till användning av hörselskydd riskerar ansvaret för att säkra en trygg arbetsmiljö att glida över från arbetsgivaren till arbetstagaren. Dessutom är det en juridiskt olycklig konstruktion. Ramdirektivet om skydd av arbetstagare (89/391/EEG) bygger på ett

¹ Värdet för det maximala ljudtrycket sätts liksom det nedre insatsvärdet till 135 (dB(A)).

antal klara principer om förebyggande, av vilka det framgår att personlig skyddsutrustning som t.ex. hörselskydd kommer in i bilden som det absolut sista sättet att förebygga. Principen lyder: Kollektiva skyddsåtgärder framför individuella.

Av denna anledning vill föredraganden bibehålla kommissionens ursprungliga förslag, som inte tar hänsyn till effekterna av hörselskydd.

Den gemensamma ståndpunkten gör det dessutom möjligt att under vissa förutsättningar mäta buller med en vecka som referensperiod i stället för en åttatimmars arbetsdag (artikel 3.3). Det ökar längden på de perioder då arbetstagarna riskerar att bli utsatta för kraftig exponering för buller som ligger ovanför gränsvärdena. Ur hälsosynpunkt är det således fråga om ett steg tillbaka.

Det föreslås därför att kommissionens förslag bibehålls, eftersom det uteslutande använder en åttatimmars arbetsdag som referensperiod.