

EUROPAPARLAMENTET

1999



2004

Plenarhandling

SLUTLIG VERSION
A5-0359/2002

23 oktober 2002

BETÄNKANDE

om kommissionens meddelande till rådet, Europaparlamentet, Ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén om Biovetenskap och bioteknik –
En strategi för Europa
(KOM(2002) 27 – C5-0260/2002 – 2002/2123(COS))

Utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi

Föredragande: Elisa Maria Damião

INNEHÅLL

	Sida
PROTOKOLLSIDA	4
FÖRSLAG TILL RESOLUTION.....	5
MOTIVERING	13
YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR JORDBRUK OCH LANDSBYGDENS UTVECKLING.....	19

PROTOKOLLSIDA

Med en skrivelse av den 24 januari 2002 förelade kommissionen parlamentet kommissionens meddelande till rådet, Europaparlamentet, Ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén om Biovetenskap och bioteknik – En strategi för Europa (KOM(2002) 27 – 2002/2123(COS)).

Vid plenarsammanträdet den 10 juni 2002 tillkännagav talmannen att detta meddelande hänvisats till utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi, som utsetts till ansvarigt utskott, och till utskottet för rättsliga frågor och den inre marknaden, utskottet för miljö, folkhälsa och konsumentfrågor, utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling och utskottet för kultur, ungdomsfrågor, utbildning, medier och idrott, som utsetts till rådgivande utskott (C5-0260/2002).

Vid utskottssammanträdet den 19 februari 2002 hade utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi utsett Elisa Maria Damião till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 9 juli, 11 september, 7 och 21 oktober 2002 behandlade utskottet kommissionens meddelande och förslaget till betänkande.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet förslaget till resolution med 28 röster för, 7 röster mot och 3 nedlagda röster.

Följande var närvarande vid omröstningen: Carlos Westendorp y Cabeza (ordförande), Yves Piétrasanta (vice ordförande), Konstantinos Alyssandrakis, Sir Robert Atkins, Luis Berenguer Fuster, Felipe Camisón Asensio (suppleant för Alejo Vidal-Quadras Roca), Gérard Caudron, Giles Bryan Chichester, Thierry de La Perriere (suppleant för Marco Cappato), Harlem Désir, Carlo Fatuzzo (suppleant för Paolo Pastorelli), Concepció Ferrer, Marialiese Flemming (suppleant för Paul Rübig i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Norbert Glante, Hans Karlsson, Bernd Lange (suppleant för Massimo Carraro), Peter Liese (suppleant för Werner Langen), Rolf Linkohr, Giorgio Lisi (suppleant för Michel Hansenne i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Hans-Peter Martin (suppleant för Erika Mann), Eryl Margaret McNally, Elizabeth Montfort, Bill Newton Dunn (suppleant för Nicholas Clegg), Seán Ó Neachtain, Reino Paasilinna, Elly Plooij-van Gorsel, John Purvis, Bernhard Rapkay (suppleant för Gary Titley), Imelda Mary Read, Didier Rod (suppleant för Nuala Ahern i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Mechtild Rothe, Guido Sacconi (suppleant för Olga Zrihen Zaari i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Inger Schörling (suppleant för Caroline Lucas i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Esko Olavi Seppänen, Antonios Trakatellis (suppleant för Bashir Khanbhai i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Claude Turmes, W.G. van Velzen och Myrsini Zorba.

Yttrandet från utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling återges i detta betänkande. Utskottet för rättsliga frågor och den inre marknaden, utskottet för miljö, folkhälsa och konsumentfrågor beslutade den 27 mars 2002 att inte avge något yttrande. Utskottet för kultur, ungdomsfrågor, utbildning, medier och idrott beslutade den 23 maj 2002 att inte avge något yttrande.

Betänkandet ingavs den 23 oktober 2002.

FÖRSLAG TILL RESOLUTION

Europaparlamentets resolution om kommissionens meddelande till rådet, Europaparlamentet, Ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén om Biovetenskap och bioteknik – En strategi för Europa (KOM(2002) 27 – C5-0260/2002 – 2002/2123(COS))

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

- med beaktande av kommissionens meddelande (KOM(2002) 27 – C5-0260/2002¹),
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 98/44/EG av den 6 juli 1998 om rättsligt skydd för biotekniska uppfinningar²,
- med beaktande av sin resolution av den 15 mars 2001 om framtiden för den biotekniska industrin³,
- med beaktande av Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, antagen av Europeiska rådet den 7 december 2000,
- med beaktande av Europarådets konvention om mänskliga rättigheter och biomedicin av den 4 april 1997,
- med beaktande av sina lagstiftningsresolutioner om ”förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om genetiskt modifierade livsmedel och foder”⁴ och ”förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om spårbarhet och märkning av genetiskt modifierade organismer och spårbarhet av livsmedel och foderprodukter som är framställda av genetiskt modifierade organismer”⁵,
- med beaktande av artikel 47.1 i arbetsordningen,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi och yttrandet från utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling (A5-0359/2002), och av följande skäl:
 - A. Vid Europeiska rådets möte i Lissabon uppställdes ett nytt strategiskt mål för Europeiska unionen, nämligen att unionen skulle bli världens mest konkurrenskraftiga och dynamiska kunskapsbaserade ekonomi.
 - B. Biotekniken bidrar till hälsovården och miljövården och kan användas vid industriella processer, varvid samtidigt principen om förebyggande och försiktighetsprincipen följs.

¹ EGT C 55, 2.3.2002, s. 3.

² EGT L 213, 30.7.1998, s. 13.

³ EGT C 343, 5.12.2001, s. 205.

⁴ EGT C 304 E, 31.10.2001, s. 221.

⁵ EGT C 304 E, 31.10.2001, s. 327.

- C. Europeiska unionen handlar inte bara om ekonomi utan lika mycket om gemensamma grundläggande värderingar som bygger på aktningen för människovärdet.
- D. Kunskapen och medvetenheten om bioteknik och principerna för genetiken är inte särskilt utbredda.
- E. Trots ökande insatser inom sektorn för bioteknik under de senaste åren ligger EU efter sina medtävlare på det globala planet. Detta framgår av att det inte läggs ut tillräckligt med pengar på forskning och utveckling, framför allt inte från den privata sektorns sida samt av att forskare och bolag utvandrar från EU, framför allt till Förenta staterna (kunskapsflykt) och av att det är svårt att få tag på investeringar och riskkapital och patentlagstiftningen och byråkratin är krångliga.
- F. Europeiska unionen har endast en begränsad behörighet i utbildningsfrågor.
- G. Trots att specialister på genetik och organisationer inom branschen arbetar för att främja kvalitetsbedömningar tillhandahålls tjänster inom området genetisk testning på högst olika villkor och inom högst olika lagstiftningsramar i de enskilda medlemstaterna.
- H. EU har ingen lagstiftning som skulle garantera en minimistandard på tjänster inom området genetisk testning och analys, i enlighet med andra stadganden.
1. Europaparlamentet välkomnar kommissionens handlingsplan om biovetenskap och bioteknik med sin vision om en långsiktig, konkurrenskraftig och ansvarsmedveten europeisk modell för biotekniken med all den nytta och alla de möjligheter den har att erbjuda vårt samhälle, under samtidig respekt för varje enskild medlemsstats kulturella särart.
 2. Europaparlamentet välkomnar kommissionens beredvillighet att undersöka områden där en samsyn om grundläggande riktlinjer är möjlig, främja en interinstitutionell dialog och se till att den etiska innebörden beaktas i ett så tidigt skede som möjligt inom all forskning som stöds av EU.
 3. Europaparlamentet begär att huvudansvaret för samordningen av bioteknikstrategin skall ges en bestämd kommissionsledamot och ett generaldirektorat som enkom inrättats för detta ändamål, i syfte att säkra större samstämmighet med gemenskapens verksamhet.
 4. Europaparlamentet anser det viktigt att allmänheten informeras om att biotekniken har att erbjuda möjligheter inom olika områden, från hälsovård till jordbruk, från industri till alternativa energikällor. Parlamentet motsätter sig tanken på att genteknik och bioteknik inom medicinen primärt vore förknippade med möjligheter medan de inom jordbruket i första hand vore förknippade med risker och är avsevärt mera benäget att anse att vartdera av dessa områden erbjuder goda möjligheter som bör tas vara på, men också påtagliga risker som måste minskas med hjälp av lämplig lagstiftning.
 5. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att inleda en politik för "B-Europa" och fastställa en särskild politisk dagordning på bioteknikens område för de kommande åren.

6. Europaparlamentet betonar att det också behövs ytterligare grundläggande statistiska upplysningar om industrins struktur och utveckling i Europa.
7. Europaparlamentet erinrar om att bättre statistik, till exempel om epidemiologiska data eller om aktuella forskningsprojekt, kommer att bidra till att målinriktade forsknings- och utvecklingsprojekt bättre kan koncentreras på medborgarnas faktiska behov.

Kunskap, undervisning och arbetskraft

8. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaternas regeringar, eftersom Europeiska unionen endast har begränsade befogenheter i utbildningsfrågor, att förbättra skolornas grundläggande undervisning i biologi samt den högre utbildningen och vuxenutbildningen i detta ämne, varvid särskilt genomiken och mikrobiologin skall betonas och syftet inte bara skall vara att få en mera välutbildad arbetskraft utan också att förbättra den kunskapsbas som tjänar som beslutsunderlag för konsumenterna.
9. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att påskynda sin översyn av förordning 1408/71 och ta fram ett förslag till ett harmoniserat förfarande för överföring av pensionsrättigheter mellan olika medlemsstater också för tilläggs pensionernas vidkommande, för att på det sättet sporra arbetskraften till ökad rörlighet.
10. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaterna att öka antalet kvinnor inom vetenskap, forskning och utveckling genom att stöda utbildningsprogram, ändra arbetsförhållandena och förbättra kvaliteten på barnomsorgen och göra den bättre åtkomlig.

Information till allmänheten och offentlig debatt

11. Europaparlamentet noterar behovet att förbättra och bredda den offentliga debatten, tillgången till objektiv information och nivån på vetenskapligt kunnande samt poängterar att konsumenterna måste ges tillfälle att ställa frågor till vetenskapsmän och få svar från dem.
12. Europaparlamentet uppmanar de berörda offentliga myndigheterna och företagen att föra en öppen informationspolitik som är baserad på vetenskapliga data samt erinrar medierna om deras viktiga roll på detta område och uppmanar dem att rapportera om frågan på ett opartiskt och rättvist sätt.
13. Europaparlamentet önskar få mera inflytande på hur ledamöterna av den europeiska etikgruppen tillsätts, såsom ett led i sitt stöd till kommissionens förslag att utöka Europaparlamentets roll i att undersöka de europeiska etiska riktlinjerna och informera om dem samt betonar att det arbete som görs av denna grupp måste vara öppet för insyn och att konsumenterna bör få medverka på ett tidigt stadium.

Internationellt samarbete

14. Europaparlamentet konstaterar att biotekniken ensam för sig inte räcker till för att man skall få bukt med hungern i världen och att andra metoder, såsom en bättre fördelning av de livsmedel som finns att tillgå, för närvarande är av större vikt, men understryker mot

bakgrund av att världens befolkning hela tiden ökar att man också kan bli tvungen att ta till genmodifierade grödor för att producera tillräckligt med livsmedel.

15. Europaparlamentet erinrar om att Europeiska unionen är den största partnern i utvecklingsbiståndssammanhang i hela världen samt uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att främja internationella riktlinjer för hur biotekniken skall samverka till att förbättra hälsan, kosthållet och miljön i utvecklingsländerna, med samtidig aktning för människovärdet där.
16. Europaparlamentet anser att gemenskapens regler om främjande och skydd av konsumenter på biovetenskapens och bioteknikens område även bör föras fram på internationell nivå, dock på ett sätt som inte hindrar handel och affärsförbindelser, eftersom många aspekter hänför sig till det internationella handelssystemet, vilket styrs av Världshandelsorganisationens överenskommelser.
17. Europaparlamentet framhåller att det är utvecklingsländerna själva som måste bestämma om och i vilken utsträckning de vill använda genetiskt modifierade organismer. Om ett utvecklingsland vill använda bioteknik bör EU och medlemsstaterna ge stöd så att landet kan bygga ut sin egen kapacitet.
18. Europaparlamentet anser att biotekniken kan bidra till att man finner verkliga lösningar på miljöproblemen samt problemen med en hållbar utveckling och en tillräcklig livsmedelsförsörjning, vilket skulle bidra till att bekämpa den ihärdiga hungersnöden och främja människors hälsa. Parlamentet anser därför att det är nödvändigt att under iakttagande av försiktighet främja denna teknik och stödja dess tillämpningar, vilket bör ske genom att man fullt ut beaktar skyddet av miljö och hälsa.
19. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att verka till förmån för Johannesburgprocessen för hållbar utveckling och låta överföringen av teknik ingå bland förutsättningarna för en hållbar utveckling i utvecklingsländerna samt understryker att en bioteknik som används med omdöme innebär ett bidrag till en hållbar utveckling eftersom den hjälper till att spara energi och råvaror och kan leda till minskade föroreningar.
20. Europaparlamentet stöder kommissionens tanke på att spela en ledande roll för att utveckla internationella riktlinjer men beklagar att denna verksamhet i huvudsak tar sikte på livsmedelssektorn. Parlamentet påpekar att det behövs internationella riktlinjer för hur biotekniken skall tillämpas och att sådana riktlinjer också ytterligare stärker människovärdet.

Lagstiftning och genomdrivande av befintlig lagstiftning

21. Europaparlamentet betonar vikten av att det färdigställs en harmoniserad, kunskapsbaserad, förutsägbar och etisk rättslig ram för biotekniken, företagen och jordbrukarna med syfte att trygga konsumenternas säkerhet och konkurrenskraften samt förebygga både kunskapsflykt på detta område och ett framtida beroende av import av biotekniska produkter.
22. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaterna att tillämpa gällande lagstiftning (t. ex. direktivet om kliniska försök, direktivet om rättsligt skydd för biotekniska

uppfinningar) på ett sätt som värnar om medborgarnas intressen utan att samtidigt innebära en risk för forskningsverksamheten i Europa.

23. Europaparlamentet efterlyser införande av ett europeiskt patent som motsvarar behoven bland forskare och innovatörer både inom offentliga forskningsinstitut och industrin.

Konsumentskyddet

24. Europaparlamentet kräver att de som utnyttjar biotekniska rön som godkänns av Europeiska unionens gällande lagstiftning inte skall omfattas av någon ansvarsskyldighet.
25. Europaparlamentet erinrar om behovet av konsumentupplysning, grundad på tillförlitliga vetenskapliga utvärderingar och studier för att konsumenterna skall kunna få underlag för förnuftiga val samt påpekar att ny teknik ofta mötts med misstro och att denna misstro till viss del inte i själva verket är rationell. Försiktighetsprincipen måste hanteras med omdöme så att den inte blir ett hinder för alla politiska beslut och alla tekniska uppfinningar, utan skyddar konsumenterna och miljön.
26. Europaparlamentet betonar att användningen av genetiskt modifierade produkter samt av genteknik inom produktionen måste åtföljas av forskning, framför allt om vilka verkningar detta för med sig på lång sikt.
27. Europaparlamentet betonar att det är nödvändigt att garantera tillförlitlig konsumentupplysning beträffande GMO och de produkter, livsmedel och djurfoder som framställs med hjälp av dessa, så att konsumenterna kan välja en produkt utgående från förhandsinformation och få förtroende för GMO-produkter och GMO-teknik.
28. Europaparlamentet uttalar sitt stöd för uppfattningen om att de eventuella riskerna för människors hälsa och miljön måste begränsas så långt sig göra låter i samband med att nya produkter och produktionsmetoder införs och att man därför måste tillämpa sådana förfaranden för riskbedömning och riskhantering som medger insyn och är vetenskapligt underbyggda, varvid hänsyn skall tas till försiktighetsprincipen.
29. Europaparlamentet noterar att den skeptiska hållning bland konsumenterna som dokumenteras i olika europeiska undersökningar (Eurobarometern december 2001, rapporten från ITPS etc.) om användning av GMO och GMO-produkter i hög grad kan tillskrivas den otillräckliga information som spridits om GMO-tekniken. Parlamentet anser därför att det är nödvändigt att förse konsumenterna med tillförlitlig och fullständig information.

Forskning och utveckling, näringsliv, sysselsättning och små och medelstora företag

30. Europaparlamentet uppmanar Europeiska kommissionen att främja nätverksbildning inom både den privata och den offentliga sektorn inom det sjätte ramprogrammet och annorstädes mellan europeiska, nationella och regionala biotekniska forskningsenheter, forskningskluster och forskningsföretag.
31. Europaparlamentet uppmanar Europeiska unionen till fortsatt forskning, framför allt för att utveckla livsmedel som är bra för konsumenterna. I definitionen av hur nyttig en

produkt är för konsumenterna skall det alltid ingå vilka konsekvenser den för med sig ur näringsvärdessynvinkel och toxikologisk synvinkel.

32. Europaparlamentet uppmanar Europeiska unionen till fortsatt forskning om bättre riskhantering, med beaktande av vetenskapens senaste rön.
33. Europaparlamentet anser att politiken jämsides med näringslivet och forskningen bör resultera i bättre kunskap om risker för konsumenter, miljö och djur och inleda ett noggrant utarbetat forsknings- och uppföljningsprogram om odling av genetiskt modifierade växter.
34. Europaparlamentet uppmanar medlemsstaterna att genomföra Europaparlamentets och rådets direktiv 98/44/EG¹ av den 6 juli 1998 om rättsligt skydd för biotekniska uppfinningar samt erkänna att Europeiska patentbyråns beslut om det så kallade Edinburghpatentet i juli 2002 visar att Europeiska patentbyråns respekterar etiska betänkligheter. Europaparlamentet beklagar däremot att det inte var patentbyråns själv utan Greenpeace som upptäckte det misstag som tidigare begåtts i fråga om detta patent och uppmanar patentbyråns att se över sitt arbetssätt för att sådana misstag inte skall upprepas och hänvisar till sin resolution av den 30 mars 2000 om patentbyråns beslut om kloning av människor².
35. Europaparlamentet uttalar sitt stöd för Europeiska kommissionens initiativ att tillsammans med lämplig europeisk expertis söka efter lösningar på problemet med att det inte finns tillräckligt med pengar för dem som vill grunda nya bioteknikföretag och uppmanar Europeiska investeringsbanken att i positiv anda notera de rekommendationer som detta initiativ ger upphov till.
36. Europaparlamentet understryker vikten av att det arbetas för att de små och medelstora företagen skall få tillgång till innovationer, utbildning och riskkapital, i den europeiska småföretagsstadgans anda.
37. Europaparlamentet uppmanar kommissionen, medlemsstaterna, Europeiska investeringsbanken och Regionkommittén att aktivt stöda inrättandet av biokluster, genom att vid behov stöda dem med kunnande i ekonomiska frågor och på andra sätt samt uppmanar till nätverksbildning mellan biokluster runt om i Europa för att utbyta erfarenheter och fastställa bästa tillvägagångssätt samt riktar ett upprop om att utvecklingen av biokluster och andra modeller för tekniköverföring skall främjas i Europeiska unionen och ansökarländerna i syfte att stimulera investeringar.

Miljö, jordbruk och livsmedel

38. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att stöda forskning kring sådana användningsområden för biotekniken som erbjuder en klar nytta för samhället eller miljön, såsom bruket av genetiskt modifierade mikroorganismer vid vattenrening och återställande av jordar, ersätta farliga kemikalier som används i dag och

¹ EGT L 213, 30.7.1998, s. 13.

² EGT C 378, 29.12.2000, s. 20.

utveckla hållbara och miljöanpassade energikällor (bland dem biogas, väte och etanol).

39. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att stöda bioteknikens inneboende möjligheter för den hållbara utvecklingen och stöda utvecklingen och urvalet av lämplig teknik för utvärdering som gör det möjligt att kvantitativt mäta hållbarheten i alla dess tre aspekter: miljö, ekonomi och samhälle.
40. Europaparlamentet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att göra en översyn av bränslelagstiftningen, framför allt av direktiv 98/70/EG om bränslekvalitet, så att biologiska källor till energi skall kunna användas ekonomiskt och produkter släppas ut på marknaden på kort sikt, till exempel konventionella motorbränslen som blandats ut med etanol, framför allt med tanke på att de nuvarande begränsningarna varken är ekonomiskt eller vetenskapligt befogade utan gynnar fossila bränslen som sprider föroreningar och hindrar en påtaglig förbättring av miljön med hjälp av minskade koldioxidutsläpp.
41. Europaparlamentet uttalar sitt kraftiga stöd till att det tillfälliga de facto-moratorium för genetiskt modifierade livsmedel vilket varit i kraft sedan 1998 och är avsett att upphöra gälla 2003 skall upphävas för att konsumenterna skall få större valfrihet och nytta och uppfinnandet stimuleras. Situationen av i dag har framför allt varit till skada för de små och medelstora företagen bland vilka de flesta uppfinningarna har sitt ursprung.
42. Europaparlamentet stöder tanken på att det i lagstiftningen skall införas tröskelvärden för oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade livsmedel eller foder, till gagn för konsumenternas valfrihet. Dessa värden skall röra sig på nivåer som lämpar sig för praktiskt bruk och bygger på vetenskapliga bedömningar, under förutsättning att produkterna fastställts vara säkra enligt EU:s normer.
43. Europaparlamentet begär att det skall antas tröskelvärden av ett slag som kan användas i praktiken och direktivet om avsiktlig utsättning av GMO i miljön genomförs så snart som möjligt inom ramen för en samlad strategi för miljövänlig genteknik, enligt vilken produkter som innehåller eller framställs från genetiskt modifierat material skall märkas klart och entydigt samt garanteras spårbarhet i syfte att uppnå så stor öppenhet som möjligt och fullständig valfrihet för konsumenten.
44. Europaparlamentet uttalar sitt kraftiga stöd till att det skall användas mindre mängder bekämpningsmedel tack vare biotekniken, om detta kan ske utan risker för miljön eller folkhälsan.
45. Europaparlamentet förväntar sig att det med hjälp av centraliserade vetenskapliga tillvägagångssätt för översyn från Europeiska livsmedelssäkerhetsmyndighetens sida skall gå att öka konsumenternas förtroende för arbetet med att stifta lagar och utfärda föreskrifter och uppmanar därför kommissionen att lägga fram ett förslag om detta.

Hälsa och reproduktionsmedicin

46. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att utarbeta förslag till en förordning om införande av normer för genetiska test, eftersom detta är ett ämnesområde som inte omfattas vare sig av rådets förordning (EEG) nr 2309/93 om gemenskapsförfaranden för godkännande för försäljning av och tillsyn över humanläkemedel och veterinärmedicinska

läkemedel eller av direktiv 98/79/EG om medicintekniska produkter för in vitro-diagnostik, i och med att dessa rättsakter gäller endast produkter som skall saluföras.

47. Europaparlamentet konstaterar att genetisk testning och analys skall utföras enligt klara regler inom ramen för sakkunnig, oberoende och personlig rådgivning som skall omfatta medicinska, etiska, sociala, psykologiska och juridiska aspekter.
48. Europaparlamentet erinrar högtidligen om att livet och varje människas värde måste respekteras, oavsett utvecklingsstadium och hälsotillstånd och motsätter sig all forskning och all användning av biovetenskap och bioteknik som strider mot denna grundläggande princip.
49. Europaparlamentet konstaterar att analys- och diagnosuppgifter i samband med genetisk testning måste förbli konfidentiella och att de inte får användas på annat sätt än till nytta för den person som skall genomgå sådana test, med undantag för test som utförs för klart definierade ändamål med anknytning till vetenskaplig forskning eller utredning av brott. Test av detta slag får därför inte användas för sociala ändamål eller i samband med anställning av personal och de får inte heller innebära någon risk för den enskilde individens privatliv eller människovärde.
50. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att vidta de åtgärder som behövs för att få till stånd en förordning för DNA-test inom hela EU och därvid, i mån av möjlighet, välja en sådan rättslig grund (såsom artikel 152 (folkhälsa) eller artikel 153 (konsumentskydd)) att medlemsstaterna fritt får införa strängare skyddsåtgärder samt uppmanar sitt behöriga utskott att, efter att det på förhand inhämtat tillåtelse från talmanskonferensen, överväga utarbeta ett initiativbetänkande om de juridiska aspekterna på DNA-test.
51. Europaparlamentet anser det särskilt viktigt att ingen gravid kvinna tvingas genomgå fosterdiagnostik och att varje beslut om att inte vilja vara med om sådana diagnoser skall respekteras och stödas.
52. Europaparlamentet anser att könsbestämning vid fosterdiagnostik skall vara tillåten – i den mån den alls skall vara det – endast om det föreligger en risk för allvarliga könsspecifika ärftliga sjukdomar.
53. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet, kommissionen och medlemsstaternas parlament.

MOTIVERING

1. Definitioner

a) Vad är bioteknik och biovetenskap?

Enligt OECD:s preliminära definition är bioteknik ”Tillämpning av vetenskap och teknik på levande organismer eller delar, produkter och modeller av levande organismer för att förändra levande eller icke levande material i syfte att producera kunskap, varor och tjänster.” Ingen ”officiell” definition av biovetenskap finns ännu och begreppet används ofta synonymt med bioteknik.

OECD skiljer mellan följande fem kategorier:

- **DNA (kodning):** genomik, farmakogenetik, gensonder, DNA-sekvensering/syntes/amplifiering och genteknik.
- **Proteiner och molekyler (funktionella block):** sekvensering/syntes av proteiner/peptider, lipid/proteinteknik, proteomik, hormoner och tillväxtfaktorer, cellreceptorer/signaler/feromoner.
- **Cell- och vävnadsodling/teknik:** cell/vävnadsodling, vävnadsteknik, hybridisering, cellfusion, vaccin/immunstimulerande medel, embryoteknik.
- **Processbioteknik:** bioreaktorer, fermentering, biobehandling, biolakning, ”biopulping”, bioblekning, bioavsvavling, bioremediering och biofiltrering.
- **Organismer under cellnivå:** genterapi, virala vektorer.

b) Olika kategorier bioteknik och biovetenskap

Tre huvudsakliga kategorier kan särskiljas i dag:

1. vit: tillämpning vid industriella processer
2. grön: inom jordbruket
3. röd: hälsovård

2. Varför är bioteknik viktigt?

Vid EU-toppmötet i Lissabon beslutade stats- och regeringscheferna följande: ”Unionen har idag fastställt ett **nytt strategiskt mål** för nästa decennium, nämligen *att bli världens mest konkurrenskraftiga och dynamiska kunskapsbaserade ekonomi, med möjlighet till hållbar ekonomisk tillväxt med fler och bättre arbetstillfällen och en högre grad av social sammanhållning.*” Biotekniken har klart utpekats som ett inslag i detta kunskapssamhälle.

Biotekniken har möjlighet att bidra till en hållbar och säker livsmedelsproduktion, till ett bevarande av den biologiska mångfalden och till en maximal begränsning av markutnyttjande och avskogning. Bioteknik kan användas till att skydda miljön, såsom en alternativ energikälla samt vid industriella processer. Den kan förbättra patienters livskvalitet, öka den förväntade livslängden och erbjuda medicinska lösningar på vissa av de sällsynta liksom också obotliga sjukdomarna i världen.

Biotekniken är ett av de mest lovande tekniska områdena under framväxt. Det kan förutsägas att den under nästa decennium kommer att bli ett av de områden som uppvisar den snabbaste tillväxten. Det är av avgörande betydelse att Europa får utveckla alla sina inneboende möjligheter genom att det utvecklas en stabil lagstiftningsram och ekonomisk ram för bioteknikbranschen, samtidigt som det vidtas åtgärder till förmån för ökat förtroende hos allmänheten och konsumenterna.

3. Vilka farhågor förknippas med bioteknik? Varför är det så viktigt med en offentlig debatt?

Enligt en Eurobarometerenkät 2001 ställer sig den europeiska allmänheten alltmer skeptisk till fördelarna med bioteknik. Samma enkät visar emellertid att européernas kunskaper om genetik och bioteknik är dåliga och har förbättrats mycket lite sedan 1993. Deras negativa uppfattning måste motverkas genom en fortsatt ansvarsmedveten dialog baserad på kunskap och därvid behövs information som grundligt granskats av alla intressenter.

4. Hur ser situationen för biotekniken ut i Europa?

	år	EU	USA	världen
Företag	2001	1 570	1 273	
Direktanställda		61 000	162 000	
Börsvärde		€ 42 miljarder	€ 376 miljarder	
Privat riskkapital	2000	€ 1 miljard	€ 3 miljarder	
Arealer odlade med genmodifierade grödor	2001	12 000 ha		50 miljoner ha

Enligt Europeiska kommissionens rapport "Innovation and competitiveness in European biotechnology (Enterprise papers No 7 - 2002, ISBN 92-894-1805-2)" släpar Europa efter Förenta staterna av följande skäl:

- sent inträde på marknaden
- mindre utvecklade nätverk
- mindre attraktion för forskarna
- uppsplittring
- lägre anslag till forskning
- mindre diversifiering av anslagen.

Finansieringen verkar vara det problem som för närvarande är mest brännande. De europeiska företagen är yngre än sina amerikanska motsvarigheter och de flesta befinner sig i en sådan utvecklingsfas som för närvarande gör dem extremt sårbara, deras behov av kapital överskrider kraftigt den nuvarande kapitaltillgången. De har dessutom inga egna resurser och är i stor utsträckning beroende av kapital utifrån. Efter Basel II-överenskommelsen har det blivit mycket svårare för dem att få tillgång till medel från banksektorn. Dessutom gör den nuvarande ekonomiska situationen att det inte är lätt att skaffa fram kapital. I den rapport om innovation som nämnts ovan sägs att "tillgången på riskkapital vanligen anges som den grundläggande faktorn för den amerikanska dominansen på bioteknikområdet". I rapporten förklarar man att den vanliga föreställningen att amerikanska finansinstitut är kortsiktiga inte

är sann i detta fall och att riskkapitalister kan sägas ha ett ”*mycket långsiktigt perspektiv*”. I motsats till situationen i Europa arbetar ett stort antal doktorer i biologi inom riskkapitalföretagen som verkligen kan bedöma anslagsansökningarna.

När det gäller grön bioteknik är situationen i Europa mycket komplicerad. För närvarande råder ett illegalt de facto-moratorium för godkännande av produkter, för att förhindra att nya genmodifierade grödor lanseras på marknaden. Europaparlamentet har just skärpt ett förslag från kommissionen om märkning och spårbarhet för genmodifierade grödor. Detta har välkomnats av vissa påtryckningsgrupper men också kraftigt kritiserats av forskarna och näringslivet som anser att Europaparlamentets ändringsförslag är orealistiska och skapar administrativa problem utan att förbättra säkerheten.

5. Vad är handlingsplanen?

Handlingsplanen har utarbetats av kommissionen som en uppföljning av toppmötet i Lissabon, på begäran av rådet och som följd av Europaparlamentets initiativbetänkande om bioteknikindustrins framtid¹. Den innehåller 30 åtgärder (se bilaga) som omfattar alla områden som har betydelse för utvecklingen av industrins sociala och ekonomiska potential. Det slutliga målet består i att handlingsplanen skall komma till nytta i form av en gemensam europeisk vision och detta kan inte ske annat än om det finns en enhetlig politik för alla områden som påverkar biotekniken och påverkas av den.

6. Förbättrar handlingsplanen situationen?

Handlingsplanen är ett bra initiativ som bör välkomnas. Två frågor kvarstår dock i detta sammanhang: Räcker det med den? Och har vi i det långa loppet råd att inte ha en europeisk bioteknik?

Samhällelig övervakning och etik

Bioteknikens utveckling måste följas av stöd till dialogen mellan intressenterna och en offentlig debatt, för att det skall kunna garanteras att denna utveckling följer samhällets värderingar. I detta hänseende innebär handlingsplanen startsignalen för en europeisk diskussion om bioteknik som är viktig om man inte skall tappa mer mark till konkurrenterna på området – den mark som förloras på kort sikt kan kanske aldrig återerövas.

Stöd till bioteknikföretagen

Bioteknikföretagen är i trängande behov av en rättslig ram och förutsägbara och positiva riktlinjer. Den behöver också bättre tillgång till riskkapital och övergripande samordning (både offentlig och privat) som förenar forsknings- och investeringsansträngningarna till ömsesidig nytta på det internationella och regionala planet och som därför syftar både till konkurrens och kvalitetsjämförelser.

Enligt den europeiska bioteknikindustrin själv lider företagen av massiv underfinansiering efter Basel II. Kommissionen måste snabbt undersöka de mekanismer för offentlig finansiering som kan hjälpa industrin under de ekonomiska omständigheter som råder i dagens läge.

¹ Betänkande av Purvis, antaget den 15 mars 2001.

Patentering bör kopplas till produktutveckling och testning. Det krävs ett centralt samordningsorgan på EU-nivå med offentligt och privat stöd, särskilt för små och medelstora företag, för att minimera upprepade kostnader för tester och för att erbjuda patentinnehavarna villkor som gör det möjligt för dem att testa sina produkter i Europa.

Konsumentskydd

Behovet av konsumentskydd på hög nivå, rigorös riskbedömning och omfattande och tydlig information är av central vikt för alla produkter som omfattas av EU:s lagstiftning. Vetenskapsmän, företag, Europeiska kommissionen och medlemsstaterna bör kunna ge konsumenterna möjlighet att göra ett medvetet val när det gäller bioteknikprodukter för att skydda konsumenterna mot vilseledande information och se till att producenterna inte utestängs från marknaden.

För att stärka skyddet för personuppgifter bör man förbjuda att resultaten från genetisk testning används på andra sätt än i terapeutiskt syfte eller för forskning.

Lagstiftning och tillämpning av existerande lagstiftning

Det är viktigt att snarast inrätta ett kunskapsbaserat rättsligt ramverk för bioteknik med tillämpningsregler för att begränsa forskarnas och företagens administrativa börda.

Kommissionen bör inleda överträdelseförfaranden på ett tidigare stadium. Europaparlamentet kunde regelbundet övervaka tillämpningen av viktiga direktiv, till exempel under sammanträdesperioderna. Europaparlamentet måste självt i grunden diskutera frågan om bioteknik för att få ett slut på den tvekluvna situation som nu råder då man till hälften stöder, till hälften fördömer bioteknik.

På grund av flykten av innovatörer och forskare bör man stödja utvecklingen av ett europeiskt patent med ett minimum av byråkrati och genom harmonisering av nationell lagstiftning.

Internationellt samarbete

I internationellt samarbete med utvecklingsländer bör man alltid ta hänsyn till de senares behov och inte bara överföra europeiska idéer till utländsk mark. Principen om de berörda ländernas medbeslutande framhålls inte i handlingsplanen.

Forskning och utveckling

Europaparlamentet har spelat en viktig roll genom att i tid anta lagstiftning för det sjätte ramprogrammet. Upphandlingen kommer därför att kunna äga rum snart och forskningen finansieras från början av 2003 och framåt.

Utbildning och arbetskraft

EU kan inte utarbeta läroplaner för skolorna. Utbytet mellan vetenskapsmän kan uppmuntras, men hur skall man få ungdomar att studera biovetenskap? Hur skall man bidra till ökad allmänbildning om bioteknik eller genomik? Kommissionens text ger inget svar på dessa frågor. Den ger inte heller något svar på frågan om allmänhetens inställning till bioteknik.

Förlusten av europeiska bioteknikforskare (hjärnflykt) och bioteknikföretag är oacceptabel. Detta är en direkt följd av EU:s oförmåga att fastställa mål för sektorn, något som på lång sikt

kommer att starkt gynna våra konkurrenter på världsmarknaden. Det kommer att göra EU till en importberoende ekonomi och lämna våra konsumenter utan valfrihet.

24 oktober 2002

YTTRANDE FRÅN UTSKOTTET FÖR JORDBRUK OCH LANDSBYGDENS UTVECKLING

till utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi

över kommissionens meddelande till rådet, Europaparlamentet, ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén: Biovetenskap och bioteknik - En strategi för Europa (KOM(2002) 27 – C5-0260/2002)

Föredragande: Emilia Franziska Müller

ÄRENDETS GÅNG

Vid utskottssammanträdet den 19 juni 2002 utsåg utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling Emilia Franziska Müller till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 11 september, 2 och 21 oktober 2002 behandlade utskottet förslaget till yttrande.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet enhälligt nedanstående slutsatser.

Följande ledamöter var närvarande vid omröstningen: Joseph Daul (ordförande), Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf och María Rodríguez Ramos (vice ordförande), Emilia Franziska Müller (föredragande och suppleant för Michl Ebner), Carlos Bautista Ojeda, Niels Busk, Arlindo Cunha, Christel Fiebiger, Jean-Claude Fruteau, Georges Garot, Lutz Goepel, Willi Görlach, María Esther Herranz García (suppleant för Christos Folias), Liam Hyland, María Izquierdo Rojo, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Dimitrios Koulourianos, Wolfgang Kreissl-Dörfler (suppleant för Gordon J. Adam), Maria Martens (suppleant för Albert Jan Maat i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Véronique Mathieu, Xaver Mayer, Manuel Medina Ortega (suppleant för António Campos i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Karl Erik Olsson, Mikko Pesälä, Christa Prets (suppleant för Vincenzo Lavarra), Encarnación Redondo Jiménez, Isidoro Sánchez García (suppleant för Giovanni Procacci), Agnes Schierhuber och Eurig Wyn (suppleant för Danielle Auroi).

KORTFATTAD MOTIVERING

Den strategi som Europeiska unionen skall anta för forskning och utveckling på bioteknikens område och i synnerhet för jordbruks- och livsmedelsindustrin har under de senaste åren gett upphov till många diskussioner i Europa.

Den allmänna opinionen har varierat från en viss grad av oro snarare på grund av känslomässiga än vetenskapligt motiverade farhågor beträffande konsekvenserna för människans hälsa eller den biologiska mångfalden i miljön, och en önskan att förbli bland de ledande länder som behärskar framtidens teknik. Detta framgår i synnerhet av den omfattande undersökning som Europeiska kommissionen genomförde i december 2001¹.

Gemenskapsinstitutionerna, och i synnerhet Europaparlamentet, har fortsättningsvis erinrat om att bemästrande av biotekniken är ett prioriterat strategiskt mål under förutsättning att vissa etiska och tekniska försiktighetsåtgärder vidtas, liksom att Europa tar igen eftersläpningen på detta område jämfört med andra internationella aktörer. Kommissionens meddelande är en del av denna grundtanke och bör stödjas i ljuset av vår vision av jordbruket i unionen och Europa i världen.

I. Nya perspektiv för det europeiska jordbruket tack vare biotekniken

- a) I EU-länderna ökar konsumenternas och medborgarnas krav på att jordbruksproduktionen skall omfatta allt färre gödningsmedel samt bekämpnings- och växtskyddsmedel både för att begränsa utsläppen i miljön och för att skydda människans hälsa. Samtidigt förutsätter det internationella konkurrenstrycket att våra jordbrukare bibehåller eller till och med ökar avkastningen samtidigt som insatserna minskas. Odling av sjukdomsresistenta växter som utvecklats med hjälp av bioteknik kommer att göra det möjligt för oss att uppfylla såväl våra jordbrukares som konsumenternas och allmänhetens förväntningar².
- b) Dessutom kommer användningen av biotekniken att ge det europeiska jordbruket **nya avsättningsmöjligheter** och göra det möjligt för jordbrukarna att producera vegetabiliskt eller animaliskt råmaterial som ännu i dagens läge måste framställas på kemisk väg. På motsvarande sätt kan mängderna energi och icke-förnybart råmaterial i produktionsprocessen minskas genom att de ersätts med förnybara resurser som jordbrukarna producerar (t.ex. bränsle, oljor och fetter, plastersättningar, tvättmedel och farmaceutiska produkter).
- c) **Allmänhetens** förtroende för biotekniken kommer att öka i och med att den regleras bättre när det gäller forskning och spårbarhet (åtgärd 19) och stöds av en öppen informationspolitik som skingrar mystiken kring bioprodukter och bioteknik.

¹ *Public Perceptions of Agricultural Biotechnologies in Europe*. Slutrapport från PABE-forskningsprojektet, december 2001.

² Biotekniken gör det möjligt att minska jordbrukets skadliga effekter på miljön, eftersom bekämpningsmedel används i lägre grad. I Kina har användningen av genetiskt modifierad bomull till exempel lett till att insatsen av bekämpningsmedel reducerats till en fjärdedel.

Inom ramen för åtgärd 17 åtar sig kommissionen dessutom att vidta åtgärder för att trygga **en hållbar samexistens** för konventionellt och organiskt jordbruk med genmodifierade grödor.

II. Stärka EU:s roll på området biovetenskap och bioteknik

- a) Biotekniken erbjuder en möjlighet att **svara på utmaningar** som världen möter under de kommande decennierna: det är fråga om krav som rör miljö, hälsa och livsmedel.
- b) Enligt olika undersökningar som anges i kommissionens meddelande kommer **världsmarknaderna** för dessa produkter att uppgå till över 2 000 miljarder euro 2010 (med undantag för jordbruket). Under 2001 hade endast 12 000 hektar genetiskt modifierade grödor planterats i Europa av totalt 53 miljoner hektar på världsnivå (ISAAA-undersökning från 2001¹). Om Europeiska unionen inte riktar in sig på dessa marknader måste den acceptera att den kommer att marginaliseras på mindre än tio år.
- c) Europeiska unionen importerar årligen omkring 40 miljoner ton **djurfoder**, och 34 är sojabaserade. I Förenta staterna härrör mer än 70 procent av sojaskörden från genmodifierat utsäde. Vi kan inte bortse från dessa fakta.
- d) Under mer än 20 års tid har en stor del av **forskningsprojekten** på tiotusentals försöksodlingar visat att användningen av transgena växter inte utgör någon särskild fara för människor, djur eller miljön.²
- e) Europeiska unionen har redan den kunskapsbas som krävs för topprestationer på detta område, men kunskapen tillämpas inom **små** offentliga eller privata **enheter** som inte kan attrahera både det kapital som krävs för att finansiera forskningen och de bästa vetenskapsmännen i syfte att konkurrera med de ledande amerikanska företag som dominerar marknaden. Ett brett **offentligt stöd** på gemenskapsnivå är därför oeftergivligt.

¹ ISAAA = International Service for the Acquisition of Agri-Biotech Applications. ISAAA offentliggör årligen en global översikt över kommersiell odling av transgena grödor.

² Enligt en rapport av Philippe Busquin, kommissionsledamot med särskilt ansvar för forskning, har EU sedan 1985 investerat omkring 70 miljoner euro i 81 forskningsprojekt om bioteknikens säkerhet. Över 400 grupper med vetenskapsmän från olika forskningsdiscipliner har deltagit i dessa projekt. Enligt resultaten av samtliga 81 projekt utgör transgena växter inte någon fara för människor, djur eller miljön.

SLUTSATSER

Utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling uppmanar utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi att som ansvarigt utskott infoga följande i sitt resolutionsförslag:

Punkt 1

1. Europaparlamentet välkomnar kommissionens tanke om en handlingsplan för biovetenskap och bioteknik samt stöder att man inom jordbruket utnyttjar miljövänlig genteknik på ett ansvarsfullt sätt genom konsekvent tillämpning av försiktighetsprincipen.

Punkt 2

2. Europaparlamentet uppmanar med kraft de berörda institutionerna att påskynda behandlingen av förslagen till förordning om spårbarhet och märkning av genetiskt modifierade organismer och om genetiskt modifierade livsmedel och foder, för att då bestämmelserna trätt i kraft noga överväga moratoriet för genetiskt modifierade organismer i EU och eventuellt upphäva det på grundval av vetenskapliga garantier utan att skapa oro i samhället.

Punkt 3

3. Europaparlamentet hänvisar till det gemensamma forskningscentrets färskaste studie om samexistens för modifierade och icke modifierade grödor, av vilken det framgår att kostnaderna för icke modifierat jordbruk ökar betydligt vid en sådan samexistens, bland annat på grund av de strukturanpassningar som krävs av jordbruksföretag med icke modifierad produktion. Parlamentet kräver att sådana negativa effekter måste undvikas för det traditionella jordbruket.

Punkt 4

4. Europaparlamentet uppmanar de berörda offentliga myndigheterna och företagen att föra en **öppen informationspolitik** som är baserad på vetenskapliga data samt erinrar medierna om deras viktiga roll på detta område och uppmanar dem att rapportera om frågan på ett opartiskt och rättvist sätt.

Punkt 5

5. Europaparlamentet uppmanar gemenskapsinstitutionerna och i synnerhet kommissionen att koncentrera sina satsningar till områden som hör till deras ansvarsområde, med respekt för subsidiaritetsprincipen.

Punkt 6

6. Europaparlamentet betonar att inrättandet av en effektiv, förutsägbar och stabil rättslig ram är en brådskande fråga för Europeiska unionens bioteknikföretag, jordbrukare och konsumenter när det gäller att vinna företagens och jordbruksproducenternas förtroende och förhindra utlokalisering av deras verksamhet till tredje land och därvid

samtidigt stärka konsumenternas förtroende.

Punkt 7

7. Europaparlamentet kräver att produkter som innehåller, består eller framställs från genetiskt modifierade organismer inte får införas på sådana jordbrukares och livsmedelsproducenters bekostnad som inte framställer eller använder sådana produkter, och att det därför företrädesvis måste åligga producenten och konsumenten av sådana produkter att se till att deras produkter inte oavsiktligt kommer in i andra traditionella eller ekologiska produkter.

Punkt 8

8. Europaparlamentet uppmanar därför kommissionen och medlemsstaterna att – bland annat med tanke på åtgärd 17 i handlingsplanen – omgående och inom ramen för ett eventuellt godkännande av marknadsutsläpp av nya produkter som innehåller, består eller framställs från genetiskt modifierade organismer, se till att anmälaren och konsumenten av sådana produkter skall vidta och verkligen vidtar samtliga åtgärder som krävs för att förhindra att deras produkter oavsiktligt förekommer i andra produkter.

Punkt 9

9. Europaparlamentet begär att det skall antas tröskelvärden av ett slag som kan användas i praktiken och direktivet om avsiktlig utsättning av GMO i miljön genomförs så snart som möjligt inom ramen för en samlad strategi för miljövänlig genteknik, enligt vilken produkter som innehåller eller framställs från genetiskt modifierat material skall märkas klart och entydigt samt garanteras spårbarhet i syfte att uppnå så stor öppenhet som möjligt och fullständig valfrihet för konsumenten.

Punkt 10

10. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att vänta med att fastställa tröskelvärden för märkning av utsäde och förökningsmaterial som innehåller spår av genetiskt modifierade organismer åtminstone så länge som man inte har enats om sådana tröskelvärden för livsmedel och foder inom ramen för förslaget till förordning om genetiskt modifierade livsmedel och foder (KOM(2001) 425) och förslaget till förordning om spårbarhet och märkning av genetiskt modifierade organismer och spårbarhet och märkning av livsmedel och foderprodukter som är framställda av genetiskt modifierade organismer (KOM(2001) 182), eftersom parlamentets medbeslutanderätt i fråga om dessa förordningar i annat fall skulle urholkas.

Punkt 11

11. Europaparlamentet konstaterar att gränsvärden för märkning av utsäde som innehåller tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer enligt artikel 21.2 i direktiv 2001/18/EG endast kan fastställas ”för respektive produkt” och endast enligt förfarandet i artikel 30.2 i samma direktiv.

Punkt 12

12. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att inleda en politik för ”**B-Europa**” och fastställa en särskild politisk dagordning på bioteknikens område för de kommande åren.

Punkt 13

13. Europaparlamentet begär att huvudansvaret för samordningen av bioteknikstrategin skall ges en bestämd kommissionsledamot och ett generaldirektorat, som enkom inrättats för detta ändamål, i syfte att säkra större samstämmighet med gemenskapens verksamhet.

Punkt 14

14. Europaparlamentet begär att nästa forskningsramprogram skall prioritera forskning om bioteknik och att ökade ekonomiska resurser skall avsättas för detta ändamål.

Punkt 15

15. Europaparlamentet anser att politiken jämsides med näringslivet och forskningen bör resultera i bättre kunskap om risker för konsumenter, miljö och djur och inleda ett noggrant utarbetat forsknings- och uppföljningsprogram om odling av genetiskt modifierade växter.

Punkt 16

16. Europaparlamentet efterlyser införande av ett **uropeiskt patent** som motsvarar behoven bland forskare och innovatörer både inom offentliga forskningsinstitut och industrin.

Punkt 17

17. Europaparlamentet efterlyser lättare tillgång till riskkapital, särskilt för små och medelstora företag som är verksamma inom forskningen om bioteknik, och begär att den offentliga finansieringen blir lika konkurrenskraftig som finansieringen av privat forskning.

Punkt 18

18. Europaparlamentet begär att utvecklingen av **biokluster** och andra modeller för tekniköverföring skall främjas i Europeiska unionen och ansökarländerna i syfte att stimulera investeringar.

Punkt 19

19. Europaparlamentet kräver att de som utnyttjar biotekniska rön som godkänns av Europeiska unionens gällande lagstiftning inte skall omfattas av någon ansvarsskyldighet.

Punkt 20

20. Europaparlamentet efterlyser genomförbara metoder för märkning och spårbarhet.