

# EUROPEES PARLEMENT

1999



2004

*Zittingsdocument*

DEFINITIEVE VERSIE  
**A5-0108/2004**

2 maart 2004

\*

## VERSLAG

1. over het initiatief van Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad tot wijziging van het statuut van het Europol-personeel (5435/2004 – C5-0057/2004 – 2004/0804(CNS))

2. over het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5436/2004 – C5-0058/2004 – 2004/0805(CNS))

3. over het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5438/2004 – C5-0059/2004 – 2004/0806(CNS))

Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Maurizio Turco

### ***Verklaring van de gebruikte tekens***

- \* Raadplegingsprocedure  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt*  
*Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
- \*\*\* Instemming  
*Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen*
- \*\*\*I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*\*II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt*  
*Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
- \*\*\*III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst*

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

### ***Amendementen op wetsteksten***

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in vet cursief aangegeven. De markerings in mager cursief is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

## INHOUD

	<b>Blz.</b>
PROCEDUREVERLOOP .....	4
1. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT .....	6
2. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT .....	7
3. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT .....	8
TOELICHTING .....	9

## PROCEDUREVERLOOP

Bij schrijven van 3 februari 2004 verzocht de Raad, overeenkomstig artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, het Parlement om advies inzake het initiatief van Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad tot wijziging van het statuut van het Europol-personeel (5435/2004 - 2004/0804(CNS)).

Op 9 februari 2004 gaf de Voorzitter van het Parlement kennis van de verwijzing van dit voorstel naar de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken als commissie ten principale en naar de Begrotingscommissie als medeadviserende commissie (C5-0057/2004).

Bij schrijven van 9 februari 2004 verzocht de Raad, overeenkomstig artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, het Parlement om advies inzake het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5436/2004 - 2004/0805(CNS)).

Op 9 februari 2004 gaf de Voorzitter van het Parlement kennis van de verwijzing van dit voorstel naar de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken als commissie ten principale en naar de Begrotingscommissie als medeadviserende commissie (C5-0058/2004).

Bij schrijven van 3 februari 2004 verzocht de Raad, overeenkomstig artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, het Parlement om advies inzake het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5438/2004 - 2004/0806(CNS)).

Op 9 februari 2004 gaf de Voorzitter van het Parlement kennis van de verwijzing van dit voorstel naar de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken als commissie ten principale en naar de Begrotingscommissie als medeadviserende commissie (C5-0059/2004).

De Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken benoemde reeds op haar vergadering van 21 januari 2004 Maurizio Turco tot rapporteur.

Zij behandelde de initiatieven van Ierland en het ontwerpverslag op haar vergaderingen van 9 en 19 februari 2004.

Op laatstgenoemde vergadering hechtte zij met 26 stemmen voor en 0 tegen bij 1 onthouding haar goedkeuring aan de ontwerp-wetgevingsresolutie.

Bij de stemming waren aanwezig: Jorge Salvador Hernández Mollar (voorzitter), Robert J.E. Evans (ondervoorzitter), Johanna L.A. Boogerd-Quaak (ondervoorzitter), Maurizio Turco (rapporteur), Mary Elizabeth Banotti, Kathalijne Maria Buitenweg (verving Alima Boumediene-Thiery), Michael Cashman, Gérard M.J. Deprez, Koenraad Dillen, Adeline Hazan, Marie-Thérèse Hermange (verving Thierry Cornillet), Sylvia-Yvonne Kaufmann (verving Giuseppe Di Lello Finuoli), Margot Keßler, Timothy Kirkhope, Eva Klamt, Ole Krarup, Luís Marinho (verving Sérgio Sousa Pinto), Erik Meijer (verving Ilka Schröder overeenkomstig artikel 153, lid 2 van het Reglement), Elena Ornella Paciotti, Paolo Pastorelli (verving Giuseppe Brienza), Hubert Pirker, Bernd Posselt, Olle Schmidt (verving Baroness

Ludford), Ole Sørensen (verving Bill Newton Dunn), Joke Swiebel, Anna Terrón i Cusí en Christian Ulrik von Boetticher.

De Begrotingscommissie besloot op 18 februari 2004 geen advies uit te brengen.

Het verslag werd ingediend op 2 maart 2004.

## 1. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

**over het initiatief van Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad tot wijziging van het statuut van het Europol-personeel (5435/2004 – C5-0057/2004 – 2004/0804(CNS))**

### **(Raadplegingsprocedure)**

Het Europees Parlement,

- gezien het initiatief van Ierland (5435/2004)<sup>1</sup>,
  - gelet op artikel 30, lid 3 van de Overeenkomst tot oprichting van een Europese politiedienst (Europol-Overeenkomst)<sup>2</sup>,
  - gelet op artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad is geraadpleegd (C5-0057/2004),
  - gelet op artikel 67 en artikel 61, lid 4 van zijn Reglement,
  - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (A5-0108/2004),
1. verwerpt het initiatief van Ierland;
  2. verzoekt Ierland het initiatief in te trekken;
  3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie alsmede aan de regering van Ierland.

---

<sup>1</sup> Nog niet in het PB gepubliceerd.

<sup>2</sup> PB C 316 van 27.11.1995, blz. 2.

## 2. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

**over het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5436/2004 – C5-0058/2004 – 2004/0805(CNS))**

**(Raadplegingsprocedure)**

Het Europees Parlement,

- gezien het initiatief van Ierland (5436/2004)<sup>1</sup>,
  - gelet op artikel 44 van het besluit van de Raad van 3 december 1998 houdende vaststelling van het statuut voor de personeelsleden van Europol (hierna "personeelsstatuut" genoemd),
  - gelet op artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad is geraadpleegd (C5-0058/2004),
  - gelet op artikel 67 en artikel 61, lid 4 van zijn Reglement,
  - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (A5-0108/2004),
1. verwerpt het initiatief van Ierland;
  2. verzoekt Ierland het initiatief in te trekken;
  3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie alsmede aan de regering van Ierland.

---

<sup>1</sup> Nog niet in het PB gepubliceerd.

### 3. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

**over het initiatief van de Republiek Ierland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad inzake de aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol (5438/2004 – C5-0059/2004 – 2004/0806(CNS))**

**(Raadplegingsprocedure)**

Het Europees Parlement,

- gezien het initiatief van Ierland (5438/2004)<sup>1</sup>,
  - gelet op artikel 44 van het besluit van de Raad van 3 december 1998 houdende vaststelling van het statuut voor het personeel van Europol (hierna "personeelsstatuut" genoemd),
  - gelet op artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad is geraadpleegd (C5-0059/2004),
  - gelet op artikel 67 en artikel 61, lid 4 van zijn Reglement,
  - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (A5-0108/2004),
1. verwerpt het initiatief van Ierland;
  2. verzoekt Ierland het initiatief in te trekken;
  3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie alsmede aan de regering van Ierland.

---

<sup>1</sup> Nog niet in het PB gepubliceerd.



## TOELICHTING

Het Europees Parlement wordt verzocht zich uit te spreken over enkele voorstellen betreffende Europol, in het bijzonder de initiatieven van Italië en Ierland met het oog op wijziging van de regeling betreffende het personeel van Europol en aanpassing van de salarissen en vergoedingen van de personeelsleden van Europol. De rapporteur is van mening dat de bovengenoemde voorstellen behandeld moeten worden in het grotere verband van de meest recente ontwikkelingen bij Europol, met name door na te gaan of de Raad is ingegaan op de herhaalde oproepen van het Europees Parlement om te zorgen voor gerechtelijke en democratische controle op Europol, gegevensbescherming en de toegang tot informatie.

### 1. Het Protocol van de Europol-overeenkomst

Tijdens de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken op 27 en 28 november 2003 heeft de Raad een akte tot vaststelling op basis van artikel 43, lid 1 van de Europol-Overeenkomst, van een Protocol tot wijziging daarvan aangenomen<sup>1</sup>. Deze akte voorziet in een aantal amendementen om de bevoegdheden en handelingsbekwaamheid van Europol te vergroten alsook enkele bepalingen om het EP beter te informeren en te raadplegen over de werkzaamheden van Europol.

- Het EP was al eerder geraadpleegd over het Deense initiatief tot deze akte en besloot destijds dit voorstel te verwerpen met de argumenten die zijn uiteengezet in de begeleidende aanbeveling aan de Raad<sup>2</sup>. Het EP formuleerde daarbij een aantal verzoeken - die trouwens deels reeds waren vervat in een eerdere aanbeveling<sup>3</sup> - betreffende verschillende problematische aspecten van Europol die volgens het Parlement dringend optreden van de Raad noodzakelijk maken, met name meer democratische, gerechtelijke en budgettaire controle op Europol. Een analyse van het gevolg dat door de Raad is gegeven aan de aanbevelingen van het EP is te vinden in de volgende tabel:

Wensen van het Europees Parlement	Vervolg dat de Raad heeft gegeven aan de wensen van het EP
Communautarisering van Europol	Hieraan is geen gehoor gegeven; het voorstel van de IGC voor een Europese Grondwet, dat voorzag in communautarisering van Europol en dus parlementaire controle op de begroting van Europol, is niet aangenomen
Financiering van Europol uit de Gemeenschapsbegroting	

<sup>1</sup> Document 13650/03 en 13649/03 ADD 1

<sup>2</sup> Zie verslagen-Turco en -von Boetticher en de aanbeveling aan de Raad, co-rapporteurs Turco-von Boetticher.

<sup>3</sup> Aanbeveling van het EP (verslag-Turco/von Boetticher) aan de Raad van 30 mei 2002, P5-TAPROV(2002)0269.

<p>Wijziging van artikel 34 van de Europol-overeenkomst met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de Raad en het Europees Parlement één enkel jaarverslag van de activiteiten wordt voorgelegd</li> <li>- sprake is van een formeel recht op een gedachtewisseling met het <u>Raadsvoorzitterschap</u> over het jaarverslag van de activiteiten</li> <li>- sprake is van een formeel recht om de <u>directeur van Europol</u> uit te nodigen voor de bevoegde commissie te verschijnen</li> </ul>	<p>Gedeeltelijk overgenomen: punt 18.2 van het Protocol luidt:  "Het <u>voorzitterschap van de Raad</u> of zijn vertegenwoordiger kan verschijnen voor het Europees Parlement teneinde algemene vraagstukken te bespreken die verband houden met Europol. Het voorzitterschap van de Raad of zijn vertegenwoordiger kan worden <u>bijgestaan door de directeur van Europol</u>. Ten aanzien van het Europees Parlement houdt het voorzitterschap van de Raad of zijn vertegenwoordiger rekening met de zwijg- en geheimhoudingsplicht"; jaarverslag zie hieronder;</p>
<p>Wijziging van artikel 24, lid 6 van de Europol-overeenkomst, dat de gemeenschappelijke controleautoriteit die is belast met de bescherming van persoonsgegevens verplicht om een jaarlijks verslag van de werkzaamheden op te stellen, dit toe te zenden aan het Europees Parlement en rekenschap af te leggen tegenover de bevoegde commissie;</p>	<p>Gedeeltelijk overgenomen: punt 12 van het Protocol: "in artikel 24, lid 6, worden de woorden "Deze verslagen worden volgens de procedure van titel VI van het Verdrag betreffende de Europese Unie aan de Raad toegezonden;" vervangen door: "Deze verslagen worden aan <u>het Europees Parlement en de Raad toegezonden</u>".</p>
<p>Wijziging van artikel 28 van de Europol-overeenkomst dat voorziet in een hervorming van de Raad van bestuur van Europol met dien verstande dat daarin behalve één vertegenwoordiger per lidstaat ook twee vertegenwoordigers van de Commissie en twee van het Europees Parlement zitting hebben</p>	<p>Geen gevolg</p>
<p>Wijziging van artikel 29 van de Europol-overeenkomst met dien verstande dat het Europees Parlement op gelijke voet met de Raad wordt betrokken bij de benoeming en afzetting van de directeur van Europol</p>	<p>Geen gevolg</p>

Uit deze analyse blijkt dat het Protocol maar minimaal ingaat op de problemen en wensen die het Parlement meermalen naar buiten heeft gebracht. Het EP blijft verstoken van echte bevoegdheden op het gebied van de besluitvorming, controle en begroting en is slechts virtueel in staat om directe controle op Europol uit te oefenen. Daarbij komt dat de Europese grondwet met de voorstellen betreffende Europol daarin, die de rapporteur als bevredigend ziet, is "bevroren" en dat de goedkeuring ervan voor onbepaalde tijd is opgeschort.

De rapporteur wijst er met name met grote bezorgdheid op dat het voorstel van enkele nationale en Europese parlementariërs, dat de Europese Commissie had overgenomen in haar mededeling inzake de democratische controle op Europol<sup>1</sup>, namelijk de vorming van een gemengde commissie Europees Parlement-nationale parlementen door de Raad bij de

<sup>1</sup> Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad, "Democratische controle op Europol" (COM(2002) 95)

aanneming van het Protocol is verworpen, blijkbaar om juridische redenen. De Juridische Dienst van de Raad heeft namelijk in een ten onrechte vertrouwelijk gebleven document<sup>1</sup> geadviseerd dat de Europol-overeenkomst en de protocollen daarvan als zijnde een akte van afgeleid recht elke betrokkenheid van de nationale parlementen uitsluiten, daar een dergelijke betrokkenheid alleen besloten kan worden op grond van bepalingen van het primaire recht, d.w.z. door herziening van de Unie-Verdragen. Tegelijk lichtte de Juridische Dienst toe dat het Protocol "bepaalde taken had kunnen toewijzen aan een of meer instellingen van de Unie... (of) specifieke nieuwe toezichtorganen in het leven had kunnen roepen". Het EP had dus in het Protocol belast kunnen worden met grotere beslissings- en controlebevoegdheden ten aanzien van Europol. Het is dan ook duidelijk dat de Raad, door de meeste aanbevelingen van het EP over deze kwestie niet in het Protocol over te nemen, niet alleen een juridische maar een duidelijk politieke keuze heeft gemaakt.

Ook enkele nationale parlementsleden hebben zich uitgesproken over het Deense voorstel voor een protocol en hadden daarbij vooral kritiek op het schrappen van de mogelijkheid een gemengde commissie in het leven te roepen en op de uitsluiting van nationale parlementariërs. Terwijl de European Scrutiny committee van het House of Commons zich bereid verklaarde om niet aan te dringen op de opnemng van de gemengde commissie in het Protocol, mits deze commissie wordt opgenomen in de Europese grondwet<sup>2</sup>, raadde de Select Committee inzake de Europese Unie van het Engelse House of Lords de regering in haar verslag inzake Europol<sup>3</sup> aan om aan te dringen op de vorming van een gemengde commissie door deze op te nemen in de tekst van het Protocol. De Franse Nationale Vergadering heeft zich over Europol uitgesproken in een zeer gedetailleerd verslag dat is opgesteld door de heer Floch<sup>4</sup>, die hoofdzakelijk ingaat op de werkzaamheden van de Conventie betreffende Europol en in dat verband opmerkt dat "*het verdwijnen van het Deense ontwerpprotocol ... laakbaar is*"<sup>5</sup>. De Franse Senaat heeft van zijn kant een verslag het licht doen zien dat is opgesteld door senator Alex Türk (ondervoorzitter van de CNIL) die zeer kritisch is ten aanzien van het Protocol<sup>6</sup>. De rapporteur betwist de these van de Juridische Dienst van de Raad<sup>7</sup> en sluit zich aan bij de

---

<sup>1</sup> Bijdrage van de Juridische Dienst van 11 november 2003, 14467/03 LIMITE JUR 434 EUROPOL 57; niet toegankelijk document in het register van de Raad, op zich al een bewijs dat bepaalde communautaire instellingen en Europol niet doeltreffend te controleren zijn; er zij aan herinnerd dat de rapporteur de Raad voor het Hof van Justitie heeft gedaagd omdat deze weigert toegang te geven tot de adviezen van de Juridische Dienst, zaak Turco vs Raad van de Europese Unie, T-84/03.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld punt 6.22 in haar vijfde verslag, <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200203/cmselect/cmeuleg/63-v/6308.htm>

<sup>3</sup> "Europol's role in fighting crime", Select Committee on the European Union, House of Lords, Session 2002-03, 5th report, 28 januari 2003, <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200203/ldselect/ldcom/43/4301.htm>. In het verslag wordt ook kritiek geleverd op het feit dat de oorspronkelijk voorziene controle-instrumenten grotendeels uit het Deense voorstel zijn verdwenen. Verder wordt er in het deel over de overeenkomst tussen de VS en de EU inzake de uitwisseling van persoonsgegevens op gewezen dat de nationale parlementsleden feitelijk verhinderd worden om democratische controle uit te oefenen en dat deze controle dus zwak is of geheel ontbreekt, zowel op nationaal als op Europees niveau, zie par. 49 van het verslag van het House of Lords.

<sup>4</sup> Verslag over de toekomst van Europol, Nationale Vergadering, doc. nr. 819, ingediend door Jacques Floch, ingeschreven op 29 april 2003, <http://www.assemblee-nat.fr/12/pdf/europe/rap-info/i0819.pdf>

<sup>5</sup> Zie het eind van bladzij 36 van dit verslag

<sup>6</sup> Franse Senaat, Verslag van Senator Alex Türk, nr. 58, bijlage bij de notulen van de zitting van 12 november 2003, : <http://www.senat.fr/rap/103-058/103-058.html>

<sup>7</sup> Volgens de rapporteur is de these van de Juridische Dienst van de Raad "juridisch gezien onjuist, omdat de Overeenkomst tot instelling van Europol geen afgeleid recht is, maar een overeenkomst van de Unie die de nationale parlementen ter ratificatie wordt voorgelegd. De Europol-overeenkomst heeft van het begin af aan een

kritiek van de Nationale Vergadering door erop te wijzen dat de Raad van bestuur van Europol niet de mogelijkheid heeft om doeltreffend controle uit te oefenen op de Europol-directeur, zowel omdat de raad te omvangrijk is (circa zestig leden en na de uitbreiding een honderdtal!), als vanwege het roterende voorzitterschap.

De rapporteur wijst tevens op de beperkte bevoegdheden van het gemeenschappelijke controle-orgaan, omdat dit gefinancierd wordt door het orgaan dat het moet controleren, omdat het gepasseerd wordt als de lidstaten rechtstreeks gegevens met Europol uitwisselen buiten de Overeenkomst om volgens de "MSOPES"-methode<sup>1</sup> (een zeer ernstige zaak die de rapporteur pas nu verneemt) en tenslotte omdat de aanbevelingen ervan niet bindend zijn. In een resolutie wordt de Franse regering opgeroepen zich tegen de aanneming van het Protocol te verzetten totdat dit voorziet in de mogelijkheid om een gemengde parlementaire commissie in het leven te roepen.

## 2. Bescherming van persoonsgegevens

In een recente aanbeveling aan de Raad (Turco-Von Boetticher) verzocht het EP de Raad garanties vast te stellen voor een adequaat niveau van bescherming van gegevens en te zorgen voor hetzelfde toezicht op de naleving daarvan als bij de eerste pijler (richtlijn van het Europees Parlement en de Raad 95/46/EG). Ook verzocht het EP om neerlegging van de beschikbare informatie over de georganiseerde criminaliteit in verslagen die jaarlijks worden toegezonden aan het EP.

De bescherming van de privacy en van persoonsgegevens is een voorwerp van permanente zorg in de derde pijler, met name waar het gaat om de uitwisseling van persoonsgegevens en andere data met derde landen en tussen Europese instellingen en organen onderling (zoals het ontwerpakkoord tussen Europol en Eurojust). Bovendien is Europol door de Commissie genoemd als mogelijk "filter" voor persoonsgegevens van transatlantische reizigers naar de VS. De Commissie heeft laten weten dat zij in de loop van 2004 een rechtsbesluit hierover zal indienen. De rapporteur betreurt het dat grote vertraging is opgelopen en is van mening dat het in gebreke blijven van de Commissie en de Raad - ondanks de herhaalde oproepen van het Europees Parlement - een ernstige zaak is.

Senator Alex Türk laakt in zijn verslag ten aanzien van de bescherming van de persoonsgegevens de beperkte bevoegdheden van het gemeenschappelijke controle-orgaan en wijst op misstanden bij de uitwisseling van gegevens bij Europol en de lidstaten: *"uw rapporteur heeft als voorzitter van het GCO kunnen vaststellen hoe groot de bevoegdheden van Europol zijn en hoe moeilijk het is om naleving van de regels inzake de bescherming van gegevens te verzekeren", "... toen hij voorzitter van het GCO was heeft hij meermalen de stem verheven tegen dergelijke praktijken (de MSOPES) die ...aan elke controle ontsnappen".* Het

---

gemeenschappelijke controle-autoriteit ingesteld. Deze instantie is onafhankelijk en is niet voorzien in de bestaande Verdragen".

<sup>1</sup> Bladzij 8 van het rapport: "de nationale bestuursorganen en Europol neigen ertoe om betrekkingen te ontwikkelen buiten de Overeenkomst om. De nationale diensten richten zich soms rechtstreeks tot Europol om informatie uit te wisselen zonder de weg te bewandelen van de nationale units bij Europol. Ook komt het voor dat het Bureau en de lidstaten onder de dekmanten van technische ondersteuning bestanden aanleggen als voorganger van mogelijke analysebestanden zonder de in de Overeenkomst voorziene procedure voor het aanleggen van dergelijke bestanden te volgen. Deze praktijk wordt in het Europese jargon aangeduid met de term «MSOPES» (« Member State Operational Projects With Europol Support »)".

rapport van het House of Lords zet vraagtekens bij de onafhankelijkheid en de werkwijze van het GCO<sup>1</sup>.

### 3. Toegang tot documenten

In zijn aanbeveling verzocht het EP Europol om zich te houden aan verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten en de beginselen daarvan onmiddellijk na te leven. Hoewel Europol ten overstaan van het House of Lords heeft verklaard<sup>2</sup> dat zij de regels van de Raad ter zake toepast, moet dit ook ter kennis van de burgers en de andere instellingen worden gebracht, bijvoorbeeld door bekendmaking op de Internetwebsite van Europol (waar overigens zelfs niet alle afspraken met andere instellingen, organen en staten vermeld worden). De rapporteur wijst erop dat de bepalingen voor de toegang tot documenten van verordening 1049 op de website niet zijn bijgewerkt en dat de bepalingen betreffende de toegang tot documenten van Europol niet in het Protocol zijn te vinden. Hij verzoekt Europol daarom het EP toe te lichten waarop de opmerkingen ten overstaan van het House of Lords gebaseerd zijn.

### Conclusies

De Raad heeft duidelijk geen rekening gehouden met de wensen van het EP en van de nationale parlementariërs. De goedkeuring van het Protocol en de middelmatige inhoud ervan is een klap in het gezicht van de nationale parlementsleden, de leden van het Europees Parlement en de burgers die zij vertegenwoordigen. Europol krijgt steeds meer bevoegdheden en taken die aan democratische en gerechtelijke controle zowel op nationaal als op Europees niveau ontsnappen. Daarom stelt de rapporteur zijn collega's overeenkomstig de gangbare praktijk van het EP voor om de betreffende initiatieven te verwerpen<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> In par. 53 wordt opgemerkt: "...het GCO lijkt geen voldoende onafhankelijke aanpak te hebben ten aanzien van de ernstige knelpunten die wij hebben vastgesteld. Onze bezorgdheid werd niet minder groot toen wij te rade gingen bij de Deputy Information Commissioner, die het Verenigd Koninkrijk vertegenwoordigt binnen het GCO. Wij kregen de indruk dat het de politieke wenselijkheid van een overeenkomst had laten prevaleren boven zijn verantwoordelijkheid om wezenlijke waarborgen voor gegevensbescherming te verzekeren"

<sup>2</sup> Zie par. 60 van het rapport van het House of Lords

<sup>3</sup> De rapporteur dankt Ottavio Marzocchi, medewerker van de Radicale leden van het Europees Parlement, voor zijn bijdrage aan dit verslag.