

# EUROPAPARLAMENTET

1999



2004

---

*Plenarhandling*

SLUTLIG VERSION  
**A5-0258/2004**

7 april 2004

## BETÄNKANDE

om Europeiska investeringsbankens verksamhetsberättelse 2002  
(2004/2012(INI))

Utskottet för ekonomi och valutafrågor

Föredragande: Christa Randzio-Plath



## **INNEHÅLL**

	<b>Sida</b>
PROTOKOLLSIDA .....	4
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION .....	5
EXPOSICIÓN DE MOTIVOS .....	9
RESERVATION .....	13

## **PROTOKOLLSIDA**

I skrivelse av den 3 juni 2003 överlämnade EIB sin verksamhetsberättelse till parlamentet, som vidarebefordrade den för kännedom till utskottet för ekonomi och valutafrågor.

Vid plenarsammanträdet den 12 februari 2004 tillkännagav talmannen att utskottet för ekonomi och valutafrågor i enlighet med artikel 47.2 och artikel 163 i arbetsordningen hade beviljats tillstånd att utarbeta ett initiativbetänkande om Europeiska investeringsbankens verksamhetsberättelse 2002.

Vid utskottssammanträdet den 27 november 2002 hade utskottet utsett Mónica Ridruejo till föredragande.

Vid utskottssammanträdena den 23 februari, 16 mars och 6 april 2004 behandlade utskottet förslaget till betänkande.

Vid det sistnämnda sammanträdet godkände utskottet förslaget till resolution med 19 röster för, 2 röster emot och 1 nedlagd röst.

Följande ledamöter var närvarande vid omröstningen: Christa Randzio-Plath (ordförande och föredragande), Philippe A.R. Herzog och John Purvis (vice ordförande), Hans Udo Bullmann, Ieke van den Burg (suppleant för Pervenche Berès), Harald Ettl (suppleant för Peter William Skinner), Robert Goebbels, Lutz Goepel (suppleant för Ingo Friedrich), Lisbeth Grönfeldt Bergman, Mary Honeyball, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Alain Lipietz, Astrid Lulling, Thomas Mann (suppleant för Christoph Werner Konrad), Hans-Peter Mayer, Marcelino Oreja Arburúa (suppleant för José Manuel García-Margallo y Marfil i enlighet med artikel 153.2 i arbetsordningen), Bernhard Rapkay, Mónica Ridruejo, Olle Schmidt, Mikko Pesälä (suppleant för Carles-Alfred Gasòliba i Böhm) och Alexander Radwan.

Med stöd av artikel 161.3 nekade Mónica Ridruejo att stå som föredragande. Hennes reservation bifogas.

Betänkandet ingavs den 7 april 2004.

## FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION

### om Europeiska investeringsbankens verksamhetsberättelse 2002 (2004/2012(INI))

*Europaparlementet utfärdar denna resolution*

- med beaktande av artiklarna 266 och 267 i EG-fördraget, om inrättande av Europeiska investeringsbanken (EIB), och protokollet med bankens stadga som är fogat till fördraget,
- med beaktande av talmanskonferensens beslut av den 15 maj 1996 om att EIB:s låneprioriteringar, årliga verksamhetsberättelse och riktlinjer varje år skall diskuteras i utskottet för ekonomi och valutafrågor,
- med beaktande av EIB-gruppens årsrapport och finans-, verksamhets-, projekt- och statistikrapporter för 2002, Europeiska investeringsfondens årsrapport, verksamhetsplanen för 2003-2005; revisionskommitténs årsrapport och direktionens svar och den diskussion som fördes i utskottet för ekonomi och valutafrågor med EIB:s ordförande den 16 juni 2003,
- med beaktande av synpunkterna i revisionsrättens årsrapport för 2002, samarbetsavtalet mellan kommissionen och EIB från januari 2000, EG-domstolens dom av den 10 juli 2003 i mål C-15/00 om överlämnande av information till OLAF,
- med beaktande av Europeiska rådets slutsatser i Lissabon den 23-24 mars 2000 och Göteborg den 15-16 juni 2001,
- med beaktande av sin resolution av den 21 november 2002 om Europeiska investeringsbankens årsrapport<sup>1</sup>,
- med beaktande av artikel 47.2 och artikel 163 i arbetsordningen,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för ekonomi och valutafrågor (A5-0258/2004), och av följande skäl:
  - A. EIB-gruppen är en offentlig bank med ett bestämt uppdrag som inrättas genom EG-fördraget som EU:s främsta finansieringsinstitution för att uppnå EU:s mål (artikel 267 i fördraget).
  - B. EIB är ansvarsskyldig inför medborgarna eftersom den åtagit sig att respektera reglerna om öppenhet och god företagsförvaltning.
  - C. EIB förvaltar sina egna medel och de resurser som särskilt anförtrots den av EU.

---

<sup>1</sup> EUT C 25 E, 29.1.2004, s. 390.

- D. EIB utövar sin funktion på grundval av tre verksamhetspelare: a) individuella och globala lån samt strukturerade insatser, b) garantier, c) riskkapital och Europeiska investeringsfonden (EIF).
- E. EIB:s verksamhet skall omfattas av Europaparlamentets demokratiska kontroll när det gäller de allmänna riktlinjerna, men i enlighet med protokollet om EIB:s stadgar skall bankens råd ”fastställa allmänna riktlinjer för bankens kreditpolitik” (artikel 9.2). EIB:s styrelse är ensam behörig att besluta om att bevilja lån och garantier (artikel 11). Europaparlamentet har varken behörighet eller befogenheter att utöva en finansiell kontroll över eller godkänna EIB:s årliga räkenskaper.
- F. EIB samarbetade till fullo med Europaparlamentet vid utarbetandet av och i samband med diskussionerna om resolutionen av den 15 februari 2001 om åtgärder med anledning av EIB:s årsredovisning<sup>1</sup>, resolutionen av den 5 februari 2002 om Europeiska investeringsbankens årsredovisning för 2000<sup>2</sup> och resolutionen av den 21 november 2002 om Europeiska investeringsbankens årsredovisning för 2001<sup>3</sup>. Rekommendationerna om öppenhet och goda styrelseformer har följts upp.
- G. EIB måste precis som alla andra EU-institutioner och EU-organ vara en förebild i fråga om öppenhet, integritet och goda styrelseformer.
- H. Dessa mål bör bli föremål för en objektiv och offentlig diskussion där alla åsikter förs fram.
- I. EIB fungerar som en katalysator för att skaffa fram medel till investeringsprojekt på grund av sin erkända kapacitet att identifiera hållbara och livskraftiga projekt på det tekniska, ekonomiska, finansiella och miljömässiga planet.
- J. EIB:s verksamhet kan inte jämföras med andra kommersiella bankers verksamhet eftersom EIB endast beviljar lån till investeringsprojekt och inte till offentliga eller privata företags generella kapitalbehov.
- K. EIB:s huvudsakliga uppgift är att stödja kapitalinvesteringar genom att främja en hållbar utveckling och ekonomisk och social sammanhållning inom EU, och har som prioriterade uppgifter att tillsammans med EIF finansiera små och medelstora företag, FoU, utveckling av informationssamhället, miljöskydd, regional tillväxt och investeringar i infrastruktur för utbildning, sysselsättning, hälso- och sjukvård samt social infrastruktur.
- L. EIB:s betydande roll understryks även när det gäller genomförandet av tillväxtinitiativet inom ramen för bankens i2i-program till stöd för Lissabonagendan.
- M. EIB skall kontrolleras av OLAF på samma sätt som övriga institutioner, organ, kontor och byråer i gemenskapen. Detta har fastslagits av Europeiska gemenskapernas domstol (mål C-15/00).

---

<sup>1</sup> EGT C 276, 1.10.2001, s. 161.

<sup>2</sup> EGT 284 E, 21.11.2002, s. 25

<sup>3</sup> EUT C 25 E, 29.1.2004, s. 224.

1. Europaparlamentet välkomnar EIB:s årliga verksamhetsrapport och det faktum att EIB för första gången har tillställt parlamentet rapporten från sin revisionskommitté och annan dokumentation.
2. Europaparlamentet välkomnar förbättringen av öppenheten i den information som EIB ställer till allmänhetens förfogande.
3. Europaparlamentet gratulerar EIB för den kreditvärdering som den uppnått.
4. Europaparlamentet beslutar att anordna en offentlig utfrågning under hösten 2004 om EIB:s verksamhet och politiska riktlinjer för att hålla en öppen diskussion i frågan vid liv. Europaparlamentet konstaterar att EIB:s ordförande har visat sitt intresse för detta initiativ och är tillgänglig.
5. Europaparlamentet erkänner EIB:s särskilda status och uppmanar därför EIB att lägga fram förslag i linje med Europeiska kommissionens handlingsplan för en modernare bolagsrätt och effektivare företagsstyrning i Europeiska unionen (KOM(2003) 284) och parlamentets resolutioner om tillsyn över finansiella tjänster och företagsstyrning.
6. Europaparlamentet rekommenderar EIB att ytterligare förbättra och tydligare visa arten och den slutliga användningen av sina globala lån till förmån för små och medelstora företag eller små och medelstora infrastrukturer och andra offentliga arbeten, eftersom det av den information som analyserats framgår att 45 procent av de totala lånen används för att finansiera små och medelstora företag.
7. Europaparlamentet stöder EIB:s ansträngningar att optimera sin samordning med kommissionen och att informera parlamentet om detta i fråga om EU:s strukturfonder och Sammanhållningsfonden.
8. Europaparlamentet upprepar behovet av att ställa EIB under banktillsyn, antingen genom Europeiska centralbanken eller någon annan struktur som ansvarar för banktillsyn på EU-nivå. Parlamentet understryker på nytt att detta måste fastställas i fördraget. Parlamentet uppmanar därför kommissionen och medlemsstaterna att lägga fram ett förslag och ber EIB att aktivt beakta olika möjligheter och att rapportera till parlamentet.
9. Europaparlamentet gläder sig över att EIB antagit kommissionens definition av små och medelstora företag och stöder dess ansträngningar för att tillämpa den.
10. Europaparlamentet uppmanar med kraft EIB, revisionsrätten och kommissionen att ändra trepartsöverenskommelsen som löpte ut den 19 mars 2003 så att revisionsrätten får rätt att granska såväl garantin som den underliggande transaktionen när EIB beviljar lån. Europaparlamentet anser att man måste överväga ytterligare förbättringar av kontrollen av EIB och menar att Europaparlamentet måste delta i denna. Parlamentet uppmanar parterna att ytterligare ändra trepartsöverenskommelsen så att revisionsrätten åtminstone har samma befogenheter att granska EIB som den har att granska ECB, det vill säga att granska den operationella effektiviteten i EIB:s förvaltning.
11. Europaparlamentet föreslår EIB att regelbundet offentliggör en utvärdering av bankens finansiella verksamheter, med separat redovisning av den direkta verksamheten och den

verksamhet som genomförs via mellanhänder (globala lån, riskkapital, fonder etc.) och bankens derivattransaktioner.

12. Europaparlamentet ber EIB att informera parlamentet om i vilken grad rekommendationerna i revisionskommitténs rapport överensstämmer med de rekommendationer som framförts av enheten för operationell utvärdering i dess sektorsrapporter.
13. Europaparlamentet rekommenderar EIB att också offentliggöra information om eventuella misslyckade projekt för att kunna dra lärdom av dessa misslyckanden.
14. Europaparlamentet noterar EIB:s åtagande att ge fullt tillträde till den information som är nödvändig för revisionsrättens kontroll (vid behov också kommersiellt konfidentiell eller marknadskänslig information) och för OLAF:s och domstolens kontroller.
15. Europaparlamentet beklagar att den information som lämnas av EIB på bankens hemsida endast finns på tre gemenskapsspråk. Parlamentet uppmanar EIB att göra informationen på hemsidan tillgänglig på flera gemenskapsspråk.
16. Europaparlamentet uppmanar bestämt det nya Europaparlamentet att anordna en expertutfrågning om EIB:s årsrapport för 2003 och 2004 och att utarbeta slutsatser för Lissabonprocessen beträffande EIB:s strategier.
17. Europaparlamentet uppmanar EIB att varje år förelägga Europaparlamentet och allmänheten, tillsammans med bankens årsrapport, en skriftlig sammanfattning av de åtgärder som vidtagits med anledning av de frågor som tagits upp i parlamentets föregående årsrapport.
18. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet, kommissionen och EIB.

## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

### **Introducción**

El BEI, institución perteneciente a la Unión Europea (UE), fue creado en el año 1958 bajo los auspicios del Tratado de Roma, y se trata de un banco público con orientación política cuyos accionistas son los Estados Miembros (EM). Su misión consiste en contribuir a la integración y cohesión europea apoyando las inversiones de capital y préstamo en interés de la Unión, particularmente en el desarrollo de las regiones más atrasadas. Asimismo, el BEI es el accionista mayoritario del FEI, con un 61% de su capital, creado en 1994 y con un mandato para la promoción, creación y desarrollo de PYMEs en la UE y países candidatos a través de operaciones de capital riesgo, especialmente en sectores tecnológicos.

Todo ello otorga al BEI una reputación crediticia quasi-soberana AAA, y lo convierte en la mayor institución financiera supranacional superando, a finales del 2001, en un 40% el volumen de sus actividades respecto a las del Banco Mundial.

A pesar de su peso, parece que la existencia del BEI pasa desapercibida para la inmensa mayoría del público europeo, bien en sus funciones, bien en sus objetivos u operaciones e incluso en su existencia.

### **Política de información, transparencia y auditoria**

Tras los diversos escándalos financieros que han creado una grave crisis en los sistemas de gobierno corporativo recientemente, los legisladores han tomado diversas medidas cautelares para mejorar la transparencia informativa de las sociedades con el fin de mejorar la confianza y protección de sus accionistas. Los informes Winter y Sarbanes-Oxley, en la UE y USA respectivamente, han tratado de sistematizar las carencias corporativas e incluir recomendaciones con el fin de asegurar la aplicación coherente de principios de buen gobierno societario, exigiendo órganos de gobierno independientes y responsables, sistemas de garantía de la información facilitada, calidad en la información presentada etc, y, ante todo, transparencia en las actividades y su control.

En lo que respecta al BEI, hemos constatado que ha habido ciertos progresos en cuanto a transparencia se refiere, esfuerzos en convertirse en un banco moderno, abierto y flexible, pero sin alcanzar aún los estándares internacionalmente aceptados, como los establecidos por los informes mencionados anteriormente. El objetivo de este Informe es hacer un llamamiento a las instancias rectoras del banco para que encaucen este tipo de planteamientos.

En especial, el Grupo BEI deberá de nombrar un Comité de Nombramientos y Retribuciones, hacer público el modo de designación de los Miembros del Consejo de Administración y de sus Comisiones e incorporar administradores independientes al Consejo de Administración y sus Comisiones. Asimismo, creemos que resulta de vital importancia que el Banco instaure urgentemente, tal y como recomendó el Comité de Auditoria en su informe del año 2002, entre otros, criterios de separación de funciones y publique las actividades de los Comités así como las actividades de los administradores en el cumplimiento de sus objetivos. Se deberán observar, asimismo, las recomendaciones de la Unidad de Evaluación de Operaciones.

Puede afirmarse que la tabla salarial publicada en la web del Banco no cumple los requisitos del buen gobierno societario, pues de ella no se deduce las compensaciones y los salarios individualizados de los consejeros, directivos y demás empleados del grupo BEI en detalle, ni otras remuneraciones, así como otros cargos y ocupaciones profesionales. Tampoco pueden deducirse las remuneraciones de aquellos que poseen dos cargos dentro de la estructura del BEI.

Por ello se pide la publicación de las remuneraciones, compensaciones y atenciones de los Consejeros y Directivos en su tramo fijo y variable. Asimismo, se deberán aportar una declaración anual de ingresos y bienes, y una declaración de conflictos de interés, especificando si tienen relación directa o indirecta con las actividades del BEI.

En cuanto a la transparencia contable, se acoge con satisfacción el hecho de que el BEI haya proporcionado al Parlamento por primera vez en junio de 2002 una copia del Informe del Comité de Auditoría tras la autorización por el Consejo de Gobernadores. Pero en aras de asegurar la transparencia financiera de la entidad, resulta imprescindible la introducción del principio de que los auditores sean responsables de los informes de auditoría de las cuentas consolidadas de todo el grupo BEI. Deberán asimismo publicarse reglas de auditoría de alta calidad donde se definan, de un modo claro, la independencia y ética personal de los auditores. Por otro lado, se insta al BEI a que publique trimestralmente los avances en los trabajos de auditoría y las actas las reuniones de su Comité.

Y finalmente, como acción complementaria que permita contrastar la adecuación y compromiso del BEI con las mejores prácticas del gobierno societario, se hace necesario que el Banco publique en su página web, con una periodicidad anual, un informe acerca de su buen gobierno corporativo y que amplíe la información a todos sus campos de actividad.

### **Préstamos globales y capital riesgo**

Tal y como hemos anunciado anteriormente, el BEI y el FEI tienen como misión la promoción, creación y desarrollo de las PYME en la UE y en países candidatos. Tras el análisis de su informe, se constata su impacto positivo en la creación de empleo producido por el crecimiento de las acciones de capital de riesgo y garantía efectuadas por el FEI. No obstante, debe mejorarse el control de la actividad de capital riesgo realizada directamente, y por los fondos en que invierte el FEI.

Para la consecución de dichos objetivos, el Grupo BEI tiene una estrecha colaboración con la comunidad bancaria europea, concretamente con más de 180 instituciones financieras en los Estados miembros. Para que las atractivas condiciones de financiación BEI sean efectivas, resulta necesario que el beneficiario principal sea el prestatario final, y no el banco intermediario, garantizando que el acceso al préstamo por parte del prestatario final sea a los tipos de interés marcados por el BEI, sin la existencia de márgenes adicionales impuestos por las instituciones financieras intermediarias. Los intermediarios podrán, en su caso, recibir una comisión de estudio o gestión única, sin que ello perjudique o altere las condiciones establecidas a priori.

Otro de los problemas a esta colaboración público-privada reside en que no existe información clara acerca de los proyectos que se están financiando, lo que dificulta concluir su contribución al desarrollo sostenible y objetivos de la Unión. Además, estas relaciones

dificultan el acceso público a la información, ya que los documentos pasan al dominio privado.

### **Evaluación de la eficiencia**

El Informe Anual no define con precisión el destino y naturaleza de los préstamos globales y que estos no estén destinados únicamente a las PYMEs, ni la financiación de infraestructuras y otras obras públicas. Por ello, el Banco deberá desglosar la actividad prestataria por sectores de actividad y por países, de tal modo que pueda establecerse de un modo más claro el destino de sus fondos.

En lo que se refiere a la evaluación *ex-ante*, el Grupo BEI no informa de un modo suficiente y preciso acerca de los proyectos en los que desea participar al no aportar documentación relevante de los mismos. Es más, el BEI, a diferencia de otras instituciones financieras internacionales, como el Banco mundial o el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD), no tiene la obligación de realizar proyectos de impacto medioambiental antes de la aprobación de los mismos. El hecho de no poder conocer los criterios de selección de los nuevos proyectos dificulta demostrar la eficacia de su actividad.

Por ello se pide al BEI que emita informes donde se indiquen claramente los criterios de selección de los nuevos proyectos y si estos cumplen con la misión estatutaria y los objetivos económicos de la UE.

En cuanto a la evaluación *ex-post*, el departamento de Evaluación de Operaciones del Banco no realiza informes de puesta en práctica y evaluación de todos los proyectos aunque si ha publicado recomendaciones al respecto de este punto. Por ello, se pide al BEI que realice y publique, con una asiduidad suficiente en función de cada proyecto, informes de auto-evaluación e impacto con todos los datos relativos al funcionamiento de los proyectos.

### **El BEI en los mercados financieros y sus recursos propios**

La condición crediticia quasi-soberana del BEI le permite obtener recursos en los mercados de capitales en condiciones muy ventajosas. La presencia creciente del BEI en estos mercados se ve acompañada del uso de derivados financieros para gestionar riesgos, swaps de divisas y de tipos de interés y otros. Se pide que se opere con cuidado con estos instrumentos y que no se tomen posiciones especulativas.

También se constata que el BEI está planeando diversificar su oferta de productos, a través de la nueva iniciativa de securitización de deuda a través de SPCs (*Special Purpose Companies*), productos que tienen grandes posibilidades si bien su riesgo aun no ha sido bien estudiado ni debatido adecuadamente.

### **La ampliación de la UE**

La ampliación en 10 nuevos Estados miembros requiere del BEI una reorientación de sus políticas para integrar a estos países en el conjunto de la economía europea. Es por ello que resulta necesario incrementar la proporción de préstamos concedidos a estos nuevos miembros con respecto a los años 2002 y 2003, aumentando manifiestamente, las previsiones para años futuros.

Teniendo en cuenta que las economías de estos países recibirán grandes flujos de inversiones por parte de los fondos estructurales y de cohesión, sería interesante intensificar la cooperación entre el BEI y el BERD.

### **Relaciones con otras Instituciones Europeas**

El Grupo BEI afirma colaborar estrechamente con otras instituciones europeas en la consecución de los objetivos comunitarios con el objetivo de promover y favorecer la integración europea y el desarrollo equilibrado de la Unión.

Existe un Acuerdo Tripartito entre la CE, el TC y el BEI que gobierna las relaciones de cooperación entre las tres instituciones. Bajo el mandato del artículo 248 del Tratado de la Unión Europea, el TC es responsable del examen contable de todos los ingresos y gastos de la Comunidad.

En el informe anual del TC para el año 2002, se ha instado al BEI a que facilite a la CE un informe de los gastos realizados en concepto de gestión de tesorería del FEI y datos detallados sobre la estructura de costes del Banco, así como mejora la calidad de las previsiones financieras al no resultar fiables en el pasado ni al final del 2002, ya que el exceso de desembolso pudo afectar a la gestión de la liquidez del FEI. Asimismo, insta al BEI a incluir un control de las garantías de los préstamos por parte de los auditores y comprobar en la fecha del desembolso final, el respeto de los límites en relación con el gasto efectivamente declarado. También pide actualizar los procedimientos de control interno y evitar y reparar los daños medioambientales en el caso de los proyectos financiados mediante un mejor control de los mismos.

En lo que respecta a la Oficina Europea de Lucha Anti-Fraude (OLAF) creada en el año 1999, que tiene poderes de conducir investigaciones administrativas de las instituciones, cuerpos, oficinas y agencias Comunitarias, el BEI tuvo un conflicto que tuvo que ser dirimido por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas (TJ) ya que el Banco decidió reservar el poder de conducir investigaciones en el seno de su organización.

Consecuentemente, la CE se vio obligada a interponer un recurso, resuelto el 10 de julio de 2003 por el TJ en el asunto C-15/00, donde el Tribunal falló que el BEI no tiene la potestad para reservarse el derecho a conducir dichas investigaciones dentro de su organización, otorgando todos los poderes a la OLAF.

## **RESERVATION**

i enlighet med artikel 161.3 i arbetsordningen  
Mónica Ridruejo, ledamot för utskottet för ekonomi och valutafrågor

Betänkandet är efter ändringar något helt annat än mitt förslag. Den information som finns ger vid handen att ändringarna är helt omotiverade.

En parlamentsledamot begränsade ändringsförslagen till att framföra EIB:s argument för att täcka sina brister. Andra ledamöter verkar inte kunna föreställa sig att utskottet för ekonomi och valutafrågor kan utöva en verlig kontroll över EIB.

Inga uppgifter tyder på att mitt förslag skulle vara inkorrekt. Inga uppgifter motsäger förslagets avslöjanden om allvarliga brister när det gäller ledning, öppenhet och ansvarsskyldighet. Ingen lägger fram förbättringar till de rekommendationer som föreslagits för att korrigera dessa. Det har i själva verket inte förekommit några diskussioner om innehållet. De flesta ändringsförslag grundas på idén att en vänskaplig dialog med EIB måste prioriteras, även om kostnaden är att låta EIB fortsätta att utnyttja vanföreställningen om parlamentarisk kontroll som garant för sin praxis.

Jag anser att Europaparlamentets ledamöter måste främja ett solitt, effektivt och öppet EU där medborgarnas rättigheter försvaras, utan att ge efter för påtryckargrupper. Att ha upplysningar om oegentligheter utan att avslöja dem gör en till medansvarig. Att upptäcka frågor där avsevärda förbättringar behövs utan att rekommendera klara åtgärder för att rätta till dem är att underläta att uppfylla de mål som utskottet har och att underminera de europeiska medborgarnas förtroende för parlamentet. Jag vill inte framstå som medansvarig för denna attityd. Jag kan inte stå som föredragande för detta betänkande.