

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Istungidokument*

LÕPLIK  
A6-0046/2005

28.2.2005

## RAPORT

Teadus ja tehnoloogia – Euroopa Liidu poliitika suunised teaduse toetamiseks  
2004/2150(INI)

Tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon

Raportöör: Pia Elda Locatelli

**SISUKORD**

	<b>lehekülg</b>
EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK.....	3
EXPLANATORY STATEMENT .....	13
MENETLUS .....	17

## EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

### teadus ja tehnoloogia – Euroopa Liidu teaduse toetamisega seotud poliitiliste suuniste kohta 2004/2150(INI)

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse Euroopa Komisjoni teatist "Teadus ja tehnoloogia, Euroopa tuleviku võtmed – Euroopa Liidu poliitika suuniste teaduse toetamiseks" (KOM(2004)0353);
- võttes arvesse eesistuja riigi järeldusi Euroopa teadusuuringute toetamise poliitika kohta, mille kiitsid heaks suur osa konkurentsikogu 25.–26. novembril 2004. a koosolekul osalenud delegatsioonidest<sup>1</sup>;
- võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. juuni 2002. a otsust nr 1513/2002/EÜ teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse 6. raamprogrammi kohta, mis aitab kaasa Euroopa teadusruumi loomisele ja uuendustele (2002–2006)<sup>2</sup>;
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni tegevuskava teadusuuringutesse tehtavate investeeringute suurendamiseks (KOM(2003)0226);
- võttes arvesse 18. novembri 2003. aasta resolutsiooni – teadusuuringutesse tehtavad investeeringud: Euroopa tegevuskava<sup>3</sup>;
- võttes arvesse 1. aprilli 2004. a resolutsiooni rahvusvahelise taastuvenergia konverentsi (Bonn, juuni 2004) kohta<sup>4</sup>, milles parlament rõhutas vajadust suurendada toetust teadus- ja arendustegevusele ning innovatsioonile taastuvenergia valdkonnas ning levitada ja propageerida tulemusi kõikides ühiskonnasektorites;
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni teatise naiste ja teaduse kohta, ülikoolide rolli kohta teadmiste Euroopas, Euroopa teadusruumi mobiilsuse kohta, Euroopa teadlaste karjääri kohta, põhiuuringute kohta, nanotehnoloogia kohta, julgeoleku-uuringute kohta ja Euroopa teadusruumi piirkondlikku mõõtme kohta (KOM(1999)0076, KOM(2003)0058, KOM(2001)0331, KOM(2003)0436, KOM(2004)0009, KOM(2004)0338, KOM(2004)0590, KOM(2001)0549);
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni teatist finantsperspektiivide kohta ajavahemikuks 2007–2013 (KOM(2004)0101, KOM(2004)0487);
- võttes arvesse Federico Mayor'i juhitud Euroopa teadusnõukogu ekspertgrupi raportit<sup>5</sup>;
- võttes arvesse Ramon Marimoni juhitud ekspertide kogu raportit "Hinnang kuuenda

<sup>1</sup> Euroopa Liidu Nõukogu, 26/11/2004 (English) – 14687/04 (Press: 323).

<sup>2</sup> EÜT L 232, 29.8.2002, lk 1.

<sup>3</sup> ELT C 87 E, 7.4.2004, lk 60.

<sup>4</sup> Vastuvõetud tekstid, P5\_TA(2004)0276.

<sup>5</sup> [http://www.ercexpertgroup.org/documents/ercexpertgroup\\_final\\_report.pdf](http://www.ercexpertgroup.org/documents/ercexpertgroup_final_report.pdf)

raamprogrammi uute instrumentide tõhususele"<sup>1</sup>;

- võttes arvesse Wim Kok'i juhitud Lissaboni strateegia kõrgetasemelise töörühma raportit<sup>2</sup>;
- võttes arvesse viie aasta hindamisaruannet teadusuuringute ja tehnoloogilise arengu kohta infoühiskonna tehnoloogiates, mille valmistas ette hr J. M. Gago juhitud vaekogu<sup>3</sup>;
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni teatist väljakutsete kohta Euroopa infoühiskonnale pärast 2005. aastat (KOM(2004)0757);
- võttes arvesse keskkonnatehnoloogia tegevuskava, milles tõdeti, et nii avaliku kui ka erasektori investeeringud teadusuuringutesse on ELi majandusele, sealhulgas ökoloogilistele majandusharudele eluliselt tähtsad (KOM(2004)0038);
- võttes arvesse komisjoni teatist taastuvenergia osa kohta ELis, milles komisjon tõdeb, et on vaja kiirendada avalikkuse toetuse kasvu taastuvaid energiaallikaid puudutavatele teadusuuringutele, nende tehnoloogilisele arengule ja nende kasutamismõimaluste demonstreerimisele Euroopas (KOM(2004)0366);
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni direktiivi ettepanekut ja kahte soovituslikku kolmandate riikide kodanikele sissepääsu lubamiseks teadustöö tegemise eesmärgil Euroopa Ühenduses (KOM(2004)0178);
- võttes arvesse Euroopa Komisjoni tehnoloogiaplattformide alase teenistustevahelise rühma raportit<sup>4</sup>;
- võttes arvesse innovatsiooni tegevuskava uut redaktsiooni puudutavat ettevalmistustööd ning käimasolevaid konsultatsioone konkurentsivõime ja innovatsiooni raamprogrammi koostamiseks;
- võttes arvesse kodukorra artikli 45;
- võttes arvesse tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni raportit (A6-0046/2005);

ning arvestades järgmist:

- A. edusammud Euroopa teadusruumi loomisel on esimene samm Lissaboni strateegia, sealhulgas nii kuuenda raamprogrammiga kui ka muude teadusuuringute ja tehnoloogilise arenguga seotud algatuste elluviimiseks, mis lisas teadustegevusse uut dünaamikat ning millega määratleti uued vahendid Euroopa teadusruumi (ERA) loomiseks;
- B. Euroopa Komisjon tegutses järjekindlalt, pidades ELi uue finantsperspektiivi ettepanekutes esmatähtsaks teadusuuringuid ja innovatsiooni, samuti tehes ettepaneku seitsmenda raamprogrammi eelarve kahekordistamiseks; mõned netomaksjatest liikmesriigid on nõudnud ühenduse eelarve kärpimist nii, et see ei ületaks 1% Euroopa

---

<sup>1</sup> [http://www.cordis.lu/fp6/instruments\\_review/](http://www.cordis.lu/fp6/instruments_review/)

<sup>2</sup> [http://europa.eu.int/comm/councils/bx20041105/kok\\_report\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/councils/bx20041105/kok_report_en.pdf)

<sup>3</sup> [http://europa.eu.int/comm/dgs/information\\_society/evaluation/pdf/5\\_y\\_a/ist\\_5ya\\_final\\_140105.pdf](http://europa.eu.int/comm/dgs/information_society/evaluation/pdf/5_y_a/ist_5ya_final_140105.pdf)

<sup>4</sup> [ftp://ftp.cordis.lu/pub/technology-platforms/docs/tp\\_report\\_defweb\\_en.pdf](ftp://ftp.cordis.lu/pub/technology-platforms/docs/tp_report_defweb_en.pdf)

Liidu SKTst, ning finantsperspektiiv 2007–2013 peab olema kooskõlas Euroopa Komisjoni ettepanekuga seitsmenda raamprogrammi eelarve kahekordistamise kohta;

- C. Kok'i raportis tunnistati "Euroopa atraktiivsuse tõstmine teadlastele" ning "teadus- ja arendustegevuse prioriteetseks muutmine" sellisteks poliitikavaldkondadeks, mis nõuavad viivitamatut tegutsemist ja on vältimatuks eelduseks Lissaboni eesmärkide saavutamisele, samuti peeti selles vajalikuks rakendada terviklähendamist, et tagada info- ja sidetehnoloogia areng ning omaksvõtmine;
- D. Marimon'i raportis toetatakse kuuenda raamprogrammi vahendeid ja rõhutatakse järjepidevuse tähtsust teadusprogrammide planeerimisel, aga soovitatakse ka mitmeid korrigeerivaid meetmeid;
- E. kontrollikoja eriaruandes nr 1/2004, mis käsitleb viienda raamprogrammi teadusuuringuid ja tehnoloogilist arengut puudutava kaudse tegevuse haldamist, märgitakse, et Euroopa teadusuuringute ja tehnoloogia raamprogrammides osalemise reeglid on liiga keerulised ning see on toonud kaasa tõsiseid probleeme, eriti vähem arenenud haldusstruktuuridega väikestele organisatsioonidele;
- E. alusuuringud on eduka innovatsiooni aluseks ning viimase kahe aasta jooksul on Euroopa tasandil arutletud teatud struktuuri (Euroopa teadusnõukogu) vajalikkuse üle, et toetada Euroopa tasandil teaduslikult autonoomseid alusuuringuid;
- G. arvutuste kohaselt vajab EL 2010. aastaks 700 000 uut, kvalifitseeritud teadlast, kui soovitakse saavutada eesmärk eraldada 3% SKTst teadus- ja arendustegevusele; eduka Marie Curie programmil on eriti tähtis roll teadlaste toetamisel;
- H. kiired ja suure läbilaskevõimega elektroonilised sidevõrgud ning muud info- ja sidetehnoloogia vahendid ja infrastruktuurid muudavad teadlaste suhtlemis-, koostöö- ja innovatsiooni viise ja seetõttu on vaja tagada ühenduse järjepidev ja adekvaatne toetus teadusuuringute võrgustiku infrastruktuuridele projekti GEANT raames;
- I. tuleb parandada eraõiguslike teadusuuringute raamtingimusi, kuna kaks kolmandikku investeringutest teadusuuringutesse, mis on vajalikud 3% eesmärgi saavutamiseks, peaks tulema ettevõtlussektorist;
- J. noorte hulgas on vaja tekitada uut huvi teaduse vastu ning edendada teadusega seotud erialasid, pöörates erilist tähelepanu naiste osaluse suurendamisele;
- K. teadlaste liikumine Euroopa Liidus, samuti kahesuunaline liikumine ELi ja kolmandate riikide, riiklike ja erasektori teaduskeskuste, ülikoolide ja tööstuse vahel ning erinevate ettevõtlussektorite vahel on võtmelement teadmiste, uuenduste ja säästva arengu loomisel;
- L. madala ja keskmise tehnoloogilise tasemega väikestel ja mikroettevõtetel, sealhulgas traditsioonilistel ettevõtetel on märkimisväärne varjatud potentsiaal innovatsiooniks, tehnosiirdeks ning teadusuuringuteks ja arendustegevuseks, mida ei ole seni piisavalt ära kasutatud, kuid mida vastavalt Euroopa väikeettevõtete harta mõttele ja hartas sätestatud suunistele tuleks tugevdada;

- M. tuleks parandada teaduse ja tööstuse, eriti VKEde vahelisi sidemeid, eelkõige toetades ettevõtluskogukonda ja akadeemilisi institutsioone siduvaid kohalikke võrgustikke; kuigi käimas on elav arutelu Euroopa tehnoloogiliste algatuste sisseseadmise üle, on ühenduse patendi rakendamine eeltingimuseks Euroopa eduka teadusuuringute poliitika saavutamisele;
- N. tuleb teha jõupingutusi tõhusama teadus- ja innovatsioonipoliitika toetamiseks, võttes arvesse selliseid kõrvalpoliitikaid nagu siseturu väljakujundamine, ning omandi kaitse süsteemi kehtestamine, mille eesmärgiks on parem tasakaal kaitse ja konkurentsi vahel, mis annab VKEdele parema juurdepääsu ning ergutab era- ja avaliku sektori investeeringuid uutesse tehnoloogiatesse ja sisusse;
- O. Euroopa majanduse konkurentsivõime probleem tuleneb osaliselt teatavast paradoksist teaduslikult põhjendatud teadmiste loomise (mida ELis on küllaldaselt) ja ebapiisava suutlikkuse vahel neid teadmisi innovatsioonis ja eelkõige tootmises ära kasutada; tööstuse kaasamine rahalise toetuse prioriteetide määramisse võib seda olukorda parandada ja sellest tulenevalt on vaja teha jõupingutusi tööstuse kaasamiseks ning VKEde positsiooni parandamiseks seitsmendas raamprogrammis;
- P. VKEde praeguse marginaliseerumise peatamiseks oleks soovitatav uurida uute spetsiaalselt nende jaoks mõeldud võimaluste potentsiaali nende rolli toetamiseks innovatsioonis, sealhulgas
- lihtsustatud rahastamise ja haldamisreeglite abil, eelkõige väikeste projektide puhul, mida rahastatakse korruga ja hinnatakse tegevuse lõppedes;
  - temaatiliste piirkondlike klasterite ja nende Euroopa tasandi võrgustike toetamise kaudu, pöörates tähelepanu asjaolule, et suurem osa eraldatud rahalistest vahenditest peab tegelikult jõudma innovaatiliste VKEdeni (piirangud klaster- ja võrgustikorganisatsioonidele eraldatavale osale);
- Q. parandada tuleks teadustöö eelarve, struktuurfondide ja kõikide teiste riiklikul ning erakapitalil põhinevate rahastamisallikate vahelist koordineeritust Euroopa Liidu ning riiklikul ja regionaalsel tasandil.

### ***Euroopa väärrib paremat***

1. rõhutab ELile Euroopa põhiseadusega antud uusi pädevusi teadusuuringute valdkonnas (artikkel III 248–255), eelkõige Euroopa teadusruumi saavutamiseks; kutsub Euroopa Komisjoni üles tegutsema uuele õigusraamistikule vastavalt;
2. rõhutab, et teadusuuringud ja teadmised on ELis väga prestiižikad, kuid Euroopa teadusorganisatsioonid ja ettevõtted ei ole piisavalt edukad heade ideede ja teadmiste ärakasutamisel ning nende muutmisel tulutoovateks algatusteks, millel oleks mõju tööhõivele; seda olukorda võib parandada teadusuuringute tegevuskavade korrigeerimise abil, võttes arvesse sotsiaalseid küsimusi ja tehnoloogilise innovatsiooni vajadust;
3. toetab ELi tulevase teaduspoliitika üldsuuniseid Euroopa Komisjoni teatises; rõhutab, et Euroopa teadusruumi loomine on võimalik ainult siis, kui kasvav osa teadustegevuse

rahastamisest toimub Euroopa tasandil, et koordineerida Euroopa, riiklikku ja piirkondlikku teaduspoliitikat tihedamalt nii sisu kui ka rahastamise osas, ja siis, kui selline rahastamine on täienduseks teadusuuringute poliitikale liikmesriikide vahel ja nende siseselt; loodab, et Euroopa Komisjon ja liikmesriigid järgivad Koki raportit, milles tuuakse esile teadusuuringute roll Lissaboni strateegia saavutamisel, ning annavad neile seitsmendas raamprogrammis vajaliku poliitilise tõe ja rahalised vahendid;

4. nõuab, et kõik liikmesriigid ja ELi institutsioonid rakendaksid Euroopa teadusruumi ülesehitamisel samasugust otsusekindlust, mida ilmutati ühisturu ja rahaliidu väljakujundamisel;
5. usub kindlalt, et Euroopa konkurentsivõimelisemaks muutmiseks peab teadusuuringutele ja innovatsioonile eraldama suuremaid rahalisi vahendeid; võttes arvesse ELi uusi pädevusi teadusuuringute valdkonnas ja laienemist 25 liikmeni ning peatselt liituvate uute riikidega; kutsub üles vähemalt kahekordistama raamprogrammi eelarve protsendilist näitajat ELi liikmesriikide SKTst, ja soovib tungivalt liikmesriikidel käsitleda seda finantsperspektiivi puudutavate läbirääkimiste käigus arutlusele mittekuuluva miinimumina; palub Euroopa Komisjonil seitsmenda raamprogrammi kavandamisel arvestada parlamendi ettepanekutega 2007.–2013. aasta finantsperspektiivi kohta ning kaitsta ettepanekut määrata ELi eelarve suurus kindlalt tasemel üle 1% SKTst;
6. kutsub struktuurifondidest toetust saavaid liikmesriike kasutama arvestatavat osa nendest vahenditest oma mahajäämuse kõrvaldamiseks teadusuuringute valdkonnas;
7. kutsub liikmesriike üles tegema kõiki vajalikke jõupingutusi teadusuuringute ja arendustegevuse investeringute osas riiklike eesmärkide saavutamiseks, mille nad ise Barcelona Euroopa Ülemkogul seadsid; leiab, et teadusuuringute ja arendustegevuse investeringud ELis peaksid aastaks 2010 jõudma 3% tasemel SKTst ning eelkõige tuleks selleks vajalikule tasemele viia riiklikud teadusuuringute ja arendustegevuse eelarved; palub Euroopa Komisjonil jälgida liikmesriikide poolt selles osas võetud kohustuste täitmist, eelkõige nendes liikmesriikides, mis jäävad Euroopa keskmisest allapoole;
8. rõhutab piirkondade ja piirkondlike võimuorganite osalemise vajadust, et suurendada teadusuuringutesse ja innovatsiooni tehtavaid investeringuid, eelkõige rakendades piirkondlikke teadusuuringute ja innovatsioonistrateegiaid eesmärgi 3% SKTst kontekstis (Barcelona Euroopa Ülemkogu, märts 2002), ning nõuab, et seitsmenda raamprogrammi alla kuuluvate tegevuste määratlemisel arvestatakse teadusuuringute piirkondliku mõõtmega;
9. rõhutab Euroopa ülikoolide juures erinevate teadusvaldkondade tippkeskuste väljaarendamise olulisust; on seisukohal, et seda on võimalik saavutada liikmesriikide ja ELi eelarvest rahastamise suurendamisega ning sellise täiendava rahastamisega ELi poolt, mis suunatakse vastavalt üliõpilastele, kes õpivad ülikoolidele, mis on teiste liikmesriikide kodanikele atraktiivsed;
10. rõhutab, et liikmesriigid peaksid hoolikalt jälgima, et ELi teadusuuringute rahastamine ei hakkaks kunagi asendama riiklikku rahastamist, vaid mõlemad rahastamisvormid peaksid ühiselt andma tulemuseks kõrgema üldise rahastamise taseme; märgib, et praegu on liikmesriikides mitmeid riiklikult olulisi teadusprojekte, mis ei pruugi kvalifitseeruda

rahastamisele ELi vahenditest;

11. usub, et seitsmendat raamprogrammi saaks kasutada nn Euroopa paradoksi lahendamiseks, mis seisneb selles, et Euroopa teadusuuringute kvaliteet ja kvantiteet on selgelt suurepärased, kuid nende tulemuste ülekandmine äriliselt elujõulisteks toodeteks ja teenusteks jääb siiski maha USAst ja Jaapanist;

nõuab, et Euroopa Komisjoni tegevuse parema koordineerimise nimel, peaks raamprogrammide kestus langema ajaliselt kokku finantsperspektiivide kestusega, seda juhul kui finantsperspektiivide vastuvõtmine iga viie aasta järel langeb kokku parlamendi ametiajaga; sätestada tuleks libisev programmisüsteem, mis hõlmaks ka vahehindamist, et oleks võimalik eesmärke vajadusel jooksvalt kohandada, koos menetlustega, mis võimaldavad Euroopa Parlamendil selliste kohandamiste kohta oma arvamuse esitada;

13. on veendunud kuuenda ja seitsmenda raamprogrammi vahelise järjepidevuse vajalikkuses ning samas tervitab Marimon'i raportis soovitatud parandusi, eriti neid, mis nõuavad lihtsamaid ja selgemaid haldusmenetlusi, mille hulka kuuluvad selged ja paremini koondatud hankekutsed, erinevate lepingutüüpide vähendamine ning lihtsustatud kuluarvestuste süsteemi sisseviimine, samuti on veendunud vajaduses vältida ette määratud kriitilise massi teket; leiab eelkõige, et laialt tuleks kasutada kaheastmelist hindamismenetlust, et parandada tõhusust ja vähendada kulusid osalejate, eelkõige VKEde ning kohalike omavalitsuste jaoks;

14. on seisukohal, et teadusuuringutealast rahvusvahelist koostööd tuleb tugevdada eelkõige Euroopa naabruspoliitika kontekstis ELi naaberriikidega, nagu Vahemere ja Balkani riigid, Venemaa ja uued sõltumatud riigid ning liitumisläbirääkimiste käigus;

15. usub, et seitsmes raamprogramm nõuab hinnangut tulemuste teaduslikule kvaliteedile;

16. meenutab, et mitmed ühenduse konkurendid annavad pikaajalistele teadusprojektidele sageli heldekäelisemat toetust kui EL; tunneb muret võimaluse pärast, et ühenduse riigiabi eeskirjad võivad selliste pikaajaliste teadusuuringute elluviimist takistada; kardab, et kui pikaajalisi teadusuuringuid ja alusuuringuid ei rahastata piisavalt, võib ühendus aja jooksul konkurentsivõime kaotada; kutsub Euroopa Komisjoni üles koheselt üle vaatama praeguseid riigiabi eeskirju selliste juhtumite puhul, kui teadusprojektidest saadav majanduslik tulu on hinnatav vaid pikaajalises perspektiivis;

17. rõhutab jätkuvalt, et Barcelonas 2002. aastal kokkulepitud 3 protsendi eesmärgi saavutamiseks peavad piirkonnad jätkuvalt osalema investeerimises; tervitab tõsiasja, et selle eesmärgi saavutamiseks on ellu rakendatud piirkondlikke teadusuuringute ja innovatsioonistrateegiad, ja loodab nende edasist edendamist; nõuab seitsmenda raamprogrammi tegevuste määratlemisel teadusuuringute piirkondliku mõõtmega arvestamist;

### ***Alusuuringud ja Euroopa teadusnõukogu***

18. nõuab Euroopa teadusnõukogu (ERC) kiiret loomist vastavalt Euroopa Komisjoni ja Mayor'i ning Kok'i raportites esitatud ettepanekutele, kuid palub Euroopa Komisjonil hinnata kõnealust organit olemasolevatega (Teadusuuringute Ühiskeskus, teadusuuringute



peadirektoraat jt), et vältida kattumist;

19. usub, et Euroopa teadusnõukogu peaks toetama alusuuringuid Euroopa tasandil, lähtudes teaduslikust kvaliteedist, pakkudes kõrgetasemelist Euroopa lisandväärtust üle-euroopalise konkurentsi ja loovuse edendamise näol;
20. peab oluliseks, et Euroopa teadusnõukogu oleks piisavalt rahastatud, iseseisev oma teaduslikes hinnangutes ja vastutav rahastajate ees, kuid sõltumatu oma tegevuses ja teadusuuringute projektide valimisel; palub Euroopa Komisjonil esitada kava täiendavatest finantsmeetmetest, mida läheb vaja Euroopa teadusnõukogu rakendamiseks seitsmenda raamprogrammi eelarve raames, ning kus haldamiseks on ette nähtud konkreetne summa; on seisukohal, et riiklike programmide rahastamist ei või Euroopa toetuste pärast vähendada; soovib tungivalt, et Euroopa teadusnõukogu ei suurendaks bürokraatiat ega aeglustaks ettepanekute hindamist;
21. soovib, et Euroopa teadusnõukogu eesotsas oleks juhatus ja juhtivatest Euroopa teadlastest koosnev teaduskomitee; ettepanekute hindamiseks tuleks luua ülemaailmne vastastikuse eksperthinnangu võrgustik; juhtorganites ja vastastikuse eksperthinnangu võrgustikus peaks valitsema sooline tasakaal. nii juhatuse kui ka teaduskomitee liikmete valikukriteeriumid peavad põhinema teaduslikul kvaliteedil ja oskustel, et säilitada läbipaistvus ja tagada Euroopa teadusnõukogu võimalikult hea maine; leiab, et Euroopa teadusnõukogu tuleks luua pärast lühikest üleminekuperioodi vastavalt EÜ asutamislepingu artiklile 171; leiab, et seitsmenda raamprogrammi osalemistingimustes tuleks seda suunist arvesse võtta;

### ***Inimressursid***

22. palub Euroopa institutsioonidel ja liikmesriikidel käsitleda prioriteetsena naiste juurdepääsu ja karjääri võimaluste edendamist teadusuuringute valdkonnas, rakendades sealhulgas positiivse diskrimineerimise vahendeid; teeb ettepaneku käivitada Euroopa algatused, et kõrvaldada kultuurilised stereotüübid ja tõkked, mis takistavad naistel pühenduda õpingutele teaduse vallas;
23. ergutab liikmesriike uuesti hindama oma haridussüsteeme, eesmärgiga suurendada teaduse osakaalu kooli- ja ülikoolihariduses ning toetada õpilasi, kes soovivad õppida nendel aladel;
24. usub kindlalt, et edukat Marie Curie' programmi, mida taotlejad on kõrgelt hinnanud, tuleb jätkata olemasolevate vahenditega ja samuti peab tagama, et juhtivad teadlased, sealhulgas noorema põlvkonna teadlased, valiksid teadustegevuseks Euroopa; tunnustab Marie Curie' programmi edu ja soovib selle rahastamist märkimisväärselt suurendada;
25. usub, et nii liikmesriikide kui ka ELi tasandil tuleb luua tingimused teadlaste liikumise parandamiseks kogu nende karjääri vältel, muutes liikumise "massiliseks nähtuseks" nii madalamate astmete mitteakadeemilise karjääri kui ka akadeemilise karjääri astmete jaoks, sealhulgas kahesuunalist liikumist tööstuse, ülikoolide ja teaduskeskuste ning erinevate ettevõtlussektorite vahel; peab teadlaste karjäärade, palkade ja töötingimuste ühtlustamist ELi tasandil võtmelemendiks teadlaste liikuvuse kujundamisel Euroopa teadusruumi sambaks; leiab selles kontekstis, et akadeemilise karjääri kättesaadavust

puudutavate selgete ühiste standardite koostamine ja Euroopa teadlase kvalifikatsiooni omistamine, mis võimaldaksid ülikoolidel ja liikmesriikide teadusuuringute süsteemidel teadlasi palgata, oleks märkimisväärne edasiminekuks;

26. nõuab liikmesriikide doktorikraadide vastastikust tunnustamist, et võimaldada teadlaste liikuvust ja tugevdada ELi territooriumil ühtset Euroopa teadusruumi;
27. rõhutab, et Euroopa teadust ja teadusuuringute keskusi saab maailma silmapaistvamatele teadlastele atraktiivsemaks muuta ja maailmaklassi teadustulemusi saavutada vaid teadusuuringute jaoks maailmaklassi hooneid, vahendeid ja infrastruktuure pakkudes, ning seetõttu toetab Euroopa Komisjoni ettepanekut vahendite eraldamiseks sellel eesmärgil; nõuab, et teadustöö infrastruktuure käsitlevale Euroopa strateegiafoorumile antaks suurem roll Euroopa infrastruktuuride poliitika kujundamisel;
28. soovib Euroopa ülikoolidel, teadusuuringute keskustel või teadusuuringutega tegelevatel ettevõtetel muuta paindlikumaks oma karjäärstruktuure ja hierarhiat, et pakkuda noortele ja novaatorlikele teadlastele stiimuleid, muuhulgas võimalust tulemustest majanduslikku kasu saada ja teisi kompensatsiooni vorme, samuti leiab, et seitsmendast raamprogrammist toetuse saamiseks peaks eeltingimuseks olema sellise struktuuri olemasolu;

### ***Tehnoloogia edastamine***

29. usub, et seitsmendas raamprogrammis peab erilist tähelepanu pöörama tehnoloogilisele innovatsioonile; peab hädavajalikuks Euroopa teaduspoliitika koordineerimist asjakohase ettevõtlus- ja tööstuspoliitikaga;
30. tervitab Euroopa "tehnoloogiaplatvormide" ettepanekut ja ühiseid tehnoloogiaalgatusi kui vahendeid strateegilise teadusuuringute ja arenguprogrammi rakendamiseks teatud tehnoloogia valdkondades; rõhutab tehnoloogiaplatvormide kui märkimisväärse mehhanismi tähtsust tööstuse, teadusasutuste, kohalike institutsioonide ja teiste huvirühmade ühendamisel, ja rõhutab vajadust VKEde osalust soodustavate meetmete järele;
31. usub, et sidususe tagamiseks peavad teadusuuringud olema seotud poliitiliste prioriteetidega;
32. soovib tungivalt, et eelkõige VKEdele suunatud vahendite, nagu STREP-programm, ühised (endine CRAFT-programm) ja kollektiivsed uurimisprojektid, allikaid ning neile juurdepääsu tuleb suurendada, projektide heakskiitmiskriteeriumeid paindlikumaks muuta ning anda projektidele suurem ja õiglasem võimalus õnnestumiseks; ergutab liikmesriike võtma eelarvelisi ja teisi meetmeid, millega edendatakse tööstusliku innovatsiooni, sealhulgas seotust EUREKAgaga, eelkõige VKEde osas; soovib anda VKEdele toetust patentide hankimiseks; kutsub Euroopa Komisjoni üles eraldama osa igast temaatilisest eelarvest alates kindlasummalisest toetusest lõpetades mikro- ja väikeettevõtetega kui riskiinvesteeringu stardiraha, mille puhul kohaldatakse lihtsustatud valikumenetlust ja mille järgnev haldamine on minimaalne;
33. kutsub Euroopa Komisjoni üles toetama tehnoloogiliste platvormide ja „sotsiaalselt motiveeritud teadusplatvormide“ arendamist, et arendada sotsiaalselt motiveeritud

teadustöö konsortsiumid ümber Euroopa sotsiaalsfääri peamiste väljakutsete, nagu ühised demograafilised muutused ja keskkonnaalased väljakutsed;

34. toetab selle programmi bürokraatlikkuse vähendamist, eelkõige seonduvalt VKEdega;
35. nõuab innovatsiooni edendamise huvides olulise osa eelnevalt määratud „teadusuuringute koostööks mõeldud“ rahaliste vahendite, mis moodustavad olulisima osa 7RPst, eraldamist VKEde ja teadusasutuste koostööks;
36. kutsub Euroopa institutsioone ja liikmesriike üles, piirkondlikke ametivõime ja institutsioone kaasates (pangad, ühendused jne) edendama kõrgtehnoloogiliste algatuskeskuste loomist;
37. kutsub komisjoni üles pöörama erilist tähelepanu tööstusuuringute olukorrale, kuna antud uuringutele läheb suur osa teadustööle kulutatavatest vahenditest;
38. kutsub komisjoni üles esitama sätteid kiire otsingusüsteemi loomiseks, mis võimaldaks VKEdele anda kiire hinnang teadusprojektide rahastamise tõenäosusele;
39. soovib tungivalt, et raamprogramm edendaks teaduslike klastrite ja piirkondlike võrgustike loomist VKEde osalusel ja toetaks olemasolevaid algatusi liikmesriikides;
40. usub, et tõhusamalt ja koordineeritumalt tuleks kasutada teisi teadus- ja arendustegevuse ja innovatsiooni rahastamisvahendeid ja toetusmehhanisme (Euroopa Investeerimispank, struktuurifondid, liikmesriikide riiklikud ja erafondid ja EUREKA); seetõttu soovib, et liikmesriigid koostöös piirkondadega loovad seose struktuuripoliitika teise eesmärgi riiklike rakenduskavade ja raamprogrammist vahendeid taotlevate projektide vahel;
41. julgustab komisjoni arendama horisontaalabi andmist teadus- ja arendustegevusele, mida võib saada iga liikmesriik;
42. kutsub komisjoni sõlmima kokkuleppeid tööstusega teadustöö ergutamiseks strateegilistes valdkondades;

### ***Prioriteetsed teemad***

43. usub, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu tulevases otsuses seitsmenda raamprogrammi kohta peaks temaatiliste prioriteetide määratlemine peegeldama Lissaboni agenda strateegilisi prioriteete; see peaks olema Euroopa, riiklike ja piirkondlike institutsioonide, teadusringkonna ja ettevõtlussektori vahelise aktiivse arutelu tulemus;
44. arvab, et seitsmes raamprogramm peaks edasi arendama kuuenda raamprogrammi teadusuuringute valdkondi, et säiliks järjepidevus; siiski peaks esmatähtsaks olema teaduse ja tehnoloogia võtmevaldkonnad, mis mängivad olulist rolli Euroopa konkurentsivõime suurendamises, uute töökohtade loomises ja kodanike heaolu parandamises; sellega seoses, nõustudes kosmose uuringute ja suhteliselt uue julgeoleku ja kaitsealase uuringute valdkonna lisamisega, usub, et seitsmes raamprogramm peaks toetama teadusuuringuid järgnevatel valdkondades:
  - a) bioteadused (sealhulgas biotehnoloogia, neuroteadus, ennetav tervishoid ja rahvatervis),

- b) kõik olemasolevad ja tulevased süsihappegaasi mitteeraldavad energiaallikad (kaasa arvatud tuumaenergia)
- c) info- ja sidetehnoloogia (IST),
- d) nanotehnoloogia, uued materjalid ja tootmisprotsessid,
- e) keemia,

- 45. on seisukohal, et 7RP peaks toetama ka teadus- ja arendustegevust aeglasema kasvuga teadus- ja majandusharude kõrge innovatiivsusega valdkondades;
- 46. rõhutab Euroopa Liidu vajadust astuda samme kindlate abinõude võtmiseks, mis tooksid teadust kodanikele lähemale ja mis peegelduksid Euroopa teaduspoliitikas ja tulevases raamprogrammis;
- 47. kutsub komisjoni üles tegutsema loomakaitsega asjakohaselt, esiteks toetades loomkatsete alternatiive, ja teiseks vähendades miinimumini loomkatsete arvu komisjoni poolt rahastatavates projektides;
- 48. on seisukohal, et uute ajendite ja mõttesuundade saamiseks tuleks raamprogrammis põhjalikumalt kaaluda interdistsiplinaarseid teadusuuringuid;
- 49. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon nõukogule, Euroopa Komisjonile, liikmesriikide valitsustele ning parlamentidele ja kandidaatriikidele.

## EXPLANATORY STATEMENT

### **Europe deserves better: Stop with the ‘Lisbon lament’, let's develop strong and courageous European research policies.**

Being fully aware of the challenges confronting the European Union at the beginning of this century, and in particular of the widening gap with respect to its major competitors, the Heads of State and Government placed the research and development (R&D) policy of the Union at the centre of the Lisbon Strategy, as the main tool to promote Europe's growth and competitiveness.

The Lisbon Summit endorsed the creation of a **European Research Area** (ERA), while at the Barcelona European Council it was agreed that “overall spending on R&D in the Union should be increased with the aim of approaching **3% of GDP by 2010** [with] two-thirds of this new investment [coming] from the private sector”.

The implementation of this new approach began with the **6th RTD Framework Programme** (2002 – 2006; **FP6**)<sup>1</sup>. FP6 marked a break with past practice, by introducing **new instruments** aimed at integrating the European research effort and focusing on the creation of an ERA. The Prodi Commission has developed over the past five years a comprehensive research policy, mobilising for this purpose the full competences of the Institution (Information Society, energy, Space technology etc). As part of this strategy, the Commission proposed the ‘action plan’ aimed at **increasing investment in research**<sup>2</sup> and published Communications on the **role of universities** in the Europe of knowledge, on the **careers of European researchers** and on **basic research**<sup>3</sup>.

The Commission drew the natural long-term consequences of this strategy, when it attributed primary importance to research in its Communications on the Union's financial perspectives for the period 2007 – 2013<sup>4</sup>, as well as when it made the bold proposal to **double the Union's research budget** in the Communication being discussed here. The **Kok report**<sup>5</sup> on the **Lisbon Strategy** has also identified “increasing Europe's attractiveness for researchers and scientists” and “making R&D a top priority” among the policy areas requiring urgent action.

Having looked carefully into the Commission's Communication which is the subject of this report, the rapporteur can only agree on the broad guidelines presented therein. She would like however to make the following remarks:

#### 1. “**Europe deserves better research**”. Making Europe more competitive requires

---

<sup>1</sup> OJ L 232, 29.8.2002, p. 1.

<sup>2</sup> COM(2003)0226.

<sup>3</sup> COM(2003)0058, COM(2003)0436, COM(2004)0009.

<sup>4</sup> COM(2004)0101 and COM(2004)0487.

<sup>5</sup> [http://europa.eu.int/comm/councils/bx20041105/kok\\_report\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/councils/bx20041105/kok_report_en.pdf)

appropriate financial means. The ERA will be possible if an increasing proportion of funding for research can be managed at European level. The FP6 budget represents only 5.4 % of the total public research spending in Europe. The same determination that was manifested in the pursuit of the Single Market and the European Monetary Union should now be applied to building the ERA.

Genuine competition at European level can be impaired by national financing when the latter comes to the rescue of low-quality projects that are not competitive enough to secure EU funding. There should be sufficient coupling at European and national level to ensure a uniform quality of funded projects.

2. **Continuity.** FP7 has to be seen as a continuation of FP6. The rapporteur believes the latter was in itself a qualitative leap forward from the past, in that it created a new dynamic for research, and above all defined a means of intervention consistent with the objective of establishing an ERA.

At the same time the rapporteur is mindful of the improvements suggested in the Marimon report. The report namely endorses the FP6 instruments and underlines the necessity of continuity in the planning of research programmes, but proposes a series of correcting measures, which should make the instruments more flexible and easier to use.

3. **Duration of the FPs.** If one recognises the necessity of continuity, it logically follows that FP programming should be lengthened. Suggestions have been made for programming FPs over longer periods of time (e.g. the same as those of the financial perspectives) coupled with periodic readjustments of objectives in the sense of a rolling programme. This is seen as a means of increasing dependability in the planning stages, keeping track of novel technological developments and making possible better coordination with other sources of funding.

4. **Financial Perspectives.** The absurdity of trying to plan for a new FP in total ignorance of the amount of funding available for it is evident to all. Making Europe more competitive clearly requires more financial means for research. Taking into account the new EU competences in the field of research and the enlargement to 25 and soon more Member States, the FP budget should be at least doubled. Member States should regard this as a minimum not be questioned during the negotiations on the financial perspectives.

5. **European Research Council.** Basic research is crucial for successful innovation. The rapporteur welcomes the Commission's proposal to establish a European Research Council (ERC). Independently of the precise name to be given to this entity (Council / Foundation / Agency), the proposal to create it responds to a demand expressed with increasing intensity by the European scientific community for the creation of a European mechanism to support basic research. A long discussion on this subject has been held at European level over the past two years, as highlighted by the Mayor and Kok reports.

*European added value.* The ERC would allow Europe-wide competition among the best researchers or research teams, **exclusively based on scientific excellence, free from predefined topics**, thus fostering creativity at the highest level, also in new fields – we cannot see today where the great discoveries of tomorrow will be made. At the same time the ERC would strengthen the ERA by giving a European profile to science.

*Management.* It is essential that **the ERC should be adequately founded, independent and accountable to its funders but autonomous in its operations.** The rapporteur believes that the ERC should have active interfaces with other European research institutions and bodies. The ERC could have two governing bodies (an administrative board and a scientific committee, made of high-level scientists from different scientific areas) and a world-wide network of peer reviewers, in charge for the evaluations of the proposals. **The governing bodies and the network of reviewers should be gender balanced.** It is crucial that the total time for the evaluation of a proposal be short (not exceeding 60 days).

*Financing.* Funding for the ERC should come from the EU budget and possibly other sources. The ERC should not be financed at the expense of other instruments, such as IPs, NoEs or STREPs, which aim at the integration of research activities at European level and focus on thematic priorities. Also **funding for national programmes should not be reduced owing to the European support.** Attaining the crucial goal of a global increase of European R&D expenditure to 3% of GDP requires maintaining all possible contributions.

**6. Human resources.** More research means more researchers. If the target of 3% of GDP investment in R&D is to be reached, the EU needs 700 000 new researchers by 2010. Special attention should be paid to the role of women in science. Member States should consider as a priority the promotion of women's access and career advancement in the field of research also by means of affirmative actions. European initiatives should be envisaged to remove cultural stereotypes and barriers which discourage women from following a scientific education path.

*Making science attractive to young people.* Creating enthusiasm among young people for science and promoting scientific careers are two aspects of the same problem, which require specific actions to be taken both at Member State and at EU level. A closer connection between education systems and scientific careers should be established by creating education 'itineraries' naturally leading to a research career. At the same time it should also be possible to offer doctoral graduates interesting job opportunities other than a research career. Making research careers attractive means giving young people earlier and better opportunities: the better the conditions for young researchers, the higher their number.

*Making Europe attractive to the best researchers.* The EU must become more attractive also to the best researchers coming from third countries. The rapporteur stresses the need to adopt as soon as possible the recent initiatives proposed by the European Commission on this subject <sup>1</sup>.

*Mobility.* Mobility should become a 'mass phenomenon' among scientists, **at all levels of their career.** 'Entry-and-exit' mobility is an essential element for the creation of new knowledge. **'Marie Curie' actions should be strengthened and given a higher budget.** Moreover, the ERC should encourage and promote mobility, through spontaneous *ad hoc* arrangements. In this context Career Awards will also be important, providing support for the independence of young scientists. Both at Member State and at EU level conditions have to be created which favour mobility: the absence of these conditions will favour the migration of researchers towards more attractive places, with a resulting impoverishment of European

---

<sup>1</sup> COM(2004)0178.

scientific activity.

**7. Technology transfer, especially to SMEs.** A better connection between the world of research and industry should be pursued. The rapporteur welcomes the proposal of European ‘technology initiatives’. At the same time she does not consider it evident that SMEs will have sufficient access to such initiatives. In any case, **the budget of instruments**, such as CRAFTs, **expressly addressed to SMEs should be increased**. The current relationship between universities/research centres and SMEs is poor, largely because the SMEs are not convinced that there is something in it for them. Member States should adopt fiscal and/or other measures oriented towards promoting industrial innovation, especially with reference to SMEs. On the other hand, the introduction of a Community patent would reduce time and cost of industrial application of research.

Europe needs a network of skilled brokers to turn the results of academic research into factors of production for industry. It needs the creation of a new class of entrepreneurs with doctoral degrees in research, through the itinerary: doctorate, spin-offs, financial incubators, industry. People with doctoral degrees would be more willing to go into business if they had been exposed to a business-friendly environment throughout their doctoral studies. The creation of spin-offs should be encouraged through financial incubators, involving regional institutions (banks, foundations, etc), with the participation also of the universities. Thus universities become entrepreneurs, able to interact between research and industry.

Better use should also be made of Structural Funds to support R&D at regional level. It should be possible for a positive evaluation of proposals submitted under the FP, but not funded, to act as a **‘European excellence label’** with respect to other funding mechanisms (EIB, Structural Funds, national public and private funds).

**8. General issues.** The rapporteur believes that:

- It might be useful to map out the various national realities and compare them with the results achieved in the respective countries, to see if results depend on ‘form’. The EU could then envisage incentives for those who switch to more ‘productive’ forms.
- Basic research should be understood as covering all fields, including the social sciences and humanities, putting special emphasis on interdisciplinarity.
- Identifying the thematic priorities for FP7 funding should be the subject of an active debate among the European Institutions. While agreeing to include space research and the relatively new area of security research among the thematic priorities, as proposed by the Commission, the rapporteur believes that FP7 should equally support, among others, research in the areas of life sciences, energy and nanotechnology.



## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Teadus ja tehnoloogia – Euroopa Liidu poliitika suunised teaduse toetamiseks			
<b>Menetluse number</b>	2004/2150(INI)			
<b>Menetlusalus</b>	artikkel 45			
<b>Vastutav komisjon</b> loa kinnitamisest istungil teada andmise kuupäev	ITRE 28.10.2004			
<b>Nõuandev komisjon/Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev				
<b>Arvamuse esitamisest loobumine</b> otsuse kuupäev				
<b>Tõhustatud koostöö</b> istungil teada andmise kuupäev				
<b>Raportis sisalduv(ad) resolutsiooni ettepaneku(d)</b>				
<b>Raportöör(id)</b> nimetamise kuupäev	Pia Elda Locatelli 21.9.2004			
<b>Aseraportöör(id)</b>				
<b>Arutamine komisjonis</b>	7.10.2004	30.11.2004	25.1.2005	1.2.2005
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	21.2.2005			
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	poolt:	41		
	vastu:	3		
	erapooletuid:	0		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Šarūnas Birutis, Jan B?ezina, Renato Brunetta, Jerzy Buzek, Joan Calabuig Rull, Pilar del Castillo Vera, Jorgo Chatzimarkakis, Giles Chichester, Gianni De Michelis, Lena Ek, Nicole Fontaine, Adam Gierek, Andr?s Gyürk, Fiona Hall, David Hammerstein Mintz, Rebecca Harms, Ján Hudacký, Romana Jordan Cizelj, Werner Langen, Anne Laperrouze, Pia Elda Locatelli, Eluned Morgan, Angelika Niebler, Reino Paasilinna, Pier Antonio Panzeri, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Paul Rübig, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Catherine Trautmann, Nikolaos Vakalis, Alejo Vidal-Quadras Roca			
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Zdzisław Kazimierz Chmielewski, Dorette Corbey, Neena Gill, Norbert Glante, Edit Herczog, Peter Liese, Lambert van Nistelrooij, John Purvis, Esko Seppänen, Alyn Smith, Hannes Swoboda			
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)</b>				
<b>Esitamise kuupäev – A6</b>	28.2.2005	A6-0046/2005		
<b>Märkused</b>	...			