

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Istungidokument*

LÕPLIK  
**A6-0049/2005**

8.3.2005

## **RAPORT**

Natura 2000 rahastamine  
2004/2164(INI))

Keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon

Raportöör: Margrete Auken

## SISUKORD

	<b>lehekülg</b>
EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK.....	3
EXPLANATORY STATEMENT .....	8
PÕLLUMAJANDUSE JA MAAELU ARENGU KOMISJONI.....	12
ARVAMUS.....	12
REGIONAALARENGUKOMISJONI ARVAMUS .....	16
MENETLUS .....	20

## EUROOPA PARLAMENDI RESOLUTSIOONI ETTEPANEK

### Natura 2000 rahastamise kohta (2004/2164(INI))

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse Euroopa Komisjoni teatist nõukogule ja Euroopa Parlamendile – Natura 2000 rahastamine (KOM(2004)0431);
  - võttes arvesse Bioloogilise Mitmekesisuse Konventsiooni;
  - võttes arvesse nõukogu 2. aprilli 1979. aasta direktiivi 79/409/EMÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta <sup>1</sup>;
  - võttes arvesse 20. oktoobri 1998. aasta resolutsiooni Euroopa Komisjoni teatise kohta nõukogule ja Euroopa Parlamendile, mis käsitleb Euroopa Ühenduse bioloogilise mitmekesisuse strateegiat<sup>2</sup>;
  - võttes arvesse parlamendi 17. jaanuari 2001. aasta resolutsiooni looduslike elupaiku käsitleva direktiivi 92/43/EMÜ rakendamise kohta<sup>3</sup>;
  - võttes arvesse ELi kuuendat keskkonnaalast tegevusprogrammi<sup>4</sup>;
  - võttes arvesse 14. mai 2002. aasta resolutsiooni Euroopa Komisjoni teatise kohta nõukogule ja Euroopa Parlamendile, mis käsitleb bioloogilise mitmekesisuse tegevuskavasid loodusvarade säilitamise, põllumajanduse, kalanduse ja majandusliku koostöö arendamise alal<sup>5</sup>;
  - võttes arvesse parlamendi kodukorra artiklit 45;
  - võttes arvesse keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjoni raportit ning põllumajanduse ja regionaalarengukomisjoni arvamusi (A6-0049/2005);
- A. arvestades, et juunis 2001. aastal toimunud Euroopa Ülemkogu Göteborgi kohtumisel<sup>6</sup> seadsid riigipead ja valitsusjuhid eesmärgiks peatada bioloogilise mitmekesisuse taandareng liidu piires aastaks 2010;
- B. arvestades, et kuuendas keskkonnaalases tegevusprogrammis võetakse eesmärgiks kaitsta ja vajaduse korral taastada looduslike süsteemide toimimist ning peatada bioloogilise mitmekesisuse hävimine Euroopa Liidus ja kogu maailmas aastaks 2010<sup>7</sup>;

---

<sup>1</sup> ELT C 103, 25.4.1979, lk 1.

<sup>2</sup> EÜT C 341, 9.11.1998, lk 1.

<sup>3</sup> EÜT C 262, 18.9.2001, lk 132.

<sup>4</sup> EÜT L 242, 10.9.2002, lk 1.

<sup>5</sup> EÜT C 47 E, 27.2.2003, lk 575.

<sup>6</sup> 15. ja 16. juunil 2001. aastal toimunud Euroopa Ülemkogu Göteborgi kohtumise eesistuja lõppjärgeldused.

<sup>7</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsus nr 1600/2002/EÜ, millega võetakse vastu kuues keskkonnaalane

- C. arvestades, et säästva arengu tippkohtumisel Johannesburgis 2002. aastal tõdeti, et bioloogiline mitmekesisus, mis etendab olulist rolli üldises säästvas arengus ja vaesuse kaotamisel, on olulise tähtsusega meie planeedi, inimeste heaolu ja toimetuleku ning kultuurilise rikkuse seisukohalt; arvestades, et Johannesburgi rakenduskavas kinnitati üldiseks eesmärgiks bioloogilise mitmekesisuse praeguse kiire vähenemise märkimisväärse aeglustumise saavutamine aastaks 2010;
- D. arvestades, et linnudirektiivi ja elupaikade direktiivi kohaselt klassifitseeritud alad koos moodustavad Natura 2000 võrgustiku, mis on bioloogilise mitmekesisuse kaitsmiseks elluviidava ühenduse tegevuse keskne osa;
- E. arvestades, et enamus liikmesriikidest on vaid osaliselt kasutanud maaelu arendamist käsitleva määruse loodud võimalusi Natura 2000 rakendamiseks; arvestades, et maapiirkondade arengu ja regionaalarengu programmid on tihti olnud vastuolus ELi looduskaitsealaste eesmärkidega;
- F. arvestades, et põllumehed ja metsaomanikud võivad oma töökorraldusega märkimisväärselt kaasa aidata põllumaa bioloogilise mitmekesisuse kaitsmisele ja säästvale kasutamisele, mis mitmetel juhtudel toob kaasa lisaväljaminekuid ja need tuleb vastavalt hüvitada;
- G. arvestades, et 2004. aastal eraldati ELi eelarvest põllumajandusturgude kuludeks 111,3 miljardit eurot ja otsetoetusteks 40,2 miljardit eurot, samal ajal kui maaelu arengu poliitika edendamiseks eraldati 6,5 miljardit eurot; arvestades, et praegune maaelu arengu poliitika on ikka veel keskendunud struktuuripoliitika eesmärkidele selle asemel, et tagada looduskaitse ja toetada keskkonnasõbralikke ning säästvaid tootmisviise;
- H. arvestades, et Euroopa Komisjoni ettepanekud finantsperspektiiviks 2007–2013 järgivad nõukogu Brüsselis 2002. aastal võetud otsust külmutada põllumajanduskulud 2006. aasta tasemele, mis võimaldaks ühe protsendilist inflatsiooni aastas; arvestades, et nende ettepanekute kohaselt nähakse ette 301 miljardit eurot põllumajandusturgude kuludeks ja otsetoetusteks (keskmiselt 43 miljardit eurot aastas) ning 88,75 miljardit eurot maaelu arengumeetmete jaoks (keskmiselt 12,6 miljardit eurot aastas); arvestades, et maaelu arengu edendamiseks eraldatavad summad sisaldavad ka EAGGF-i-meetmeid, mida varem rahastati struktuurifondidest;
- I. arvestades, et kuigi Euroopa Ülemkogu ei kehtestanud 2002. aastal maaelu arengumeetmete jaoks mingit ülemmäära, on nende meetmete eelarve külmutatud samuti 2006. aasta tasemele, ja vaid Bulgaaria ning Rumeenia assigneeringuid on suurendatud; on seisukohal, et selline olukord ei võimalda uute ulatuslike eesmärkide, nagu seda on Natura 2000 võrgustiku haldamise kaasfinantseerimine, alustamist ilma eelarve vastava suurendamiseta;
- J. arvestades, et Euroopa Komisjon hindab Natura 2000 haldamise iga-aastaseks kuluks 6,1 miljardit eurot, võtmata arvesse merekaitsealasid;
- K. arvestades, et liikmesriigid leppisid Malahides (27. mail 2004) kokku, et kasutusele tuleb

---

tegevusprogramm (EÜT L 242, 10.9.2002, lk 1).

võtta meetmed, millega tagataks ühenduse piisav ning kindel kaasrahastamine Natura 2000 võrgustikule; Malahide dokumendis tõdetakse samuti, et need meetmed peavad muuhulgas sisaldama ka Life-Nature toetamise suurendamist uue keskkonna rahastamisvahendi kaudu, lisaks struktuuri- ja maaelu arengu fondidest saadavale lisarahastamisele;

- L. arvestades, et Euroopa Komisjon oma teatistes finantsperspektiivid 2007–2013 (KOM(2004)0487) tõdeb, et "komisjon nõuab liikmesriikidelt aruannet, kuidas nad on keskkonnavaldkonna rahastamise vajadusi, sealhulgas Natura 2000 asjakohaseid aspekte, struktuurifondide abil oma siseriiklike programmide arendamisel arvesse võtnud";
- M. arvestades, et Euroopa Komisjon analüüsib oma teatistes Natura 2000 võrgustiku kolme võimalikku rahastamise stsenaariumit;
- N. tuletab meelde, et elupaikade direktiivi vastuvõtmisega 1992. aastal võtsid Euroopa Komisjon ja nõukogu eesmärgiks tagada maaomanikele ja maakasutajatele, et direktiivi meetmetest tulenevad rahalised kohustused ei jää nende kanda; nõuab tungivalt sellest lubadusest kinnipidamist;
  - 1. märgib, et Euroopa Liidu Natura 2000 kaitsealade võrgustik on üks ELi bioloogilise mitmekesisuse kaitsmisele suunatud tegevuse põhisammastest ning et suur osa Euroopa bioloogilisest mitmekesisusest on juba kadunud;
  - 2. märgib, et terved ökosüsteemid pakuvad olulisi sotsiaalseid ja majanduslikke ressursse, samuti rekreatsioonivõimalusi ning toetust põllumajandusele ja kalandusele;
  - 3. tervitab komisjoni algatust võtta kasutusele strateegiline lähenemisviis Natura 2000 kaasfinantseerimisel ja volinik Dimase avaldust bioloogilise mitmekesisuse, teaduse ja valitsemise rahvusvahelisel konverentsil Pariisis 24. jaanuaril 2005;
  - 4. rõhutab, et Natura 2000 rahastamine struktuurifondidest vastab Cardiffi protsessile, mis käsitleb keskkonnaküsimuste kaasamist kõikidesse poliitilistesse võtmevaldkondadesse, ning et igal juhul tuleb tagada struktuurifondide eesmärkide asjakohane rahastamine;
  - 5. tervitab Euroopa Komisjoni seisukohta, et ELi maaelu arengu fond ja struktuurifondid peavad andma olulise panuse Natura 2000 võrgustiku kaasrahastamiseks; tervitab samuti võimalust rahastada Natura 2000 võrgustikku maaelu arengu fondist ja struktuurifondidest; olles uurinud vastavaid ettepanekuid (struktuurifondid, maaelu arengu fond ja fond LIFE+), peab neid siiski Natura 2000 võrgustiku kaasrahastamiseks ebapiisavateks ja seepärast nõuab ka sihtotstarbelise fondi moodustamist nimetatud eesmärgil; kui mainitud fondi moodustamine ei õnnestu, siis palub komisjonil luua erivahendi keskkonna uue rahastamisvahendi (LIFE+) raames Natura 2000 rahastamiseks, et tagada võrgustikus bioloogilise mitmekesisuse kaitse, samuti palub komisjonil tagada finantsperspektiivi 2007–2013 puudutataval läbirääkimistel Natura 2000 eesmärkidega arvestamine ning kindlustada 21,35 miljardi eraldamine Natura 2000 kui ELi bioloogilise mitmekesisuse strateegia peamise tugisamba haldamiseks;

6. nõuab tungivalt, et kui Natura 2000 kulutused lisatakse maaelu arengu fondi, vajab fond vastavat kapitali suurendamist;
7. usub, et maaelu arengu fonde võib kasutada talupidamiskulude katteks Natura 2000 aladel, eeldades, et maaelu arengu fondi määruses toodud maaelu arengu, loomade heaolu, põllumajanduslik-keskkondlike meetmete ja teiste eesmärkide ettenähtud rahastamise vahendid ei vähene;
8. tunnistab, et kuigi integreeritud lähenemisviis on tõhus, kui seda jõuliselt rakendatakse, siis kogemus on näidanud selle piiratud edu; leiab, et pakutud maaelu arengu fondi ja struktuurifonde käsitlevad määrused ei kajasta piisavalt Natura 2000 sätteid ega vasta teatise auahnetele eesmärkidele, vaid seavad ohtu ELi bioloogilise mitmekesisuse eesmärgi aastaks 2010, seda muuhulgas järgmistel põhjustel:
  - struktuurifondidest toetuse saamiseks on geograafilistele piirkondadele kehtestatud erikriteeriumid, mis võivad toetuseta jätta eriti ohustatud kasvukohatüüpe ja -liike;
  - bioloogilise mitmekesisuse kaitse ei ole seni olnud maaelu arengu fondi ja struktuurifondide eesmärgiks ning see võib sattuda vastuollu isegi teiste sotsiaal-majandusliku arengu eesmärkidega kohalikul ja piirkondlikul tasandil;
  - Natura 2000 alade rahastamine konkureeriks otseselt teiste majandus- ja sotsiaalprojektidega, nagu näiteks üleeuroopaliste võrkude või põllumajandustegevuse ümberkorraldamise projektidega;
  - maaelu arengu fondi ja struktuurifondide programmeerimine ning haldamine on suunatud piirkondliku sotsiaal-majandusliku arengu edendamisele, nende haldamise eest vastutavad ametnikud ei ole hetkel veel piisavalt pädevad looduskaitsega seotud küsimustes, samuti ei ole neil piisavalt teadmisi ega oskusi looduskaitse eesmärkidega projektide juhtimiseks;
  - Natura 2000 võrgustiku asjakohased siseriiklikud rahastamiskavad on eelduseks toetuse saamiseks struktuurifondidest, nagu seda näeb ette finantsperspektiivi käsitlev teatis;
  - struktuurifondide, maaelu arengu fondi või fondi LIFE+ ettepanekud nende praegusel kujul ei taga Natura 2000 miinimumrahastamist ega täiendavaid summasid neid prioriteete kajastavate vahendite jaoks;
  - rahalist toetust pole ette nähtud Natura 2000 merealade jaoks;
9. rõhutab, et Natura 2000 alad ja loodusvarad pakuvad suuri hüvesid kodanikele, tihti majanduslikult eraldatud piirkondadele, kaasa arvatud märgatav kohalike kulutuste kasv, turismipotentsiaali suurenemine, märkimisväärsed tervisele seotud hüved, kasvav tööturg, mis hetkel on hinnanguliselt 125 000 töökohta 15 liikmesriigiga ELis ja võrreldavad eelised uutes liikmesriikides, haridusvõimalused ja väärtuslikud ökoloogilist elustiili toetavad süsteemid;
10. kõnealuste fondide jaotamine peaks olema proportsionaalne kõikides liikmesriikides

(vanades ja uutes) ning peaks vastama nende alade suurusele ja mitmekesisuse määrale;

11. kutsub Euroopa Komisjoni üles muutma oma ettepanekut keskkonna rahastamisvahendi LIFE+ kohta nii, et selle fondi eesmärkide hulka kuuluks bioloogilise mitmekesisuse kaitsmine, sellest rahastataks Natura 2000 alade haldamist ja mis täiendaks rahastamist maaelu arengu, struktuuri- ja kalandusfondidest ning muudest liikmesriikidele kättesaadavaks tehtud fondidest; sealhulgas looduskaitsealasteks erinvesteeringuteks, projektideks ja pakilisteks juhtumiteks; looduskaitsealasteks teadusuuringuteks, hariduseks ja teadlikkusetõstmiseks ning piiriüleseks koostööks kolmandate riikidega looduskaitsealaste projektide osas;
12. kutsub üles muutma nõukogu määruse ettepanekut, millega nähakse ette üldsätted, et Euroopa Regionaalarengu Fond, Euroopa Sotsiaalfond ja Ühtekuuluvusfond viitavad Natura 2000-le eesmärgiga tagada Natura 2000 tegevuse rahastamine struktuurifondidest;
13. rõhutab, et Euroopa Komisjoni arvatud 1,6 miljardit eurot Natura 2000 võrgustiku aastakuludeks on tõenäoliselt oluliselt vähem kui võrgustiku haldamise tegelikud kulud ning seega tuleks seda pidada miinimumsummaks; lisaks rõhutab, et arvutused ei võta arvesse uute liikmesriikide ühinemist (Rumeenia, Bulgaaria ja Horvaatia) ning et finantsvajadused tuleb uuesti välja arvutada, et katta Natura 2000 võrgustikku terves ELis;
14. palub Euroopa Komisjonil teavitada Euroopa Parlamenti integreeritud lähenemisviisi rakendamisest, kui otsused struktuuri-, kalandus ja maaelu arengu määruste kohta on langetatud ja kui vahendeid Natura 2000 võrgustiku haldamiseks ei eraldata, ning palub esitada ettepaneku sellel eesmärgil rajatava fondi kohta, mille üheks eesmärgiks peaks olema teabe andmine ja avalikkuse teadlikkuse tõstmine looduskaitseküsimuste kohta ning mille eesmärgiks on tuua ka esile väljapakutud meetmete kohaldamisest tulenev arenguga seotud majanduslik ja sotsiaalne kasu;
15. tervitab Euroopa Komisjoni kavatsust ühendada looduskaitsepoliitika säästva majanduse, sotsiaal- ja regionaalarengu laiema võrgustikuga Euroopa Liidus; leiab siiski, et lõplik ettepanek ei anna kindlat lahendust piisava rahastamise pakkumiseks sellele poliitikale ning eduka rakendamise kindlustamiseks;
16. toetab komisjoni kavatsust avaldada detailne juhend struktuurifondide kasutamise kohta Natura 2000 võrgustiku toetamiseks ja palub komisjonil viia ellu lubadused tagada Natura 2000 rahastamise lisamine tulevaste ühenduse ühtekuuluvuspoliitika strateegiliste suuniste prioriteetide hulka;
17. nõuab nende territoriaalsete üksuste tunnustamist parimate tavade ergutamise ja levitamise abil, kes on suutnud Natura 2000 alasid nii keskkonda kui ka rahalist aspekti arvestades kulusäästlikult hallata;
18. rõhutab liikmesriikide parlamentide, sotsiaalpartnerite, kodanikuühiskonna ning piirkondlike ja kohalike ametiasutuste kaasamise tähtsust nende eesmärkide ellurakendamisel, edendades asjakohast avalikku arutelu;
19. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon nõukogule ja Euroopa Komisjonile.

## **EXPLANATORY STATEMENT**

### **Introduction**

At the June 2001 Gothenburg Summit, Heads of State committed to the target of halting biodiversity loss in the EU by 2010. This commitment was reaffirmed at the June Summit in 2004 and forms part of EU's commitment to stem losses of global biodiversity. Wild birds have been adopted as an EU structural indicator of EU biodiversity. Farmland bird populations are currently endangered, reinforcing evidence that other groups of flora and fauna are in similar deep decline.

Significant progress has been made in the establishment of the Natura 2000 network of protected areas through the designation of more than 18,000 sites across the EU. When finalised, the network is expected to cover more than 15 % of the EU's territory with a significant marine component (currently 7.7 million hectares).

Delivering a well designed and adequately financed Natura 2000 network is a key opportunity to help deliver the 2010 target. Without adequate financial security, this target will be put at risk.

### **Socio-economic benefits**

In addition to biodiversity benefits, a well-managed Natura 2000 network should play an important role in the solution to two current public policy challenges: rural economic decline and improvement in citizens' quality of life.

Properly managed Natura 2000 sites are mostly multi-functional in nature, helping to promote diversity in often economically remote areas through direct and indirect spending. It is estimated that 125,000 jobs are supported in the EU-15 in nature protection related activities. Nature conservation is a growth sector, unlike agriculture and forestry. Certain 'honey pot' sites also show significant potential for the tourism industry, adding to rural economic diversification potential.

Public benefits include high value ecological life support systems such as water purification and flood prevention. Evidence suggests that conservation efforts will help to preserve billions of Euros of such assets. Natura 2000 sites also offer an extensive educational resource. Promotion and investment in these sites is desirable to maximise this potential. Physical inactivity is a major preventable health risk leading to increasing health problems and burdens on health structures. Accessible protected areas with appropriate facilities provide a public facility that can play a role in reducing public health burdens through encouragement of physical activity.

### **Estimated costs**

The Commission's Communication estimates that the Natura 2000 Network will cost € 6.1 billion annually. Preliminary calculations by NGOs suggest that this is likely to be a



significant underestimate. According to your 'rapporteur', the Commission's € 6.1 billion estimate should be considered as an absolute minimum 'advisory cost'.

### **Strategy – or ‘Policy response’?**

The principal strategy proposed by the Commission is to mainstream Natura 2000 financing into the EU spatial management policies: the Rural Development and Cohesion policies. In order to be successful, this political choice must be adequately reflected in the Rural Development, Structural and Cohesion fund regulations. This represents a key test for the EU's commitment to the principal of environmental integration under the Cardiff Process and the EU's Sustainable Development Strategy.

The Expert Group Report (Working Group on Article 8 of the Habitats Directive) proposed three options for co-financing: 1) use of existing EU funds; 2) increasing and upgrading the LIFE-Nature fund; 3) creation of a new funding instrument dedicated to Natura 2000. The Commission's approach is to pursue Option 1) and integrate financing into Rural Development and Structural Funds. Such mainstreaming should be welcomed, but it must be noted that currently this strategy has some conspicuous limitations and obstacles. In particular:

- Management of many endangered habitat types, such as wetlands, and species such as the Imperial Eagle, would not be covered by the scope of Rural Development or Cohesion Policy.
- Biodiversity is still not the main objective of Rural and Structural Funds. These funds are at present driven by other, largely socio-economic priorities. Even with the recent changes in the CAP agreed with the 2003 Reform, the principle of environmental integration, the main objective of the Rural Development and Structural Funds is not nature conservation. Financing of Natura 2000 sites will compete directly with other, high-priority economic and social projects, such as the Trans-European Networks or structural adjustment in farming.
- Administrations responsible for managing and disbursing Rural and Structural Funds, often have limited nature conservation expertise and skills. It is therefore important that a dedicated fund, managed by institutions responsible for nature conservation, continues to play a significant role in Natura 2000 financing.
- It is a reality in most Member States that limited government funding is available for activities linked to the Natura 2000 network.

Criticisms have been voiced by stakeholders that the present system is unfocused, leading to fears that an integrated approach will be complex and difficult to implement correctly in order to deliver targeted on-the-ground biodiversity gains.

The Working Group on Article 8 of the Habitats Directive thus concludes: "It is evident that the existing range of EU co-financing arrangements is unsuited to the challenge of implementing Natura 2000. Arrangements are complex, potentially involving a large number of funds, each with separate criteria and application processes and designed to deliver against

its own objectives, rather than those of Natura 2000. None of the funds is available on a long-term basis for the full range of activities associated with Natura 2000 management."

The European Environment Agency (EEA) views nature protection in a much broader perspective than the Commission's approach. The EEA writes: "Achieving these targets will require monitoring, information, assessments and understanding of: the causal relationships between human activities, the pressures they produce and the impacts of these pressures on the environment in general and biodiversity in particular; the options for actions to reduce and prevent biodiversity loss; and the effects and effectiveness of agreed actions on biodiversity."

"There are many inter-related activities that have an impact on biodiversity. Assessments need to be integrated and involve a wide range of expertise and concerned citizens. In addition, information is limited and inconsistent across Europe on the state and trends in biodiversity. This situation is unlikely to change quickly since biodiversity monitoring is quite time consuming, costly and difficult to prioritise and hence has received relatively little attention for funding."

At present certain Natura 2000 management activities can be financed under rural development and cohesion policies. To-date, funds from these instruments have been used successfully in Natura 2000 sites in a number of instances. However, coverage has been limited, demonstrating that if not given a priority under the relevant regulations, the status quo, will be maintained and a strategically financed network will not be achieved.

The Commission does not propose to make the implementation of the Natura 2000 network obligatory in any of the concerned Funds. Without further adjustment to the relevant regulations, this approach may be seen as putting biodiversity at risk, with what could be termed as an 'optimistic' approach. It is significant that the Commission states that: "it remains to be seen how the Member States will integrate the available opportunities in their programmes and plans for the next financial period." Further the Commission states: "It is however, not possible to fix a target for the level of this funding since the final expenditure will depend on the priority given to Natura within individual member states programmes".

With less than six years to go before 2010, it is considered unrealistic to expect administrative structures to evolve and deliver large-scale biodiversity gains without maintaining a biodiversity fund to facilitate the mainstreaming process. It would be politically and practically regrettable if the EU were to abandon its only dedicated biodiversity fund at this time. LIFE-Nature has proved successful and good value for money in terms of delivering biodiversity benefits, and has been a success story for the EU's biodiversity policies. Maintaining an adapted biodiversity fund after 2006 would deliver what can be called 'enhanced integration' option.

Even though the Commission in principle, may be correct, that the integration approach is the most effective in the long term, serious doubts exist as to whether this approach will work in practise. A fully integrated approach and the end of a dedicated biodiversity fund should therefore only apply from the day when the Commission can assure the European Parliament that the integration approach is working properly. The Commission is invited to rapidly adopt a number of adjustments to existing funds. Together with proposals on limiting the pressures that human activities cause in other sectors, there would be a sound basis for not prolonging

specific diversity funds, when the process of achieving the Gothenburg goal is evident. At present your rapporteur has serious doubts about the Commission recommendation, if no strong commitments are made at the same time.

In agreement with the Commission's own expert Working Group, your Rapporteur believes that as nature does not respect political boundaries, the Natura 2000 network is a joint responsibility between the Community and Member States, and therefore EU funds should cover sites and their management activities.

23.2.2005

## PÕLLUMAJANDUSE JA MAAELU ARENGU KOMISJONI

### ARVAMUS

Saaja: keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon

Natura 2000 rahastamine  
2004/2164(INI)

Arvamuse koostaja: Kyösti Tapio Virrankoski

### ETTEPANEKUD

Põllumajanduse komisjon palub keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjonil kui vastutaval komisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

- A. arvestades, et Natura 2000 võrgustiku eesmärk on jõuda tõeliselt euroopaliku looduskaitsevõrgustikuni, mis põhineb linnudirektiivi<sup>1</sup> ja elupaikade direktiiviga<sup>2</sup> võetud meetmetel;
- B. arvestades, et Natura 2000 võrgustik peaks katma 63,7 miljoni hektari suuruse maa-ala ja selle maksumus peaks arvutuste kohaselt ulatuma 6,1 miljardi euronni aastas, ning arvestades, et võrgustik toob kasu kogu Euroopa Liidule ja on kohandatud terve ühenduse eesmärkidele, ei peaks see sisaldama suuremaid kulusid suurema bioloogilise mitmekesisuse ja suurema kaitsealaga riikidele;
- C. arvestades, et looduskaitse ja Natura 2000 võrgustiku rahastamine peaks olema võrdselt jaotatud kõigi ELi kodanike vahel;
- D. arvestades, et 2003. a ühine põllumajanduspoliitika reform suurendab märkimisväärselt Euroopa põllumeeste kulutusi seose tingimustele vastavusega;

---

<sup>1</sup> Nõukogu 2. aprilli 1979. aasta direktiiv 79/409/EMÜ looduslike linnuliikide kaitsmise kohta (EÜT L 103, 25.4.1979, lk 1).

<sup>2</sup> Nõukogu 21. mai 1992. a. direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ja metsiku loomastiku ning loodustiku säilitamise kohta (EÜT L 206, 22.7.1992, lk 7).

- E. arvestades, et põllumehed ja metsaomanikud võivad oma töökorraldusega märkimisväärselt kaasa aidata põllumaa bioloogilise mitmekesisuse kaitsmisele ja säästvale kasutamisele, mis mitmetel juhtudel toob kaasa lisaväljaminekuid ja need tuleb vastavalt hüvitada;
- F. arvestades, et oma teatises analüüsib Euroopa Komisjon kolme Natura 2000 võrgustiku võimalikku rahastamise stsenaariumit;
- E. arvestades, et 2002. aastal koostas nõukogu põllumajandust puudutava eelarve ilma põllumeestele ja metsaomanikele elupaikade direktiivi kohaldamisest ühenduses tulenenud kohustustega kaasnenud lisakulusid arvestamata;
1. tervitab Euroopa Komisjoni teatist Natura 2000 võrgustiku rahastamismeetodite analüüsi ja kindlaksmääramise alusena;
  2. leiab seejuures, et Euroopa Komisjoni teatis ei selgita puudujääke Natura 2000 rahastamisel, eriti ei anna see vastust küsimusele, kuidas finantseerida elupaikade ja liikide säilitamise erimeetmeid, mis on seni olnud kaetud programmiga Life Nature;
  3. on mures pika viivituse pärast Natura 2000 võrgustiku lõpuleviimisel, mis toob kaasa negatiivseid tagajärgi nii põhjalikumale rahastamistaotluste hindamisele kui neis sisalduvate tegevuste tõhusamale planeerimisele ja koordineerimisele; kahetseb, et Euroopa Komisjoni teatises ei tooda välja Natura 2000 võrgustiku täpsemat maksumuse prognoosi, samuti on ebapiisavalt arvesse võetud asjaolu, et ühenduse eelseisev laienemine toob kaasa võrgustiku ressursside vähenemise ja näeb ette suurema kaitseala toetamist sama summa piires; palub Euroopa Komisjonil selles kontekstis viia läbi täpsem hindamine, sealhulgas Natura 2000 võrgustiku tõeliste kulude hindamine;
  4. tuletab meelde, et elupaikade direktiivi vastuvõtmisega 1992. aastal võtsid Euroopa Komisjon ja nõukogu eesmärgiks tagada maaomanikele ja maakasutajatele, et direktiivi meetmetest tulenevad rahalised kohustused ei jää nende kanda; nõuab tungivalt sellest lubadusest kinnipidamist;
  5. palub seepärast Euroopa Komisjonil kindlustada, et Natura 2000 võrgustiku lõpuleviimist kiirendatakse ja viiakse läbi detailne uurimus täielike kulude kohta, arvestades järgmisi asjaolusid:
    - väljaminekud kompensatsiooniks võrgustikku kuuluvate piirkondade kahjustatud elanikkonnarühmadele;
    - laienenud Euroopa Liidu liikmesriikide tõelised vajadused;
    - arutelu 2007.–2013. aasta finantsperspektiivi üle, millel võib olla katalüütiline efekt võrgustiku rahastamisele tulevikus, samuti liidu poliitikale üldisemalt;
  6. nõuab tungivalt, et kui Natura 2000 kulutused lisatakse maaelu arengu fondi, vajab fond vastavat kapitali suurendamist;
  7. kutsub Euroopa Komisjoni üles võtma arvesse liikmesriikides asuvate kaitsealade

erinevusi seoses kaasrahastamise ettepanekutega;

8. usub, et maaelu arengu fonde võib kasutada talupidamiskulude katteks Natura 2000 aladel, eeldades, et maaelu arengu fondi määruses toodud maaelu arengu, loomade heaolu, põllumajanduslik-keskkondlike meetmete ja teiste eesmärkide ettenähtud rahastamise vahendid ei vähene;
9. leiab, et Natura 2000 raames rahastamine looduskorralduse meetmete tarbeks peab olema suunatud põllumeestele või teistele eraisikulistele maakasutajatele, et pakkuda neile võimalust oma sissetulekute mitmekesistamiseks;
10. kutsub Euroopa Komisjoni üles tegema uut ettepanekut Natura 2000 võrgustiku rahastamiseks juba olemasolevate stsenaariumide põhjal, mille üheks eesmärgiks peaks olema teabe andmine ja avalikkuse teadlikkuse tõstmine looduskaitseküsimuste kohta ning mille eesmärgiks on tuua ka esile väljapakutud meetmete kohaldamisest tulenev arenguga seotud majanduslik ja sotsiaalne kasu;
11. tervitab Euroopa Komisjoni kavatsust ühendada looduskaitsepoliitika säästva majanduse, sotsiaal- ja regionaalarengu laiema võrgustikuga Euroopa Liidus; leiab siiski, et lõplik ettepanek ei anna kindlat lahendust piisava rahastamise pakkumiseks sellele poliitikale ning eduka rakendamise kindlustamiseks;
12. rõhutab, et Natura 2000 võrgustiku edasine areng ja jätkumine tuleb saavutada eelkõige mitte maa omamisega, vaid pikaajaliste halduslepingutega põllumeeste ja teiste eraisikuliste maakasutajatega.

## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Natura 2000 rahastamine
<b>Viited</b>	(2004/2164(INI))
<b>Vastutav komisjon</b>	ENVI
<b>Nõuandev komisjon/Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	AGRI 28.10.2004
<b>Tõhustatud koostöö</b>	--
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Kyösti Tapio Virrankoski 23.11.2004
<b>Arutamine komisjonis</b>	20.1.2005    21.2.2005
<b>Date amendments adopted</b>	21.2.2005
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	poolt:                35 vastu:                -- erapooletuid:        --
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Joseph Daul, Jean-Claude Fruteau, Janusz Wojciechowski, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Kyösti Tapio Virrankoski, Katerina Batzeli, Sergio Berlato, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Albert Deß, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Bogdan Golik, María Esther Herranz García, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Stéphane Le Foll, Kartika Tamara Liotard, Albert Jan Maat, Diamanto Manolakou, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Marc Tarabella
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	María del Pilar Ayuso González, Armando Dionisi, Ilda Figueiredo, Béatrice Patrie, Bernadette Vergnaud
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)</b>	--

7.3.2005

## REGIONAALARENGUKOMISJONI ARVAMUS

Saaja: keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon

Natura 2000 rahastamine  
2004/2164(INI)

Arvamuse koostaja: Jillian Evans

### ETTEPANEKUD

Regionaalarengukomisjon palub keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjonil kui vastutaval komisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. märgib, et Euroopa Liidu Natura 2000 kaitsealade võrgustik on üks ELi bioloogilise mitmekesisuse kaitsmisele suunatud tegevuse põhisammastest ning et suur osa Euroopa bioloogilisest mitmekesisusest on juba kadunud;
2. märgib, et terved ökosüsteemid pakuvad olulisi sotsiaalseid ja majanduslikke ressursse, samuti rekreatsioonivõimalusi ning toetust põllumajandusele ja kalandusele;
3. tervitab Euroopa Komisjoni algatust võtta Natura 2000 võrgustiku rahastamiseks kasutusele strateegiline lähenemisviis, väljendades samas muret asjaolu üle, et rahastamine toimub peaaegu eranditult struktuurifondidest ja maaelu arengu fondist, mis tähendab, et looduskaitsealane tegevus peab samade vahendite osas konkureerima muu sotsiaalmajandusliku sektoriviisilise tegevusega, mis võib kõnealust rahastamist ohustada;
4. tunneb muret, et Natura 2000 rakendamine on edasi lükkunud;
  - 4 a. usub, et on vaja viia läbi uuring Natura 2000 võrgustikust tulenevate piirava ruumilise planeerimise meetmete sotsiaalse ja majandusliku mõju kohta asjaomasele maa-alale, seal elavatele inimestele ja nende majanduslikule tegevusele; samuti on vaja elupaikade ja bioloogilise mitmekesisuse kaitseks omandatavad alad määratleda rangelt tehnilisel ja teaduslikul alusel, luua tingimused töökohti loova ja jõukust suurendava tegevuse arenguks ning jagada teavet, mida kohalikel inimestel ja võimuorganitel on hõlbus kasutada;
5. märgib, et ebapiisav rahastamine ohustab võrgustiku tegevust ja aastaks 2010 püstitatud eesmärkide saavutamist, ja palub sellega arvestada pärast 2006. aastat kehtima hakkava finantsperspektiivi arutelus;



6. rõhutab, et Natura 2000 rahastamine struktuurifondidest vastab Cardiffi protsessile, mis käsitleb keskkonnaküsimuste kaasamist kõikidesse poliitilistesse võtmevaldkondadesse, ning et igal juhul tuleb tagada struktuurifondide eesmärkide asjakohane rahastamine;
- 10 a. rõhutab, et struktuurifondid ei saa olla ELi ainuke Natura 2000 võrgustike rahastamisallikas ning rahastamist tuleb koordineerida ka maaelu arengu fondi, rahastamisvahendi LIFE+ ning antud eesmärgil rajatava fondiga;
- 6 a. palub komisjonil tagada Natura 2000 piisav rahastamine kas eriotstarbelise vahendi kaudu või suurendades LIFE+ rahastamist, lisades sellesse vastava punkti bioloogilise mitmekesisuse kaitse jaoks, mis võimaldaks seatud eesmärke täita;
7. toetab komisjoni kavatsust avaldada detailne juhend struktuurifondide kasutamise kohta Natura 2000 võrgustiku toetamiseks ja palub komisjonil viia ellu lubadused tagada, et Natura 2000 rahastamine lisatakse tulevaste ühenduse ühtekuuluvuspoliitika strateegiliste suuniste prioriteetide hulka;
- 7 a. nõuab kõikide planeerimisvahendite liitmist ühtseks strateegilise arengu lähenemisviisil põhinevaks tegevuskavaks;
- 7 b. nõuab alternatiivse tootliku, töökohti loova ja jõukust suurendava majandustegevuse jaoks objektiivsete toetuste sisseadmist eesmärgiga tugevdada kohalikku majanduslikku struktuuri, samuti tõhusate meetmete kehtestamist kohalike majandusressursside ja toodete kaitseks ja edendamiseks, võttes arvesse nende eriomaseid jooni ja tähtsust kohaliku majanduse jaoks;
8. rõhutab, et Natura 2000 rahastamisel struktuurifondidest tuleb tagada raha eraldamine kindlate ja lubatud eesmärkide saavutamiseks, samuti piisav rahastamine, ning raha eraldamine peaks sõltuma Natura 2000 siseriiklikest finantsplaanidest;
- 8 a. juhib tähelepanu asjaolule, et kuna Natura 2000 võrgustik on kasulik liidule tervikuna ja vastab ühenduse tasandi eesmärkidele, ei tohiks vastavalt direktiivis 92/43/EMÜ sätestatudle kaasneda sellega lisakulusid nendele liikmesriikidele, kus on suurem bioloogiline mitmekesisus ja ulatuslikumad kaitstavad alad; kutsub seepärast komisjoni üles kaasrahastamise ettepanekute käsitlemisel arvestama proportsionaalsuse kriteeriumit eri liikmesriikides kaitstavate alade suhtes;
- 8 a. nõuab nende territoriaalsete üksuste tunnustamist parimate tavade ergutamise ja levitamise abil, kes on suutnud Natura 2000 alasid nii keskkonda kui ka rahalist aspekti arvestades kulusäästlikult hallata;
9. palub komisjonil nõuda liikmesriikidelt, et nad struktuurifondide programmide koostamisel arvestaksid Natura 2000 haldamise vajadustega nii, et nende tegevuskavad hõlmaksid Natura 2000 võrgustiku kaitsekeeme;
- 9 a. juhib tähelepanu vajadusele kasutada asjakohast järelevalvet, mille eesmärk on tagada looduskaitse eest vastutavate institutsioonide tegelik varustatus looduse kaitsmiseks vajalike inim- ja rahaliste ressurssidega;

9 b. rõhutab liikmesriikide parlamentide, sotsiaalpartnerite, kodanikuühiskonna ning piirkondlike ja kohalike ametiasutuste kaasamise tähtsust nende eesmärkide ellurakendamisel, edendades asjakohast avalikku arutelu;

10. nõuab, et Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi ja Ühtekuuluvusfondi üldsätteid käsitlevat nõukogu määruse ettepanekut muudetaks nii, et selles viidataks Natura 2000-le, mis võimaldaks Natura 2000 tegevust struktuurifondidest rahastada.

## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Natura 2000 rahastamine
<b>Menetluse number</b>	2004/2164(INI)]
<b>Vastutav komisjon</b>	ENVI
<b>Nõuandev komisjon/Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	REGI 28.11.2004
<b>Tõhustatud koostöö</b>	-
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Jillian Evans 25.11.2004
<b>Arutamine komisjonis</b>	31.1.2005
<b>Date suggestions adopted</b>	7.3.2005
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	poolt: 26 vastu: 6 erapooletuid: 7
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Alfonso Andria, Stavros Arnautakis, Elspeth Attwooll, Jana Bobošíková, Graham Booth, Bernadette Bourzai, Bairbre de Brún, Gerardo Galeote Quecedo, Iratxe García Pérez, Ambroise Guellec, Pedro Guerreiro, Konstantinos Hatzidakis, Alain Hutchinson, Carlos José Iturgaiz Angulo, Mieczysław Edmund Janowski, Tunne Kelam, Miloš Koterec, Constanze Angela Krehl, Jamila Madeira, Ioannis Matsis, Miroslav Mikolášik, Jan Olbrycht, Markus Pieper, Francisca Pleguezuelos Aguilar, Elisabeth Schroedter, Catherine Stihler, Margie Sudre, Kyriacos Triantaphyllides, Vladimír Železný
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Inés Ayala Sender, Thijs Berman, Philip Bradbourn, Jan Březina, Brigitte Douay, Mojca Drčar Murko, Jillian Evans, Richard Falbr, Emanuel Jardim Fernandes, Toomas Savi, László Surján, Paavo Väyrynen, Manfred Weber
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)</b>	

## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Natura 2000 rahastamine		
<b>Menetluse number</b>	2004/2164 (INI)		
<b>Menetlusalus</b>	Rule 45		
<b>Vastutav komisjon</b> loa kinnitamisest istungil teada andmise kuupäev	ENVI 28.10.2004		
<b>Nõuandev komisjon/Nõuandvad komisjonid</b> istungil teada andmise kuupäev	AGRI 28.10.2004	REGI 28.10.2004	BUDG 28.10.2004
<b>Arvamuse esitamisest loobumine</b> otsuse kuupäev	BUDG 15.12.2004		
<b>Tõhustatud koostöö</b> istungil teada andmise kuupäev			
<b>Raportis sisalduv(ad) resolutsiooni ettepaneku(d)</b>			
<b>Raportöör(id)</b> nimetamise kuupäev	Margrete Auken 27.9.2004		
<b>Aseraportöör(id)</b>			
<b>Arutamine komisjonis</b>	18.1.2005	7.3.2005	
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	7.3.2005		
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	poolt:	47	
	vastu:	2	
	erapooletuid:	2	
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Adamos Adamou, Johannes Blokland, John Bowis, Frederika Brepoels, Dorette Corbey, Chris Davies, Mojca Drčar Murko, Jillian Evans, Karl-Heinz Florenz, Norbert Glante, Françoise Grossetete, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Gyula Hegyi, Mary Honeyball, Marie Anne Isler Béguin, Dan Jørgensen, Christa Kläß, Eija-Riitta Korhola, Holger Kraemer, Peter Liese, Linda McAvan, Marios Matsakis, Riitta Myller, Péter Olajos, Dimitrios Papadimoulis, Vittorio Prodi, Guido Sacconi, Karin Scheele, Carl Schlyter, Richard Seeber, María Sornosa Martínez, Thomas Ulmer and Åsa Westlund.		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Margrete Auken, María del Pilar Ayuso González, Bairbre de Brún, Christofer Fjellner, Milan Gaľa, Héléne Goudin, Jutta D. Haug, Erna Hennicot-Schoepges, Urszula Krupa, Alojz Peterle, María Isabel Salinas García, Renate Sommer, Bart Staes, Robert Sturdy, Andres Tarand, Claude Turmes and Phillip Whitehead.		
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)</b>	Alfonso Andria, Albert Deß and Bernhard Rapkay.		
<b>Esitamise kuupäev – A6</b>	8.3.2005	A6-0049/2005	
<b>Märkused</b>	...		