

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Istungidokument

LÕPLIK
A6-0373/2005

28.11.2005

RAPORT

Vítor Manuel da Silva Caldeira määramine kontrollikoja liikmeks
(C6-0343/2005 – 2005/0815(CNS))

Eelarvekontrollikomisjon

Raportöör: José Javier Pomés Ruiz

SISUKORD

	lehekülg
EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK	3
LISA 1: VÍTOR MANUEL DA SILVA CALDEIRA ELULOOKIRJELDUS	4
LISA 2: VÍTOR MANUEL DA SILVA CALDEIRA VASTUSED KÜSIMUSTIKULE	5
MENETLUS	12

EUROOPA PARLAMENDI OTSUSE ETTEPANEK

määrata Vítor Manuel da Silva Caldeira kontrollikoja liikmeks (C6-0343/2005 – 2005/0815(CNS))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikli 247 lõiget 3 ja Euratomi asutamislepingu artikli 160B lõiget 3, millele vastavalt parlament konsulteeris nõukoguga (C6-0343/2005);
 - arvestades, et oma 24. novembri 2005. aasta koosolekul kuulus eelarvekontrollikomisjoni nõukogu määratud kontrollikoja liiget ning arutas tema kvalifikatsiooni vastavust EÜ asutamislepingu artikli 247 lõikes 2 ja EURATOMi asutamislepingu artikli 160b lõikes 2 sätestatud kriteeriumidele;
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 101;
 - võttes arvesse eelarvekontrollikomisjoni aruannet (A6-0373/2005);
1. annab oma nõusoleku määrata Vítor Manuel da Silva Caldeira kontrollikoja liikmeks;
 2. teeb presidendile ülesandeks edastada see otsus nõukogule ning teadmiseks kontrollikojale, teistele Euroopa ühenduste institutsioonidele ja liikmesriikide auditeerimisasutustele.

LISA 1: VÍTOR MANUEL DA SILVA CALDEIRA ELULOOKIRJELDUS

Sündinud 1960. a Portugalis Campo Maioris. Abielus, kaks last.

Diplom õigusteaduse alal (Lissaboni Ülikool). Kraadiõpingud Euroopa õpingute erialal (Lissaboni Ülikooli õigusteaduskonna Euroopa instituut).

Lektor Lissaboni Ülikooli õigusteaduskonnas (1983–1984) ja uute kutsealade instituudis (Higher Institute for New Professions) (1996–1999).

1984-2000: töötas Portugali rahandusministeeriumi peafinantsinspeksioonis (Inspectorate-General for Finance, IGF) vanemfinantsinspektorina (1989–1995) ning peafinantsinspektori asetäitjana (1995–2000). Alates 1995. aastast vastutas IGFi kooskõlastustöö eest ühenduse kontrollisüsteemi ja riikliku rahandusameti sisekontrollisüsteemi vahel.

EAGGF-i (tagatisefondi) finantseerimissüsteemi ministeeriumidevahelise kooskõlastus- ja kontrollikomisjoni esimees (1995–1999).

Fiskaalnõukogu esimees, INDEPD (Indústrias e Participações de Defesa, S.A.) (1994–1996); EUROPOLi ühiskontrollikomisjoni liige (2002–2004).

OECD nõunik SIGMA algatuse (juhtimistavade ja haldussuutlikkuse parandamise toetusprogramm Kesk- ja Ida-Euroopa maadele) alal OECD esindustes Tšehhi (1997), Poola (1998) ja Eesti (1999) rahandusministeeriumide juures.

Mitme ühenduste finantshuvide kaitse ja pettusevastase võitlusega tegeleva töörühma liige. Pettusevastase võitluse kooskõlastamise nõuandekomitee (COCOLAF) Portugali delegatsiooni liige. Osales rahandusministrite isiklike esindajate töörühmas, mis käsitles usaldusväärset ja tõhusat finantshaldust (SEM 2000).

Euroopa Kontrollikoja liige alates märtsist 2000, kuni 2001. aasta lõpuni vastutas ELi pangatoimingute, sealhulgas Euroopa Keskpanga, Euroopa Söe- ja Teraseühenduse (ESTÜ), Euroopa koolide, detsentraliseeritud asutuste ja Euratomi tarneagentuuri auditeerimise eest.

Alates jaanuarist 2002 kontrollikoja kinnitava avalduse (DAS) eest vastutav liige ning kohtu arvamuse raportöör ühekordse auditi mudeli ja ühenduse sisekontrolliraamistiku ettepaneku kohta.

Märtsis 2005 valiti horisontaalse auditeerimistegevuse eest vastutava CEAD-grupi (kooskõlastus, hindamine, kinnitamine ja arendustöö) eesistujaks. Kontrollikoja haldusasjade komitee liige.

Kutsutud kõneleja mitmesugustel konverentsidel ja seminaridel. Avaldanud artikleid riigi rahanduse, finantskontrolli ja auditeerimise teemal.

LISA 2: VÍTOR MANUEL DA SILVA CALDEIRA VASTUSED KÜSIMUSTIKULE

Ametiülesannete täitmine

1. Mida te arvate parlamendi kriitikast DASi kohta 2003. aasta eelarve täitmise aruandes ja finantshalduse seminari töödokumentides?

Kontrollikoja DASi eest vastutava liikmena on mul olnud võimalus kontrollikoja seisukohta DASiga seotud küsimustes põhjalikult selgitada ja arutada eelarvekontrollikomisjoni liikmetega ning veelgi üksikasjalikumalt hr T. Wynni, 2003. aasta eelarve täitmise raportööriga. Lisaks sain antud küsimuses arvamust avaldada ka 4. oktoobril 2005 sama komisjoni korraldatud finantshalduse teemalisel seminaril.

Olen veendunud, et 2003. aasta eelarve täitmise aruanne, mida kohus rangelt ja hoolikalt uuris, rõhutab vajalikul määral peamist DASiga seotud küsimust – kas ühenduse ja riikliku tasandi seire- ning kontrollisüsteemid annavad komisjonile mõistliku tagatise alustehingute seaduslikkuse ja korrakohasuse kohta. Sama hoiakut väljendavad ka finantshalduse seminari töödokumendid, eriti hr Wynni poolt esitatud.

Ma ei näe parlamendi kommentaarides niivõrd kriitikat kui eelkõige parlamendi arusaamist lisandväärtusest, mida kontrollikoja kvalitatiivne lähenemine annab, kusjuures seda lähenemist tuleb muidugi edasi arendada, võttes vajalikul määral arvesse DASi sisemisi piiranguid, mis on eelarve täitmise aruandes selgesti välja toodud.

DAS peab olema objektiivne, professionaalne ja kasutatav nii eelarve täitmise eest vastutava asutuse kui teiste kasutajate jaoks. Samas tähendab objektiivsuse nõue, et DAS võib peegeldada ainult kontrollikoja auditeerimistöö tulemusi finantshalduse kohta selles suures ja keerulises keskkonnas, mida Euroopa Liit endast kujutab.

Asutamislepingu artikli 248 lõike 1 kohaselt peab kontrollikoda esitama raamatupidamiskontode usaldatavuse ja nende aluseks olevate tehingute seaduslikkuse ja korrakohasuse kohta üldise aruande, millele võib lisada eraldi hinnanguid üksikute eelarvevaldkondade kohta.

Nagu ma eelarvekontrollikomisjonile juba ütlesin, olen ma veendunud, et ühine arusaamine selle lepinguartikli rakendamisest aitaks tegevuse eesmärke paremini määratleda.

Et aluseks olevate tehingute seaduslikkus ja korrakohasus oleks mõistlikult tagatud, tuleb seire- ja kontrollisüsteemide tõhusust hinnata eeskirjade eiramise ohuga toimetuleku seisukohast. Teiste sõnadega, oluline on määratleda, kui tõhusad on need süsteemid tõsiste vigade ennetamisel, kindlakstegemisel ja parandamisel.

Olen veendunud, et selline lähenemine kindlustab täielikuma teabe seire- ja kontrollisüsteemide töö ning neid puudutavate ohtude kohta, suurendades DASi kasutajate saadavat lisandväärtust.

Sellel on kaks peamist põhjust. Esiteks on sel viisil võimalik liidu rahaliste vahendite haldamisega kaasnevatest ohtudest paremini aru saada. Teiseks annab see täielikumat teavet süsteemide ning kontrolli poolt tuvastamata ja/või lahendamata jäänud probleemide päritolu,

iseloomu ja finantsmõju kohta, võimaldades kindlaks teha, kus on vaja täiustusi.

Selline on kontrollikoja hoiak oma lähenemise kujundamisel DASi suhtes, nagu viidatud dokumentid selgesti näitavad.

Kohus jätkab kindlasti selle lähenemise arendamist, võttes vajalikul määral arvesse kontrollialaseid muudatusi (eriti neid, mis meid ootavad seoses "ühenduse sisekontrolliraamistiku tegevuskavaga"), rahvusvaheliste auditeerimisstandardite muutumist ja loomulikult eelarve täitmise eest vastutava asutuse, Euroopa Parlamendi kommentaare, mis puudutavad praegusest veelgi selgemat teavet saavutatud edusammude ja vajalike täiustuste kohta.

2. Kuidas saab kontrollikoda aidata Euroopa kodanikele Euroopa Liidust positiivset muljet luua? Kuidas võiks kontrollikoja aruandeid paremini esitada ja avalikkusele kättesaadavamaks teha?

Kontrollikoja aruanded peavad olema objektiivsed, professionaalsed ja kasutatavad nii kasutajate kui Euroopa avalikkuse jaoks. Needsamad omadused peaksid iseloomustama iga sõltumatu avaliku auditeerimisasutuse tööd demokraatlikus ühiskonnas. Selles mõttes peaksid kontrollikoja aruanded tasakaalustatult esitama auditeerimise tulemusi, asjakohaselt rõhutades kindlakstehtud nõrku ja tugevaid aspekte, saavutatud edu ja vajalikke edasiarendusi.

Ainult nii saab kontrollikoda täielikult täita oma "rahendusvalvuri" rolli ja kaasa aidata liidust positiivse pildi loomisele Euroopa avalikkuse silmis, suurendades talle asutamislepinguga pandud kohustustest lähtuvalt inimeste usaldust institutsioonide töö vastu. Samas tähendab kontrollikoja aruannete objektiivsuse nõue, et tema sõnumid ei leia alati soodsat vastuvõttu.

Kontrollikoda tahab oma auditeerimistulemuste edastamist paremaks muuta. Kontrollikoja töö ei pea olema arusaadav üksnes spetsialistidele, vaid ka kõigile Euroopa kodanikele, kellele see huvi pakub. Selline on asutuse eesmärk. Selle saavutamiseks tuleb välja kujundada üldine poliitika peamiste kasutajate vajaduste analüüsimiseks tõhusate kommunikatsioonimeetodite kontekstis, et leida täiustamist vajavaid valdkondi ja uusi suhtlusvahendeid (nt meie võrgulehe kaudu).

3. Millised peaksid olema usaldusväärse finantshalduskultuuri peamised iseloomulikud jooned avalikus teenistuses?

Usaldusväärne finantshaldus mistahes avalikus teenistuses tähendab selle teenistuse tegevuse tarvis eraldatud riiklike vahendite korrakohase ja otstarbeka kasutamise tagamist. Seega peab see põhinema haldusmudelil, mis kindlustab vahendite õige, ökonoomse, tõhusa ja tulemusrikka kasutamise.

Usaldusväärset avaliku teenistuse finantshalduskultuuri peavad iseloomustama muuhulgas järgmised omadused:

- eesmärkide selge määratlemine, mis võimaldab avaliku teenistuse ülesande elluviimist ja kavandamist;
- kohustuste ühemõtteline määratlemine, pidades silmas eesmärkide saavutamist ning inim- ja rahaliste ressursside haldamist;

- tõhus sisekontroll;
- kindel teabe- ja sidesüsteem, mille juurde kuuluvad üldised aruanded eraldatud summade kohta ja mis annab täpset, usaldusväärset, täielikku ja ajakohast teavet eesmärgiga võimaldada finantsvoo ja saavutatud tulemuste pidevat jälgimist;
- tehtud töö ja võimalike ohtude korrapärane hindamine;
- ülevaadete esitamine asjakohases ja läbipaistvas vormis, koos neid kinnitavate auditeerimistulemustega.

4. Asutamislepingu kohaselt aitab kontrollikoda parlamendil kasutada oma kontrollivolitusi eelarve täitmise suhtes. Kuidas te kirjeldaksite oma kohustusi seoses aruandmisega Euroopa Parlamendile ja eriti selle eelarvekontrollikomisjonile? Kui parlament paluks kontrollikojal koostada aruande mingil murettekitaval teemal, kuidas te sellele palvele vastaksite?

Asutamislepingu artikli 248 lõike 4 kohaselt aitab kontrollikoda Euroopa Parlamendil ja nõukogul kasutada oma volitusi eelarve täitmise kontrollimisel. Sellega seoses esitatakse kontrollikoja aruanded (aastaruanne, kinnitav aruanne, eriraportid) Euroopa Parlamendile ja neid arutatakse parlamendis, eriti eelarvekontrollikomisjonis. Ka kontrollikoja arvamusi võidakse sellele komisjonile läbivaatamiseks esitada, nagu tehti ühekordse auditi mudeli ning ühenduse sisekontrolliraamistiku ettepanekuga (arvamus nr 2/2004). Kontrollikoja president esitab eelarvekontrollikomisjonile ka koja aastase tööprogrammi.

Pidevalt tiheneva omavahelise koostöö kontekstis on eelarvekontrollikomisjon ja kontrollikoda korraldanud oma liikmete iga-aastaseid koosolekuid, et ühist huvi pakkuvaid teemasid arutada.

Isikliku tunnistusena sellest koostöövaimust võin öelda, et olen oma ametiaja jooksul ja eriti kontrollikoja DASi eest vastutava liikmena püüdnud edendada konstruktiivset dialoogi eelarvekontrollikomisjoni liikmetega, eeskätt eelarve täitmise raportööri-dega.

Kontrollikoda kaalub hoolikalt parlamendi tähelepanekuid oma aruannete kohta, eriti neid, mis puudutavad eelarve täitmise kinnitamise menetlust, ning selle tulemusel võidakse korraldada uusi auditeid ja/või prioriteete uuesti määratleda, võttes arvesse ka kontrollikoja mitmeaastast programmi ning riskianalüüsi. Kontrollikoja liikmed kaaluvad hoolikalt kõiki parlamendi spetsiaalseid audititaotlusi.

5. Nagu te teate, tegeleb komisjon praegu oma finantsmääruse läbivaatamisega. Millist lisandväärtust võiksid muudatused sellele anda?

Finantsmäärust reformiti hiljuti põhjalikult. Sellest hoolimata olen veendunud, et praegune läbivaatamine osutub kasulikuks, kuivõrd selle eesmärgiks on finantshalduse edasine lihtsustamine, vastutusvaldkondade selgem määratlemine ja liidu finantshuvide kaitse kindlustamine.

Ühtlasi olen veendunud, et peamine, mis läbivaatamise käigus lisandväärtust võib anda, on sisekontrolli tõhususe eelarvepõhimõte, mida rakendatakse kontrollikoja arvamuses nr 2/2004 esitatud ühenduse sisekontrolliraamistiku miinimumnõuete taustal.

Finantsmääruse läbivaatamine annab ühtlasi võimaluse mõelda Euroopa konteksti arengu üle sisekontrolli valdkonnas, jälgides "ühenduse sisekontrolli raamistiku tegevuskava" tulemusi. Siinkohal ning ühise juhtimise kontekstis oleks kasu uue programmitöö perioodi (2007–2013) määruse ettepanekute hulka kuuluva liikmesriikide avalduste süsteemi edasisest selgitamisest ja ühtlustamisest.

6. Mil moel võiksid riiklikud kontrolliasutused aidata tagada ELi rahaliste vahendite õiget kasutamist oma riigis?

Liikmesriikide kontrolliasutused on sõltumatud väljaspoolsed asutused, mis on ELi institutsioonide suhtes täiesti autonoomsed, nagu tagavad nende eeskirjad, siseriiklik õigus, asutamislepingud ja teised ühenduse eelarve rakendamist puudutavad sätted. Nende mandaatide täitmine ei eelda tingimata ühenduse rahandusega seotud süstemaatilist tegevust, nende aruanded aga esitatakse liikmesriikide parlamentidele.

Asutamislepingu artikkel 248 ütleb: "Kontrollikoda ja liikmesriikide auditeerimisasutused teevad koostööd usalduslikult, säilitades samal ajal oma sõltumatuse." Koostöö põhineb seega vabatahtlikkusel ja annab tulemusi konkreetsetes tegevustes (auditeerimisviiside kujundamine igas asutuses, kusjuures peetakse silmas rahvusvaheliste auditeerimisstandardite võimalikult tõhusat rakendamist; ühiste või paralleelsete auditite korraldamine) kontrollikoja ning liikmesriikide kõrgemate kontrolliasutuste presidente ühendava kontaktgrupi egiidi all.

Tihedam koostöö liikmesriikide kõrgemate kontrolliasutustega saab kontrollikoja jaoks üha tähtsamaks, arvestades sellega, et liidu eelarve haldamise detsentraliseerimine liikmesriikide ja toetust saavate riikide riigiasutuste kasuks nihutab kontrollikoja seiretöö raskuskeset aina enam riikliku tasandi suunas.

Arvestades nende piirangute ning asjaoluga, et liikmesriikidega koostöös hallatavate vahendite puhul on soovitatav riiklike kontrolliasutuste aina suurem osalus ühise lähenemisviisi ja kooskõlastatud tegevuse põhjal võiks üks viis, kuidas need asutused saaksid ELi finantshaldusele ja liidu vahendite nõuetekohasele kasutamisele kaasa aidata, seisneda hinnangu andmises, mil määral liidu vahendite haldus- ja kontrollisüsteemid toetust saavates riikides korralikult toimivad ja raha õiget kasutamist tagavad.

Praegusel hetkel, pärast kontrollikoja arvamuse nr 2/2004 avaldamist ja komisjoni teatist ühenduse sisekontrolli raamistiku tegevuskava kohta, arutavad riiklikud kontrolliasutused asjakohasel tasandil (kontaktgrupp), kuidas selles tegevuses kõige tõhusamalt osaleda. Ühtlasi tuleks tähele panna ka selget erinevust sise- ja väliskontrolli vahel – välised kontrolliasutused ei kuulu ühenduse sisemisse ülesehitusse. Lisaks on asutamislepingu kohaselt üldise kinnitava avalduse esitamine ühenduse eelarve täitmise kohta ainuüksi kontrollikoja ülesanne.

7. Kas teie arvates võiks kontrollikoja ülesehituses teha mingeid muudatusi, mis tema töö tõhusamaks muudaksid?

Asutamisleping määratleb kontrollikoja liikmelisuse ja kollegiaalse ülesehituse. Kontrollikoda ise pöörab hoolikat tähelepanu kõigile välistele ja sisemistele teguritele, mis võivad tema korralduses ja tegevusviisis muudatusi tingida.

Sellega seoses võttis kontrollikoda hiljuti (detsembris 2004) vastu uue kodukorra, eesmärgiga

oma töö tõhusust suurendada (uues 25-liikmeliseks laienenud liidu kontekstis), otsuste tegemist kiirendada ja vahendeid paindlikumalt hallata.

Muudatuste sekka kuulub halduskomitee moodustamine, auditirühmade rolli suurendamine ning istungil aruteluga ja ilma aruteluta toimuva otsustusprotsessi kasutuselevõtmine. Need meetmed valmistavad ette tulevast arutelu kodade süsteemi kasutuselevõtmise üle (vastavalt Nice'i lepingule) ja auditigruppide suuremat spetsialiseerumist.

Kontrollikoda on otsustanud korraldada vastastikustel eksperthinnangutel põhineva enesehindamise, mille tulemused võivad viia koja ülesehituse muutmisele suurema tõhususe huvides.

Sõltumatus

8. Kuidas te kirjeldaksite oma kohustust ametiülesannete täitmisel sõltumatu olla ja kuidas te seda põhimõtet konkreetselt praktikas rakendaksite?

Asutamislepingu artikli 247 lõike 4 kohaselt on kontrollikoja liikmed ühenduse üldistes huvides oma kohustuste täitmisel täiesti sõltumatud. Oma kohustuste täitmisel ei või nad taotleda ega võtta vastu juhiseid üheltki valitsuselt ega mingilt muult organilt, samuti ei või nad sooritada tegusid, mis nende kohustustega kokku ei sobi.

See on minu absoluutne kohustus, mille ma endale võtsin, kui mind esimest korda kontrollikoja liikmeks nimetati, ja mille kohta ma Euroopa Kohtu ees vande andsin.

Ma mõistan seda nii, et olen end sidunud kolme põhilise kohustusega:

- mitte võtta juhiseid üheltki valitsuselt, asutuselt ega organisatsioonilt;
- täita oma kohustusi kontrollikoja liikmena täieliku objektiivsuse ja erapooletuse alusel ning ainuüksi Euroopa Liidu üldistest huvidest lähtudes;
- pidada isiklikus käitumises kinni täielikust läbipaistvusest, aususest ja diskreetsusest ka pärast kontrollikoja liikme kohalt lahkumist.

9. Informeerige Euroopa Parlamenti oma hiljutisest ja praegusest tegevusest, finants- ja poliitilistest huvidest ning teenistuskohdadest ja võimalikest muudest kohustustest, mis võiksid teie tulevaste ametikohustustega vastuollu sattuda.

Olen täiesti valmis parlamenti sellest kõigest informeerima. Kuid mul ei ole mingeid kaubandusliku, rahandusliku ega poliitilise iseloomuga huvisid ega ametikohti, mis võiksid sattuda vastuollu minu kohustustega kontrollikoja liikmena.

Lisaksin veel, et vastavalt kontrollikoja liikmete tegevusjuhendile esitasin ma 2000. aastal, mil mind ametisse nimetati, kontrollikoja presidendile deklaratsiooni oma finantshuvide ja omandi ning oma abikaasa tegevuse kohta.

Ametialased kogemused

10. Palun tutvustage oma ametikogemuste olulisemaid aspekte riigi rahanduse,

juhtimise või tulemusauditi alal.

Aastatel 1984–2000 töötasin ma Portugali rahandusministeeriumi peafinantsinspeksioonis (IGF) vanemfinantsinspektorina (1989–1995) ning peafinantsinspektori asetäitjana (1995–2000). Alates 1995. aastast vastutasin IGFi kooskõlastustöö eest ühenduse kontrollisüsteemi ja riikliku rahandusameti sisekontrollisüsteemi vahel, kus mu peamiseks ülesandeks oli arendada ja kooskõlastada IGFi tegevust ühenduse omavahendite, EAGGF-i (tagatisfondi), struktuurifondide ja ühtekuuluvusfondi finantskontrolli alal. Koordineerisin ka projektitöörühma, mis koostas valge raamatu riikliku rahandusameti sisekontrollisüsteemi kohta.

Oma kohustuste raames olin EAGGF-i (tagatisfondi) rahastamissüsteemi ministeeriumidevahelise kooskõlastus- ja kontrollikomisjoni esimees (1995–1999). Olin pettustevastase võitluse kooskõlastamise nõuandekomitee (COCOLAF) Portugali delegatsiooni liige ja osalesin rahandusministrite isiklike esindajate töörühmas, mis käsitles usaldusväärset ja tõhusat majandustegevuse juhtimist (SEM 2000).

Mis puutub otseselt auditeerimise valdkonda, siis olen olnud INDEPD-i (Indústrias e Participações de Defesa, S.A.) fiskaalnõukogu esimees (1994–1996) ja kuulunud ka EUROPOLi ühiskontrollikomisjoni (2002–2004).

Olen olnud ka OECD nõunik SIGMA algatuse (juhtimistavade ja haldussuutlikkuse parandamise toetusprogramm Kesk- ja Ida-Euroopa maadele) alal OECD esindustes Tšehhi (1997), Poola (1998) ja Eesti (1999) rahandusministeeriumide juures.

11. Kui olete juba kontrollikoja liikmena töötanud, palun kirjeldage oma teenistusaja kestel antud panust Euroopa Liidu rahanduse parandamisse.

Olen Euroopa Kontrollikoja liige alates märtsist 2000, kuni 2001. aasta lõpuni vastutasin ELi pangatoimingute, sealhulgas Euroopa Keskpanga, Euroopa Sõe- ja Teraseühenduse (ESTÜ), Euroopa koolide, detsentraliseeritud asutuste ja Euratomi tarneagentuuri auditeerimise eest. Alates jaanuarist 2002 olen kontrollikoja kinnitava avalduse (DAS) eest vastutav liige. Märtsis 2005 valiti mind horisontaalse auditeerimistegevuse eest vastutava CEAD-grupi (kooskõlastus, hindamine, kinnitamine ja arendustöö) eesistujaks. Peale selle olen kontrollikoja haldusasjade komitee liige.

Kontrollikoja kinnitava avalduse (DAS) eest vastutava liikmena olen pööranud erilist tähelepanu auditeerimislähenemistele seoses kontrollivaldkonnas toimunud muudatustega, eriti nendega, mis tulenevad komisjoni haldusreformist (sisekontrollisüsteem ja raamatupidamisarvestuse ajakohastamine) ja võttes arvesse ka eelarve täitmise eest vastutava asutuse mureavaldusi. Nagu ma esimesele küsimusele vastates ütlesin, olen veendunud, et kontrollikoja praegune kvalitatiivne lähenemine annab ulatuslikumat teavet ja loob DASi kasutajate jaoks lisandväärtust.

Mul oli au olla kontrollikoja raportöör arvamuse koostamisel ühekordse auditi mudeli ja ühenduse sisekontrolliraamistiku ettepaneku (arvamus nr 2/2004) kohta, mis minu veendumust mööda kujutab endast kontrollikoja olulist panust ELi finantshalduse parandamisse. Sellel arvamusel oli märkimisväärne mõju ja see mõjutas otsustavalt komisjoni teatise vastuvõtmist ühenduse sisekontrolli raamistiku tegevuskava kohta.

12. Kas te loobuksite oma kandidatuurist, kui parlament ei pooldaks teie nimetamist kontrollikoja liikmeks?

Ma loodan, et parlament ja eriti eelarvekontrollikomisjon kinnitavad usaldust, mida nad mu esimesel ametisemääramisel minu vastu avaldasid ja et tunnustamist leiab ka minu panus ELi finantshalduse täiustamisse. Igal juhul olen veendunud, et parlamendi pooldav arvamus on Euroopa Kontrollikoja liikme kohustuste täitmiseks oluline.

MENETLUS

Pealkiri	Vitor Manuel da Silva Caldeira määramine kontrollikoja liikmeks	
Viited	C6-0343/2005 – 2005/0815(CNS)	
Õiguslik alus	EÜ asutamislepingu artikli 243 lõike 3 esimene lõik ja Euratomi artikli 160b lõige 3	
Menetlusalus	art 101	
EP-ga konsulteerimise kuupäev	14.10.2005	
Vastutav komisjon menetlusse andmise kuupäev	CONT 27.10.2005	
Raportöör nimetamise kuupäev	José Javier Pomés Ruiz 12.09.2005	
Arutamine komisjonis	24.11.2005	
Vastuvõtmise kuupäev	24.11.2005	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Inés Ayala Sender, Herbert Bösch, Mogens N.J. Camre, Paulo Casaca, Lorenzo Cesa, Petr Duchoň, Szabolcs Fazakas, Umberto Guidoni, Hans-Peter Martin, Borut Pahor, José Javier Pomés Ruiz, Bart Staes, Margarita Starkevičiūtė, Kyösti Tapio Virrankoski	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Daniel Caspary, Joel Hasse Ferreira, Edit Herczog	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)	Iles Braghetto, Manolis Mavrommatis, Marcello Vernola	
Esitamise kuupäev – A6	28.11.2005	A6-0373/2005