

# EVROPSKI PARLAMENT

2004



2009

---

*Dokument zasedanja*

KONČNO  
**A6-0386/2005**

1.12.2005

## **POROČILO**

o podjetjih in obdavčevanju v Evropski uniji: enotna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe in obdavčevanje matične države za mala in srednje velika podjetja  
(2005/2120(INI))

Odbor za ekonomske in monetarne zadeve

Poročevalec: Pier Luigi Bersani

PR\_INI

**VSEBINA**

	<b>Page</b>
PREDLOG RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA.....	3
EXPLANATORY STATEMENT .....	9
POSTOPEK .....	13

## PREDLOG RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

### **o podjetjih in obdavčevanju v Evropski uniji: enotna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe in obdavčevanje matične države za mala in srednje velika podjetja (2005/2120(INI))**

*Evropski parlament,*

- ob upoštevanju delovnih dokumentov Komisije „Enotna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe“ in „Obdavčevanje matične države za mala in srednje velika podjetja“, izdanih 7. julija 2004, neuradnemu Ekonomsko-finančnemu svetu dne 10. in 11. septembra 2004,
- ob upoštevanju neuradnega Ekonomsko-finančnega sveta dne 10. in 11. septembra 2004 iz Scheveningena,
- ob upoštevanju sporočila „Proti notranjemu trgu brez davčnih ovir“. Strategija za zagotavljanje konsolidirane davčne osnove za pravne osebe, ki delujejo v celotni EU, (KOM(2001)0582) Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu ter Ekonomsko-socialnemu odboru,
- ob upoštevanju sporočila „Notranji trg brez davčnih ovir za pravne osebe, trenutne pobude in preostali izzivi“ (KOM(2003)0726) Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru,
- ob upoštevanju Sporočila Komisije spomladanskemu Evropskemu Svetu: „Skupna prizadevanja za gospodarsko rast in nova delovna mesta – Nov začetek za lizbonsko strategijo“ (KOM(2005)0024),
- ob upoštevanju integriranih smernic za rast in delovna mesta (2005–2008), vključno s Priporočilom Komisije o gospodarski politiki držav članic in Skupnosti ter Predlogom odločbe Sveta o smernicah politike zaposlovanja držav članic dne 12. maja 2005 (KOM(2005)0141 – 2005/0057(CNS)),
- ob upoštevanju Resolucije Sveta z dne 14. marca 2002 o Sporočilu Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu in Ekonomsko-socialnemu odboru o davčni politiki v Evropski uniji – prednostne naloge za prihodnja leta<sup>1</sup>,
- ob upoštevanju mnenja z dne 16. decembra 2003 o predlogu direktive Sveta o spremembi Direktive 90/435/EGS o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic<sup>2</sup>,
- ob upoštevanju mnenja dne 10. marca 2004 o predlogu direktive Sveta o spremembi Direktive 90/434/EGS dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve,

---

<sup>1</sup> UL C 47 E, 27.2.2003, str. 591.

<sup>2</sup> UL C 91 E, 15.4.2004, str. 84.

delitve, prenos sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic<sup>1</sup>

- ob upoštevanju Uredbe Sveta (ES) št. 2157/2001 dne 8. oktobra 2001 o Statutu za evropske družbe<sup>2</sup>,
  - ob upoštevanju Direktive Sveta 2001/86/ES dne 8. oktobra 2001 o dopolnitvi Statuta evropske družbe glede udeležbe delavcev<sup>3</sup>
  - ob upoštevanju študije o analizi morebitnih vprašanj v zvezi s konkurenco in diskriminacijo, povezano s pilotnim projektom konsolidacije davčne sheme EU, ki jo je za Statut evropske družbe izvedlo podjetje Deloitte EU Tax Group, dne 18. avgusta 2004 (Taxud/2003/DE/305),
  - ob upoštevanju raziskave Komisije o evropskem davku dne 10. septembra 2004<sup>4</sup>,
  - ob upoštevanju študije „Učinki predlagane Direktive o storitvah na notranjem trgu na pobiranje davkov in davčnim prihodkom v državah članicah EU, raziskovalna študija Avstrijskega inštituta za gospodarstvo, ki jo je naročil Generalni direktorat Evropskega parlamenta za notranjo politiko Unije, Direktorat A – Gospodarska in znanstvena politika (št. projekta IP/A/ECON/ST/2004-33),
  - ob upoštevanju člena 45 svojega Poslovnika,
  - ob upoštevanju poročila Odbora za ekonomske in monetarne zadeve (A6–0386/2005),
- A. ker Pogodba o ustanovitvi Evropske skupnosti v členu 94 določa približevanje zakonov, uredb in upravnih določb držav članic, kar vpliva na delovanje notranjega trga,
- B. ker je na pomladanskem vrhu marca 2005 Evropska unija določila osnovne smernice za ponovno uvedbo lizbonske strategije, ki temelji na znanju, konkurenčnosti, rasti in zaposlovanju,
- C. ker je glede na nove „integrirane smernice“ odprava kakršnih koli ovir, ki motijo pravilno delovanje notranjega trga v zvezi z osnovami za obdavčevanje podjetij, pomemben element konkurenčnosti evropskih podjetij,
- D. ker pojavi, kot so gospodarska integracija, prestrukturiranje, čezmejno združevanje in povečanje mednarodne konkurence, pomenijo, da je nujno treba preseči kakršne koli davčne ovire, ki ovirajo dokončno oblikovanje notranjega trga in ekonomske rasti,
- E. ker nadaljnji obstoj različnih davčnih osnov za obdavčevanje podjetij ustvarja velike ovire za „čezmejne dejavnosti“ podjetij z upravno in gospodarsko neučinkovitostjo,

---

<sup>1</sup> UL C 102 E, 28.4.2004, str. 569.

<sup>2</sup> UL L 294, 10.11.2001, str. 1.

<sup>3</sup> UL L 294, 10.11.2001, str. 22.

<sup>4</sup> Raziskava o evropskem davku, delovni dokument št. 3/2004.

- F. ker obstoj 25 različnih davčnih sistemov ne povzroča le stroške in neučinkovitosti v evropskih podjetjih, ki se ukvarjajo s čezmejnimi dejavnostmi, ampak povzroča tudi izgube za države članice, ki nastanejo zaradi prevar in davčnih utaj,
- G. ker se je treba tveganju presežne fiskalne konkurence med državami članicami glede na obdavčevanje podjetij izogniti in ker se je treba upreti dejavnikom, ki omogočajo izkrivljanje konkurence, ter ker mora pravilno delovanje notranjega trga ustvariti pogoje, v katerih imajo mala in srednje velika podjetja enake konkurenčne pogoje,
- H. ker je vprašanje obdavčevanja podjetij na notranjem trgu prav tako pomembno v pravnem smislu, kot kaže povečana stopnja pravnih sporov in postopkov na tem področju, ter ker so sodbe Evropskega sodišča v zvezi z ureditvijo držav članic na področju obdavčevanja podjetij vedno potrdile prepoved diskriminacije in omejevanja in ker je treba začeti obravnavati pravne negotovosti, izhajajoče iz dejstva, da bi lahko skupna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe (CCCTB) (kot bo morda sprejeta v okviru okrepljenega sodelovanja) veljala tudi za podjetja in podružnice, ustanovljene v državah, ki ne želijo sprejeti skupne konsolidirane davčne osnove,
- I. ker je pristop, ki ga je sprejela Komisija v dveh delovnih dokumentih v zvezi z uvajanjem enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe ter zaradi načela obdavčevanja matične države za mala in srednje velika podjetja v celoti uravnotežen ter določa najbolj primerne rešitve za velika podjetja ter za mala in srednje velika podjetja,
- J. ker namen enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe ne sme biti zmanjševanje stopnje obdavčevanja in ne uvajanje najnižje ali skupne stopnje, ampak mora biti usmerjen k ustvarjanju enotne davčne metode na evropski ravni za podjetja, ki delujejo pri čezmejnih dejavnosti in so ustanovljena v najmanj dveh državah članicah, metode, ki bo bolj učinkovita in ugodna za vlaganje,
- K. ker je predlog Komisije za pilotni projekt, ki temelji na sistemu obdavčevanja matične države, stvarno in učinkovito sredstvo za zmanjševanje stroškov usklajevanja ter odpravljanja fiskalnih in upravnih preprek, ki vplivajo na dejavnosti malih in srednje velikih podjetij, ter ker tak sistem uvaja bistveno poenostavitev, s čimer mora lastnik malega ali srednje velikega podjetja, če želi delovati prek notranjega trga, poznati in upoštevati le nacionalne davčne predpise,
- L. ker je lahko oblikovanje skupne konsolidirane davčne osnove nesmiselno, če le-ta ni učinkovita, pregledna in konkurenčna,
1. ugotavlja, da evropska podjetja, ki delujejo na notranjem trgu, motijo davčne ovire, težave pri dvojnem obdavčevanju in visoki stroški usklajevanja pri vlaganjih ali poslovanju v drugi državi članici;
  2. ugotavlja, da lahko trenutno pomanjkanje jasnosti v zvezi z učinkovito davčno obremenitvijo in težnja h konkurenci davčnih osnov privedeta do padca davčnih prihodkov, s čimer se poveča pritisk na druge oblike obdavčevanja;

3. poudarja, da ovire, ki so jih ustvarile različne nacionalne davčne ureditve, veljajo za podjetja, ki imajo čezmejne dejavnosti v Evropski uniji, ter imajo negativen vpliv na gospodarsko rast in konkurenčnost podjetij na notranjem in na mednarodnem trgu;
4. ponovno poudarja, da je na področju obdavčevanja podjetij nujno tesno sodelovanje med državami članicami, da se odpravi davčne ovire, povezane s posebnimi težavami, kot so:
  - čezmejne izgube,
  - cene prenosa proizvodov v davčne namene,
  - dejavnosti združevanja in nakupa,
  - dejavnosti čezmejnega prestrukturiranja in izplačilo dividend med povezanimi podjetji;
5. potrjuje potrebo po reformi osnov za obdavčevanje podjetij, ki delujejo na notranjem trgu, za pospeševanje nove lizbonske strategije, in s tem zagotavljanje enakopravnega obravnavanja podjetij, upravne poenostavitve in zmanjševanja stroškov ter spodbujanje večjega vlaganja, konkurenčnosti podjetij, rasti in ustvarjanja delovnih mest;
6. pozdravlja nov predlog Komisije v zvezi z uvajanjem enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe na evropski ravni, in sicer za velika podjetja ter poskusno uvajanje sistema obdavčevanja matične države za mala in srednje velika podjetja ter hkrati odobrava ustanovitev delovne skupine za enotno konsolidirano davčno osnovo (CCCTB);
7. obžaluje dejstvo, da nekatere države članice še vedno zavračajo potrebo po tesnejšem sodelovanju na področju davčnih zadev, še zlasti glede davčne ureditve, ki velja za podjetja, ob upoštevanju, da je usklajevanje med državami članicami glede obdavčevanja podjetij eno od sredstev, določenih v integriranih smernicah za izvajanje nove lizbonske strategije;

### ***Enotna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe na evropski ravni***

8. poudarja pomembnost sprejetja enotne konsolidirane davčne osnove, ki bo izpolnjevala zahteve po večji vključenosti na notranji trg; podpira predlog Komisije; ter je prepričan, da je uvedba enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe, ki so ustanovljena v najmanj dveh državah članicah – osnova, ki omogoča določanje obdavčljivega prihodka, glede na skupne predpise, določene na evropski ravni in ki veljajo za posamezne skupine podjetij – najboljši način za učinkovito odpravo davčnih ovir, s katerimi imajo podjetja pri čezmejnih dejavnostih težave;
9. ponovno potrjuje, da uvedba enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe ali večja uskladitev stopenj glede na model DDV na noben način ne posega v osnovne posebne pravice držav članic glede davčnih zadev ter še zlasti v njihovo pravico določanja stopnje davka od dobička pravnih oseb; vendar meni, da bi bilo v končni fazi zaželeno, da bi v razumnem okviru postopoma uskladili davčne stopnje za pravne osebe, zato da bi omogočili najboljšo izrabo kapitala, s čimer bi prispevali k uresničevanju lizbonskih ciljev;

10. ponovno poudarja, da so cilji uvedbe enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe na evropski ravni:

odprava ovir, ki jih povzročajo različni nacionalni davčni sistemi,  
upravna poenostavitve in zmanjševanje birokratskega bremena ter stroškov usklajevanja,  
ustvarjanje enotnih pogojev za enakopravno obravnavo podjetij, ki so ustanovljena v različnih državah članicah,  
odprava težav zrcalnih slik dvojnega obdavčevanja in davčne utaje;

11. verjame, da je najboljši način zagotavljanja uvedbe enotne konsolidirane davčne osnove za pravne osebe na evropski ravni opredelitev okvira enotnih standardov prek uredbe, ki temelji na dveh ključnih, dopolnilnih elementih: uvedba enotne davčne osnove v skladu z evropskimi pravili in razvojem metode konsolidacije, ki podjetjem omogoča poravnavo in konsolidacijo dobičkov in izgub globalno po celotni Evropski uniji;

12. meni, da je uvedbo CCCTB na evropski ravni mogoče doseči tudi z mehanizmom okrepljenega sodelovanja, če države članice niso sposobne doseči soglasja; poudarja, da bo mehanizem okrepljenega sodelovanja – čeprav v primerjavi s soglasjem držav članic predstavlja drugo najboljšo možnost – obenem omogočil, da bo velika večina evropskih držav napredovala na področju skupnega okvira za obdavčevanje podjetij na notranjem trgu, pri čemer bodo druge države članice imele možnost, da se jim pridružijo kasneje;

13. zagovarja postopni pristop z začetno uvedbo izbirne enotne konsolidirane davčne osnove – ki podjetjem omogoča izbiro med obstoječo nacionalno davčno osnovo in evropsko davčno osnovo – ki ji v srednjem delu sledi ocenjevanje in preverjanje priporočljivosti prehoda na sistem obvezne enotne konsolidirane davčne osnove;

14. meni, da mora zakonodaja Evropske unije, ki uvaja enotno konsolidirano davčno osnovo, določati vsaj naslednje:

enotna davčna načela, ki se na evropski ravni uporabljajo kot referenčna točka,  
vse predpise in mehanizme, potrebne za opredelitev enotne davčne osnove,  
predpise, povezane s postopki za izvajanje konsolidacije za skupine podjetij,  
povezavo med pravnimi postopki in postopki obračunavanja davka, to je računovodskimi načeli, ki podpirajo določevanje obdavčljivega prihodka za davčne namene,  
mehanizme za porazdelitev davčnega donosa, ki izhaja iz enotne konsolidirane davčne osnove, ki jo med zadevnimi državami članicami izbere skupina podjetij;

15. poziva države članice, da pohitijo s sodelovanjem pri davčnih zadevah, in priznava pomembnost cilja zagotavljanja ustreznih zaščitnih ukrepov za zakonite finančne interese držav članic ter še zlasti zmogljivost pobiranja davčnega prihodka s pravilnim, preglednim, sorazmernim in sprejetim mehanizmom porazdelitve;

16. poziva Komisijo, da pozneje in po analizi posledic oceni priporočljivost izvajanja davčne ureditve, ki temelji na enotni konsolidirani davčni osnovi za Statut evropske družbe;

17. poziva Komisijo, države članice in delovno skupino za enotno konsolidirano davčno osnovo (CCCTB), da zagotovijo, da je časovni okvir, potreben za doseganje tehničnih in političnih sporazumov o uvedbi enotne konsolidirane davčne osnove natančen, usmerjen k temu, da Komisija pripravi zakonodajni predlog do leta 2007;

### ***Sistem obdavčevanja matične države za mala in srednje velika podjetja***

18. opozarja, da mala in srednje velika podjetja ne koristijo vseh prednosti notranjega trga in da njihov potencial rasti v smislu trga, čezmejnih dejavnosti in zmogljivosti, da ustanovijo podjetje tudi v drugi državi članici, motijo ovire, ki nastanejo zaradi upravne zapletenosti in visokih stroškov usklajevanja z različnimi nacionalnimi davčnimi sistemi, ki imajo sorazmerno večji vpliv na mala in srednje velika podjetja kot pa na velika podjetja;
19. meni, da bi sistem obdavčevanja matične države, če bi države članice o njem sklenile dvo- ali večstranske sporazume o vseh tehničnih vprašanjih in vzpostavitvi mehanizma za delitev davčnih prihodkov na različne udeležene nacionalne davčne uprave, da bi preprečili škodljivo davčno konkurenco, lahko predstavljal bistveno poenostavitev čezmejnega delovanja malih in srednje velikih podjetij; podpira predlog Komisije za pilotni projekt, ki bi temeljil na tem sistemu ter bi malim in srednje velikim podjetjem omogočil izračun obdavčljivega prihodka matičnega podjetja in vseh hčerinskih gospodarskih družb ter podružnic, ustanovljenih v drugih državah članicah, ki sodelujejo v projektu, in sicer z izvajanjem davčnih predpisov, ki veljajo v njihovi državi članici;
20. poudarja, da nova lizbonska strategija in okvirni program za inovativnost in konkurenčnost (2007–2013) podpirata prednostni cilj za mala in srednje velika podjetja, ter je prepričan, da ima pilotni projekt lahko pozitivne vplive na stopnjo preživetja za mala in srednje velika podjetja ter na njihovo konkurenčnost na evropski in mednarodni ravni;
21. obžaluje dejstvo, da nekatere države članice ne kažejo potrebnega interesa in predanosti za odpravo davčnih ovir, ki motijo dejavnosti malih in srednje velikih podjetij, ter da si ne prizadevajo za izvajanje pilotnega projekta, ki ga predlaga Komisija; poziva države članice, še zlasti tiste, z gospodarsko integriranimi čezmejnimi regijami, da se pridružijo pilotnemu projektu in tako pridobijo koristno, ponovljivo izkušnjo;
22. pooblašča predsednika, da pošlje to resolucijo Svetu in Komisiji.



## EXPLANATORY STATEMENT

### I. Current situation - stimuli for changes

In October 2001, the European Commission presented a new plan for an Internal Market without tax obstacles<sup>1</sup> considering that the issue of the reform of EU company taxation is crucial for achieving the Lisbon-goals. In the Community context tax policy must support and reinforce other EU policy objectives and company taxation should play an important role in achieving these objectives and creating a level-playing field for businesses in the EU.

The study "Company Taxation in the Internal Market" shows that current application of company taxation creates inefficiencies and prevents operators from exploiting full benefits. Differences in national tax provisions leads to obstacles for cross-border economic activity, especially due to high compliance costs, transfer pricing problems, preferential treatment, cross-border restructuring operations and many cases of double taxation. This implies a loss of EU welfare, undermines the EU competitiveness and thus is counter to the Lisbon objectives.

The communications reveals that the range of differences in domestic effective corporate taxation is around 37 percentage points for marginal investment and around 30 percentage points for more profitable investment. Although divergence in between the countries is lower when measuring effective rates, these differentials have significant impact on the location of economic activity. Even though they contribute to competitiveness within the EU, they may cause an undesirable "race-to-the-bottom" of tax rates.

Emergence of electronic commerce, increased mobility of economic factors (wave of international mergers and acquisitions) and progressing pressure on non-fiscal economic, technological and institutional barriers to cross-border trade to pull down, make defining and safeguarding the company tax base far more difficult.

In order to adapt EU company taxation to the new economic framework and achieve a more efficient Internal Market without tax obstacles, the Commission confirms that the introduction of a common consolidated corporate tax base (CCCTB) for the EU-wide activities of companies is the most appropriate solution as leading to greater efficiency, transparency and simplicity of corporate taxation. The CCCTB will be accompanied by an appropriate apportionment mechanism, developed in agreement with the Member States that will continue to determine the applicable national corporate tax rates.

In November 2003, the Commission presented a follow-up communication<sup>2</sup> assessing progress in development of CCCTB and introducing new proposal of a pilot scheme in the field of taxation and the SMEs. The two projects are complementing and they do not overlap or interfere with each other. While the former provides for short term assistance for SMEs, the latter is to contribute to the Internal Market company taxation.

In July 2004 the Commission issued two Non-Papers presented to the informal Ecofin Council of 10-11 September 2004, concerning "A Common Consolidated EU Corporate Tax Base" and "Home State Taxation for Small and Medium-Sized Enterprises". The informal

---

<sup>1</sup> KOM(2001)0582.

<sup>2</sup> KOM(2003)0726.

Ecofin in Scheveningen decided upon creation of a CCCTB working group in the aim of examining a technical definition of a CCCTB and providing assistance to the Commission.

## **II. Commission's proposals**

### ***a) Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB)***

Given the current economic developments in UE and in the world, the relevance of the impact of the company tax systems on economic activities, we need then to consider the issue in terms of economic efficiency where company taxation in the Internal Market should: contribute to the international competitiveness of EU businesses in line with the goals of the Lisbon strategy; ensure that tax considerations distort as little as possible economic decisions by operators; avoid unnecessary or unduly high compliance costs and tax obstacles to cross-border economic activity; create the conditions for a level-playing field for all the companies operating in the Internal Market; promote investment; not hinder the possibility of general tax competition while tackling its all harmful or economically undesirable forms. To achieve all these objectives the introduction of a CCCTB at EU level will be the best solution.

A CCCTB would provide companies with establishments in at least two MS with the possibility to compute their group taxable income according to one set of rules - those of the new EU tax base. It would be independent of national corporate tax laws (parallel existence) and allocated to individual MS according to a specific formula. Each country would then apply its own corporate tax rate to its share of the tax base. The sharing mechanism should be kept as straightforward as possible not to 'claw back' the benefits stemming from consolidated provisions. Developing appropriate, proportionate and fair formula for sharing mechanisms should remain one of the top positions on the agenda.

Since having the same tax rules in each state but without consolidation would provide companies with fewer benefits (issues such as transfer pricing would remain), development of a common tax base should therefore be followed by development of an accounting consolidation method, as the ones provided for in the International Accounting Standards (IAS) are agreed not to be suitable for tax purposes (many of consolidated accounts include the results of non-EU subsidiaries, financial accounting is never going to fully meet the requirements of the tax base, despite recent standardisation of national accounting standards) although compulsory use of International Financial Reporting Standards (IFRS) for consolidated accounts from 2005 onwards (former IAS<sup>1</sup>), could represent a neutral starting point for considering a common tax base. The Commission would however prefer to develop tax specific methods of consolidating group companies' accounts rather than using the IFRS.

Although the new approach would go some way to abolition of the current system of separate accounting for EU cross-border transactions within a group of companies and thus deprive MS of the impression of being able to exercise full sovereignty in deciding which tax rule to apply, it should be noticed that in reality their decisions regarding tax bases have long been dependant on each other. It must be therefore clearly stated that idea of developing common tax base is rather to create more efficient set of rule for taxation rather than reduce its level in any way. Tax rates would remain a matter for the individual MS and establishing common, even minimum corporate tax rate is not under question here.

---

<sup>1</sup> Regulation (EC) No. 1606/2002.

There is question of parliamentary scrutiny both at the national and European level in the field of auditing and taxation of companies. Since IAS/IFRS board is a private body, there might be a better way for enhancing parliamentary scrutiny with further development of EU accounting directives with extension to taxation, rather than simply endorsing the rules of IAS/IFRS.

***b) Pilot project: Home Tax Based Scheme for SMEs<sup>1</sup> (2007-11)***

More than ten years after its creation, the Internal Market is still far from being exploited to its full extent by Europe's SMEs. Taxation and in particular tax-driven compliance costs are one of the main reasons for this collective failure.

Economic research shows that the costs for complying with the tax laws of another Member State are drastically and disproportionately higher for SMEs than for larger companies. Thus, it is no surprise that SMEs hesitate to create establishments abroad, even when this would be otherwise economically sensible.

In order to help SMEs to expand in the Internal Market, the Commission intends to issue a recommendation for a Home State Taxation (HST) pilot scheme for SMEs based on the idea of voluntary mutual recognition of tax rules. On the basis of this recommendation, the MS will conclude multi- or bilateral agreements. The proposal does not entail any form of tax harmonisation.

The Commission's recommendation will propose to small enterprises of participating MS to calculate their taxable income (tax base) according to the rules of their home country (where the seat of the parent company is located). The taxable income will then be divided among all MS where a company has business activities in proportion of its payroll and/or turnover in each country. This share will be taxed in accordance with each country's own corporate tax rate. Therefore, the loss of the sovereignty for MS would be limited and required political effort relatively small.

The initiative is limited in time and scope including only corporate tax. It also does not include sectors that are subject to specific tax rules (financial services, oil and gas, shipping, agricultural activities).

The HST scheme is expected to reveal specific tax compliance problems of SMEs hampering them most in their cross-border business, test potential benefits stemming from the project rather than permanently overhaul existing taxation practices.

### **III. Tax competition vs. consolidation**

The claim that tax competition may be harmful is contentious. While many economists tend to regard tax competition as harmful, empirical evidence of a 'race to the bottom' is limited. The latter is also mentioned in the Report of Benedetto Della Vedova<sup>2</sup>, in which he stated that although there had been competition between tax systems, there was no evidence of 'race to the bottom' process and tax revenues had been rising steadily.

Contradictory statements are included in the OECD Report of 1998 on Harmful Tax Competition as a side-effect of the globalisation process that can lead to potential distortions in the patterns of trade and investment. Proliferation of such practices is likely not only to

---

<sup>1</sup> Recommendation 2003/361/EC.

<sup>2</sup> (COM(2001)0260 – C5-0597/2001 – 2001/2248(COS));

erode national tax bases of other countries but also hamper their redistributive goals. By a simple 'spill-over' effect countries may be forced to modify their tax bases.

#### **IV. Societas Europaea (SE)**

After almost 40 years of debating, the EU has finally adopted the European Company Statute (Societas Europaea - SE), being an optional solution for companies operating in more than one MS and granting them possibility of establishing themselves as a single European company. Although the SE is a great achievement, lack of progress in the field of taxation risks undermining its position as in corporate taxation terms the SE is treated as a multinational company and is therefore subject to the tax regime of the national legislation applicable to the company itself and its subsidiaries. The new corporate form is thus in danger of being under-used due to lack of the European tax system matching its European corporate form. This can therefore result in a situation when, without appropriate tax treatment as the application of the CCCTB most companies would most probably not see advantages of using this new legal facility. Therefore, if not coupled with measures in the area of corporate taxation, the SE Statute will not change much for cross-border business in the EU.

#### **V. Directive on Services**

Tax-relevant provisions, although indirect, can also be found in three articles of the Commission's proposal of Directive on Services, covering non-discriminatory practices for service providers, also to include fiscal discrimination. More specifically, the articles seek to guarantee free movement of services referring, on one hand, to the prohibited requirements pertaining to the freedom of establishment of service providers which cannot be imposed by a MS in which a service provider wishes to launch his activities. On the other, they focus on discriminatory requirements that may not be imposed on services recipients (like tax deductibility). They also touch upon differentiation between two legal forms of companies operating abroad, foreign subsidiaries and foreign branches, that might be considered as an obstacle to the freedom of establishment as it restricts the freedom of choice between different legal structures of operations abroad.

In this aspect introduction of CCCTB would most certainly facilitate completion of the Internal Market and go in line with Article 94 of the EC Treaty providing for approximation of the national laws on direct taxation should they impact on the functioning of the common market (free movement of goods, persons, capital and services).

## POSTOPEK

<b>Naslov</b>	Podjetja in obdavčevanje v Evropski uniji: enotna konsolidirana davčna osnova za pravne osebe in obdavčevanje matične države za mala in srednje velika podjetja		
<b>Št. postopka</b>	2005/2120(INI)		
<b>Podlaga v Poslovníku</b>	člen 45		
<b>Pristojni odbor</b> Datum razglasitve dovoljenja na zasedanju	ECON 4.7.2005		
<b>Odbori, zaprošeni za mnenje</b> Datum razglasitve na zasedanju			
<b>Odbori, ki niso dali mnenja</b> Datum sklepa			
<b>Okrepljeno sodelovanje</b> Datum razglasitve na zasedanju			
<b>Predlog(-i) resolucije, vključen(-i) v poročilo</b>			
<b>Poročevalec(-ka)</b> Datum imenovanja	Pier Luigi Bersani 23.9.2004		
<b>Nadomeščeni(-a) poročevalec(-ka)</b>			
<b>Obravnava v odboru</b>	29.3.2005	5.10.2005	21.11.2005
<b>Datum sprejetja</b>	29.11.2005		
<b>Izid končnega glasovanja</b>	za:	33	
	proti:	5	
	vzdržani:	4	
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Pier Luigi Bersani, Sharon Margaret Bowles, Udo Bullmann, Ieke van den Burg, Jan Christian Ehler, Jonathan Evans, Elisa Ferreira, José Manuel García-Margallo y Marfil, Jean-Paul Gauzès, Gunnar Hökmark, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Ian Hudghton, Sophia in 't Veld, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Guntars Krasts, Astrid Lulling, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, John Purvis, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Dariusz Rosati, Eoin Ryan, Antolín Sánchez Presedo, Manuel António dos Santos, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Ivo Strejček, Thomas Wise		
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Mia De Vits, Harald Ettl, Ján Hudacký, Werner Langen, Thomas Mann, Tobias Pflüger, Andreas Schwab, Corien Wortmann-Kool		
<b>Namestniki (člen 178(2)), navzoči pri končnem glasovanju</b>	Holger Krahmer, Martine Roure		
<b>Datum predložitve – A6</b>	1.12.2005	A6-0386/2005	