

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Dokument z posiedzenia

WERSJA OSTATECZNA
A6-0153/2006

28.4.2006

SPRAWOZDANIE

w sprawie zmienionego wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 77/388/EWG w odniesieniu do miejsca świadczenia usług (COM(2005)0334 – C6-0322/2005 – 2003/0329(CNS))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Othmar Karas

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub
wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- *** Procedura zgody
*większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem
przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w
art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by
odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	10
OPINIA KOMISJI KULTURY I EDUKACJI	13
PROCEDURA	19

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie zmienionego wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 77/388/EWG w odniesieniu do miejsca świadczenia usług
(COM(2005)0334 – C6-0322/2005 – 2003/0329(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2005)0334)¹,
 - uwzględniając art. 93 Traktatu WE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0322/2005),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz opinię Komisji Kultury i Edukacji (A6-0153/2006),
1. Zatwierdza wniosek Komisji po poprawkach;
 2. Zwraca się do Komisji o wprowadzenie odpowiednich poprawek do wniosku zgodnie z art. 250 ust. 2 Traktatu WE;
 3. zwraca się do Rady, jeśli ta uznałaby za stosowne oddalić się od przyjętego przez Parlament tekstu, o poinformowanie go o tym fakcie;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem w przypadku uznania za stosowne wprowadzenia znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Poprawka 1

PUNKT UZASADNIENIA 1

(1) Utworzenie rynku wewnętrznego, globalizacja, liberalizacja i zmiany technologiczne wspólnie przyczyniły się do powstania ogromnych zmian w wielkości i schematach handlu usługami. W coraz większym zakresie możliwe jest świadczenie usług na odległość. W odpowiedzi, na przestrzeni lat podejmowano fragmentaryczne działania mające rozwiązać

(1) Utworzenie rynku wewnętrznego, globalizacja, liberalizacja i zmiany technologiczne wspólnie przyczyniły się do powstania ogromnych zmian w wielkości i schematach handlu usługami. W coraz większym zakresie możliwe jest świadczenie usług na odległość, ***takich jak usługi dostarczane drogą elektroniczną i usługi telekomunikacyjne***. W odpowiedzi, na

¹ Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

tą kwestię, a wiele określonych usług jest obecnie opodatkowanych w oparciu o zasadę przeznaczenia.

przestrzeni lat podejmowano fragmentaryczne działania mające rozwiązać tą kwestię, a wiele określonych usług jest obecnie opodatkowanych w oparciu o zasadę przeznaczenia.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka odnosi się do tych usług, których znaczenie wzrasta, a które mogą być dostarczane na odległość.

Poprawka 2 PUNKT UZASADNIENIA 6

(6) W niektórych okolicznościach zasady ogólne dotyczące miejsca świadczenia usług zarówno na rzecz podatników, jak i podmiotów nie będących podatnikami nie mają zastosowania, a stosuje się wtedy określone wyłączenia. Wyłączenia te powinny być w znacznej mierze oparte na istniejących kryteriach i odzwierciedlać zasadę opodatkowania w miejscu konsumpcji, nie nakładając jednocześnie nadmiernego obciążenia administracyjnego na niektóre podmioty gospodarcze.

(6) W niektórych okolicznościach zasady ogólne dotyczące miejsca świadczenia usług zarówno na rzecz podatników, jak i podmiotów nie będących podatnikami nie mają zastosowania, a stosuje się wtedy określone wyłączenia. Wyłączenia te powinny być w znacznej mierze oparte na istniejących kryteriach i odzwierciedlać zasadę opodatkowania w miejscu konsumpcji, nie nakładając jednocześnie nadmiernego obciążenia administracyjnego na niektóre podmioty gospodarcze, ***co wymaga uproszczenia wymogów dotyczących podatku od wartości dodanej przy pomocy takich środków, jak wprowadzenie mechanizmu jednostopniowego.***

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma za zadanie podkreślenie, że takie wyjątki, w szczególności w przypadku usług świadczonych na odległość, nie stworzą dostawcom usług nadmiernych obciążeń administracyjnych, gdy wprowadzony zostanie mechanizm jednostopniowy.

Poprawkę złożył Jules Maaten

Poprawka 3 PUNKT UZASADNIENIA 8A (nowy)

(8a) Aby zapewnić właściwe stosowanie podatku VAT na usługi objęte zasadą samonaliczania, dane zebrane przez

państwo członkowskie podmiotu świadczącego usługi powinny zostać przekazane państwu członkowskiemu, w którym swą siedzibę ma odbiorca. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1798/2003 z dnia 7 października 2003 roku w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatku od wartości dodanej i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 218/92 powinno uwzględnić taką wymianę informacji oraz zostać stosownie zmienione. Przyjęcie tej dyrektywy jest ściśle związane z koniecznością zmiany rozporządzenia 1798/2003, jak również ze skutecznym wdrożeniem systemu wymiany informacji o podatku VAT (VIES) w celu objęcia usług w wymianą informacji.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z wnioskiem Komisji, zmiana miejsca świadczenia usług podlegających samonaliczaniu powinna zostać objęta obowiązkiem składania sprawozdań obecnie obejmującym wewnątrzwspólnotową dostawę towarów. Z czego wynika konieczność rozszerzenia o usługi zakresu wymiany informacji między państwami członkowskimi poprzez system VIES, obecnie ograniczony do wewnątrzwspólnotowej wymiany towarów. Zatem, rozporządzenie Rady (WE) nr 1798/2003 z dnia 7 października 2003 roku w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatku od wartości dodanej, które stanowi podstawę prawną wymiany informacji, zostaje zmienione, tak aby objąć usługi zakresem wymiany informacji. Zmiany w rozporządzeniu Rady 1798/2003 są ściśle powiązane z wejściem w życie nowych przepisów ustanowionych w projekcie dyrektywy. Bez koniecznych zmian do rozporządzenia, państwa członkowskie nie byłyby w stanie prowadzić kontroli nad wewnątrzwspólnotową wymianą usług. Brak informacji mógłby spowodować zwiększenie ryzyka oszustw. W związku z tym, że obecnie system VIES pozwala jedynie na przekazywanie danych dotyczących wymiany towarów, powinien zostać wdrożony, tak aby umożliwić wymianę danych związanych z usługami. Skuteczne przyjęcie systemu VIES jest warunkiem niezbędnym do zapewnienia dobrego funkcjonowania nowych przepisów dotyczących miejsca świadczenia usług.

Poprawkę złożył Zsolt László Becsey

Poprawka 4

ARTYKUŁ 1 PUNKT 1

Artykuł 6 ustęp 6 (Dyrektywa 77/388/EWG)

W przypadku, gdy podmiot prawny ma

skreślony

więcej niż jeden oddział, usługi świadczone pomiędzy oddziałami nie są traktowane, jako świadczenie usług.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejszy artykuł we wniosku Komisji jest w obecnym brzmieniu zniekształcony, ponieważ w ten sposób, przedsiębiorstwo wykonujące pewne usługi pomocnicze na zlecenie dużej międzynarodowej firmy, jest zmuszone do przyłączenia się do większych grup VAT, obejmujących firmy międzynarodowe oraz inne mniejsze podmioty. W przeciwnym razie przedsiębiorstwa spoza grupy VAT mają obowiązek nakładania podatku VAT. To zagraża konkurencyjności przedsiębiorstw nie wchodzących w skład grup VAT.

Poprawkę złożył Zsolt László Becsey

Poprawka 5

ARTYKUŁ 1 PUNKT 2

Artykuł 9 ustęp 3 (Dyrektywa 77/388/EWG)

Dla celów ust. 1 i 2, w sytuacji, gdy podmiot jest podatnikiem prowadzącym działalność lub dokonującym transakcji, które nie są uznawane za podlegające opodatkowaniu dostawy towarów lub świadczenie usług, uznaje się go za podatnika w odniesieniu do wszystkich świadczonych na jego rzecz usług **z wyjątkiem przypadku, gdy usługi te przeznaczone są na jego osobisty użytek lub na użytek jego pracowników.**

Dla celów ust. 1 i 2, w sytuacji, gdy podmiot jest podatnikiem prowadzącym działalność lub dokonującym transakcji, które nie są uznawane za podlegające opodatkowaniu dostawy towarów lub świadczenie usług, uznaje się go za podatnika w odniesieniu do wszystkich świadczonych na jego rzecz usług.

Or. en

Uzasadnienie

W praktyce przedsiębiorstwa preferują typ transakcji B2B niż B2C. Niedorzecznym jest wymagać od dostawców by przeprowadzali dochodzenie, w jakim celu odbiorca chce wykorzystać towary i usługi objęte transakcją.

Poprawka 6

Artykuł 9 g ustęp 1 litera c) (Dyrektywa 77/388/EWG)

c) usługi nadawcze radiowe i telewizyjne;

c) linearne i nieliniarne usługi nadawcze

***radiowe, telewizyjne oraz za pośrednictwem
innych mediów;***

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka uwzględnia postęp technologiczny w celu objęcia wszystkich rodzajów audiowizualnych usług medialnych, zarówno usług o charakterze stałym, jak i na żądanie.

UZASADNIENIE

I. Kontekst legislacyjny

W lipcu 2000 r. Komisja wytyczyła nową strategię dotyczącą podatku od towarów i usług (VAT)¹, za jeden z jej priorytetów uznając unowocześnienie zasad odnoszących się do miejsca świadczenia usług. Zmiany legislacyjne uznano za konieczne w związku z koncepcją miejsca świadczenia usług rozwiniętą w pracach nad projektem szóstej dyrektywy w sprawie VAT. Uznano wtedy, że chociaż VAT jest podatkiem od konsumpcji i z definicji powinien być nakładany w miejscu konsumpcji, w wyniku zastosowania tej zasady powstałyby wątpliwości i zamieszanie. Zgodzono się więc, że aby uniknąć tego typu zakłóceń, należy zastosować „odwróconą” zasadę miejsca świadczenia usług, tzn. miejsce świadczenia usług (i opodatkowania) byłoby definiowane jako miejsce siedziby usługodawcy.

W czasie, gdy zasada ta została ogłoszona, potencjalne zakłócenia wynikające z odwrócenia reguły były minimalne i skutkowały wpływem podatku do kraju konsumpcji. Jednak wraz z rosnącym nasyceniem rynku wewnętrznego, gwałtownie postępującą globalizacją i popularnością handlu na odległość wyjątki zaczęły zastępować regułę. W obliczu takiego rozwoju sytuacji po konsultacji społecznej w roku 2002, Komisja przedstawiła projekt² zmieniający problematyczne zasady.

Zamiast majstrować przy obowiązujących przepisach i łątać dotychczasowe prawo, w swoim wniosku Komisja zaproponowała powrót do oryginalnej zasady i zdefiniowanie miejsca świadczenia usług między podmiotami podlegającymi opodatkowaniu (tzw. B2B) jako miejsce siedziby nabywcy usług oraz przyjęcie zasady samo-naliczania podatku.

II. Cele pierwszego wniosku

Główna zasada pierwszego wniosku Komisji mówiła, że jakakolwiek modyfikacja reguł rządzących ustalaniem miejsca opodatkowania usług powinna skutkować, na ile to możliwe, opodatkowaniem w miejscu, gdzie następuje rzeczywista konsumpcja. Oczekiwany rezultatem powinno być znaczne uproszczenie praktycznych zasad związanych z sektorem transgranicznego świadczenia usług.

Pierwszy wniosek Komisji skupiał się wyłącznie na regułach związanych z usługami świadczonymi dla podmiotów podlegających opodatkowaniu (B2B). Sprawą usług świadczonych dla nabywców nie będących podatnikami (B2C) miano zająć się w terminie późniejszym. Podczas konsultacji okazało się jednak, że oba sektory są pod wieloma względami zbieżne i byłoby nielogicznym nie zająć się również tym drugim, który z braku odpowiednich regulacji był opodatkowany w miejscu siedziby dostawcy usług. Z uwagi na fakt, że żyjemy w erze globalizacji i atrakcyjności sprzedaży wysyłkowej, istnieje ryzyko

¹ COM(2000)0348 z 7 lipca 2000r.: "A strategy to improve the operation of the VAT system within the context of the internal market".

² COM(2003)0822 z 23 grudnia 2003r.

wystąpienia zaburzeń konkurencji. Z tego powodu Komisja postanowiła uzupełnić swój pierwszy wniosek i rozszerzyć jego zakres również o sektor B2C.

III. Cele zmienionego wniosku

Proponowane poprawki odnoszące się do sektora B2C powinny w znacznym stopniu być zgodne z zasadami wnioskowanymi dla sektora B2B. Jednak w celu uniknięcia nadmiernych obciążeń biurokratycznych w stosunku do usługodawców wynikających z konieczności stosowania się do kilku różnych systemów VAT, równoległe z tą propozycją należy wprowadzić w życie niezbędny mechanizm towarzyszący. W związku z powyższym, sprawozdawca, w zgodzie z Komisją, pragnie położyć szczególny nacisk na zgodność proponowanych zmian z jednostopniowym mechanizmem wnioskowanym przez Komisję w 2005 r., co do którego Parlament już wyraził swoje poparcie. Zasadniczym celem projektu jest uproszczenie zobowiązań VAT w handlu transgranicznym poprzez pozwolenie dostawcom na spełnianie wymogów podatkowych za wszelką działalność w obszarze transgranicznym w tym państwie członkowskim, w którym mają swoją siedzibę i poprzez automatyczne przekazywanie deklaracji podatkowych do tego państwa członkowskiego, w którym świadczenie usług miało rzeczywiście miejsce. Pomoże to wyeliminować zakłócenia konkurencji, ponieważ opodatkowanie usług świadczonych dla podmiotów nie będących podatnikami VAT w miejscu ich świadczenia zagwarantuje, że stawki VAT nie będą miały wpływu na miejsce świadczenia usług.

IV. Opinia sprawozdawcy

Sprawozdawca ponownie wyraża swoje poparcie dla pierwszego wniosku Komisji, który, jak sądzi, gwarantuje pilnie potrzebne uaktualnienie regulacji w zakresie miejsca świadczenia usług i zapewnia niezbędną elastyczność, umożliwiając zastosowanie odpowiednich przepisów prawnych do sytuacji w sektorze usług. Wniosek ten gwarantuje również neutralność stawek VAT i eliminuje możliwość zakłócenia konkurencji.

Sprawozdawca przyjmuje z zadowoleniem inicjatywę, aby potraktować usługi świadczone dla podmiotów nie będących podatnikami VAT zgodnie z zasadami przewidzianymi dla transakcji między podmiotami podlegającymi opodatkowaniu, co eliminuje możliwe zakłócenia konkurencji powodowane przez zachęty wynikające ze stawek VAT.

Sprawozdawca podkreśla ponadto, że VAT z definicji nakładany jest na konsumpcję i zasada ta powinna być stosowana w możliwie najszerszy sposób. Zgadza się, że istnieją usługi, takie jak wewnątrzspółnotowy transport towarów i osób lub usługi żywieniowe świadczone na pokładzie statków, samolotów i pociągów, które nie podlegają tej zasadzie i dlatego wymagają szczególnych przepisów. Sprawozdawca popiera wprowadzone odstępstwa, podkreślając jednak, że wymagana jest lepsza równowaga pomiędzy zasadą miejsca konsumpcji i procedur administracyjnych. W podanych przykładach transportu wewnątrzspółnotowego lub usług świadczonych na odległość, wprowadzone regulacje są nadal znacznie obciążające i trudne do zastosowania.

W świetle przedstawionych powyżej uwag, sprawozdawca wzywa Radę do wprowadzenia

nowych regulacji łącznie z mechanizmem jednostopniowym, co pozwoli małym i średnim przedsiębiorstwom uniknąć zbędnych procedur biurokratycznych w transakcjach transgranicznych i zmniejszy obciążenia administracyjne w odniesieniu do niektórych z wyżej wymienionych usług.

Stwierdziwszy powyższe, sprawozdawca nie zamierza wносить poprawek do zmienionego wniosku Komisji i zaleca członkom Parlamentu Europejskiego przyjęcie go w obecnej formie.

25.4.2006

OPINIA KOMISJI KULTURY I EDUKACJI

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie zmienionego wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 77/388/EWG w odniesieniu do miejsca świadczenia usług (COM(2005)0334 – C6-0322/2005 – 2003(CNS))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Gyula Hegyi

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Niniejszy wniosek jest częścią nowej strategii podatku od wartości dodanej (dalej: VAT) przyjętej przez Komisję Europejską w 2000 r., która jako podstawowy priorytet wyznaczyła modernizację przepisów dotyczących miejsca świadczenia usług.

Ta modernizacja wywodzi się z obecnego systemu VAT. Z jednej strony przepisy te określają miejsce świadczenia usług, więc i miejsce opodatkowania, jako miejsce, gdzie siedzibę ma dostawca usług. Z drugiej strony jedynie minimalny procent standardowych i obniżonych stawek VAT określany jest na poziomie Wspólnoty, podczas gdy obowiązujące stawki podatkowe ustalane są przez każde państwo członkowskie. Dlatego też przenoszenie się dostawców usług do państw członkowskich, w których obowiązują korzystniejsze stawki VAT, prawdopodobnie doprowadzi do zakłócenia konkurencji.

Pomimo licznych wyjątków zmierzających do opodatkowania usług w miejscu ich konsumpcji, coraz więcej usług może być dostarczanych na odległość dzięki zmianom w technologii. Może to doprowadzić do relokacji dostawców usług w celu uniknięcia podatków.

Dlatego też nieunikniona była modernizacja przepisów o miejscu dostawy usług, która miała zostać przeprowadzona w dwóch etapach.

Po pierwsze, Komisja Europejska zaproponowała zmianę przepisów dotyczących usług świadczonych osobom podlegającym opodatkowaniu¹. Wniosek określił miejsce dostarczenia usługi jako podstawową zasadę, podczas gdy zaproponował jedynie pomocnicze zmiany w odniesieniu do usług świadczonych osobom niepodlegającym opodatkowaniu. Po drugie, obecny wniosek jest ostatnią częścią reformy zmieniającą przepisy dotyczące miejsca

¹ COM(2003)0822 – dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym

dostawy usług świadczonych osobom niepodlegającym podatkom.

Niniejsza opinia zajmuje się przepisami dotyczącymi kultury i edukacji. Sprawozdawca jest zdecydowanie zdania, że wcześniej lub później należy ujednoczyć całą politykę podatkową Unii Europejskiej i stworzyć podobne warunki i możliwości wszystkim obywatelom naszych państw. Sprawozdawca jest również przekonany, że polityka podatkowa powinna wspierać usługi kulturalne i edukacyjne poprzez najniższą możliwą stawkę VAT w każdym państwie członkowskim. Są to, rzecz jasna, cele długoterminowe. Obecny wniosek Komisji Europejskiej jest drobnym krokiem we właściwym kierunku.

Po pierwsze, jeśli chodzi o usługi świadczone na odległość, w przypadkach gdy miejsce dostawy usług będzie miejscem, w którym znajduje się odbiorca, rzeczą wielkiej wagi jest wprowadzenie jednostopniowego mechanizmu pozwalającego dostawcom stosować jeden numer VAT dla wszystkich usług świadczonych w całej UE i w ten sposób wypełnić wszystkie zobowiązania z tytułu podatku VAT w państwie członkowskim, w którym są zarejestrowani. Brak takiego mechanizmu stworzyłby więcej utrudnień administracyjnych, które mogłyby utrudniać świadczenie usług transgranicznych.

Po drugie, w przypadku ostatnich zmian w technologii i w szczególności wniosku Komisji Europejskiej w sprawie dyrektywy o telewizji bez granic, usługi w zakresie zarówno linearnych jak i nielinearnych mediów audiowizualnych powinny zostać wymienione w obecnym wniosku¹.

Oprócz tego, rozporządzenie Rady nr 1777/2005/WE z dnia 17 października 2005 r. określające środki wykonawcze dla dyrektywy 77/388EWG w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej zmieniające załącznik L dyrektywy 77/388EWG podaje szczegółową listę dla usług świadczonych drogą elektroniczną. Lista ta obejmuje, między innymi, zautomatyzowaną naukę na odległość i zbiory zadań rozwiązywanych przez uczniów drogą elektroniczną i ocenianych automatycznie bez udziału człowieka. Z technicznego punktu widzenia bardziej spójne jest włączenie nauczania bez fizycznej obecności świadczącego usługę do załącznika L, nie zaś wymienianie go osobno w art. 9 lit. d).

POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Tekst proponowany przez Komisję²

Poprawki Parlamentu

Poprawka 1

¹ COM(2005)0646 - dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

² Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

PUNKT UZASADNIENIA 1

(1) Utworzenie rynku wewnętrznego, globalizacja, liberalizacja i zmiany technologiczne wspólnie przyczyniły się do powstania ogromnych zmian w wielkości i schematach handlu usługami. W coraz większym zakresie możliwe jest świadczenie usług na odległość. W odpowiedzi, na przestrzeni lat podejmowano fragmentaryczne działania mające rozwiązać tą kwestię, a wiele określonych usług jest obecnie opodatkowanych w oparciu o zasadę przeznaczenia.

(1) Utworzenie rynku wewnętrznego, globalizacja, liberalizacja i zmiany technologiczne wspólnie przyczyniły się do powstania ogromnych zmian w wielkości i schematach handlu usługami. W coraz większym zakresie możliwe jest świadczenie usług na odległość, **takich jak usługi dostarczane drogą elektroniczną i usługi telekomunikacyjne**. W odpowiedzi, na przestrzeni lat podejmowano fragmentaryczne działania mające rozwiązać tą kwestię, a wiele określonych usług jest obecnie opodatkowanych w oparciu o zasadę przeznaczenia.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka odnosi się do tych usług, których znaczenie wzrasta, a które mogą być dostarczane na odległość.

Poprawka 2 PUNKT UZASADNIENIA 6

(6) W niektórych okolicznościach zasady ogólne dotyczące miejsca świadczenia usług zarówno na rzecz podatników, jak i podmiotów niebędących podatnikami nie mają zastosowania, a stosuje się wtedy określone wyłączenia. Wyłączenia te powinny być w znacznej mierze oparte na istniejących kryteriach i odzwierciedlać zasadę opodatkowania w miejscu konsumpcji, nie nakładając jednocześnie nadmiernego obciążenia administracyjnego na niektóre podmioty gospodarcze.

(6) W niektórych okolicznościach zasady ogólne dotyczące miejsca świadczenia usług zarówno na rzecz podatników, jak i podmiotów niebędących podatnikami nie mają zastosowania, a stosuje się wtedy określone wyłączenia. Wyłączenia te powinny być w znacznej mierze oparte na istniejących kryteriach i odzwierciedlać zasadę opodatkowania w miejscu konsumpcji, nie nakładając jednocześnie nadmiernego obciążenia administracyjnego na niektóre podmioty gospodarcze, **co wymaga uproszczenia wymogów dotyczących podatku od wartości dodanej przy pomocy takich środków, jak wprowadzenie mechanizmu jednostopniowego.**

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma za zadanie podkreślenie, że takie wyjątki, w szczególności w przypadku usług świadczonych na odległość, nie stworzą dostawcom usług nadmiernych obciążeń administracyjnych, gdy wprowadzony zostanie mechanizm jednostopniowy.

Poprawka 3

ARTYKUŁ 1 PUNKT 2

Artykuł 9 f ustęp 1 litera c) (Dyrektywa 77/388/EWG)

c) usługi związane z działalnością naukową i edukacyjną, z wyjątkiem usług nauczania, **o których mowa w lit. d) art. 9g ust. 1**, włączając w to działalność organizatorów takiej działalności oraz, gdzie właściwe, usługi pomocnicze

c) usługi związane z działalnością naukową i edukacyjną, z wyjątkiem usług nauczania, o których mowa **w załączniku L**, włączając w to działalność organizatorów takiej działalności oraz, gdzie właściwe, usługi pomocnicze

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu poprawę spójności z uwzględnieniem poprawki 5.

Poprawka 4

ARTYKUŁ 1 PUNKT 2

Artykuł 9 g ustęp 1 litera c) (Dyrektywa 77/388/EWG)

c) usługi nadawcze radiowe i telewizyjne;

c) linearne i nielinearne usługi nadawcze radiowe, telewizyjne oraz za pośrednictwem innych mediów;

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka uwzględnia postęp technologiczny w celu objęcia wszystkich rodzajów audiowizualnych usług medialnych, zarówno usług o charakterze stałym, jak i na żądanie.

Poprawka 5

ARTYKUŁ 1 PUNKT 2

Artykuł 9 g ustęp 1 litera d) (Dyrektywa 77/388/EWG)

***d) nauczanie świadczone bez fizycznej
obecności dostawcy usługi.***

skreślony

Uzasadnienie

Załącznik L szóstej dyrektywy VAT zawiera objaśniającą listę usług świadczonych elektronicznie, która obejmuje, między innymi, zautomatyzowaną naukę na odległość i zbiory zadań. Dlatego też bardziej spójnym jest włączenie lit. d) do załącznika L.

PROCEDURA

Tytuł	Zmieniony wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 77/388/EWG w odniesieniu do miejsca świadczenia usług
Odsyłacze	COM(2005)0334 – C5-0322/2005 – 2003/0329(CNS)
Komisja przedmiotowo właściwa	ECON
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 2.2.2006
Ścisłejsza współpraca - data ogłoszenia na posiedzeniu	
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Gyula Hegyi 23.11.2005
Poprzedni sprawozdawca komisji opiniodawczej	
Rozpatrzenie w komisji	20.3.2006
Data przyjęcia	25.4.2005
Wynik głosowania końcowego	+ : 24 - : 1 0 : 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Maria Badia I Cutchet, Christopher Beazley, Ivo Belet, Giovanni Berlinguer, Marie-Hélène Descamps, Jolanta Dičkutė, Věra Flasarová, Milan Gaľa, Vasco Graça Moura, Lissy Gröner, Mario Mauro, Manolis Mavrommatis, Ljudmila Novak, Zdzisław Zbigniew Podkański, Christa Prets, Karin Resetarits, Pál Schmitt, Nikolaos Sifunakis, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Thomas Wise, Tomáš Zatloukal
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Gyula Hegyi, Erna Hennicot-Schoepges, Åsa Westlund
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	...

Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	...
--	-----