

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Dokument z posiedzenia

WERSJA OSTATECZNA
A6-0027/2007

5.2.2007

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 92/49/EWG oraz dyrektywy 2002/83/WE, 2004/39/WE, 2005/68/WE i 2006/48/WE w zakresie zasad proceduralnych i kryteriów oceny stosowanych w ramach oceny ostrożnościowej przypadków nabycia lub zwiększenia udziałów w przedsiębiorstwach sektora finansowego (COM(2006)0507 – C6-0298/2006 – 2006/0166(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Wolf Klinz

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub
wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- *** Procedura zgody
*większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem
przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w
art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by
odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	66
PROCEDURA	71

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 92/49/EWG oraz dyrektywy 2002/83/WE, 2004/39/WE, 2005/68/WE i 2006/48/WE w zakresie zasad proceduralnych i kryteriów oceny stosowanych w ramach oceny ostrożnościowej przypadków nabycia lub zwiększenia udziałów w przedsiębiorstwach sektora finansowego (COM(2006)0507 – C6-0298/2006 – 2006/0166(COD))

(Procedura współdecyzji: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2006)0507)¹,
 - uwzględniając art. 251 ust. 2 oraz art. 47 ust. 2 i art. 55 Traktatu WE, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C6-0298/2006),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A6-0027/2006),
1. zatwierdza wniosek Komisji po poprawkach;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawki Parlamentu

Poprawka 1 PUNKT 2 PREAMBUŁY

(2) *Te* ramy prawne nie zawierają **jednak** szczegółowych kryteriów ostrożnościowej oceny planowanych transakcji nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ani procedury stosowania takich kryteriów. **Wynikiem tego jest brak** pewności prawnej, jasności i przewidywalności procesu oceny i jego rezultatów.

(2) *Ramy* prawne nie zawierają **jak dotąd ani** szczegółowych kryteriów ostrożnościowej oceny planowanych transakcji nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ani procedury stosowania takich kryteriów. **Konieczne jest wyjaśnienie kryteriów i procesu oceny ostrożnościowej w celu zapewnienia niezbędnej pewności**

¹ Dotychczas nie opublikowano w Dzienniku Urzędowym.

prawnej, jasności i przewidywalności
procesu oceny i jego rezultatów

Uzasadnienie

Celem przeformułowania jest dostarczenie bardziej obiektywnego uzasadnienia.

Poprawka 2 PUNKT 3 PREAMBUŁY

(3) Rola właściwych organów, zarówno w przypadku transakcji krajowych jak i zagranicznych, powinna polegać na przeprowadzaniu oceny ostrożnościowej na podstawie jasnych kryteriów i ***procedur oceny***. Niezbędne jest zatem określenie kryteriów przeprowadzanej przez organy nadzoru oceny udziałowców i zarządu w związku z planowanymi transakcjami nabycia lub zwiększenia znacznego pakietu akcji, oraz jasnej procedury stosowania tych kryteriów. ***Dla zapewnienia spójności, kryteria te powinny być zgodne z kryteriami stosowanymi w odniesieniu do udziałowców i zarządu w ramach początkowej procedury udzielania zezwolenia na prowadzenie działalności.***

(3) Rola właściwych organów, zarówno w przypadku transakcji krajowych jak i zagranicznych, powinna polegać na przeprowadzaniu oceny ostrożnościowej na podstawie jasnych kryteriów i ***jasnej procedury***. Niezbędne jest zatem określenie kryteriów przeprowadzanej przez organy nadzoru oceny udziałowców i zarządu w związku z planowanymi transakcjami nabycia lub zwiększenia znacznego pakietu akcji, oraz jasnej procedury stosowania tych kryteriów. ***Równie istotne jest zagwarantowanie spójności kryteriów takiej oceny przeprowadzanej przez organ nadzoru z kryteriami stosowanymi w ramach początkowej procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do udziałowców i zarządu w państwie członkowskim, w którym ma dojść do nabycia akcji. Należy uniemożliwić unikanie spełnienia wstępnych warunków koniecznych do uzyskania zezwolenia poprzez nabycie większościowego pakietu akcji podmiotu będącego przedmiotem planowanego nabycia. Niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia właściwym władzom uwzględniania zobowiązań poczynionych przez potencjalnego nabywcę dotyczących spełnienia wymogów wynikających z kryteriów oceny ostrożnościowej pod warunkiem, że prawa potencjalnego nabywcy zagwarantowane niniejszą dyrektywą nie zostaną naruszone.***

Poprawka 3

PUNKT 3 A PREAMBUŁY (nowy)

(3a) Ocena ostrożnościowa planowanej transakcji nabycia pod żadnym względem nie zawiesza wymogów stałego nadzoru ostrożnościowego oraz innych właściwych przepisów, którym podmiot regulowany podlega od chwili uzyskania początkowego zezwolenia, ani też nie ma przed nimi pierwszeństwa.

Poprawka 4

PUNKT 3 B PREAMBUŁY (nowy)

(3b) Zaproponowane przepisy nie powinny uniemożliwiać podmiotom działającym na rynku skutecznego funkcjonowania na rynku papierów wartościowych. Informacje wymagane w celu dokonania oceny proponowanej transakcji nabycia, a także ocena zgodności z różnymi kryteriami, powinny być wobec tego proporcjonalne m.in. w stosunku do stopnia zaangażowania potencjalnego nabywcy w proces zarządzania instytucją, której akcje mają zostać nabyte. W zgodzie z dobrą praktyką administracyjną właściwe władze powinny również niezwłocznie dokonać oceny i poinformować potencjalnego nabywcę o pozytywnym wyniku oceny w każdym przypadku, w którym potencjalny nabywca o to wnioskował.

Poprawka 5

PUNKT 4 PREAMBUŁY

(4) Wobec postępującej integracji rynków i w sytuacji, w której grupy kapitałowe mogą obejmować swym zasięgiem różne państwa członkowskie, nabycie znacznego udziału akcji podlega sprawdzeniu w kilku państwach członkowskich, **dlatego zasadnicze znaczenie ma**

(4) Wobec postępującej integracji rynków i w sytuacji, w której grupy kapitałowe mogą obejmować swym zasięgiem różne państwa członkowskie, nabycie znacznego udziału akcji podlega sprawdzeniu w kilku państwach członkowskich. **Maksymalne** zharmonizowanie w całej Wspólnocie

zharmonizowanie w całej Wspólnocie procedury oceny ostrożnościowej i niewprowadzanie przez indywidualne państwa członkowskie bardziej rygorystycznych zasad.

procedury oceny ostrożnościowej i niewprowadzanie przez indywidualne państwa członkowskie bardziej rygorystycznych zasad **ma zatem zasadnicze znaczenie**.

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że maksymalne zharmonizowanie ma zastosowanie do procedury oceny ostrożnościowej.

Poprawka 6 PUNKT 5 PREAMBUŁY

(5) W odniesieniu do oceny ostrożnościowej, kryterium „reputacji potencjalnego nabywcy” dotyczy ustalenia, czy istnieją jakiegokolwiek wątpliwości co do rzetelności i kompetencji zawodowych potencjalnego nabywcy, i czy wątpliwości te są uzasadnione; wątpliwości takie mogą wynikać na przykład z jego postępowania w dotychczasowej działalności. Ocena reputacji jest szczególnie ważna, jeśli potencjalny nabywca jest podmiotem nieregulowanym.

(5) W odniesieniu do oceny ostrożnościowej, kryterium „reputacji potencjalnego nabywcy” dotyczy ustalenia, czy istnieją jakiegokolwiek wątpliwości co do rzetelności i kompetencji zawodowych potencjalnego nabywcy, i czy wątpliwości te są uzasadnione; wątpliwości takie mogą wynikać na przykład z jego postępowania w dotychczasowej działalności. Ocena reputacji jest szczególnie ważna, jeśli potencjalny nabywca jest podmiotem nieregulowanym, **a jej przeprowadzenie jest ułatwione, jeżeli nabywca otrzymał zgodę na prowadzenie działalności i podlega nadzorowi na terenie UE.**

Poprawka 7 PUNKT 5 A PREAMBUŁY (nowy)

(5a) Sporządzane przez państwa członkowskie listy określające informacje, które mogą się okazać niezbędne do przeprowadzenia oceny, stosownie do kryteriów określonych w niniejszej dyrektywie, powinny być proporcjonalne do złożoności konkretnej sprawy podlegającej ocenie i powinny zapewnić właściwym władzom niezbędną elastyczność, tak aby mogły one zwrócić się o dodatkowe informacje, zwłaszcza w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest

podmiotem nieregulowanym lub mającym siedzibę w państwie trzecim. W uzasadnionych przypadkach powinna również zostać przewidziana możliwość zwrócenia się o mniej obszerne informacje.

Poprawka 8
PUNKT 5 B PREAMBUŁY (nowy)

(5b) W celu zapewnienia jasności i przewidywalności procedury oceny niniejsza dyrektywa określa maksymalny okres, w czasie którego ocena ma zostać przeprowadzona. W trakcie procedury oceny właściwe władze mogą wstrzymać bieg okresu oceny tylko raz i wyłącznie dla potrzeb zwrócenia się o dodatkowe informacje. W każdym przypadku, w rozsądnym czasie przed upływem terminu na przeprowadzenie oceny, właściwe władze mogą zwrócić się o obszerniejsze wyjaśnienia, a potencjalny nabywca może przekazać dodatkowe informacje.

Uzasadnienie

Zmiana została wprowadzona w trosce o pomyślny przebieg współpracy i w celu uniknięcia kierowania pytań i odpowiedzi w ostatniej chwili. Ponadto organy nadzoru potrzebują wystarczającego czasu, by dokonać należytej oceny. Należy dopilnować, by sprawnemu przebiegowi procesu oceny nie zagroziły składane w ostatniej chwili wnioski o dodatkowe informacje lub bardzo późno dostarczane wymagane informacje.

Poprawka 9
PUNKT 6 PREAMBUŁY

(6) Aby wypełnić swoją rolę przewidzianą w traktacie i być w stanie stwierdzić, czy kryteria oceny odpowiedniości wymagają dalszego doprecyzowania, Komisja powinna być uprawniona do zwracania się o kopie dokumentów, na podstawie których właściwe organy dokonują oceny

(6) Stosownie do praw i obowiązków określonych w traktacie Komisja powinna być w stanie monitorować stosowanie przepisów dotyczących oceny ostrożnościowej transakcji nabywania udziałów w przedsiębiorstwach w celu wypełnienia zadań powierzonych jej w

ostrożnościowej.

związku z wprowadzaniem w życie prawa wspólnotowego. Niezależnie od art. 296 traktatu państwa członkowskie powinny współpracować z Komisją, dostarczając jej informacje dotyczące oceny ostrożnościowej przeprowadzanej przez ich właściwe organy tylko i wyłącznie w celu określenia, czy państwa członkowskie przekroczyły swoje obowiązki wynikające z niniejszej dyrektywy.

Poprawka 10

PUNKT 8 A PREAMBUŁY (nowy)

(8a) Intencją Komisji jest zagwarantowanie otwartości europejskich rynków finansowych na resztę świata oraz osiągnięcie dzięki temu większego stopnia liberalizacji globalnych rynków finansowych w państwach trzecich. Byłoby z korzyścią dla wszystkich uczestników rynku, gdyby osiągnięto jednakowy dostęp do inwestycji na całym świecie. Państwa członkowskie powinny informować Komisję o przypadkach, w których instytucje kredytowe ze Wspólnoty, firmy inwestycyjne, inne instytucje finansowe lub firmy ubezpieczeniowe nabywające instytucje kredytowe, firmy inwestycyjne, inne instytucje finansowe lub firmy ubezpieczeniowe z siedzibą w państwie trzecim nie są traktowane na równi z krajowymi nabywcami i napotykają poważne utrudnienia. Komisja powinna w takich przypadkach zaproponować środki pomocowe lub zająć się taką kwestią na odpowiednim forum.

Poprawka 11

ARTYKUŁ 1 PUNKT 1 A (nowy)

Artykuł 1 litera (g) akapit 2 a (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

1a. W art. 1 lit. g) dodaje się trzeci akapit w brzmieniu:

„Decydując, czy kryteria dotyczące znacznego pakietu akcji, o którym mowa w niniejszym artykule, oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w art. 15-15c są spełnione, państwa członkowskie nie biorą pod uwagę praw głosu ani akcji, które:

(i) do poziomu 20% praw głosu lub kapitału zakładu ubezpieczeń zostały nabyte lub są posiadane w okolicznościach określonych w art. 9 ust. 4, 5 i 6 dyrektywy 2004/109/WE (w tym celu ignoruje się odniesienia do progu 5% znajdujące się w art. 9 ust. 5-6 dyrektywy 2004/109/WE);

(ii) które są posiadane na warunkach tymczasowych w wyniku gwarancji emisji lub oferty papierów wartościowych, zakładając, że prawa głosu nie są wykonywane ani używane w inny sposób w celu ingerencji w zarządzanie przez emitenta oraz że prawa głosu lub akcje zostaną zbyte w ciągu roku od daty nabycia.”

Poprawka 12

ARTYKUŁ 1 PUNKT 1 B (nowy)

Artykuł 1 litera g akapit 2 b (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

1b. W art. 1 lit. g) dodaje się czwarty akapit w brzmieniu:

„Ponadto w celu określenia znacznego pakietu akcji oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w niniejszym artykule i w art. 15-15c, od przedsiębiorstwa dominującego nie wymaga się sumowania jego pakietów akcji stosownie do art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE z pakietami akcji zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo zależne:

(i) jest spółką zarządzającą, zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG, która – zarządza pakietami akcji na warunkach

*określonych w dyrektywie 85/611/EWG;
– jest firmą inwestycyjną posiadającą
pozwolenie na zarządzanie inwestycjami,
zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I
do dyrektywy 2004/39/WE, która zarządza
pakietami akcji w imieniu poszczególnych
klientów na warunkach odpowiadających
tym, które przewiduje dyrektywa
85/611/EWG; lub
– jest przedsiębiorstwem, którego siedziba
jest zarejestrowana w państwie trzecim i
które wymagałoby pozwolenia zgodnie z
art. 5 ust. 1 dyrektywy 85/611/EWG lub ze
względu na zarządzanie inwestycjami,
zgodnie z załącznikiem I, sekcja 1, punkt 4
dyrektywy 2004/39/WE, gdyby jego
siedziba – a w przypadku firmy
inwestycyjnej główna siedziba –
znajdowała się na terenie Wspólnoty i
które zarządza pakietami akcji
indywidualnych klientów na warunkach
odpowiadających tym, które przewiduje
dyrektywa 85/611/EWG; oraz
(ii) wykonuje swoje prawa głosu
niezależnie od przedsiębiorstwa
dominującego.
Od przedsiębiorstwa dominującego
wymaga się jednak sumowania pakietów
akcji z pakietami zarządzanymi przez
przedsiębiorstwo zależne, jeżeli
przedsiębiorstwo dominujące lub inne
przedsiębiorstwo kontrolowane przez
przedsiębiorstwo dominujące
zainwestowało w pakiety akcji zarządzane
przez taką spółkę zarządzającą lub firmę
inwestycyjną bądź też przedsiębiorstwo z
państwa trzeciego, a to ostatnie nie może
swobodnie wykonywać praw głosu
wynikających z takich pakietów akcji i
może wykonywać takie prawa głosu
jedynie zgodnie z bezpośrednimi lub
pośrednimi instrukcjami od
przedsiębiorstwa dominującego lub
innego przedsiębiorstwa kontrolowanego
przez przedsiębiorstwo dominujące.*

Poprawka 13
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 a ustęp 1 akapit 2 (dyrektywy 92/49/EWG)

Właściwe organy mają maksymalnie **trzydzieści** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Właściwe organy mają maksymalnie **czterdzieści siedem** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi.

Poprawka 14
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 a ustęp 2 akapit 1 (dyrektywy 92/49/EWG)

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w art. 15b ust. 1, w ciągu **pięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **niniejszym artykule, o ile są one bezpośrednio związane z kryteriami określonymi** w art. 15b ust. 1, w ciągu **dziesięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

Uzasadnienie

Dzięki ustaleniu dłuższego okresu na zwrócenie się o dalsze informacje, właściwe organy będą miały więcej czasu na analizę informacji koniecznych do przeprowadzenia należytej oceny przed wstrzymaniem biegu okresu oceny. Takie rozwiązanie nie doprowadzi w praktyce do wydłużenia maksymalnego okresu oceny. Okres oceny pozostanie niezmienny, ponieważ bieg okresu może zostać wstrzymany tylko raz i jedynie na ograniczony okres wynoszący dziesięć dni roboczych.

Poprawka 15
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 a ustęp 2 akapit 3 (dyrektywy 92/49/EWG)

Żądane informacje przekazuje się

Żądane informacje przekazuje się

właściwym organom **w ciągu dziesięciu dni roboczych**. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

właściwym organom. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ **mają na celu tylko i wyłącznie uzupełnienie i doprecyzowanie informacji znajdujących się już w ich posiadaniu** i nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Poprawka 16

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 3 (dyrektywy 92/49/EWG)

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 15a ust. 1 akapit drugi, podając **powody** takiej decyzji.

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **lub też zezwolić nań**, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 15a ust. 1 akapit drugi, podając **odpowiednie uzasadnienie** takiej decyzji **i upubliczniając je**.

Poprawka 17

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 5 (dyrektywy 92/49/EWG)

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **pięćdziesięciu dni roboczych**, jeśli **kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty a potencjalny nabywca ma siedzibę w kraju trzecim, w którym istnieją przeszkody prawne utrudniające przekazanie niezbędnych informacji**.

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **siedemdziesięciu siedmiu dni roboczych**, jeśli potencjalny nabywca **ma siedzibę poza Wspólnotą, lub jeśli sprawuje nad nim kontrolę regulacyjną organ spoza Wspólnoty**.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi. Ponadto jeżeli potencjalny nabywca ma siedzibę w państwie trzecim, niezależnie od tego czy jest on podmiotem regulowanym, nieregulowanym, czy osobą fizyczną, należy przewidzieć więcej czasu na przeprowadzenie należytej oceny.

Poprawka 18

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 6 (dyrektywy 92/49/EWG)

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin **wynoszący co najmniej 90 dni** na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **i przedłużyć ten okres w odpowiednich przypadkach.**

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość przedłużenia maksymalnego terminu planowanej transakcji nabycia, ponieważ dokładne określenie ram czasowych zawarcia transakcji może być trudne. Ustalenie kwestii związanych z zawarciem transakcji może zależeć od elementów podlegających zasadom rynkowym i różnym zmiennym. Wprowadzenie dolnego progu 90 dni w odniesieniu do maksymalnego terminu zawarcia transakcji pozwoli zapobiec celowemu ustalaniu zbyt krótkiego terminu.

Poprawka 19

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 6 a (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

6a. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do zarządzania portfelem zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może zdecydować o złożeniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, zanim podjął decyzję wymienioną w tym samym ustępie w celu uzyskania wcześniejszej zgody na nabycie lub zwiększenie pakietu akcji ponad próg

10%. Właściwe władze mogą w razie potrzeby ograniczyć ogólną ilość kwalifikowanych udziałów w wyniku nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Poprawka 20
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 a ustęp 6 b (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

6b. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może złożyć powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, jeżeli spełnione są następujące warunki:

(i) potencjalny nabywca składa powiadomienie wymagane zgodnie z ust. 1 w ciągu pięciu dni roboczych po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji; oraz

(ii) prawa głosu wynikające z pakietu, w zakresie, w jakim przekracza on próg 10%, nie są wykonywane do czasu podjęcia przez właściwy organ decyzji w sprawie wniosku.

Jeżeli właściwe władze sprzeciwia się następnie transakcji nabycia lub powiększenia pakietu, mogą zażądać od potencjalnego nabywcy zmniejszenia posiadanego przez niego pakietu akcji poniżej odpowiedniego progu i do czasu wykonania przez niego tej czynności dbają o to, aby odpowiadające pakietowi prawa do głosowania zostały zawieszane, oddane głosy – unieważnione lub też aby istniała

możliwość ich unieważnienia.

Poprawka 21
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 a ustęp 6 c (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

6c. Państwa członkowskie nie mogą ustanowić bardziej restrykcyjnych wymogów w odniesieniu do powiadomienia właściwych organów i zatwierdzenia przez nie bezpośredniego lub pośredniego nabycia praw głosu lub kapitału niż wymogi określone w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 22
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 b ustęp 1 litera a (dyrektywy 92/49/EWG)

a) reputacja potencjalnego nabywcy;

a) reputacja potencjalnego nabywcy; ***ocena nabywcy, który podlega regulacji we Wspólnocie, jest uproszczona w odniesieniu do tego kryterium;***

Poprawka 23
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 b ustęp 1 litera (d) (dyrektywy 92/49/EWG)

d) czy ***po zrealizowaniu planowanego nabycia*** przedsiębiorstwo ubezpieczeniowe będzie w stanie ***wywiązać się***, jak również ***wywiązywać*** w przyszłości, ***ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy i wszelkich zasad sektorowych w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2002/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady****;

d) czy przedsiębiorstwo ubezpieczeniowe będzie w stanie ***spełnić***, jak również ***spełniać*** w przyszłości, ***wymogi oceny ostrożnościowej wynikające z niniejszej dyrektywy, a w odpowiednich przypadkach również z innych dyrektyw, zwłaszcza dyrektywy 2002/87/WE, a także w odpowiednich przypadkach, czy struktura grupy, której będzie częścią, umożliwia sprawowanie skutecznego nadzoru, skuteczną wymianę informacji oraz określenie właściwych organów odpowiedzialnych za nadzór;***

Uzasadnienie

Należy zagwarantować, że potencjalny nabywca będzie w stanie spełnić wszystkie kryteria oceny ostrożnościowej. Ponadto w przypadku przedsiębiorstw o skomplikowanej strukturze kluczowe znaczenie ma przejrzystość podmiotu, który ma powstać w wyniku transakcji, oraz sprawowanie nad nim skutecznego nadzoru.

Poprawka 24

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 2 (dyrektywy 92/49/EWG)

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **jeśli ustali, że kryteria określone** w ust. 1 **nie zostały spełnione**, lub że informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne.

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **wówczas, gdy na podstawie kryteriów określonych** w ust. 1 **istnieją ku temu uzasadnione powody** lub **gdy** informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne. **Właściwy organ powiadamia potencjalnego nabywcę co najmniej 10 dni przed upływem terminu wydania oceny, jeżeli uzna, że otrzymane informacje są niekompletne, o tym, jakie dalsze rozsądne i proporcjonalne informacje są wymagane w celu uzupełnienia oceny. Jeżeli do tej daty potencjalny nabywca nie otrzyma prośby o udzielenie dodatkowych informacji, udzielone informacje uważa się za kompletne.**

Uzasadnienie

Istotne jest podkreślenie spoczywającego na potencjalnym nabywcy obowiązku dostarczenia organowi nadzoru właściwemu dla podmiotu docelowego wszelkich niezbędnych informacji oraz podkreślenie obowiązku organu nadzoru, by dokonać oceny potencjalnego nabywcy zgodnie z kryteriami określonymi w niniejszym wniosku. Ponadto ogólny wymóg przedstawienia uzasadnienia negatywnej decyzji wraz z prawem do odwołania się pozwolą zapobiec arbitralnym decyzjom. Organ nadzoru właściwy dla podmiotu docelowego, powinien przedstawić odpowiednie uzasadnienie, pozwalające na zrozumienie motywów każdej negatywnej decyzji.

Poprawka 25

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 2 (dyrektywy 92/49/EWG)

Zakres wymaganych informacji musi być proporcjonalny i dostosowany do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Zakres wymaganych informacji musi być proporcjonalny i dostosowany do charakteru **potencjalnego nabywcy i** planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był wyrównany oraz by były one proporcjonalne i adekwatne nie tylko do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ale także do charakteru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 26

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 3 (dyrektywy 92/49/EWG)

Państwa członkowskie **nie** wymagają informacji, które **nie są istotne dla przeprowadzenia** oceny ostrożnościowej.

Państwa członkowskie wymagają **wszelkich istotnych** informacji, które **umożliwią im przeprowadzenie świadomej** oceny ostrożnościowej.

Uzasadnienie

Właściwe organy powinny dysponować wszelkimi informacjami niezbędnymi do podjęcia świadomej decyzji.

Poprawka 27

ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 92/49/EWG)

Komisja określa najpóźniej do... *, czy listy sporządzone przez państwa członkowskie są porównywalne i w razie potrzeby podejmuje niezbędne kroki w celu ustalenia podejścia wspólnotowego.

**** dwa lata po upływie terminu na wdrożenie niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był wyrównany. Komisja powinna zatem upewnić się w tej kwestii i podjąć niezbędne kroki w przypadku stwierdzenia znaczących różnic między listami.

Poprawka 28
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 c ustęp 1 część wprowadzająca (dyrektywy 92/49/EWG)

Oprócz stosowania art. 15 ust. 1 i art. 15a i 15b, oraz o ile nie wskazano inaczej, właściwe organy konsultują się ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 15b ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad przedsiębiorstwem ubezpieczeniowym, które ma być przedmiotem transakcji nabycia, oraz właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad potencjalnym nabywcą działają w ścisłej współpracy ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 15b ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Uzasadnienie

W świetle przepisów dyrektywy ubezpieczeniowej 1992/49/EWG należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję.

Poprawka 29
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3

Artykuł 15 c ustęp 3 (dyrektywy 92/49/EWG)

Właściwe organy *blisko współpracują ze sobą. Dostarczają* sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla *przeprowadzenia* oceny. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy.

Właściwe organy *niezwłocznie dostarczają* sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla oceny *transakcji nabycia*. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy. *Decyzja właściwego organu, który wydał zezwolenie zakładowi ubezpieczeń, którego akcje mają zostać nabyte i który jest przez ten organ nadzorowany, zawiera wszelkie opinie lub zastrzeżenia wyrażone przez właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad potencjalnym nabywcą.*

Uzasadnienie

W świetle dyrektywy dotyczącej ubezpieczeń 1992/49/EWG należy wyraźnie stwierdzić potrzebę dobrej współpracy i szybkiej wymiany informacji między wszystkimi podmiotami sprawującymi nadzór. Należy również wyjaśnić, który podmiot sprawujący nadzór podejmuje decyzję. Celem ostatniego zdania jest wzmocnienie współpracy między podmiotami

sprawującymi nadzór i lepsza przejrzystość.

Poprawka 30
ARTYKUŁ 1 PUNKT 3
Artykuł 15 d (dyrektywy 1992/49/WE)

1. Komisja może zwrócić się do właściwych organów o bezzwłoczne przekazanie jej kopii dokumentów, na podstawie których właściwe organy przeprowadziły ocenę w odniesieniu do art. 15 ust. 1, art. 15a, 15b i 15c, oraz o podanie uzasadnienia przekazanego potencjalnemu nabywcy.

2. Informacje przekazywane Komisji objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy. Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Żadne poufne informacje **otrzymane przez Komisję na podstawie ust. 1** nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw ubezpieczeniowych, których dotyczy transakcja.

1. Informacje **na temat ocen ostrożnościowych**, przekazywane Komisji **przez państwa członkowskie**, objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy. Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej. **Wymienione osoby nie będą podejmować pracy w charakterze pracownika ani konsultanta w sektorze, w którym dokonywały ocen, przez okres 18 miesięcy od opuszczenia swojego stanowiska.**

2. Żadne poufne informacje nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw ubezpieczeniowych, których dotyczy transakcja.

Poprawka 31
ARTYKUŁ 2 PUNKT 1 A (nowy)

Artykuł 1 litera (j) akapit 2 a (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

1a. W art. 1 lit. j) dodaje się trzeci akapit w brzmieniu:

„Decydując, czy kryteria dotyczące znacznego pakietu akcji, o którym mowa w niniejszym artykule, oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w art. 15-15c są spełnione, państwa członkowskie nie biorą pod uwagę praw głosu ani akcji, które:

(i) do poziomu 20% praw głosu lub kapitału zakładu ubezpieczeń zostały nabyte lub są posiadane w okolicznościach określonych w art. 9 ust. 4, 5 i 6 dyrektywy 2004/109/WE (w tym celu ignoruje się odniesienia do progu 5% znajdujące się w art. 9 ust. 5-6 dyrektywy 2004/109/WE);

(ii) które są posiadane na warunkach tymczasowych w wyniku gwarancji emisji lub oferty papierów wartościowych, zakładając, że prawa głosu nie są wykonywane ani używane w inny sposób w celu ingerencji w zarządzanie przez emitenta oraz że prawa głosu lub akcje zostaną zbyte w ciągu roku od daty nabycia.”

Poprawka 32

ARTYKUŁ 2 PUNKT 1 B (nowy)

Artykuł 1 litera (j) akapit 2 b (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

1b. W art. 1 lit. j) dodaje się czwarty akapit w brzmieniu:

„Ponadto w celu określenia znacznego pakietu akcji oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w niniejszym artykule i w art. 15-15c, od przedsiębiorstwa dominującego nie wymaga się sumowania jego pakietów akcji stosownie do art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE z pakietami akcji zarządzanymi przez przedsiębiorstwo

zależne w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo zależne:

(i) jest spółką zarządzającą, zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG, która:

– zarządza pakietami akcji na warunkach określonych w dyrektywie 85/611/EWG;

– jest firmą inwestycyjną posiadającą pozwolenie na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I do dyrektywy 2004/39/WE, która zarządza pakietami akcji w imieniu poszczególnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG;

– jest przedsiębiorstwem, którego siedziba jest zarejestrowana w państwie trzecim i które wymagałoby pozwolenia zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 85/611/EWG lub z względu na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z załącznikiem I, sekcja A, punkt 4 dyrektywy 2004/39/WE, gdyby jego siedziba – a w przypadku firmy inwestycyjnej główna siedziba – znajdowała się na terenie Wspólnoty i które zarządza pakietami akcji indywidualnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; oraz

(ii) wykonuje swoje prawa głosu niezależnie od przedsiębiorstwa dominującego.

Od przedsiębiorstwa dominującego wymaga się jednak sumowania pakietów akcji z pakietami zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne, jeżeli przedsiębiorstwo dominujące lub inne przedsiębiorstwo kontrolowane przez przedsiębiorstwo dominujące zainwestowało w pakiety akcji zarządzane przez taką spółkę zarządzającą lub firmę inwestycyjną bądź też przedsiębiorstwo z państwa trzeciego, a to ostatnie nie może swobodnie wykonywać praw głosu wynikających z takich pakietów akcji i może wykonywać takie prawa głosu jedynie zgodnie z bezpośrednimi lub pośrednimi instrukcjami od przedsiębiorstwa dominującego lub

innego przedsiębiorstwa kontrolowanego przez przedsiębiorstwo dominujące.”

Poprawka 33

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 1 akapit 2 (dyrektywy 2002/83/WE)

Właściwe organy mają maksymalnie **trzydzieści** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Właściwe organy mają maksymalnie **czterdzieści siedem** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi.

Poprawka 34

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 2 akapit 1 (dyrektywy 2002/83/WE)

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **art. 15b ust. 1**, w ciągu **pięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **niniejszym artykule, o ile są one bezpośrednio związane z kryteriami określonymi w art. 15b ust. 1**, w ciągu **dziesięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

Poprawka 35

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15a ustęp 2 akapit 3 (dyrektywy 2002/83/WE)

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom **w ciągu dziesięciu dni roboczych**. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez

prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ **mają na celu tylko i wyłącznie uzupełnienie i doprecyzowanie informacji znajdujących się już w ich posiadaniu** i nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Poprawka 36

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15a ustęp 3 (dyrektywy 2002/83/WE)

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 15a ust. 1 akapit drugi, podając **powody** takiej decyzji.

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **lub też zezwolić nań**, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 15 a ust. 1 akapit drugi, podając **odpowiednie uzasadnienie** takiej decyzji **i upubliczniając je**.

Poprawka 37

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 5 (dyrektywy 2002/83/WE)

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **pięćdziesięciu** dni roboczych, jeśli **kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty a** potencjalny nabywca ma siedzibę **w kraju trzecim, w którym istnieją przeszkody prawne utrudniające przekazanie niezbędnych informacji**.

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **siedemdziesięciu siedmiu** dni roboczych, jeśli potencjalny nabywca ma siedzibę **poza Wspólnotą lub jeśli sprawuje nad nim kontrolę regulacyjną organ spoza Wspólnoty**.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu

harmonogramowi. Ponadto jeżeli potencjalny nabywca ma siedzibę w państwie trzecim, niezależnie od tego czy jest on podmiotem regulowanym, nieregulowanym, czy osobą fizyczną, należy przewidzieć więcej czasu na przeprowadzenie należytej oceny.

Poprawka 38

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 a ustęp 6 (dyrektywy 2002/83/WE)

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin **wynoszący co najmniej 90 dni** na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **i przedłużyć ten okres w odpowiednich przypadkach.**

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość przedłużenia maksymalnego terminu planowanej transakcji nabycia, ponieważ dokładne określenie ram czasowych zawarcia transakcji może być trudne. Ustalenie kwestii związanych z zawarciem transakcji może zależeć od elementów podlegających zasadom rynkowym i różnym zmiennym. Wprowadzenie dolnego progu 90 dni w odniesieniu do maksymalnego terminu zawarcia transakcji pozwoli zapobiec celowemu ustalaniu zbyt krótkiego terminu.

Poprawka 39

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15a ustęp 6 a (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

6a. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do zarządzania portfelem zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE i który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może zdecydować o złożeniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, zanim podjął decyzję wymienioną w tym samym ustępie w celu uzyskania wcześniejszej zgody na nabycie lub zwiększenie pakietu akcji ponad próg 10%. Właściwe władze mogą w razie potrzeby ograniczyć ogólną ilość kwalifikowanych udziałów w wyniku nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Poprawka 40
ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15a ustęp 6 b (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

6b. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może złożyć powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, jeżeli spełnione są następujące warunki:

(i) potencjalny nabywca składa powiadomienie wymagane zgodnie z ust. 1 w ciągu pięciu dni roboczych po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji; oraz

(ii) prawa głosu wynikające z pakietu, w zakresie, w jakim przekracza on próg 10%, nie są wykonywane do czasu podjęcia przez właściwy organ decyzji w sprawie wniosku.

Jeżeli właściwe władze sprzeciwią się następnie transakcji nabycia lub powiększenia pakietu, mogą zażądać od potencjalnego nabywcy zmniejszenia posiadanego przez niego pakietu akcji poniżej odpowiedniego progu i do czasu wykonania przez niego tej czynności dbają o to, aby odpowiadające pakietowi prawa do głosowania zostały zawieszane, oddane głosy – unieważnione lub też aby istniała możliwość ich unieważnienia.

Poprawka 41

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15a ustęp 6 c (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

6c. Państwa członkowskie nie mogą ustanowić bardziej restrykcyjnych wymogów w odniesieniu do powiadomienia właściwych organów i zatwierdzenia przez nie bezpośredniego lub pośredniego nabycia praw głosu lub kapitału, niż wymogi określone w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 42
ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15b ustęp 1 litera (a) (dyrektywy 2002/83/WE)

- a) reputacja potencjalnego nabywcy; a) reputacja potencjalnego nabywcy; **ocena nabywcy, który podlega regulacji we Wspólnocie, jest uproszczona w odniesieniu do tego kryterium;**

Poprawka 43
ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15 b ustęp 1 litera (d) (dyrektywy 2002/83/WE)

- d) czy **po zrealizowaniu planowanego nabycia** przedsiębiorstwo asekuracyjne będzie w stanie **wywiązać się**, jak również **wywiązywać** w przyszłości, **ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy i wszelkich zasad sektorowych w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2002/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady***;
- d) czy przedsiębiorstwo asekuracyjne będzie w stanie **spełnić**, jak również **spełniać** w przyszłości, **wymogi oceny ostrożnościowej wynikające z niniejszej dyrektywy, a w odpowiednich przypadkach również z innych dyrektyw, zwłaszcza dyrektywy 2002/87/WE, a także w odpowiednich przypadkach, czy struktura grupy, której będzie częścią, umożliwia sprawowanie skutecznego nadzoru, skuteczną wymianę informacji pomiędzy właściwymi organami oraz określenie właściwych organów odpowiedzialnych za nadzór skonsolidowany lub dodatkowy;**

Uzasadnienie

Należy zagwarantować, że potencjalny nabywca będzie w stanie spełnić wszystkie kryteria oceny ostrożnościowej. Ponadto w przypadku przedsiębiorstw o skomplikowanej strukturze kluczowe znaczenie ma przejrzystość podmiotu, który ma powstać w wyniku transakcji, oraz

sprawowanie nad nim skutecznego nadzoru.

Poprawka 44
ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15 b ustęp 2 (dyrektywy 2002/83/WE)

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie jeśli **ustali, że kryteria określone** w ust. 1 **nie zostały spełnione**, lub że informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne.

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **wówczas, gdy na podstawie kryteriów określonych** w ust. 1 **istnieją ku temu uzasadnione powody** lub **gdy** informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne. **Właściwy organ powiadamia potencjalnego nabywcę co najmniej 10 dni przed upływem terminu wydania oceny, jeżeli uzna, że otrzymane informacje są niekompletne, o tym, jakie dalsze rozsądne i proporcjonalne informacje są wymagane w celu uzupełnienia oceny. Jeżeli do tej daty potencjalny nabywca nie otrzyma prośby o udzielenie dodatkowych informacji, udzielone informacje uważa się za kompletne.**

Uzasadnienie

Istotne jest podkreślenie spoczywającego na potencjalnym nabywcy obowiązku dostarczenia organowi nadzoru właściwemu dla podmiotu docelowego wszelkich niezbędnych informacji oraz podkreślenie obowiązku organu nadzoru, by dokonać oceny potencjalnego nabywcy zgodnie z kryteriami określonymi w niniejszym wniosku. Ponadto ogólny wymóg przedstawienia uzasadnienia negatywnej decyzji wraz z prawem do odwołania się pozwolą zapobiec arbitralnym decyzjom. Organ nadzoru właściwy dla podmiotu docelowego, powinien przedstawić odpowiednie uzasadnienie, pozwalające na zrozumienie motywów każdej negatywnej decyzji.

Poprawka 45
ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 2 (dyrektywy 2002/83/WE)

Zakres wymaganych informacji **musi być** proporcjonalny i dostosowany do charakteru planowanego nabycia lub

Zakres wymaganych informacji **jest** proporcjonalny i dostosowany do charakteru **potencjalnego nabywcy i** planowanego nabycia lub zwiększenia

zwiększenia pakietu akcji.

pakietu akcji.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by poziom list był wyrównany oraz by były one proporcjonalne i adekwatne nie tylko do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ale także do charakteru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 46

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 3 (dyrektywy 2002/83/WE)

Państwa członkowskie **nie** wymagają informacji, które **nie są istotne dla przeprowadzenia** oceny ostrożnościowej.

Państwa członkowskie wymagają **wszelkich istotnych** informacji, które **umożliwią im przeprowadzenie świadomej** oceny ostrożnościowej.

Uzasadnienie

Właściwe organy powinny dysponować wszelkimi informacjami niezbędnymi do podjęcia świadomej decyzji.

Poprawka 47

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 b ustęp 4 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 2002/83/WE)

Komisja określa najpóźniej do... *, czy listy sporządzone przez państwa członkowskie są porównywalne i w razie potrzeby podejmuje niezbędne kroki w celu ustalenia podejścia wspólnotowego.

**** dwa lata po upływie terminu na wdrożenie niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był wyrównany. Komisja powinna zatem upewnić się w tej kwestii i podjąć niezbędne kroki w przypadku stwierdzenia znaczących różni między listami.

Poprawka 48

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 c ustęp 1 część wprowadzająca (dyrektywy 2002/83/WE)

Oprócz stosowania art. 15 ust. 1 i art. 15a i 15b, oraz o ile nie wskazano inaczej, właściwe organy konsultują się ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 15b ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad przedsiębiorstwem ubezpieczeniowym, które ma być przedmiotem transakcji nabycia, oraz właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad potencjalnym nabywcą działają w ścisłej współpracy ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 15b ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Uzasadnienie

W świetle przepisów dyrektywy ubezpieczeniowej 1992/49/EWG należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję.

Poprawka 49

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3

Artykuł 15 c ustęp 2 (dyrektywy 2002/83/WE)

Właściwe organy ***blisko współpracują ze sobą. Dostarczają*** sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla ***przeprowadzenia oceny***. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy.

Właściwe organy ***niezwłocznie dostarczają*** sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla oceny ***transakcji nabycia***. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy. ***Decyzja właściwego organu, który wydał zezwolenie zakładowi ubezpieczeń, którego akcje mają zostać nabyte i który jest przez ten organ nadzorowany, zawiera wszelkie opinie lub zastrzeżenia wyrażone przez właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad potencjalnym nabywcą.***

Uzasadnienie

W świetle dyrektywy ubezpieczeniowej 2002/83/WE należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję. Ostatnie zdanie ma na celu wzmocnienie współpracy między organami nadzoru oraz przejrzystości.

Poprawka 50

ARTYKUŁ 2 PUNKT 3
Artykuł 15 d (dyrektywy 2002/83/WE)

1. Komisja może zwrócić się do właściwych organów o bezzwłoczne przekazanie jej kopii dokumentów, na podstawie których właściwe organy przeprowadziły ocenę w odniesieniu do art. 15 ust. 1, art. 15a, 15b i 15c, oraz o podanie uzasadnienia przekazanego potencjalnemu nabywcy.

2. Informacje przekazywane Komisji objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Żadne poufne informacje **otrzymane przez Komisję na podstawie ust. 1** nie mogą zostać ujawnione jakiejkolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw ubezpieczeniowych, których dotyczy transakcja.

1. Informacje **na temat ocen ostrożnościowych**, przekazywane Komisji **przez państwa członkowskie**, objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej. **Wymienione osoby nie będą podejmować pracy w charakterze pracownika ani konsultanta w sektorze, w którym dokonywały ocen, przez okres 18 miesięcy od opuszczenia swojego stanowiska.**

2. Żadne poufne informacje nie mogą zostać ujawnione jakiejkolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw ubezpieczeniowych, których dotyczy transakcja.

Poprawka 51
ARTYKUŁ 3 PUNKT 2
Artykuł 10 ustęp 3 akapit 2 a (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

Decydując, czy kryteria dotyczące znacznego pakietu akcji, o którym mowa

w niniejszym artykule, oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w art. 10a-10b są spełnione, państwa członkowskie nie biorą pod uwagę praw głosu ani akcji, które:

a) do poziomu 20% praw głosu lub kapitału firmy inwestycyjnej zostały nabyte lub są posiadane w okolicznościach określonych w art. 9 ust. 4, 5 i 6 dyrektywy 2004/109/WE (w tym celu ignoruje się odniesienia do progu 5% znajdujące się w art. 9 ust. 5-6 dyrektywy 2004/109/WE);

b) które są posiadane na warunkach tymczasowych w wyniku gwarancji emisji lub oferty papierów wartościowych, zakładając, że prawa głosu nie są wykonywane ani używane w inny sposób w celu ingerencji w zarządzanie przez emitenta oraz że prawa głosu lub akcje zostaną zbyte w ciągu roku od daty nabycia.

Poprawka 52

ARTYKUŁ 3 PUNKT 2

Artykuł 10 ustęp 3 akapit 2 b (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

Ponadto w celu określenia znacznego pakietu akcji oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w niniejszym artykule i w art. 10a-10b, od przedsiębiorstwa dominującego nie wymaga się sumowania jego pakietów akcji stosownie do art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE z pakietami akcji zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo zależne:

(i) jest spółką zarządzającą, zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG, która:
– zarządza pakietami akcji na warunkach określonych w dyrektywie 85/611/EWG;
– jest firmą inwestycyjną posiadającą pozwolenie na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I

do dyrektywy 2004/39/WE, która zarządza pakietami akcji w imieniu poszczególnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; lub

– jest przedsiębiorstwem, którego siedziba jest zarejestrowana w państwie trzecim i które wymagałoby pozwolenia zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 85/611/EWG lub ze względu na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z załącznikiem I, sekcja A, punkt 4 dyrektywy 2004/39/WE, gdyby jego siedziba – a w przypadku firmy inwestycyjnej główna siedziba – znajdowała się na terenie Wspólnoty i które zarządza pakietami akcji indywidualnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; oraz
(ii) wykonuje swoje prawa głosu niezależnie od przedsiębiorstwa dominującego.

Od przedsiębiorstwa dominującego wymaga się jednak sumowania pakietów akcji z pakietami zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne, jeżeli przedsiębiorstwo dominujące lub inne przedsiębiorstwo kontrolowane przez przedsiębiorstwo dominujące zainwestowało w pakiety akcji zarządzane przez taką spółkę zarządzającą lub firmę inwestycyjną bądź też przedsiębiorstwo z państwa trzeciego, a to ostatnie nie może swobodnie wykonywać praw głosu wynikających z takich pakietów akcji i może wykonywać takie prawa głosu jedynie zgodnie z bezpośrednimi lub pośrednimi instrukcjami od przedsiębiorstwa dominującego lub innego przedsiębiorstwa kontrolowanego przez przedsiębiorstwo dominujące.

Poprawka 53

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10 a ustęp 1 akapit 2 (dyrektywy 2004/39/WE)

Właściwe organy mają maksymalnie **trzydzieści** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Właściwe organy mają maksymalnie **czterdzieści siedem** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi.

Poprawka 54

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10 a ustęp 2 akapit 1 (dyrektywy 2004/39/WE)

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **art. 10b ust. 1**, w ciągu **pięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

2. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **niniejszym artykule, o ile są one bezpośrednio związane z kryteriami określonymi w art. 10b ust. 1**, w ciągu **dziesięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 1 akapit pierwszy.

Uzasadnienie

Dzięki ustaleniu dłuższego okresu na zwrócenie się o dalsze informacje, właściwe organy będą miały więcej czasu na analizę informacji koniecznych do przeprowadzenia należytej oceny przed wstrzymaniem biegu okresu oceny. Takie rozwiązanie nie doprowadzi w praktyce do wydłużenia maksymalnego okresu oceny. Okres oceny pozostanie niezmienny, ponieważ bieg okresu może zostać wstrzymany tylko raz i jedynie na ograniczony okres wynoszący dziesięć dni roboczych.

Poprawka 55

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10a ustęp 2 akapit 3 (dyrektywy 2004/39/WE)

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom **w ciągu dziesięciu dni roboczych**. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania

do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakiegokolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakiegokolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ **mają na celu tylko i wyłącznie uzupełnienie i doprecyzowanie informacji znajdujących się już w ich posiadaniu** i nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Poprawka 56

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10a ustęp 3 (dyrektywy 2004/39/WE)

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 10 a ust. 1 akapit drugi, podając **powody** takiej decyzji.

3. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **lub też zezwolić nań**, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 10 a ust. 1 akapit drugi, podając **odpowiednie uzasadnienie** takiej decyzji **i upubliczniając je**.

Poprawka 57

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10 a ustęp 5 (dyrektywy 2004/39/WE)

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **pięćdziesięciu** dni roboczych, **jeśli kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty a potencjalny nabywca ma siedzibę w kraju trzecim, w którym istnieją przeszkody prawne utrudniające przekazanie niezbędnych informacji**.

5. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **siedemdziesięciu siedmiu** dni roboczych, **jeśli potencjalny nabywca ma siedzibę poza Wspólnotą lub jeśli kontrolę regulacyjną nad nim sprawuje organ spoza Wspólnoty**.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi. Ponadto jeżeli potencjalny nabywca ma siedzibę w państwie trzecim,

niezależnie od tego czy jest on podmiotem regulowanym, nieregulowanym, czy osobą fizyczną, należy przewidzieć więcej czasu na przeprowadzenie należytej oceny.

Poprawka 58
ARTYKUŁ 3 PUNKT 3
Artykuł 10 a ustęp 6 (dyrektywy 2004/39/WE)

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

6. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin **wynoszący co najmniej 90 dni** na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **i przedłużyć ten okres w odpowiednich przypadkach.**

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość przedłużenia maksymalnego terminu planowanej transakcji nabycia, ponieważ dokładne określenie ram czasowych zawarcia transakcji może być trudne. Ustalenie kwestii związanych z zawarciem transakcji może zależeć od elementów podlegających zasadom rynkowym i różnym zmiennym. Wprowadzenie dolnego progu 90 dni w odniesieniu do maksymalnego terminu zawarcia transakcji pozwoli zapobiec celowemu ustalaniu zbyt krótkiego terminu.

Poprawka 59
ARTYKUŁ 3 PUNKT 3
Artykuł 10a ustęp 6 a (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

6a. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do zarządzania portfelem zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może zdecydować o złożeniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, zanim podjął decyzję wymienioną w tym samym ustępie w celu uzyskania wcześniejszej zgody na nabycie lub zwiększenie pakietu akcji ponad próg 10%. Właściwe władze mogą w razie potrzeby ograniczyć ogólną ilość kwalifikowanych udziałów w wyniku nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Poprawka 60
ARTYKUŁ 3 PUNKT 3
Artykuł 10a ustęp 6 b (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

6b. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może złożyć powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, jeżeli spełnione są następujące warunki:

(i) potencjalny nabywca składa powiadomienie wymagane zgodnie z ust. 1 w ciągu pięciu dni roboczych po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji; oraz

(ii) prawa głosu wynikające z pakietu, w zakresie, w jakim przekracza on próg 10%, nie są wykonywane do czasu podjęcia przez właściwy organ decyzji w sprawie wniosku.

Jeżeli właściwe władze sprzeciwią się następnie transakcji nabycia lub powiększenia pakietu, mogą zażądać od potencjalnego nabywcy zmniejszenia posiadanego przez niego pakietu akcji poniżej odpowiedniego progu i do czasu wykonania przez niego tej czynności dbają o to, aby odpowiadające pakietowi prawa do głosowania zostały zawieszane, oddane głosu – unieważnione lub też aby istniała możliwość ich unieważnienia.

Poprawka 61
ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10a ustęp 6 c (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

6c. Państwa członkowskie nie mogą ustanowić bardziej restrykcyjnych wymogów w odniesieniu do powiadomienia właściwych organów i zatwierdzenia przez nie bezpośredniego lub pośredniego nabycia praw głosu lub kapitału, niż wymogi określone w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 62

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10b ustęp 1 litera a (dyrektywy 2004/39/WE)

a) reputacja potencjalnego nabywcy;

a) reputacja potencjalnego nabywcy; **ocena nabywcy, który podlega regulacji we Wspólnocie, jest uproszczona w odniesieniu do tego kryterium;**

Poprawka 63

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10b ustęp 1 litera (d) (dyrektywy 2004/39/WE)

d) czy **po zrealizowaniu planowanego nabycia** przedsiębiorstwo inwestycyjne będzie w stanie **wywiązać się**, jak również **wywiązywać** w przyszłości, **ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy i wszelkich zasad sektorowych w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2002/87/WE;**

d) czy przedsiębiorstwo inwestycyjne będzie w stanie **spełnić**, jak również **spełniać** w przyszłości, **wymogi oceny ostrożnościowej wynikające z niniejszej dyrektywy, a w odpowiednich przypadkach również z innych dyrektyw, zwłaszcza dyrektywy 2002/87/WE, a także w odpowiednich przypadkach, czy struktura grupy, której będzie częścią, umożliwi sprawowanie skutecznego nadzoru, skuteczną wymianę informacji oraz określenie właściwych organów odpowiedzialnych za nadzór;**

Uzasadnienie

Należy zagwarantować, że potencjalny nabywca będzie w stanie spełnić wszystkie kryteria oceny ostrożnościowej. Ponadto w przypadku przedsiębiorstw o skomplikowanej strukturze kluczowe znaczenie ma przejrzystość podmiotu, który ma powstać w wyniku transakcji, oraz sprawowanie nad nim skutecznego nadzoru.

Poprawka 64

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3
Artykuł 10b ustęp 2 (dyrektywy 2004/39/WE)

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **jeśli ustali, że kryteria określone** w ust. 1 **nie zostały spełnione**, lub **że** informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne.

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **wówczas, gdy na podstawie kryteriów określonych** w ust. 1 **istnieją ku temu uzasadnione powody** lub **gdy** informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne. **Właściwy organ powiadamia potencjalnego nabywcę co najmniej 10 dni przed upływem terminu wydania oceny, jeżeli uzna, że otrzymane informacje są niekompletne, o tym, jakie dalsze rozsądne i proporcjonalne informacje są wymagane w celu uzupełnienia oceny. Jeżeli do tej daty potencjalny nabywca nie otrzyma prośby o udzielenie dodatkowych informacji, udzielone informacje uważa się za kompletne.**

Uzasadnienie

Istotne jest podkreślenie spoczywającego na potencjalnym nabywcy obowiązku dostarczenia organowi nadzoru właściwemu dla podmiotu docelowego wszelkich niezbędnych informacji oraz podkreślenie obowiązku organu nadzoru, by dokonać oceny potencjalnego nabywcy zgodnie z kryteriami określonymi w niniejszym wniosku. Ponadto ogólny wymóg przedstawienia uzasadnienia negatywnej decyzji wraz z prawem do odwołania się pozwolą zapobiec arbitralnym decyzjom. Organ nadzoru właściwy dla podmiotu docelowego, powinien przedstawić odpowiednie uzasadnienie, pozwalające na zrozumienie motywów każdej negatywnej decyzji.

Poprawka 65
ARTYKUŁ 3 PUNKT 3
Artykuł 10b ustęp 4 akapit 2 (dyrektywy 2004/39/WE)

Zakres wymaganych informacji musi być proporcjonalny i dostosowany do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Zakres wymaganych informacji **jest** proporcjonalny i dostosowany do charakteru **potencjalnego nabywcy i** planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu

zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by poziom list był wyrównany oraz by były one proporcjonalne i adekwatne nie tylko do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ale także do charakteru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 66

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10b ustęp 4 akapit 3 (dyrektywy 2004/39/WE)

Państwa członkowskie **nie** wymagają informacji, które **nie są istotne dla przeprowadzenia** oceny ostrożnościowej.

Państwa członkowskie wymagają **wszelkich istotnych** informacji, które **umożliwią im przeprowadzenie świadomej** oceny ostrożnościowej.

Uzasadnienie

Właściwe organy powinny dysponować wszelkimi informacjami niezbędnymi do podjęcia świadomej decyzji.

Poprawka 67

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10b ustęp 4 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 2004/39/WE)

Komisja określa najpóźniej do... *, czy listy sporządzone przez państwa członkowskie są porównywalne i w razie potrzeby podejmuje niezbędne kroki w celu ustalenia podejścia wspólnotowego.

**** dwa lata po upływie terminu na wdrożenie niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był wyrównany. Komisja powinna zatem upewnić się w tej kwestii i podjąć niezbędne kroki w przypadku stwierdzenia znaczących różni między listami.

Poprawka 68

ARTYKUŁ 3 PUNKT 3

Artykuł 10c (dyrektywy 2004/39/WE)

1. Komisja może zwrócić się do właściwych organów o bezzwłoczne przekazanie jej kopii dokumentów, na podstawie których właściwe organy przeprowadziły ocenę ostrożnościową w

odniesieniu do art. 10 ust. 3, art. 10 ust. 4 oraz art. 10b, oraz o podanie uzasadnienia przekazanego potencjalnemu nabywcy.

2. Informacje przekazywane Komisji objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Żadne poufne informacje *otrzymane przez Komisję na podstawie ust. 1* nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw inwestycyjnych, których dotyczy transakcja.

1. Informacje *na temat ocen ostrożnościowych*, przekazywane Komisji *przez państwa członkowskie*, objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej. *Wymienione osoby nie będą podejmować pracy w charakterze pracownika ani konsultanta w sektorze, w którym dokonywały ocen, przez okres 18 miesięcy od opuszczenia swojego stanowiska.*

2. Żadne poufne informacje nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw inwestycyjnych, których dotyczy transakcja.

Poprawka 69

ARTYKUŁ 4 PUNKT 1 A (nowy)

Artykuł 2 ustęp 2 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

1a. W art. 2 ust. 2 dodaje się czwarty akapit w brzmieniu:

„Decydując, czy kryteria dotyczące znacznego pakietu akcji, o którym mowa w niniejszym artykule, oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w art. 19-20 są spełnione, państwa członkowskie nie biorą pod uwagę praw głosu ani akcji, które:

– do poziomu 20% praw głosu lub kapitału zakładu reasekuracji zostały nabyte lub są posiadane w okolicznościach określonych w art. 9 ust. 4, 5 i 6 dyrektywy 2004/109/WE (w tym celu ignoruje się odniesienia do progu 5% znajdujące się w art. 9 ust. 5-6 dyrektywy 2004/109/WE); lub

– które są posiadane na warunkach tymczasowych w wyniku gwarancji emisji lub oferty papierów wartościowych, zakładając, że prawa głosu nie są wykonywane ani używane w inny sposób w celu ingerencji w zarządzanie przez emitenta oraz że prawa głosu lub akcje zostaną zbyte w ciągu roku od daty nabycia.”

Poprawka 70

ARTYKUŁ 4 PUNKT 1 B (nowy)

Artykuł 2 ustęp 2 akapit 3 b (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

1b. W art. 2 ust. 2 dodaje się piąty akapit w brzmieniu:

„Ponadto w celu określenia znacznego pakietu akcji oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w niniejszym artykule i w art. 19-20, od przedsiębiorstwa dominującego nie wymaga się sumowania jego pakietów akcji stosownie do art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE z pakietami akcji zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo zależne:

(i) jest spółką zarządzającą, zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG, która:
– zarządza pakietami akcji na warunkach określonych w dyrektywie 85/611/EWG;
– jest firmą inwestycyjną posiadającą pozwolenie na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I do dyrektywy 2004/39/WE, która zarządza pakietami akcji w imieniu poszczególnych klientów na warunkach odpowiadających

tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; lub
– jest przedsiębiorstwem, którego siedziba jest zarejestrowana w państwie trzecim i które wymagałoby pozwolenia zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 85/611/EWG lub ze względu na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z załącznikiem I, sekcja A, punkt 4 dyrektywy 2004/39/WE, gdyby jego siedziba – a w przypadku firmy inwestycyjnej główna siedziba – znajdowała się na terenie Wspólnoty i które zarządza pakietami akcji indywidualnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; oraz
(ii) wykonuje swoje prawa głosu niezależnie od przedsiębiorstwa dominującego.
Od przedsiębiorstwa dominującego wymaga się jednak sumowania pakietów akcji z pakietami zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne, jeżeli przedsiębiorstwo dominujące lub inne przedsiębiorstwo kontrolowane przez przedsiębiorstwo dominujące zainwestowało w pakiety akcji zarządzane przez taką spółkę zarządzającą lub firmę inwestycyjną bądź też przedsiębiorstwo z państwa trzeciego, a to ostatnie nie może swobodnie wykonywać praw głosu wynikających z takich pakietów akcji i może wykonywać takie prawa głosu jedynie zgodnie z bezpośrednimi lub pośrednimi instrukcjami od przedsiębiorstwa dominującego lub innego przedsiębiorstwa kontrolowanego przez przedsiębiorstwo dominujące.”

Poprawka 71
ARTYKUŁ 4 PUNKT 2
Artykuł 19 ustęp 2 akapit 2 (dyrektywy 2005/68/WE)

Właściwe organy mają maksymalnie

Właściwe organy mają maksymalnie

trzydzieści dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

czterdzieści siedem dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi.

Poprawka 72

ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 3 akapit 1 (dyrektywy 2005/68/WE)

3. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **art. 19a ust. 1**, w ciągu **pięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 2 akapit pierwszy.

3. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **niniejszym artykule, o ile są one bezpośrednio związane z kryteriami określonymi w art. 19a ust. 1**, w ciągu **dziesięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 2 akapit pierwszy.

Uzasadnienie

Dzięki ustaleniu dłuższego okresu na zwrócenie się o dalsze informacje, właściwe organy będą miały więcej czasu na analizę informacji koniecznych do przeprowadzenia należytej oceny przed wstrzymaniem biegu okresu oceny. W praktyce nie doprowadzi to do wydłużenia maksymalnego okresu oceny, innymi słowy pozostanie on niezmienny, ponieważ okres oceny może zostać wstrzymany tylko raz i jedynie na okres dziesięć dni roboczych.

Poprawka 73

ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 3 akapit 3 (dyrektywy 2005/68/WE)

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom **w ciągu dziesięciu dni roboczych**. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć

nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ **mają na celu tylko i wyłącznie uzupełnienie i doprecyzowanie informacji znajdujących się już w ich posiadaniu i** nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Poprawka 74

ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 4 (dyrektywy 2005/68/WE)

4. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 19 ust. 2 akapit drugi, podając **powody** takiej decyzji.

4. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **lub też zezwolić nań**, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 19 ust. 2 akapit drugi, podając **odpowiednie uzasadnienie** takiej decyzji **i upubliczniając je**.

Poprawka 75

ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 6 (dyrektywy 2005/68/WE)

6. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **pięćdziesięciu** dni roboczych, jeśli **kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty a potencjalny nabywca ma siedzibę w kraju trzecim, w którym istnieją przeszkody prawne utrudniające przekazanie niezbędnych informacji**.

6. Właściwy organ może przedłużyć okres oceny do maksymalnie **siedemdziesięciu siedmiu** dni roboczych, jeśli **potencjalny nabywca ma siedzibę poza Wspólnotą lub jeśli kontrolę regulacyjną nad nim sprawuje organ spoza Wspólnoty**.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi. Ponadto jeżeli potencjalny nabywca ma siedzibę w państwie trzecim, niezależnie od tego czy jest on podmiotem regulowanym, nieregulowanym, czy osobą fizyczną, należy przewidzieć więcej czasu na przeprowadzenie należytej oceny.

Poprawka 76
ARTYKUŁ 4 PUNKT 2
Artykuł 19 ustęp 7 (dyrektywy 2005/68/WE)

7. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

7. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin **wynoszący co najmniej 90 dni** na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **i przedłużyć ten okres w odpowiednich przypadkach.**

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość przedłużenia maksymalnego terminu planowanej transakcji nabycia, ponieważ dokładne określenie ram czasowych zawarcia transakcji może być trudne. Ustalenie kwestii związanych z zawarciem transakcji może zależeć od elementów podlegających zasadom rynkowym i różnym zmiennym. Wprowadzenie dolnego progu 90 dni w odniesieniu do maksymalnego terminu zawarcia transakcji pozwoli zapobiec celowemu ustalaniu zbyt krótkiego terminu.

Poprawka 77
ARTYKUŁ 4 PUNKT 2
Artykuł 19 ustęp 7 a (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

7a. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do zarządzania portfelem zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może zdecydować o złożeniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, zanim podjął decyzję wymienioną w tym samym ustępie w celu uzyskania wcześniejszej zgody na nabycie lub zwiększenie pakietu akcji ponad próg 10%. Właściwe władze mogą w razie potrzeby ograniczyć ogólną ilość kwalifikowanych udziałów w wyniku nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Poprawka 78
ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 7 b (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

7b. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może złożyć powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, jeżeli spełnione są następujące warunki:

(i) potencjalny nabywca składa powiadomienie wymagane zgodnie z ust. 1 w ciągu pięciu dni roboczych po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji; oraz

(ii) prawa głosu wynikające z pakietu, w zakresie, w jakim przekracza on próg 10%, nie są wykonywane do czasu podjęcia przez właściwy organ decyzji w sprawie wniosku.

Jeżeli właściwe władze sprzeciwią się następnie transakcji nabycia lub powiększenia pakietu, mogą zażądać od potencjalnego nabywcy zmniejszenia posiadanego przez niego pakietu akcji poniżej odpowiedniego progu i do czasu wykonania przez niego tej czynności dbają o to, aby odpowiadające pakietowi prawa do głosowania zostały zawieszane, oddane głosy – unieważnione lub też aby istniała możliwość ich unieważnienia.

Poprawka 79

ARTYKUŁ 4 PUNKT 2

Artykuł 19 ustęp 7 c (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

7c. Państwa członkowskie nie mogą

**ustanowić bardziej restrykcyjnych
wymogów w odniesieniu do
powiadomienia właściwych organów i
zatwierdzenia przez nie bezpośredniego
lub pośredniego nabycia praw głosu lub
kapitału, niż wymogi określone w
niniejszej dyrektywie.**

Poprawka 80

ARTYKUŁ 4 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 1 litera (a) (dyrektywy 2005/68/WE)

a) reputacja potencjalnego nabywcy

a) reputacja potencjalnego nabywcy; **ocena
nabywcy, który podlega regulacji we
Wspólnocie, jest uproszczona w
odniesieniu do tego kryterium;**

Poprawka 81

ARTYKUŁ 4 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 1 litera (d) (dyrektywy 2005/68/WE)

d) czy **po zrealizowaniu planowanego
nabycia** przedsiębiorstwo reasekuracyjne
będzie w stanie **wywiązać się**, jak również
wywiązywać w przyszłości, **ze swoich
zobowiązań wynikających z niniejszej
dyrektywy i wszelkich zasad sektorowych w
rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy
2002/87/WE.**

d) czy przedsiębiorstwo reasekuracyjne
będzie w stanie **spełnić**, jak również
spełniać w przyszłości, **wymogi oceny
ostrożnościowej wynikające z niniejszej
dyrektywy, a w odpowiednich przypadkach
również z innych dyrektyw, zwłaszcza
dyrektywy 2002/87/WE, a także w
odpowiednich przypadkach, czy struktura
grupy, której będzie częścią, umożliwi
sprawowanie skutecznego nadzoru,
skuteczną wymianę informacji oraz
określenie właściwych organów
odpowiedzialnych za nadzór;**

Uzasadnienie

W świetle dyrektywy reasekuracyjnej 2005/68/WE, należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję. Ostatnie zdanie ma na celu wzmocnienie współpracy między organami nadzoru oraz przejrzystości.

Poprawka 82
ARTYKUŁ 4 PUNKT 3
Artykuł 19a ustęp 2 (dyrektywy 2005/68/WE)

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **jeśli ustalą, że kryteria określone** w ust. 1 **nie zostały spełnione**, lub że informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne.

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie **wówczas, gdy na podstawie kryteriów określonych** w ust. 1 **istnieją ku temu uzasadnione powody** lub **gdy** informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne. **Właściwy organ powiadamia potencjalnego nabywcę co najmniej 10 dni przed upływem terminu wydania oceny, jeżeli uzna, że otrzymane informacje są niekompletne, o tym, jakie dalsze rozsądne i proporcjonalne informacje są wymagane w celu uzupełnienia oceny. Jeżeli do tej daty potencjalny nabywca nie otrzyma prośby o udzielenie dodatkowych informacji, udzielone informacje uważa się za kompletne.**

Uzasadnienie

Istotne jest podkreślenie spoczywającego na potencjalnym nabywcy obowiązku dostarczenia organowi nadzoru właściwemu dla podmiotu docelowego wszelkich niezbędnych informacji oraz podkreślenie obowiązku organu nadzoru, by dokonać oceny potencjalnego nabywcy zgodnie z kryteriami określonymi w niniejszym wniosku. Ponadto ogólny wymóg przedstawienia uzasadnienia negatywnej decyzji wraz z prawem do odwołania się pozwolią zapobiec arbitralnym decyzjom. Organ nadzoru właściwy dla podmiotu docelowego, powinien przedstawić odpowiednie uzasadnienie, pozwalające na zrozumienie motywów każdej negatywnej decyzji.

Poprawka 83
ARTYKUŁ 4 PUNKT 3
Artykuł 19 a ustęp 4 akapit 2 (dyrektywy 2005/68/WE)

Zakres wymaganych informacji musi być proporcjonalny i dostosowany do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Zakres wymaganych informacji **jest** proporcjonalny i dostosowany do charakteru **potencjalnego nabywcy i** planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by poziom list był wyrównany oraz by były one proporcjonalne i adekwatne nie tylko do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ale także do charakteru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 84

ARTYKUŁ 4 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 4 akapit 3 (dyrektywy 2005/68/WE)

Państwa członkowskie **nie** wymagają informacji, które **nie są istotne dla** przeprowadzenia oceny ostrożnościowej.

Państwa członkowskie wymagają **wszelkich istotnych** informacji, które **umożliwią im przeprowadzenie świadomej** oceny ostrożnościowej.

Uzasadnienie

Właściwe organy powinny dysponować wszelkimi informacjami niezbędnymi do podjęcia świadomej decyzji.

Poprawka 85

ARTYKUŁ 4 PUNKT 4

Artykuł 19a ustęp 4 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 2005/68/WE)

Komisja określa najpóźniej do... *, czy listy sporządzone przez państwa członkowskie są porównywalne i w razie potrzeby podejmuje niezbędne kroki w celu ustalenia podejścia wspólnotowego.

**** dwa lata po upływie terminu na wdrożenie niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był wyrównany. Komisja powinna zatem upewnić się w tej kwestii i ewentualnie podjąć niezbędne kroki w przypadku stwierdzenia znaczących/konkretnych różnic między listami.

Poprawka 86

ARTYKUŁ 4 PUNKT 4

Artykuł 20 ustęp 1 część wprowadzająca (dyrektywy 2005/68/WE)

Oprócz stosowania art. 19 i art. 19a, oraz o

Właściwe organy, odpowiedzialne za

ile nie wskazano inaczej, właściwe organy konsultują się ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 19a ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

nadzór nad przedsiębiorstwem reasekuracyjnym, które ma być przedmiotem transakcji nabycia, oraz właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad potencjalnym nabywcą działają w ścisłej współpracy ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 19a ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Uzasadnienie

W świetle dyrektywy reasekuracyjnej 2005/68/WE, należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję.

Poprawka 87

ARTYKUŁ 4 PUNKT 4

Artykuł 20 ustęp 2 (dyrektywy 2005/68/WE)

Właściwe organy *blisko współpracują ze sobą. Dostarczają* sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla *przeprowadzenia* oceny. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane *informacje* a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy.

Właściwe organy *bez nieuzasadnionej zwłoki dostarczają* sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla oceny *transakcji nabycia*. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy. *Decyzja właściwego organu, który wydał zezwolenie zakładowi reasekuracji, którego akcje mają zostać nabyte i który jest przez ten organ nadzorowany, zawiera wszelkie opinie lub zastrzeżenia wyrażone przez właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad potencjalnym nabywcą.*

Uzasadnienie

W świetle dyrektywy reasekuracyjnej 2005/68/WE należy wyraźnie stwierdzić potrzebę ścisłej współpracy oraz sprawnej wymiany informacji pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi organami nadzoru. Należy również sprecyzować, który organ nadzoru podejmuje decyzję. Ostatnie zdanie ma na celu wzmocnienie współpracy między organami nadzoru oraz przejrzystości.

Poprawka 88

ARTYKUŁ 4 PUNKT 5

Artykuł 20a (dyrektywy 2005/68/WE)

1. Komisja może zwrócić się do właściwych organów o bezzwłoczne przekazanie jej kopii dokumentów, na podstawie których właściwe organy przeprowadziły ocenę w odniesieniu do art. 19, art. 19a i art. 20, oraz o podanie uzasadnienia przekazanego potencjalnemu nabywcy.

2. Informacje przekazywane Komisji objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Żadne poufne informacje otrzymane przez Komisję na podstawie ust. 1 nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw reasekuracyjnych, których dotyczy transakcja.

1. Informacje **na temat ocen ostrożnościowych**, przekazywane Komisji **przez państwa członkowskie**, objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej. **Wymienione osoby nie będą podejmować pracy w charakterze pracownika ani konsultanta w sektorze, w którym dokonywały ocen, przez okres 18 miesięcy od opuszczenia swojego stanowiska.**

2. Żadne poufne informacje nie mogą zostać ujawnione jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub przedsiębiorstw reasekuracyjnych, których dotyczy transakcja.

Poprawka 89

ARTYKUŁ 5 PUNKT 1 A (nowy)

Artykuł 12 ustęp 1 akapit 2 a (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

1a. W art. 12 ust. 1 dodaje się trzeci akapit w brzmieniu:

„Decydując, czy kryteria dotyczące znacznego pakietu akcji, o którym mowa w niniejszym artykule, oraz pakietów akcji

innych wielkości, określonych w art. 19-19b są spełnione, państwa członkowskie nie biorą pod uwagę praw głosu ani akcji, które:

a) do poziomu 20% praw głosu lub kapitału instytucji kredytowej zostały nabyte lub są posiadane w okolicznościach określonych w art. 9 ust. 4, 5 i 6 dyrektywy 2004/109/WE (w tym celu ignoruje się odniesienia do progu 5% znajdujące się w art. 9 ust. 5-6 dyrektywy 2004/109/WE); lub

b) które są posiadane na warunkach tymczasowych w wyniku gwarancji emisji lub oferty papierów wartościowych, zakładając, że prawa głosu nie są wykonywane ani używane w inny sposób w celu ingerencji w zarządzanie przez emitenta oraz że prawa głosu lub akcje zostaną zbyte w ciągu roku od daty nabycia.”

Poprawka 90

ARTYKUŁ 5 PUNKT 1 B (nowy)

Artykuł 12 ustęp 1 akapit 2 b (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

1b. W art. 12 ust. 1 dodaje się czwarty akapit w brzmieniu:

„Ponadto w celu określenia znacznego pakietu akcji oraz pakietów akcji innych wielkości, określonych w niniejszym artykule i w art. 19-21, od przedsiębiorstwa dominującego nie wymaga się sumowania jego pakietów akcji stosownie do art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE z pakietami akcji zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo zależne:

(i) jest spółką zarządzającą, zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG, która:
– zarządza pakietami akcji na warunkach określonych w dyrektywie 85/611/EWG;
– jest firmą inwestycyjną posiadającą pozwolenie na zarządzanie inwestycjami,

zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I do dyrektywy 2004/39/WE, która zarządza pakietami akcji w imieniu poszczególnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; lub

– jest przedsiębiorstwem, którego siedziba jest zarejestrowana w państwie trzecim i które wymagałoby pozwolenia zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 85/611/EWG lub ze względu na zarządzanie inwestycjami, zgodnie z załącznikiem I, sekcja A, punkt 4 dyrektywy 2004/39/WE, gdyby jego siedziba – a w przypadku firmy inwestycyjnej główna siedziba – znajdowała się na terenie Wspólnoty i które zarządza pakietami akcji indywidualnych klientów na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG; oraz (iib) wykonuje swoje prawa głosu niezależnie od przedsiębiorstwa dominującego.

Od przedsiębiorstwa dominującego wymaga się jednak sumowania pakietów akcji z pakietami zarządzanymi przez przedsiębiorstwo zależne, jeżeli przedsiębiorstwo dominujące lub inne przedsiębiorstwo kontrolowane przez przedsiębiorstwo dominujące zainwestowało w pakiety akcji zarządzane przez taką spółkę zarządzającą lub firmę inwestycyjną bądź też przedsiębiorstwo z państwa trzeciego, a to ostatnie nie może swobodnie wykonywać praw głosu wynikających z takich pakietów akcji i może wykonywać takie prawa głosu jedynie zgodnie z bezpośrednimi lub pośrednimi instrukcjami od przedsiębiorstwa dominującego lub innego przedsiębiorstwa kontrolowanego przez przedsiębiorstwo dominujące.”

Poprawka 91

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (A)

Artykuł 19 ustęp 2 akapit 1 (dyrektywy 2006/48/WE)

2. Bezzwłocznie po otrzymaniu powiadomienia **wymaganego zgodnie z ust. 1**, a w żadnym razie nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od otrzymania tego powiadomienia, właściwe organy potwierdzają jego odbiór potencjalnemu nabywcy na piśmie.

2. Bezzwłocznie po otrzymaniu powiadomienia, a w żadnym razie nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych od otrzymania tego powiadomienia, **jak również od możliwego późniejszego otrzymania dokumentów określonych w drugim akapicie**, właściwe organy potwierdzają jego odbiór potencjalnemu nabywcy na piśmie.

Uzasadnienie

Okres oceny nie powinien być ograniczony, jak ma to miejsce obecnie (trzy miesiące). Co więcej, okres ten powinien się rozpocząć, jak tylko zostanie skompletowana dokumentacja administracyjna.

Poprawka 92

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (A)

Artykuł 19 ustęp 2 akapit 2 (dyrektywy 2006/48/WE)

Właściwe organy mają maksymalnie **trzydzieści** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Właściwe organy mają maksymalnie **czterdzieści siedem** dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru (dalej: „okres oceny”) na wyrażenie sprzeciwu wobec transakcji zgłaszanej przez potencjalnego nabywcę.

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi.

Poprawka 93

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 3 akapit 1 (dyrektywy 2006/48/WE)

3. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **art. 19a ust. 1**, w ciągu **pięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w

3. Właściwe organy mogą w razie konieczności zwrócić się o dalsze informacje potrzebne do przeprowadzenia oceny, o której mowa w **niniejszym artykule, o ile są one bezpośrednio związane z kryteriami określonymi w art.**

ust. 2 akapit pierwszy.

19a ust. 1, w ciągu **dziesięciu** dni roboczych od dnia potwierdzenia odbioru, o którym mowa w ust. 2 akapit pierwszy.

Poprawka 94

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 3 akapit 3 (dyrektywy 2006/48/WE)

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom **w ciągu dziesięciu dni roboczych**. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Żądane informacje przekazuje się właściwym organom. Bieg okresu oceny zostaje wstrzymany na czas od dnia przekazania prośby o informacje przez właściwy organ do dnia otrzymania odpowiedzi od potencjalnego nabywcy. Czas wstrzymania nie może przekroczyć dziesięciu dni roboczych. Jakikolwiek kolejne prośby o informacje przekazywane przez właściwy organ **mają na celu tylko i wyłącznie uzupełnienie i doprecyzowanie informacji znajdujących się już w ich posiadaniu** i nie mogą powodować wstrzymania biegu okresu oceny.

Poprawka 95

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 4 (dyrektywy 2006/48/WE)

4. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 19 ust. 2 akapit drugi, podając **powody** takiej decyzji.

4. Jeśli po zakończeniu oceny właściwy organ postanowi wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **lub też zezwolić nań**, informuje o tym potencjalnego nabywcę na piśmie w ciągu dwóch dni roboczych, ale przed upływem okresu wymienionego w art. 19 ust. 2 akapit drugi, podając **odpowiednie uzasadnienie** takiej decyzji **i upubliczniając je**.

Poprawka 96

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 6 część wprowadzająca oraz litera (a) (dyrektywy 2006/48/WE)

Właściwe organy mogą przedłużyć okres oceny do **pięćdziesięciu** dni roboczych w następujących przypadkach:

a) jeśli kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty **a w danym kraju trzecim istnieją przeszkody prawne utrudniające przekazanie niezbędnych informacji;**

Właściwe organy mogą przedłużyć okres oceny do **siedemdziesięciu siedmiu** dni roboczych:

a) **jeśli siedziba potencjalnego nabywcy znajduje się poza Wspólnotą lub** jeśli kontrolę regulacyjną nad potencjalnym nabywcą sprawuje organ spoza Wspólnoty;

Uzasadnienie

Właściwe organy muszą dysponować odpowiednim czasem, aby dokonać analizy wszystkich dokumentów w celu podjęcia decyzji. Zasada ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę fakt, iż transakcje transgraniczne i międzysektorowe podlegają takiemu samemu harmonogramowi. Ponadto jeżeli potencjalny nabywca ma siedzibę w państwie trzecim, niezależnie od tego czy jest on podmiotem regulowanym, nieregulowanym, czy osobą fizyczną, należy przewidzieć więcej czasu na przeprowadzenie należytej oceny.

Poprawka 97

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 6 litera (b) a (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

ba) jeżeli potencjalny nabywca jest osobą fizyczną lub prawną i nie podlega nadzorowi zgodnie z dyrektywą 92/49/EWG, 2002/83/WE, 2004/39/WE, 2005/68/WE, 2006/48/WE lub 85/611/EWG.

Uzasadnienie

Jeżeli potencjalny nabywca jest osobą fizyczną lub prawną, która nie podlega nadzorowi na mocy wymienionych dyrektyw, zastosowanie powinien mieć przedłużony okres oceny.

Poprawka 98

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B)

Artykuł 19 ustęp 7 (dyrektywy 2006/48/WE)

7. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

7. Właściwy organ może ustalić maksymalny termin **wynoszący co najmniej 90 dni** na sfinalizowanie planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji **i przedłużyć ten okres w odpowiednich przypadkach.**

Uzasadnienie

Powinna istnieć możliwość przedłużenia maksymalnego terminu planowanej transakcji nabycia, ponieważ dokładne określenie ram czasowych zawarcia transakcji może być trudne. Ustalenie kwestii związanych z zawarciem transakcji może zależeć od elementów podlegających zasadom rynkowym i różnym zmiennym. Wprowadzenie dolnego progu 90 dni w odniesieniu do maksymalnego terminu zawarcia transakcji pozwoli zapobiec celowemu ustalaniu zbyt krótkiego terminu.

Poprawka 99

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B A) (nowy)
Artykuł 19 ustęp 7 a (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

ba) dodaje się ust. 7a w następującym brzmieniu:

„7a. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do zarządzania portfelem zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE i który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może zdecydować o złożeniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, zanim podjął decyzję wymienioną w tym samym ustępie w celu uzyskania wcześniejszej zgody na nabycie lub zwiększenie pakietu akcji ponad próg 10%. Właściwe władze mogą w razie potrzeby ograniczyć ogólną ilość kwalifikowanych udziałów w wyniku nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.”

Poprawka 100

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B B) (nowy)
Artykuł 19 ustęp 7 b (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

bb) dodaje się ust. 7b w następującym brzmieniu:

„7b. Potencjalny nabywca będący spółką zarządzającą zgodnie z art. 1a ust. 2 dyrektywy 85/611/EWG lub firmą inwestycyjną mającą prawo do

świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym zgodnie z punktem 4 sekcji A załącznika I dyrektywy 2004/39/WE, który zarządza pakietami akcji na warunkach odpowiadających tym, które przewiduje dyrektywa 85/611/EWG, może złożyć powiadomienie, o którym mowa w ust. 1, po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, jeżeli spełnione są następujące warunki:

(i) potencjalny nabywca składa powiadomienie wymagane zgodnie z ust. 1 w ciągu pięciu dni roboczych po sfinalizowaniu nabycia lub zwiększenia pakietu akcji; oraz

(ii) prawa głosu wynikające z pakietu, w zakresie, w jakim przekracza on próg 10%, nie są wykonywane do czasu podjęcia przez właściwy organ decyzji w sprawie wniosku.

Jeżeli właściwe władze sprzeciwią się następnie transakcji nabycia lub powiększenia pakietu, mogą zażądać od potencjalnego nabywcy zmniejszenia posiadanego przez niego pakietu akcji poniżej odpowiedniego progu i do czasu wykonania przez niego tej czynności dbają o to, aby odpowiadające pakietowi prawa do głosowania zostały zawieszane, oddane głasy – unieważnione lub też aby istniała możliwość ich unieważnienia.”

Poprawka 101

ARTYKUŁ 5 PUNKT 2 LITERA (B C) (nowy)
Artykuł 19 ustęp 7 c (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

bc) dodaje się ustęp 7c w następującym brzmieniu:

„7c. Państwa członkowskie nie mogą ustanowić bardziej restrykcyjnych wymogów w odniesieniu do powiadomienia właściwych organów i zatwierdzenia przez nie bezpośredniego

lub pośredniego nabycia praw głosu lub kapitału, niż wymogi określone w niniejszej dyrektywie.”

Poprawka 102

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 1 litera (a) (dyrektywy 2006/48/WE)

a) reputacja potencjalnego nabywcy;

a) reputacja potencjalnego nabywcy; ***ocena nabywcy, który podlega regulacji we Wspólnocie, jest uproszczona w odniesieniu do tego kryterium;***

Poprawka 103

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 1 litera (d) (dyrektywy 2006/48/WE)

d) czy ***po zrealizowaniu planowanego nabycia*** instytucja kredytowa będzie w stanie ***wywiązać się***, jak również ***wywiązywać*** w przyszłości, ***ze swoich zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy i wszelkich zasad sektorowych w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2002/87/WE, w tym zwłaszcza wymogów art. 12 ust. 3 i art. 22 tej dyrektywy;***

d) czy instytucja kredytowa będzie w stanie ***spełnić***, jak również ***spełniać*** w przyszłości, ***wymogi oceny ostrożnościowej wynikające z niniejszej dyrektywy, a w odpowiednich przypadkach również z innych dyrektyw, zwłaszcza dyrektywy 2000/46/WE, 2002/87/WE i 2006/49/WE, a także w odpowiednich przypadkach, czy struktura grupy, której będzie częścią, umożliwi sprawowanie skutecznego nadzoru, skuteczną wymianę informacji oraz określenie właściwych organów odpowiedzialnych za nadzór;***

Uzasadnienie

Przepisy, o których mowa w powyższym kryterium, powinny obejmować przepisy dotyczące wdrażania dyrektyw ostrożnościowych na szczeblu krajowym. Ponadto właściwe organy powinny mieć prawo sprzeciwu wobec żądania, jeżeli nie ma dostatecznej gwarancji w odniesieniu do organu nadzoru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 104

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 2 (dyrektywy 2006/48/WE)

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie jeśli ***ustali, że kryteria określone w ust. 1 nie***

2. Właściwy organ może wyrazić sprzeciw wobec planowanego nabycia jedynie ***wówczas, gdy na podstawie kryteriów***

zostały spełnione, lub że informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne.

określonych w ust. 1 *istnieją ku temu uzasadnione powody* lub *gdy* informacje dostarczone przez potencjalnego nabywcę są niekompletne. *Właściwy organ powiadamia potencjalnego nabywcę co najmniej 10 dni przed upływem terminu wydania oceny, jeżeli uzna, że otrzymane informacje są niekompletne, o tym, jakie dalsze rozsądne i proporcjonalne informacje są wymagane w celu uzupełnienia oceny. Jeżeli do tej daty potencjalny nabywca nie otrzyma prośby o udzielenie dodatkowych informacji, udzielone informacje uważa się za kompletne.*

Poprawka 105

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Article 19 a ustęp 4 akapit 1 (dyrektywy 2006/48/WE)

4. Państwa członkowskie publicznie udostępniają wykaz informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny przewidzianej w ust. 1.

4. Państwa członkowskie *wspólnie sporządzają i* publicznie udostępniają *znormalizowany* wykaz informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny przewidzianej w ust. 1.

Uzasadnienie

Wykazy informacji powinny być porównywalne we wszystkich państwach członkowskich, w związku z czym konieczna jest ich ocena na szczeblu europejskim. Chcąc osiągnąć docelowy poziom harmonizacji, Komisja powinna zachęcać państwa członkowskie do sporządzania wspomnianych wykazów we wzajemnej współpracy w ramach komitetów Lamfalussy'ego.

Poprawka 106

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 4 akapit 2 (dyrektywy 2006/48/WE)

Zakres wymaganych informacji musi być proporcjonalny i dostosowany do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Wymagane informacje są proporcjonalne i dostosowane do charakteru *potencjalnego nabywcy i* planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu

zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by zakres list był porównywalny. Komisja powinna zatem upewnić się w tej kwestii i ewentualnie podjąć niezbędne kroki w przypadku stwierdzenia znaczących/konkretnych różnic między listami.

Poprawka 107

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19a ustęp 4 akapit 3 (dyrektywy 2006/48/WE)

Państwa członkowskie **nie** wymagają informacji, które **nie są istotne dla przeprowadzenia** oceny ostrożnościowej.

Państwa członkowskie wymagają **wszelkich istotnych** informacji, które **umożliwią im przeprowadzenie świadomej** oceny ostrożnościowej.

Uzasadnienie

Właściwe organy powinny dysponować wszelkimi informacjami potrzebnymi do podjęcia świadomej decyzji.

Poprawka 108

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19 a ustęp 4 akapit 3 a (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

Komisja określa najpóźniej do... *, czy listy sporządzone przez państwa członkowskie są porównywalne i w razie potrzeby podejmuje niezbędne kroki w celu ustalenia podejścia wspólnotowego.

**** dwa lata po upływie terminu wdrożenia niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie sporządzają listy zgodnie z zasadą pomocniczości. W celu zagwarantowania równych możliwości działania na rynku wewnętrznym niezbędne jest, by poziom list był porównywalny oraz by były one proporcjonalne i adekwatne nie tylko do charakteru planowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji, ale także do charakteru potencjalnego nabywcy.

Poprawka 109

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19b część wprowadzająca (dyrektywy 2006/48/WE)

Oprócz stosowania art. 19 i art. 19a, oraz

Właściwe organy odpowiedzialne za

o ile nie wskazano inaczej, ocena nabycia przeprowadzana zgodnie z art. 19a ust. 1 podlega przepisom art. 129 ust. 3 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

nadzór nad instytucją kredytową, która ma być przedmiotem transakcji nabycia, oraz właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad potencjalnym nabywcą działają w ścisłej współpracy ze sobą podczas dokonywania oceny nabycia zgodnie z art. 19a ust. 1 w przypadku, gdy potencjalny nabywca jest:

Poprawka 110

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19b ustęp 1 a (nowy) oraz 1 b (nowy) (dyrektywy 2006/48/WE)

Właściwe organy niezwłocznie dostarczają sobie nawzajem wszelkich informacji niezbędnych lub istotnych dla oceny transakcji nabycia. W tym zakresie właściwe władze przekazują sobie na żądanie wszelkie wymagane informacje a także przekazują istotne informacje z własnej inicjatywy.

Decyzja właściwego organu, który wydał zezwolenie instytucji kredytowej, której akcje mają zostać nabyte i która jest przez ten organ nadzorowana, zawiera wszelkie opinie lub zastrzeżenia wyrażone przez właściwy organ odpowiedzialny za nadzór nad potencjalnym nabywcą.

Poprawka 111

ARTYKUŁ 5 PUNKT 3

Artykuł 19c (dyrektywy 2006/48/WE)

1. Komisja może zwrócić się do właściwych organów o bezzwłoczne przekazanie jej kopii dokumentów, na podstawie których właściwe organy przeprowadziły ocenę w odniesieniu do art. 19, art. 19a i art. 19b, oraz o podanie uzasadnienia przekazanego potencjalnemu nabywcy.

2. Informacje przekazywane Komisji

1. Informacje *na temat ocen*

objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej.

3. Poufne informacje *otrzymane przez Komisję na podstawie ust. 1* nie mogą być ujawniane jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub instytucji kredytowych, których dotyczy transakcja.

ostrożnościowych, przekazywane Komisji *przez państwa członkowskie*, objęte są zobowiązaniem do zachowania tajemnicy zawodowej i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu stwierdzenia, czy dane państwo członkowskie wypełniło swoje zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy.

Wszelkie osoby, które pracują lub pracowały dla Komisji, a także audytorzy i eksperci działający w imieniu Komisji, podlegają zobowiązaniu do zachowania tajemnicy zawodowej. *Wymienione osoby nie będą podejmować pracy w charakterze pracownika ani konsultanta w sektorze, w którym dokonywały ocen, przez okres 18 miesięcy od opuszczenia swojego stanowiska.*

2. Poufne informacje nie mogą być ujawniane jakiegokolwiek osobie lub organowi, chyba że w skróconej lub zbiorczej formie uniemożliwiającej zidentyfikowanie poszczególnych potencjalnych nabywców lub instytucji kredytowych, których dotyczy transakcja.

Poprawka 112

ARTYKUŁ 5 PUNKT 4 A (nowy)

Artykuł 21 ustęp 3 (dyrektywy 2006/48/WE)

4a. Art. 21 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przy określaniu znacznego pakietu akcji oraz innych wielkości pakietów akcji, o których mowa w niniejszym artykule i art. 19-20, brane są pod uwagę prawa głosu określone w art. 9 i 10 dyrektywy 2004/109/WE.”

Uzasadnienie

Poprawka służy uaktualnieniu art. 21 ust. 3 dyrektywy, odnosząc się do dyrektywy w sprawie przejrzystości, zgodnie z art. 12 ust. 1. Zapewnia ona również, że prawa głosu określone w

art. 9 i 10 dyrektywy w sprawie przejrzystości są także brane pod uwagę w art. 19-20 dyrektywy, jak również w art. 21 dyrektywy.

Poprawka 113
ARTYKUŁ 5 PUNKT 5
Artykuł 129 ustęp 3 (dyrektywy 2006/48/WE)

5. W art. 129 dodaje się następujący
ust. 3:

skreślony

„3. W przypadku oceny przeprowadzanej na podstawie art. 19a ust. 1, właściwy organ, który wydał zezwolenie instytucji kredytowej, której dotyczy planowana transakcja, konsultuje się z właściwym organem dla potencjalnego nabywcy.

W decyzji właściwego organu, który wydał zezwolenie instytucji kredytowej, której dotyczy planowana transakcja, należy podać wszelkie opinie lub zastrzeżenia wyrażone przez właściwy organ dla nabywcy.”

Poprawka 114
ARTYKUŁ 6 USTĘP 1 AKAPIT 1

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie najpóźniej do dnia [...] r.¹ przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji między tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Sześć miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie najpóźniej do dnia [...] r.¹ przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji między tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Dwanaście miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Okres wprowadzenia w życie wynosi zwykle 12 miesięcy. Jest to zasadne i powinno zostać utrzymane. Sześciomiesięczny okres byłby zbyt krótki.

UZASADNIENIE

Historia/kontekst

W trakcie nieformalnego posiedzenia Rady ECOFIN w Scheveningen we wrześniu 2004 r. omówiono kwestie transgranicznego łączenia oraz nabywania udziałów przedsiębiorstw w sektorze finansowym i bankowym. Uznano, że liczba tego typu transakcji w tych obszarach jest znacznie niższa niż w innych sektorach.

Zwrócono się zatem do Komisji o przeprowadzenie badania dotyczącego potencjalnych przeszkód dla konsolidacji finansowej w ramach rynku wewnętrznego. Badanie to, przedstawione w listopadzie 2005 r., wykazało, że za poważną przeszkodę dla transgranicznego łączenia i nabywania przedsiębiorstw uważa się proces zatwierdzania przez organy nadzoru. Główny problem stanowi brak jasności i pewności prawnej dotyczącej zasad i procedur stosowanych przez organy nadzoru (bankowego) przy dokonywaniu oceny ostrożnościowej potencjalnego nabywcy.

Uznano, że w celu poprawienia tej sytuacji konieczne są zmiany legislacyjne. Pierwotnie przewidywano jedynie zmiany zasad odnoszących się do dokonywania oceny przez organy nadzoru bankowego. Później, ze względu na podobieństwa między przepisami dotyczącymi sektora bankowego a przepisami mającymi zastosowanie w sektorze ubezpieczeń i papierów wartościowych oraz przy poparciu ministrów ECOFIN Komisja zaproponowała zmianę zasad dotyczących oceny dokonywanej przez organy nadzoru we wszystkich obszarach rynku finansowego:

bankach, towarzystwach ubezpieczeniowych i firmach inwestycyjnych.

Podejście to gwarantuje stosowanie porównywalnych zasad w całym sektorze finansowym. Przynosi również potrzebną jasność w zakresie międzysektorowych połączeń i nabyć.

W związku z powyższym wniosek Komisji, opublikowany we wrześniu 2006 r., zawiera zmiany do następujących dyrektyw: 1992/49/EWG (ubezpieczenia), 2002/83/WE (ubezpieczenia na życie), 2004/39/WE (firmy inwestycyjne), 2005/68/WE (reasekuracja) i 2006/48/WE (bankowość).

Główne elementy wniosku Komisji:

1. Wniosek kieruje się zasadą **maksymalnej harmonizacji** w zakresie procedury powiadamiania, terminów obowiązujących w procedurze oceniania oraz kryteriów stosowanych przy dokonywaniu oceny.
2. Wniosek wprowadza do prawa wspólnotowego jasno określone **terminy dla każdego etapu procedury oceny**. Terminy te zostały **znacznie skrócone**. Obecnie organy nadzoru mają 3 miesiące (lub 65 dni roboczych) na przeprowadzenie oceny i mogą przedłużyć ten okres na czas nieokreślony.

Wniosek Komisji **znacznie ogranicza okres oceny do 30 dni roboczych**. Okres ten może zostać przedłużony do maksymalnie 40 dni roboczych, jeżeli właściwy organ wnioskuje o dodatkowe informacje, co wstrzymałoby bieg okresu oceny o dalsze 10 dni roboczych. Wniosek jasno określa warunki i sytuacje, w których właściwy organ może

wstrzymać bieg okresu oceny: jest to możliwe jedynie raz na okres maksymalnie 10 dni. W przypadku uczestnictwa krajów trzecich okres oceny nie może przekroczyć odpowiednio 50 i 60 dni roboczych.

3. Wniosek określa **zamkniętą listę kryteriów**, zgodnie z którymi właściwy organ musi przeprowadzić ocenę potencjalnego nabywcy.

Komisja proponuje **5 kryteriów**:

- I. **reputacja nabywcy;**
- II. **reputacja i doświadczenie osób kierujących nabywcą;**
- III. **dobra kondycja finansowa potencjalnego nabywcy;**
- IV. **przestrzeganie zasad sektorowych oraz zobowiązań wynikających z prawa wspólnotowego po realizacji nabycia/połączenia;**
- V. **ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.**

Będą to jedyne kryteria brane pod uwagę przez właściwe organy państw członkowskich w przypadku, gdy:

- i. nabycie znacznego pakietu akcji odbywa się **w ramach jednego państwa członkowskiego;**
- ii. nabycie znacznego pakietu akcji posiada **wymiar transgraniczny lub międzysektorowy;**
- iii. nabywca jest regulowany **poza Wspólnotą** i posiada swą główną siedzibę poza Wspólnotą;
- iv. potencjalny nabywca jest **podmiotem nieregulowanym;**
- v. potencjalny nabywca jest **osobą fizyczną;**
- vi. potencjalny nabywca jest funduszem zarządzającym lub depozytariuszem.

Wszelkie przyszłe uściślenia i wyjaśnienia kryteriów, uwzględniające wydarzenia na rynku, muszą być dokonywane w ramach komitologii.

4. Wniosek Komisji pozostawia **państwom członkowskim zadanie określenia listy** dokumentów potrzebnych w procesie oceny. Wymaga on jednak, aby zwracano się wyłącznie o informacje mające znaczenie dla oceny ostrożnościowej. Ponadto informacje te muszą być odpowiednie do charakteru proponowanego nabycia lub zwiększenia pakietu akcji.

5. Wniosek wyjaśnia sytuację, w której dwa lub więcej państw członkowskich uczestniczy w transakcji połączenia lub nabycia. Wymaga on bliskiej współpracy/**konsultacji między odpowiednimi organami nadzoru. Organ nadzoru właściwy dla podmiotu „docelowego” zachowuje rolę decyzyjną.** Wniosek **nie sugeruje** zatem **żadnej zmiany zakresu odpowiedzialności** w porównaniu do obecnej sytuacji, lecz jedynie silniej akcentuje kwestię współpracy.

6. Komisja wyjaśnia, że w przypadku negatywnej decyzji w procesie oceny **ciężar dowodu spoczywa na organie nadzoru właściwym dla podmiotu docelowego.**

7. Wniosek wprowadza prawo **Komisji** do bezpośredniego **zwracania się** do właściwych

organów o **przekazanie dokumentów**, które stanowiły podstawę oceny. Obecnie Komisja może zwracać się do państw członkowskich o zażądanie informacji dotyczących oceny od organów nadzoru, lecz w rzeczywistości nie istnieje obowiązek zapewnienia dostępu do takich dokumentów.

Stanowisko sprawozdawcy

W ramach rynku wewnętrznego łączenie i przejmowanie udziałów w przedsiębiorstwach powinno odbywać się w oparciu o zasady rynkowe i możliwe do osiągnięcia korzyści dla konsumentów oraz pozostawać w pełnej zgodności z europejskim prawem dotyczącym konkurencji. W związku z tym należy zlikwidować wszystkie nieuzasadnione przeszkody na rynku wewnętrznym.

Należy jednak przypomnieć, że do tej pory rzadko dochodziło do nadużycia praw organów nadzoru. Zatem wszelkie zmiany w procedurze oceny powinny mieć na celu zapobieganie przyszłym nadużyciom, muszą jednak być proporcjonalne i nie powinny niepotrzebnie ograniczać uprawnień nadzoru.

1. Sprawozdawca w pełni popiera zasadę **maksymalnej harmonizacji**. Podejście to gwarantuje najlepsze warunki i procedury wspólne dla Europy, jasność i pewność prawną, a także zapobieganie nadużyciom.

2. Sprawozdawca **z zadowoleniem przyjmuje usprawnienie procesu oceny**, a w szczególności zdefiniowanie **jasno określonych terminów dla każdego etapu procedury oceny** na poziomie UE, ustalenie maksymalnego okresu wstrzymania biegu procedury oraz dopuszczenie tylko jednorazowego wstrzymania biegu procedury na określony okres 10 dni roboczych.

Sprawozdawca zdaje sobie jednocześnie jednak sprawę, że organy nadzoru potrzebują wystarczającej ilości czasu, aby mogły dokonać właściwej, uzasadnionej i dogłębnej oceny. Wyraża w związku z tym zaniepokojenie, że nadbyt krótki termin może zagrozić stabilności finansowej w ramach UE.

Dlatego konieczna jest właściwa równowaga między usprawnieniem procedury poprzez skrócenie okresu oceny a ustanowieniem rozsądnego terminu, który pozwoli organom nadzoru na dokonanie właściwej oceny nabywcy.

W związku z powyższym sprawozdawca proponuje **wydłużenie okresu oceny do 47 dni roboczych** (bez możliwości wstrzymania biegu okresu) i **57 dni roboczych** (z możliwością wstrzymania biegu okresu), oraz w przypadku uczestnictwa krajów trzecich odpowiednio do **77 dni roboczych** (bez możliwości wstrzymania biegu okresu) i **87 dni roboczych** (z możliwością wstrzymania biegu okresu).

3. Sprawozdawca **opowiada się za zamkniętą listą kryteriów**, która będzie obowiązywać w całej Europie. Przyczyni się to do większej jasności i przejrzystości procesu oraz pewności dla podmiotów działających na rynku. Ponadto zapobiegnie to sytuacji, w której nieokreślona liczba kryteriów dodatkowych może nadmiernie utrudnić transakcje łączenia i nabywania przedsiębiorstw.

Zdaniem sprawozdawcy proponowane kryteria stanowią potrzebne ramy dla przeprowadzenia odpowiedniej oceny przez organy nadzoru i są proporcjonalne do zakresu dyrektywy. Uważa jednak, że nadal potrzebne są pewne wyjaśnienia i udoskonalenia, zwłaszcza w odniesieniu do kryterium reputacji nabywcy, które należy rozważyć z odpowiednim uwzględnieniem faktu, czy potencjalny nabywca jest lub nie jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia działalności i regulowanym w UE. W pierwszym przypadku ocena pierwszego kryterium jest w znacznej mierze uproszczona, ponieważ nabywca jest odpowiednio uprawniony do prowadzenia działalności i nadzorowany w ramach UE.

Sprawozdawca zgadza się, że w razie potrzeby doprecyzowania szczegółów technicznych w przeszłości należy zastosować procedurę komitologii.

Ponadto należy upewnić się, że podmiot docelowy nadal spełnia wszystkie wymogi ostrożnościowe dla danego sektora. Proponowany środek nie powinien w żaden sposób zachęcać osób fizycznych lub instytucji, które pragną prowadzić działalność bankową (lub ubezpieczeniową) do obchodzenia ostrzejszych wymogów w zakresie autoryzacji poprzez nabycie banku (lub towarzystwa ubezpieczeniowego).

4. Sprawozdawca opowiada się za praktycznym podejściem, które pozostawia państwu członkowskim obowiązek określenia **listy dokumentów**, jakie musi dostarczyć potencjalny nabywca. Niezależnie od tego wysoce pożądana jest dalsza koordynacja w ramach komitetów Lamfalussy'ego poziomu 3 (CEIOPS, CESR oraz CEBS) oraz rozwój wspólnego podejścia w tym zakresie. Przegląd dyrektyw dokonany przez Komisję dwa lata po ich transpozycji pozwoliłby na analizę stopnia porównywalności list krajowych. W przypadku niewystarczających postępów konieczne będą działania na szczeblu UE w celu zdefiniowania wymogów na poziomie UE i tym samym zapewnienia równych warunków działania.

Należy również podkreślić, że **różny jest stopień złożoności transakcji łączenia i nabywania przedsiębiorstw**. Dlatego żądane informacje **muszą być proporcjonalne**. Łączenie lub nabycie przedsiębiorstwa w tym samym sektorze przez potencjalnego nabywcę, który posiada już zezwolenie na prowadzenie działalności i podlega nadzorowi w UE, należy do spraw prostszych w porównaniu z transakcjami międzysektorowymi. Sprawa staje się jeszcze bardziej skomplikowana w przypadku udziału kraju trzeciego lub podmiotu nieregulowanego.

Należy dodać, że nabycie znacznego pakietu akcji może doprowadzić do przejęcia kontroli nad podmiotem docelowym. Niemniej jednak w uzasadnionych przypadkach organy nadzoru powinny mieć możliwość żądania mniej szczegółowych informacji dla celów oceny, aby umożliwić podmiotom działającym na rynku skuteczne działania na rynku papierów wartościowych. Jest to istotne dla zarządzających funduszami lub depozytariuszy, którzy albo przetrzymują nabyte akcje przez bardzo krótki okres lub nie wykonują praw głosu z nimi związanych. Nie należy przy tym stwarzać ryzyka dla stabilności finansowej.

5. Sprawozdawca opowiada się za utrzymaniem status quo i pozostawieniem uprawnień decyzyjnych w rękach właściwego organu państwa członkowskiego, w którym podmiot docelowy ma swoją siedzibę. Uważa jednak, że szczególnie w przypadku spraw złożonych, w

których uczestniczy kilka organów nadzoru, nieodzowna jest bliska współpraca między wszystkimi organami nadzoru oraz **przejrzystość w odniesieniu do możliwych różnic poglądów i argumentów**.

6. Sprawozdawca uważa, że w przypadku negatywnej decyzji organ nadzorczy właściwy dla podmiotu docelowego musi podać **wystarczające wyjaśnienie, pozwalające na zrozumienie przyczyn**. Taki wymóg ogólny wraz z prawem do odwołania się zapobiegnie arbitralnym decyzjom, jakie miały miejsce w przeszłości. Należy podkreślić, że potencjalny nabywca ma obowiązek dostarczenia organowi nadzoru wszelkich niezbędnych informacji, natomiast organ nadzoru ma obowiązek przeprowadzenia oceny potencjalnego nabywcy w oparciu o kryteria określone w niniejszym wniosku.

7. Sprawozdawca uważa, że pożyteczne jest **zapewnienie dostępu Komisji do tych dokumentów**, na których opiera się negatywna decyzja organu nadzoru właściwego dla podmiotu docelowego. Komisja powinna skierować **wniosek do państw członkowskich**, zgodnie z normalnymi zasadami współpracy. Następnie państwa członkowskie skontaktują się ze swoimi organami nadzoru. Dokumenty nie podlegające obowiązkowi przekazania to w szczególności dokumenty oparte na informacjach służb specjalnych oraz informacjach, do których zastosowanie ma art. 296 Traktatu.

PROCEDURA

Tytuł	Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 92/49/EWG oraz dyrektywy 2002/83/WE, 2004/39/WE, 2005/68/WE i 2006/48/WE w zakresie zasad proceduralnych i kryteriów oceny stosowanych w ramach oceny ostrożnościowej przypadków nabycia lub zwiększenia udziałów w przedsiębiorstwach sektora finansowego			
Odsyłacze	COM(2006)0507 – C6-0298/2006 – 2006/0166(COD)			
Data przedstawienia w PE	12.9.2006			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 12.10.2006			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 12.10.2006	IMCO 12.10.2006		
Opinia niewydana Data wydania decyzji	JURI 11.12.2006	IMCO 27.11.2006		
Ścisła współpraca Data ogłoszenia na posiedzeniu				
Sprawozdawca(y) Data powołania	Wolf Klinz 15.5.2006			
Poprzedni sprawozdawca(y)				
Rozpatrzenie w komisji	2.10.2006	21.11.2006	19.12.2006	
Data przyjęcia	24.1.2007			
Wynik głosowania końcowego	+	24		
	-	1		
	0	13		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Ieke van den Burg, David Casa, Corina Cretu, Philip Dimitrov Dimitrov; Jan Christian Ehler, Elisa Ferreira, José Manuel García-Margallo y Marfil, Robert Goebbels, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Guntars Krasts, Andrea Losco, Astrid Lulling, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, Joseph Muscat, John Purvis, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Eoin Ryan, Antolín Sánchez Presedo, Manuel António dos Santos, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Ivo Strejček			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Mia De Vits, Ján Hudacký, Thomas Mann, Sahra Wagenknecht			
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Ingeborg Gräßle; Adina-Ioana Vălean			
Data złożenia	5.2.2007			
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)				