

ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

Документ за разглеждане в заседание

ОКОНЧАТЕЛЕН
A6-0032/2007

8.2.2007

ДОКЛАД

относно ”Биотехнологиите: перспективи и предизвикателства пред
селското стопанство в Европа”
(2006/2059(INI))

Комисия по земеделие и развитие на селските райони

Докладчик: Kyösti Virrankoski

СЪДЪРЖАНИЕ

	Страница
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ.....	3
EXPLANATORY STATEMENT	13
MINORITY OPINION	19
OPINION OF THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL TRADE	20
OPINION OF THE COMMITTEE ON INDUSTRY, RESEARCH AND ENERGY	25
PROCEDURE.....	28

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно ”Биотехнологиите: перспективи и предизвикателства пред селското стопанство в Европа”
(2006/2059(INI))

Европейският парламент,

- като взе предвид Договора за създаване на Европейската общност,
- като взе предвид съобщението на Комисията, озаглавено „Науки за живота и биотехнологии: стратегия за Европа“¹,
- като взе предвид Решение № 2004/869/ЕО на Съвета от 24 февруари 2004 г. за сключване, от името на Европейската общност, на Международния договор за растителни генетични ресурси за прехрана и земеделие²
- като взе предвид Международния договор за растителни генетични ресурси за прехрана и земеделие,
- като взе предвид Директива 98/95/ЕО на Съвета от 14 декември 1998 г. за изменение на Директиви 66/400/ЕИО, 66/401/ЕИО, 66/402/ЕИО, 66/403/ЕИО, 69/208/ЕИО, 70/457/ЕИО и 70/458/ЕИО, която въвежда правна основа за запазване на генетичната изменчивост,
- като взе предвид Протокола от Картахена по биобезопасност към Конвенцията за биологично разнообразие от 29 януари 2000 г.³, подписан от Европейската общност на 24 май 2000 г.,
- като взе предвид предложението за решение на Европейския парламент и на Съвета относно Седмата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности (2007-2013 г.) (СОМ(2005)0119),
- като взе предвид Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 март 2001 г. относно съзнателното освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и за отмяна на Директива 90/220/ЕИО на Съвета⁴,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 г. относно генетично модифицираните храни и фуражи⁵ и Регламент (ЕО) № 1830/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 г. относно проследяването и етикетването на генетично модифицирани организми и проследяването на храни и фуражи от генетично

¹ ОВ С 55, 2.3.2002 г., стр. 3.

² ОВ L 378, 23.12.2004 г., стр. 1.

³ ОВ L 201, 31.7.2002 г., стр. 50.

⁴ ОВ L 106, 17.4.2001 г., стр. 1. Директива, последно изменена с Решение 2002/623/ЕО (ОВ L 200, 30.7.2002 г., стр. 22).

⁵ ОВ L 268, 18.10.2003 г., стр. 1.

- модифицирани продукти и за изменение на Директива 2001/18/ЕО¹,
- като взе предвид съобщението от Комисията към Съвета и Европейския парламент относно доклада за прилагането на национални мерки относно съвместното съществуване на генетично модифицирани култури в конвенционалното и органично земеделие (СОМ(2006)0104),
 - като взе предвид своята резолюция от 15 март 2001 г. относно „Бъдещето на биотехнологичната индустрия“²,
 - като взе предвид своята резолюция от 21 ноември 2002 г. относно съобщението на Комисията, озаглавено „Науки за живота и биотехнологии: стратегия за Европа“³,
 - като взе предвид своята резолюция от 18 декември 2003 г. относно съвместното съществуване на генетично модифицирани култури и конвенционални и органични култури⁴,
 - като взе предвид заключенията и препоръките на Конференцията на Австрийското председателство относно съвместното съществуване на генетично модифицирани, конвенционални и органични култури, проведена във Виена от 4 до 6 април 2006 г., и последвалите препоръки от Съвета по селско стопанство през май 2006 г., че Комисията трябва да изготви предложение за установяване на прагове на етикетирание за случайното попадане на одобрени ГМ семена в не-ГМ семена,
 - като взе предвид член 45 от правилника,
 - като взе предвид доклада на Комисията по земеделие и развитие на селските райони и становищата на Комисията по международна търговия и Комисията по промишленост, изследвания и енергетика (А6-0032/2007),
- А. като има предвид, че биотехнологичният сектор включва различни области на изследване, що се касае до селското стопанство, околната среда и храните; като има предвид, че биотехнологиите също така касаят много области, различни от ГМО, като включват онези, които касаят използването на биомаса (от селското стопанство, горското стопанство и органичните отпадъци), биомолекули и микробни геноми, които трябва през следващите години да се развият като част от глобалния подход за устойчиво развитие, с икономически, социални, екологични и здравни последици в Европа и по целия свят,
- Б. като има предвид, че и двете стратегии от Лисабон и Гьотеборг имат за цел да насочат Европа към устойчиво развитие, основано на динамичен растеж, който осигурява повече работни места, повишено социално сближаване и по-голямо зачитане на околната среда до 2010 г., и един модерен селскостопански сектор с пазарно ориентирано производство би могъл да послужи като фактор с основен

¹ ОВ L 268, 18.10.2003 г., стр. 24.

² ОВ С 343, 5.12.2001 г., стр. 292.

³ ОВ С 25 Е, 29.1.2004 г., стр.384.

⁴ ОВ С 91 Е, 15.4.2004 г., стр.680.

- принос за постигане на това; иновационни, научноизследователски и развойни дейности в различни сектори на биотехнологията биха могли да допринесат за тази цел за устойчиво развитие,
- В. като има предвид, че няма установен механизъм за откриване и защита срещу неразрешени трансгени и че хранителната верига може да е замърсена с такива неразрешени трансгени, които все още не са открити, тъй като аналитичните методи, необходими за откриването им, все още не се на разположение,
- Г като има предвид, че разработването и използването на селскостопанските биотехнологии предлага възможност за развитие както на икономично, така и на екологично устойчиво земеделие и хранително производство,
- Д. като има предвид, че разработките в биотехнологиите, при условие че задоволяват необходимост от общ интерес, имат потенциала да носят много ползи за селското стопанство, като например повишени добиви, по-добро качество на продукта, намалена употреба на химически торове, хербициди, пестициди и изкопаеми горива, и по-малко ерозия и замърсяване на почвите,
- Е. като има предвид, че напредъкът в биотехнологиите има потенциала да създава нови благоприятни възможности за селското стопанство и лесовъдството, и в по-широк смисъл да допринесе за по-добро използване на цялата биомаса от възобновяеми източници; и като има предвид, че тези иновации засягат областите на екологичната химия, храните и здравето,
- Ж. като има предвид, че съществува растящо търсене на по-здравословни, по-безопасни и по-висококачествени храни, като същевременно се държи сметка за благосъстоянието на животните и съхранението на селските райони,
- З. като има предвид, че средносрочният преглед показва, че има напредък в постигането на целите, поставени в „Науки за живота и биотехнология: стратегия за Европа” по отношение на създаването на регулаторни принципи и насърчаването на солидна публична изследователска база на науките за живота и приложенията в здравеопазването; като има предвид, че напредъкът в постигането на специфичните цели, установени за приложенията на селскостопанските биотехнологии, изоставя след тези постижения и засега не е много осезаем,
- И. като има предвид, че законодателството на Общността се тълкува различно от държавите-членки и затова прилагането му не е последователно във всички държави-членки; като има предвид, че съществува очевидна необходимост от разработване на общ подход, особено по отношение на съвместното съществуване на генетично модифицирани култури и конвенционални и органични култури, което осигурява основата за избор, както за селските стопани, така и за потребителите,
- Й. като има предвид, че модерните технологии биха могли да помогнат да се отговори на предизвикателствата, породени от бедността, прираста на населението и променящото се състояние на околната среда в развиващия се свят,
- К. като има предвид, че използването на нови технологии – например в нови култури

за медицински и други нехранителни цели, предлага нови производствени възможности, особено в сектори, където конвенционалното производство не е вече икономически изгодно,

- Л. като има предвид, че генетично модифицираните продукти за употреба в селското стопанство задължително трябва да преминат през много строги оценки, а настоящият процес на даване на разрешение е бавен и бюрократичен, което води до изоставането на ЕС от световните му конкуренти,
- М. като има предвид, че биоенергията предлага възможност за увеличаване дела на възобновяемата енергия в общото потребление на енергия в ЕС, което е стратегическа цел на Съюза, а някои енергийни култури могат да предложат предизвикателни възможности,
- Н. като има предвид, че успехът на производството на второ поколение биогорива на основата на биомаса зависи от подкрепата за биотехнологичните изследвания в преработката,
- О. като има предвид, че 90 милиона хектара с ГМ култури бяха засети в целия свят през 2005 г. и тази площ е много вероятно да се увеличи значително през следващите години, докато обработваемата с ГМ култури площ в ЕС е сравнително малка – около 65 хиляди хектара,
- П. като има предвид, че не трябва да има дискриминация спрямо ГМО в сравнение с конвенционалните култури,
- Р. като има предвид, че селските стопани в ЕС имат правото да се облагодетелстват от напредъка в съвременните биотехнологии по абсолютно същия начин, както селските стопани в трети държави,

Обща част

1. Разбира, че биотехнологията има различни значения за различните хора; тя обхваща сбор от научни техники, които се използват за създаване или модифициране на растения, животни и организми, което може да варира от варенето на бира до съвременните трансгенни растения; по смисъла на настоящата резолюция терминът биотехнология означава приложението на научната технология върху живи организми, както и техни части, продукти и модели, за да се изменят живи или неживи материи за получаване на знания, стоки и услуги; това е комплекс от методи и техники, които използват за инструменти живите клетки на организмите или част или продукти на тези клетки (като гени и ензими); биотехнологията включва модерни биотехнологични техники като генно инженерство, но не се отнася изключително за трансгенната технология, която се използва за създаване на ГМО;
2. Насърчава усилията за развитие на биотехнологиите в ЕС като начин селското стопанство да стане жизнеспособно и приемливо, като смята, че тези биотехнологии благоприятстват развитието на устойчиви методи на производство,

повишен добив, по-високо качество и по-разнообразни продукти с по-малко използване на нитрати и други торове и рационално използване на вода; подчертава нуждата конвенционалното и органично селско стопанство да продължи да има успехи на пазарите си; изтъква, че използването на нови методи в селското стопанство трябва да се приспособи преди всичко към пазарното търсене, ако това би осигурило устойчива жизнеспособност на земеделските стопанства;

3. В тази връзка подчертава, че повече селскостопански фондове трябва да се отпуснат от ОСП на биотехнологичния сектор, включително фондове за обучение на селските стопани относно възможностите на биотехнологията в рамките на устойчивото селско стопанство;
4. Счита за важно да признае, че биотехнологията може да предложи реални възможности в различни области; вярва, че освен традиционните селскостопански продукти като храни, фуражи и фибри, ще се появят напълно нови продукти, включително фармацевтични продукти като орални ваксини, продукти с по-високи нива на есенциални аминокиселини или витамини, или с подобро съдържание на мастни киселини, и че отстраняването на алергените и антихранителните вещества от продуктите също ще стане възможно;
5. Вярва, че биотехнологичните приложения могат да спомогнат за намаляване на употребата на пестициди, хербициди и торове в отглеждането на културите, като по този начин допринесат за опазването на околната среда и човешкото здраве;
6. Отбелязва, че ЕС е голям вносител по-специално на ГМ соя; и че държави-членки, които не отглеждат ГМ култури, използват вносни ГМ хранителни съставки;
7. Счита, че замената на невъзстановяеми суровини с нови продукти, съставени от фини химикали и голямо разнообразие от разложими материали, предлага нови възможности за селските стопани и съдейства на европейския селскостопански сектор да спазва задълженията на СТО; изразява увереност, че научноизследователската и развойна дейност може да открие пътища за подобряване на структурата на дървесината и фибрите и да създаде нови възможности за възстановяеми продукти, заместващи невъзстановяемите суровини; изразява становището, че въздействието на биотехнологията върху икономиката на производството и търговията със селскостопански продукти трябва да се оценява по по-широк начин, включително възможните ефекти върху небиотехнологичното производство на селскостопански храни и върху икономиката на настоящото и бъдещо нехранително производство, като например биомаса и биогорива, биоразлагащи се опаковки, медицински продукти и т.н.;
8. Призовава държавите-членки да гарантират правото на всички хора, произвеждащи конвенционални култури, да не позволяват тези култури да се заразяват с ГМО и да гарантират правото на всички потребители да избират между хранителни продукти, произведени без ГМО технология, и такива, произведени с ГМО технология;
9. Подчертава необходимостта от работа, за да се гарантира, че в близко бъдеще по-голямо разнообразие от по-добри и здравословни храни и суровини може да се произвежда и в по-малко благоприятствани райони, като например в ограничени

климатични условия, в сухи и влажни условия и на неплодородна почва, и отбелязва, че правилното използване на биотехнологията може да е един от пътищата за тези развития;

10. Подкрепя становището, че биотехнологиите може да предложат атрактивни алтернативни методи за енергийно производство в селските райони и че биомасата, биогазът и биогоривата може да помогнат за разнообразяване на енергията, необходима за отопление, производство на електричество и транспорт, като по този начин се повишават приходите в селските райони; подчертава, че тези възможности трябва да се разглеждат в светлината на първостепенните съображения за безопасността и доставките на храните, опазването на здравето и околната среда и управлението на селските райони;
11. Приканва Комисията да създаде група на високо ниво, състояща се от представители на Комисията, Съвета и Парламента, с прозрачно членство и работни програми, в която всички заинтересовани групи (например учени, представители на промишлеността, селски стопани, потребители и еколози) ще бъдат поканени да дадат своя равностоен принос в планирането на стратегия за биотехнологиите и селското стопанство в ЕС, която взема под внимание екологичното и социално-икономическо разнообразие на държавите и регионите на ЕС; призовава работата и съставът на групата редовно да се обявяват публично;
- 12.. Знае за съществуващото, както и за потенциалното въздействие на биотехнологиите върху конкурентноспособността на създаването на нови видове растения, на земеделието и на производството на храни, и по-специално с оглед на много различните темпове на усвояване на технологията в Европа в сравнение с основните конкуренти на международните селскостопански пазари, и призовава Комисията да отдели особено внимание на това въздействие в предстоящите си изследвания, да информира подробно Европейския парламент по този въпрос и да направи конкретни законодателни предложения, ако и когато е необходимо;

Законодателна рамка

13. Подкрепя настоящия предпазителен подход при одобряването на нови биотехнологични продукти и приема, че практиките, основани на съществуващата процедура, не могат винаги да се обосновават с обективни научни критерии, и посочва, че социалноикономическите фактори, както и опазването на човешкия живот и околната среда, следва да се вземат предвид като част от процеса на одобряване;
14. Набляга на решаващото значение на опазването на човешкото здраве и околната среда в процеса на одобряване и подчертава използването на обективни научни критерии в тази връзка; посочва, че предпазителният принцип не може да се използва като извинение за забавянето на процеса;
15. Призовава Комисията да направи предложение, с което да се установят приемливи и пропорционални прагове на етиктиране за случайното попадане на одобрени от

ЕС ГМ семена в не-ГМ семена;

16. Отбелязва неотдавнашния доклад на Комисията относно прилагането на национални мерки за съвместното съществуване на генетично модифицираните култури с конвенционалното и органичното земеделие и настоява за по-добро хармонизиране на правилата и условията в рамките на ЕС; подчертава необходимостта селските стопани да имат правото да избират между традиционно, органично и ГМО производство, и следователно, да се определят ясни, еднообразни и прозрачни мерки за съвместно съществуване, които позволяват на селските стопани да съществуват съвместно със съседни, използващи различни земеделски методи;
17. Призовава всички стопанства, чийто етикет за качество „без ГМ” им е дал пазар с по-високи цени, да бъдат защитени с подходящи и ясно определени мерки за съвместно съществуване срещу заразяване с ГМО и за да не бъде изложено на опасност пазарното положение, което са спечелили, и оттам тяхната икономическа стабилност ;
18. Подчертава, че съществува необходимост от общи правила за етиктиране и по-добра потребителска информация в съответствие с правилата на СТО;
19. Призовава Комисията, във вече установената рамка в Препоръка на Комисията 2003/556/Е относно насоките за разработването на национални стратегии и най-добри практики за осигуряване на съвместно съществуване на генетично модифицирани култури с конвенционално и органично земеделие¹, да предостави по-подробни насоки, за всяка отделна култура, за мерките за съвместно съществуване, които държавите-членки могат да предприемат без да нарушават съразмерността;
20. Иска изясняване относно отговорността за щети, нанесени при отглеждането и употребата на биотехнологични продукти: кой е отговорен, за какво може да се предявяват претенции и при какви обстоятелства може да се предяви претенция;

Научноизследователска и развойна дейност

21. Призовава Комисията и държавите-членки да насърчават научноизследователската и развойна дейност в областта на биотехнологията, други способи за отглеждане на култури и качеството на селскостопанския продукт чрез увеличаване на фондовете за работа и по-нататъшно засилващо се сътрудничество и координация между научните изследвания в публичния сектор и компании на европейско, национално и регионално ниво;
22. Призовава Комисията и държавите-членки да подкрепят изследванията на биотехнологични приложения, предлагащи ясни социални и екологични ползи, включително разработването на ГМ микроорганизми за пречистване на вода, възстановяване на почви, замаяната на използвани понастоящем опасни химически вещества и разработването на устойчиви и екологично благоприятни енергийни

¹ ОВ L 189, 29.7.2003 г., стр. 36.

- източници (включително биогаз, водород и второ поколение биогорива);
23. Подчертава нуждата от научни и сравнителни изследвания, не на последно място по отношение на безопасността на храните, алергените и човешкото хранене и здраве, които трябва да се провеждат систематично; също така подчертава, че са необходими и повече сравнителни изследвания и научноизследователска дейност по комплексните въпроси на устойчивите земеделски практики, сигурността на храните, алергенността, храненето и общественото здраве;
 24. Подчертава, че съществуването на публично финансирани научни изследвания трябва да се гарантира и научноизследователската и развойна дейност в малки биотехнологични предприятия и центрове за растителни технологии трябва да се подкрепя, за да се поддържа максимална конкурентноспособност на различните нива на веригата за производство на храни;
 25. Опасява се, че съществуващото сложно и широко прилагане на законодателството на Общността относно биотехнологичните изпитвания и продължителната процедура по одобряване за пускането на изобретения на пазара създават истински пречки пред европейската изследователска дейност и могат да доведат до изнасянето на научноизследователски дейности и човешки ресурси извън ЕС;
 26. Също така предполага, че те могат да допринесат за по-силна концентрация на научни изследвания, изобретения и нематериални права сред няколко големи световни играчи, като по този начин ще нарасне тяхното влияние и сила в ущърб на по-малките компании, и страните и хората ще станат по-зависими от тях;
 27. Изразява безпокойство, че сложните и подробни разпоредби за признаване на сортовете селскостопански култури и правилата за тяхното предлагане на пазара понастоящем представляват сериозно препятствие пред изследването на семената и консервацията на сортовете в рамките на дребното земеделие и биха могли да доведат до слабо разнообразие на сортовете в Европа; бои се също така, че това може да спомогне за значително концентриране на правата на интелектуална собственост сред малък брой концерни и така да нарасне тяхното влияние и сила върху безопасността на храните и зависимостта на държавите и населенията от тези концерни; в тази връзка призовава за незабавно създаване на правна основа, изискана съгласно Директива 98/95/ЕО, което би позволило в законодателството за търговското предлагане на семена да се опазят застрашените сортове от генетична ерозия чрез използване *in situ* и в стопанствата;
 28. Призовава Комисията и държавите-членки да проведат по Седмата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности (2007-2013 г.) широко социално-икономическо проучване на европейско ниво, което включва сравнение на различни методи на селскостопанско производство;
 29. Призовава да се защитава интелектуалната собственост в сферата на селскостопанските и хранителни биотехнологии, за да се стимулират частните инвестиции в тази област;

30. Счита, че научните изследвания на генетично модифицираните организми следва да са в съгласие със законодателната резолюция на Парламента относно Седмата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности (2007-2013 г.), която подчертава, че научните изследвания ще имат за цел да интегрират разнообразието на научни знания, за да се разработят балансирани, устойчиви и социално приемливи решения и подходи;
31. Приветства новите развития, включително и разработената наскоро Система за бързо разработване на характерни признаци (RTDS), която използва собствения генетичен апарат на растението, за да промени неговата ДНК чрез процес, известен като мутагенеза, насочена към конкретно място;
32. Потвърждава подкрепата си за насоките и законодателството, които ще се използват за подsigуряване на експериментите, необходими за полеви изпитания, когато се разработват нови продукти, и насочва вниманието към законовите задължения по отношение на прозрачността на тези изпитания и публичния достъп до информация;
33. Подчертава, че законодателството и насоките за извършване на експерименти трябва сериозно да вземат предвид защитата на потребителите и опазването на околната среда;
34. Подчертава факта, че, както и в случая с ГМО, трябва да се прилагат правила за отговорност, основани на принципа "замърсителят плаща";

Глобални развития

35. Счита, че биотехнологиите може да играят роля в намиране на неотложно необходимите реални решения на глобалните предизвикателства, като например непрестанно растящата необходимост от храна, проблемите на околната среда, устойчивото развитие и задоволяване на енергийните нужди; подчертава значението на биотехнологиите за бъдещето на устойчивото земеделие, например при получаването на биоенергия, заместителите на нефтените продукти като пластмаса и новите устойчиви методи за отглеждане на култури; смята, че това следва да включва подпомагането на развиващите се страни, които се нуждаят от постигане изпълнението на Целите на хилядолетието за развитие;
36. Обръща особено внимание на решението на СТО от 29.09.2006 г. относно процедурите на Общността за одобряване на ГМО, което не отсъди в полза на нито една от страните, и отбелязва, че неодобрените ГМО са открити в стоки, внесени в ЕС, и подчертава, че подходът на ЕС за регулирането на ГМО е оправдан;

В отговор на обществените тревоги

37. Отбелязва нуждата да се засили и разшири общественият дебат и да се подобри нивото на научните познания; подчертава, че огромното мнозинство в европейското общество не подкрепя ГМО, макар и по принцип да не е против

биотехнологиите; счита, че е задължение на лицата, определящи държавната политика, както и на промишлеността, научната общност и неправителствените организации да общуват гражданите по един ясен и прозрачен начин по въпроси като ползите и опасностите от биотехнологиите; съжалева, че досега дебатът за ГМ храните неоправдано се е поляризирил;

38. Отбелязва, че 50% от гражданите смятат, че биотехнологиите ще подобрят качеството на живота им (проучване на Евробарометър за 2005 г.), но че обществото в по-голямата си част е все още скептично настроено по отношение на земеделските ("зелени") биотехнологии и ще продължава да бъде такава, докато не се възприеме, че новите култури и продукти предлагат ползи за потребителя;
39. Подчертава нуждата да се провеждат балансиран и прозрачен дискусии и оценки, включващи всички заинтересовани страни, включително и европейската общественост;

o o

o

40. Възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета и на Комисията.

EXPLANATORY STATEMENT

Biotechnology

Biotechnology is a modern branch of science. It has developed dramatically in the recent fifty years, but its future seems to be even more attractive. In fact, many scientists speak about us facing a biotechnological revolution, compared to the revolution in electronics that we have experienced in recent decades. The existing inventions and applications seem to be only the very first steps of this development.

Current GM cropping

In 2005 commercial GM crop production was calculated to be about 90 million ha involving 8.5m growers in 21 countries. The US, Argentina, Brazil, Canada & China are the principal global growers of which the US represents 55% of total GM cropping area. In the EU, those Member States commercialising modest areas of GM maize comprise: Spain, Germany, Portugal, France and Czech Republic.

Over the last decade, farmers have increased their plantings of GM crops by 11% every year, with the number of countries cultivating GM crops increasing from 6 to 21 in the same period.

GM soybean continued to be the principal GM crop in 2005, occupying 54.4 million hectares (60% of global GM area), followed by maize (21.2 million hectares at 24%), cotton (9.8 million hectares at 11%) and rapeseed (4.6 million hectares at 5% of global GM crop area).

During the first decade, 1996 to 2005, herbicide tolerance has consistently been the dominant trait followed by insect resistance and stacked genes for the two traits. In 2005, herbicide tolerance, deployed in soybean, maize, rapeseed and cotton occupied 71% or 63.7 million hectares of the global GM 90.0 million hectares, with 16.2 million hectares (18%) planted to insect resistant crops and 10.1 million hectares (11%) to the stacked genes.

The accumulative reduction in pesticides for the period 1996 to 2004 was estimated at 172,500 MT of active ingredient, which is equivalent to a 14% reduction in the associated environmental impact of pesticide use on these crops.

GM crops were grown by approximately 8.5 million farmers in 21 countries in 2005, up from 8.25 million farmers in 17 countries in 2004. Notably, 90% of the farmers were resource-poor farmers from developing countries, many of whom received increased incomes from GM crops to alleviation of their poverty. In 2005, approximately 7.7 million (7.5 million in 2004) poor subsistence farmers utilized biotech crops – the majority in China with 6.4 million farmers, 1 million in India, thousands in South Africa, more than 50,000 in the Philippines, with the balance in the seven developing countries which grew biotech crops in 2005.

In 2005, the global market value of biotech crops is estimated to be \$5.25 billion representing 18% of the ~\$30 billion 2005 global commercial seed market. The \$5.25 billion biotech crop market comprised of \$2.42 billion for biotech soybean (equivalent to 46% of global biotech

crop market), \$1.91 billion for biotech maize (36%), \$0.72 billion for biotech cotton (14%), and \$0.21 billion for biotech canola (4%). The accumulated global value for the ten-year period, since biotech crops were first commercialised in 1996, is estimated at \$29.3 billion. The global value of the biotech crop market is projected at over \$5.5 billion for 2006.

Future trends

It is likely that the increases in GM crop area seen during the first decade of commercialisation, 1996 to 2005, will continue and possibly be surpassed in the second decade 2006-2015. The number of countries adopting the four current major biotech crops is expected to grow. An increase in the global hectareage will be accompanied by an increase in the number of farmers planting biotech crops as the first generation of biotech crops is more widely adopted and the second generation of new applications becomes available.

Beyond the traditional agricultural products of food, feed and fibre, entirely novel products to agriculture will emerge including the production of pharmaceutical products, oral vaccines, specialty and fine chemicals and the use of renewable crop resources to replace non-renewable, polluting, and increasingly expensive fossil fuels.

Adherence to good farming practices with biotech crops will remain critical as it has been during the first decade and continued responsible stewardship must be practiced, particularly by the countries of the South, which will be the major deployers of biotech crops in the coming decade.

Regulatory framework

Regulations on the import, processing and consumption of GM products are well developed in most developed and many developing countries. All developed countries have regulatory systems in place and are conducting biosafety assessments. The basis for these regulations and the methods used for determining biosafety vary according to country, but all are based on a precautionary approach to food and feed safety and the Codex Alimentarius (produced by WHO) approach to evaluating food and feed safety and quality by evaluating substantial equivalence and a detailed analysis of differences.

Internationally

Many developing countries also have regulatory systems following models developed in US, Europe or elsewhere. International agencies such as OECD, UN (FAO, UNEP), WHO, WTO etc. are all involved in capacity building and attempting to harmonise regulations in order to allow free movement and trade in products once their food/feed safety has been established by the regulatory authorities of various countries. UNEP established a Biosafety Clearing House (an information exchange mechanism for GMOs) which provides a database of biosafety data and risk assessments of each GMO application (both experimental and commercialisation) in all countries involved in the scheme. The Cartagena protocol of the CBD was partly established in order to provide protection for countries from importation of GM foods/feeds and products for processing where relevant biosafety evaluations had not been conducted. It enables an importing country to declare, via the Biosafety Clearing House, that it wishes to take a decision based on risk assessment information before agreeing to accept an import.

In the European Union

In February 2001, the EP adopted Directive 2001/18/EC, which defined new GM crop rules which came into force in October 2002. It presents a substantially revised version of the previous Directives. Central in these regulations is that GM is considered something new and special for which existing legislation is not sufficient. The EU regulatory system is therefore process-based rather than product-based: the way something is made determines the regulatory framework.

The major philosophical shift in Directive 2001/18/EC compared to its predecessors is the explicit adoption of the precautionary approach as a guide, rather than or in addition to the concepts of familiarity and substantial equivalence. The EC realises that the precautionary approach may be difficult to apply. Therefore, it is stated that reliance on the precautionary approach is no excuse for detracting from the general principles of risk management such as proportionality, non discrimination, consistency, examination of the benefits and costs of action or lack of action and examination of scientific developments (CEC, 2000). This is being interpreted in different ways by member states and also different EC Directorate Generals.

A public registry of all approved products will allow consumers to trace GM products. Although the basic philosophy of the regulation is quite different, the data requirements for assessing safety of GM plants and plant products are similar to the USA. The information required in the EU tends to be more extensive, mainly with respect to molecular characterisation, impacts of the specific cultivation and management requirements of the GM crops, post market monitoring and traceability.

In addition to Directive 2001/18/EC, a range of other legislative documents deals with aspects of GM crop regulation in the EU. The placing on the market of GMOs intended for food or feed and of food or feed products containing, consisting of or produced from GMOs is governed by Regulation (EC) 1829/2003 on genetically modified food and feed. Where a food product contains or consists of GMOs, the applicant has a choice: either the application as a whole is subject solely to Regulation (EC) 1829/2003, in application of the principle of "one door, one key", in order to obtain authorisation for the deliberate release of a GMO into the environment - in accordance with the criteria laid down by Directive 2001/18/EC - and for the use of this GMO in food products - in accordance with the criteria laid down by Regulation (EC) 1829/2003; or the application - or part of it - is subject both to Directive 2001/18/EC and to Regulation (EC) 1829/2003.

In addition, GM crop cultivars must pass a variety registration procedure and be listed in the Community Common Catalogue, before they are allowed to be grown commercially. This is no different from the regulation for any new cultivar resulting from traditional breeding. In Regulation EC/1139/98, the presence of DNA or protein resulting from genetic modification is used as a criterion to trigger labelling of food or food ingredients derived from GM maize and soybean. These labelling provisions were amended by Regulation EC/49/2000 to provide a 0.9%-labelling threshold for "adventitious", "accidental" or "technically unavoidable" presence of GM material in food (during cultivation, harvest, handling, transport or processing). In addition, Regulation EC/50/2000 defines specific labelling requirements for

food and food ingredients containing additives, colourings and flavourings derived from GM material. Also, seed of GM crops must be labelled in accordance with Directive 98/95/EEC. This label has to show clearly that it is a GM cultivar.

The EC has presented legislation on traceability and labelling of GM organisms and products derived from GM organisms and for GM food and feed. These require traceability throughout the whole production chain at all stages of the market. It will provide consumers with information by labelling all GM food and feed. All foods in which GM organisms are contained, or have been produced from GM organisms, should be labelled.

In the United States

In the USA the regulation focuses primarily on the characteristics of the product, rather than the way in which the product is produced. This product-based assessment is a major difference with the philosophy of regulation in for example the European Union, which is process-based. This process-product difference of philosophy has sparked considerable controversy over recent years.

In the USA regulation of the environmental release is based on the concept of “familiarity”. This concept can be considered the ecological counterpart of the concept of “substantial equivalence”, although in some publications these two concepts are also considered separately for environmental release. Familiarity considers whether the GM plant is comparable to its traditionally bred counterpart in environmental safety. Such comparison may assess the relevant issues in a GM crop without direct experience. Familiarity considers the biology of the plant species, the trait introduced, and the agricultural practices and environment used for crop production.

USA has separate regulations governing releases of plants for pharmaceutical and bioremediation purposes but has no regulations concerning labelling and traceability of GM crops.

Farming of GM crops

The approval of GM crops is quite long-lasting and complex. But the practical farming also faces many rules and restrictions. They concern labelling, traceability, co-existence, liability and compensations. These rules have no counterparts if you grow conventionally bred crops.

Labelling and traceability have already been dealt with previously. Since the publication of the Commission Recommendations and guidelines for co-existence of genetically modified, conventional and organic farming in July 2003 all Member States are developing co-existence strategies under the subsidiarity principle.

Concerning co-existence there are great demands to create GM-free regions or member states in the EU. Until now the general position has been that these are not legal, if there is no scientific evidence, not according to the EU law or under international agreements. There are some cases in the Court of European Justice waiting for decision.

It might be worth mentioning that at the same time when several regions have announced their intention to be a GM- free region, imported GM – feed is used in animal husbandry.

There is also a diverse variety of applications of the co-existence in different member states. A single European model does not exist, which will probably cause disputes and difficulties in the single markets. The Commission has left the issue as a matter of subsidiary to the hands of member states and tries to promote best practices in this matter. The results are not very promising.

A big issue is liability re co-existence. The main issue is who is liable, who can claim, what can be claimed and under what circumstances and whether there is a compensation fund or insurance to cover any claims. Only Spain has previously applied general law to liability, but now nearly all member states are approaching the issue on the bases of the way of breeding separating GM crops from conventionally bred crops. When conventionally bred crops are grown, general law is applied on liability and compensations, if damage has been caused. The somewhat unclear question of liability may provoke complaints that are expensive to investigate and in that way discourage some farmers from starting the cultivation of GM crops.

GMO and international agreements

In 29 September 2006 the WTO made public the dispute panel verdict on the European Union's six-year moratorium on imports of genetically modified food and crops.

Regarding the alleged moratorium on the approval of GMOs, the Panel found that the EC had applied a de facto moratorium between June 1999 and August 2003. As a legal matter, this moratorium was considered to be inconsistent with the EC's obligation under Annex C(1)(a) of the SPS (Sanitary and phytosanitary agreement on international standards for harmonised food safety standards), which requires parties to complete testing and approval procedures without undue delay.

Regarding the complaint that the EC had failed to consider specific GMOs for approval, the Panel ruled that the EC had acted inconsistently with its obligation under Annex C(1)(a) to undertake and complete such procedures without undue delay with respect to numerous GMOs. Under the U.S. complaint, the Panel found undue delay in the EC's consideration of 21 out of 25 specified GMOs. For Canada, the inconsistent treatment was found for all four GMOs identified.

Regarding the individual European country bans on GMO products (including Safeguard Measures), the Panel condemned the ban by six EU members (Austria, Belgium, France, Germany, Italy and Luxembourg) on a number of individual products. The Panel ruled that the bans were not based on risk assessments as required by Article 5.1 of the SPS Agreement, and were therefore inconsistent with the countries' WTO obligations. The conclusions reached in this aspect of the decision were the only ones in which the Panel found breaches of substantive, rather than merely procedural, provisions of the SPS Agreement. Significantly, the Panel found that the bans were not consistent with Article 5.7 of the SPS, which permits parties to adopt provisional measures (such as product bans) where there is insufficient scientific evidence to assess the risk of the product. The EC Scientific Committee on Plants

and competent national authorities had carried out assessments of each of the products in question, and each was approved as safe. These assessments were deemed to be proper risk assessments as defined in the SPS Agreement. The studies relied upon by the individual countries for their bans were found not to constitute sufficient risk assessments and, because acceptable risk assessments were available, Article 5.7 could not be relied upon.

This in turn led the Panel to conclude that these country bans were also inconsistent with Articles 2.2 and 2.3 of the SPS, which prohibit a party from maintaining a restrictive measure without sufficient scientific evidence to justify it (Article 2.2), and from applying such measures in a way to constitute a disguised restriction on international trade (Article 2.3). The Panel recommended that the individual countries bring their safeguard measures into compliance, and remove the bans on the specified GMO products.

While the WTO Panel did not pronounce on the validity of the EC's regulatory system for GMOs, it did rule that bans on GMO products that are not based on risk assessments, as defined in the SPS, are inconsistent with WTO rules. On the other hand, the Panel confirmed the right of individual countries to impose bans if risk assessments support such measures. Regarding the moratorium on approvals of GMO products, the Panel did find that the 1999-2003 moratorium was inconsistent with the SPS Agreement, as it had the effect of unduly delaying the results of the approvals process. The Panel did not suggest that future moratoria would necessarily also be inconsistent. If additional scientific evidence were brought to light that would justify restrictions, the EC would be permitted to impose them, provided decisions were made without undue delay.

In its ruling, the Panel interpreted the obligations of the SPS agreement without reference to any precautionary approach and reaffirmed that restrictive measures said to be based on health or environmental concerns have to be justified by science, and not on concerns or desires to be cautious.

24.1.2007

MINORITY OPINION

pursuant to Rule 48(3) of the Rules of Procedure
Diamanto Manolakou and Ilda Figueiredo
on behalf of GUE/NGL

Whereas according to a recent Eurobarometer study 70% of the population in the EU rejects the consumption of GM food and that many regions and entire member states are declaring themselves "GM free",

Whereas different studies, show that coexistence between transgenic and conventional/organic crops is impossible, considers that genetic engineering is a defective and uncontrollable technology incompatible with agricultural sustainability,

Considers that intellectual property rights (e.g. patented seeds) concentrate in a few multinational corporations' increases their power and control over food sovereignty, food safety and farmers, leading to impoverished varietal diversity in Europe, reduce biodiversity, as well the concentration and intensification of production and abandonment of rural areas.

Stresses the need to apply the precautionary principle and considers that information on the risks from GMOs have been supplied essentially by the GMO industry. More comparative studies and research are needed.

Urges the Member States to take the necessary measures to ban the use of GMOs on agriculture/food and provide incentives for the declaration of GMO-free zones, preserving their traditional products and conventional/organic farming, to guarantee the right of all people producing conventional crops not to be contaminated by GMOs and to guarantee the right of all consumers to food products without GMOs.

15.9.2006

OPINION OF THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL TRADE

for the Committee on Agriculture and Rural Development

on Biotechnology: prospects and challenges for agriculture in Europe
(2006/2059(INI))

Draftsman: Enrique Barón Crespo

SUGGESTIONS

The Committee on International Trade calls on the Committee on Agriculture and Rural Development, as the committee responsible, to incorporate the following suggestions in its motion for a resolution:

1. considers that genetically modified organisms may represent a key element in the multi-functional European agriculture;
2. notes that the global market for genetically modified organisms continues to grow and considers that this ought to be an important growth sector for Europe;
3. considers that, in the long run, the international competitiveness of European agriculture depends to a significant extent on the development of the biotechnology industry and the spillover of its achievement into the economy;
4. believes that genetically modified organisms can help resolve several of the major challenges and problems of our times, e.g. food and energy supplies; the trade in such products is therefore an important instrument for ensuring that countries and people throughout the world can benefit from their potential; this applies not least to poor countries for which genetically modified crops can be an important instrument of development;
5. regrets that as a consequence of the restrictive policy and regulatory approach applied by the Commission and some Member States, the European biotechnology sector is at risk of lagging behind;
6. emphasises that the Commission and the Member States should not adopt or apply less

strict rules concerning imported biotechnology products than those applied to similar goods produced in the EU;

7. acknowledges the rapid and growing uptake of biotechnology in general, and GM crops in particular, in farming throughout the world and specifically in countries which are important trading partners of the EU in agricultural products; notes that in 2005, some nine million farmers in Brazil, India, China, South Africa, Canada, the United States and in a growing number of developed and developing countries cultivated almost 90 million hectares of genetically modified products which is the equivalent of the land area cultivated in the EU;
8. is convinced that, on the basis of existing legislation covering approvals for and uses of biotechnology in agriculture in Europe and third countries, enhanced exchanges of information and cooperation will be required in future to safeguard unhampered trade without prejudice to environmental and public safety;
9. acknowledges that the Cartagena Protocol on Biosafety to the United Nations Convention on Biological Diversity, which is based on the precautionary principle, constitutes an important forum for addressing the implications of cross-border movement of GMOs; which are only one application of biotechnology; nevertheless, does not believe that the precautionary principle can be used to block all scientific innovation including in the area of genetic engineering; and considers that the rules governing trade in genetically modified organisms must be laid down within the framework of the WTO; moreover, the rules that are laid down there should be complied with by WTO member countries; considers also that a better balance will need to be found between the WTO system and MEAs;
10. calls on the Commission and the Member States to keep Community and national legislation in line with WTO rules and obligations;
11. stresses that biotechnology, and, in particular GMOs, have had a growing importance in international trade disputes; in the light of the practice of the WTO Dispute Settlement Body, these disputes are solely judged by their conformity with the relevant WTO rules which, as far as trade is concerned, prevail over any other instrument of international law;
12. takes note of the WTO's preliminary ruling on the EU's approval process for GMOs;
13. considers it important that the Commission and the Member States address the final WTO ruling and its findings in an appropriate manner;
14. considers that in view of the interim report of the WTO Panel and the Commission's recent report on the implementation of national measures on the coexistence of genetically modified crops with conventional and organic farming, a total ban on GMO crops is not a viable option; considers that commonly agreed approval processes and/or mutual recognition systems may facilitate the international exchange of goods derived from biotechnology, provided such systems safeguard the necessary high level of environmental and consumer protection and do not prejudice specific requirements as to labelling or traceability as provided for by Community legislation;

15. believes that in the EU coexistence must be organised between conventional agriculture, organic farming and agriculture using genetically modified organisms; considers that clear and transparent coexistence rules, based on solid scientific evidence, are needed; stresses that, in order to avoid further WTO dispute settlement procedures against the Community, coexistence rules must not result in a de facto moratorium in relation to GMO crops;
16. stresses that there is a need for common labelling rules and better consumer information in conformity with WTO rules;
17. considers that by promoting the use of agricultural products for non-food purposes (such as raw materials in pharmaceutical and other industries), biotechnology offers additional outlets for farmers, and helps the European agricultural sector to comply with WTO obligations;
18. regrets the fact that Europe has fallen behind in the development of GM crops; calls therefore for higher priority to be given to support for adequate research and democratic control of genetic resources; and asks Member States to transpose rapidly all the European directives in this area;
19. believes that the use of genetically engineered seeds has made it possible in many parts of the world to reduce the use of pesticides and herbicides, which is in the interests of protecting the environment and biodiversity; therefore, encourages the Commission to play an active role in, and where required initiate, international discussions for dealing with the practical use of biotechnology in farming and food production, including actions against biopiracy in the developing countries;
20. welcomes the EU's commitment to an ambitious European research policy in the area of plant seeds and, more generally, agricultural biotechnology, the outcome of which will play a fundamental part not only in cutting agricultural pollution but also in meeting the world's constantly growing food requirements; and considers this commitment to be a precondition for achieving its goal to become the world's leading bio-economy in this particular area of application;
21. is of the opinion that the impact of biotechnology on the economics of production of and trade in agricultural products must be assessed in a broad manner, including the possible effects on non-biotech agri-food production, the possible impact of biotechnology on the economics of current and future non-food production such as biomass and biofuels, bio-degradable packaging, medicinal products, etc.; supports an ambitious European research policy in the area of biofuels and, more generally, biomass use, which is of key importance in the present energy context, allowing the EU to boost its exports and limit its imports in order to improve the EU's trade balance;
22. is aware of the existing as well as the potential impact of biotechnology on the competitiveness of plant breeding, farming and food production, in particular in view of the very different rates of uptake of the technology in Europe, in comparison with its main competitors on the international agricultural markets, and calls on the Commission to pay specific attention to this impact in its forthcoming related studies, to inform the European Parliament extensively about it and to put forward specific legislative proposals

if and where required;

23. is convinced that Marker Assisted Selection (MAS), which allows the improvement of crops through "smart breeding", i.e. the crossing of plants of similar families rather than their genetic modification through the integration of foreign genes, must provide a major contribution to the development of energy-intensive and at the same time environmentally safe biomass;
24. asks the Commission to contemplate an evaluation system which would ascertain on scientific bases the advantages and risks associated with the use of biotechnologies both for human and animal health and the impact of their use on the environment;
25. backs the right of consumers to be informed and to choose between conventional products and transgenic products;
26. emphasises the importance of biotechnology for the future of sustainable agriculture, for example in developing bioenergy, substitutes for oil products such as plastics and new sustainable methods for growing crops; stresses therefore that more agricultural funds must be allocated out of the CAP to the biotechnology sector, including funds for the education of farmers about the possibilities of biotechnology within the framework of sustainable agriculture.

PROCEDURE

Title	Biotechnology: prospects and challenges for agriculture in Europe
Procedure number	2006/2059(INI)
Committee responsible	AGRI
Opinion by Date announced in plenary	INTA 16.3.2006
Enhanced cooperation – date announced in plenary	NO
Drafts(wo)man Date appointed	Enrique Barón Crespo 12.09.2006
Previous drafts(wo)man	Jonas Sjöstedt 22.2.2006
Discussed in committee	3.5.2006 11.7.2006
Date adopted	12.9.2006
Result of final vote	+: 20 -: 4 0: 0
Members present for the final vote	Jean-Pierre Audy, Daniel Caspary, Giulietto Chiesa, Christofer Fjellner, Béla Glattfelder, Jacky Henin, Alain Lipietz, Caroline Lucas, Erika Mann, Georgios Papastamkos, Godelieve Quisthoudt-Rowohl, Tokia Saïfi, Peter Šťastný, Johan Van Hecke, Daniel Varela Suanzes-Carpegna, Zbigniew Zaleski
Substitute(s) present for the final vote	Margrietus van den Berg, Jorgo Chatzimarkakis, Robert Goebbels, Maria Martens, Antolín Sánchez Presedo, Jonas Sjöstedt, Mauro Zani
Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote	Filip Kaczmarek
Comments (available in one language only)	

14.9.2006

OPINION OF THE COMMITTEE ON INDUSTRY, RESEARCH AND ENERGY

for the Committee on Agriculture and Rural Development

on Biotechnology: prospects and challenges for agriculture in Europe
2006/2059(INI)

Draftswoman: María del Pilar Ayuso González

SUGGESTIONS

The Committee on Industry, Research and Energy calls on the Committee on Agriculture and Rural Development, as the committee responsible, to incorporate the following suggestions in its motion for a resolution:

1. Welcomes the fact that the Seventh Framework Programme for Research includes the application of agricultural biotechnology for non-food purposes;
2. Takes the view that biotechnology is opening up new opportunities, particularly in regions where the production of agri-foodstuffs is not proving economically viable;
3. Considers that research financed from public funds must be provided in particular to support the R & D activity of small biotechnology businesses;
4. Gives its backing to research projects designed to improve the economic viability of agriculture and non-food agricultural products (including biofuels), the sustainable production of foodstuffs and disease prevention;
5. Calls on the Commission to look into the economic, social and environmental implications of applied biotechnology, so that biotechnological production practices and products can be evaluated at every stage, from initial research to end use;
6. Urges the Member States to ban technologies that involve a threat to health and the environment, including the use of genes resistant to antibiotics for human use that may be propagated in the environment;
7. Strongly supports reducing the use of pesticides, herbicides and fertilisers through the application of biotechnology, with special reference to avoiding the propagation of diseases due to resistance to herbicides;

8. Calls for transgenic foodstuffs to undergo compulsory testing before marketing, to establish that they are harmless before they are marketed;
9. Considers that biotechnology offers excellent opportunities for making better use of organic waste material and energy resources; expresses interest in research to look into new vegetable varieties that are adapted to adverse conditions such as drought or extreme temperatures;
10. Calls on the Commission to carry out an assessment of the present situation of the European biotechnology industry for discussion on its future.

PROCEDURE

Title	Biotechnology: prospects and challenges for agriculture in Europe		
Procedure number	2006/2059(INI)		
Committee responsible	AGRI		
Opinion by Date announced in plenary	ITRE 16.3.2006		
Enhanced cooperation – date announced in plenary			
Drafts(wo)man Date appointed	María del Pilar Ayuso González 20.3.2006		
Previous drafts(wo)man			
Discussed in committee	3.5.2006	20.6.2006	12.9.2006
Date adopted	12.9.2006		
Result of final vote	+: 38	-: 3	0: 1
Members present for the final vote	John Attard-Montalto, Šarūnas Birutis, Jan Březina, Philippe Busquin, Jerzy Buzek, Pilar del Castillo Vera, Giles Chichester, Den Dover, Lena Ek, Nicole Fontaine, Adam Gierek, Norbert Glante, Umberto Guidoni, András Gyürk, Fiona Hall, David Hammerstein Mintz, Rebecca Harms, Erna Hennicot-Schoepges, Ján Hudacký, Romana Jordan Cizelj, Anne Laperrouze, Eluned Morgan, Reino Paasilinna, Aldo Patriciello, Miloslav Ransdorf, Vladimír Remek, Herbert Reul, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Andres Tarand, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Catherine Trautmann, Claude Turmes, Dominique Vlasto		
Substitute(s) present for the final vote	María del Pilar Ayuso González, Daniel Caspary, Neena Gill, Cristina Gutiérrez-Cortines, Edit Herczog, Lambert van Nistelrooij, Vittorio Prodi		
Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote			
Comments (available in one language only)			

PROCEDURE

Title	Biotechnology: Prospects and challenges for Agriculture in Europe				
Procedure number	2006/2059(INI)				
Committee responsible Date authorisation announced in plenary	AGRI 16.3.2006				
Committee(s) asked for opinion(s) Date announced in plenary	INTA 16.3.2006	ITRE 16.3.2006	ENVI 16.3.2006		
Not delivering opinion(s) Date of decision	ENVI 25.4.2006				
Enhanced cooperation Date announced in plenary	-				
Rapporteur(s) Date appointed	Kyösti Virrankoski 26.1.2006				
Previous rapporteur(s)	-				
Discussed in committee	30.5.2006	11.9.2006	21.11.2006	18.12.2006	24.1.2007
Date adopted	24.1.2007				
Result of final vote	+ 22 - 15 0 6				
Members present for the final vote	Peter Baco, Katerina Batzeli, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Dumitru Gheorghe Mircea Coșea, Joseph Daul, Albert Deß, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Albert Jan Maat, Diamanto Manolakou, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, Radu Podgorean, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Brian Simpson, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Witold Tomczak, Kyösti Virrankoski, Janusz Wojciechowski, Andrzej Tomasz Zapałowski				
Substitute(s) present for the final vote	Pilar Ayuso, Bernadette Bourzai, Gábor Harangozó, Hynek Fajmon, Ilda Figueiredo, Zdzisław Zbigniew Podkański, Struan Stevenson, Armando Veneto				
Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote	Jorgo Chatzimarkakis, Wiesław Stefan Kuc				
Date tabled	8.2.2006				
Comments (available in one language only)					