

# EUROOPAN PARLAMENTTI

2004



2009

*Istuntoasiakirja*

LOPULLINEN  
**A6-0053/2007**

5.3.2007

## MIETINTÖ

komission 18. lokakuuta 2005 antamasta suosituksesta (2005/737/EY) laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista (2006/2008(INI))

Oikeudellisten asioiden valiokunta

Esittelijä: Katalin Lévai

## SISÄLTÖ

	<b>Sivu</b>
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS .....	3
PERUSTELUT .....	12
KULTTUURI- JA KOULUTUSVALIOKUNNAN LAUSUNTO .....	17
ASIAN KÄSITTELY .....	21

## EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

### **komission 18. lokakuuta 2005 antamasta suosituksesta (2005/737/EY) laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista (2006/2008(INI))**

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon komission 18. lokakuuta 2005 antaman suosituksen (2005/737/EY)<sup>1</sup> laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista (jäljempänä ”suositus”),
- ottaa huomioon Euroopan yhteisön perustamissopimuksen ja erityisesti sen 95 ja 151 artiklan,
- ottaa huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan II-77 ja II-82 artiklan,
- ottaa huomioon Euroopan perustuslaista tehdyn sopimuksen III-181 artiklan,
- ottaa huomioon voimassa olevat kansainväliset sopimukset, joita sovelletaan musiikkioikeuksiin, eli 26. lokakuuta 1961 tehdyn Rooman yleissopimuksen esittävien taiteilijoiden, äänitteiden valmistajien sekä radioyriyten suojaamisesta, Bernin yleissopimuksen kirjallisten ja taiteellisten teosten suojaamisesta, 20. joulukuuta 1996 tehdyn Maailman henkisen omaisuuden järjestön (WIPO) tekijänoikeussopimuksen, 20. joulukuuta 1996 tehdyn esityksiä ja äänitteitä koskevan WIPO:n sopimuksen sekä 15. huhtikuuta 1994 tehdyn WTO:n sopimuksen teollis- ja tekijänoikeuksien kauppaan liittyvistä näkökohdista (TRIPS),
- ottaa huomioon EY:n säännöstön (acquis communautaire), joka koskee tekijänoikeutta ja lähioikeuksia ja jota sovelletaan musiikkioikeuksiin, eli 12. joulukuuta 2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/115/EY<sup>2</sup> vuokraus- ja lainausoikeuksista sekä tietyistä tekijänoikeuden lähioikeuksista henkisen omaisuuden alalla, 27. syyskuuta 1993 annetun neuvoston direktiivin 93/83/ETY<sup>3</sup> tiettyjen satelliitin välityksellä tapahtuvaan yleisradiointiin ja kaapeleitse tapahtuvaan edelleen lähettämiseen sovellettavien tekijänoikeutta sekä lähioikeuksia koskevien sääntöjen yhteensovittamisesta, 12. joulukuuta 2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/116/EY<sup>4</sup> tekijänoikeuden ja tiettyjen lähioikeuksien suojan voimassaoloajasta sekä 22. toukokuuta 2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY<sup>5</sup> tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa,

---

<sup>1</sup> EUVL L 276, 21.10.2005, s. 54.

<sup>2</sup> EUVL L 376, 27.12.2006, s. 28.

<sup>3</sup> EYVL L 248, 6.10.1993, s. 15.

<sup>4</sup> EUVL L 372, 27.12.2006, s. 12.

<sup>5</sup> EYVL L 167, 22.6.2001, s. 10.

- ottaa huomioon komission vihreän kirjan tekijänoikeuksista ja lähioikeuksista tietoyhteiskunnassa (KOM(1995)0382),
  - ottaa huomioon 15. toukokuuta 2003 antamansa päätöslauselman esittävien taiteilijoiden oikeuksien suojelusta<sup>1</sup>,
  - ottaa huomioon 15. tammikuuta 2004 antamansa päätöslauselman yhteisön puitteista tekijänoikeuksien ja lähioikeuksien yhteisvalvontajärjestöille<sup>2</sup>,
  - ottaa huomioon 16. huhtikuuta 2004 annetun komission tiedonannon ”Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien hallinnointi sisämarkkinoilla” (KOM(2004)0261),
  - ottaa huomioon 5. heinäkuuta 2006 antamansa päätöslauselman yhteisön Lissabonin ohjelman täytäntöönpanosta: Lisää tutkimusta ja innovaatiota – Investointi kasvuun ja työllisyyteen: Yhteinen lähestymistapa<sup>3</sup>,
  - ottaa huomioon 6. heinäkuuta 2006 antamansa päätöslauselman sananvapaudesta Internetissä<sup>4</sup>,
  - ottaa huomioon työjärjestyksen 45 artiklan,
  - ottaa huomioon oikeudellisten asioiden valiokunnan mietinnön ja kulttuuri- ja koulutusvaliokunnan lausunnon (A6-0053/2007),
- A. ottaa huomioon, että komissio ei toteuttanut laajaa ja perinpohjaista kuulemisprosessia asianomaisten osapuolten ja parlamentin kanssa ennen suosituksen hyväksymistä; katsoo, että kaikkia oikeudenhaltijaryhmiä on kuultava mahdollisista tämän alan tulevista sääntelytoimista, jotta varmistetaan oikeudenmukainen ja tasapainoinen edunvalvonta,
- B. pitää sopimattomana, että komissio ei ottanut Euroopan parlamenttia virallisesti mukaan päätöksentekoon, erityisesti kun otetaan huomioon edellä mainittu 15. tammikuuta 2004 annettu parlamentin päätöslauselma sekä se, että suosituksessa mennään selvästi nykyisten sääntöjen tulkintaa tai täydennystä pidemmälle,
- C. pitää sopimattomana, että valittiin oikeudellisesti sitomaton lähestymistapa kuulematta ensin Euroopan parlamenttia ja neuvostoa ja ottamatta niitä virallisesti mukaan päätöksentekoon ja että siten kierrettiin demokraattinen prosessi, varsinkin kun tehty aloite on jo vaikuttanut markkinoiden päätöksiin ja kenties vahingoittanut kilpailua ja kulttuurista monimuotoisuutta,
- D. ottaa huomioon, että suosituksella pyritään sääntelemään vain musiikkiäänitteiden verkkomyyntiä, mutta koska sen sanamuoto on epätarkka, sitä voitaisiin soveltaa myös

<sup>1</sup> EUVL C 67 E, 17.3.2004, s. 293.

<sup>2</sup> EUVL C 92 E, 16.4.2004, s. 425.

<sup>3</sup> Hyväksytyt tekstit, P6\_TA(2006)0301.

<sup>4</sup> Hyväksytyt tekstit, P6\_TA(2006)0324.

muihin musiikkiäänitteitä sisältäviin verkkopalveluihin (esimerkiksi radio- ja televisiopalveluihin); katsoo, että epäselvyydet eri lupajärjestelmien soveltamisaloissa aiheuttavat oikeudellista epävarmuutta ja haittaavat erityisesti radion ja television verkkopalveluja,

- E. ottaa huomioon riskin, että interaktiivisia verkko-oikeuksia koskevia suosituksia noudattavat oikeudenhaltijat veisivät paikallisilta yhteisvalvontajärjestöiltä muita oikeuksia (esimerkiksi radio- ja televisiolähetysliittymiä oikeuksia) ja siten estäisivät näiden oikeuksien käyttäjiä saamasta yhdeltä ja samalta yhteisvalvontajärjestöltä käyttöoikeuksia monipuoliseen valikoimaan,
- F. pitää sopimattomina komission mahdollisia aikeita antaa suositus nykyisestä yksityisen kopioinnin sopivaa hyvitystä koskevasta järjestelmästä, sellaisena kuin se mainitaan direktiivin 2001/29/EY 5 artiklan 2 kohdan b alakohdassa, sillä siten tekijänoikeuden ja lähioikeuksien sääntelyyn sovellettava demokraattinen prosessi kierrettäisiin jälleen kerran,
- G. katsoo tärkeäksi sen, että vältetään mahdolliset uhat ja saavutetaan kohtuullinen tasapaino eri sidosryhmien oikeuksien ja etujen välillä,
- H. ottaa huomioon, että musiikki ei ole hyödyke ja että yhteisvalvontajärjestöt ovat lähinnä voittoa tavoittelemattomia järjestöjä, ja katsoo, että valvottuun kilpailuun perustuvan järjestelmän käyttöönotto on kaikkien oikeudenhaltijoiden edun ja kulttuurisen monimuotoisuuden ja luovuuden edistämisen mukaista,
- I. katsoo, että kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen olisi edelleen oltava tärkeässä asemassa tuettaessa uusia ja vähemmistöön kuuluvia oikeudenhaltijoita, kulttuurista monimuotoisuutta, luovuutta ja paikallista valikoimaa, mikä edellyttää, että kansallisilla yhteisvalvontajärjestöillä olisi edelleen oltava oikeus tehdä vähennyksiä kulttuuripoliittisin perustein,
- J. toteaa, että nykyisellä kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen verkostolla on tärkeä rooli taloudellisen tuen antamisessa uusien ja vähemmistönä olevien eurooppalaisten kokoelmien edistämiseen, ja että siitä tulisi pitää kiinni,
- K. katsoo, että suurempi mutta valvottu kilpailu tekijänoikeuden ja lähioikeuksien kollektiivisessa hallinnoinnissa verkkomusiikkialalla voi olla hyödyllistä kaikille osapuolille ja tukea kulttuurista monimuotoisuutta, jos kilpailu on reilua ja avointa ja jos kilpailu koskee vain kyseisten palvelujen laatua ja hintaa vaikuttamatta oikeuksien arvoon,
- L. ottaa huomioon huolen, jota suosituksen joidenkin määräysten mahdolliset kielteiset vaikutukset paikallisiin valikoimiin ja kulttuuriseen monimuotoisuuteen aiheuttavat, sillä on vaarana, että suositaan oikeuksien keskittymistä suurille yhteisvalvontajärjestöille; katsoo, että on tutkittava sellaisen aloitteen vaikutuksia, jossa kilpailua käytetään siten, että oikeuksien hallinnoijat houkuttelevat tuottoisimpia oikeudenhaltijoita, ja että olisi tutkittava tällaisen lähestymistavan haitallisia vaikutuksia pieniin oikeudenhaltijoihin, pieniin ja keskisuuriin yhteisvalvontajärjestöihin ja kulttuuriseen monimuotoisuuteen,

M. katsoo, että jos oikeudenhaltijat ja käyttäjät voivat valita yhteisvalvontajärjestön jäsenvaltiosta riippumatta,

- on toteutettava myös asianmukaisia toimia kulttuuri-ilmaisun monimuotoisuuden suojelemiseksi ja edistämiseksi, erityisesti tarjoamalla käyttäjille yhden ja saman yhteisvalvontajärjestön kautta suuria ja monipuolisia valikoimia, joihin sisältyy paikallisia ja tietyille kohderyhmille suunnattuja valikoimia ja erityisesti maailmanlaajuinen valikoima radio- ja televisiopalveluja varten,
- on varmistettava, että kaikki oikeudenhaltijat kansallisuudesta tai asuinpaikasta tai liiketoimintamallista riippumatta saavat reilun osuuden tekijänpalkkioista niin suoraan ja oikeudenmukaisesti kuin mahdollista sekä täydet demokraattiset oikeudet osallistua kyseisen yhteisvalvontajärjestön hallintaan,
- ei saa antaa tuottavimpien oikeudenhaltijoiden vahvistaa johtoasemaansa vähemmän tienaavien oikeudenhaltijoiden vahingoksi tai sellaisten oikeudenhaltijoiden vahingoksi, jotka julkaisevat teoksensa ilmaista ja avointa sisältöä koskevalla luvalla,
- oikeudenhaltijoiden oikeudenmukaista kohtelua ei saa heikentää,

ja katsoo, että uudet teknologiat ovat rikastuttaneet yhteiskuntaa tarjoamalla uusia tapoja kuluttaa ja levittää musiikkiteoksia ja muita sisältöjä verkossa ja että siksi on luotava tilanne, jossa kaikkien osapuolten, myös loppukäyttäjien, etua ajatellaan ja heidät otetaan huomioon,

N. katsoo, että nykyinen vastavuoroisten sopimusten järjestelmä ja vastavuoroinen tekijänpalkkioiden keräämisen järjestelmä olisi säilytettävä siten, että kilpailu otetaan käyttöön yhteisvalvontajärjestöjen tarjoamien palvelujen tehokkuuden ja hallinnollisten kulujen prosenttiosuuden perusteella, ja siten, että käyttäjät maksavat luvista hinnan, jota sovelletaan maassa, jossa yksittäinen käyttäjä kuluttaa tekijänoikeuden alaista tuotetta, ja katsoo, että jäsenvaltioiden olisi luotava oikeusvarmuus niille verkkopalvelujen tarjoajille, jotka eivät harjoita musiikin verkkomyyntiä, noudattaen täysimääräisesti kaapeli- ja satelliittidirektiivin 93/83/ETY säännöksiä rajatylittävästä lähettämisestä ja annettava näille käyttäjille mahdollisuus hakea tarvittavia oikeudellisia lupia ja maksaa oikeudenmukaisia tekijänpalkkioita kaikille oikeudenhaltijaryhmille reiluin, kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin,

O. katsoo, että on syytä säilyttää vastavuoroisten edustussopimusten järjestelmä, koska sen ansiosta maailman kokoelmat ovat syrjimättömästi kaikkien kaupallisten ja yksityisten käyttäjien saatavilla, sillä varmistetaan oikeudenhaltijoiden parempi suojeleminen, turvataan todellinen kulttuurinen monimuotoisuus ja edistetään reilua kilpailua sisämarkkinoilla,

P. katsoo, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi voitava vapaasti tarjota kaupallisille käyttäjille kaikkialla EU:ssa yleiseurooppalaisia ja monta valikoimaa käsittäviä lupia rajatylittävään käyttöön ja verkkokäyttöön sekä käyttöön matkapuhelimissa ja muissa digitaalisissa verkoissa, jos ne voivat asianmukaisesti hallinnoida myönnettyjen lupien käyttöä; katsoo, että tällaisia monta aluetta käsittäviä lupia olisi myönnettävä oikeudenmukaisesti neuvotelluin ehdoin syrjimättä käyttäjiä ja varmistaen teknisten alustojen yhteentoimivuus,

niin että yhteisvalvontajärjestöjen lupien myöntämiskäytännöt eivät aiheuta kilpailun vääristymiä oikeuksien eri käyttäjien välillä eivätkä eri yhteensopimattomien teknisten siirtokeinojen välillä,

- Q. katsoo, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi tiiviissä keskinäisessä yhteistyössä pyrittävä luomaan keskitettyjä palvelupisteitä, joista kaupalliset käyttäjät voivat saada maailmanlaajuista kokoelmaa koskevan lisenssin tarvitsemalleen alueelle ja joiden avulla voidaan samalla tarjota oikeudenhaltijoille korkeatasoinen suoja, kun vältetään ns. forum shopping eli se, että käyttäjät valitsevat halvimmat lisenssit tarjoavan yhteisvalvontajärjestön; katsoo, että keskitetyn palvelupisteen säilyttämiseksi, nykyinen tekijänpalkkioiden keräämisen vastavuoroinen järjestelmä olisi säilytettävä yhdessä korkeatasoisen oikeudenhaltijoiden suojan kanssa, jotta vältetään paine alentaa palkkioita, samalla kun varmistetaan ettei ei-toivottuja reilua kilpailua haittaavia yksinoikeuksia myönnetä,
- R. katsoo, että joitakin yhteisvalvontajärjestöjä on hallinnoitava entistä paremmin, varsinkin monopolien mahdollisen väärinkäytön osalta, kehittämällä yhteisvastuuta, avoimuutta, syrjimättömyyttä, kunkin oikeudenhaltijaryhmän oikeudenmukaista ja tasapainoista edustusta ja vastuuvuorollisuutta koskevia sääntöjä ja kehittämällä asianmukaisia valvontamekanismeja jäsenvaltioissa; katsoo, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi tarjottava palvelujaan kolmen peruseräteen – tehokkuuden, oikeudenmukaisuuden ja avoimuuden – pohjalta,
- S. ottaa huomioon, että silloin kun oikeuksia hallinnoidaan yhteisesti, jäsenvaltioiden on luotava tasapuolisia ja tehokkaita riitojenratkaisumenettelyjä, jotta voidaan varmistaa, että oikeudenhaltijoilla ja käyttäjillä on käytettävissään keino riitojen ratkaisuun rajoittamatta jokaiselle kuuluvaa oikeutta asian viemiseen oikeuteen, ja katsoo näin ollen, että jäsenvaltioissa olisi otettava käyttöön kaikkia sidosryhmiä koskevia oikeudenmukaisia, riippumattomia ja tehokkaita riidanratkaisumekanismeja, jotka perustuvat selkeisiin ja olennaisiin kriteereihin,
- T. katsoo, että komission olisi toteutettava perusteellinen, paikkansapitäviin ja kattaviin tietoihin perustuva vaikutustenarviointi sopimusten kehittymisestä ja täytäntöönpanosta monta aluetta ja monta valikoimaa käsittävien verkkopalvelujen lupien mahdollisten tulosten edistämiseksi ja riskien arvioimiseksi ja otettava arvioinnin yhteydessä täysimääräisesti huomioon kulttuuriset, taloudelliset ja sosiaaliset ulottuvuudet,
- U. katsoo, että tarvitaan yhteisiä välineitä ja verrannollisia parametreja ja yhteisvalvontajärjestöjen toiminta-alojen koordinoitua yhteisvalvontajärjestöjen välisen yhteistyön parantamiseksi ja tietoyhteiskunnan kehityksen huomioon ottamiseksi,
- V. katsoo, että kaikki toimet kilpailun lisäämiseksi sisämarkkinoilla ja eurooppalaisten musiikkiteosten kansainvälisen levittämisen edistämiseksi riippumatta siitä, mikä yhteisvalvontajärjestö hallitsee tekijänoikeuksia, ovat myönteisiä, kun pidetään mielessä, että kaikkia valikoimia, riippumatta siitä, ovatko ne laajasti tunnettuja, olisi kohdeltava yhdenvertaisesti,

- W. ottaa huomioon, että vaikka suositusta on määrä soveltaa vain musiikkiäänitteiden verkkomyyntiin, sen väljä sanamuoto kattaa muitakin verkkopalveluja (kuten radio- ja televisiopalvelut), jotka sattuvat sisältämään kyseisten äänitteiden musiikkia, mutta jotka kärsisivät suosituksen luomasta oikeudellisesta epävarmuudesta sen suhteen, mitä lupajärjestelmää kyseisiin palveluihin sovelletaan, ja katsoo, että sisämarkkinoihin sovellettavien teknisten ratkaisujen on edistettävä avoimuutta ja yhteentoimivuutta muodoissa, joilla suojellaan kuluttajia ja oikeudenhaltijoita,
- X. katsoo, että laajempi kilpailu musiikkiteollisuuden tekijänoikeuksien ja lähioikeuksien kollektiivisessa hallinnoinnissa voisi reilua ja avointa ollessaan ja oikeissa olosuhteissa taata eurooppalaisten musiikintekijöiden aseman (paikalliset tekijät ja vähemmistönä olevat kokoelmat mukaan luettuina) sekä vahvistaa Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta,
- Y. katsoo, että komission olisi arvioitava sopivia aloitteita, joilla varmistetaan kokoelmien, myös pienten tai paikallisten kokoelmien, laaja ja jatkuva julkinen saatavuus kulttuuri-ilmaisujen moninaisuuden suojelemista ja edistämistä koskevan Unescon yleissopimuksen mukaisesti ottaen huomioon digitaaliajan erityisluonne ja lisäksi sen välittömät ja välilliset vaikutukset tekijöiden ja kulttuurisen monimuotoisuuden yleiseen asemaan,
1. pyytää komissiota tekemään selväksi, että vuoden 2005 suositusta sovelletaan yksinomaan musiikkiäänitteiden verkkokauppaan, ja antamaan mahdollisimman pian – kuultuaan huolellisesti asianomaisia osapuolia – ehdotuksen joustavaksi puitedirektiiviksi, jonka Euroopan parlamentti ja neuvosto hyväksyvät yhteispäätösmenettelyllä, tavoitteena säännellä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien kollektiivista hallinnointia rajatylittävien verkkomusiikkipalvelujen alalla, ja ottamaan huomioon digitaalisen aikakauden erityisluonteen ja suojelemaan Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta, pieniä sidosryhmiä ja paikallisia valikoimia yhdenvertaisen kohtelun periaatteen pohjalta;
  2. korostaa, että komission olisi kuultava asianomaisia osapuolia mahdollisimman laajalta pohjalta ja käsiteltävä keskustelussaan kaikkia muitakin vaihtoehtoja eikä vain niitä, jotka hahmotellaan sen suosituksessa ja 7. heinäkuuta 2005 annetussa komission työasiakirjassa "Tutkimus rajatylittävän tekijänoikeuden yhteistä hallinnointia koskevasta yhteisaloitteesta";
  3. ymmärtää ja kannattaa määräyksiä, joiden mukaan oikeudenhaltijat voivat nykyään valita yhteisvalvontajärjestön, määrittää luovutettavat verkko-oikeudet ja niiden alueellisen soveltamisalan, peruuttaa oikeudet yhteisvalvontajärjestöltä tai siirtää ne toiselle yhteisvalvontajärjestölle, ja korostaa, että on tärkeää ottaa huomioon myös yhteisvalvontajärjestöjen keskinäisen yhteistyön tehokkuus, jotta voidaan säilyttää myös pienten ja paikallisten oikeudenhaltijoiden edut ja turvata näin kulttuurinen monimuotoisuus;
  4. katsoo myös, että tekijöiden etuja ja näin ollen Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta voidaan parhaiten valvoa perustamalla reilu ja avoin kilpailujärjestelmä, jonka avulla voidaan estää tekijänpalkkioiden polkeminen;
  5. kehottaa jäsenvaltioita ja yhteisvalvontajärjestöjä varmistamaan kaikkien



oikeudenhaltijaryhmien tasapuolisen edustuksen yhteisvalvontajärjestöissä ja siten tasapainoisen osallistumisen näiden sisäiseen päätöksentekoon;

6. korostaa, että ehdotetulla direktiivillä ei saisi millään tavoin heikentää toiminnan perustana olevien luovien yritysten kilpailukykyä, yhteisvalvontajärjestöjen tarjoamien palvelujen tehokkuutta tai kaupallisten käyttäjien – varsinkaan pienten oikeudenhaltijoiden ja käyttäjien – kilpailukykyä ja että sillä olisi
  - taattava oikeudenhaltijoille korkeatasoinen suojelu ja yhdenvertainen kohtelu,
  - varmistettava, että teollis- ja tekijänoikeuksia koskevat EU:n oikeudellisen kehyksen tai yhteisön säännösten säännökset vaikuttavat todella, merkittävästi ja asiaankuuluvasti kaikkien oikeudenhaltijaryhmien tehokkaaseen suojeluun, mitä olisi arvioitava säännöllisesti ja tarvittaessa tarkistettava,
  - oltava perustanaan yhteisvastuu sekä riittävä ja oikeudenmukainen tasapaino oikeudenhaltijoiden välillä yhteisvalvontajärjestöissä,
  - korostettava vaihtoehtoisen riidanratkaisun käyttöä, jotta kaikille osapuolille annetaan mahdollisuus välttää pitkiä ja kalliita oikeusprosesseja, samalla kun varmistetaan omistajien ja käyttäjien oikeudenmukainen kohtelu,
  - tuettava yhteisvalvontajärjestöjen demokraattista, avointa ja vastuullista hallinnointia, muun muassa luomalla vähimmäisvaatimukset organisaatorakenteille, avoimuudelle, edustukselle, tekijänoikeuksien levittämistä koskeville säännöille, kirjanpidolle ja oikeussuojakeinoille,
  - varmistettava yhteisvalvontajärjestöjen täydellinen avoimuus, erityisesti hinnoittelun, hallintokustannusten ja jakelurakenteen osalta, ja tarvittaessa annettava säännöt yhteisvalvontajärjestöjen sääntelyä ja valvontaa varten,
  - edistettävä luovuutta ja kulttuurista monimuotoisuutta,
  - sallittava vain reilu ja valvottu kilpailu ilman alueellisia rajoituksia mutta tarpeellisine ja sopivine laadullisine kriteereineen tekijänoikeuden kollektiivista hallinnointia sekä oikeuksien arvon säilyttämistä varten,
  - vältettävä tekijänpalkkioiden alentamisen painetta varmistamalla se, että käyttäjille myönnetään luvat niiden hintojen perusteella, joita sovelletaan maassa, jossa tekijänoikeudella suojattu teos kulutetaan (niin sanottu "kohdema"), ja autettava saattamaan oikeudenhaltijoiden tekijänpalkkiot asianmukaiselle tasolle,
  - säilytettävä yhteisvalvontajärjestöjen kulttuurinen ja sosiaalinen asema samalla kun varmistetaan, että niillä hallinnoidaan oikeudenhaltijoiden varoja ja tarjotaan palveluja oikeudenkäyttäjille ja oikeudenhaltijoille siten, että varmistetaan mahdollisimman pitkälle se, että niitä suojellaan,

- edistettävä tehokkuussyistä tiedonvaihtoa ja velvoitettava kaupalliset käyttäjät ja tuottajat esittämään yhteisvalvontajärjestöille kyseiset kattavat ja paikkansapitävät tiedot vapaasti saatavilla olevassa muodossa, mikä on tarpeen, jotta ne voivat tunnistaa oikeudenhaltijat ja hallinnoida heidän oikeuksiaan asianmukaisesti,
- tarjottava käyttäjille korkea oikeusvarmuus ja säilytettävä minkä tahansa EU:n yhteisvalvontajärjestön lisensoinnin ja yhteentoimivien teknisten alustojen avulla maailmanlaajuisen valikoiman saatavuus,
- otettava huomioon käyttäjien ja markkinoiden edut ja erityisesti varmistettava, että pienillä ja keskisuurilla käyttäjillä on riittävä oikeussuoja ja että riitatapauksessa käytettävissä on tehokas ja kohtuuhintainen riidanratkaisumekanismi, joka ei risita käyttäjiä kohtuuttomilla oikeuskuluilla,
- edistettävä oikeudenhaltijoiden mahdollisuuksia kehittää uuden polven kollektiivisia musiikin lisensointimalleja, jotka on suunniteltu kaikkialla EU:ssa tapahtuvaa verkkokäyttöä ajatellen ja jotka on sovitettu entistä paremmin verkkoympäristöön, vastavuoroisten sopimusten ja tekijänpalkkioiden vastavuoroisen keräämisen perusteella, samalla kun varmistetaan se, että oikeudenhaltijat eivät käytä hyväkseen asemaansa estääkseen maailmalaajuisen valikoiman kollektiivisen lisensoinnin keskitetysti,
- hyödynnettävä avointen, yhteentoimivien teknisten toimien ja alustojen markkinasovelluksia, joilla voidaan suojella oikeudenhaltijoita ja antaa kuluttajille mahdollisuus laillisesti hankkimansa laillisen sisällön normaaliin käyttöön ja kehittää uusia kaupallisia malleja tietoyhteiskunnassa,
- tyydytettävä riittävällä tavalla virtaviivaisten verkkomarkkinoiden tulevat tarpeet vaarantamatta reilua kilpailua, kulttuurien monimuotoisuutta tai musiikin arvoa,
- otettava huomioon laillisten verkkomusiikkipalvelujen eri muodot ja luotava erityisiä sääntöjä niiden kehityksen edistämiseksi,
- varmistettava lisensointijärjestelmien tehokkuus ja yhdenmukaisuus (esimerkiksi hankkimalla radio- ja televisiopalvelujen oikeudet noudattaen tekijänoikeutta koskevaa lainsäädäntöä siinä jäsenvaltiossa, jossa lähettäjä aloittaa viestintänsä) ja helpotettava nykyisten kollektiivisten sopimusten laajentamista olemassa olevan sisällön interaktiivisen verkkojakelun (kuten podcasting) sisällyttämiseksi niihin,
- vältettävä markkinavoimien liikaa keskittämistä varmistamalla, että suurimmat oikeudenhaltijat eivät voi myöntää yksinoikeuksia yhdelle yhteisvalvontajärjestelmälle tai erittäin harvoille yhteisvalvontajärjestelmille, millä taataan se, että maailmanlaajuinen valikoima on kaikkien yhteisvalvontajärjestelmien saatavilla oikeuksien myöntämiseksi käyttäjille,
- annettava käyttäjille mahdollisuus saada Euroopan laajuisia lupia miltä tahansa yhteisvalvontajärjestelmältä, joka hallitsee maailmanlaajuisia valikoimaa,

- säilytettävä järjestelmä, jossa yhteisvalvontajärjestelmä kerää tekijänpalkkiot vastavuoroisesti jäseniään varten,
  - otettava käyttöön kilpailu yhteisvalvontajärjestelmien tarjoamien palvelujen tehokkuuden ja laadun perusteella eikä oikeudenhaltijoiden palkkioiden tason perusteella;
7. katsoo lisäksi, että vastavuoroisuusjärjestelmän täyden toimivuuden varmistamiseksi kaikkien oikeudenhaltijoiden hyväksi kaikissa jäsenvaltioissa on tärkeää kieltää kaikenlaiset suurten oikeudenhaltijoiden ja yhteisvalvontajärjestöjen väliset rojaltien suoraan keräämistä koskevat yksinoikeudet valtuutukset, koska se johtaisi kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen nopeaan katoamiseen ja heikentäisi vähemmistönä olevien kokoelmien ja Euroopan kulttuurisen monimuotoisuuden asemaa;
  8. tukee ajatusta, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi saatava vapaasti myöntää missä tahansa Euroopan unionin alueella oleville kaupallisille käyttäjille yleiseurooppalaisia ja useampaa kokoelmaa koskevia lisenssejä verkkokäyttöä varten (mukaan lukien käyttö matkapuhelimissa) reiluin ja tapauskohtaisesti neuvotelluin ehdoin ja ketään käyttäjää syrjimättä; kehottaa komissiota teettämään arviointitutkimuksen yhden kaikenkattavan lisenssin aiheuttamista seurauksista verkkopalveluille ja sen vaikutuksista tekijöiden taloudelliseen ja sosiaaliseen tilanteeseen;
  9. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman komissiolle, neuvostolle sekä jäsenvaltioiden hallituksille ja parlamenteille.

## PERUSTELUT

Ennen olennaisten asioiden käsittelyä esittelijä haluaisi huomauttaa, että hän hyväksyy täysin kulttuurivaliokunnan lausunnossa esitetyt ehdotukset, joista osan hän on sisällyttänyt mietintöluonnokseensa.

### Johdanto

Noin 5–7 prosenttia EU:n BKT:stä ansaitaan tavaroilla ja palveluilla, joita suojellaan tekijänoikeudella ja lähioikeuksilla. Tämä korostaa kyseisten oikeuksien hyvän hallinnan erittäin suurta merkitystä sekä niiden valvontaa varsinkin nykyisenä digitaalisena aikana.

Euroopan komissio hyväksyi 18. lokakuuta 2005 suosituksen laillisten verkkomusiikkipalvelujen tekijänoikeuksien rajatylittävästä hallinnoinnista Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 211 artiklan perusteella. Komission jäsen McCreevy kuvaili suositusta oikeudellisesti sitomattomaksi välineeksi, jolla markkinoille annetaan mahdollisuus kehittyä oikeaan suuntaan<sup>1</sup>.

Suosituksella on kauaskantoisia vaikutuksia tekijänoikeusmarkkinoihin, ja markkinoiden tärkeimmät toimijat toimivat jo sen perusteella. Siinä ei vain tulkita ja täydennetä nykyisiä säännöksiä, ja sen vaikutuksella on kaikki täysimääräisen lainsäädäntöaloitteen piirteet.

Suosituksen päätavoitteena on soveltaa verkkomusiikkipalvelujen tekijänoikeuksien kollektiivista hallinnointia uusiin tekniikoihin, jotka ovat synnyttäneet tekijänoikeuksien rajatylittävien kaupallisten käyttäjien (eli verkkomusiikkipalvelujen tarjoajien) uuden sukupolven.

On kuitenkin korostettava, että samoja periaatteita, joita sovelletaan verkkomusiikkipalvelujen hallinnointiin, voidaan soveltaa, ja todennäköisesti tullaan soveltamaan, myös verkon ulkopuoliseen ympäristöön, kuten yleisradiotoimintaan. Verkkoympäristön ennakkotapaukset ovat siten tulevan kehityksen koetinkivi tekijänoikeuksien laajemmilla markkinoilla. Tämäkin korostaa kaikkien alan aloitteiden merkitystä.

Tasapainoisen kuvan saamiseksi on huomautettava, että pienemmät yhteisvalvontajärjestöt ja oikeudenhaltijat ovat huolissaan siitä, että suurimmat kustantajat ovat ottaneet suosituksen selkeänä merkinä vetää niiden valvonnassa oleva niin sanottu ”kansainvälinen” valikoima kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen verkoston käytöstä ja antaa se yhdelle tai muutamalle suurelle yhteisvalvontajärjestölle, jolla on yksinoikeus edustaa kyseisiä oikeuksia koko EU:ssa.

Vastoin suosituksessa tunnustettua tavoitetta edistää reilua kilpailua, tällainen toimi voi olla kilpailunvastainen, ja se johtaa todennäköisesti tosiasialliseen oligopoliin, jossa markkinavoima keskittyy muutaman suuren oikeudenhaltijan ja yhtä monen suuren yhteisvalvontajärjestön haltuun. Se muodostaa myös vakavan uhan Euroopan kulttuurisen

---

<sup>1</sup> SPEECH/05/588.

monimuotoisuuden voinnille ja elinvoimalle, koska kansainvälisen valikoiman poistaminen kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen verkostosta saa todennäköisesti monet yhteisvalvontajärjestöt lopettamaan toimintansa paikallisen ja vähemmistöjen valikoiman vahingoksi.

Komission toteuttama suosituksen hyväksyminen on riistänyt Euroopan parlamentilta ja jäsenvaltioilta mahdollisuuden vaikuttaa harkitusti muutosprosessiin, jolla on huomattavat seuraukset tulevalle kilpailulle tällä alalla ja Euroopan kulttuuriselle monimuotoisuudelle. Asia on liian tärkeä, jotta Euroopan parlamenttia ei otettaisi virallisesti mukaan päätöksentekoon.

Parlamentin on voitava tehdä osansa demokraattisessa prosessissa. Siksi komissiota on pyydettyä mahdollisimman nopeasti antamaan ehdotus sopivasta sitovasta alan säädöksestä, jonka Euroopan parlamentti ja neuvosto hyväksyvät yhteispäätösmenettelyllä.

### **Markkinoiden toiminta**

Yhteisvalvontajärjestöt ovat tekijöiden ja muiden oikeudenhaltijoiden, kuten kustantajien, järjestöjä. Ne on perustettu keräämään ja jakamaan oikeudenhaltijoiden tekijänpalkkioita kollektiiviselta pohjalta. Käytännössä yhteisvalvontajärjestöillä on (luonnollinen) monopoliasema kansallisella tasolla. Yhteisvalvontajärjestöt edustavat oikeudenhaltijoita omalla alueellaan suoraan ja kolmansissa maissa vastavuoroisilla järjestelyillä, jotka luodaan kahdenvälisesti niiden valitseman yhteisvalvontajärjestön ja kaikkien muiden Euroopan ja muun maailman yhteisvalvontajärjestöjen välillä.

Vuosikymmenien ajan eurooppalaiset ja kansainväliset musiikin tekijänoikeusmarkkinat ovat toimineet tällaisten kahdenvälisen sopimusten muodostaman verkon pohjalta. Tämä vastavuoroisten sopimusten järjestelmä tarjoaa keskitetyn palvelupisteen tekijänoikeuksien käyttäjille (eli käyttäjät saavat yhdestä yhteisvalvontajärjestöstä luvan käyttää maailmanlaajuista valikoimaa kansallisella alueella, jossa yhteisvalvontajärjestö sijaitsee). Se myös varmistaa maailmanlaajuisten markkinoiden asianmukaisen valvonnan siten, että oikeudenhaltijat saavat asianmukaiset korvaukset, ja tarjoaa tehokkaan oikeuksien täytäntöönpanomekanismin kaikille kansallisille ja kansainvälisille oikeudenhaltijoille.

Järjestelmä varmistaa, että suurten oikeudenhaltijoiden lisäksi myös pienet ja paikalliset tekijät ovat hyvin edustettuina markkinoilla ja saavat oikeudenmukaisen osuuden kerätyistä tekijänpalkkioista.

### **Markkinoiden muuttuminen ja kilpailun käyttöönotto**

Osana Euroopan musiikkimarkkinoiden kehitystä valvottua kilpailua tarvitaan heijastamaan Euroopan yhtenäismarkkinoiden muutoksia, teknologian kehitystä, uusia liiketoimintamalleja ja niistä johtuvia kuluttajien mieltymysten ja käytöksen muutoksia.

Suosituksella pyritään siihen, että oikeudenhaltijoilla olisi enemmän vapautta valita yhteisvalvontajärjestö, joka sopii parhaiten heidän tarpeisiinsa. Toisin sanoen yhteisvalvontajärjestöjen välisen kilpailun olisi perustuttava yksittäisiin

yhteisvalvontajärjestöihin, jotka kilpailevat oikeudenhaltijoiden houkuttelemiseksi. Päällisin puolin tämä näyttäisi hyödyttävän oikeudenhaltijoita.

Käytännössä yksittäiset tekijät voivat kuitenkin jo nyt antaa oikeutensa valitsemalleen yhteisvalvontajärjestölle. Menestyneet tekijät ovat todellakin monessa tapauksessa käyttäneet tätä oikeutta ja esimerkiksi valinneet kotimaansa ulkopuolella toimivan yhteisvalvontajärjestön. Käytännössä tämä ei ole toteutettavissa pienten oikeudenhaltijoiden osalta.

Esittelijä on myös pannut merkille, että pienet yhteisvalvontajärjestöt ja oikeudenhaltijat ovat huolissaan siitä, että tärkeimmät kustantajat ovat tulkinneet suosituksen mahdollisuudeksi vetää hallitsemansa oikeudet kaikista kansallisista yhteisvalvontajärjestöistä ja antaa ne muutamalle suurelle yhteisvalvontajärjestölle. Jälkimmäiset voivat ohittaa vastavuoroisten sopimusten verkon ja myöntää lupia koko Euroopan markkinoilla ja markkinoille ja siten supistaa kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen liikevaihtoa vastaavassa määrin.

Se, että kansalliset yhteisvalvontajärjestöt menettäisivät kansainvälisen valikoiman tekijänpalkkioiden liikevaihdon, vaikeuttaisi entisestään niiden tehokasta toimintaa, koska niiden toiminnan kustannukset jakautuisivat pienemmälle joukolle paikallisia oikeudenhaltijoita. Kun kansallisen yhteisvalvontajärjestön on pakko lopettaa toimintansa, on epätodennäköistä, että pieni oikeudenhaltija saa samat palvelut vaihtoehtoiselta yhteisvalvontajärjestöltä jostakin toisesta maasta, jossa esimerkiksi käytetään toista kieltä.

Tämä lähestymistapa oikeuksien hallintaan suosii selkeästi suuria ja menestyviä kaupallisia oikeudenhaltijoita paikallisen valikoiman tai vähemmistövalikoiman tekijöiden kustannuksella. Käytännössä tällainen kilpailu itse asiassa heikentäisi useimpien oikeudenhaltijoiden asemaa, mikä ei liene komissio aie.

Ja kuitenkin, koska Internet-operaattorit toimivat kansallisten rajojen yli, verkkomusiikin tarjoajien on oltava asemassa, jossa ne voivat saada Euroopan laajuisia oikeuksia, jotka kattavat kahden tai useamman valtion alueen Euroopan mantereella. Niiden on voitava myös valita lupien hankkimispaikka sen perusteella, mistä ne saavat kilpailukykyisintä palvelua. Tässä mallissa yhteisvalvontajärjestöt kilpailevat käyttäjistä.

Tällaisen järjestelmän vaara on kuitenkin, että kansalliset yhteisvalvontajärjestöt kilpailisivat uudesta liiketoiminnasta oikeudenhaltijoille maksettujen tekijänpalkkioiden tasolla. On mahdollista ja jopa todennäköistä, että tekijöiden tulot laskisivat asteittain. Tämäkään ei ole oikeudenhaltijoiden edun mukaista, ja sillä olisi epäilemättä haitallinen vaikutus Euroopan kulttuuriseen monimuotoisuuteen, koska pienet oikeudenhaltijat näkisivät tulojensa supistuvan siinä määrin, etteivät ne voisi enää jatkaa toimintaansa.

### **Kulttuurinen monimuotoisuus vastaan kilpailu**

Kilpailun käyttöönottoa tekijänoikeuksien kollektiivisen hallinnoinnin alalla ei pitäisi toteuttaa kertarysäyksellä, koska siitä voisi aiheutua peruuttamatonta vahinkoa Euroopan kulttuuriselle monimuotoisuudelle. Kilpailu olisi otettava käyttöön tavalla, jolla varmistetaan tasapuoliset toimintaedellytykset niin, että kaikilla yhteisvalvontajärjestöillä on mahdollisuus kilpailla tasaveroisesti.

Ratkaisuna on löytää vaihtoehtoinen kompromissiratkaisu tähän erityisesti eurooppalaiseen ongelmaan. Reilu ja valvottu kilpailu on otettava käyttöön siten, että vältetään painetta laskea tekijöiden tuloja samalla, kun annetaan musiikin käyttäjille mahdollisuus saada Euroopan laajuisia lupia, mikä on tulevaisuutta edustavien uusien liiketoimintamallien mukaisia.

Paras takuu tähän tarkoitukseen on sellaisen järjestelmän käyttöönotto, jossa tekijöiden tulot määräytyvät sen maan hintojen mukaan, jossa kuluttaja ostaa (lataa) tietyn musiikkikappaleen. Kohdemaan hinnan soveltaminen johtaa kilpailuun, joka perustuu yhteisvalvontajärjestön tarjoaman palvelun tehokkuuteen (erityisesti alentamalla hallinnollisia kustannuksia) sen sijaan, että se perustuisi kilpailuun, jossa oikeudenhaltijoiden tekijänpalkkioita painettaisiin alaspäin.

Jotkut katsovat myös tarpeelliseksi välttää sen, että suuret oikeudenhaltijat tekevät yksinoikeuksia koskevia sopimuksia yhden ja muutaman yhteisvalvontajärjestön kanssa ja siten siirtävät kansainvälisen valikoiman pois kokonaisjärjestelmästä.

Kulttuuri- ja koulutusvaliokunta ilmaisi 20. heinäkuuta 2006 antamassaan mietinnössä huolensa suosituksen mahdollisista haittavaikutuksista Euroopan kulttuuriseen monimuotoisuuteen sen takia, että se vaikuttaisi vastavuoroisen järjestelmän toimintaan ja johtaisi oikeuksien keskittymiseen suurille yhteisvalvontajärjestöille. Tämä heikentää pienten yhteisvalvontajärjestöjen toimintaa ja vaarantaa siten pienten ja paikallisten tekijöiden aseman koko Euroopassa. Siksi on erittäin tärkeää, että kahdenvälisen sopimusten verkko säilytetään jättämättä tilaa valikoiman poistamiselle kyseisestä verkosta. Yksinoikeuksia koskevien valtuuksien antamista oikeudenhaltijoiden ja yhteisvalvontajärjestöjen välillä ei pitäisi siksi sallia.

## **Seuranta**

Jotta Euroopan tekijänoikeusmarkkinat voivat kehittyä hyvin, on erittäin tärkeää, että viranomaiset toteuttavat asianmukaista seuranta. Tässä yhteydessä komission olisi teetettävä mahdollisimman pian arviointi useaa aluetta ja useaa valikoimaa koskevien lupien vaikutuksesta verkkomusiikkipalveluihin ja niiden vaikutuksesta kulttuuriseen monimuotoisuuteen ja oikeudenhaltijoiden taloudelliseen ja yhteiskunnalliseen tilanteeseen.

Komissio olisi myös analysoitava kriittisesti monialaista keskittymistä oikeuksien hallinnoinnin tietyillä sektoreilla ja tällaisen keskittymisen vaikutuksia oikeuksien käyttäjiin ja oikeudenhaltijoihin. Tarvittaessa on ryhdyttävä asianmukaisiin toimiin, jotta varmistetaan, että verkkomusiikkipalvelujen eurooppalaiset markkinat säilyvät asemassa, jossa ne kehittyvät terveellä tavalla haittaamatta Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta.

## **Oikeudellinen kehys**

Voimassa oleva EU:n lainsäädäntö ja siihen liittyvät poliittiset aloitteet, tekijänoikeuksia ja lähioikeuksia koskeva yhteisön säännöstö, jota sovelletaan musiikkioikeuksiin, sekä asiaankuuluvat kansainväliset sopimukset on otettu täysin huomioon valmisteltaessa tätä mietintöluonnosta Euroopan parlamentin päätöslauselmaa varten. Koko luettelo on nähtävissä päätöslauselmaesityksen johdanto-osassa.

Huomioon on otettu myös tutkimus ”Oikeuksien kollektiivinen hallinnointi Euroopassa – tavoitteena tehokkuus”, jonka oikeudellisten asioiden valiokunta toteutti ja joka esiteltiin valiokunnalle 11. syyskuuta 2006.



20.7.2006

## KULTTUURI- JA KOULUTUSVALIOKUNNAN LAUSUNTO

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

komission suosituksesta, annettu 18 päivänä lokakuuta 2005, laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista (2005/737/EC)

Valmistelija: Manolis Mavrommatis

### EHDOTUKSET

Kulttuuri- ja koulutusvaliokunta kehottaa asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa sisällyttämään seuraavat ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy:

1. panee tyytyväisenä merkille komission suosituksen ja kehottaa komissiota sidosryhmien kuulemisen ja perusteellisen markkinatutkimuksen jälkeen ehdottamaan mahdollisimman pian tarkoituksenmukaista säädöstä musiikkiteollisuuden tekijänoikeuksien ja lähioikeuksien kollektiivisen hallinnoinnin tehokkaaksi sääntelemiseksi ottaen huomioon digitaaliajan erityisluonteen ja tarpeen saada aikaan tasapaino Euroopan kulttuurisen monimuotoisuuden takaamisen, paikallisten kokoelmien turvaamisen, luovuuden edistämisen ja niin oikeudenhaltijoiden kuin kaupallisten käyttäjien etujen suojelun välille;
2. pitää valitettavana, että komissio ei järjestänyt laajaa kuulemismenettelyä sidosryhmien ja Euroopan parlamentin kanssa ennen suosituksen hyväksymistä, ja korostaa, että kaikissa tämän prosessin tulevissa sääntelytoimissa on kuultava kunnolla kaikkia oikeudenomistajia, jotta voidaan varmistaa, että heidän etunsa tulevat oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti edustetuiksi;
3. tunnustaa, että laajempi kilpailu musiikkiteollisuuden tekijänoikeuksien ja lähioikeuksien kollektiivisessa hallinnoinnissa voisi reilua ja avointa ollessaan ja oikeissa olosuhteissa taata eurooppalaisten musiikintekijöiden aseman (paikalliset tekijät ja vähemmistönä olevat kokoelmat mukaan luettuina) sekä vahvistaa Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta;

4. kehottaa komissiota arvioimaan sopivia aloitteita, joilla varmistetaan kokoelmien, myös pienten tai paikallisten kokoelmien, laaja ja jatkuva julkinen saatavuus kulttuuri-ilmaisujen moninaisuuden suojelemista ja edistämistä koskevan Unescon yleissopimuksen mukaisesti ottaen huomioon digitaaliajan erityisluonne ja lisäksi sen välittömät ja välilliset vaikutukset tekijöiden ja kulttuurisen monimuotoisuuden yleiseen asemaan;
5. katsoo, että musiikki ei ole tavanomainen hyödyke ja että yhteisvalvontajärjestöt ovat pääosin voittoa tavoittelemattomia järjestöjä ja että sen vuoksi rajoittamattomaan kilpailuun perustuvan järjestelmän käyttöönotto ei ehkä ole tekijöiden etujen mukaista eikä edistä Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta ja luovuutta;
6. kannattaa määräyksiä, joiden mukaan oikeudenhaltijat voivat nykyään valita yhteisvalvontajärjestön, määrittää luovutettavat verkko-oikeudet ja niiden alueellisen soveltamisalan, peruuttaa oikeudet yhteisvalvontajärjestöltä tai siirtää ne toiselle yhteisvalvontajärjestölle; korostaa, että on tärkeää ottaa huomioon myös yhteisvalvontajärjestöjen keskinäisen yhteistyön tehokkuus, jotta voidaan säilyttää myös pienten ja paikallisten oikeudenhaltijoiden edut ja turvata näin kulttuurinen monimuotoisuus;
7. on huolestunut mahdollisista kielteisistä vaikutuksista, joita suosituksen joillakin määräyksillä voi olla paikallisiin kokoelmiin ja kulttuuriseen monimuotoisuuteen, koska ne saattavat johtaa oikeuksien keskittymiseen suurille yhteisvalvontajärjestöille; katsoo, että on arvioitava vaikutukset, joita aiheutuu siitä, että sallitaan yhteisvalvontajärjestöjen kilpailla tuottavimpien oikeudenhaltijoiden houkuttelemiseksi;
8. uskoo, että on syytä säilyttää vastavuoroisten edustus sopimusten järjestelmä, koska sen ansiosta maailman kokoelmat ovat syrjimättömästi kaikkien kaupallisten ja yksityisten käyttäjien saatavilla, sillä varmistetaan oikeudenhaltijoiden parempi suojele, turvataan todellinen kulttuurinen monimuotoisuus ja edistetään reilua kilpailua sisämarkkinoilla;
9. katsoo, että sen lisäksi, että oikeudenhaltijoilla on mahdollisuus valita yhteisvalvontajärjestö riippumatta siitä, missä jäsenvaltiossa se sijaitsee, mikä lisää kilpailua sisämarkkinoilla, on
  - toteutettava sopivia toimenpiteitä kulttuurisen monimuotoisuuden säilyttämiseksi ja edistämiseksi erityisesti tarjoamalla käyttäjille laajaa ja monipuolista ja ennen kaikkea paikallista ohjelmavalikoimaa,
  - varmistettava, että kaikki oikeudenhaltijat kansallisuudestaan tai asuinpaikastaan riippumatta saavat oikeudenmukaisen osuuden rojalteista mahdollisimman suoraa tietä,
  - huolehdittava siitä, että tuottavimmat oikeudenhaltijat eivät pääse vahvistamaan valta-asemaansa vähemmän ansaitsevien oikeudenhaltijoiden kustannuksella,minkä vuoksi seurauksia olisi arvioitava huolellisesti;

10. katsoo myös, että tekijöiden etuja ja näin ollen Euroopan kulttuurista monimuotoisuutta voidaan parhaiten valvoa perustamalla reilu ja avoin kilpailujärjestelmä, jonka avulla voidaan estää tekijänpalkkioiden polkeminen;
11. suhtautuu myönteisesti kaikkiin yrityksiin elävöittää kilpailua sisämarkkinoilla sekä tavoitteeseen edistää eurooppalaisten musiikkiteosten kansainvälistä levitystä riippumatta siitä, mikä yhteisvalvontajärjestö hallinnoi tekijänoikeuksia ja ottaen huomioon, että jokaista enemmän tai vähemmän tunnettua kokoelmaa on kohdeltava tasapuolisesti;
12. katsoo, että nykyisillä kansallisilla yhteisvalvontajärjestöillä on jatkossakin tärkeä rooli vähemmistönä olevien tekijöiden sosiaalisessa tukemisessa ja kulttuurisen monimuotoisuuden edistämisessä, joskin laajemman kilpailun ehdoilla;
13. toteaa, että nykyisellä kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen verkostolla on tärkeä rooli taloudellisen tuen antamisessa uusien ja vähemmistönä olevien eurooppalaisten kokoelmien edistämiseen, ja että siitä tulisi pitää kiinni;
14. katsoo lisäksi, että vastavuoroisuusjärjestelmän täyden toimivuuden varmistamiseksi kaikkien oikeudenhaltijoiden hyväksi kaikissa jäsenvaltioissa on tärkeää kieltää kaikenlaiset suurten oikeudenhaltijoiden ja yhteisvalvontajärjestöjen väliset rojalttien suora keräämistä koskevat yksinoikeudet, koska se johtaisi kansallisten yhteisvalvontajärjestöjen nopeaan katoamiseen ja heikentäisi vähemmistönä olevien kokoelmien ja Euroopan kulttuurisen monimuotoisuuden asemaa;
15. pitää tervetulleena pyrkimystä yhteisvalvontajärjestöjen hallinnoinnin parantamiseen entistä parempien avoimuutta, syrjimättömyyttä ja selontekovelvollisuutta koskevien sääntöjen avulla;
16. kehottaa jäsenvaltioita ja yhteisvalvontajärjestöjä varmistamaan kaikkien oikeudenhaltijaluokkien tasapuolisen edustuksen yhteisvalvontajärjestöissä ja siten tasapainoisen osallistumisen näiden sisäiseen päätöksentekoon;
17. katsoo siksi, että olemassa oleva rojalttien vastavuoroista keräämistä koskeva järjestelmä olisi säilytettävä, jotta syntyy kilpailua, joka perustuu yhteisvalvontajärjestöjen tarjoamiin palveluihin ja niiden perimiin palkkioihin, ja käyttäjille myönnetään lisenssejä sen maan yhteisvalvontajärjestön tariffien perusteella, jossa musiikkia kulutetaan; kehottaa jäsenvaltioita varmistamaan, että kaupalliset käyttäjät hakevat tarvittavat oikeudelliset luvat ja maksavat kaikille oikeudenhaltijaluokille asianmukaisesti kohtuulliset rojalit;
18. katsoo, että silloin kun oikeuksia hallinnoidaan yhteisesti, jäsenvaltioiden on luotava tasapuolisia ja tehokkaita riitojenratkaisumenettelyjä, jotta voidaan varmistaa, että oikeudenhaltijoilla ja käyttäjillä on käytettävissään keino riitojen ratkaisuun rajoittamatta jokaiselle kuuluvaa oikeutta asian viemiseen oikeuteen;
19. tukee ajatusta, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi saatava vapaasti myöntää missä tahansa Euroopan unionin alueella oleville kaupallisille käyttäjille yleiseurooppalaisia ja useampaa kokoelmaa koskevia lisenssejä verkkokäyttöä varten (mukaan lukien käyttö matkapuhelimissa) reiluin ja tapauskohtaisesti neuvotelluin ehdoin ja ketään käyttäjää syrjimättä; kehottaa komissiota teettämään arviointitutkimuksen yhden kaikenkattavan

lisenssin aiheuttamista seurauksista verkkopalveluille ja sen vaikutuksista tekijöiden taloudelliseen ja sosiaaliseen tilanteeseen;

20. katsoo, että yhteisvalvontajärjestöjen olisi tiiviissä keskinäisessä yhteistyössä pyrittävä luomaan keskitettyjä palvelupisteitä, joista kaupalliset käyttäjät voivat saada maailmanlaajuista kokoelmaa koskevan lisenssin tarvitsemalleen alueelle ja joiden avulla voidaan samalla tarjota oikeudenhaltijoille korkeatasoinen suoja, kun vältetään ns. forum shopping eli se, että käyttäjät valitsevat halvimmat lisenssit tarjoavan yhteisvalvontajärjestön.

## ASIAN KÄSITTELY

<b>Otsikko</b>	Lausunto komission suosituksesta, annettu 18 päivänä toukokuuta 2005, laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista		
<b>Menettelynumero</b>	2006/2008(INI)		
<b>Asiasta vastaava valiokunta</b>	JURI		
<b>Lausunnon antanut valiokunta</b> Ilmoitettu istunnossa (pvä)	CULT 19.1.2006		
<b>Tehostettu yhteistyö – ilmoitettu istunnossa (pvä)</b>			
<b>Valmistelija</b> Nimitetty (pvä)	Manolis Mavrommatis 13.2.2006		
<b>Alkuperäinen valmistelija</b>			
<b>Valiokuntakäsittely</b>	27.4.2006	29.5.2006	21.6.2006
<b>Hyväksytty (pvä)</b>	13.7.2006		
<b>Lopullisen äänestyksen tulos</b>	+: 26	–: 0	0: 1
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet</b>	Maria Badia I Cutchet, Ivo Belet, Guy Bono, Marie-Hélène Descamps, Jolanta Dičkutė, Věra Flasarová, Hanna Foltyn-Kubicka, Milan Gaľa, Vasco Graça Moura, Lissy Gröner, Luis Herrero-Tejedor, Ruth Hieronymi, Manolis Mavrommatis, Marianne Mikko, Ljudmila Novak, Doris Pack, Zdzisław Zbigniew Podkański, Christa Prets, Karin Resetarits, Pál Schmitt, Nikolaos Sifunakis, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Henri Weber, Thomas Wise, Tomáš Zatloukal		
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet</b>	Erna Hennicot-Schoepges, Nina Škottová		
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (178 art. 2 kohta)</b>			
<b>Huomautuksia (saatavilla vain yhdellä kielellä)</b>	PPE-DE-ryhmästä oli läsnä kaksi varajäsentä, mutta vain toinen otettiin huomioon lopullisessa äänestyksessä.		

## ASIAN KÄSITTELY

<b>Otsikko</b>	Komission 18. lokakuuta 2005 antama suositus (2005/737/EY) laillisiin verkkomusiikkipalveluihin liittyvästä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien rajatylittävästä kollektiivisesta hallinnoinnista				
<b>Menettelynumero</b>	2006/2008(INI)				
<b>Asiasta vastaava valiokunta</b> Luvasta ilmoitettu istunnossa (pvä)	JURI 19.1.2006				
<b>Valiokunnat, joilta on pyydetty lausunto</b> Ilmoitettu istunnossa (pvä)	CONT 19.1.2006				
<b>Valiokunnat, jotka eivät antaneet lausuntoa</b> Päätös tehty (pvä)					
<b>Tehostettu yhteistyö</b> Ilmoitettu istunnossa (pvä)					
<b>Esittelijä(t)</b> Nimitetty (pvä)	Katalin Lévai 12.12.2005				
<b>Alkuperäinen esittelijä</b>					
<b>Valiokuntakäsittely</b>	21.3.2006	19.4.2006	11.9.2006	20.11.2006	27.2.2007
<b>Hyväksytty (pvä)</b>	27.2.2007				
<b>Lopullisen äänestyksen tulos</b>	+ 21 - 0 0 2				
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet</b>	Wolfgang Bulfon, Bert Doorn, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Katalin Lévai, Antonio López-Istúriz White, Hans-Peter Mayer, Manuel Medina Ortega, Hartmut Nassauer, Aloyzas Sakalas, Diana Wallis, Rainer Wieland, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka				
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet</b>	Mladen Petrov Chervenjakov, Adeline Hazan, Barbara Kudrycka, Eva Lichtenberger, Dagmar Roth-Behrendt, József Szájer, Jacques Toubon				
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (178 art. 2 kohta)</b>	Toine Manders				
<b>Jätetty käsiteltäväksi (pvä)</b>	5.3.2007				
<b>Huomautuksia (saatavilla vain yhdellä kielellä)</b>					