

# ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

---

*Документ за разглеждане в заседание*

ОКОНЧАТЕЛЕН  
**A6-0084/2007**

27.3.2007

## **ДОКЛАД**

относно споразуменията за икономическо партньорство  
(2005/2246(INI))

Комисия по международна търговия

Докладчик: Robert Sturdy

**СЪДЪРЖАНИЕ**

	<b>Страница</b>
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ.....	3
EXPLANATORY STATEMENT .....	14
PROCEDURE.....	17

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

### относно споразуменията за икономическо партньорство (2005/2246(INI))

*Европейският парламент,*

- като взе предвид резолюциите си от 13 декември 2001 г. относно срещата на СТО в Катар<sup>1</sup>, от 25 септември 2003 г. относно Петата министерска конференция на СТО в Канкун<sup>2</sup>, от 12 май 2005 г. относно оценката на кръга от преговори в Доха след решението на Генералния съвет на СТО от 1 август 2004 г.<sup>3</sup>, от 6 юли 2005 г. относно общия призив за действие: „Да оставим бедността в историята“<sup>4</sup>, от 1 декември 2005 г. относно подготовката на Шестата министерска конференция на СТО в Хонконг<sup>5</sup>, от 23 март 2006 г. относно въздействието на споразуменията за икономическо партньорство (СИП) върху развитието<sup>6</sup>, от 4 април 2006 г. относно оценката на кръга от преговори в Доха след Министерската конференция на СТО в Хонконг<sup>7</sup>, от 1 юни 2006 г. относно търговията и бедността: разработване на търговски политики за максимално повишаване на приноса на търговията за намаляване на бедността<sup>8</sup> и от 7 септември 2006 г. относно спирането на преговорите по дневния ред от Доха за развитие<sup>9</sup> (ДРД),
- като взе предвид резолюцията на Съвместната парламентарна асамблея на държавите от АКТЬ и ЕС от 23 ноември 2006 г., приета в Барбадос относно прегледа на преговорите относно споразуменията за икономическо партньорство (СИП),
- като взе предвид Декларацията от Кейптаун, приета единодушно на 21 март 2002 г. от Съвместната парламентарна асамблея на държавите от АКТЬ и ЕС, в която се отправя призив за установяване на показатели на развитието, с помощта на които да се оценяват провеждането и резултатите от търговските преговори между АКТЬ и ЕС;
- като взе предвид декларацията от годишната сесия през 2006 г. на Парламентарната конференция на СТО, приета на 2 декември 2006 г. в Женева,
- като взе предвид позицията си от 9 март 2005 г. относно предложението за регламент на Съвета за прилагане на режим на общи тарифни преференции<sup>10</sup>,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 980/2005 на Съвета от 27 юни 2005 г. за

<sup>1</sup> ОВ С 177 Е, 25.07.2002 г., стр. 290.

<sup>2</sup> ОВ С 77 Е, 26.03.2004 г., стр. 393.

<sup>3</sup> ОВ С 92 Е, 20.04.2006 г., стр. 397.

<sup>4</sup> ОВ С 157 Е, 06.07.2006 г., стр. 397.

<sup>5</sup> ОВ С 285Е, 22.11.2006 г., стр.32.

<sup>6</sup> P6\_TA(2006)0113.

<sup>7</sup> P6\_TA(2006)0123.

<sup>8</sup> P6\_TA(2006)0242.

<sup>9</sup> P6\_TA(2006)0350.

<sup>10</sup> ОВ С 177 Е, 25.07.2002 г., стр. 290.

прилагане на режим на общи тарифни преференции<sup>11</sup>,

- като взе предвид споразумението за партньорство между членовете на групата държави от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн, от една страна, и Европейската общност и нейните държави-членки, от друга страна, подписано в Котону на 23 юни 2000 г. (споразумението от Котону),
- като взе предвид заключенията на Съвета по общи въпроси и външни отношения от 10 и 11 април 2006 г. и 16 октомври 2006 г., и заключенията на Европейския съвет от 15 и 16 юни 2006 г.,
- като взе предвид съобщението на Комисията от 13 юли 2005 г. до Съвета, Европейския парламент, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите, съдържащо предложение за съвместна декларация на Съвета, Европейския парламент и Комисията относно политиката за развитие на Европейския съюз, озаглавена „Европейският консенсус“ (COM(2005)0311),
- като взе предвид работния документ на Комисията, озаглавен „Търговски аспекти и аспекти на развитието на преговорите относно СИП“, от 9 ноември 2005 г. (SEC(2005)1459),
- като взе предвид Общото споразумение за митата и търговията (ГАТТ), в частност член XXIV от него,
- като взе предвид министерската декларация от четвъртата сесия на министерската конференция на СТО, приета на 14 ноември 2001 г. в Доха,
- като взе предвид решението, прието от Генералния съвет на СТО на 1 август 2004 г.,
- като взе предвид министерската декларация от шестата сесия на министерската конференция на СТО, приета на 18 декември 2005 г. в Хонконг,
- като взе предвид доклада и препоръките на специалната работна група относно помощите за търговия, приета от Генералния съвет на СТО на 10 октомври 2006 г.,
- като взе предвид доклада „Съдърланд“ относно бъдещето на СТО,
- като взе предвид Декларацията на ООН за хилядолетието от 8 септември 2000 г., в която целите за развитие на хилядолетието се определят като критерии, установени колективно от международната общност за премахване на бедността,
- като взе предвид резултатите от световната среща на високо равнище в рамките на ООН през 2005 г.,
- като взе предвид доклада на специалната работна група на ООН за проекта за хилядолетието, ръководена от професор Джефри Сакс, озаглавен „Инвестиране в

---

<sup>11</sup> ОВ С 77 Е, 26.03.2004 г., стр. 393.

развитието: практически план за постигане целите на хилядолетието за развитие“,

- като взе предвид съобщението от Гленингълс, публикувано на 8 юли 2005 г. от Групата на осемте в Гленингълс,
  - като взе предвид доклада на Конференцията на ООН за търговия и развитие (УНКТАД) – „Най-слабо развитите страни през 2006 г.: развиване на производствените капацитети“,
  - като взе предвид икономическия доклад за Африка от 2004 г., озаглавен „Разкриване на търговския потенциал на Африка“, изготвен от Икономическата комисия на ООН за Африка,
  - като взе предвид насоките за държавите от АКТБ за преговорите относно споразуменията за икономическо партньорство, приети от Съвета на министрите на държавите от АКТБ на 27 юни 2002 г. в Пунта Кана (Доминиканска република), и решението относно договарянето на СИП и участието в международната търговия, прието по време на третата среща на високо равнище на държавните и правителствени ръководители на държавите от АКТБ, проведена на 19 юли 2002 г. в Нади (Фиджи),
  - като взе предвид декларацията от четвъртата среща на високо равнище на държавните и правителствени ръководители на държавите от АКТБ, проведена на 23 и 24 юни 2004 г. в Мапуто, Мозамбик по повод на измерението, свързано с икономическото развитие,
  - като взе предвид декларацията на 81-та сесия на Съвета на министрите на държавите от АКТБ, състояла се в Брюксел на 21 и 22 юни 2005 г.,
  - като взе предвид Решение № 2/LXXXIII/06 на 83-ата сесия на Съвета на министрите на държавите от АКТБ, състояла се в Порт Морсби (Папуа Нова Гвинея) от 28 до 31 май 2006 г.,
  - като взе предвид декларацията от петата среща на високо равнище на държавните и правителствени ръководители на държавите от АКТБ, проведена в Хартум (Судан) на 8 декември 2006 г.,
  - като взе предвид член 45 от своя правилник,
  - като взе предвид доклада на комисията по международна търговия (A6-0000/2006),
- А. като има предвид, че съществуващите търговски отношения с държавите от АКТБ, които им осигуряват преференциален достъп до пазарите на Европейския съюз на нерещипрочна основа, не съответстват на правилата на Световната търговска организация (СТО),
- Б. като има предвид, че в Споразумението от Котону е посочено съгласието на страните да се сключат нови споразумения в съответствие с правилата на СТО,

като все повече се премахват пречките за търговия между тях и се засилва сътрудничеството във всички области, свързани с търговията и развитието,

- В. като има предвид, че преговорите в шестте региона не напредват с еднакъв темп, което буди загриженост, че те няма да приключат във всички региони преди края на 2007 г.
- Г. като има предвид, че съществува широко разпространено безпокойство, че преговорите не са напреднали толкова, колкото би трябвало на този етап според графика на преговорите,
- Д. като има предвид, че една от главните причини за забавянето е неспособността на двете страни да представят и отговарят своевременно на предложения,
- Е. като има предвид, че друг официален отказ от правилата на СТО би имал висока политическа цена и трудно би могъл да се постигне,
- Ж. като има предвид, че в много държави от АКТБ степента на информация и участие в процеса на преговори относно СИП на национално равнище е обезпокоително ниска,
- З. като има предвид, че липсата на напредък в преговорите по ДРД в рамките на СТО създава допълнителни затруднения за преговорите относно СИП,
- И. като има предвид, че и двете страни са съгласни относно централното място, което заема „измерението, свързано с развитието“ по отношение на СИП, но преговарящите все още не са достигнали до общо определение на понятието,
- Й. като има предвид, че е належащо СИП да допринасят за устойчивото социално и икономическо развитие и намаляването на бедността в държавите от АКТБ,
- К. като има предвид, че в един все по-глобализиращ се свят ерозията на преференциите е неизбежна,
- Л. като има предвид, че инициативата „Всичко, освен оръжия“ все още не е довела до значително увеличаване на износа от най-слабо развитите страни за ЕС; като има предвид, че това означава, че само либерализирането на тарифи и квоти не повишава конкурентоспособността на бедните страни;
- М. като има предвид, че увеличената реципрочност между ЕС и държавите от АКТБ би следвало да повиши конкурентоспособността на държавите от АКТБ, но вероятно ще навреди на неконкурентоспособните индустрии и крехките икономики,
- Н. като има предвид, че конфигурациите на СИП не винаги съответстват на съществуващите договорености за регионална икономическа интеграция,
- О. като има предвид, че селското стопанство е двигателят на развитието за повечето държави от АКТБ, и за да бъдат СИП инструменти за развитие, те трябва да се справят с предизвикателствата, пред които е изправено селското

стопанство в държавите от АКТБ,

- П. като има предвид, че създаването на истински регионален пазар представлява съществена основа за успеха при прилагането на СИП; има предвид, че истинската регионална интеграция представлява важна основа за социалното и икономическото развитие на държавите от АКТБ, както е посочено в Споразумението от Котону,
- Р. като има предвид, че предвиденото в СИП увеличаване на вътрешнорегионалната търговия се възпрепятства от слабите вътрешнорегионални инфраструктури и множество нетарифни пречки за търговия,
- С. като има предвид, че неуспехът на регионални подготвителни работни групи да изпълнят своята функция затрудни преговорите и повдигна въпроси относно ефективността на свързаните със СИП механизми за наблюдение в бъдеще,
- Т. като има предвид, че липсата на данни при извършването на анализ на икономиките на държавите от АКТБ много затрудни извършването на пълни оценки на въздействието на СИП,
- У. като има предвид, че усъвършенстваните търговски правила трябва да се съпровождат от по-голяма подкрепа за оказването на свързана с търговията помощ,
- Ф. като има предвид, че инициативата „Помощи за търговията“ има за цел да подпомага капацитетите на развиващите се страни, за да бъдат в състояние да се възползват от новите търговски възможности,
- Х. като има предвид, че трябва да се намери решение на въпроса за разходите за реструктуриране, свързани с подготовката и осъществяването на необходимата либерализация като част от СИП,
- Ц. като има предвид, че съгласно член 37, параграф 4 от Споразумението от Котону се изисква официално и подробно преразглеждане на планираните споразумения за всички страни, за да се гарантира, че не е необходимо повече време за подготовка или преговори; като има предвид, че това преразглеждане трябва да доведе до критична оценка на текущите преговори относно СИП,
  - 1. Счита, че споразуменията за икономическо партньорство трябва да бъдат определени като инструменти за развитие, и че те трябва да допринесат за повишаване на икономическия растеж, регионалната интеграция и намаляване на бедността;
  - 2. Отново потвърждава становището си, че ако са подходящо изготвени, СИП представляват възможност за обновяване и съживяване на търговските отношения между държавите от АКТБ и ЕС, за насърчаване на икономическата диверсификация на държавите от АКТБ и на регионалната интеграция, и за намаляване на бедността в държавите от АКТБ;

3. Призовава Комисията и държавите-членки да осигурят съгласуваност на политиките за развитие; подчертава, че Европейският консенсус за развитие (Декларация относно политиката за развитие, (DPS)), и по-специално параграф 36, съдържа насоки за преговарящите относно СИП; в това отношение настоятелно призовава Комисията да се придържа към принципите на асиметричност и гъвкавост;
4. Признава, че е важно държавите от АКТБ да поемат пълна отговорност за процеса на икономическо партньорство и да насърчават реформите, необходими за съгласуване на социалните и икономически структури със споразуменията; настоятелно призовава правителствата на АКТБ да прилагат правилата за добро управление, като разчитат, наред с другото, на техническата помощ, предоставена по инструмента „Помощи за търговията“;
5. Припомня, че в края на преговорите по СИП нито една държава от АКТБ не следва, по отношение на търговските си отношения, да се намира в по-неблагоприятно положение след 2007 г., отколкото при сегашните условия;
6. Изразява загриженост от бавния темп на преговорите и от последващата от това липсата на осезаем напредък, като много критични въпроси все още предстои да се обсъждат и съгласуват;
7. Настоятелно призовава преговарящите да повишат усилията си за приключване на преговорите преди края на 2007 г.; настоятелно призовава Комисията да прояви повече гъвкавост по отношение на тревогите на държавите от АКТБ;
8. Призовава Комисията да не упражнява ненужен натиск и, в случай че преговорите не приключат до 1 януари 2008 г., да положи усилия на равнище на СТО да гарантира, че ще се избегне прекъсване на съществуващия износ от държавите от АКТБ за ЕС до окончателното уреждане на въпроса;
9. Призовава за повече прозрачност по отношение на напредъка и същността на преговорите; призовава всички страни да гарантират извършването на допитване във връзка с преговорите относно СИП до парламентарни представители и други заинтересовани страни от държавите от АКТБ и ЕС, за да постигне подходящо прилагане на СИП;
10. Призовава Комисията да направи всичко възможно за подновяване на преговорите по ДРД и да гарантира, че споразуменията за либерализация насърчават развитието в бедните страни;
11. Изразява убеждението си, че СИП следва да допълват евентуалното споразумение относно ДРД, а не да представляват негова алтернатива, и че сключването на СИП в полза на развитието би могло да съставлява първа стъпка към постигането на едно съсредоточено върху развитието многостранно споразумение;
12. Признава, че преференциалният пазарен достъп не се оказва инструмент, достатъчен сам по себе си да доведе до развитие на държавите от АКТБ, и



поддържа становището, че за да се постигне тази цел е необходимо да се предприемат допълнителни мерки за повишаване на тяхната конкурентоспособност;

13. Призовава за пълен безмитен и неоснован на квоти пазарен достъп за държавите от АКТБ, както и за опростени, либерализирани и по-гъвкави правила за произход в СИП, в сравнение с предвиденото в инициативата „Всичко освен оръжия“, като се вземат предвид различията в равнището на индустриално развитие на държавите от ЕС и АКТБ, както и между самите държави от АКТБ;
14. Призовава за постепенен и гъвкав темп, график и обхват на либерализация, с цел подобряване на регионалната интеграция и конкурентоспособност на държавите от АКТБ и гарантиране на даването на предимство на целите за развитие, като например избягването на неблагоприятните социални последици, особено по отношение на жените;
15. Настоятелно призовава държавите от АКТБ да разрешат проблема с членството в припокриващи се регионални групи;
16. Призовава преговарящите да разработят стратегия за диверсификация, модернизация и повишаване на конкурентоспособността на държавите от АКТБ, особено в областта на селското стопанство, като по този начин се излиза извън пределите на пазарния достъп;
17. Признава, че действителните защитни механизми, които да позволяват на регионите в АКТБ да реагират на притока на вносни стоки от ЕС, са от първостепенно значение, особено за селскостопанските продукти;
18. Призовава ЕС да насърчава честната търговия и други средства за подобряване на условията за малките и маргинализирани производители и бедните работници;
19. Напомня на преговарящите, че при усъвършенстване на стратегиите за селскостопанска конкурентоспособност в държавите от АКТБ следва да се обърне дължимото внимание на безопасността на храните;
20. Подчертава, че е от първостепенно значение да се гарантира, че държавите от АКТБ запазват правото да защитят някои чувствителни продукти;
21. Признава, че оценките на устойчивото въздействие (ОУВ) не са оказали съществено влияние върху преговорите и призовава Комисията да изясни и преразгледа връзката между ОУВ и преговорните позиции, за да се даде възможност на заинтересованите страни да изразят своето становище;
22. Призовава за създаването на подходящ и прозрачен механизъм за контрол с ясна роля и влияние както на регионално, така и на национално равнище, посредством който да се следи въздействието на СИП чрез повишено участие на държавите от АКТБ и по-широки консултации със заинтересованите страни;

23. Призовава Съвета и Комисията да изяснят размера на финансирането на „измерението, свързано с развитието“ на СИП, което ще се предостави извън средствата от 10-ия Европейски фонд за развитие(ЕФР);
24. Приветства заключението на Съвета по общи въпроси и външни отношения от 16 октомври 2006 г., че „съществен дял от ангажимента на Общността и държавите-членки за увеличаване на свързаната с търговията помощ до 2 милиарда евро до 2010 г. трябва да е посветен на държавите от АКТБ“, въпреки че изразява съжаление, че не всички пари са „в допълнение към средствата от ЕФР“, и настоятелно призовава Комисията и държавите-членки да изяснят точните условия на тези ангажименти, да гарантират, че тази помощ не е обусловена от изхода на преговорите за сключване на СИП и да положат усилия за значително увеличаване на размера на наличните помощи за търговия с нарастване на потребностите на държавите от АКТБ;
25. Одобрява поканата на Съвета към Комисията и държавите-членки да подкрепят „като непосредствен приоритет изпълнението на свързаните със СИП ангажименти за реформа“ и призовава преди приключване на преговорите за сключване на СИП да се поемат конкретни ангажименти, които да са подробно описани, количествено определени и конкретно свързани със СИП и които да се отнасят както за свързаната с търговията помощ, така и за свързаните със СИП разходи за реструктуриране;
26. Призовава подкрепата за СИП да се съгласува и обвързва с усъвършенстваната интегрирана рамка на многостранните помощи за търговия;
27. Настоява, че в съответствие с парижките принципи за ефективност на помощите, наред с другото, помощта трябва да се основава на потребностите, поради което призовава държавите от АКТБ да представят, при необходимост със съдействие от страна на ЕС, подробни предложения с разчети колко и какви допълнителни средства, свързани със СИП, са необходими, особено по отношение на: нормативните уредби, защитните мерки, търговските улеснения, подкрепата за спазване на международните санитарни и фитосанитарни норми (СФС) и нормите в областта на интелектуалната собственост (ИС), устройството на механизма за контрол на СИП;
28. Изисква от Комисията да предоставя, при поискване, допълнителна техническа помощ на държавите от АКТБ в рамките на търговски преговори;
29. Призовава Комисията да предоставя, при поискване, помощ на държавите от АКТБ, които решат да предприемат осъществяването на програми за фискална реформа;
30. Отбелязва ниската степен на данъчна събираемост в много държави от АКТБ и призовава за оказване на допълнителна подкрепа за извършване на данъчни реформи и за предприемане на мерки за предотвратяване на избягването на данъчно облагане като част от стратегия за свеждане до минимум на последиците от загубите на митнически постъпления;

31. Припомня, че държавите от АКТБ често са силно зависими от суровини и призовава ЕС да разработи по-ефективни инструменти в подкрепа на реструктурирането на производства и осъществяването на диверсификация, както и за развитието на преработвателни промишлени отрасли и малки и средни предприятия в държавите от АКТБ;
32. Разбира нежеланието на държавите от АКТБ да водят двустранни преговори по така наречените „сингапурски въпроси“, които бяха изключени от многостранните преговори, и признава, че регионалните групи на държавите от АКТБ следва да преценяват ползите за развитието на всички евентуални споразумения по тези въпроси, но подчертава ползите за развитието, които могат да донесат тези въпроси;
33. Счита, че ако са поставени в подходяща рамка, споразуменията относно инвестиции, конкуренция и държавни поръчки, съпроводени от надеждна регулаторна среда, биха могли да допринесат за постигането на споделените цели за добро управление и прозрачност чрез създаване на среда, която следва да позволи по-голямо партньорство между частния и публичния сектор, особено при благоустройството на ключови инфраструктури;
34. Изразява разочарование, че досега не е използвана достатъчно предоставената от прегледа на споразуменията възможност за включване на парламентарни представители и други заинтересовани страни; счита, че приобщаването на ключови заинтересовани страни и представители на гражданското общество би добавило решаващо практическо и прагматично измерение на този процес;
35. Признава социалната и екологична отговорност на чуждестранните стопански субекти и инвеститори спрямо общностите и обществата, в които те инвестират; счита, че преките стопански и инвестиционни контакти следва да се насърчават и улесняват, за да се повишат максимално социалните и икономически изгоди от повишената либерализация;
36. Настоятелно приканва Комисията и държавите от АКТБ да използват прегледа на СИП като възможност открито да обсъдят пречките за приключване на преговорите и да представят подробни предложения за преодоляването им;
37. Припомня отправяните на много форуми искания на държавите от АКТБ за алтернативи на СИП, но отбелязва отсъствието на официални искания от страна на държавите от АКТБ съгласно член 37, параграф 6 от Споразумението от Котону;
38. Изисква от Комисията, в съответствие с член 37, параграф 6 от Споразумението от Котону, когато държави от АКТБ, на които не е признат статут на най-слабо развити държави, не са в състояние да сключат СИП, да проучи възможните начини за предлагане на тези държави на алтернативна рамка за търговия, която да е равностойна на тяхното съществуващо положение и да е в съответствие с правилата на СТО;
39. Изисква от Комисията да представи предложения за ориентирани към развитие

алтернативи, които да предлагат нещо повече от обикновен пазарен достъп, както в случая на инициативата „Всичко, освен оръжия“ и Общата система за преференции;

40. Призовава Комисията да популяризира социални стандарти и достойни условия на труд при търговските преговори за сключване на СИП;
41. Призовава Комисията да изясни неблагоприятните последици, от гледна точка на инициативата „Помощи за търговия“ и свързаната със СИП подкрепа, за страните, които предпочетат да не подпишат СИП;
42. Призовава Комисията и Съвета да опростят и намалят бюрократичната тежест на изискванията на ЕФР и да подобрят обучението в държавите от АКТБ относно процедурите на ЕФР, с оглед максимално използване на съществуващите средства;
43. Припомня, че при двустранни преговори относно търговията с услуги следва да се зачита правото на страните свободно да регулират публичните услуги и отправя искане до двете страни да признаят, че наличието на стабилни нормативни уредби е съществена част от всеки процес на либерализация;
44. Призовава ЕС да не включва в СИП разпоредби, които съставляват допълнителна пречка за достъп до лекарства от крайна необходимост, и да използва системата на СИП за оказване на помощ на държавите от АКТБ да прилагат формите на гъвкавост, предвидени в Декларацията от Доха;
45. Подчертава, че регионалният аспект на СИП има съществено значение за засилване не само на търговията между севера и юга, но и на търговията в рамките на самия юг; счита, че от европейска страна не е обърнато достатъчно внимание на този въпрос, и че постигането на правилна вътрешнорегионална интеграция може да се окаже по-важно от привеждането в действие на програма за междурегионална интеграция;
46. Призовава за създаване на система за разрешаване на споровете във връзка със СИП, която да е достатъчно проста и икономически ефективна, за да действа своевременно при неспазване на задължения на страните;
47. Призовава да се отправят подходящи предложения в отговор на тревогите на държавите от АКТБ относно „Начин на предлагане“ IV съгласно Общото споразумение по търговията с услугите (ГАТС).
48. Признава, че високите фитосанитарни и други здравни и екологични стандарти на Европейския съюз могат да възпрепятстват износа на държавите от АКТБ, особено селскостопански стоки, и призовава Комисията и държавите-членки да помогнат на държавите от АКТБ да разработят подходящи програми за своевременното постигане на тези стандарти;
49. Призовава Комисията да поеме инициативата и да мобилизира международна подкрепа за преразглеждане или изясняване на член XXIV от ГАТТ по

отношение на споразуменията за свободна търговия (ССТ) между страни с различни равнища на развитие;

50. Призовава Комисията да извършва, по време на преговорите и след тяхното приключване, системен анализ на социалното въздействие на СИП върху най-заstraшените групи, в т.ч. младите хора и жените в държавите от АКТЬ;
51. Признава значението на парламентарния контрол, който допринася за доброто управление, отчетността и прозрачността;
52. Призовава за създаването на парламентарна комисия за контрол на СИП, която да заседава едновременно със Съвместната парламентарна асамблея на държавите от АКТЬ и ЕС, а не като отделна институция, и която публично да контролира и преразглежда въздействието върху търговията и развитието на изпълнението на СИП, да засилва последователността на политиката за развитие и да създава механизми, които да гарантират отчетност и редовно докладване за приноса на СИП за постигането на справедливо и устойчиво развитие;
53. Възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета, Комисията, правителствата на държавите-членки на ЕС и на държавите от АКТЬ, Съвета на държавите от АКТЬ и ЕС и Съвместната парламентарна асамблея на държавите от АКТЬ.

## EXPLANATORY STATEMENT

The aim of this report has been to be constructive, realistic and balanced. Your rapporteur has tried to focus on the reality that Economic Partnership Agreements (EPAs) between the EU and the ACP countries *are* going to be concluded, WTO-compatibility *is* important and "poverty reduction, sustainable development and the gradual integration of ACP countries into the world economy"<sup>12</sup> must be the goal of any EPA.

Much of the debate concerning trade and development is polarised. Years of argument about the merits of liberalisation and free trade have not helped negotiations advance. While these debates are interesting it is important to focus attention on *how* the fine words of Cotonou will be implemented in EPAs. In trade and development the devil is in the detail.

Negotiations of EPAs have been characterised by mistrust and disagreement about how trade should be made a "development tool". Mistakes have been made in approaches to, and the undertaking of, negotiations which are wide ranging and ambitious in their scope. The voices of those who will be affected by EPAs have not always been adequately heard nor the impacts of EPAs on ACP countries fully quantified.

### Difficulties

The difficulties in negotiating a "partnership" agreement between such unequal partners, on controversial and complex issues, are obvious. The paucity of detailed economic information and capacity constraints in the ACP, combined with EU institutional rigidity - where in the European Commission DG Development is in charge of the funds but DG Trade is in charge of negotiations - have contributed to a negotiating environment very different from that of a conventional Free Trade Agreement. The inability of the Commission to make the "development dimension" sufficiently central to EPA negotiations has been a significant barrier to progress in EPA talks. The inability of the ACP to be detailed in what exactly it wants in the "development dimension" beyond uncoded requests for additional financial support has made it difficult for interested stakeholders to hold the Commission to account when calling for "pro-development EPAs". Particularly as the instruments set up to ensure that EPA negotiations are "pro-development" have either not worked or lacked credibility.

If the Commission protesting that the ACP only ever asks for more funds, while the ACP complains that the Commission doesn't understand its needs, sounds like a dysfunctional marriage it is possibly because this is a partnership with communication problems. The EU already spends a great deal on development assistance in the ACP and the amounts are increasing but the Commission's development friendly rhetoric on EPAs has not been believed. The impression remains that the EU is forcing through free trade agreements which will harm ACP countries by saying one thing in public and demanding another in private.

---

<sup>12</sup> Article 1 (2) of the Cotonou Agreement.

Past experience in many ACP countries has led to scepticism that doing what donor countries want will reduce poverty.<sup>13</sup> Any EPA signed by a regional group must be politically desirable in both the short and long term.. The promise of economic benefits in the distant future will not be enough if the perception remains that an EPA requires liberalisation with no benefits that are not already available to LDCs under EBA.

### **Positive Suggestions**

Simplified, liberalised and more flexible rules of origin; workable safeguard, dispute settlement and monitoring mechanisms with transparent provisions and real power to act in the event of changes caused by EPAs having a harmful effect on sectors of ACP economies: these are the positive aspects that need to be correctly framed in negotiations. Trade talks generally move slowly until just before the deadline when things suddenly move. In this instance such tactics will not be helpful as benefits need to be clear before EPAs are signed to dispel fears that ACP countries are being out-manoeuvred in exchange for a big cheque of recycled money.

The ACP is right to question whether the Commission's proposals will contribute to their development in the manner that they want it to and whether promises of additional financial assistance really are additional. However, if EPAs are to be successfully concluded there must be more engagement and ownership of the result of EPA negotiations than there has been of the process.

Your rapporteur believes a Parliamentary Oversight Committee on EPAs would help with this goal and the EU-ACP Joint Parliamentary Assembly (JPA) is the appropriate setting for such oversight. It is a forum in need of a purpose while EPAs are a partnership with a democratic accountability and credibility problem. The fact that the JPA is linked to Cotonou which will expire in 2020 - but parliamentary oversight of EPAs would not be - might suggest that an additional institution should be created. This would not be an effective use of resources. Your rapporteur will ask for the Parliament's backing for specific language on Parliamentary Oversight in EPA texts to ensure that it actually happens but consider that details of how to coordinate EPA oversight with the JPA are for EU and ACP officials to establish with JPA representatives.

Greater input from non-state actors and other concerned stakeholders, as well as more systematic analysis of the social effects of EPAs, will help build the genuine partnership that is needed in monitoring of EPAs, and has been lacking hitherto.

### **Additional Resources**

It is clear that additional resources will be needed to cope with the effects of changes ushered

---

<sup>13</sup> Trade liberalisation programmes in the 1980s and 1990s in many ACP countries were not perceived by those countries to be the roaring successes international organisations and donor Governments had led them to believe they would be. The fact that ACP share of world trade has dropped from 8% in 1980 to 3% in 2005 make this scepticism understandable although it is difficult to pinpoint to what extent trade policy has been responsible for this decline.

in by EPAs. Scaling up of trade facilitation, technical assistance and support to help ACP producers meet EU standards must be sufficiently extensive to off-set losses from tariff revenues and help ACP countries take advantage of market access. In the first instance this requires greater efforts to ensure that funds already promised are spent in a timely and effective manner. Improvements to European Development Fund (EDF) procedures should be prioritised along with requests for additional money. The EU must be accountable for all of its development assistance and cannot promise unsubstantiated amounts over unspecified time periods without clear goals. However, the EU must work to ensure that more support is given to projects which will boost ACP competitiveness and growth without reducing spending on health and education. Suspected re-labelling of existing money as "Aid for Trade" and the failure of Member States to clarify how bilateral support, which is where funds additional to the EDF must come from, will be coordinated with EPA-support has exacerbated ACP suspicions that there won't be as much money available in practice as there appears on paper.

## Conclusions

This report provides a timely reminder to the Commission that the deadline of 1st January 2008 is fast approaching and a worrying amount remains to be done. Serious questions about the capacity, and willingness, of many ACP countries to implement the ambitious proposals made by the Commission are unlikely to be answered before the end of 2007.

The Article 37(4) Review, required by Cotonou, was intended to assess whether or not enough time remained for negotiations to be completed by the deadline. The failure of the Review to be "inclusive and consultative with all stakeholders including non-state actors and parliamentarians"<sup>14</sup> makes a second resolution of the European Parliament expressing concern at the slow progress in talks all the more urgent, particularly with regard to the deadline. In all regions this target is considered extremely ambitious at best. While it is in no one's interests to have a forced agreement, focussing on another WTO waiver will not solve the underlying problems that have made progress in EPA negotiations so difficult from the beginning. With regard to the question of the deadline, like in case of the phasing of liberalisation, a balance is needed. The impetus to make difficult decisions is lost without a deadline or liberalisation schedule but if partners are forced to move too quickly the development impact is likely to be negative.

At the WTO level no one knows what will happen if on 1st January 2008 six shiny new EPAs do not march forth into the world of international trade. In the event that some regions need more time, your rapporteur believes that ACP exports to the EU should not be harmed pending a final settlement. Negotiators must press on with negotiating to reach a mutually beneficial settlement on EPAs which will help ACP countries' development. Observed by and in greater consultation with Parliamentarians and other interested parties, we must get EPAs which are part of a coordinated strategy for the ACP's development, but this cannot be imposed. EPAs must be a genuine partnership if they are going to work.

---

<sup>14</sup> Called for in Port Moresby by the ACP Council



## PROCEDURE

<b>Title</b>	Economic Partnership Agreements		
<b>Procedure number</b>	2005/2246(INI)		
<b>Committee responsible</b> Date authorisation announced in plenary	INTA 15.12.2005		
<b>Committee(s) asked for opinion(s)</b> Date announced in plenary			
<b>Enhanced cooperation</b> Date announced in plenary			
<b>Rapporteur(s)</b> Date appointed	Robert Sturdy 11.10.2005		
<b>Previous rapporteur(s)</b>			
<b>Discussed in committee</b>	3.10.2006	23.1.2007	27.2.2007
<b>Date adopted</b>	21.3.2007		
<b>Result of final vote</b>	+ 21 - 6 0 0		
<b>Members present for the final vote</b>	Kader Arif, Graham Booth, Carlos Carnero González, Christofer Fjellner, Béla Glattfelder, Eduard Raul Hellvig, Jacky Henin, Syed Kamall, Ģirts Valdis Kristovskis, Caroline Lucas, Marusya Ivanova Lyubcheva, Erika Mann, David Martin, Georgios Papastamkos, Godelieve Quisthoudt-Rowohl, Tokia Saïfi, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Daniel Varela Suanzes-Carpegna, Zbigniew Zaleski		
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Jean-Pierre Audy, Panagiotis Beglitis, Danutė Budreikaitė, Albert Deß, Elisa Ferreira, Małgorzata Handzlik, Jens Holm, Eugenijus Maldeikis, Zuzana Roithová		
<b>Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote</b>	Sepp Kussstatscher, Corien Wortmann-Kool		
<b>Date tabled</b>	27.3.2007		
<b>Comments</b> (available in one language only)			