

# ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

---

*Документ за разглеждане в заседание*

ОКОНЧАТЕЛЕН  
**A6-0123/2007**

3.4.2007

## **ДОКЛАД**

по общия проектобюджет на Европейския съюз за финансовата 2008 г.  
(2007/2017(BUD))

Раздел III – Комисия

Комисия по бюджети

Докладчик: Kyösti Virrankoski

## СЪДЪРЖАНИЕ

	<b>Страница</b>
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ .....	3
EXPLANATORY STATEMENT .....	14
OPINION OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS .....	23
PROCEDURE.....	26
OPINION OF THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL TRADE .....	27
PROCEDURE.....	29
ANNEX.....	30
PROCEDURE.....	32

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

за общия проектобюджет на Европейския съюз за финансовата 2008 г., раздел III – Комисия (2007/2017(BUD))

*Европейският парламент,*

- като взе предвид съобщението на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите, озаглавено „Годишна политическа стратегия за 2008 г.“ (COM(2007)0065),
  - като взе предвид Междуинституционалното споразумение от 17 май 2006 г. между Европейския парламент, Съвета и Комисията относно бюджетната дисциплина и доброто финансово управление,<sup>1</sup>
  - като взе предвид член 272 от Договора за ЕО и член 177 от Договора за Евратом,
  - като взе предвид член 112, параграф 1 от своя правилник,
  - като взе предвид доклада на комисията по бюджети и становищата на комисиите по външни работи и международна търговия (А6-0123/2007),
- А. като има предвид, че бюджетът на ЕС за 2008 г. ще бъде вторият бюджет, съгласуван в рамката на Междуинституционалното споразумение (МИС) от 17 май 2006 г. относно бюджетната дисциплина и доброто финансово управление,
- Б. като има предвид, че бюджетът за 2008 г. ще бъде първият бюджет, съгласуван с Румъния и България като членове на ЕС,
- В. като има предвид, че процесът на глобализация продължава с голяма скорост, заедно с всички съпътстващи го възможности и предизвикателства в икономическата, социалната и екологичната сфера; като има предвид, че бюджетът за 2008 г. трябва да гарантира, че ЕС продължава да е в състояние да се възползва от възможностите и посреща предизвикателствата на глобализацията и да се справя с отговорността си като глобален участник чрез подходяща комбинация от далновидни вътрешни и външни политики,
- Г. като има предвид, че 2007 г. ще бъде първата година, през която ще се приложат много нови програми за разходи на ЕС за периода на финансово планиране 2007-2013 г., вследствие на приемането на много нови правни основи през 2006 г.; като има предвид, че данните по изпълнението на бюджета за 2007 г., по-конкретно с оглед на бюджетните кредити за поети задължения, ще предоставят важна информация относно възможностите на Комисията и държавите-членки да изпълнят приоритетите на Парламента,

### *Политически контекст*

---

<sup>1</sup> ОВ С 139, 14.6.2006 г., стр. 1.

1. Подчертава, че бюджетът за 2008 г. ще бъде изготвен, представен и обсъден на фона на 50-ата годишнина от подписването на Римския договор и на нов подем за осъществяване на напредък по отношение на Конституционния договор; отбелязва, че през 2007 г. ще започне подготвителна работа по междинния преглед на многогодишната финансова рамка (МФР) за 2007-2013 г., също така отбелязва своята резолюция от 29 март 2007 г. относно системата на собствени ресурси на Съюза;
2. Подчертава значението, което придава на способността на ЕС, състоящ се от 27 държави-членки, да превръща глобализацията във възможност за своите граждани, както и да предприема международни действия за посрещане на предизвикателствата на глобализацията; подчертава в тази насока значението на това да се гарантира, че финансовите и човешките ресурси на ЕС са правилно разпределени, за да осигурят доброто функциониране на ЕС;
3. Отбелязва предложенията, посочени от Комисията под наименованията „Благоденствие“, „Солидарност“, „Сигурност“, „Външни дейности“; съгласява се, че едновременно с това ЕС трябва да остане фокусиран върху въпросите от Лисабонската стратегия и по-конкретно върху растежа и работните места, конкурентоспособността и малките и средни предприятия; счита, че в много случаи, като например в областта на енергийната политика и промяната на климата, тези предложения са пример за по-гъвкав подход на ЕС за ангажиране с истинските предизвикателства, пред които са изправени европейските граждани; въпреки това изтъква, че в резултат на много малките маржове по различните разходни тавани, възможностите на ЕС да реагира на промени в политиката с оглед на бюджета са изключително ограничени;
4. Счита, че негово задължение като бюджетен орган е да гарантира, че средствата, разпределени към бюджета на ЕС, се разходват с оглед осигуряването на качествена стойност срещу парични средства, по-конкретно за оптимизиране на ограничените ресурси; поради това възнамерява да изпълнява бюджет, който води до постигане на резултати по отношение на подхода, въведен в бюджета за 2007 г. в сътрудничество със специализираните комисии на Парламента;
5. Повтаря искането си приоритетите в годишната политика на ЕС да бъдат изложени така, че да могат да бъдат ефективно предадени на гражданите на Европа и подчертава, че тази резолюция излага становището на Европейския парламент относно предстоящата бюджетна процедура; изразява дълбоко съжаление, че ГСП не отразява адекватно приоритетите на Парламента, очаква да се вземе надлежно под внимание настоящата резолюция в предварителния проектобюджет (ППБ) за 2008 г., подчертава, че различните инициативи, предложени от Комисията в Годишната политическа стратегия за 2008 г., следва да се разгледат в контекста на съгласуваните наскоро програми за разходи и политическите приоритети, на които се основават общите финансови пакети, договорени за МФР 2007-2013 г. в МИС от 17 май 2006 г.;
6. Отбелязва представената от члена на Комисията Wallström законодателна и работна програма на Комисията за 2007 г. пред Председателския съвет, но изразява съжаление за липсата на взаимодействие между Законодателната работна програма

и бюджетната процедура, съгласувана с Рамковото споразумение между Парламента и Комисията, настоява за по-добра съгласуваност между двете процедури, напомня на Комисията за поетия ангажимент по време на процедурата по съставяне на бюджета за 2007 г. и писмото от председателя Varro през м. декември 2006 г. относно по-доброто съчетаване на законодателните приоритети и бюджетните решения; в този контекст, отбелязва приоритетите на Комисията, изложени в Съобщението за Годишната политическа стратегия и очаква Комисията да коригира тези приоритети въз основа на решенията, които ще се вземат от бюджетния орган в хода на годишната процедура;

***Бюджет за постигане на резултати – прозрачно представяне, ясни цели, правилно прилагане***

7. Отново подчертава значението, което отдава на програмите за разходи на ЕС, ефективно изпълняващи политическите цели, които са предназначени да постигнат; счита, че политическите резултати и ясни доказателства за тях винаги са били в основата на легитимността на ЕС в очите на неговите граждани; поради това потвърждава намерението си да придаде на работата си по бюджета за 2008 г. философията на „бюджет за постигане на резултати“; подчертава, че тези резултати няма да се оценяват единствено въз основа на счетоводни критерии и изтъква, че този подход ще бъде следван в духа на добро междуинституционално сътрудничество;
8. Като първа крачка към съставяне на бюджет за постигане на резултати подчертава значението на яснотата, последователността и прозрачността в представянето на бюджета; подкрепя подхода за бюджет, основан на дейности (БОД), който има за цел да съчетае финансовите и човешки ресурси с политическите цели според политическите области на разходи на Комисията; отбелязва, че номенклатурата на БОД не е лесно съвместима с категориите на позициите в МФР; освен това изразява съжаление, че класификациите в БОД за благоденствие, солидарност, сигурност и външни отношения представляват трета класификационна система, която е твърде условна по отношение на класификацията на областите на политики по различните глави, няма голяма стойност от гледна на точка на бюджета и не може лесно да се съгласува с категоризацията на БОД и МФР; изисква Комисията да спазва по-стриктно структурите на БОД и МФР и да предостави ясни индикации относно съответствието на тази трета класификация и бюджетните позиции в МИС;
9. Счита, че изготвените от Комисията становища за дейността на всяка политическа област в бюджетната прогноза са ключов елемент за ефективния контрол на разходите на ЕС от бюджетния орган, подчертава, че ако политическите цели не са ясни, то и ефективна политическа оценка не е възможна; изисква по-добра яснотата на представяне на тези становища за дейностите в бюджетната прогноза за 2008 г.; изисква по-голямо съсредоточаване върху политическите цели и върху оценката на политическите резултати и по-малко информация за административния процес, което беше често практика в предходните документи за прогнозния бюджет;
10. Подчертава значението на контрола на изпълнението на бюджета като средство за проверка на политическите резултати; приветства направените наскоро подобрения

в предоставянето от страна на Комисията на данните по изпълнението, и по-специално в сигнална система на бюджетната прогноза; отбелязва, че данните по изпълнението за първата година на разходите по новите програми за 2007-2013 г. ще са на разположение през 2007 г.; счита, че тази информация може да се окаже полезна за налагане на Комисията и на държавите-членки да съблюдают изцяло политическите приоритети на Парламента, определени в бюджета за 2007 г. и в настоящата резолюция;

***Човешки ресурси - подходящо разпределение, лична отговорност, контролирано наемане на външни изпълнители***

11. Силно поддържа становището, че една ефективна и ефикасна с оглед на разходите административна система за Европейския съюз трябва да е снабдена с необходимото ниво на ресурси; очаква с интерес резултатите от извършвания от службите на Комисията аналитичен преглед относно реалните потребности на служителите на Комисията, който ще бъде представен на 30 април 2007 г.; изразява убеденост, че този преглед на служителите на Комисията е ключово мероприятие, позволяващо на Комисията да установи действителния си потенциал и да осигури допълнителен персонал за нови политически приоритети, като например енергия, промени в климата, имиграция, изпълнение на многогодишни програми и въвеждане на законодателството на ЕС в държавите-членки; ще направи задълбочена оценка на резултатите от прегледа, за да посрещне бъдещите политически предизвикателства, водещи началото си от бюджетната процедура за 2008 г.;
12. Приветства допълнителните индикации в бюджета по дейности за 2008 г. за усилията на Комисията да пренасочи своите човешки ресурси към политическите приоритети, но отхвърля представянето на тези приоритети съгласно наименованията благоденствие, солидарност, сигурност и външни отношения; следователно изисква Комисията да изложи ясно в ППБ, в съответствие със структурата на БОД, допълнителна информация във връзка с политиката за човешките ресурси и стратегията за преназначаване за 2008 г., отчитайки резултатите от аналитичния преглед;
13. Изразява загриженост относно развитието на някои съществуващи агенции, което ще намали съществуващите маржове в рамките на бюджетните позиции в МФР, изразява освен това загриженост, че това съкращение на съществуващите маржове ще намали приложното поле за финансиране на нови приоритети, каквито са пилотните проекти и подготвителните дейности и ще намали също така наличните средства за разрастване на съществуващите програми, отбелязва, че член 47 на МИС от 17 май 2006 г. задължава Комисията да направи оценка на бюджетните разходи за съответната позиция, когато изготвя предложение за създаването на нова децентрализирана агенция; ще се опита да гарантира, че функционирането на децентрализираните агенции носи добавена стойност и подкрепя интересите на гражданите на ЕС;
14. Отбелязва, че всяко по-нататъшно увеличаване на броя на изпълнителните агенции и на другите органи ще се нуждае от финансиране чрез съответния програмен пакет; изразява загриженост относно предвиденото в бюджета по дейности увеличение за

някои съществуващи агенции и други органи за сметка на оперативните програми, финансирани по същата област на политика;

15. Изразява решителност да изясни дефиницията, ролята и цената на всички органи, определени в член 185 от Финансовия регламент, да направи оценка на ефективността на разходите на такива режими на управление и да осигури прилагането на систематична основа на процедурата, изложена в точка 47 от МИС от 17 май 2006 г., на междуинституционално ниво в хода на годишната бюджетна процедура за 2008 г.;
16. Счита, че децентрализирането на отговорностите към различните генерални дирекции и на личната отговорност на длъжностните лица на ЕС са важни елементи от подхода за управление, основано на дейности (УОД); отбелязва, че може да са необходими допълнителни усилия, за да се изяснят някои вериги на отговорност в рамките на институциите на ЕС; счита, че този въпрос е от особено значение предвид очевидната тенденция за „наемане на външни изпълнители“ или „изнасянето“ на задачите по изпълнението към изпълнителни агенции и други ad hoc органи;
17. Изразява загриженост, че създаването на изпълнителни агенции и други ad hoc органи може да доведе до нарастване на броя на длъжностните лица и извъншатните служители на ЕС, освен ако се намали броят на длъжностите в съответната генерална дирекция на Комисията, за да се компенсира за нарастването, и до отслабване на контрола на администрацията на ЕС; изисква Комисията да даде обяснения в ППБ за 2008 г. за начина, по който длъжностите, поискани в новите изпълнителни агенции и други ad hoc органи, ще бъдат компенсирани чрез съкращения в отговорната генерална дирекция; освен това изисква Комисията да разгледа в ППБ за 2008 г. въпроса за подходящ контрол на изпълнителните агенции и други ad hoc органи и да осигури демократична отчетност; настоятелно призовава за съблюдаване на Кодекса за поведение при създаване на изпълнителни агенции, по конкретно по отношение на парламентарния контрол върху финансирането и назначаването на персонал на агенциите;

***Многогодишна финансова рамка – програмиране, маржове, предварително и последващо предоставяне на средства***

18. Отбелязва най-новата актуализация, извършена от Комисията, на финансовото програмиране за 2007-2013 г.; отбелязва останалите ограничени и в някои случаи намаляващи маржове по позиции 1a и 3 и решително се противопоставя на предложението на Комисията да използва останалите налични малки маржове по тези две позиции за нови инициативи, изразява сериозната си загриженост за това, че ще бъдат създадени допълнителни маржове финансирани основно чрез съкращаване на многогодишни програми; счита, че малките маржове намаляват възможностите за ефективно разглеждане на спешни или нови политически приоритети; приканва Комисията да представи на следващата тристранка преглед на маржовете по различните позиции, актуализация на финансовото програмиране, съгласно точка 46 от МИС и потенциалните финансови последици от предложенията, оповестени в законодателната програма;

19. Желает да изследва възможностите за по-добро представяне, способстващи за по-лесното и по-добро разбиране на различните документи от финансовото програмиране и бюджета, предоставени на бюджетния орган (финансово програмиране и документ за Годишна политическа стратегия); изтъква, че в момента в таблиците, приложени към финансовото програмиране, липсва ясна индикация за точните промени, които са извършени спрямо предишното финансово програмиране, както и че липсва ясна индикация как са компенсирани увеличенията или как се осъществява предварителното и последващо предоставяне на средства;
20. Припомня, че що се отнася до пилотните проекти и подготвителните дейности на бюджетната процедура за 2008 г., съгласно Приложение II, част Г на МИС „двата органа на бюджетната власт ще информират Комисията за техните намерения до средата на юни”, изразява загрижеността си, че в някои позиции и подпозиции на бюджета, може би няма да има достатъчно налични маржове за важни нови пилотни проекти и подготвителни дейности;
21. Отбелязва със загриженост възможното въздействие на промените, които Комисията предлага да внесе във финансовото програмиране в раздел III на БОД за 2008 г. относно вече малките маржове и/или оперативни програми, и по-специално като резултат от увеличеното финансиране за агенции или създаването на нови фондове; изразява съжаление, че такива предложения се представят по-малко от един месец след най-последната актуализация на финансовото програмиране; очаква Комисията своевременно да представи тези предложения в ППБ за 2008 г. и следващото финансово програмиране, особено ако предполагат промяна на МФР;
22. Изразява загриженост относно предложеното последващо предоставяне на средства за определени програми в БОД за 2008 г. и проблемите, които може да съдържа за следващите години на МФР, като се вземе предвид проблемът с нарастващите неизпълнени поети задължения; освен това отбелязва, че в бюджета за 2007 г. за собствените си приоритетни области Парламентът е приел равнища на поети задължения над средното равнище на поетите задължения, предвидени в многогодишните програмни пакети за редица програми; отбелязва, че може да е необходима известна степен на междуинституционално сътрудничество по отношение на предварителното и последващо предоставяне на средства за поетите задължения в бюджета, за да се осигури съгласувано програмиране на поетите задължения по време на МФР, съблюдавайки приоритетите на Парламента, изложени в МИС;

### ***Конкретни бележки***

23. Подкрепя намерението на Комисията да включи концепцията за по-добро регулиране и опростяване на процедурата във всички нови инициативи, реформи и работни методи, за да ги направи по-разбираеми за гражданите; припомня, че както се посочва в резолюцията от 13 декември 2006 г. относно законодателната и работна програма на Комисията за 2007 г.<sup>1</sup>, при изпълнението на концепцията за „по-добро законотворчество“ трябва да се съблюдават изцяло принципите, изложени в

---

<sup>1</sup> *Приети текстове, Р6\_ТА(2006)0565.*



резолюция на Парламента от 16 май 2006 г. относно стратегията за опростяване на регулаторната среда<sup>1</sup>;

24. Подчертава, че фокусирането върху енергийната ефективност е много важен приоритет, насочен към бъдещето за справяне с проблема промяна в климата, изразява съгласие, че такава политика изисква многонасочена стратегия и изисква Комисията да продължи да извършва решителни действия в посока на реализирането на тази цел;
25. Приветства намерението на Комисията да предприеме ключови действия в областта на изследванията и иновациите, за да постигне напредък в изпълнението на Лисабонската стратегия през 2008 г.; подкрепя по-специално подготвителната работа, осигуряваща вземането на решение за създаването на Европейски институт по технология (ЕИТ) през 2007 г.; настойчиво призовава Комисията да даде повече разяснения по финансирането на ЕИТ и очаква, че неговото финансиране ще се осигури чрез допълнителни финансови бюджетни кредити, а не чрез съкращаване на финансовите ресурси на Седмата рамкова програма; очаква допълнителна информация относно предложената Изпълнителна агенция по управленските части от Седмата рамкова програма;
26. Приветства резултатите от тристранния диалог, проведен на 7 март 2007 г., относно финансирането на Съвместната дейност за ITER (Интернационален термоядрен експериментален реактор) и относно по-нататъшното развитие на процедурата, предвидена в точка 47 от МИС, резултатите от които са приложени към настоящата резолюция;
27. Изразява безпокойство относно предложеното от Комисията „последващо предоставяне на средства“ за много нови програми по позиция 1a; счита, че това не представлява подходящ начин за финансово програмиране; изисква от Комисията да предостави информация относно въздействието на тази операция по последващо предоставяне на средства върху програмите, за които все още не е приета законова база и върху съществуващите маржове за следващите години; припомня на Комисията, че член 37 от МИС позволява на бюджетния орган и на Комисията да се отдалечат с 5% от предвидената стойност в законодателния акт;
28. Изисква от Европейската комисия, с оглед постигане на засилена солидарност и благоденствие да изясни намеренията си относно финансовото програмиране на „учене през целия живот“ и да го приеме като приоритетно; счита, че с увеличаването на финансовите средства за четирите агенции (Европейската железопътна агенция, Европейската агенция за морска безопасност, Европейската агенция за авиационна безопасност, Надзорен орган на програмата GALILEO) следва да се избегне всякакво бюджетно намаление на финансовата програма за трансевропейската транспортна мрежа (TEN-T) и следователно изисква пояснение за това как Комисията ще компенсира програмата TEN-T през следващите години; така, че целият одобрен финансов пакет за TEN-T в МФР да бъде приложен;
29. Изразява съгласие с Комисията, че 2008 г. ще бъде от решаващо значение за европейската политика за сближаване като първата пълна година от изпълнението

---

<sup>1</sup> *Приети текстове, P6\_TA(2006)0205.*

на новите оперативни програми 2007-2013 г.; затова изразява надежда, че политиката за сближаване ще остане приоритет за двата клона на бюджетния орган през бюджетната процедура за 2008 г.;

30. Отбелязва, че Комисията предлага да се намали маржа на позиция 2 с 2 милиона евро, за да се включат допълнителните дейности на Европейската агенция за околната среда (ЕЕА); освен това отбелязва, че намерението на Комисията по позиция 3а да увеличи бюджетните кредити за Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници (Frontex) с 10 900 000 евро през 2008 г., за да увеличи финансирането на Евроджъст (EUROJUST) с още 2 500 000 евро на година за периода от 2008 до 2013 г.; напомня на Комисията, че всички тези увеличения трябва да се съгласуват с бюджетния орган в рамките на годишната бюджетна процедура и/или със законодателния орган, ако същите предполагат промяна в референтните суми на приети програми;
31. Напомня на Комисията, че съгласно МИС от 17 май 2006 г. всички финансови ресурси за политиката по околната среда са концентрирани по позиция 2; отбелязва решението на МИС да разпредели допълнителни 100 милиона евро по позиция 2, от които 50 милиона евро са запазени за нов финансов инструмент по околната среда LIFE+; припомня, че все още не е постигнато окончателно съгласие относно LIFE+ за годините 2007-2013; поради това подчертава важността на оставянето на останалите 50 милиона евро в маржа до завършването на всички законодателни процедури;
32. Очаква точни предложения от Комисията относно средносрочния преглед на общата селскостопанска политика; поради това приканва да бъде информиран за подготовката и обхвата на средносрочния преглед, който Комисията възнамерява да проведе с оглед оценка на първоначалните резултати от реформата от 2003 г.;
33. Счита, че основната задача на комуникационната и информационната политика е да се информират гражданите на ЕС относно действията и програмите, осъществени от ЕС и направените подобрения през последните години; счита, че кампанията относно политическите приоритети следва да бъде определена на по-късен етап от бюджетната процедура, отчитайки приоритетите на Парламента и съсредоточавайки се върху надлежно определените по време на първото четене политически области;
34. Припомня, че всички институции имат право да изпълняват комуникационната политика като част от своята институционална автономия, съгласно член 49 от Финансовия регламент; насърчава Комисията да продължи да защитава, както и останалите институции, своята собствена автономия по този въпрос; признава необходимостта от координиране на различните комуникационни политики, изпълнявани от институциите в рамките на междуинституционалната група по информация и комуникация; призовава междуинституционалната група да представи до края на м. октомври 2007 г. по-конкретен и координиран работен план за 2008 г.; във връзка с това приканва Комисията да запази амбициозността си по отношение на комуникационната политика към гражданите, имайки предвид, че 2008 г. е годината, предхождаща следващите европейски избори и необходимостта да се подготви основата за очакваното подновяване на институционалната реформа;

35. Отбелязва приоритетите на Комисията в областта на комуникацията за 2008 г., които няма да променят финансовото програмиране на позиция 3б;
36. Широко подкрепя целите на вътрешните дейности, посочени в БОД, които се развиват непрекъснато, и които трябва да се изпълнят, за втората година, чрез нов набор от външни инструменти на ЕС, приети през 2006 г.; поставя основен акцент върху ефективното изпълнение и спазване на правата на Парламента в тази рамка; призовава за първоначална оценка на нейното стартиране през втората половина на 2007 г.;
37. Очаква пълноценно сътрудничество с Комисията в рамката на работните групи, създадени от комисията по външни работи и комисията по развитие, за наблюдение върху програмирането и изпълнението на нови инструменти за външна помощ; отбелязва предвидения средносрочен преглед на функционирането на инструментите за външна помощ; повтаря желанието на Парламента да бъде изцяло включен в този процес;
38. Подчертава важността на езиковото разнообразие като основна част от европейското културно наследство, както и необходимостта на гражданите да се предоставя информация на техните собствени майчини езици;
39. Изисква по-нататъшно повишаване на сътрудничеството с развиващите се страни, по-специално относно промяната на климата и миграцията, продължителни ангажименти за изпълнение на целите за развитие на хилядолетието, по-специално на първичното здравеопазване и основното образование;
40. Отбелязва концепцията на Комисията за „външна проява на приоритетите” като Фонда за глобална енергийна ефективност и възобновяема енергия (GEEREF) или Алианса за световен климат и фактът, че тези нови приоритети в позиция 4 изискват вероятно увеличение с 23 100 000 евро през 2008 г.; настоява обаче за яснота относно произхода на предложеното финансиране за всяка дейност;
41. Отбелязва, че общата прогноза на маржа за позиция 4 е 334 милиона евро, за да даде възможност за адекватен отговор на бъдещите нужди, като например резултатите от преговорите относно окончателния статут на Косово, блискоизточния мирен процес; силно подчертава, че този марж от 334 милиона евро е всъщност изкуствено завишен, доколкото той съдържа 200 милиона евро, първоначално предвидени за Гаранционния фонд за заеми, за който ще трябва да бъдат предоставяни средства едва от 2009 г. поради осъществяване на преход; поради това подчертава, че по изключение са предоставени допълнителни 200 милиона евро за 2008 г. и настоятелно призовава да се внимава те да не бъдат автоматично определени за дългосрочни нужди, които не биха могли в такъв случай непременно да бъдат финансирани през следващите години;
42. Отбелязва нарасналото значение, отделено на годишната политическа стратегия (ГПС) при осъществяването на връзка между външните и вътрешните цели, както и при използването на термина „пълна съгласуваност”, счита, че този аспект изисква по-задълбочен анализ и обяснение от Комисията, като се има предвид по-специално, че в миналото една от основните критики, отправени към ЕС беше поради липсата на съгласуваност между вътрешните и външни политики,

подчертава освен това значението на демокрацията и на положителните промени в страните и регионите партньори;

43. Настоява всички отпуснати финансови средства във всички външни инструменти и инструменти по разширяването да отразяват дадения от ЕС приоритет на подкрепата на демокрацията и правата на човека, включително правата на малцинствата;
44. Отбелязва, че през 2007 г. Комисията планира да сключи споразумения за икономическо партньорство (СИП) със страните от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн (АКТБ); приканва Комисията и държавите-членки да осигурят допълнително финансиране в подкрепа на страните от АКТБ за периода на преход от настоящия търговски режим към СИП;
45. Счита, че бързо променящата се ситуация в областта на ОВППС изисква постоянен контрол и сътрудничество между институциите, подчертава в тази връзка значението, което той придава на спазването на разпоредбите на МИС от 17 май 2006 г. относно ОВППС и на предвидените в тази връзка инструменти; счита, че външната политика и свързаните с нея необходими финансови средства, могат да бъдат единствено подходящо преценени когато Съветът консултира Парламента преди 15 юни 2007 г., относно основните аспекти и важните избори в областта на ОВППС;
46. Отбелязва предложението на Комисията за разпределението на човешките ресурси през 2008 г., което включва 890 нови длъжности във връзка със скорошните разширявания; припомня, че 2008 г. е последната година от плана за човешките ресурси, свързан с разширяването през 2004 г., според който са поискани 640 допълнителни длъжности за 2008 г.; освен това напомня, че за 2008 г. са поискани 250 нови длъжности вследствие на присъединяването на България и Румъния, като подобно искане се очаква през 2009 г.; отбелязва, че едва 50% от допълнителните длъжности за 2008 г. ще бъдат разпределени за разрастването на дейностите поради скорошните разширявания; счита, че междинният доклад на Комисията относно човешките ресурси следва да се съгласува със стратегията за по-добро законотворчество, чието начало е поставено през 2006 г., изцяло отчитайки необходимостта от правилно и ефективно изпълнение на новите програми за разходите за периода на финансово програмиране 2007-2013 година;
47. Приветства принципа на преназначаване на служители съгласно политическите приоритети, но счита, че процентът на преназначаване следва да бъде по-амбициозен от 1%; припомня, че това преназначаване трябва напълно да вземе под внимание определените от Парламента приоритети; очаква Комисията да се възползва от възможността, предоставена от извършвания в момента аналитичен преглед, за да направи съществена промяна в приоритетите при разпределяне на персонала и дела на надбавките; ще извърши оценка на размера на потребностите на служителите на Комисията в глобалния контекст на позиция 5 по време на годишната бюджетна процедура; отбелязва предложението на Комисията за преназначаване на 565 служители, като 287 от тях се преназначават между отделите, а 278 в рамките на отделите; изисква Комисията да осигурява по-подробна информация в ППБ по отношение на преназначаването на служители, за да може

Парламентът да разполага с необходимата информация да прецени дали целта за преназначения от 1% е подходяща цел; счита, че създаването на централна база за преназначаване ще бъде съгласувано с принципа за административно опростяване и по-добро изпълнение на програми и дейности, като в същото време се избягва ненужното административно бреме;

48. Отбелязва, че становищата на комисията по външни работи и на комисията по международна търговия са приложени към настоящата резолюция; счита, че тези становища съдържат съществени елементи, които следва да бъдат отчетени по време на бюджетната процедура за 2008 г.;
49. Възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета, Комисията и Сметната палата.

## **EXPLANATORY STATEMENT**

### **Working Document No 1 on a budget for results**

#### **Introduction**

1. This working document is the first in the series that will be produced by the general rapporteur during the course of the preparation of the 2008 budget.
2. In the budgetary negotiations that will take place in the second half of this year, the European Parliament will achieve most vis-à-vis the Commission and Council if it is able to negotiate on the basis of broadly shared objectives and common goals. Your rapporteur therefore underlines his intention to consult regularly with members of Parliament, its specialised committees and, in particular, his colleagues on the Budgets Committee, with a view to building a strong Parliamentary approach to the 2008 budget.
3. Your rapporteur notes that this working document has benefited from the debate and views expressed during the first exchange of views on priorities for the 2008 budget held in the Committee on Budgets on 23 January 2007.
4. The structure of the working document is as follows. The first section sets out the rapporteur's concept of a budget for results. The second section focuses on the early stages of the annual budget procedure and on issues linked to the structure of the EU budget and human resources. The third section deals with policy priorities.
5. Preparatory work on the 2008 budget is of course not being conducted in a vacuum. In terms of the politics of the European Union, 2007 sees the 50th anniversary of the signing of the Treaty of Rome and a renewed push to make progress on the Constitutional Treaty. Globalisation, with all of its attendant opportunities and challenges - economic, social and environmental - appears set to continue apace and issues such as energy security, climate change and migration are gaining ever greater prominence.
6. As regards the financing of the European Union, 2007 is the first year of the 2007 - 2013 multi-annual financial framework (MFF). The 2008 budget will therefore be the second to be agreed within the overall ceilings set out in annex 1 (attached as annex 1 of this working document) of the 17 May 2006 inter-institutional agreement (IIA). 2008 will be the penultimate year of Parliament's sixth legislature and of the Barroso Commission. As a result, the 2008 budget will be prepared in the context of further work towards the review of the financial perspective concerning both revenue and expenditure. The 2008 budget will build upon the 2007 budget. Your rapporteur highlights the work of the standing rapporteurs on the financial perspective, own resources, and of the 2007 general

rappporteur, respectively, and notes that annex 2 of this working document sets out the summary results of the 2007 budget procedure by MFF budget heading. These figures provide the backdrop to the work ahead in preparing the 2008 budget.

## **I. A budget for results**

7. The 2008 general rapporteur proposes that the 2008 budget should be a "budget for results". The overall philosophy that your rapporteur proposes to the Committee builds directly upon the approach of the 2007 general rapporteur. A "budget for results" means that what counts in the end is the policy outcome. The Budgetary Authority should focus a great deal of attention on ensuring that policy is delivered to meet the political objectives for which it was legislated in the first place. For example:
  - Is European policy actually improving citizens' lives?
  - Is European education and training policy building a mature understanding of European culture and values and improving the skills of young people in a way that raises EU competitiveness in the modern, globalised economy?
  - Is research and development support leading to modernisation and enhanced efficiency of EU companies, reflected, for example, by more patents being filed by EU companies?
  - Is regional policy raising GDP per capita in the less-developed regions of the EU?
  - Is the EU fulfilling its obligations as a global player in an effective and balanced way?
8. In order to answer these questions, hard evidence is needed on the impact of spending. Your rapporteur intends to invite the Commission to present such data on evidence of the delivery of political objectives to the benefit of EU citizens to the Committee on Budgets. He wishes to build on the approach taken in the 2007 budget procedure to use studies and evidence from external experts to try to gather evidence about the effectiveness of EU spending. This should serve in turn to increase the impact of Parliament's role as one half of the Budget Authority in ensuring that public money is well spent. Your rapporteur therefore wishes to see a number of studies conducted on behalf of the Committee on Budgets, which can then inform priorities during the budget negotiation. A number of ideas are set out in the second section of this working document.
9. Your rapporteur notes the excellent outcome that Parliament was able to achieve on the revision of the Financial Regulation during 2006. However, he considers that there remain examples in which an excessively legalistic approach to the process of implementing EU policy hampers effective and efficient delivery. Striking the right balance between, on the one hand, trust, and, on the other, a structure of rules to prevent malfeasance, is one of the major challenges of an effective approach to budgetary monitoring and oversight.

## **II. Budget process and budget structure**

### ***The Annual Policy Strategy***

10. The Commission is due to present its Annual Policy Strategy (APS) for 2008 on 22

February. The APS is an important document that sets out the Commission's policy objectives for 2008. The Commission's proposal for the financing of these objectives is the preliminary draft budget (PDB) 2008, which is likely to be adopted on 2 May 2007. It is therefore imperative that Parliament is able to communicate a coherent set of priorities of its own for the 2008 budget year in advance of 2 May in order that the Commission can incorporate these priorities into the 2008 PDB. Your rapporteur intends to use this working document, and the subsequent comments of fellow members of the Budgets Committee, in preparing his draft report on the 2008 APS. The APS resolution should then serve as a tool of Parliamentary influence in advance of the adoption by the Commission of the PDB.

### *Activity-based budgeting and activity statements*

11. Your rapporteur has long been a supporter of the activity-based budgeting (ABB) concept, which has at its heart the objective of matching financial and human resources to political priorities. He was a strong supporter of the introduction of the ABB approach into the Commission's resource budgeting system, which allocated resources across "policy areas" (also sometimes referred to as budget "titles") that essentially mapped directly onto each of the Commission's Directorates-General (DGs). Spending on environmental policy, for example, is therefore covered under budget title 07 "Environment". This spending is allocated to the Commission's Environment Directorate-General. In broad terms the ABB concept has allowed the Budgetary Authority to gain a better grip on the direction of spending.
12. However, your rapporteur wishes to highlight that the ABB approach and the heading structure of the financial perspective and its multi-annual envelopes (see annex 1) are not easily reconciled. Whilst the financial perspective headings are a useful political categorization of the EU spending for 2007 - 2013, overlapping ABB budget titles and MFF heading categorisations can lead to obfuscation. For example, in the 2007 PDB, the policy area/ budget title "Environment" is spread across 4 MFF headings (2, 3b, 4 and 5). Your rapporteur wishes to underline that clarity of presentation by the Commission of its spending proposals is important for proper scrutiny of spending by the Budgetary Authority.
13. The activity statements that each Commission Directorate-General produces on the objectives, activities and outcomes of its policies are a key tool for the Budgetary Authority to assess the extent to which the ABB approach is functioning. The activity statements are produced by each Commission DG and included in the PDB. Your rapporteur welcomes the production of these documents but notes that they have, in the past, focussed too much on long descriptions of process and insufficiently on the link between policy objectives and policy outcomes. Your rapporteur intends to look closely at the activity statements for 2008.

### *Human resources*

14. Before turning to policy priorities for the 2008, your rapporteur wishes also to highlight the importance of human resources. The Parliament supported a number of elements of the Commission's argument against stringent cuts in Commission staffing levels during the 2007 budget procedure, but demanded a screening exercise to be carried out by the



Commission on its real staffing needs by 30 April 2007. Your rapporteur awaits this document with interest.

15. An issue linked to the debate about the MFF/ ABB budget structures is that heading 5 "administration" may not be capturing all of the real administration costs of the Commission. In the context of the ongoing work of the Committee on Budget's standing rapporteur on agencies, it is worth highlighting three specific issues at this early stage of preparatory analysis for the 2008 budget procedure. First, the Commission appears to be making increasing use of executive agencies to deliver specific policies. Where executive agencies take work away from the "parent" DG previously conducting these tasks, other things equal fewer staff should be needed in the "parent" DG. The budget 2008 activity statements should deal with this issue. Second, executive agencies are just one example of the apparent growth of an "outsourcing" culture within the Commission that may be seeing implementation activities handed out to "ad hoc bodies" that are not clearly specified in the Financial Regulation. Such "outsourcing" may help to ensure more effective implementation, but it should be done in a manner that is transparent to the Budgetary Authority and which does not lead to an expansion of hidden human resources costs that are not easily visible in heading 5 of the budget. Third, it is important that there is effective oversight of the implementation tasks carried out by agencies, executive agencies and other ad hoc bodies, which all employ a higher proportion of staff on fixed term contracts than the Commission itself. Further information is required on the human resources policies of these bodies in order to assess the level of oversight and to ensure that there exists an appropriate level of individual responsibility for the staff they employ.

### **III. Policy priorities**

16. Your rapporteur considers that Parliament's resolution on the Commission's Annual Policy Strategy is the appropriate place for a presentation of its policy priorities for the 2008 budget. He does not attempt to set out a comprehensive list here. However, in line with the "budget for results" approach, the remainder of this working document sets out some ideas on key themes and priorities. These priorities are presented in the form of topics for studies that the Committee on Budgets might commission to external experts. If these studies can be presented to the committee before the summer break, then they might provide stimuli for the main stages of budgetary procedure in the autumn. It would of course be important to ensure that these studies were consistent with work being conducted in the specialised committees.  
The topics covered might also provide ideas for pilot projects and preparatory actions, on which Annex II (D) of the IIA includes the commitment for the Parliament to come forward with its intentions by mid-June.
17. Your rapporteur has striven to include ideas from colleagues, in particular during the discussion in the Committee on Budgets on 23 January. He looks forward to further discussion with colleagues.

#### ***Policy priorities and issues for further study***

- **EU competitiveness and life-long learning**

18. The high living standards of EU citizens relative to other regions of the world are reflected in a relatively high cost-base for EU companies. EU companies therefore need to be adaptable and to employ well-trained staff to compete in a globalised economy. Consequently, the European economy depends, to a large degree, on the skills of its people. The service sector represents over 70 percent of employment in some of the wealthiest regions of the EU and the general trend, linked to the ongoing process of globalisation, would seem to be towards further growth in the services sector in Europe. EU economic competitiveness is too often characterised in terms of industrial numbers. These matter, but are only a part of the story. The life-long learning programme is an important element of efforts to help European citizens to engage with a globalised world. The study could look at the, perhaps sometimes neglected, economic value added of the scheme by looking at the opportunities that the scheme helps to create for those involved.

- **The EU as a global player/ assessment of the budgetary implications of the EU's growing role in civilian and military crisis missions**

19. In recent years the EU's engagement in civilian and military crisis missions has increased very significantly. Such missions can be financed through the Stability Instrument, CFSP budget, Athena mechanism or national contributions. Partly in view of the forthcoming mission to Kosovo, this study would seek to draw lessons from previous missions as regards the most appropriate/ effective means of providing finance for different types of mission. The study would also examine the degree of parliamentary oversight that can be achieved through the various funding approaches. The study could also usefully set out the linkages between the financing decisions and the "life-cycle" of a mission: from inception to post hoc evaluation.

- **Evaluating administrative reform in the European Commission**

20. This study would seek to evaluate the effectiveness of the "Kinnock" reforms in streamlining the administration of the European Commission. The study would examine the extent to which the reforms have improved recruitment and promotion on the basis of merit, staff and financial management procedures within the Commission. The Activity-based budgeting (ABB) approach was also introduced in recent years as a means of better matching Commission resources to policy objectives. The study should also examine the extent to which this has been effective and any cross-linkages that may have occurred between the Kinnock reforms and the introduction of ABB.

- **Improving the impact of the structural funds on achieving the Lisbon objectives**

21. The structural funds are aimed at funding structural and cohesion policy in the EU's less-developed regions and are spent according to programmes presented by member states. However, the Lisbon Goals include a commitment to raise EU spending on research and development to 3% of EU GDP. The 7th research framework programme is designed to help achieve this objective, but there is scope for a greater contribution from existing structural funds. The Commission's Annual Progress report on Lisbon from December 2006 indicates that member states could be doing more in this area. This may be particularly so for those member states that joined the EU in 2004 and 2007. The study should therefore look at the extent to which existing structural funds are really contributing to enhancing the EU's R+D capacity and suggest measures through which

this contribution could be improved.

- **Assessment of EU funding for illegal migration monitoring**

22. The EU's external borders are subject to a permanent and a considerable migratory pressure, with the whole of the southern border under particular pressure. The necessity to better control the EU's external borders is one of the top priorities of the European Parliament. This study should therefore assess EU funding for illegal migration monitoring to compare the financial resources given to the new instruments such as the External Borders Fund, European Refugee Fund, European Fund for the integration of third-country nationals as well as the FRONTEX Agency, with their aims and policy objectives. The study should also cover the assessment of whether the funds and the division between different instruments are optimal to achieve policy goals and give support to member states coping with immigration.

- **Does the EU have the financial resources available to meet its common objectives on energy policy and climate change?**

23. The Commission presented major communications in January 2007 on climate change and an energy policy for Europe. The communications set out ambitious objectives as regards sustainability, security and competitiveness of supply. Within the EU budget, as within any budget, there is competition between competing priorities for limited funds. However, given the prominence that energy/ climate change policies have acquired in recent years, this study would examine whether the financial resources available have been able to keep pace? This study should therefore compare the financial resources available with the real needs that the policy objectives imply and make suggestions about how additional financing, if considered necessary, might be most effectively and transparently used.

- **Funding the multifunctionality of European agriculture**

24. The multifunctionality of the agricultural sector has long been recognised in European policymaking. An important element of the rural development pillar of the Common Agricultural Policy (CAP) concerns programmes to ensure the sustainability of European farmland, countryside and rural livelihoods. The European Union now includes 27 member states, and the CAP will undergo further reforms in the future. In this context, this study could begin by describing the changes in rural development policy so far enacted. It could then examine scenarios concerning what further developments in rural development policy might imply for the European agricultural sector: how would this affect farmers' activities and incomes? what role would there be for innovative agricultural businesses, including in the bio-technology area? how would these changes fit with international obligations under the WTO and other international bodies? Given that the CAP overall accounts for roughly 40% of EU spending, there are important financial implications for any changes to EU agricultural policy. The study should also therefore examine the financial consequences of the scenarios explored.

- **Information and communication policy and "going local"**

25. In an age of ever-broadening internet communication, the enlarged European Union of 27

members faces a major challenge in communicating with citizens. A theme that has developed in recent years is the importance of communicating with citizens in a way that is readily accessible to them. This does not just mean in a language that they speak, but also in a media context that can relate European themes to the real lives and concerns of people in the region in which they live. The Commission is devoting significant resources to "going local" and the Parliament adopted a pilot project on "pilot information networks" in the 2007 budget that aimed to link up better national politicians, journalists and opinion-formers with the EU machinery of Brussels. This study could look at lessons from these efforts: what works? what does not? where are more resources needed? how should they be spent?

## FINANCIAL FRAMEWORK 2007-2013

ANNEX I

*(EUR million -  
2004 prices)*

COMMITMENT APPROPRIATIONS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total 2007-2013
<b>1. Sustainable Growth</b>	<b>51 267</b>	<b>52 415</b>	<b>53 616</b>	<b>54 294</b>	<b>55 368</b>	<b>56 876</b>	<b>58 303</b>	<b>382 139</b>
1a Competitiveness for Growth and Employment	8 404	9 097	9 754	10 434	11 295	12 153	12 961	74 098
1b Cohesion for Growth and Employment	42 863	43 318	43 862	43 860	44 073	44 723	45 342	308 041
<b>2. Preservation and Management of Natural Resources</b> of which: market related expenditure and direct payments	<b>54 985</b>	<b>54 322</b>	<b>53 666</b>	<b>53 035</b>	<b>52 400</b>	<b>51 775</b>	<b>51 161</b>	<b>371 344</b>
	43 120	42 697	42 279	41 864	41 453	41 047	40 645	293 105
<b>3. Citizenship, freedom, security and justice</b>	<b>1 199</b>	<b>1 258</b>	<b>1 380</b>	<b>1 503</b>	<b>1 645</b>	<b>1 797</b>	<b>1 988</b>	<b>10 770</b>
3a. Freedom, Security and Justice	600	690	790	910	1 050	1 200	1 390	6 630
3b. Citizenship	599	568	590	593	595	597	598	4 140
<b>4. EU as a global player</b>	<b>6 199</b>	<b>6 469</b>	<b>6 739</b>	<b>7 009</b>	<b>7 339</b>	<b>7 679</b>	<b>8 029</b>	<b>49 463</b>
<b>5. Administration<sup>(1)</sup></b>	<b>6 633</b>	<b>6 818</b>	<b>6 973</b>	<b>7 111</b>	<b>7 255</b>	<b>7 400</b>	<b>7 610</b>	<b>49 800</b>
<b>6. Compensations</b>	<b>419</b>	<b>191</b>	<b>190</b>					<b>800</b>
<b>TOTAL COMMITMENT APPROPRIATIONS</b>	<b>120 702</b>	<b>121 473</b>	<b>122 564</b>	<b>122 952</b>	<b>124 007</b>	<b>125 527</b>	<b>127 091</b>	<b>864 316</b>
as a percentage of GNI	1,10%	1,08%	1,07%	1,04%	1,03%	1,02%	1,01%	1,048%
<b>TOTAL PAYMENT APPROPRIATIONS</b>	<b>116 650</b>	<b>119 620</b>	<b>111 990</b>	<b>118 280</b>	<b>115 860</b>	<b>119 410</b>	<b>118 970</b>	<b>820 780</b>
as a percentage of GNI	1,06%	1,06%	0,97%	1,00%	0,96%	0,97%	0,94%	1,00%
Margin available	0,18%	0,18%	0,27%	0,24%	0,28%	0,27%	0,30%	0,24%
Own Resources Ceiling as a percentage of GNI	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%
(1) The expenditure on pensions included under the ceiling for this heading is calculated net of the staff contributions to the relevant scheme, within the limit of EUR 500 million at 2004 prices for the period 2007-2013.								

## 2007 Budgetary Procedure

### Parliament's Second Reading - 14 December 2006 Multi-annual Financial Framework - Margins

Cat.	2007 MFF		Council 2nd Reading		Parliament amendments		Parliament's 2nd Reading		Margins left by EP	
	Commitments	Payments	Commitments	Payments	Commitments	Payments	Commitments	Payments	Commitments	Payments
<b>1</b>	<b>54.405.000.000</b>	<b>0</b>	<b>54.274.887.015</b>	<b>44.137.342.319</b>	<b>80.065.000</b>	<b>724.708.000</b>	<b>54.354.952.015</b>	<b>44.862.050.319</b>	<b>50.047.985</b>	<b>0</b>
1a	8.918.000.000	0	8.788.328.511	6.772.076.511	79.839.000	299.708.000	8.868.167.511	7.071.784.511	49.832.489	0
1b	45.487.000.000	0	45.486.558.504	37.365.265.808	226.000	425.000.000	45.486.784.504	37.790.265.808	215.496	0
<i>European Global Adjustment Funds (outside the MFF &amp; margin)</i>			<i>500.000.000</i>	<i>0</i>			<i>500.000.000</i>			
2	58.351.000.000	0	56.240.800.036	54.665.465.736	9.430.000	53.080.000	56.250.230.036	54.718.545.736	2.100.769.964	0
<b>3</b>	<b>1.273.000.000</b>	<b>0</b>	<b>1.149.840.000</b>	<b>1.049.687.652</b>	<b>96.606.000</b>	<b>127.278.000</b>	<b>1.246.446.000</b>	<b>1.176.965.652</b>	<b>26.554.000</b>	<b>0</b>
3a	637.000.000	0	561.695.000	400.145.000	62.138.000	73.538.000	623.833.000	473.683.000	13.167.000	0
3b	636.000.000	0	588.145.000	649.542.652	34.468.000	53.740.000	622.613.000	703.282.652	13.387.000	0
4	6.578.000.000	0	6.401.214.000	7.179.921.578	176.719.000	172.825.154	6.577.933.000	7.352.746.732	67.000	0
<i>Emergency Aid Reserve (outside the MFF &amp; margin*)</i>			<i>234.527.000</i>	<i>0</i>			<i>234.527.000</i>			
5	7.115.000.000	0	6.849.570.101	6.849.470.101	92.793.929	92.793.929	6.942.364.030	6.942.264.030	172.635.970	0
6	445.000.000	0	444.646.152	444.646.152	0	0	444.646.152	444.646.152	353.848	0
<b>Total</b>	<b>128.167.000.000</b>	<b>123.866.000.000</b>	<b>126.095.484.304</b>	<b>114.326.533.538</b>	<b>455.613.929</b>	<b>1.170.685.083</b>	<b>126.551.098.233</b>	<b>115.497.218.621</b>	<b>2.350.428.767</b>	<b>8.368.781.379</b>

22.3.2007

## **OPINION OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS**

for the Committee on Budgets

on the Commission's annual policy strategy for the 2008 budget procedure  
(2007/2017(BUD))

Draftsman: Michael Gahler

### **SUGGESTIONS**

The Committee on Foreign Affairs calls on the Committee on Budgets, as the committee responsible, to incorporate the following suggestions in its motion for a resolution:

1. Insists that the 2008 budget should allow the European Union to carry forward its policies efficiently and to respect all its commitments in relations with its partners throughout the world; emphasises that the external action of the Union should have sufficient means to support actions related to regional integration processes, democratic consolidation and human rights protection in third countries;
2. Underlines the need for sufficient financial means to maintain the Union's priorities due to the large range of challenges it is facing, whether they concern the neighbourhood policy or, more generally, external political relations with other regions of the world such as Africa, Asia or Latin America; reiterates the need to provide further support to all initiatives in third countries aimed at carrying through the necessary democratic, economic and social reforms;
3. Recalls that support for democracy and human rights, including minority rights, are key elements of the EU foreign policy; stresses the need to provide sufficient funding in all external and enlargement instruments to reflect this priority, especially to carry on effective EU human rights dialogues with countries whose human rights records are of great concern;
4. Stresses the importance of sustainable progress in the Western Balkans and notes that the region should be regarded as a priority in the activities of the EU;
5. Underlines the need to provide sufficient funding for the increasing number of CFSP activities; emphasises the need for adequate funding for the actions in Kosovo and

stresses that the CFSP budget for 2008 is likely to come under pressure from the significant financial effort needed to support the civilian ESDP mission and support to the functioning of the office of the International Civilian Representative; expects the Council to clarify as soon as possible the short and medium-term implications of that mission for the sustainability of the present CFSP budget and to keep Parliament adequately and regularly informed about the envisaged actions;

6. Welcomes the decision of the Council to reduce the size of Operation Althea in Bosnia and Herzegovina as a sign of improving and stabilising conditions in the country; notes that any plans for reduction must duly assess the security situation in the country;
7. Stresses the importance of continuing accession negotiations on the basis of own merits and the renewed consensus on enlargement agreed at the December 2006 European Council;
8. Welcomes the Commission's commitments to make significant progress in effectively developing the European Neighbourhood Policy (ENP) and underlines the crucial importance of providing an adequate financial envelope for the European Neighbourhood and Partnership Instrument aiming to promote democracy and human rights in the region;
9. Stresses that the Eastern Dimension of the EU Neighbourhood Policy should be funded more adequately, and that increased funding and more emphasis should be put on improving the relations in particular with Ukraine and Moldova;
10. Considers that with the accession of Romania and Bulgaria, there is an increasing need to put more emphasis on EU-Black Sea Cooperation; further notes that it would be necessary to develop a complex approach to and adequate EU funding tools for the joint economic, transport and environmental development of the Black Sea and the Danube region;
11. Requests that the 2008 budget take into account the urgent need for economic survival and reconstruction across the Middle East, particularly in Palestine and Lebanon, and if the conditions permit, in Iraq;
12. Is of the view that the EU should start translating its previous general statements of principle regarding its role in the political and economic reconstruction of Iraq into concrete actions, whereby one feasible option would be starting to channel an active development cooperation policy targeting the entire country and inter-Iraqi co-operation, taking advantage of the democratic achievements and the favourable security situation in parts of the country; is convinced that such an approach would set a positive example for the entire country and beyond and would do much to improve the visibility of EU assistance which so far is non-existent;
13. Reiterates the EU's commitment to keeping Afghanistan high on the political agenda; stresses the importance of adequate funding in view of the country's continuing reconstruction needs, which are directly linked to improving its security situation; emphasises the particular need to support the development and consolidation of strong state institutions, the economic, social and cultural development of the country, the disarmament of private militias, and the fight against the cultivation of and trade with



drugs; asks to be properly informed about all aspects of the EU's commitment to Afghanistan including the planned ESDP mission;

14. Welcomes the Commission's commitment to reinforce the EU's relations with Africa; emphasises in particular the need for support for the African Union and the Pan-African Parliament as the institutions enhancing African ownership of the process of finding solutions to the problems of the continent; reiterates the need for support for the African Standby Force in its operations on the continent, in particular in Sudan; stresses however the importance of strengthening in parallel the administrative capacities of the sub-regional organisations, which are necessary actors in prevention and resolution of local and regional conflicts; reiterates its support for the Africa Peer Review Mechanism, which plays an important role in initiating the process of political reforms, and emphasises the need to strengthen its administrative capacities;
15. Welcomes the Commission's commitment to reinforce cooperation with major producer, transit and consumer countries in energy related matters; emphasises that sustainable, secure and competitive energy across the Union can only be ensured by gradually building a common external energy policy that actively pursues Europe's interests;
16. Welcomes the fact that the German Presidency, Parliament and Council are starting to develop a mutually fruitful dialogue on the CFSP priorities; expects in this regard full implementation of the Interinstitutional Agreement of 17 May 2006 on budgetary discipline and sound financial management<sup>1</sup>, which provides for joint consultation meetings at least five times a year and a forward-looking Council document, to be transmitted by June 15 each year, setting out the main aspects and basic choices of the CFSP;
17. Given that Parliament needs to be informed prior to committing funds and deciding missions, reiterates the need for transparency and complete information prior to decisions on missions;
18. Demands to be informed on aspects of military funding, especially the Athena mechanism;
19. Looks forward to meaningful cooperation with the Commission in the framework of working groups established to monitor the programming and implementation of the new external assistance instruments; notes the envisaged mid-term review of the functioning of those instruments; reiterates Parliament's will to be fully involved in this process.

---

<sup>1</sup> OJ C 139, 14.6.2006, p. 1.

## PROCEDURE

<b>Title</b>	The Commission's annual policy strategy for the 2008 budget procedure
<b>References</b>	2007/2017(BUD)
<b>Committee responsible</b>	BUDG
<b>Opinion by</b> Date announced in plenary	AFET
<b>Enhanced cooperation – date announced in plenary</b>	
<b>Draftsperson</b> Date appointed	Michael Gahler 27.2.2007
<b>Previous draftsperson</b>	
<b>Discussed in committee</b>	12.3.2007      20.3.2007
<b>Date adopted</b>	21.3.2007
<b>Result of final vote</b>	+: 49 –: 4 0: 4
<b>Members present for the final vote</b>	Vittorio Agnoletto, Roberta Alma Anastase, Robert Atkins, Panagiotis Beglitis, Monika Beňová, André Brie, Elmar Brok, Simon Coveney, Véronique De Keyser, Hanna Foltyn-Kubicka, Michael Gahler, Maciej Marian Giertych, Alfred Gomolka, Richard Howitt, Anna Ibrisagic, Bogdan Klich, Helmut Kuhne, Vytautas Landsbergis, Eugen Mihăescu, Philippe Morillon, Pasqualina Napoletano, Annemie Neyts-Uyttebroeck, Baroness Nicholson of Winterbourne, Raimon Obiols i Germà, Janusz Onyszkiewicz, Ioan Mircea Pașcu, Alojz Peterle, Tobias Pflüger, Mirosław Mariusz Piotrowski, Hubert Pirker, Michel Rocard, Raúl Romeva i Rueda, Libor Rouček, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Jacek Saryusz-Wolski, Marek Siwiec, István Szent-Iványi, Charles Tannock, Inese Vaidere, Geoffrey Van Orden, Ari Vatanen, Kristian Vigenin, Jan Marinus Wiersma
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Laima Liucija Andrikienė, Giulietto Chiesa, Alexandra Dobolyi, Carlo Fatuzzo, David Hammerstein Mintz, Tunne Kelam, Doris Pack, Inger Segelström, Adrian Severin, Jean Spautz, Csaba Sándor Tabajdi, Marcello Vernola
<b>Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote</b>	David Martin, Ria Oomen-Ruijten
<b>Comments (available in one language only)</b>	

27.3.2007

## OPINION OF THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL TRADE

for the Committee on Budgets

on the Commission's annual strategy for the 2008 budget procedure  
(2007/2017(BUD))

Draftsman: Peter Šťastný

### SUGGESTIONS

The Committee on International Trade calls on the Committee on Budgets, as the committee responsible, to incorporate the following suggestions in its motion for a resolution:

1. Stresses that the Annual Policy Strategy for 2008 clearly reflects the breadth and depth of the challenges to trade facing the EU which, on top of the successful conclusion of the Doha Development Round as an overriding priority, include developing, negotiating and eventually implementing closer economic ties and agreements in an increasing number of areas such as services, investment or Intellectual Property Rights (IPRs) with an increasing number of partners around the world - including the ACP countries, the Ukraine, Korea, China, India, ASEAN, Mercosur, Central America, the Andean Community - and new Partnership and Cooperation Agreements (PCAs) with Russia, Armenia, Azerbaijan, Georgia and Moldova;
2. Stresses, in that context, the need for the Parliament to be meaningfully involved in the process of negotiating and adopting bilateral and regional trade agreements; calls on the Commission to provide Parliament's competent committee with a regular update on the state of play of the negotiations and to submit the outcome of those negotiations for Parliament's approval;
3. Stresses, therefore, that the Preliminary Draft Budget (PDB) should provide the Commission with sufficient budgetary and human resources in order to adequately meet the increasing number of trade-related challenges and to enable it to deliver results pursuant to the strategic objectives defined in the Commission's Global Europe Agenda of 2007, particularly in the area of bilateral economic and trade relations; invites the Commission, in that regard, to inform Parliament, prior to the presentation of the PDB, on the number and on the nature of the staff actually working on trade issues in the Commission's delegations in third countries, together with an assessment of their capabilities and the resources available to those delegations to deal with the growing challenges of trade policy, particularly in developing countries and emerging economies;

4. Notes that the legislative proposals that are to be brought forward by the Commission in 2008, further to the Single Market Review of 2007, in order to allow citizens and companies, in particular SMEs, to benefit fully from the internal market should specifically address the external commercial dimension of the new initiatives;
5. Notes the commitment that a substantial share of the EU's and Member States' pledge to increase their trade-related assistance to EUR 2 billion by 2010 will be devoted to the ACP countries; notes with concern, however, that only the Member States' collective contribution is meant to be additional to the European Development Fund resources; urges the Council and the Commission to clarify the magnitude and budgetary nature of that commitment as soon as possible and well in advance of the conclusion of the European Partnership Agreement negotiations;
6. Calls on the Commission to clarify what sums of money are needed for the funding of horizontal trade-related assistance initiatives, including bilateral, regional and multilateral initiatives such as the Integrated Framework (IF);
7. Reiterates its request that the Commission put in place a regular reporting system on Trade Related Assistance (TRA)/Aid for Trade programming and spending whereby Parliament is to be informed on the measures that have been financed, and, where appropriate, on the results of monitoring and evaluation exercises, on the involvement of the relevant partners, and on the implementation of the pledges and budget commitments and on payments, such information being shown in a breakdown by country, region, and category of assistance respectively;
8. Notes with concern that its Committee on International Trade has not yet received specific written information concerning the objectives, strategies and trade and economic related elements of the future agreements with third countries such as the EU-China framework agreement, the new Enhanced Agreement with the Ukraine, the trade agreements with Central America and the Andean Community or the new PCAs with Russia, Armenia, Azerbaijan, Georgia and Moldova;
9. Calls for adequate funding to be earmarked for the purpose of drawing up Sustainability Impact Assessments of all proposed trade agreements as soon as possible and, in any event, well in advance of the conclusion of the negotiations;
10. Stresses that Parliament should be consulted on Macrofinancial Assistance (MFA) proposals in sufficiently good time in order to allow it to express its views and adopt its opinion according to a normal calendar and procedure; requests the Commission, in that regard, to inform Parliament on MFA programming and the expected timetable for the Commission's MFA-related proposals;
11. Welcomes the Commission's decision to give high priority to energy policy and the fight against climate change, but considers it essential that external trade policy be devised in a manner that supports those objectives.

## PROCEDURE

<b>Title</b>	The Commission's annual strategy for the 2008 budget procedure
<b>Procedure number</b>	2007/2017(BUD)
<b>Committee responsible</b>	BUDG
<b>Opinion by</b> Date announced in plenary	INTA
<b>Enhanced cooperation – date announced in plenary</b>	
<b>Draftsman</b> Date appointed	Peter Šťastný 28.2.2007
<b>Previous drafts(wo)man</b>	
<b>Discussed in committee</b>	27.2.2007
<b>Date adopted</b>	21.3.2007
<b>Result of final vote</b>	+: 22 –: 4 0: 0
<b>Members present for the final vote</b>	Kader Arif, Graham Booth, Carlos Carnero González, Christofer Fjellner, Béla Glattfelder, Eduard Raul Hellvig, Jacky Henin, Syed Kamall, Ģirts Valdis Kristovskis, Caroline Lucas, Marusya Ivanova Lyubcheva, Erika Mann, David Martin, Godelieve Quisthoudt-Rowohl, Tokia Saïfi, Peter Šťastný, Daniel Varela Suanzes-Carpegna, Zbigniew Zaleski
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Panagiotis Beglitis, Danutė Budreikaitė, Elisa Ferreira, Małgorzata Handzlik, Jens Holm, Sepp Kusstatscher, Eugenijus Maldeikis, Zuzana Roithová, Corien Wortmann-Kool
<b>Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote</b>	
<b>Comments (available in one language only)</b>	

## ANNEX

### Trilogue 7 March 2007

#### Conclusions

The trilogue meeting was organised in application of point 47 of the Interinstitutional Agreement (IIA) on budget discipline and sound financial management of 17 May 2006.

These conclusions are meant to take stock of the agreement reached by the three institutions.

#### 1. Joint Undertaking for ITER

The European Parliament and Council agreed that:

- the ITER Joint Undertaking is to be considered as a Community agency for the purpose of the application of point 47 of the IIA;
- the European Parliament will be given responsibility for the discharge of the implementation of the budget of ITER Joint Undertaking

The European Parliament and Council acknowledged the Community contribution to ITER stemming from the 7th Framework Programme for Euratom (€ 986 million<sup>1</sup> for the period 2007-2011 as a maximum) as proposed by the Commission. While noting that the ITER project is planned to continue well beyond 2011, and the need to continue till 2041, the corresponding amounts for the years 2012 and 2013 are foreseen in the financial programming. The future financing will be part of the discussions on the next financial framework.

#### 2. Agencies

With the aim of optimizing the functioning of existing agencies and the procedures applicable to the creation of new agencies, the European Parliament, the Council and the Commission agree to pursue an in depth discussion, in particular regarding a thorough cost/benefit assessment, including administrative costs, before the setting up of new agencies and the implementation of the review clauses foreseen in the specific regulations of the existing ones.

In this context, they express their willingness to work towards continuing and deepening the

---

<sup>1</sup> out of an indicative total EU budget contribution to the Joint Undertaking for ITER and the development of fusion energy of EUR 1 290 million

discussion on the further development of the procedure foreseen by Point 47 of the IIA.

These discussions will be pursued during the forthcoming Trilogues, the first being on 18 April 2007.

---

## PROCEDURE

<b>Title</b>	The Commission's annual policy strategy for the 2008 budget procedure		
<b>Procedure number</b>	2007/2017(BUD		
<b>Committee responsible</b>	BUDG		
<b>Committee(s) asked for opinion(s)</b> Date announced in plenary	All		
<b>Rapporteur(s)</b> Date appointed	Kyösti Virrankoski 13.12.2006		
<b>Previous rapporteur(s)</b>	James Elles		
<b>Date of decision to draw up report</b>			
<b>Discussed in committee</b>	26.2.2007	21.3.2007	29.3.2007
<b>Date adopted</b>	29.3.2007		
<b>Result of final vote</b>	+: 32 -: 3 0:		
<b>Members present for the final vote</b>	Laima Liucija Andrikiienė, Richard James Ashworth, Reimer Böge, Simon Busuttil, Joan Calabuig Rull, Paulo Casaca, Gérard Deprez, Salvador Garriga Polledo, Neena Gill, Ingeborg Gräßle, Louis Grech, Nathalie Griesbeck, Catherine Guy-Quint, Monica Maria Iacob-Ridzi, Anne E. Jensen, Sergej Kozlik, Wiesław Stefan Kuc, Janusz Lewandowski, Nils Lundgren, Vladimír Maňka, Esko Seppänen, Nina Škottová, László Surján, Kyösti Virrankoski, Ralf Walter		
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Thijs Berman, Hans-Peter Martin, José Javier Pomés Ruiz, Paul Rübig, José Albino Silva Peneda, Margarita Starkevičiūtė, Peter Šťastný		
<b>Substitute(s) under Rule 178(2) present for the final vote</b>	Janusz Onyszkiewicz, Toomas Savi, Grażyna Staniszevska		
<b>Date tabled</b>	3.4.2007		
<b>Comments</b> (available in one language only)	...		