

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Dokument ze zasedání

KONEČNÉ ZNĚNÍ
A6-0298/2007

23. 7. 2007

ZPRÁVA

o provádění udržitelnosti v rybolovu EU pomocí maximálního udržitelného
výnosu
(2006/2224(INI))

Výbor pro rybolov

Zpravodajka: Carmen Fraga Estévez

OBSAH

	Strana
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	8
POSTUP.....	13

NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o provádění udržitelnosti v rybolovu EU pomocí maximálního udržitelného výnosu (2006/2224(INI))

Evropský parlament,

- s ohledem na nařízení Rady (ES) č. 2371/2002 ze dne 20. prosince 2002 o zachování a udržitelném využívání rybolovných zdrojů v rámci společné rybářské politiky¹,
 - s ohledem na Úmluvu Organizace spojených národů o mořském právu ze dne 10. prosince 1982,
 - s ohledem na Johannesburgskou deklaraci přijatou Světovým summitem o udržitelném rozvoji, který se konal ve dnech 2. až 4. září 2002,
 - s ohledem na sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu o provádění udržitelnosti v rybolovu EU pomocí maximálního udržitelného výnosu (KOM(2006)0360),
 - s ohledem zprávu Výboru regionů a Hospodářského a sociálního výboru² o sdělení Komise,
 - s ohledem na článek 45 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro rybolov (A6-0298/2007),
- A. vzhledem k tomu, že převážná část nejhodnotnějších rybolovných zdrojů Společenství je využívána nadměrně nebo téměř nadměrně,
- B. vzhledem k tomu, že udržitelnost rybolovných zdrojů je zásadní podmínkou pro dlouhodobé zajištění rybolovu a životaschopnosti rybářského odvětví,
- C. vzhledem k tomu, že systém Společenství pro zachování a řízení rybolovných zdrojů, který vychází z celkového přípustného odlovu a kvót, neumožňuje racionální využívání těchto zdrojů, a naopak díky tomu, že není dostatečně pružný a podřizuje se požadavkům politickým a nikoli biologickým, znemožňuje toto racionální řízení, znesnadňuje kontrolu a podporuje výměty,
- D. vzhledem k tomu, že systém Společenství pro zachování a řízení rybolovných zdrojů se musí opírat o vědecký výzkum v oblasti rybářství a mít k dispozici hodnověrné a podrobné statistické údaje za dlouholeté období,
- E. vzhledem k různým postupným změnám a úpravám systému řízení SRP, které nadřazovaly režim celkového přípustného odlovu a kvót a režim intenzity rybolovu, zaváděly různé plány na obnovu, které měly velmi rozdílné výsledky, a vymezovaly sérii opatření pro vyřazení lodí z provozu, jež rovněž nepřinesla očekávané výsledky a měla

¹ Úř. věst. L 358, 31.12.2002, s. 59.

² EHSV 1503/2006.

negativní dopad v oblasti hospodářské a sociální,

- F. vzhledem k tomu, že zmíněné úpravy ve většině případů vedly pouze ke snížení ziskovosti a konkurenceschopnosti loďstva Společenství, a to jak v rámci EU, tak na mezinárodní úrovni, a stále více komplikují uplatňování právních předpisů v rybářském odvětví, které se potýká se stále složitějšími a stále se měnícími normami a nemá možnost plánovat svou činnost ve střednědobém a dlouhodobém výhledu, a to vše, aniž by měl tento přístup nějaký významný dopad na zlepšení zdrojů,
- G. vzhledem k tomu, že EU přijala na vrcholné schůzce v Johannesburgu v roce 2002 závazek usilovat o to, aby do roku 2015 rybolovné zdroje Společenství dosáhly úrovně maximálního udržitelného výnosu (MSY),
- H. vzhledem k tomu, že vědecká obec se všeobecně domnívá, že původní model maximálního udržitelného výnosu je již překonán, neboť v oblasti řízení je obtížné převést do praxe matematický model teoretické povahy vytvořený pro jediný druh, který pro to, aby byl přesný, vyžaduje podrobnou znalost vývoje populací a řady údajů za dlouhé období, a dále vzhledem k tomu, že jakékoli opominutí, chyba nebo nejistota v modelu nevyhnutelně způsobí to, že rybolov překročí úroveň maximálního udržitelného výnosu (MSY),
- I. vzhledem k tomu, že v oblasti řízení rybolovných zdrojů je naopak nezbytné připustit při vytváření modelu určitý stupeň vědecké nejistoty a existenci odchylek nebo chyb, které vyplývají mimo jiné z nepřesností při identifikování druhů a ze změn prostředí, což nevyhnutelně vede buď k nesprávnému definování maximálního udržitelného výnosu, nebo k neplnění cílů,
- J. vzhledem k tomu, že od prvních definic maximálního udržitelného výnosu vědci přicházejí se stále novými přístupy k tomuto modelu a usilují o nápravu jeho chyb a odstranění jeho nedostatků,
- K. vzhledem k tomu, že při řízení rybolovných zdrojů tvořených různými druhy, které tvoří převážnou část zdrojů využívaných loďstvem Společenství, je uplatňování maximálního udržitelného výnosu velmi komplikované, a vzhledem k tomu, že tento model nelze použít pro rybolov pelagických druhů,
- L. vzhledem k tomu, že důsledné uplatňování hodnot maximálního udržitelného výnosu by vedlo krátkodobě k výraznému, a v některých případech drastickému, snížení činnosti, zaměstnanosti a příjmů loďstva Společenství,
- M. vzhledem k tomu, že řízení rybolovných zdrojů musí přihlížet k důkladnějším analýzám, které vyhodnotí kromě výsledků lidské činnosti rovněž účinky přírody a další důsledky vzájemného působení druhů, které přispívají ke znečišťování moří a ničení mořských ekosystémů,
- N. vzhledem k tomu však, že loďstvo Společenství nezbytně potřebuje systém řízení, který zajistí rovnováhu mezi intenzitou rybolovu a dostupnými zdroji,lepší obchodní stabilitu a umožní lepší plánování činnosti, přičemž jakékoli období přechodu na nový systém bude

vyžadovat dodatečné finanční zajištění,

1. s velkým zájmem vítá sdělení Komise a oceňuje zejména, že připouští skutečnost, že současná politika řízení rybolovných zdrojů byla neúspěšná a že si bere za cíl vytvořit nový model řízení, který by umožňoval obnovit zdroje, přizpůsobit intenzitu rybolovu skutečné situaci v tomto odvětví a zlepšit rentabilitu a stabilitu loďstva Společenství;
2. zdůrazňuje, že je nezbytné, aby se rybáři plně účastnili přijímání všech budoucích opatření pozměňujících současný systém Společenství pro zachování a řízení rybolovných zdrojů a aby tato opatření byla založena na vědeckém výzkumu v oblasti rybářství;
3. připomíná, že v sedmém rámcovém programu pro výzkum a technický rozvoj je nezbytné zvýšit částky vyhrazené pro vědecký výzkum týkající se rybářství, což by umožnilo zlepšit systém Společenství pro zachování rybolovných zdrojů jednak vypracováním teoretických modelů řízení zdrojů, jejich uplatňováním, lepší analýzou stavu zdrojů, účinků přírody a dalších vztahů mezi druhy, jednak zlepšením rybolovných zařízení;
4. bere na vědomí, že Komise hodlá těchto cílů dosáhnout prostřednictvím zavedení maximálního udržitelného výnosu jakožto referenčního bodu pro řízení rybolovných zdrojů, upozorňuje však, že většina vědců, včetně organizace FAO, je toho názoru, že klasický model maximálního udržitelného výnosu vytlačily do pozadí nové pokrokové přístupy, které zohledňují ekosystémy jako celek a zahrnují mimo jiné ekologická hlediska, vzájemné vztahy mezi jednotlivými populacemi a hospodářská a sociální hlediska;
5. konstatuje, že významní vědci vyvinuli v posledních letech nové metody založené na počítačových simulacích populací ryb, které zpochybňují přístup maximálního udržitelného výnosu a nepovažují ho za výslovný cíl; tyto metody řádně zohledňují rizika, faktory životního prostředí a možné vzájemné vztahy mezi druhy; podobné metody by se v zásadě mohly rozšířit tak, aby přihlížely ke specifickým společenským a hospodářským faktorům;
6. upozorňuje na problémy s uplatňováním modelu MSY u rybolovných zdrojů tvořených různými druhy, který představují převážnou část zdrojů v EU, neboť bude-li se model používat podle hlavního loveného druhu, mohlo by docházet k nadměrnému odlovu jiných druhů, bude-li naopak model používán podle nejohroženějšího druhu, což se jeví jako logické, bude muset být také zastaven odlov druhů s dobrým biologickým statutem, což by mělo za následek hospodářské ztráty, omezení pracovních příležitostí a konkurenceschopnosti, a to je zcela v rozporu s tím, co je podstatou MSY jako takového;
7. s politováním musí proto konstatovat, že sdělení Komise neobsahuje analýzu a řešení zejména těchto aspektů; neobsahuje ani hlubší hodnocení předpokladů uplatňování modelu MSY obecně, jeho nedostatků, zvláštních rysů jeho zavádění a rizik, která mohou nastat při jakémkoli selhání modelu; lituje zejména, že nebyla provedena analýza vývoje MSY a výhod, které mohou přinést různé jiné přístupy;
8. domnívá se tedy, že zatím není vhodná chvíle navrhnout uplatňování modelu MSY a že je

zapotřebí podrobněji a lépe prozkoumat problémy, nedostatky a cíle samotné politiky Společenství týkající se zachování a řízení rybolovných zdrojů, aby se s politickou rozhodností určila odpovídající opatření, která umožní dovést k úspěšnému konci tolik potřebnou reformu stávající SRP;

9. s ohledem na výše uvedené skutečnosti musí vyjádřit své překvapení nad nedávnými opatřeními, která Komise vypracovala za účelem plnění požadavků modelu MSY, jako je samotné nařízení týkající se celkového přípustného odlovu a kvóty pro rok 2007¹, přestože sama Komise během různých diskusí a fór připustila, že je třeba vypracovat ještě řadu studií týkajících se jednotlivých aspektů uplatňování modelu MSY;
10. vyjadřuje své znepokojení nad tím, že v souvislosti s ambiciózním cílem změnit přístup, z něhož vychází systém zachování a řízení rybolovných zdrojů v rámci SRP, není využita příležitost jasně definovat systém přístupu ke zdrojům a stále dochází k překrývání systému založeného na celkovém přípustném odlovu a kvótách a systému založeného na intenzitě rybolovu; je toho názoru, že Komise by si neměla nechat ujít tuto příležitost definovat takový systém přístupu ke zdrojům, který by lépe podporoval udržitelnost, znesnadňoval výměty, zjednodušoval technická opatření, odstraňoval diskriminaci a nadměrnou konkurenci při lovu, zajišťoval pružnost a zlepšoval konkurenceschopnost odvětví;
11. zdůrazňuje, že jakákoli úprava systému řízení musí nevyhnutelně zahrnovat přiměřené mechanismy kompenzace, které by byly z finančního hlediska dostatečné, a proto je třeba vypracovat studii týkající se posouzení sociálně-ekonomických dopadů konečného návrhu; žádá Komisi, aby připravila tato opatření zároveň s novým systémem řízení a, pokud je to možné, aby je do něj začlenila;
12. zdůrazňuje, že jak politováníhodný stav rybolovných zdrojů v evropských vodách, tak obtíže, kterým čelí rybářské odvětví EU, znamenají, že je třeba přijmout co nejdříve příslušná opatření a že další zpoždění by znamenalo jenom nové obtíže pro toto odvětví a oddálilo by návrat k výnosnosti;
13. vyzývá, aby před přijetím jakéhokoli rozhodnutí byly učiněny tyto kroky, a v souvislosti s tím žádá, aby byla zahájena otevřená a většinová diskuse zaměřená na analýzu dalších možných přístupů k řízení s cílem dosáhnout co možná nejširší shody v otázce úprav, které je nezbytné provést v politice řízení rybolovných zdrojů Společenství;
14. v konečném důsledku podporuje postupné zavádění systému, který by mohl vést k vytvoření takové rybářské politiky, jež by se stále více přizpůsobovala biologické kapacitě zdrojů procházejících procesem obnovy tak, aby byla udržitelnost rybolovných zdrojů Společenství zajištěna a nepředstavovala nadále problém a aby takto byla vnímána v kterékoli části světa, do níž putují produkty rybolovu Společenství; tato politika by zajistila stabilitu loďstva a přinejmenším řádné plánování ve stále dlouhodobějším výhledu a v konečném důsledku by umožnila zavedení stabilního systému přístupu ke

¹ Nařízení Rady (ES) č. 41/2007 ze dne 21. prosince 2006, kterým se na rok 2007 stanoví rybolovná práva a související podmínky pro některé populace ryb a skupiny populací ryb, platné ve vodách Společenství a pro plavidla Společenství ve vodách podléhajících omezením odlovu (Úř. věst. L 15, 20.1.2007, s. 1).

zdrojům, v rámci kterého by se celkový přípustný odlov a kvóty upravovaly pouze v konkrétních případech a víceméně automaticky, a nikoli každý rok a podle kritérií, která neodpovídají čistě vědeckým požadavkům;

15. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

1. Úvod

Velké množství rybolovných zdrojů s tržní hodnotou je v celosvětovém měřítku nadměrně využíváno, což je do značné míry důsledkem nesouladu mezi odhady vědeckých studií a přesností v regulaci a řízení rybolovných zdrojů.

Úmluva OSN o mořském právu z roku 1982, a zejména články 61 a 64, stanoví základní kritéria řízení populací ryb ve výsoštných hospodářských zónách. Cílem této úmluvy je zachování těchto populací tak, aby bylo možné optimálně využívat rybolovné zdroje.

Řízení rybolovu se opíralo o tzv. **referenční údaje**, které pomáhaly provozovatelům při rozhodování s cílem zabránit situacím, které by mohly ohrozit rybolovný zdroj. První referenční údaje měly podobu cílových referenčních bodů, tzn. bodů, které stanovovaly určitý cíl, jehož bylo nezbytné v řízení rybolovných zdrojů dosáhnout. S ohledem na riziko, které představovalo překročení těchto hodnot, bylo však zapotřebí zavést limitní referenční body, tzn. hranice, které by zabraňovaly nadměrnému odlovu.

Přechod od referenčních údajů vycházejících z matematických výpočtů optimální úrovně k referenčním údajům zaměřeným na ochranu a zachování druhů, které stanoví hranici mezi racionálním využíváním druhů a neudržitelným využíváním, vyžaduje, aby se rozhodlo, co je možné považovat za únosnou hranici rizika, hranici, která musí zohledňovat nespolehlivost z hlediska biologického stejně jako chyby vzniklé při měření a při vypracování a uplatňování modelů. Toto rozhodnutí o přijatelných rizicích je nezbytným a základním prvkem v procesu rozhodování provozovatelů.

2. Maximální udržitelný výnos

Maximální udržitelný výnos je referenční údaj, jehož cílem je maximalizovat hospodářský výnos určitého druhu ve vztahu k biologické kapacitě zdroje.

Tento údaj je prezentován jako teoretický bod na křivce, kde jedna souřadnice představuje velikost biomasy a druhá souřadnice úmrtnost, tj. intenzita rybolovu (F) + přirozená úmrtnost druhu, a je bodem přímo předcházejícím bodu, ve kterém se určitá populace ryb začíná snižovat.

Pod tímto bodem by určitý druh měl být teoreticky v dobrém biologickém stavu, rybolovný zdroj však nedosáhne maximálního výnosu, neboť není plně využíván. Naopak překročení tohoto bodu by znamenalo, že určitý druh začne být využíván nad úroveň své schopnosti obnovovat se, rybolovný zdroj dosáhne během určité doby svého maximálního výnosu, tento výnos přitáhne zájem dalších rybářů o využívání tohoto druhu a ten začne slábnout, což postupně urychlí ztrátu výnosnosti. Právě fáze nadměrného rybolovu bývá běžně doprovázena faktorem nadměrné kapacity.

Při využívání tohoto modelu pro praktické řízení **vyžaduje odhad MSY, aby byl model statisticky přizpůsoben historickým údajům, neboť se předpokládá, že předchází**

podmínky se budou v podobné formě opakovat pravděpodobně také v budoucnosti.

Nicméně dochází-li několik po sobě následujících let k nedostatečnému dorůstání populace ryb, vede úmrtnost F_{MSY} k odlovu, který je hluboko pod úrovní, kterou ukazuje model, zatímco snaha o dosažení odlovu podle MSY, který byl odhadnut v modelu, by vyžadovala odlov, který přesahuje úroveň F_{MSY} . A je třeba vzít v úvahu skutečnost, že **relativně nepřetržité dorůstání druhů rok za rokem je spíše výjimkou, nežli pravidlem.** Také je nesprávné se domnívat, že stanovený poměr intenzity rybolovu a úmrtnosti umožní udržovat do nekonečna určitou úroveň nadměrné produkce, aniž by přitom byly zohledněny faktory týkající se životního prostředí.

V průběhu času se k MSY přistupovalo různě ve snaze vyvarovat se nedostatkům v modelu, zejména pomocí **preventivních opatření**, tj. byl považován spíše za limitní referenční bod než cílový referenční bod. Cílem tohoto přístupu bylo, aby se v případě, že dojde k překročení MSY, zabránilo nadměrnému využívání zdroje. To vedlo ke stanovení úrovně intenzity rybolovu, která odpovídá dvěma třetinám intenzity nezbytné k dosažení MSY, což umožňuje odlov odpovídající přibližně 80 % MSY.

Racionálnější výkladem MSY pro populaci ryb, která čelí změnám v dorůstání, by bylo dosáhnout odlovu, který by bylo možné provádět nepřetržitě za rozumného předpokladu, že zdroj nebude ohrožen. Mezinárodní rada pro průzkum moří se domnívá, že v rámci řízení rybolovných zdrojů je tento výklad z dlouhodobého hlediska přijatelnější.

Na závěr této stručné analýzy referenčních bodů lze obecně říci, že **v rámci regulace rybolovných zdrojů přesahují cíle pouhou maximalizací výnosu**, a proto mnoho autorů poukazuje na skutečnost, že nejasně formulované cíle regulace jsou jednou z hlavních překážek stanovení referenčních bodů a jejich plnění. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby ti, kdo využívají určitý rybolovný zdroj, souhlasili s cíli regulace pro tento zdroj. Dosud byly komplexní cíle jen zřídka stanoveny jako součást regulační strategie a ještě vzácněji jsou spojovány s prostým technickým referenčním údajem. Tato metodologie, která číselně vyjadřuje a odhaduje cíle zúčastněných stran, se jeví jako vhodná pro dosažení shody při stanovování komplexních cílů.

Nakonec je třeba poznamenat, že **sílí snahy o využití koncepce ekosystému** jako základu pro stanovení limitních hodnot využívání zdrojů. Přestože toto pojetí není dostatečně rozvinuto, srovnáme-li je s koncepcemi, jejichž základem je jediný druh, měly by být vodítkem při navrhování budoucí podoby regulace rybolovných zdrojů.

3. Shrnutí sdělení Komise

Ve svém sdělení Evropská komise navrhuje změnit způsob regulace rybolovných zdrojů tím, že se zavede model jejich řízení, jenž by umožňoval udržitelné využívání rybolovných zdrojů s cílem zaručit životaschopnost tohoto odvětví. Slovy Komise, je načase „snažit se o úspěch, a nikoli jen hledat možnosti, jak se vyvarovat neúspěchům“. Jejím východiskem pro dosažení tohoto cíle je politický závazek, který EU a její členské státy přijaly na Světovém summitu v Johannesburgu, a to dosáhnout nejpozději roku 2015 maximálního udržitelného výnosu (MSY).

Klíčové prvky systému řízení prostřednictvím MSY jsou podle Komise tyto:

- jde o systém **dlouhodobého** řízení, který zaručuje udržitelnost i **optimální využití produktivního potenciálu**;
- systém však přinese své plody pouze, pokud se **rybolov výrazněji omezí** během přechodného období;
- finanční pomoc, kterou poskytne Evropský rybářský fond (ERF), přispěje ke zmírnění sociálně-ekonomických dopadů těchto omezení.

Hlavními **výhodami**, které podle Komise tento nový model řízení přinese, jsou:

- zvrácení současného trendu snižování populací, což umožní rovněž vytváření četnějších populací a zajistí rybářům vyšší příjmy;
- omezení výmětů prostřednictvím snížené úmrtnosti ryb v důsledku odlovu.

Aby bylo vzhledem k současnému modelu dosaženo zlepšení a aby se populace ryb ustálila na určité úrovni, což umožní její udržitelný a trvalý odlov, navrhuje Komise mimo jiné vytvořit dlouhodobou strategii, vymezit přiměřené úrovně odlovu pro každý druh na základě nejlepších vědeckých stanovisek, snížit intenzitu rybolovu a úroveň úlovků a změnit technická opatření; tyto kroky by byly podniknuty ve spolupráci s odvětvím rybářství a při zohlednění zřejmých sociálních, hospodářských a environmentálních dopadů.

Vzhledem k jeho dopadům je jedním z nejpodstatnějších aspektů sdělení **řízení změn intenzity rybolovu**. Komise konstatuje, že existují dvě možná řešení: **snížení rybolovné kapacity, investic a zaměstnanosti** na úroveň nezbytně nutnou k provozování rybolovu v míře umožňující dosáhnout maximálního udržitelného výnosu nebo **zachování současné úrovně zaměstnanosti za cenu hospodářské neúčinnosti**, což by znamenalo zachovat velikost rybářského loďstva, ale omezit počet dní na moři.

Evropská komise podporuje spíše snížení kapacity, což zdůvodňuje jednoduchým argumentem, že ostatní strategie jsou obtížně uplatnitelné a sociálně nepřijatelné.

Prvními kroky, které je třeba podniknout, bude vytvoření plánů pro skupiny populací, které jsou loveny společně, v nichž se stanoví parametry intenzity rybolovu (umožněné víceletými celkovými přípustnými odlovy), jakož i nová technická opatření, budou-li považována za nezbytná. Tyto plány budou aktualizovány každých pět let. Komise bude věc konzultovat s regionálními poradními sbory.

4. Kritická analýza sdělení Komise

S ohledem na obtížnost úkolu, kterým je změna řízení společné rybářské politiky, je sdělení Komise bohužel poněkud příliš **zjednodušující**, neboť jasně nevysvětluje nezbytnost této změny orientace, ani podrobněji nepopisuje typ modelu, který bude zvolen, jelikož – jak jsme již uvedli – MSY prošel značným vývojem, byl různými způsoby uplatňován a je předmětem různých interpretací. Tento model je navíc provázen řadou závažných problémů, které sdělení neanalyzuje, které však logicky souvisejí s budoucím úspěchem či nezdarem jeho

uplatňování.

Komise zdůvodňuje tento nový návrh **závazky, které na sebe EU vzala v roce 1992 na Světovém summitu v Johannesburgu o udržitelném rozvoji**, vycházejícím z Deklarace z Rio de Janeiro z roku 1982, která je sama založena na Úmluvě OSN o mořském právu (UNCLOS). Je třeba zdůraznit, že úmluva UNCLOS používá tento pojem spíše jako orientační ukazatel, který je vhodné zohlednit při řízení rybolovných zdrojů, než jako závazný model, a tato interpretace modelu MSY je bližší principu udržitelného rozvoje než restriktivnímu matematickému modelu, neboť zohledňuje environmentální a hospodářské faktory, jakož i vzájemné vztahy zdrojů. Johannesburgský závazek je navíc politickou dohodou, která však není právně závazná.

Nejklassičtější model MSY formulovaný Gordonem-Schaefferem, který je typický pro šedesátá a sedmdesátá léta, je atraktivní, neboť vyžaduje jen velmi omezené množství údajů – údaje o úlovcích a intenzitě rybolovu – a navíc se vyznačuje tím, že jde o model určený pro jediný druh, avšak právě z tohoto důvodu ho nelze uplatnit na rybolovné zdroje, které tvoří více druhů, jež v EU převládají. Na druhé straně je **MSY specifickým modelem zaměřeným na produkci, a jeho účinnost tudíž závisí na tom, do jaké míry se přibližuje realitě.**

Nejdůležitější argumenty používané proti MSY jsou založené především na **nedostatečné spolehlivosti údajů**, jelikož tento model nezohledňuje žádnou významnou změnu ve struktuře populace; pokud k takové změně dojde, nelze použít MSY jako referenční údaj, neboť při odlišnosti skutečných hodnot může dojít k nadměrnému odlovu zdrojů. Z tohoto důvodu se někteří autoři domnívají, že by bylo vhodné uplatnit i na MSY určitý preventivní limit, který by odpovídal 2/3 intenzity rybolovu stanovené dle MSY.

Vidíme tudíž, jak se realistickým uplatňováním původně jednoduchého schématu situace stále více komplikuje. Ve skutečnosti je výpočet MSY již sám o sobě komplikovaný, neboť se opírá o znalost čistého nárůstu druhu, tj. o rozdíl mezi úmrtností a rozmnožováním, který je velmi obtížné stanovit, jelikož populace mají historicky čím dál tím méně konstantní chování z důvodu významných environmentálních změn.

Jak ukázalo slyšení v rámci Výboru pro rybolov, koncepce MSY není modelem empirickým, nýbrž teoretickým, a jde tedy především o to, zda by měl být využíván coby nástroj řízení zdrojů, a zejména těch, jejichž situace není dobrá. V těchto případech musí být dle úmluvy UNCLOS prvořadým cílem zlepšení jejich situace a odvrácení nebezpečí nadměrného odlovu. Je proto třeba se soustředit na to, jak vytvořit systém řízení, který by tuto obnovu zaručoval, aniž by bylo nutné použít konkrétní matematický model.

Profesor Sidney H. Holt v průběhu uvedeného slyšení prohlásil, **že nezávislé studie prokázaly za použití velmi kvalitních simulací, že není možné dosáhnout MSY, a to i v případě, že jsou základní předpoklady a odhady téměř přesné.**

Další zásadní nevýhodou tohoto modelu, která – jak jsme již uvedli – se obzvláště dotýká vod Společenství, se zakládá na skutečnosti, že **jde o modely zaměřené pouze na jeden druh a není možné je přizpůsobit pro rybolovné zdroje tvořené více druhy.** Pokud by se totiž uplatnil stejný model MSY na několik druhů zároveň, hodnota MSY pro hlavní druh by mohla vést k nadměrnému odlovu ostatních druhů. Za těchto podmínek by tedy model měl být

založen na MSY toho druhu, jehož situace je nejhorší, což by mělo za následek značné hospodářské i sociální náklady, neboť by bylo nutné omezit i odlov ostatních druhů, aniž by jejich biologická situace byla nutně nepříznivá. Pro zóny, jako je např. **Středozemní moře, se tento model také nezdá být nejlepším řešením**, neboť vhodnější by byl komplexní přístup, jehož cílem by byla optimalizace s přihlédnutím k ochraně různých zdrojů.

Tento model **nevyhovuje rovněž pro pelagické druhy**, jelikož jeho zásadním prvkem je rovnováha populace, kterou se obecně dynamika těchto populací nevyznačuje.

A konečně i sama Komise uznává, že by bylo třeba zavést přísnější kontroly, získat lepší vědecké poznatky, zavést přiměřené mechanismy kompenzace a dosáhnout větší účasti odvětví v rozhodovacím procesu – témata, která Komise ponechává otevřená, aniž by navrhla alternativní řešení, jak těchto cílů dosáhnout, což zdůvodňuje tím, že zavedení MSY coby modelu řízení vyžaduje ještě mnoho studií a debat.

Na druhé straně, pokud se uplatní MSY jakožto mnohem restriktivnější model řízení, bylo by třeba po vyhodnocení sociálně-ekonomického dopadu těchto opatření zavést mechanismy kompenzace pro toto odvětví. Zpravodajka se totiž domnívá, že vzhledem k výši financování stanovené pro současné období plánování 2007–2013 a k velmi omezeným zdrojům ERF bude velmi obtížné připravit vhodné mechanismy, které by měly těmto ztrátám čelit a které nemohou být omezeny na vyřazování lodí z provozu, jelikož je třeba, aby dotčená loďstva měla při rozhodování k dispozici více možností.

POSTUP

Název	Provádění udržitelnosti v rybolovu EU pomocí maximálního udržitelného výnosu
Číslo postupu	2006/2224(INI)
Příslušný výbor Datum, kdy bylo na zasedání oznámeno udělení svolení	PECH 28.9.2006
Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko Datum oznámení na zasedání	ENVI 28.9.2006
Nezaujaté stanovisko Datum rozhodnutí	ENVI 3.10.2006
Užší spolupráce Datum oznámení na zasedání	
Zpravodaj(ové) Datum jmenování	Carmen Fraga Estévez 27.9.2006
Předchozí zpravodaj(ové)	
Projednání ve výboru	10.4.2007 11.6.2007
Datum přijetí	17.7.2007
Výsledek závěrečného hlasování	+: 22 -: 3 0: 0
Členové přítomní při závěrečném hlasování	Alfonso Andria, Elspeth Attwooll, Iles Braghetto, Paulo Casaca, Zdzisław Kazimierz Chmielewski, Emanuel Jardim Fernandes, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Ioannis Gklavakis, Pedro Guerreiro, Ian Hudghton, Heinz Kindermann, Rosa Miguélez Ramos, Marianne Mikko, Philippe Morillon, James Nicholson, Seán Ó Neachtain, Willi Piecyk, Joop Post, Struan Stevenson, Catherine Stihler, Daniel Varela Suanzes-Carpegna
Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Carl Schlyter, Thomas Wise
Náhradník(ci) (čl. 178 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Francesco Ferrari
Datum předložení	23.7.2007
Poznámky (údaje, které jsou k dispozici jen v jednom jazyce)	...