

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Istungidokument*

**A6-0438/2007**

8.11.2007

## **RAPORT**

Michel Cretini kontrollikoja liikmeks nimetamise ettepanek  
(C6-0305/2007 –2007/0814 (CNS))

Eelarvekontrollikomisjon

Raportöör: Inés Ayala Sender

## SISUKORD

	<b>lk</b>
ETTEPANEK VÕTTA VASTU EUROOPA PARLAMENDI OTSUS.....	3
SELETUSKIRI.....	4
LISA 1: MICHEL CRETINI ELULOOKIRJELDUS.....	6
LISA 2: MICHEL CRETINI VASTUSED KÜSIMUSTIKULE.....	8
MENETLUS.....	16

## ETTEPANEK VÕTTA VASTU EUROOPA PARLAMENDI OTSUS

### **Michel Cretini kontrollikoja liikmeks nimetamise ettepaneku kohta (C6-0305/2007 –2007/0814 (CNS))**

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikli 247 lõiget 3 ja Euratomi asutamislepingu artikli 160b lõiget 3, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C6-0305/2007);
  - võttes arvesse asjaolu, et eelarvekontrollikomisjon kuulas oma 6. novembri 2007. aasta koosolekul ära nõukogu nimetatud kontrollikoja liikme kandidaadi ning kaalus kandidaadi kvalifikatsiooni EÜ asutamislepingu artikli 247 lõikes 2 ja Euratomi asutamislepingu artikli 160b lõikes 2 sätestatud kriteeriumide alusel;
  - võttes arvesse kodukorra artiklit 101;
  - võttes arvesse eelarvekontrollikomisjoni raportit (A6-0438/2007),
1. esitab Michel Cretini kontrollikoja liikmeks nimetamise ettepaneku kohta positiivse arvamuse;
  2. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus nõukogule ja teavitamise eesmärgil kontrollikojale ning Euroopa ühenduste teistele institutsioonidele ja liikmesriikide kontrolliasutustele.

## SELETUSKIRI

Hea töösuhe Euroopa Kontrollikoja ja Euroopa Parlamendi vahel on Euroopa Liidu finantskontrollisüsteemi toimimiseks hädavajalik. Samas on Euroopa Parlamendi roll kontrollikoja liikmete ametisse nimetamise menetluses üsna väike. Kontrollikoja liikmed määrab liikmesriikide ettepanekute alusel ametisse nõukogu. Parlamendiga ainult konsulteeritakse enne liikmete ametisse määramist. Seetõttu võivad tekkida pinged, kui parlament ja nõukogu on eriarvamusel. Parlament püüdis eriarvamuste ohtu vähendada, avaldades kahes resolutsioonis, mis käsitlevad parlamendiga konsulteerimise menetlust kontrollikoja liikmete määramisel,<sup>1</sup> (1992. ja 1995. aastal) üldpõhimõtted, millest parlament oma otsustes juhindub.

Parlament avaldas läbipaistvusse edendamiseks eelkõige 1992. aasta resolutsioonis järgmised kriteeriumid kandidaatide hindamiseks:

- a) kõrgetasemelised ametialased kogemused riigi rahanduse või juhtimise ja tulemusauditi alal;
- b) eelnev heakskiidu andmine kandidaadi varasemale juhtimisalasele tegevusele, kui see on asjakohane;
- c) laitmatu juhtimisalane käitumine nende puhul, kes on täitnud juhtimisülesandeid avalikus või erasektoris;
- d) kandidaadid ei tohi alates ametisse määramisest töötada valitaval ametikohal ning neil ei tohi olla kohustusi ühegi poliitilise partei ees;
- e) töö iseloomu silmas pidades võetakse arvesse ka kandidaatide vanust: näiteks tundub olevat mõistlik sätestada, et kontrollikoja liikmed ei tohiks olla esimese ametiaja lõpus vanemad kui 65 ja teise ametiaja lõpus vanemad kui 70; ei oleks ka normaalne, kui kontrollikoja liikmeks määramine annaks kandidaadile võimaluse vältida päritoluriigis sama ametikoha suhtes kehtivaid vanusepiiranguid;
- f) lõpetuseks, lisaks individuaalsete omaduste hindamisele tagab parlament mõistliku tasakaalu säilitamise kontrollikoja kui terviku koosseisus; näiteks, kuigi kontrollikoja praegune koosseis on liikmete erinevat päritolu arvestades üsna esinduslik, on naiste alaesindatus põhjendamatu;
- g) oleks soovitatav, kui kontrollikoja liikmed ei teeniks kontrollikojas üle kahe ametiaja.

Hiljutised kogemused näitavad, et ülalnimetatud resolutsioonidele vaatamata ei ole eriarvamusi alati olnud võimalik lahendada. 2004. aastal esitas eelarvekontrollikomisjon negatiivse arvamuse ühinemislepingu kohaselt kontrollikoja liikmeks esitatud kümnest kandidaadist kahe kohta. Üks kandidaatidest võttis oma kandidatuuri tagasi, teine aga mitte. Kuigi täiskogu kinnitas negatiivse arvamuse, nimetas nõukogu selle kandidaadi kontrollikoja liikmeks.

Praeguses ametisse nimetamise menetluses ei täida mitu liikmesriikide poolt nimetatud kandidaati täies ulatuses parlamendi 1992. aasta resolutsioonis kehtestatud kriteeriume. Ka

---

<sup>1</sup> Resolutsioon A3-0345/92, EÜT C 337, 21.12.1992, lk 51 ja resolutsioon A4-0001/95, EÜT C 43, 20.2.1995, lk.75.

mõjuvad liikmesriikide praegused ettepanekud kahjustavalt parlamendi püüdlustele hoida kontrollikoja koosseis mõistlikus tasakaalus ja muuta olukorda, kus naised on kontrollikojas alaesindatud. Kui praegu on kontrollikoja liikmetest 22 mehed ja viis naised, siis kõigi nimetatud kandidaatide ametisse määramise korral oleks uues koosseisus 23 meest ja neli naist.

Ülalnimetatut silmas pidades peab raportöör vajalikuks tulemuslikumate vahendite kasutamist, et tagada see, et parlament ja eelkõige eelarvekontrollikomisjoni looksid viljakad suhted iga kontrollikoja liikmega alates tema ametisse määramise päevast. Raportöör arvab, et 1992. ja 1995. aasta resolutsioonidega kehtestatud kriteeriumid ja menetlused tuleb kiiresti läbi vaadata, kinnitada ja teavitada nõukogu, kandidaatide nimetamise eest vastutavaid liikmesriikide ametiasutusi ning avalikkust.

Lõpetuseks soovib raportöör teha tihedamat koostööd parlamendi ja nõukogu (majandus- ja rahandusministrite nõukogu) vahel liikmeks esitamise menetluse osas. Parlament peaks saama õigeaegselt teabe iga liikmesriigi poolt esitatavate kandidaatide kohta. Keskpika ajavahemiku jooksul peaksid nõukogu ja parlament leppima kokku sidusamas ja tulemuslikumas kandidaatide ülesseadmise menetluses, millel oleks oluline osa Euroopa Kontrollikoja organisatsiooni kiires reformimises.

## LISA 1: MICHEL CRETINI ELULOOKIRJELDUS

### Michel CRETIN

Prantsusmaa Kontrollikoja (*Cour des comptes*) esimees

Rahvus: prantslane

Sündinud 27. märtsil 1942 Lons-le-Saunier's (Jura)

Abielus, üks laps

### HARIDUS

- 1963 Kaubanduskõrgkooli diplom (*école des Hautes Etudes Commerciales* (HEC), Pariis)
- 1964 Kraad majandusteaduse alal (*Diplôme d'Etudes Supérieures, Faculté de Droit et de Sciences Economiques*, Pariis)
- 1967–1969 Õpingud riiklikus halduskoolis (*Ecole Nationale d'Administration* (ENA))

### SÕJAVÄETEENISTUS

- 1966/1967 Vabatahtlik sõjaväeteenistus Alžeerias

### TEENISTUSKÄIK

- 1969–1973 juuni: Audiitor, Prantsusmaa Kontrollikoda, Pariis
- 1973–1977: Prantsusmaa Üldine Planeerimiskomisjon (*Commissariat Général au Plan*), Pariis: majandusosakonna erikonsultant, 7. plaani ettevalmistamisega tegelenud arenduskomisjoni sekretariaat
- 1977 märts: Nimetamine Prantsusmaa Kontrollikoja ametlikuks audiitoriks (*conseiller référendaire*)
- 1977 aug. – 1980: Rahvusvaheline Rekonstruktsiooni- ja Arengupank (IBRD), Washington DC, Ameerika Ühendriigid  
Planeerimisosakonna nõunik
- 1980 veebr. – 1981: Prantsusmaa Kontrollikoja ametlik audiitor (*conseiller référendaire*), Pariis
- 1982–1984: Prantsusmaa Riiklik Kinematograafiakeskus, Pariis  
Peadirektori asetäitja tootmise, levitamise ja rahvusvaheliste suhete alal
- 1985: Prantsusmaa Kontrollikoja ametlik audiitor (*conseiller référendaire*), Pariis

- 1985 juuni – 1986: Raadioringhäälingu rahastamisettevõtte SOFIRAD (*Société Financière de Radiodiffusion*), Pariis  
Peadirektori asetäitja
- 1986 sept. – 1989: ÜRO, New York  
Prantsusmaa Kontrollikoja esimehe alaline esindaja, ÜRO audiitorkogu (*UN Board of Auditors*) juhataja
- 1989 mai: Nimetamine Prantsusmaa Kontrollikoja vanemaudiitoriks (*conseiller maître*); New Yorgis jätkus tegevus samal ametikohal
- 1989 sept.: Prantsusmaa Kontrollikoja vanemaudiitor (*conseiller maître*), Pariis  
Maailma Meteoroloogiaorganisatsiooni (WMO) auditeerimiskomisjoni juht, Genf  
(Prantsusmaa Kontrollikoja esimehe esindaja)
- 1991 juuni – 1992: Kommunikatsiooniministri kantselei juht
- 1992 mai: Prantsusmaa Kontrollikoda, Pariis
- 1994 sept. – 1998: ÜRO Toidu- ja Põllumajandusorganisatsioon (FAO) ja maailma toiduabi programm (WFP) – Rooma: Prantsusmaa Kontrollikoja esimehe alaline esindaja, kahe ülalnimetatud ÜRO organi välisauditi juht
- 1998 jaan. – 2002: NATO rahvusvahelise auditeerimiskomisjoni liige – Brüssel (volituste lõpp jaanuaris 2002)
- 2002 jaan. – 2005 okt.: Prantsusmaa Kontrollikoda, Pariis
- 2003 veebr. – 2005 mai: Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi tagatisrahastu väljamakseid tegevate makseasutuste sertifitseerimiskomisjoni esimees. Samal ajal jätkas tegutsemist Prantsusmaa Kontrollikoja esimese koja vanemaudiitorina (*conseiller maître*)
- 2005 okt. – 2007 märts: Prantsusmaa Kontrollikoja kuuenda koja esimees
- 2007 aprill: Prantsusmaa Kontrollikoja koja esimees

## MUU TEGEVUS

- Prantsusmaa esindaja Rahvusvahelise Raamatupidajate Föderatsiooni (IFAC) avaliku sektori komisjonis (mai 1989 – mai 1991)
- Riiklike raamatupidamisharjumuste eest vastutava komisjoni liige (juuni 2002 – oktoober 2005)

## TEENETEMÄRGID

- Auleegioni ohvitser
- Ordeni „*Ordre national du mérite*” kavaler

## LISA 2: MICHEL CRETINI VASTUSED KÜSIMUSTIKULE

### Ametialased kogemused

#### 1. Palun tutvustage oma ametialaste kogemuste olulisemaid aspekte riigirahanduse, juhtimise või tulemusauditi alal.

Minu ametialased kogemused hõlmavad peamiselt Prantsusmaa Kontrollikoja liikmeks olemist; teisisõnu, need on olnud peamiselt seotud riigi rahanduse kontrollimise ja riigi poliitika tulemuslikkuse järelevalvega. Ühtlasi, nii nagu selle asutuse liikmete puhul on tavapärane, olen ma olnud avalikus sektoris vastutaval juhtival kohal. Ma selgitan oma karjääri kolme peamist aspekti.

- a) Juhtimise valdkonnas olen ma olnud tegev peamiselt avalik-õiguslikus audiovisuaalses sektoris:
  - aastatel 1982–1984 riikliku kinematograafiakeskuse peadirektori asetäitjana juhtisin ma riiklikku tugisüsteemi, millest toetati Prantsuse filmide ja audiovisuaaltoodete tootmist ja eksporti ning koostööprojekte välisriikidega (peamiselt Euroopa ja Vahemere lõunaosa riikidega);
  - aastatel 1985–1986 olin ma peadirektori asetäitja ja finantsdirektor riigi äriühingus SOFIRAD, mis haldab riigi osalust erinevates raadioringhäälingu ettevõtetes ja audiovisuaaltoodete või nende levitamise tegevates ettevõtetes;
  - lõpetuseks arvan ma, et juhtimistegevuseks võib pidada ka ministri kantselei direktori kohustusi. Kommunikatsiooniministri kantselei juhina aastatel 1991-1992 tegelesin ma suhetega selle valdkonna asjatundjatega ja jälgisin raadiot, televisiooni ning kirjutavat ajakirjandust puudutavate õigusaktide arengut.
- b) Riigi rahanduse kontrollimise valdkonnas oli mul Prantsusmaa Kontrollikoja liikmena erinevaid kohustusi, alates audiitorist karjääri alguses kuni koja esimehena aastatel 2005-2007. Nendel ametikohtadel ja vastavalt sellele, millise kontrollikoja koja liiga ma olin, kontrollisin ja hiljem juhtisin auditeerimisrühmi ning seejärel juhendasin väga erinevate avalik-õiguslike asutuste raamatupidamisaruannete auditeerimist ja juhtimist: kohalikud asutused, kesksed haldusteenistused, sõltumatud avalik-õiguslikud asutused ja riigi osalusega äriühingud.

Viimasel perioodil sotsiaalkindlustuse ja tervishoiusektori eest vastutava kontrollikoja koja esimehena kontrollisin ma kõigi kontrollikoja auditite järelduste ettevalmistamist ja koostamist nende valdkondades, millele juhitakse parlamendi ja üldsuse tähelepanu. Eelkõige kontrollisin ma välisauditi käivitamist ja läbiviimist, millega sotsiaalkindlustusasutuste 2006. aasta raamatupidamisaruanded kinnitati 2007. aastal esmakordselt kontrollikoja poolt.



- c) Kolmandaks tahan rõhutada, et suur osa mu tööelust on möödunud rahvusvahelises keskkonnas:
- aastatel 1986–1989, kui Prantsusmaa Kontrollikoda sai esmakordselt volitused ÜRO Peaassambleelt, juhtisin ma New Yorgis prantsuse auditeerimisrühma, kelle ülesanne oli muu hulgas teostada selle organisatsiooni raamatupidamisaruannete välisaudit;
  - aastatel 1989–1991 olin ma üheaegselt tegevusega kontrollikojas Rahvusvahelise Raamatupidajate Föderatsiooni (IFAC) avaliku sektori komisjoni liige;
  - aastatel 1994–1998 juhtisin ma Prantsusmaa Kontrollikoja antud volituste teostamisel kahe Roomas asuva ÜRO organisatsiooni: ÜRO Toidu- ja Põllumajandusorganisatsiooni ning maailma toiduabi programmi välisauditi teostamist;
  - seejärel aastatel 1998–2002 olin ma NATO rahvusvahelise auditeerimiskomisjoni liige Brüsselis. See komisjon vastutab kõigi NATO peasekretäri järelevalve all olevate organisatsioonide raamatupidamisaruannete ja juhtimise auditeerimise eest.

Lõpetuseks ei saa jätta rõhutamata, et juhtisin aastatel 2003–2005 Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi tagatisrahastu väljamakseid tegevate makseasutuste sertifitseerimiskomisjoni Prantsusmaal tehtud kulutuste osas; see organ – nagu te teate – on osa ühenduse eelarve täitmise sisekontrollisüsteemist ja annab oma tegevusest aru Euroopa Komisjonile.

## **2. Millised on kolm kõige olulisemat otsust, mille langetamisel olete oma erialase karjääri jooksul osalenud?**

Esimesena märgiksin ära otsuse kindlustada riigile tekkepõhise raamatupidamise põhimõtetele tuginevad raamatupidamisstandardid. Riikliku raamatupidamisstandardite komisjoni liikmena osalesin aktiivselt nende standardite määratlemisel, mis jõustusid 2004. aasta jaanuaris ja muutsid põhjalikult Prantsusmaa avaliku sektori raamatupidamist.

Teiseks osalesin otsuse tegemisel esitada ÜRO Peaassambleel 1985. aastal Prantsusmaa Kontrollikoja kandidatuur esmakordselt ÜRO audiitorkogusse, asudes kolmeks aastaks juhtima organisatsiooni raamatupidamisarvestuse kontrollimise eest vastutanud Prantsuse auditeerimisrühma. Selle rahvusvahelise ülesande täitmine avaldas väga positiivset mõju: avardas selles tegevuses osalenud audiitorite kogemusi ja aitas ühtlasi arendada kontrollikoja töömeetodeid.

Lõpetuseks tahaksin märkida ära ÜRO Toidu- ja Põllumajandusorganisatsiooni välisaudiitorina tehtud otsuse veenda seda organisatsiooni võtma kasutusele uus finantsdokumentide (bilanss, kasumiaruanne ja lisad) esitamiseviis, mis oli lihtsam, selgem ja keskendus kõige olulisematele raamatupidamisnäitajatele, nii et seda oli kergem lugeda organisatsiooni liikmesriikide esindajatel, kellele finantsaruanded olid suunatud. Organisatsioon võttis lõpuks seda soovitusi kuulda, mis avaldas vaieldamatult positiivset

mõju raamatupidamisaruannete kvaliteedile ja organisatsiooni liikmesriikidele antud teabele.

## **Sõltumatus**

- 3. Asutamisleping sätestab, et kontrollikoja liikmed peavad oma kohustuste täitmisel olema „täiesti sõltumatud”. Kuidas kavatsete seda tingimust tulevaste kohustuste täitmisel täita?**

Tulles asutusest, mille liikmed on kohtuniku staatuses, olen ma vägagi teadlik asutamislepinguga Euroopa Kontrollikoja liikmetele kehtestatud sõltumatuse nõudest. Pean sõltumatust liidu üldistes huvides tegutsemise seisukohalt vältimatuks.

Ma tagaksin oma ametiaja jooksul otsuste täieliku sõltumatuse,

- järgides rangelt asutamislepingu sätteid ja eelkõige mitte küsides ega võttes juhiseid üheltki valitsuselt (eriti oma valitsuselt) ega üheltki muult organilt;
- mitte tegeledes ühegi teise ametialase ega muu tegevusega, mida võidakse lugeda kontrollikoja liikme tegevusega kokkusobimatuks;
- mitte täites ühtegi poliitilist volitust ega omades ühtegi finants- ega muud huvi, mis võiks põhjustada huvide konflikti või isegi jätta mulje huvide konfliktist minu kui kontrollikoja liikme staatusega.

Üldisemas mõttes järgiksin põhimõtteid, mille kontrollikoda on kehtestanud oma liikmete sõltumatuse tagamiseks.

- 4. Kas olete eelnevate juhtimisülesannete täitmisel läbinud heakskiidumenetluse, juhul kui niisugust menetlust kohaldati?**

Prantsusmaal ei kohaldata seda menetlust eelarvevahendite käsutajate ülesannete suhtes, mis on ainus juhtimisülesanne, mida ma olen täitnud.

- 5. Kas Teil on äri- või finantshuvisid või muid siduvaid kohustusi, mis võivad sattuda vastuollu Teie tulevase tööga? Kas olete valmis esitama kontrollikoja presidendile ja avalikustama kõik oma majanduslikud huvid ning muud siduvad kohustused? Kui olete hetkel seotud mõne kohtumenetlusega, siis kas annaksite selle kohta lähemat teavet?**

Ma ei osale üheski äritegevuses, mul ei ole huvisid üheski finantsvaldusettevõtjas ja ma ei ole seotud ühegi kohustuse täitmisega, mis võiks minna vastuollu minu tulevaste kohustustega. Ühtlasi ei ole ma seotud ühegi kohtumenetlusega.

Ma olen igati valmis avaldama kontrollikoja presidendile kõik oma finantshuvid ja muud

kohustused ning avalikustama need tema juhiste kohaselt.

**6. Kas olete pärast kontrollikoja liikmeks nimetamist valmis astuma tagasi kõikidelt valitavatelt ametikohtadelt või loobuma igasugusest aktiivsest tegevusest vastutaval ametikohal poliitilises erakonnas?**

Jah. Ma täpsustan, et ma ei tööta valitud ametikohal ega ole ühegi poliitilise erakonna liige.

**7. Kuidas toimiksite tõsise eeskirjade eiramise või isegi pettuse ja/või korrupsiooni juhtumi korral, millesse on segatud osalised Teie päritoluliikmesriigist?**

Asutamislepingu artiklis 248 on sätestatud, et kontrollikoda „teatab [...] üksikasjalikult kõigist eeskirjade eiramise juhtudest”. Seega on kontrollikoja liikmete kohustus selgelt ära näidatud tingimusel, et rahvusvaheliste auditeerimisstandardite kohaselt ei ole pettuse või korrupsiooni väljaselgitamine välisaudiitori peamine kohustus.

Seega kui mina või kui minule alluv audiitor avastaks tõsise eeskirjade rikkumise või kui on alust kahtlustada pettust või korrupsiooni, nõuaksin ma sellega seotud isikute rahvusest olenemata Euroopa Pettustevastase Ameti asjaoludest teavitamist vastavalt kontrollikojas kinnitatud menetlusele, et oleks võimalik viia läbi uurimine, määrata vajalikud karistused või koguni alustada kohtumenetlust.

**8. Millised peaksid olema usaldusväärse finantsjuhtimiskultuuri põhijooned ükskõik millises avaliku sektori asutuses?**

Ühenduse finantsasjade korraldamine „usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtete kohaselt” on kirjutatud sisse asutamislepingusse (artikkel 274) ja seda korratakse finantsmääruses. Olen ühtlasi tähendanud, et 2006. aasta institutsioonidevahelises kokkuleppes rõhutati jälle nende põhimõtete tähtsust. Ka sätestab asutamislepingu artikkel 248, et kontrollikoda kontrollib, „kas finantshaldus on olnud usaldusväärne”.

Seega on need komisjoni ja kontrollikoja tegevuse aluspõhimõtted. Põhimõtete sisu on juba määratletud vähemalt osaliselt rahvusvahelise finantsauditi doktriinis. See tähendab, et hea finantsjuhtimine peab olema:

- ökonoomne (vajalikud vahendid tuleb saada õiges mahus ja õigel ajal ning võimalikult hea kvaliteedi-kulude suhtega);
- tõhus (kasutatavate vahendite ja saavutatud tulemuste suhe peab olema võimalikult parim) ning
- tulemuslik (kasutatavate vahendite ja tegevusele seatavate eesmärkide suhe peab olema võimalikult parim).

Nende usaldusväärse finantsjuhtimise kriteeriumide täitmiseks tuleb vastu võtta teatud organisatsioonisisese eeskirjad: eesmärkide selge määratlemine, vastutuse määratlemine ja ülesannete lahusus, läbipaistev teavitamine, tulemuslik sisekontrollisüsteem, tõhus siseaudit jne.

Neid põhimõtteid tunnustatakse laialdaselt kõigis organisatsioonides, aga mulle tundub, et usaldusväärne finantsjuhtimine avalikus teenistuses peab vastama täiendavatele nõuetele:

- esiteks peab see olema vastavuses õiguslike volitusega, millega kehtestatakse kõnealuse avaliku teenistuse tegevuse eesmärgid ja raamistik, mistõttu need tuleb määratleda lihtsalt ja selgelt, et teenistuse töötajad saaksid neid korrakohaselt kohaldada (see on ühenduse programmide osas tõsine väljakutse);
- teiseks peaks see olema allutatud asjakohasele väliskontrollile: kuna avalikud teenistused ei ole tavaliselt allutatud konkurentsiseadustele, on välisaudiitori ülesanne juhtida tähelepanu puudujääkidele usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtete täitmisel; väliskontroll peab saama tugineda küllaldasele, kuid mitte ülemäärasele sisekontrollile;
- lõpetuseks peab see hõlmama aruandekohustuse võimuorgani ees, kes on teenistusele konkreetsel eesmärgil vahendid eraldanud.

**9. Asutamislepingu kohaselt aitab kontrollikoda parlamendil täita oma volitusi eelarve täitmise kontrollimisel. Kuidas kirjeldaksite oma tööd seoses aruandmisega Euroopa Parlamendile ja iseäranis selle eelarvekontrollikomisjonile?**

Asutamislepingu artiklis 248 on sätestatud, et kontrollikoda aitab Euroopa Parlamenti ja nõukogu eelarve täitmise kontrollimisel. Asutamislepingus täpsustatakse ühtlasi, milles parlamendile antav abi seisneb. Ma arvan, et minu esimene kohustus on osaleda täies mahus ülesannete täitmisel, mis on asutamislepinguga kontrollikoja selles osas antud.

Iga kontrollikoja liikme esmane ülesanne on juhtida aruannete koostamise protsessi selliselt, et parlamendile ja esimesena selle eelarvekontrollikomisjonile antav teave oleks laitmatu, teisisõnu nii täpne (nii arvnäitajate kui faktide osas) kui usaldusväärne, kuna auditeeritavad üksused esitavad oma vastuväited (mis puudutab lisatud „konkreetsed hinnanguid“). Kontrollikojal on oma aruannete koostamisel ulatuslikud volitused uurimist teostada ja on kontrollikoja liikmete kohus tagada, et audiitorid kasutavad neid volitusi nõuetekohaselt.

Teiseks hakkab ma väga tähelepanelikult jälgima, et tõsistest eeskirjade eiramistest ja halva juhtimise juhtumitest teatatakse korrakohaselt, nii nagu nõuab asutamisleping.

Kolmandaks tundub mulle oluline panna suurt rõhku juhtimise ja tulemuslikkuse kontrollimisele. Minu arusaamist mööda tähendab see eelkõige iga-aastast kinnitavat avaldust, kontrollikoja aastaaruandes antavaid „konkreetsed hinnanguid“, samuti

eriaruandeid ja kontrollikoja poolt avaldatavaid arvamusi. Seda ülesannet täidetakse sageli vastusena parlamendi (või nõukogu) nõudmisele ja nii see peabki olema. Seda silmas pidades arvan ma, et parlamendi (eelkõige selle eelarvekontrollikomisjoni) ja kontrollikoja vahel võiks toimuda kasulik teabevahetus, enne kui viimane kinnitab oma töökava (mida on loomulikult võimalik teha kontrollikoja iseseisvust ohustamata).

Märgin viitega olukorrale oma riigis, et seda tüüpi suhe Prantsusmaa Kontrollikoja ja parlamendi vahel on viimastel aastatel tugevalt arenenud. Õigupoolest olen ma selles arengus kontrollikoja koja esimehena osalenud ja olen esinenud mitmel korral parlamendikomisjonide kuulamistel. Ma arvan, et see areng on olnud kasulik kõigile.

Üldjoontes pean ma möödapääsmatuks, et avaliku sektori raamatupidamist kontrolliv organ teeb parlamendiga koostööd dialoogi, koostöö ja vastastikuse austuse vaimus.

#### **10. Milline võiks olla Teie arvates tulemusauditi lisandväärtus ja kuidas tuleks selle tulemused kaasata juhtimisse?**

Tulemusaudit hindab juhtimise kvaliteeti ja tulemusi. Üldiselt on selle järeldused arutelu teema, aga nende lisandväärtus sõltub suuresti sellest, kas nad on olemuselt realistlikud ja kohaldatavad ja kas auditeeritud üksuse juhid tunnistavad, et need järeldused on põhjendatud. Seetõttu sõltub lisandväärtus väga palju tingimustest, milles audit läbi viidi.

Vahet tuleb teha sise- ja välisauditil.

Sisemine tulemusaudit viiakse tavaliselt läbi juhtkonna algatusel ja selle järeldused on suunatud juhtkonnale. Selle lisandväärtust mõeldakse sisuliselt juhtkonnale antava teabe kvaliteediga (audit võib kinnitada või ümber lükata juba juhtkonna poolt võetud seisukoha, selles võidakse pakkuda välja lahendusi, mille peale juhtkond ei ole pruukinud tulla, jne). Igal juhul on see juhtkond, kes otsustab, milliseid meetmeid auditi järelduste põhjal võtta.

Väline tulemusaudit on erinev. Sellise auditi lisandväärtus tuleneb ühelt poolt asjaolust, et selle viib läbi auditeeritava organi juhtkonna väline ja sellest sõltumatu asutus, ja teisalt sellest, et see ei ole suunatud mitte ainult juhtkonnale, vaid ka organile, kelle ees viimane on aruandekohustuslik – nimelt parlamendile. Välisaudiitor teeb otsuse auditeeritava valdkonna, kontrolli alla võetavate teemade, rakendatavate meetodite, kogutava teabe ulatuse kohta. Sellest seisukohast kavandatakse kontrollikoja töö selliselt, et see hõlmab kogu liidu tegevuse mitmeaastase tsükli jooksul. Aga selleks, et tulemuseks olevald järeldusi ja soovitusi ka rakendataks, tuleb välisauditi teostamisel järgida teatud eeskirju, mille võib tegelikult taandada ühele eeskirjale: audit peab leidma aset faktidele tugineva professionaalse dialoogi õhkkonnas sellisel moel, et organi juhtkond tunnistab auditi soovitude väärtust (isegi kui ta ei taha nendega nõustuda, mis juhtub sageli). Kui need tingimused on täidetud, on auditeeritavat organit juhtivatel inimestel stiimul võtta soovitusi arvesse neid praktikas rakendades, eriti kui organi raamatupidamisaruandeid nõudnud poliitiline kontrolliorgan neid seda tegema ergutab.

**11. Kuidas saaks parandada kontrollikoja, liikmesriikide kontrolliasutuste ja Euroopa Parlamendi (eelarvekontrollikomisjoni) vahelist koostööd seoses ELi eelarve auditeerimisega?**

Ma tean, et see küsimus on praegu Euroopa Liidu jaoks väga oluline ja et sellel teemal on juba tehtud palju algatusi ja ettepanekuid. Ma väljendan oma mõtteid selles küsimuses ettevaatlikult, mis on kohane inimesele, kes nendes sisemistes aruteludes osalenud ei ole.

1. – Esiteks juhin tähelepanu, et riikide auditeerimisasutused kontrollivad oma riigis korrapäraselt finantstegevust, mis on seotud Euroopa poliitikate rakendamisega. Nad avaldavad oma tähelepanekud, mis saavad seeläbi kättesaadavaks ühenduse institutsioonidele. Näiteks avaldas Prantsusmaa Kontrollikoda 2007. aasta veebruaris oma aastaaruandes väga kriitilised märkused liidu eelarvest rahastatud intressitoetusega laenude põllumajandustootjatele jagamise kohta.

2. – Olen ka märganud, et Euroopa Kontrollikoda ja riikide auditeerimisasutuste juhid on algusest peale kohtunud korra aastas kontaktkomisjonis, et arutada ühist huvi pakkuvaid küsimusi ja koostööd. See komisjon arutab eelkõige ühiste auditeerimisstandardite väljatöötamist ja ühenduse tingimustes asjaomaste võrreldavate auditeerimiskriteeriumite vastuvõtmist.

3.– Lõpetuseks tundub mulle väga oluline tugineda selle valdkonna tegevuses asutamislepingu sätetele ja rahvusvaheliselt tunnustatud professionaalse auditeerimise standarditele.

a) Asutamisleping sätestab, et kontrollikoja teostatav kontroll liikmesriikides toimub „koostöös riigi auditeerimisasutustega” ja et kontrollikoda ning riikide auditeerimisasutused „teevad usalduslikult koostööd, säilitades samal ajal oma sõltumatuse”.

Seetõttu on väga oluline julgustada riikide auditeerimisasutusi jälgima kontrollikoja auditeerimisi oma riigis, mis võib ainult kaasa aidata ühise tugiraamistiku ja töömeetodite loomisele.

b) Aga asutamisleping on samuti väga selge selles osas, et eelarve täitmise eest vastutab ainult komisjon ja seega on välisaudit ainult kontrollikoja kohustus. Liidu eelarve auditeerimine ei ole kontrollikoja ja riikide auditeerimisasutuste ühine kohustus.

c) Rahvusvaheliste auditeerimisstandarditega (eelkõige Rahvusvahelise Raamatupidajate Föderatsiooni standardiga 600) on kehtestatud tingimused, mille puhul audiitor võib tugineda teise audiitori tööle: kui Euroopa Kontrollikoda tahab tugineda riikide auditeerimisasutuste tööle, peab ta veenduma nende töö asjakohasuses ja kvaliteedis. Selline olukord põhjustaks kindlasti kontrollikoja ja riikide auditeerimisasutuste vahelistes suhetes raskusi, võib-olla ülesaamatuid raskusi.

Neid erinevaid asjaolusid arvestades avaldas Euroopa Kontrollikoda 2007. aasta juulis arvamuse selles küsimuses, mis minu arvates pakub välja mõistliku lahenduse koostöö parandamiseks kontrollikoja, riikide auditeerimisasutuste ja parlamendi vahel.

Mina omalt poolt võtaksin kokku põhimõtted, mis peaksid võimaldama paremat koostööd kontrollikoja, riikide auditeerimisasutuste ja parlamendi vahel, järgmiselt:

- Euroopa Kontrollikoda võtab arvesse riikide auditeerimisasutuste tehtud tööd;
- tööstandardite ühtlustamine Euroopa Liidus;
- Euroopa Kontrollikoja kohustus hankida oma jõupingutustega kinnitused, mida ta vajab iga-aastase kinnitava avalduse koostamiseks;
- Euroopa kontrollikoda pöörab rohkem tähelepanu Euroopa Parlamenti (eelkõige eelarvekontrollikomisjoni) huvitavatele finantsjuhtimise asjakohasust ja kvaliteeti puudutavatele auditeerimise teemadele. See on valdkond, kus kontrollikoda saab kõige asjakohasemalt ära kasutada riikide auditeerimisasutuste järeldusi.

### **Muud küsimused**

#### **12. Kas võtate oma kandidatuuri tagasi, kui parlament ei poolda Teie nimetamist kontrollikoja liikmeks?**

Eespool sai osutatud, et kontrollikojal on kohustus aidata parlamenti liidu eelarve täitmise kontrollimisel ja ma rõhutasin dialoogi, koostöö ning vastastikuse austuse vaimu tähtsust, mis peaks iseloomustama kontrollikoja ja parlamendi vahelisi suhteid. Eitav arvamuse minu ametisse nimetamise ettepaneku kohta võiks selliseid suhteid takistada.

Asutamisleping sisaldab konkreetset viidet kontrollikoja liikmete sõltumatuse ja professionaalsuse kohta. Kui parlament peaks kahtlema minu sõltumatuses ja erialases pädevuses ning esitama seetõttu eitava arvamuse minu kontrollikoja liikmeks nimetamise ettepaneku kohta, olen ma valmis oma kandidatuuri tagasi võtma.

## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Kontrollikoja liikme ametisse nimetamine (Michel Cretin)
<b>Viited</b>	N6-0017/2007 - C6-0305/2007 - 2007/0814(CNS)
<b>EPga konsulteerimise kuupäev</b>	19.9.2007
<b>Vastutav komisjon</b> istungil teada andmise kuupäev	CONT 27.9.2007
<b>Raportöör(id)</b> Nimetamise kuupäev	Inés Ayala Sender 11.9.2007
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	6.11.2007
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	+: 20 -: 1 0: 0
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Jean-Pierre Audy, Inés Ayala Sender, Herbert Bösch, Paulo Casaca, Szabolcs Fazakas, Christofer Fjellner, Ingeborg Gräßle, Dan Jørgensen, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Jan Mulder, Francesco Musotto, Bill Newton Dunn, Bart Staes, Alexander Stubb, Paul van Buitenen, Kyösti Virrankoski
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed</b>	Chris Davies, Edit Herczog, Véronique Mathieu, Gabriele Stauner, Petya Stavreva