

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Dokument ze zasedání

A6-0135/2008

9. 4. 2008

*****I**

ZPRÁVA

o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění směrnice Rady 76/769/EHS, pokud jde o omezení uvádění na trh a používání některých nebezpečných látek a přípravků (2-(2-methoxyethoxy)ethanol, 2-(2-butoxyethoxy)ethanol, methylen difenyldiisokyanát, cyklohexan a dusičnan amonný)
(KOM(2007)0559 – C6-0327/2007 – 2007/0200(COD))

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

Zpravodaj: Miroslav Ouzký

Vysvětlivky k označení legislativních postupů

- * Postup konzultace
většina odevzdaných hlasů
- **I Postup spolupráce (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- **II Postup spolupráce (druhé čtení)
většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje
- *** Postup souhlasu
většina hlasů poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených v článcích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o EU
- ***I Postup spolurozhodování (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- ***II Postup spolurozhodování (druhé čtení)
většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje
- ***III Postup spolurozhodování (třetí čtení)
většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn **tučnou kurzívou**. Zvýraznění *normální kurzívou* označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	14
POSTUP.....	16

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění směrnice Rady 76/769/EHS, pokud jde o omezení uvádění na trh a používání některých nebezpečných látek a přípravků (2-(2-methoxyethoxy)ethanol, 2-(2-butoxyethoxy)ethanol, methyldifenyl-diisokyanát, cyklohexan a dusičnan amonný)
(KOM(2007)0559 – C6-0327/2007 – 2007/0200(COD))**

(Postup spolurozhodování: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (KOM(2007)0559),
 - s ohledem na čl. 251 odst. 2 a článek 95 Smlouvy o ES, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C6-0327/2007),
 - s ohledem na článek 51 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (A6-0135/2008),
1. schvaluje pozměněný návrh Komise;
 2. vyzývá Komisi, aby věc opětovně postoupila Parlamentu, bude-li mít v úmyslu svůj návrh podstatně změnit nebo jej nahradit jiným textem;
 3. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě a Komisi.

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrhy Parlamentu

Pozměňovací návrh 1

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) DEGME se již nepoužívá jako složka spotřebitelských barev a odstraňovačů nátěrů. Výše uvedené hodnocení rizik prokázalo, že existuje riziko pro zdraví spotřebitelů způsobené dermální expozicí barvám a odstraňovačům nátěru obsahujícím DEGME. Přípravky

Pozměňovací návrh

(4) DEGME se již nepoužívá jako složka spotřebitelských barev a odstraňovačů nátěrů. Výše uvedené hodnocení rizik prokázalo, že existuje riziko pro zdraví spotřebitelů způsobené dermální expozicí barvám a odstraňovačům nátěru obsahujícím DEGME. Přípravky

obsahující DEGME používané v barvách **a** odstraňovačích nátěrů by proto neměly být uváděny na trh k dodání široké veřejnosti. Pro účely dozoru nad trhem by měla být přijata mezní hodnota ve výši 0,1 % DEGME v přípravcích.

obsahující DEGME používané v barvách, odstraňovačích nátěrů, **čisticích prostředcích, samoleštících emulzích a podlahových těsnících materiálech** by proto neměly být uváděny na trh k dodání široké veřejnosti. Pro účely dozoru nad trhem by měla být přijata mezní hodnota ve výši 0,1 % DEGME v přípravcích.

Odůvodnění

Jak je uvedeno v důvodové zprávě Komise, DEGME představuje v případě dermální expozice riziko pro lidské zdraví. Podle zprávy o hodnocení rizik 793/93 a důvodové zprávy se DEGME používá v barvách, odstraňovačích nátěrů, čisticích prostředcích, samoleštících emulzích, podlahových těsnících materiálech, kapalinách do oštrikovačů a prostředcích k čištění pokožky (mýdlo); pro čisticí prostředky, samoleštící emulze a podlahové těsnící materiály by tedy měla tato omezení platit také.

Pozměňovací návrh 2

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) DEGBE se používá jako složka **barev**. Výše uvedené hodnocení rizik pro DEGBE prokázalo, že existuje riziko pro zdraví spotřebitelů způsobené inhalační expozicí při nanášení nátěru stříkáním. Měl by být zaveden odvozený bezpečný koncentrační limit ve výši 3 % pro DEGBE v barvách nanášených stříkáním s cílem zamezit u spotřebitelů nebezpečí inhalační expozice.

Pozměňovací návrh

(5) DEGBE se používá jako složka **v barvách, barvivech, tiskařských barvách a pracích a čisticích prostředcích**. Výše uvedené hodnocení rizik pro DEGBE prokázalo, že existuje riziko pro zdraví spotřebitelů způsobené inhalační expozicí při nanášení nátěru stříkáním. Měl by být zaveden odvozený bezpečný koncentrační limit ve výši 3 % pro DEGBE v barvách nanášených stříkáním **nebo v čisticích prostředcích v rozprašovačích** s cílem zamezit u spotřebitelů nebezpečí inhalační expozice.

Odůvodnění

Podle hodnocení rizik představuje DEGBE riziko pro zdraví spotřebitelů, pokud při nanášení barev stříkáním dojde k inhalační expozici. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, používá se DEGBE také jako složka v barvivech, tiskařských barvách a pracích a čisticích prostředcích; omezení by se tedy měla vztahovat také na čisticí prostředky v rozprašovačích, neboť i zde může dojít k vdechnutí látky.

Pozměňovací návrh 3

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) U barev jiných než barev nanášených stříkáním by ***se mělo požadovat upozornění týkající se nepoužívání*** těchto barev v zařízení na stříkání ***barvy***, jestliže ***tyto barvy*** obsahují DEGBE ***s koncentračním limitem rovným 3 % nebo vyšším.***

Pozměňovací návrh

(6) U barev jiných než barev nanášených stříkáním ***a u čisticích prostředků jiných než prostředků v rozprašovačích*** by ***měla být stanovena povinnost uvádět varování před používáním*** těchto barev ***nebo čisticích prostředků*** v zařízení na stříkání ***nebo v rozprašovačích***, jestliže obsahují DEGBE ***v koncentraci rovné 3 % nebo vyšší.***

Odůvodnění

Podle důvodové zprávy se DEGBE rovněž používá jako složka v čisticích prostředcích; omezení by se proto měla vztahovat i na tyto prostředky.

Pozměňovací návrh 4

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Hodnocení rizik pro MDI prokázalo, že je nutné snížit rizika pro spotřebitele při použití přípravků obsahujících MDI kvůli obavám v souvislosti s inhalační a dermální expozicí. V zájmu prevence a odstranění těchto rizik by mělo být uvádění přípravků obsahujících MDI na trh k dodání široké veřejnosti povoleno pouze za určitých podmínek, např. povinné přiložení ***polyethylenových*** rukavic a dodatečných pokynů k balení. Jelikož poskytnutí ochranných prostředků a vytištění příslušných pokynů bude od výrobců vyžadovat zvláštní úsilí, mělo by být stanoveno delší přechodné období.

Pozměňovací návrh

(8) Hodnocení rizik pro MDI prokázalo, že je nutné snížit rizika pro spotřebitele při použití přípravků obsahujících MDI kvůli obavám v souvislosti s inhalační a dermální expozicí. V zájmu prevence a odstranění těchto rizik by mělo být uvádění přípravků obsahujících MDI na trh k dodání široké veřejnosti povoleno pouze za určitých podmínek, např. povinné přiložení ***vhodných*** rukavic a dodatečných pokynů k balení. Jelikož poskytnutí ochranných prostředků a vytištění příslušných pokynů bude od výrobců vyžadovat zvláštní úsilí, mělo by být stanoveno delší přechodné období.

Odůvodnění

Podle informací od organizací působících v oblasti zdraví při práci existují různé typy rukavic, které jsou vhodné pro práci s MDI – žádné z nich však nejsou vyrobeny z polyethylenu. Je tedy lepší hovořit o „vhodných rukavicích“ než přímo zmiňovat rukavice, které k tomuto účelu vhodné nejsou. Konkrétní typ rukavic bude pak moci být stanoven postupem komitologie.

Pozměňovací návrh 5

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) Hnojiva typu dusičnanu amonného jsou zneužívána k nedovolené výrobě výbušnin. ***Druhy hnojiv, které lze k tomuto účelu použít, mají obsah dusíku nejméně 20 %.*** Přístup k těmto druhům hnojiv by měl být omezen na odborné použití v zemědělství tím, že se pro obsah dusíku v přípravcích obsahujících dusičnan amonný, které jsou prodávány široké veřejnosti, stanoví mezní hodnota nižší než ***20 %.***

Pozměňovací návrh

(16) Hnojiva typu dusičnanu amonného jsou zneužívána k nedovolené výrobě výbušnin. Přístup k těmto druhům hnojiv by měl být omezen na odborné použití v zemědělství tím, že se pro obsah dusíku v přípravcích obsahujících dusičnan amonný, které jsou prodávány široké veřejnosti, stanoví mezní hodnota nižší než ***28 %.***

Odůvodnění

Řada hnojiv, která se vyrábějí v Evropě, obsahuje kolem 27 % dusičnanu amonného. Možnost získání dusičnanu amonného z hnojiva závisí na jeho kvalitě, a ne pouze na koncentraci dusičnanu amonného v daném hnojivu. Podle důvodové zprávy se má za to, že „za běžných podmínek nakládání a použití nepředstavují hnojiva na bázi dusičnanu amonného obsahující méně než 28 % dusíku riziko výbuchu“, a proto by měla být mezní hodnota obsahu dusíku menší než 28 %.

Pozměňovací návrh 6

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt Bod odůvodnění 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(17a) Tato ustanovení se přijímají za účelem jejich začlenění do přílohy XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 (REACH), jak je uvedeno v čl. 137 odst. 3 tohoto

nařízení.

Odůvodnění

Pozměňovací návrh vyjasňuje vztah mezi tímto rozhodnutím, směrnicí 76/769/EHS a nařízením REACH.

Pozměňovací návrh 7

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 53 – sloupec 2

Znění navržené Komisí

Nesmí se uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců od vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké veřejnosti jako složka barev **a** odstraňovačů nátěrů v koncentracích rovných 0,1 % hmot. nebo vyšších.

Pozměňovací návrh

Nesmí se uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců od vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké veřejnosti jako složka barev, odstraňovačů nátěrů, **čisticích prostředků, samoleštících emulzí a podlahových těsnících materiálů** v koncentracích rovných 0,1 % hmot. nebo vyšších.

Odůvodnění

Jak je uvedeno v důvodové zprávě Komise, DEGME představuje v případě dermální expozice riziko pro lidské zdraví. Podle zprávy o hodnocení rizik 793/93 a důvodové zprávy se DEGME používá v barvách, odstraňovačích nátěrů, čisticích prostředcích, samoleštících emulzích, podlahových těsnících materiálech, kapalinách do ostříkovačů a prostředcích k čištění pokožky (mýdlo); pro čisticí prostředky, samoleštící emulze a podlahové těsnící materiály by tedy měla tato omezení platit také.

Pozměňovací návrh 8

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 54 – sloupec 2 – bod 1

Znění navržené Komisí

(1) Nesmí se poprvé uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké

Pozměňovací návrh

(1) Nesmí se poprvé uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké

veřejnosti jako složka barev nanášených stříkáním v koncentracích rovných 3 % hmot. nebo vyšších.

veřejnosti jako složka barev nanášených stříkáním **nebo čisticích prostředků v rozprašovačích** v koncentracích rovných 3 % hmot. nebo vyšších.

Odůvodnění

Podle hodnocení rizik představuje DEGBE riziko pro zdraví spotřebitelů, pokud při nanášení barev stříkáním dojde k inhalační expozici. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, používá se DEGBE také jako složka v pracích a čisticích prostředcích; omezení by se tedy měla vztahovat na tyto prostředky také tehdy, jsou-li prodávány v rozprašovačích.

Pozměňovací návrh 9

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 54 – sloupec 2 – bod 3

Znění navržené Komisí

(3) Aniž jsou dotčeny ostatní právní předpisy Společenství o klasifikaci, balení a označování nebezpečných látek a přípravků, barvy jiné než barvy nanášené stříkáním, které obsahují více než 3 % hmot. DEGBE a které jsou uváděny na trh k dodání široké veřejnosti, musí být do [24 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] čitelně a nesmazatelně označeny takto:
„Nepoužívejte v zařízení na stříkání **barvy**“.

Pozměňovací návrh

(3) Aniž jsou dotčeny ostatní právní předpisy Společenství o klasifikaci, balení a označování nebezpečných látek a přípravků, barvy jiné než barvy nanášené stříkáním **a prací a čisticí prostředky jiné než prostředky v rozprašovačích**, které obsahují více než 3 % hmot. DEGBE a které jsou uváděny na trh k dodání široké veřejnosti, musí být do [24 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] čitelně a nesmazatelně označeny takto:
„Nepoužívejte v zařízení na stříkání“.

Odůvodnění

Podle hodnocení rizik představuje DEGBE riziko pro zdraví spotřebitelů, pokud při nanášení barev stříkáním dojde k inhalační expozici. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, používá se DEGBE také jako složka v pracích a čisticích prostředcích; omezení by se tedy měla vztahovat na tyto prostředky také tehdy, jsou-li prodávány v rozprašovačích.

Pozměňovací návrh 10

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 55 – sloupec 2 – bod 1 – písmeno a)

Znění navržené Komisí

a) neobsahuje **polyethylenové** rukavice;

Pozměňovací návrh

a) neobsahuje **vhodné** rukavice;

Z důvodu harmonizace se vhodný typ rukavic stanoví postupem uvedeným v článku 2a této směrnice.

Odůvodnění

Podle informací od organizací působících v oblasti zdraví při práci existují různé typy rukavic, které jsou vhodné pro práci s MDI – žádné z nich však nejsou vyrobeny z polyethylenu. Je tedy lepší hovořit o „vhodných rukavicích“ než přímo zmiňovat rukavice, které k tomuto účelu vhodné nejsou. Konkrétní typ rukavic bude pak moci být stanoven postupem komitologie.

Pozměňovací návrh 11

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 55 – sloupec 2 – bod 3

Znění navržené Komisí

(3) Fyzické nebo právnické osoby, které poprvé uvádějí na trh přípravky obsahující MDI, shromáždí do 3 let ode dne zavedení omezení stanovených v odstavci 1 údaje o možných případech osob s respirační alergií při používání přípravků obsahujících MDI a poskytnou tyto údaje Komisi. Údaje budou shromážděny v souladu se studijním protokolem, který zahrnuje specializovaná střediska a je schválen Komisí.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Poté, co bylo v roce 2005 ukončeno hodnocení rizik v souvislosti s MDI, které proběhlo v rámci nařízení o existujících látkách (793/93), zveřejnilo několik institucí – Dánský úřad ochrany životního prostředí, německá, britská a belgická centra pro léčbu otrav i řada podniků v daném odvětví – nové údaje o expozici, z nichž vyplývá, že spotřebitelům ve skutečnosti žádné nebezpečí nehrozí. Než budou zadány nové rozsáhlé studie, je třeba na základě konzultací s vhodným vědeckým výborem zvážit, zda jsou tyto studie skutečně zapotřebí. Vzhledem k tomu, že ustanovení tohoto rozhodnutí budou začleněna do nařízení REACH, bude se případná budoucí potřeba dalších studií a omezení řídit ustanoveními tohoto nařízení. Bod 3 by proto měl být zrušen.

Pozměňovací návrh 12

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 55 – sloupec 2 – bod 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(4) Použije se čl. 69 odst. 1 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006*, pokud získané údaje neprokáží, že další omezovací opatření kromě již uplatňovaných nejsou nutná.

vypouští se

Odůvodnění

Bez ohledu na toto ustanovení platí čl. 69 odst. 1 a 3 nařízení REACH (1907/2006), které umožňují Komisi a členským státům dále omezit používání MDI v rámci restriktivního postupu podle nařízení REACH, pokud bude MDI odpovídat kritériím schváleným Parlamentem a Radou. Navrhované ustanovení vytváří nesoulad mezi tímto rozhodnutím a nařízením REACH, neboť zavádí zbytečná kritéria pro další omezování této látky.

Pozměňovací návrh 13

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 56 – sloupec 2 – bod 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(1) Nesmí se poprvé uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké veřejnosti jako složka neoprenových

(1) Nesmí se poprvé uvádět na trh po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] k dodání široké veřejnosti jako složka neoprenových

lepidel v koncentracích rovných 0,1 %
hmot. nebo vyšších v baleních větších než
650 g.

lepidel v koncentracích rovných 0,1 %
hmot. nebo vyšších v baleních větších než
350 g.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že toto lepidlo není určeno k použití na velkých plochách, je vhodné snížit velikost balení. V hodnocení rizik je doporučeno balení po 350 g.

Pozměňovací návrh 14

Návrh rozhodnutí – pozměňující akt

Příloha

Směrnice 76/769/EHS

Příloha I – bod 57 – sloupec 2 – bod 2

Znění navržené Komisí

(2) Nesmí se uvádět na trh k dodání široké veřejnosti po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] jako látka nebo v přípravcích, které obsahují **20 %** hmot. nebo více dusíku pocházejícího z dusičnanu amonného.

Pozměňovací návrh

(2) Nesmí se uvádět na trh k dodání široké veřejnosti po uplynutí [18 měsíců ode dne vstupu tohoto rozhodnutí v platnost] jako látka nebo v přípravcích, které obsahují **28 %** hmot. nebo více dusíku pocházejícího z dusičnanu amonného.

Odůvodnění

Řada hnojiv, která se vyrábějí v Evropě, obsahuje kolem 27 % dusičnanu amonného. Možnost získání dusičnanu amonného z hnojiva závisí na jeho kvalitě, a ne pouze na podílu dusičnanu amonného v daném hnojivu. Podle důvodové zprávy se má za to, že „za běžných podmínek nakládání a použití nepředstavují hnojiva na bázi dusičnanu amonného obsahující méně než 28 % dusíku riziko výbuchu“, a proto by měla být mezní hodnota obsahu dusíku menší než 28 %.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Obecné souvislosti a cíl rozhodnutí

Pro DEGME, DEGBE, MDI a cyklohexan bylo provedeno hodnocení rizik v rámci nařízení (EHS) č. 793/93 o hodnocení a kontrole rizik existujících látek. Hodnocení rizik pro všechny tyto chemické látky zjistilo, že je nutné snížit rizika pro lidské zdraví. Tyto závěry potvrdil vědecký výbor pro toxicitu, ekotoxicitu a životní prostředí (CSTEE).

Dusičnan amonný je látkou, která může působit jako oxidant, a riziko, jímž je nutno se zabývat, vyplývá z toho, že ve směsi s některými jinými látkami je výbušný. Dusičnan amonný je v EU široce používán jako hnojivo a hnojiva typu dusičnanu amonného by měla před uvedením na trh splňovat určité minimální bezpečnostní normy.

Přípravky, které obsahují DEGME, DEGBE, MDI a cyklohexan a dodávají se široké veřejnosti, by byly uváděny na trh a používány v souladu s tímto rozhodnutím, které by rovněž stanovilo harmonizovaná pravidla pro uvádění dusičnanu amonného na trh, a to jako samostatné látky i jako přísady v přípravcích k použití jako hnojivo. Tento návrh rozhodnutí, kterým se má změnit směrnice 76/769/EHS, by tedy zlepšil podmínky fungování vnitřního trhu a zaručil by vysokou úroveň ochrany lidského zdraví.

Oblasti použití dotčených látek

DEGME patří do skupiny glykoetherů. Používá se hlavně jako protimrazová přísada v leteckém benzínu a dále jako chemický meziprodukt, základní chemická látka (rozpouštědlo ve výrobě) a rozpouštědlo v barvách a lacích, odstraňovačích nátěrů, čistících prostředcích, samoleštících emulzích, podlahových těsnících materiálech, kapalinách do ostříkovačů předního skla, prostředcích k čištění pokožky (mýdlo) a prostředcích k ošetřování pokožky.

DEGBE patří do skupiny glykoetherů. Používá se v barvách, barvivech, tiskařských barvách, pracích a čistících prostředcích. Hlavní funkcí tohoto činidla je rozpouštění různých složek směsí ve vodných i bezvodných systémech.

Jako MDI se označuje řada izomerních sloučenin. Používá se zejména v průmyslové výrobě tvrdých polyuretanových pěn s celosvětovým použitím. Mnoho dalších užití je v oblasti barev a nátěrů, lepidel, těsnících materiálů (včetně těsnícího materiálu odolného vůči povětrnostním vlivům), elastomerů a obuvi. Používá se rovněž při výrobě dřevotřískových desek (k slepování dřeva) a kanálů ve tvářecích formách pro slévárenský průmysl.

Cyklohexan je cyklický alkan. Používá se zejména jako ředidlo v lepidlech (cyklohexan ve spojení s jinými rozpouštědly). Jedná se většinou o „neoprenová“ (polychloroprenová) lepidla používaná v kožedělném průmyslu (obuv), ve stavebnictví (podlahové nátěry) a v odvětví automobilového vybavení. Lepidla obsahující cyklohexan používají zejména řemeslníci, ale rovněž široká veřejnost v domácnostech a ve výrobcích typu „udělej si sám“.

Dusičnan amonný je v celé EU široce používán jako hnojivo, představuje však rovněž hlavní přísadu v komerční trhavině ANFO (ammonium nitrate fuel-oil). Dusičnan amonný se

používá v hnojivu buď samostatně, nebo ve směsích s jinými živinami. Hnojiva obsahující více než 28 % dusíku se nazývají hnojivy typu dusičnanu amonného s vysokým obsahem dusíku.

Doporučení zpravodaje

Vzhledem k tomu, že je nutné snížit rizika pro spotřebitele, a zejména zajistit přiměřenou ochranu při použití typu „udělej si sám“, měla by se na přípravky obsahující DEGME, DEGBE, MDI nebo cyklohexan, které jsou uváděny na trh k dodání široké veřejnosti, vztahovat některá omezení. Je rovněž třeba zajistit vysokou úroveň bezpečnosti pro všechny zemědělce a distributory v EU u všech hnojiv typu dusičnanu amonného a omezit přístup k hnojivům typu dusičnanu amonného na pracovníky v zemědělství.

Vzhledem k výše řečenému a k tomu, že navrhované rozhodnutí by pro dané odvětví či pro obchod přineslo jen málo obtíží, zpravodaj navrhuje, aby byl text Komise s několika změnami schválen. Navržené změny by vyjasnily vztah rozhodnutí k nařízení REACH, omezily zbytečné náklady a zvýšily bezpečnost spotřebitelů.

POSTUP

Název	Omezení uvádění na trh a používání některých nebezpečných látek a přípravků	
Referenční údaje	KOM(2007)0559 – C6-0327/2007 – 2007/0200(COD)	
Datum předložení EP	2.10.2007	
Príslušný výbor Datum oznámení na zasedání	ENVI 11.10.2007	
Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko Datum oznámení na zasedání	ITRE 11.10.2007	IMCO 11.10.2007
Nezaujaté stanovisko Datum rozhodnutí	ITRE 22.11.2007	IMCO 21.11.2007
Zpravodaj(ové) Datum jmenování	Miroslav Ouzký 9.10.2007	
Projednáni ve výboru	25.2.2008	
Datum přijetí	26.3.2008	
Výsledek závěrečného hlasování	+: 46	–: 0
	0: 4	
Členové přítomní při závěrečném hlasování	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Margrete Auken, Pilar Ayuso, Irena Belohorská, Johannes Blokland, John Bowis, Frieda Brepoels, Martin Callanan, Dorette Corbey, Magor Imre Csibi, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Edite Estrela, Jill Evans, Anne Ferreira, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Gyula Hegyi, Caroline Jackson, Christa Kläß, Eija-Riitta Korhola, Holger Krahmer, Urszula Krupa, Aldis Kušķis, Peter Liese, Marios Matsakis, Roberto Musacchio, Riitta Myller, Péter Olajos, Miroslav Ouzký, Vladko Todorov Panayotov, Dagmar Roth-Behrendt, Karin Scheele, Richard Seeber, Kathy Sinnott, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Evangelia Tzampazi, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Åsa Westlund, Anders Wijkman, Glenis Willmott	
Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Iles Braghetto, Bairbre de Brún, Jutta Haug, Erna Hennicot-Schoepges	
Náhradník(ci) (čl. 178 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Miguel Angel Martínez Martínez	
Datum předložení	9.4.2008	