

# PARLAMENTUL EUROPEAN

2004



2009

---

*Document de ședință*

**A6-0254/2008**

12.6.2008

**\***

## **RAPORT**

referitor la proiectul de decizie a Consiliului privind încheierea Acordului de reînnoire a Acordului de cooperare științifică și tehnologică între Comunitatea Europeană și Guvernul Republicii India  
(16681/2007 – C6-0073/2008 – 2007/0207(CNS))

Comisia pentru industrie, cercetare și energie

Raportor: Christian Ehler

### ***Legenda simbolurilor utilizate***

- \* Procedura de consultare  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*I Procedura de cooperare (prima lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*II Procedura de cooperare (a doua lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună  
majoritatea membrilor care compun Parlamentul pentru a  
respinge sau a modifica poziția comună*
- \*\*\* Aviz conform  
*majoritatea membrilor care compun Parlamentul, cu excepția  
cazurilor prevăzute la articolele 105, 107, 161 și 300 din Tratatul  
CE și la articolul 7 din Tratatul UE*
- \*\*\*I Procedura de codecizie (prima lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*\*II Procedura de codecizie (a doua lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună  
majoritatea membrilor care compun Parlamentul pentru a  
respinge sau a modifica poziția comună*
- \*\*\*III Procedura de codecizie (a treia lectură)  
*majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba proiectul comun*

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus de Comisie.)

### ***Amendamente la un text legislativ***

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere *cursive aldine*. În cazul actelor de modificare, fragmentele preluate ca atare dintr-o dispoziție existentă pe care Parlamentul dorește să o modifice, dar pe care Comisia nu a modificat-o, sunt evidențiate cu caractere **aldine**. Eventualele eliminări ale unor astfel de fragmente sunt semnalate prin simbolul următor: [...]. Evidențierea cu caractere *cursive simple* este o indicație pentru serviciile tehnice, referitoare la elemente ale textului legislativ propuse pentru a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greșite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

## CUPRINS

	<b>Pagina</b>
PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....	5
EXPUNERE DE MOTIVE.....	9
PROCEDURĂ .....	11



## PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

privind propunerea de decizie a Consiliului privind încheierea Acordului de reînnoire a Acordului de cooperare științifică și tehnologică între Comunitatea Europeană și Guvernul Republicii India  
(16681/2007 – C6-0073/2008 – 2007/0207(CNS))

### (Procedura de consultare)

Parlamentul European,

- având în vedere propunerea de decizie a Consiliului (COM(2007)0576) ,
  - având în vedere proiectul de decizie a Consiliului (16681/2007),
  - având în vedere articolul 170 alineatul (2) și articolul 300 alineatul (2) primul paragraf din Tratatul CE,
  - având în vedere articolul 300 alineatul (3) primul paragraf din Tratatul CE, în temeiul căruia a fost consultat de către Consiliu (C6–0073/2008),
  - având în vedere articolul 51 și articolul 83 alineatul (7) din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru industrie, cercetare și energie (A6–0254/2008),
1. aprobă proiectul de decizie a Consiliului astfel cum a fost modificat și aprobă încheierea acordului;
  2. încredințează Președintelui sarcina de a transmite poziția Parlamentului Consiliului și Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre și guvernului Republicii India.

### Amendamentul 1

#### Propunere de decizie Considerentul 3a (nou)

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3a) Acordul reprezintă un element-cheie în realizarea obiectivelor Parteneriatului strategic UE-India semnat în 2004 și în atingerea unor obiective politice cu caracter mai cuprinzător.***

## **Amendamentul 2**

### **Propunere de decizie Considerentul 3b (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3b) Comitetul director CE-India S&T fiind responsabil cu coordonarea eficientă și cu facilitarea activităților de cooperare desfășurate în temeiul prezentului acord, este de dorit ca comitetul să se reunească anual pentru revizuirea programului de lucru și ca regulamentul de procedură al comitetului să se bazeze pe principiile transparenței și responsabilității.***

*Justificare*

*The impact assessment of the Agreement suggests that the Steering Committee did not meet often enough, and more regular meetings could improve coordination.*

## **Amendamentul 3**

### **Propunere de decizie Considerentul 3c (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3c) Obiectivele prioritare ale activităților comune de cercetare desfășurate în cadrul acordului ar trebui să fie obținerea de informații comparabile și îmbunătățirea fondului de date.***

*Justificare*

*To enable the outcome of cooperation to be assessed, it is essential to have readily available comparable data.*

## **Amendamentul 4**

**Propunere de decizie  
Considerentul 3d (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3d) Pentru implementarea Acordului, ar trebui depuse eforturi de ambele părți pentru a intensifica participarea Uniunii Europene la programele de cercetare ale Indiei și viceversa și pentru a mări numărul schimburilor de cercetători între Uniunea Europeană și India și pentru a îmbunătăți mobilitatea cercetătorilor în general.***

*Justificare*

*The impact assessment of scientific cooperation between EU and India revealed that EU participation in Indian research programmes is particularly low. Therefore, both parties need to jointly take action to reduce this imbalance. Joint calls for proposals could be one possibility for addressing this. A second problem revealed is the low number of exchanges of scientists. There is a large potential for this to be increased through building on programmes such as Marie Curie Actions. The second part is inspired by the recommendations of the Impact Assessment undertaken by an independent expert. It states: "Some scheme for mobility of scientists should be put in place; for example an "India window" similar to Erasmus Mundus model".*

**Amendamentul 5**

**Propunere de decizie  
Considerentul 3e (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3e) Pentru implementarea Acordului ar trebui de asemenea să se acorde atenție politicilor energetice și de mediu, precum și dezvoltării necesare a tehnologiilor energetice inovatoare. Ar trebui angajate eforturi și inițiative comune, ca de exemplu cele vizând dezvoltarea tehnologiilor de captare și depozitare rentabile ale dioxidului de carbon, precum și a tehnologiilor regenerabile, care sunt în interesul ambelor părți.***

## **Amendamentul 6**

### **Propunere de decizie Considerentul 3f (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3f) La implementarea Acordului, ar trebui acordată de asemenea o atenție deosebită principiului reciprocității.***

## **Amendamentul 7**

### **Propunere de decizie Considerentul 3g (nou)**

*Textul propus de Consiliu*

*Amendamentul*

***(3g) Este de dorit să se realizeze o evaluare intermediară a implementării Acordului.***



## EXPUNERE DE MOTIVE

### Introduction

The legal basis chosen for this proposal for a Council Decision to renew the Agreement concluded between the EC and India for a scientific and technological cooperation between the two parties to the 2002 Agreement is dual. First, the basic article of the EC Treaty making provision for international cooperation is Article 170. Second, cooperation between the EC and third countries of international organisations is governed by the provisions of Article 300, for both opening negotiations and for concluding the agreed text.

The Commission in this instance - as it was also in the case of the 2002 Agreement - chose to propose the consultation procedure for the European Parliament, foreseen in the first subparagraph of Article 300 (3).

However, given the fact that the text of the Agreement attached to the proposal is identical to the *material content* of the 2002 Agreement and that both Parties have expressed an *interest in renewing* the Agreement as it is, the Commission is of the view to use a *one-step procedure* for it. That is to be interpreted that a Single procedure and a Single Act for Signature and Conclusion.

### Material content of the renewed Agreement

The underlying logic of the said proposal is the following. By enlarging and facilitating the cooperative effort in scientific and technological research in areas of common interest to both the EC and India, it is claimed by the Commission proposal that it will both strengthen the cooperative activities and encourage the application of the results of such cooperation to the two Parties to the Agreement. In this case, it will result in a win-win situation. Under these circumstances, this situation is claimed to be a win-win case for another reason. The end result is the combination of economic and social dynamics, resulting in a mutually beneficial outcome.

The same logic was used for the 2002 Agreement. Furthermore, the Impact Assessment carried out by an independent expert in October 2006 was positive. It arrived at the conclusion recommending the renewal of the 2002 Agreement for an additional period of five years.

There are four principles constituting the basis for the renewal: balanced mutual benefits; reciprocal access to all research activities; exchange of information; protection of intellectual property rights.

However, the efficiency of this common approach to a joint cooperative activity in research and technological development rest with the institutional structure. The Commission proposal is of the view that a *Steering Committee on S and T*, consisting of an equal number of officials of each Party, established under the 2002 Agreement, should be responsible for the management of the renewed agreement.

Yet experience with this kind of Steering Committees has shown that two principles governing the proper management, namely, Transparency and Accountability are not meticulously followed. Hence your Rapporteur proposes an Amendment to the Recitals of the proposal, which is intended to clarify this point and asks to be taken into account when establishing the Steering Committee's Own Rules of Procedure.

Equally, two other amendments, one on comparable statistics and the other on the mobility of researchers are inspired from the Impact Assessment undertaken by an independent expert.

Funding of this joint endeavour will be equally shared by the EC and India. According to the proposal's Financial Statement, the EC budget, for the period 2007 to 2011, will bear an indicative cost of intervention (operational and administrative expenditure) of 0.8425 million euros.

The dissemination and utilisation of information is an important element of this Agreement. An annex on Intellectual Property Rights (IPR) is attached to the Agreement, as an integral part of it. The said annex contains all standard provisions governing ownership, allocation and exercise of rights as well as specific rules on copyright works and scientific literary works, and criteria for the "undisclosed information".

In conclusion, your rapporteur proposes the approval of this Proposal subject to his Amendments.

## PROCEDURĂ

<b>Titlu</b>	Reînnoirea Acordului de cooperare științifică și tehnologică între Comunitatea Europeană și Guvernul Republicii India		
<b>Referințe</b>	16681/2007 – C6-0073/2008 – COM(2007)0576 – 2007/0207(CNS)		
<b>Data consultării PE</b>	14.11.2007		
<b>Comisia competentă în fond</b> Data anunțului în plen	ITRE 21.2.2008		
<b>Comisia (comisiile) sesizată(e) pentru avizare</b> Data anunțului în plen	AFET 21.2.2008	BUDG 21.2.2008	
<b>Avize care nu au fost emise</b> Data deciziei	AFET 27.11.2007	BUDG 14.11.2007	
<b>Raportor(i)</b> Data numirii	Christian Ehler 27.2.2008		
<b>Examinare în comisie</b>	8.4.2008	21.4.2008	27.5.2008
<b>Data adoptării</b>	5.6.2008		
<b>Rezultatul votului final</b>	+: -: 0:	45 0 0	
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Šarūnas Birutis, Jan Březina, Jerzy Buzek, Jorgo Chatzimarkakis, Dragoș Florin David, Den Dover, Lena Ek, Norbert Glante, Fiona Hall, Rebecca Harms, Erna Hennicot-Schoepges, Mary Honeyball, Romana Jordan Cizelj, Werner Langen, Anne Laperrouze, Eluned Morgan, Angelika Niebler, Atanas Papanizov, Aldo Patriciello, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Nikolaos Vakalis, Adina-Ioana Vălean, Alejo Vidal-Quadras		
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Christian Ehler, Göran Färm, Juan Fraile Cantón, Robert Goebbels, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Gunnar Hökmark, Mieczysław Edmund Janowski, Eija-Riitta Korhola, Esko Seppänen, Hannes Swoboda, Silvia-Adriana Țicău, Lambert van Nistelrooij		
<b>Membri supleanți (articolul 178 alineatul (2)) prezenți la votul final</b>	Giovanna Corda, Catherine Neris, Antolín Sánchez Presedo		