

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Dokument z posiedzenia

A6-0414/2008

16.10.2008

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla oraz zmieniającej dyrektywy Rady 85/337/EWG, 96/61/WE, dyrektywy 2000/60/WE, 2001/80/WE, 2004/35/WE, 2006/12/WE i rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 (COM(2008)0018 – C6-0040/2008 – 2008/0015(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i
Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawca: Chris Davies

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej(*):
Françoise Grossetête, Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

(*) Procedura obejmująca zaangażowane komisje – art. 47 Regulaminu

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów PE, by
odrzuć lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- *** Procedura zgody
*wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów PE, za
wyjątkiem przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu
WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów PE, by
odrzuć lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. W aktach zmieniających powtórzone bez zmian fragmenty obowiązującego przepisu, do którego Parlament - w przeciwieństwie do Komisji - proponuje poprawki, zaznaczane są **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...]. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów tekstu legislacyjnego w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	82
OPINIA KOMISJI PRZEMYSŁU, BADAŃ NAUKOWYCH I ENERGII	85
PROCEDURA	121

(*) Procedura obejmująca zaangażowane komisje – art. 47 Regulaminu

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla oraz zmieniającej dyrektywy Rady 85/337/EWG, 96/61/WE, dyrektywy 2000/60/WE, 2001/80/WE, 2004/35/WE, 2006/12/WE i rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 (COM(2008)0018 – C6-0040/2008 – 2008/0015(COD))

(Procedura współdecyzji: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2008)0018),
 - uwzględniając art. 251 ust. 2 oraz art. 175 ust. 1 traktatu WE, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony przez Komisję (C6-0040/2008),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz opinię Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii (A6-0414/2008),
1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) W komunikacie Komisji z dnia 10 stycznia 2007 r. „Ograniczenie globalnego ocieplenia do 2°C w perspektywie roku 2020 i dalszej” wyjaśniono, że w kontekście przewidywanej globalnej redukcji emisji gazów cieplarnianych o 50% do 2050 r., niezbędna będzie

skreślony

redukcja emisji gazów cieplarnianych o 30% w krajach rozwiniętych do 2020 r., a następnie o 60–80% do 2050 r., oraz że redukcja ta jest technicznie wykonalna, zaś korzyści będą znacznie wyższe niż koszty, lecz aby ten cel osiągnąć, należy wykorzystać wszystkie możliwości.

Uzasadnienie

Sytuacja klimatyczna jest poważniejsza niż sądzono, należy zatem wyciągnąć konsekwencje z nowych ustaleń naukowych i potraktować łagodzenie skutków zmiany klimatu w ambitniejszy sposób (patrz proponowana zmiana w punkcie 3a preambuły (nowy) autorstwa A. Wijkmana). Do niedawna konsensus naukowy wyznaczał bezpieczną granicę pozwalającą uniknąć najgorszych skutków zmiany klimatu na poziomie 450 ppm, podczas gdy nowe odkrycia wskazują obecnie, że poziom krytyczny zaczyna się już od 350 ppm.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 3a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Najnowsze odkrycia naukowe wskazują, że stężenie dwutlenku węgla w atmosferze musi zostać zredukowane do poziomu poniżej 350 części na milion. Ostatecznym celem UE powinno być stopniowe wyeliminowanie emisji gazów cieplarnianych pochodzących z wykorzystania paliw kopalnianych w Unii Europejskiej do dnia 1 stycznia 2050 r., co oznaczałoby redukcję emisji rzędu 60% do 2035 r. i 80-90% do 2050 r.

Uzasadnienie

Ponieważ sytuacja klimatyczna jest poważniejsza niż wcześniej sądzono, na spotkaniu, które odbyło się niedawno w Tällbergu w Szwecji, z udziałem naukowców z NASA i Stockholm Environment Institute, zasugerowano konieczność zmniejszenia zawartości CO₂ w atmosferze do poziomu poniżej 350 ppm (części na milion), aby uniknąć katastrofalnych skutków. Do niedawna konsensus naukowy wyznaczał bezpieczną granicę pozwalającą uniknąć najgorszych skutków zmiany klimatu na poziomie 450 ppm, podczas gdy nowe odkrycia wskazują obecnie, że poziom krytyczny zaczyna się już od 350 ppm.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Wychwytywanie i geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS) stanowi *sposób* złagodzenia zmian klimatu. Proces ten polega na wychwytywaniu dwutlenku węgla (CO₂) z instalacji przemysłowych, jego transporcie na składowisko i zatłoczeniu do odpowiedniej formacji geologicznej w celu stałego składowania.

Poprawka

(4) Wychwytywanie i geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS) stanowi *jeden ze sposobów* złagodzenia zmian klimatu. Proces ten polega na wychwytywaniu dwutlenku węgla (CO₂) z instalacji przemysłowych, jego transporcie na składowisko i zatłoczeniu do odpowiedniej *podziemnej* formacji geologicznej w celu stałego składowania. *W celu zapewnienia, że w zakresie redukcji emisji osiągnięte zostaną przewidywane zyski z technologii składowania CO₂ konieczne jest zwrócenie szczególnej uwagi na zagwarantowanie, że technologia ta nie będzie wykorzystywana jako zachęta do zwiększania liczby stacji wykorzystujących paliwa konwencjonalne.*

Uzasadnienie

Geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS) nie jest jedynym sposobem łagodzenia zmian klimatycznych.

W artykule 3 niniejszego dokumentu podkreślono, że geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS), to proces przebiegający w podziemnych formacjach skalnych.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 4a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) (4a) Według szacunków przeprowadzonych na potrzeby analizy wpływu proponowanej dyrektywy w 2020 r. będzie można składować 7 milionów ton CO₂, a w 2030 r. nawet 160 milionów ton, pod warunkiem, że CCS

będzie wspierany przez wspólnotowy system handlu uprawnieniami do emisji oraz przy założeniu, że redukcja emisji gazów cieplarnianych wyniesie 20% do 2020 r. Emisje CO₂, których będzie można uniknąć w 2030 r. będą stanowiły około 15% wymaganej redukcji w Europie.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 5a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) CCS jest tylko jednym z opracowywanych środków walki ze zmianami klimatu, obok stosowania energii odnawialnych oraz większej oszczędności i racjonalizacji zużycia energii. Państwa członkowskie nie powinny zatem zaniedbywać finansowania działań oraz innego wsparcia w zakresie polityki oszczędności energii i nieszkodliwych dla środowiska odnawialnych źródeł energii. W tym kontekście rozwój CCS w żadnym wypadku nie powinien prowadzić do osłabienia tych starań, zarówno pod względem naukowym jak i finansowym.

Uzasadnienie

W momencie ogłoszenia przed Parlamentem Europejskim w dniu 10 stycznia 2008 r. zamiaru przyjęcia w dniu 23 stycznia 2008 r. wniosków dotyczących dyrektyw w sprawie środków walki ze zmianami klimatu, w tym CSS, Komisja podkreśliła potrzebę wdrożenia wszystkich środków na rzecz oszczędności energii i racjonalizacji jej zużycia, wspierających trwały rozwój gospodarczy UE głównie poprzez inwestowanie w źródła energii odnawialnej i redukcję emisji CO₂: CCS jest jednym z tych instrumentów, ale nie jedynym.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(7) W dniach 8 i 9 marca 2007 r. Rada Europejska wezwała państwa członkowskie i Komisję do podjęcia prac w celu wsparcia działań badawczo-rozwojowych, a także stworzenia niezbędnych ram technicznych, gospodarczych i regulacyjnych, aby usunąć istniejące bariery prawne *i* zapewnić bezpieczne dla środowiska wdrożenie CCS w nowych elektrowniach zasilanych paliwami kopalnymi, jeśli to możliwe do 2020 r.

Poprawka

(7) W dniach 8 i 9 marca 2007 r. Rada Europejska wezwała państwa członkowskie i Komisję do podjęcia prac w celu wsparcia działań badawczo-rozwojowych, a także stworzenia niezbędnych ram technicznych, gospodarczych i regulacyjnych, aby usunąć istniejące bariery prawne **oraz wspomóc rozwój infrastruktury, by** zapewnić bezpieczne dla środowiska wdrożenie CCS w nowych elektrowniach zasilanych paliwami kopalnymi, jeśli to możliwe do 2020 r.

Uzasadnienie

W pierwotnym zapisie nałożono nacisk na stworzenie ram regulacyjnych, aby usunąć istniejące bariery prawne. Natomiast pozostałe ramy techniczne i gospodarcze potraktowano marginalnie. Tworzenie ram technicznych i gospodarczych bez rozwoju infrastruktury jest bezcelowe.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 7a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Wszystkie poszczególne elementy wychwytywania, transportu i składowania CO₂ były przedmiotem projektów demonstracyjnych na mniejszą skalę niż ta wymagana do ich przemysłowego zastosowania. Jednakże należy je jeszcze włączyć w pełny proces CSS i zmniejszyć koszty technologii. Głównymi projektami składowania CO₂ w których uczestniczą przedsiębiorstwa z UE, są projekty: Sleipner na Morzu Północnym (Statoil) i In Salah w Algierii (Statoil, BP i Sonatrach). Realizowane są szeroko zakrojone projekty pilotażowe: projekt w

Schwarze Pumpe w Niemczech (Vattenfall), projekt CCS w basenie Lacq we Francji (Total) i projekt El Bierzo w Hiszpanii (CIUDEN).

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 7b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Unia Europejska musi jak najszybciej rozpocząć działanie demonstracyjne CCS w ramach zintegrowanej polityki przewidującej między innymi ukierunkowane działania w zakresie badań i rozwoju za pomocą projektów pilotażowych i środków informacyjnych skierowanych do opinii publicznej. Jeżeli Unia Europejska zachowa pozycję światowego lidera w rozwoju technologii CCS, a ich wykorzystanie komercyjne nastąpi w krótkim czasie, przedsiębiorstwa europejskie skorzystają z nowych rynków zbytu w krajach trzecich, takich jak Chiny czy Indie.

Poprawka 9

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 13a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Oprócz ram legislacyjnych dla składowisk, w celu pomyślnego dokonywania postępów w dziedzinie stosowania technologii CCS, należy jak najszybciej ustanowić zachęty dla dalszego rozwoju technologii, pomoc w uruchamianiu zakładów demonstracyjnych oraz ramy prawne stworzone przez państwa członkowskie dla zapewnienia transportu.

Uzasadnienie

Poprawka wyjaśnia, że konieczne są dalsze decyzje prawne dotyczące wsparcia finansowego technologii CCS i zakładów demonstracyjnych.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do geologicznego składowania CO₂ na terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego. Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów badawczych. Powinna jednak mieć zastosowanie do projektów demonstracyjnych, **w ramach których planuje się łączne przechowywanie 100 kiloton lub więcej. Ten próg wydawałby się również odpowiedni dla celów innych właściwych wspólnotowych przepisów prawnych.** Nie należy zezwalać na składowanie CO₂ w formacjach geologicznych wykraczających poza zakres terytorialny niniejszej dyrektywy i składowanie CO₂ w słupie wody.

Poprawka

(14) Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do geologicznego składowania CO₂ na terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego. Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów badawczych. Powinna jednak mieć zastosowanie do projektów demonstracyjnych. Nie należy zezwalać na składowanie CO₂ w formacjach geologicznych wykraczających poza zakres terytorialny niniejszej dyrektywy i składowanie CO₂ w słupie wody.

Uzasadnienie

Próg dla projektów demonstracyjnych poza zakresem stosowania dyrektywy jest o wiele za niski i uniemożliwiłoby wiele z tych projektów.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 14a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14a) Zwiększony odzysk węglowodorów (dodatkowy odzysk węglowodorów w stosunku do tego, który uzyskiwany jest naturalnie przez zatłaczanie płynów lub

innymi metodami) powinien być wyłączony z zakresu niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Zwiększony odzysk węglowodorów jest już dokonywany i stanowi opłacalną ekonomicznie działalność. Nie prowadzi on jednak do redukcji netto emisji.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Państwa członkowskie powinny zachować prawo do wskazania *na swoim terytorium* obszarów, na których można lokalizować składowiska. Wybór odpowiedniego składowiska ma kluczowe znaczenie, aby zapewnić, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W związku z tym dane miejsce może być wybrane jako składowisko, *tylko jeśli* nie istnieje *istotne* ryzyko wycieku, *i jeśli w żadnym przypadku nie odnotuje się prawdopodobnego wpływu na środowisko lub zdrowie, co należy stwierdzić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ zgodnie z określonymi wymaganiami.*

Poprawka

(15) *Oprócz kryteriów środowiskowych i bezpieczeństwa, o których mowa w niniejszej dyrektywie, przy określaniu, czy formacja geologiczna powinna być wykorzystywana jako składowisko, bierze się pod uwagę inne żywotne interesy państw członkowskich, w szczególności interesy gospodarcze i finansowe związane z ochroną złóż węglowodorów, interesy państw członkowskich związane z wysokim poziomem samowystarczalności pod kątem węglowodorów oraz interesy państw członkowskich jako właścicieli złóż węglowodorów. Niniejsza dyrektywa nie narusza tych żywotnych interesów.* Państwa członkowskie powinny zachować prawo do wskazania obszarów, na których można lokalizować składowiska. *Obejmuje to prawo państw członkowskich do niewyrażenia zgody na składowanie na całości lub części ich terytorium.* Wybór odpowiedniego składowiska ma kluczowe znaczenie, aby zapewnić, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. *W związku z powyższym przy wyborze terenów składowania państwa członkowskie powinny dysponować możliwością wzięcia pod uwagę ich charakterystyki geologicznej, np. sejsmiczności, w sposób możliwie najbardziej obiektywny i wydajny.* W związku z tym dane miejsce może być

wybrane jako składowisko, **jeżeli w warunkach użytkowania, jakie zaproponowano**, nie istnieje ryzyko wycieku **mogącego mieć negatywny wpływ na ludzkie** zdrowie lub środowisko **naturalne**, co należy stwierdzić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ zgodnie z określonymi wymaganiami.

Uzasadnienie

Wniosek odnosi się wyłącznie do zagrożeń dla środowiska i zdrowia w związku z wyborem składowisk. Z wyborem złóż węglowodorów wiążą się jednakże inne żywotne interesy państw członkowskich (zwłaszcza interesy gospodarcze i finansowe). Należy wyjaśnić, że dyrektywa nie narusza tych interesów.

Należy dodać to zdanie w celu sprecyzowania praw państw członkowskich. Słowo „istotne” dopuszcza pewien stopień niepewności. Całkowicie niedopuszczalne byłoby udzielenie komercyjnego pozwolenia na składowanie, jeżeli spodziewany (definicja z Oxford English Dictionary – „uważany za prawdopodobny”) byłby wyciek, który mógłby mieć szkodliwy wpływ na zdrowie ludzkie lub środowisko naturalne.

Państwa członkowskie powinny posiadać możliwość wyboru składowisk, ponieważ są one najlepiej poinformowane o specyficznych lokalnych cechach geologicznych i w świetle tych informacji mogą najlepiej zdecydować o miejscu dokonania niezbędnych inwestycji.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 15a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) Państwa członkowskie powinny dokonać realistycznej oceny dostępnych możliwości składowania na ich terytorium i przekazać ją Komisji przed 2012 r. Informacje te należy podać do wiadomości publicznej.

Uzasadnienie

Jak dotąd nie wiadomo, jakie są rzeczywiste możliwości składowania w Europie. Istnieją różne szacunkowe oceny, ale nie są one dokładne. Istotne jest sprecyzowanie, jaką ilość CO₂ możemy faktycznie składować.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Państwa członkowskie powinny określić, w *jakich przypadkach* potrzebne są poszukiwania, aby uzyskać informacje niezbędne w celu wyboru lokalizacji składowiska. Tego rodzaju poszukiwania powinny podlegać wymaganiom dotyczącym pozwoleń. Państwa członkowskie muszą zapewnić dostęp do procedur udzielania pozwoleń na poszukiwania wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także zagwarantować udzielanie pozwoleń na podstawie obiektywnych, opublikowanych kryteriów. Aby chronić i wspierać inwestycje w poszukiwania, pozwolenia na poszukiwania należy udzielać w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności i na **czas określony**, podczas którego posiadacz pozwolenia powinien mieć wyłączne prawo do poszukiwania potencjalnych kompleksów składowania CO₂. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że nie dopuszcza się konkurujących ze sobą zastosowań kompleksu w tym czasie.

Poprawka

(16) Państwa członkowskie powinny określić *przypadki*, w *których* potrzebne są poszukiwania, aby uzyskać informacje niezbędne w celu wyboru lokalizacji składowiska. Tego rodzaju poszukiwania powinny podlegać wymaganiom dotyczącym pozwoleń. Państwa członkowskie muszą zapewnić dostęp do procedur udzielania pozwoleń na poszukiwania wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także zagwarantować udzielanie pozwoleń na podstawie obiektywnych i niedyskryminujących, opublikowanych kryteriów. Aby chronić i wspierać inwestycje w poszukiwania, pozwolenia na poszukiwania należy udzielać w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności i na **maksymalnie trzyletni okres, który można następnie przedłużyć na kolejne maksymalnie trzyletnie okresy tak długo, jak to konieczne, aby przeprowadzić działania, na które wydano pozwolenie na poszukiwania i** podczas którego posiadacz pozwolenia powinien mieć wyłączne prawo do poszukiwania potencjalnych kompleksów składowania CO₂. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że nie dopuszcza się konkurujących ze sobą zastosowań kompleksu w tym czasie. **Jeżeli działalność nie ma miejsca, państwa członkowskie powinny zagwarantować wycofanie pozwolenia na poszukiwania i możliwość udzielenia go innym podmiotom.**

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 17 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Składowisk nie wolno eksploatować bez pozwolenia na składowanie. Pozwolenie na składowanie powinno być głównym instrumentem zapewniającym spełnienie zasadniczych wymagań dyrektywy i tym samym geologiczne składowanie w sposób bezpieczny dla środowiska.

Poprawka

(17) Składowisk nie wolno eksploatować bez pozwolenia na składowanie. Pozwolenie na składowanie powinno być głównym instrumentem zapewniającym spełnienie zasadniczych wymagań dyrektywy i tym samym geologiczne składowanie w sposób bezpieczny dla środowiska. ***Prowadzący poszukiwania, który z reguły poczynił już znaczne inwestycje, powinien być traktowany priorytetowo w stosunku do konkurentów przy wydawaniu pozwoleń na składowanie.***

Uzasadnienie

*Stworzenie zachęt dla prowadzenia poszukiwań.
Poprawka wprowadza większą jasność i uniemożliwia funkcjonowanie składowiska bez pozwolenia na składowanie.*

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 18 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(18) ***Wszystkie*** projekty pozwoleń na składowanie ***należy przekazać*** Komisji, ***tak by mogła ona*** wydać opinię ***na temat projektów pozwoleń*** w ciągu ***sześciu*** miesięcy ***od ich otrzymania***. Organy krajowe powinny wziąć ***tę*** opinię pod uwagę, podejmując decyzję odnośnie do pozwolenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji. Przegląd na poziomie Wspólnoty powinien pomóc w zapewnianiu spójności wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także we wzmacnianiu zaufania społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Poprawka

(18) ***Państwa członkowskie powinny przedkładać*** projekty pozwoleń na składowanie Komisji, ***która*** w ciągu ***trzech*** miesięcy ***powinna*** wydać opinię ***o charakterze doradczym***. Organy krajowe powinny wziąć ***taką*** opinię pod uwagę, podejmując decyzję odnośnie do pozwolenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji. Przegląd na poziomie Wspólnoty powinien pomóc w zapewnianiu spójności wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także we wzmacnianiu zaufania społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 19 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Właściwy organ powinien dokonać weryfikacji i w razie potrzeby zaktualizować lub wycofać pozwolenie, między innymi w przypadku uzyskania informacji o **istotnych** nieprawidłowościach lub wystąpieniu wycieków, jeśli sprawozdania dostarczone przez operatorów lub przeprowadzone kontrole wykazały niezgodność z warunkami pozwolenia, lub w przypadku uzyskania informacji o wszelkich innych naruszeniach warunków pozwolenia przez operatora. Po wycofaniu pozwolenia właściwy organ powinien wydać nowe pozwolenie lub zamknąć składowisko. W międzyczasie właściwy organ powinien przejść odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie dalsze zobowiązania prawne. **W możliwym zakresie należy** zapewnić zwrot kosztów przez byłego operatora.

Poprawka

(19) Właściwy organ powinien dokonać weryfikacji i w razie potrzeby zaktualizować lub wycofać pozwolenie, między innymi w przypadku uzyskania informacji o nieprawidłowościach lub wystąpieniu wycieków, **które mogłyby w negatywny sposób oddziaływać na zdrowie ludzkie lub środowisko naturalne**, jeśli sprawozdania dostarczone przez operatorów lub przeprowadzone kontrole wykazały niezgodność z warunkami pozwolenia, lub w przypadku uzyskania informacji o wszelkich innych naruszeniach warunków pozwolenia przez operatora. Po wycofaniu pozwolenia właściwy organ powinien wydać nowe pozwolenie lub zamknąć składowisko. W międzyczasie właściwy organ powinien przejść odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie dalsze zobowiązania prawne. **Należy** zapewnić zwrot kosztów przez byłego operatora.

Uzasadnienie

Słowo „istotne” dopuszcza pewien stopień niepewności.

Właściwy organ uzyskuje zwrot wszelkich kosztów od byłego operatora. Naturalnie, warunki takiego zwrotu zostaną określone przez poszczególne krajowe systemy prawne.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 21 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Monitorowanie jest niezbędne celem dokonania oceny, czy zatłoczony CO₂ zachowuje się w oczekiwany sposób, czy

Poprawka

(21) Monitorowanie jest niezbędne celem dokonania oceny, czy zatłoczony CO₂ zachowuje się w oczekiwany sposób, czy

pojawiła się migracja lub wyciek i czy dany wyciek ma szkodliwy wpływ na środowisko lub **zdrowie ludzkie**. W tym celu państwa członkowskie muszą zagwarantować, że w fazie operacyjnej operator monitoruje kompleks składowania CO₂ i instalacje zatłaczające na podstawie planu monitorowania opracowanego zgodnie z określonymi wymaganiami dotyczącymi monitorowania. Plan należy dostarczyć właściwemu organowi, który dokona jego zatwierdzenia.

pojawiła się migracja lub wyciek i czy dany wyciek ma szkodliwy wpływ na środowisko lub **jakąkolwiek formę życia**. W tym celu państwa członkowskie muszą zagwarantować **poprzez weryfikację i zatwierdzenie**, że w fazie operacyjnej operator monitoruje kompleks składowania CO₂ i instalacje zatłaczające na podstawie planu monitorowania opracowanego zgodnie z określonymi wymaganiami dotyczącymi monitorowania. Plan należy dostarczyć właściwemu organowi, który dokona jego zatwierdzenia. ***W przypadku składowania geologicznego pod dnem morza monitorowanie powinno być bardziej przystosowane do niepewności i trudności eksploatacyjnych związanych z zarządzaniem technologią CCS w środowisku morskim. Specjalne wymogi dotyczące planu monitorowania muszą być zgodne z wymogami określonymi w dyrektywie 2003/87/WE.***

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny kontrolować jakość monitorowania prowadzonego przez operatora. Ponadto należy podjąć wszelkie niezbędne kroki, aby uniknąć szkody dla środowiska morskiego spowodowanej składowaniem CO₂.

Aby uniknąć konsekwencji zdrowotnych wycieku dla zdrowia ludzkiego, ale także dla szeregu elementów ekosystemu, monitorowanie powinno obejmować wpływ na wszystkie formy życia. Ważne jest np. monitorowanie wpływu na lokalne ekosystemy morskie, jako że wszelki negatywny wpływ mógłby mieć bezpośrednie konsekwencje dla zdrowia tych ekosystemów i pośrednie oddziaływanie na ludzi. Ważne jest zatem, aby rozszerzyć nadzór na wszystkie formy życia.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 26 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, należy przekazać właściwemu organowi, jeśli i gdy wszystkie dostępne

Poprawka

(26) Odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, należy przekazać właściwemu organowi, jeśli i gdy wszystkie dostępne

dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W tym celu operator powinien sporządzić sprawozdanie potwierdzające wypełnienie kryterium i złożyć je właściwemu organowi w celu zatwierdzenia przekazania. Wszystkie projekty decyzji zatwierdzających należy przekazać Komisji, **tak by mogła ona** wydać opinię na temat projektów decyzji zatwierdzających w ciągu **sześciu** miesięcy od ich otrzymania. Organy krajowe powinny wziąć **tę** opinię pod uwagę, podejmując decyzję odnośnie do zatwierdzenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji. Przegląd projektów pozwoleń na składowanie na poziomie Wspólnoty powinien pomóc zapewnić spójność wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także wzmocnić zaufanie społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe, **a wymogi określone w pozwoleniu na składowanie są spełniane**. W tym celu operator powinien sporządzić sprawozdanie potwierdzające wypełnienie kryterium i złożyć je właściwemu organowi w celu zatwierdzenia przekazania. Wszystkie projekty decyzji zatwierdzających należy przekazać Komisji, **która** w ciągu **trzech** miesięcy od ich otrzymania **powinna** wydać opinię **o charakterze doradczym** na temat projektów decyzji zatwierdzających. Organy krajowe powinny wziąć **taką** opinię pod uwagę, podejmując decyzję odnośnie do pozwolenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji. Przegląd projektów pozwoleń na składowanie na poziomie Wspólnoty powinien pomóc zapewnić spójność wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także wzmocnić zaufanie społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 27 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Po przekazaniu odpowiedzialności **należy** umożliwić zaprzestanie **monitorowania, ale trzeba je wznowić w przypadku stwierdzenia** wycieków lub istotnych nieprawidłowości. Po przekazaniu odpowiedzialności właściwy organ nie powinien żądać zwrotu kosztów od byłego operatora.

Poprawka

(27) Po przekazaniu odpowiedzialności **można** umożliwić zaprzestanie **regularnych inspekcji, zaś monitorowanie może zostać ograniczone do minimalnego poziomu pozwalającego na stwierdzenie** wycieków lub istotnych nieprawidłowości. **W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wycieków lub istotnych nieprawidłowości właściwy organ powinien podjąć niezbędne działania korygujące.** Po przekazaniu odpowiedzialności właściwy organ nie powinien żądać zwrotu kosztów

od byłego operatora. *W przypadku gdy zamknięcie składowiska lub przekazanie odpowiedzialności nastąpiło w oparciu o niedokładne lub nieprawdziwe informacje czy też z powodu zaniedbań operatora, operator powinien ponosić odpowiedzialność za koszty działań korygujących oraz wszelkich szkód na zdrowiu ludzkim i środowisku.*

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 28 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Należy ustanowić przepisy finansowe, aby zwiększyć pewność, że zamknięcie i zobowiązania wynikające z zamknięcia, zobowiązania wynikające z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE, a także zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy do podjęcia działań korygujących w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków mogą być spełnione. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że przed **złożeniem wniosku o pozwolenie** wnioskodawca utworzy rezerwy finansowe w formie zabezpieczenia finansowego lub równoważnego zabezpieczenia.

Poprawka

(28) Należy ustanowić przepisy finansowe, aby zwiększyć pewność, że zamknięcie i zobowiązania wynikające z zamknięcia, zobowiązania wynikające z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE, a także zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy do podjęcia działań korygujących w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków mogą być spełnione. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że przed **wydaniem pozwolenia** wnioskodawca utworzy rezerwy finansowe w formie zabezpieczenia finansowego lub równoważnego zabezpieczenia.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 29 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Dostęp do sieci transportowych CO₂ i składowisk **może stać się** warunkiem rozpoczęcia konkurencyjnej działalności na wewnętrznym rynku energii elektrycznej i ciepła, w zależności od względnych cen dwutlenku węgla i CCS. W związku z tym

Poprawka

(29) Przejrzysty i niedyskryminujący dostęp do sieci transportowych CO₂ i składowisk, **niezależnie od lokalizacji geograficznej potencjalnych użytkowników w Unii Europejskiej, powinien być** warunkiem rozpoczęcia

należy dokonać ustaleń zapewniających potencjalnym użytkownikom uzyskanie tego dostępu, co powinno nastąpić w sposób określony przez każde państwo członkowskie, z uwzględnieniem celu obejmującego równy i otwarty dostęp, a także biorąc pod uwagę, między innymi, dostępne lub zasadnie dostępne możliwości w zakresie transportu i składowania, **a także proporcję zobowiązań do redukcji CO₂ zgodnie z międzynarodowymi instrumentami prawnymi i wspólnotowymi przepisami prawnymi, które mają być wypełnione przez wychwytywanie i geologiczne składowanie CO₂. Państwa członkowskie powinny również stworzyć mechanizm rozstrzygania sporów, aby umożliwić sprawne rozstrzygnięcie sporów dotyczących dostępu do sieci transportowych i składowisk CO₂.**

konkurencyjnej działalności na wewnętrznym rynku energii elektrycznej i ciepła, w zależności od względnych cen dwutlenku węgla i CCS. W związku z tym należy dokonać ustaleń zapewniających potencjalnym użytkownikom uzyskanie tego dostępu **w warunkach, które nie prowadzą do dyskryminacji**, co powinno nastąpić w sposób określony przez każde państwo członkowskie **w konsultacji z Komisją**, z uwzględnieniem celu obejmującego równy i otwarty dostęp, a także biorąc pod uwagę, między innymi, dostępne lub zasadnie dostępne możliwości w zakresie transportu i składowania **oraz wniosek w sprawie transgranicznych przepływów tranzytowych CO₂. Należy przewidzieć regulowany dostęp do infrastruktury transportowej jako dobry wariant dla operatorów w pierwszych latach komercyjnego rozwoju CCS**

Uzasadnienie

Ważne jest zapewnienie, że operatorzy w takich państwach członkowskich jak Grecja nie są w nieuzasadniony sposób gorzej traktowani z uwagi na ich lokalizację geograficzną lub potencjalne ograniczenia w rozwoju składowisk.

Obiektywne i publikowane kryteria nie wystarczą do zapewnienia niedyskryminacji, która powinna być jednak zagwarantowana na rynku wewnętrznym jako istotne kryterium.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 30 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Konieczne są przepisy zapewniające, że w przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich łącznie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i wszelkich innych wspólnotowych

Poprawka

(30) Konieczne są przepisy zapewniające, że w przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich łącznie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i wszelkich innych wspólnotowych

przepisów prawnych.

przepisów prawnych, **a także wszystkich umów międzynarodowych, których stronami są państwa członkowskie lub Wspólnota.**

Uzasadnienie

W przypadku transgranicznego transportu CO₂ i transgranicznych składowisk wszystkie państwa członkowskie oraz ich obywatele powinni aktywnie uczestniczyć w podejmowaniu odpowiednich decyzji.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 31 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Właściwy organ powinien założyć i prowadzić rejestr wszystkich zamkniętych składowisk i okolicznych kompleksów składowania CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego, które właściwy organ krajowy musi uwzględnić w powiązanych procedurach planowania i wydawania pozwoleń. Ten rejestr również należy zgłosić Komisji.

Poprawka

(31) Właściwy organ powinien założyć i prowadzić rejestr wszystkich **eksploatowanych i** zamkniętych składowisk i okolicznych kompleksów składowania CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego, które właściwy organ krajowy musi uwzględnić w powiązanych procedurach planowania i wydawania pozwoleń. Ten rejestr również należy zgłosić Komisji.

Uzasadnienie

Eksploatacja składowiska może trwać bardzo długo. Rejestry, które będą wykorzystywane jako źródło odniesienia do wielu innych celów, muszą być kompleksowe i obejmować zarówno eksploatowane, jak i zamknięte składowiska.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 35 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Należy zmienić dyrektywę 85/337/EWG, aby uwzględnić wychwytywanie i transport strumieni CO₂ dla celów geologicznego składowania, a

Poprawka

(35) Należy zmienić dyrektywę 85/337/EWG, aby uwzględnić wychwytywanie i transport strumieni CO₂ dla celów geologicznego składowania, a

także składowiska zgodnie z niniejszą dyrektywą. Należy zmienić dyrektywę 96/61/WE, aby uwzględnić wychwytywanie strumieni CO₂ z instalacji objętych zakresem tej dyrektywy dla celów geologicznego składowania. Należy zmienić dyrektywę 2004/35/WE, aby uwzględnić eksploatację składowisk zgodnie z niniejszą dyrektywą.

także składowiska zgodnie z niniejszą dyrektywą. Należy zmienić dyrektywę 96/61/WE, aby uwzględnić wychwytywanie strumieni CO₂ z instalacji objętych zakresem tej dyrektywy dla celów geologicznego składowania. Należy zmienić dyrektywę 2004/35/WE, aby uwzględnić **transport CO₂ w celu składowania geologicznego oraz** eksploatację składowisk zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Transport CO₂ również powinien wchodzić w zakres dyrektywy w sprawie odpowiedzialności za środowisko (2004/35/WE).

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 37 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Przejście na niskoemisyjną produkcję energii wymaga dokonania nowych inwestycji w produkcję energii z paliw kopalnych w taki sposób, aby umożliwić znaczne redukcje emisji. W tym celu należy zmienić dyrektywę 2001/80/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2001 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania, aby zobowiązać wszystkie zakłady spalania, którym udzielono pierwotnej licencji na budowę lub pierwotnej licencji operacyjnej po wejściu w życie niniejszej dyrektywy, do posiadania na terenie zakładu odpowiedniej powierzchni celem instalacji urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂, a także do oceny dostępności odpowiednich składowisk i sieci transportowych oraz technicznej wykonalności modernizacji pod kątem wychwytywania CO₂.

Poprawka

(37) Przejście na niskoemisyjną produkcję energii wymaga **przede wszystkim alternatywnych form energii, takich jak energia odnawialna, oraz w dalszej kolejności** energii z paliw kopalnych w taki sposób, aby umożliwić znaczne redukcje emisji. W tym celu należy zmienić dyrektywę 2001/80/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2001 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania, aby zobowiązać wszystkie zakłady spalania, którym udzielono pierwotnej licencji na budowę lub pierwotnej licencji operacyjnej po wejściu w życie niniejszej dyrektywy, do posiadania na terenie zakładu odpowiedniej powierzchni celem instalacji urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂, a także do oceny dostępności odpowiednich składowisk i

sieci transportowych oraz technicznej wykonalności modernizacji pod kątem wychwytywania CO₂.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsza dyrektywa ustanawia ramy prawne **dla celów** geologicznego składowania dwutlenku węgla (zwanego dalej „CO₂”).

Poprawka

1. Niniejsza dyrektywa ustanawia ramy prawne **dotyczące transportu i bezpiecznego dla środowiska** geologicznego składowania dwutlenku węgla (zwanego dalej „CO₂”), **tak aby przyczynić się do walki ze zmianami klimatu.**

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Celem geologicznego składowania jest permanentne związanie CO₂ w taki sposób, aby zapobiec **lub w możliwie najszerszym stopniu zredukować negatywny wpływ na środowisko i wszelkie powiązane zagrożenie dla zdrowia ludzkiego.**

Poprawka

2. Celem geologicznego składowania jest **zapewnienie alternatywy dla uwalniania CO₂ do atmosfery poprzez jego permanentne związanie i bezpieczne podziemne składowanie** w taki sposób, aby zapobiec **negatywnemu wpływowi na zdrowie ludzkie lub środowisko naturalne, a jeżeli jest to niewykonalne – w miarę możliwości wyeliminować takie wpływy.**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejszą dyrektywę stosuje się do geologicznego składowania CO₂ na

Poprawka

1. Niniejszą dyrektywę stosuje się **wyłącznie** do geologicznego składowania

terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego w rozumieniu Konwencji Narodów Zjednoczonych o *Prawie Morza* (UNCLOS).

CO₂ na terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego w rozumieniu Konwencji Narodów Zjednoczonych o *prawie morza* (UNCLOS). **Zwiększony odzysk węglowodorów jest wyłączony z zakresu niniejszej dyrektywy.**

Uzasadnienie

Zwiększony odzysk węglowodorów jest już dokonywany i stanowi opłacalną ekonomicznie działalność. Ponadto zwiększony odzysk węglowodorów niekoniecznie prowadzi do redukcji netto emisji.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do geologicznego składowania CO₂ dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów.

Poprawka

2. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do geologicznego składowania CO₂ dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów ***ani do geologicznego składowania CO₂ lub mieszanin gazów zawierających CO₂, zatłaczanych na potrzeby eksploatacji węglowodorów w składowisku oraz jako środek jej zwiększenia. Ma ona jednak zastosowanie do projektów demonstracyjnych i komercyjnych, w ramach których planuje się łączne przechowywanie 100 kiloton lub więcej.***

Uzasadnienie

Nie sprecyzowano jednoznacznie, że zatłaczanie CO₂ w celu zwiększenia eksploatacji węglowodorów (odzysk ropy lub gazu) nie wchodzi w zakres stosowania oraz że dyrektywa pozostawia tę kwestię do ewentualnej interpretacji państw członkowskich. Wyjaśnienie jest bardzo potrzebne.

Poprawka zmierza do tego, żeby nie wyłączać z zakresu stosowania dyrektywy komercyjnych projektów składowania CO₂.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w **formacjach geologicznych wykraczających** poza obszar, o którym mowa w ust. 1.

3. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w **składowisku, którego kompleks składowania wykracza** poza obszar, o którym mowa w ust. 1. **Nie dotyczy to sytuacji, w której dla całego kompleksu składowania zagwarantowano poziom ochrony porównywalny z poziomem przewidzianym w niniejszej dyrektywie.**

Uzasadnienie

Formacja geologiczna może obejmować tysiące kilometrów. Z tego względu bezcelowy byłby zakaz składowania w formacji geologicznej, która wykracza poza granice UE. Przy składowaniu w składowisku, którego kompleks składowania wykracza poza granice UE, należy za to zagwarantować, że składowany CO₂ nie będzie mógł bezkarnie wycieknąć po drugiej stronie granicy.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w słupie wody.

4. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w słupie wody **i w dnie morskim.**

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1) „geologiczne składowanie CO₂” oznacza zatłaczanie strumieni CO₂ do podziemnych formacji geologicznych i ich składowanie;

(1) „geologiczne składowanie CO₂” oznacza zatłaczanie strumieni CO₂ do podziemnych formacji geologicznych i ich składowanie **bezpieczne dla środowiska naturalnego;**

Uzasadnienie

Zobacz uzasadnienie do art. 1 ust. 1.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) „zwiększony odzysk węglowodorów” oznacza dodatkowy odzysk węglowodorów w stosunku do tego, który uzyskiwany jest naturalnie przez zatłaczanie płynów lub innymi metodami;

Uzasadnienie

Definicja zwiększonego odzysku węglowodorów.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) „składowisko” oznacza **określoną formację geologiczną wykorzystywaną** do geologicznego składowania CO₂;

(3) „składowisko” oznacza **wyznaczony obszar w ramach formacji geologicznej wykorzystywanej** do geologicznego składowania CO₂;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) „wyciek” oznacza każde uwolnienie CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

(5) „wyciek” oznacza każde **dające się zmierzyć** uwolnienie CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 6a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) „jednostka hydrauliczna” oznacza hydraulicznie połączoną przestrzeń porową, gdzie ciśnienie połączenia może być mierzone środkami technicznymi i którą ograniczają bariery przepływu (przeszkody, wysady solne, granice litologiczne), wyklinowanie lub odsłonięcie formacji;

Uzasadnienie

W strukturze określonej jednostką hydrauliczną może leżeć kilka składowisk. Jednostka hydrauliczna wykracza poza przestrzeń „kompleksu składowania” w rozumieniu art. 3 pkt 6. W takiej strukturze możliwe są silne wzajemne oddziaływania równorzędnych urządzeń zatłaczających. Z tego względu można wydawać pozwolenia na składowanie w tym samym czasie tylko jednemu operatorowi.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) „poszukiwania” oznaczają ocenę potencjalnych kompleksów składowania CO₂ przy pomocy specjalnych procedur, obejmujących działania takie jak prowadzenie badań geologicznych metodami fizycznymi lub chemicznymi, a także wiercenia, aby uzyskać informacje geologiczne na temat warstw w potencjalnym kompleksie składowania CO₂;

(7) „poszukiwania” oznaczają ocenę potencjalnych kompleksów składowania CO₂ przy pomocy specjalnych procedur, obejmujących działania takie jak prowadzenie badań geologicznych metodami fizycznymi lub chemicznymi, a także wiercenia, aby uzyskać informacje geologiczne na temat warstw w potencjalnym kompleksie składowania CO₂ **i testy zatłaczania, aby umożliwić określenie cech składowiska;**

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „pozwolenie na poszukiwania” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na poszukiwania, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Poprawka

(8) „pozwolenie na poszukiwania” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na poszukiwania **w formacji geologicznej, która została uznana za odpowiednią zgodnie z warunkami wymienionymi w art. 4**, wydaną przez właściwy organ **państwa członkowskiego** zgodnie z wymaganiami **prawa krajowego i** niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Poprawka uściśla pojęcie organu, wydającego decyzję zezwalającą na poszukiwania.

Nie należy wydawać pozwoleń na poszukiwanie składowisk, chyba że dane miejsce jest absolutnie bezpieczne.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 9a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) „operator transportu” oznacza dowolną osobę fizyczną lub prawną, prywatną lub publiczną, która transportuje CO₂ na składowisko lub sprawuje kontrolę nad tym transportem, lub której przekazano ekonomiczne uprawnienia decyzyjne w odniesieniu do technicznego funkcjonowania sieci transportowej zgodnie z krajowymi przepisami prawnymi;

Uzasadnienie

Podaje się definicję operatora transportu, który powinien być w pełni oddzielony od operatora składowiska i producenta energii.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) „pozwolenie na składowanie” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na geologiczne składowanie CO₂ w składowisku, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Poprawka

(10) „pozwolenie na składowanie” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na geologiczne składowanie CO₂ w składowisku, **zawierającą wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 9 i określającą warunki takiego składowania**, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Pozwolenie na składowanie powinno obejmować wszystkie elementy przewidziane w art. 9.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) „istotna zmiana” oznacza zmianę, która może mieć znaczny wpływ na środowisko;

Poprawka

(11) „istotna zmiana” oznacza zmianę, która **nie jest zgodna z pozwoleniem na składowanie, może doprowadzić do zwiększenia ryzyka wycieku lub która** może mieć znaczny wpływ na środowisko **lub ludzkie zdrowie**;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) „istotna nieprawidłowość” oznacza każdą nieprawidłowość operacji zatłaczania lub składowania **albo warunków składowiska, która wiąże się z ryzykiem** wycieku;

Poprawka

(16) „istotna nieprawidłowość” oznacza każdą nieprawidłowość operacji zatłaczania lub składowania, **lub też nieprawidłowość w funkcjonowaniu kompleksu składowania, która istotnie zwiększa ryzyko wycieku lub zagrożenia dla środowiska lub zdrowia ludzkiego**;

Uzasadnienie

Głównym celem jest zagwarantowanie, że składowanie CO₂ będzie bezpieczne dla środowiska naturalnego i zdrowia ludzkiego.

Definicja „istotnej nieprawidłowości” powinna odnosić się konkretnie do możliwości pojawienia się pod powierzchnią ziemi takiej sytuacji, która sugerowałaby rzeczywistą konieczność podjęcia działań korygujących, aby uniknąć ewentualnego przyszłego ryzyka lub wycieku.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) „działania korygujące” oznaczają wszelkie działania podjęte w celu skorygowania istotnych nieprawidłowości lub w celu zamknięcia wycieków, aby uniemożliwić lub **zminimalizować** wydostawanie się CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka

(17) „działania korygujące” oznaczają wszelkie działania podjęte w celu skorygowania istotnych nieprawidłowości lub w celu zamknięcia wycieków, aby uniemożliwić lub **zatrzymać** wydostawanie się CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) „zamknięcie” składowiska CO₂ oznacza ostateczne zaprzestanie zatłaczania CO₂ do tego składowiska;

Poprawka

(18) „zamknięcie” składowiska CO₂ oznacza ostateczne zaprzestanie zatłaczania CO₂ do tego składowiska **wraz z pracami końcowymi, takimi jak demontaż urządzeń zatłaczających i uszczelnienie składowiska**;

Uzasadnienie

W kontekście górniczym pojęcie zamknięcia obejmuje również prace końcowe i dekonstrukcyjne, dlatego należy użyć go tutaj w tym samym znaczeniu. W dalszej części tekstu pojęcie to nie jest używane jednolicie: po części tylko jako „zaprzestanie zatłaczania”, jak ma to miejsce w art. 3 pkt 18, a w innych kontekstach obejmuje także prace końcowe.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 20a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) „elektrownia gotowa do wychwytywania” oznacza zakład spalania [o wydajności (cieplnej) 300 megawatów lub więcej], który posiada odpowiednią przestrzeń na instalację urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂ i dla którego przeprowadzono odpowiednią ocenę dotyczącą dostępności odpowiednich składowisk i odpowiednich instalacji transportowych;

Uzasadnienie

Definicja będzie konieczna dla polskich propozycji zmian w brzmieniu art. 35a i skreślenia art. 32.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 20b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20b) „monitorowanie” oznacza zbieranie danych i obowiązki w zakresie sprawozdawczości wszelkimi możliwymi sposobami opisanymi w załączniku I w celu zapewnienia bezpiecznego dla środowiska składowania CO₂ w trzech etapach:

- a) dane dotyczące sytuacji sprzed zatłoczenia lub dane podstawowe,**
- b) proces wtłaczania lub eksploatacja składowiska, oraz**
- c) obowiązki na etapie zamykania i w okresie po zamknięciu składowiska lub obowiązki w zakresie monitoringu permanentnego.**

Wszystkie etapy monitoringu powinny podlegać odpowiednim i oddzielnym procedurom weryfikacji i zatwierdzania, zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Monitorowanie jest procesem sprawdzania mającym na celu zapewnienie:

- a) osiągnięcia ustalonego limitu,*
- b) zarejestrowania, że dokonano czynności monitorowania, oraz*
- c) przekazania informacji o wynikach.*

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 20c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20c) „weryfikacja” oznacza proces zapewnienia właściwych – w świetle wiedzy naukowej – procedur monitorowania;

Uzasadnienie

Dla zapewnienia bezpieczeństwa składowiska monitorowaniu powinny towarzyszyć weryfikacja i zatwierdzanie.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – punkt 20d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20d) „projekty demonstracyjne” oznaczają projekty, które do 2015 r. mają pokazać długoterminowe, bezpieczne dla środowiska, geologiczne składowanie CO₂ zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Projekty demonstracyjne, o których mowa w konkluzjach z wiosennego szczytu Rady Europejskiej w 2007 i 2008 r., przyniosą konieczne doświadczenie praktyczne w odniesieniu do zastosowania technologii CCS na poziomie przemysłowym.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zachowują prawo do określenia obszarów, na których można wybierać składowiska zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zachowują prawo do określenia ***i kontrolowania*** obszarów, na których można wybierać składowiska zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy ***oraz w oparciu o pełne rozpoznanie geologiczne. Obejmuje to prawo państw członkowskich do niezezwalania na jakiegokolwiek składowanie na części lub całości ich terytorium.***

Uzasadnienie

Poprawka wprowadza istotną treść dotyczącą pełnego rozpoznania geologicznego.

Należy dodać to zdanie w celu sprecyzowania praw państw członkowskich.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie dokonują realistycznej oceny możliwości składowania dostępnych na ich terytorium. Państwa członkowskie przesyłają wyniki tej oceny Komisji przed 2012 r. Informacje te podawane są do publicznej wiadomości.

Uzasadnienie

Jak dotąd nie wiadomo, jakimi możliwościami składowania dysponuje Europa. Istnieją różne szacunki, lecz nie są one naprawdę dokładne. Powinniśmy wiedzieć, ile CO₂ możemy rzeczywiście składować.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na składowiska wybiera się wyłącznie formacje geologiczne, jeśli w ramach proponowanych warunków użytkowania nie *istnieje istotne ryzyko* wycieku *i jeśli w żadnym wypadku nie odnotowuje się prawdopodobnego wpływu na środowisko lub zdrowie.*

Poprawka

2. Na składowiska wybiera się wyłącznie formacje geologiczne, jeśli **zastosowanie kryteriów określonych w załączniku I dowodzi, że** w ramach proponowanych warunków użytkowania nie **stwierdzono ryzyka** wycieku. **Wybrane składowisko nie powinno stanowić zagrożenia dla innych opcji energetycznych, takich jak źródła odnawialne lub bezpieczeństwo dostaw energii w UE.**

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Odpowiedniość formacji geologicznej do wykorzystania jako składowisko należy określić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ i otaczającego go terenu, zgodnie z kryteriami określonymi w załączniku I.

Poprawka

3. Odpowiedniość formacji geologicznej do wykorzystania jako składowisko należy określić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ i otaczającego go terenu, zgodnie z kryteriami określonymi w załączniku I **oraz przestrzegając najlepszych praktyk i wytycznych, które opracowuje Komisja.**

Uzasadnienie

Załączniki stanowią podstawowe ramy konieczne do oceny potencjalnego składowiska, jednak proces wdrażania zostanie ulepszony, a zaufanie zwiększy się, jeżeli wprowadzony zostanie wymóg przestrzegania najlepszych praktyk i opracowane zostaną wytyczne, mające na celu wsparcie właściwych organów w państwach członkowskich.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 3a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na istotny interes gospodarczy państw członkowskich związany ze zbiornikami węglowodorów.

Uzasadnienie

Należy dodać powyższy ustęp w celu sprecyzowania praw państw członkowskich.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na poszukiwania były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych kryteriów.

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na poszukiwania były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych kryteriów **o charakterze niedyskryminującym.**

Procedury te uwzględniają fakt, że posiadacze pozwoleń na poszukiwania będą właścicielami danych uzyskanych podczas poszukiwań i będą mieli pierwszeństwo, jeżeli będą ubiegać się o pozwolenie na składowanie przed wygaśnięciem pozwolenia na poszukiwania. Państwa członkowskie mogą wprowadzać wymogi dotyczące późniejszej sprzedaży lub transferu wszelkich danych uzyskanych w czasie obowiązywania pozwolenia na poszukiwania, aby ułatwić późniejszą konkurencję w zakresie pozwolenia na składowanie w przypadku, gdy posiadacz

pozwolenia na poszukiwania nie będzie ubiegał się o pozwolenie na składowanie lub jeżeli nie spełni on innych warunków.

Uzasadnienie

Należy zlikwidować potencjał powstawania sprzeczności w procedurach proponowanych przez Komisję. O ile proces przyznawania pozwoleń na poszukiwania jak i następnie na składowanie powinien mieć charakter niedyskryminujący, nie będą istnieć żadne bodźce zachęcające do prowadzenia prac poszukiwawczych na zasadach komercyjnych, chyba że istnieć będzie prawdopodobieństwo, że zajmujące się tym podmioty będą także w stanie podjąć się składowania CO₂ lub otrzymają wynagrodzenie za inwestycje. Procedura przyznawania pozwoleń na poszukiwania powinna zatem uwzględniać to, że jest ona bezpośrednio powiązana z procedurą późniejszego przyznania pozwoleń na składowanie.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Pozwolenia na poszukiwania są udzielane w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności, maksymalnie na ***dwa lata, z możliwością jednorazowego przedłużenia na okres nieprzekraczający dwóch lat.***

Poprawka

3. Pozwolenia na poszukiwania są udzielane w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności ***i*** maksymalnie na ***trzy lata, aby umożliwić przeprowadzenie działań, na które udzielono pozwolenia na poszukiwania.***

Okres ważności pozwolenia na poszukiwania nie powinien być dłuższy niż szacunkowy okres potrzebny do wykonania czynności, na którą wydano pozwolenie. Właściwy organ może przedłużyć okres obowiązywania pozwolenia, jeżeli jest on niewystarczający do zakończenia danej czynności i czynność ta jest wykonywana zgodnie z pozwoleniem. W takim przypadku okres ten przedłuża się na nie więcej niż trzy lata.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Posiadaczowi pozwolenia na poszukiwania przysługuje wyłączne prawo do prowadzenia poszukiwań w potencjalnym kompleksie składowania CO₂. Państwa członkowskie dbają o to, by w okresie obowiązywania pozwolenia kompleks nie był wykorzystywany do konkurujących zastosowań .

Poprawka

4. Posiadaczowi pozwolenia na poszukiwania przysługuje wyłączne prawo do prowadzenia poszukiwań w potencjalnym kompleksie składowania CO₂. Państwa członkowskie dbają o to, by w okresie obowiązywania pozwolenia kompleks nie był wykorzystywany do konkurujących zastosowań ***oraz aby interesy i prawa własności stron trzecich, posiadających wcześniej istniejące licencje na produkcję węgłowodoru, węgla lub innych minerałów były przestrzegane i utrzymane po przyznaniu pozwoleń na poszukiwania składowiska CO₂. Jeżeli po zakończeniu zwieńczonych sukcesem poszukiwań posiadacz pozwolenia na poszukiwania złoży wniosek o pozwolenie na składowanie, wniosek ten jest rozpatrywany w pierwszej kolejności.***

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu podkreślenie praw innych przedsiębiorstw działających na tym samym obszarze geograficznym.

Przedsiębiorstwa wydobywcze inwestują znaczne środki w badania geologiczne i ponoszą ryzyko negatywnego wyniku tych poszukiwań. Poprawka ta ma na celu zwiększenie gotowości firm do prowadzenia badań geologicznych pod kątem przydatności do składowania CO₂.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 4a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Pozwolenia na poszukiwania tracą ważność wraz z datą ich wygaśnięcia, chyba że przed tym terminem posiadacz zwróci się o przyznanie pozwolenia na

składowanie w odniesieniu do tego samego obszaru zgodnie z art. 6.

Posiadacz pozwolenia na poszukiwania dysponuje wyłącznym prawem ubiegania się o przyznanie pozwolenia na składowanie zgodnie z art. 6 i 7 przed datą wygaśnięcia pozwolenia na poszukiwania.

Należy zaproponować monitoring wstępnego zatłaczania i włączyć go w ramy pozwoleń na poszukiwania.

Uzasadnienie

Należy zlikwidować potencjał powstawania sprzeczności w procedurach proponowanych przez Komisję. O ile proces przyznawania pozwoleń na poszukiwania jak i następnie na składowanie w idealnej sytuacji powinien mieć charakter niedyskryminujący, nie będą istnieć żadne bodźce zachęcające do prowadzenia prac poszukiwawczych na zasadach komercyjnych, chyba że istnieje będzie prawdopodobieństwo, że zajmujące się tym podmioty będą także w stanie podjąć się składowania CO₂ lub otrzymają wynagrodzenie za inwestycje. Należy założyć, że posiadacze pozwoleń na poszukiwania zachowają prawa do własności intelektualnej i prawa handlowe do zgromadzonych przez siebie danych, a inne podmioty nie będą mogły prowadzić składowiska, jeżeli nie zakupią praw do tych danych. Posiadaczy pozwoleń na poszukiwania należy więc traktować w sposób preferencyjny już na początku procedury udzielania pozwolenia na prowadzenie składowiska.

Monitorowanie wstępnego zatłaczania jest bardzo ważne dla zapewnienia dostępności odpowiednich danych, a tym samym dla właściwego późniejszego monitoringu.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie dbają o to, by żadne składowiska nie były eksploatowane bez pozwolenia na składowanie.

Poprawka

1. Państwa członkowskie dbają o to, by żadne składowiska nie były eksploatowane bez pozwolenia na składowanie, **by każde składowisko miało tylko jednego operatora oraz aby w czasie obowiązywania pozwolenia nie dopuszczano do sprzecznych sposobów wykorzystania kompleksu składowania.**

Uzasadnienie

W celu zapewnienia całkowitej przejrzystości w odniesieniu do zadań i odpowiedzialności

składowisko musi mieć tylko jednego operatora; należy to podkreślić szczególnie w celu uniknięcia ewentualnego konfliktu z posiadaczami praw z zakresu wydobycia ropy naftowej w przypadku składowania podmorskiego.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na składowanie były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych kryteriów.

Poprawka

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na składowanie były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych ***i niedyskryminujących*** kryteriów.

Uzasadnienie

Obiektywne i publikowane kryteria nie wystarczą do zapewnienia niedyskryminacji, która niemniej jednak powinna być istotnym kryterium gwarantowanym na rynku wewnętrznym.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 6 – ustęp 2a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zachowują prawo do cofnięcia pozwolenia na składowanie z ważnych powodów. Odmowy tego rodzaju są właściwie motywowane.

Uzasadnienie

Władze państw członkowskich muszą mieć możliwość cofnięcia pozwoleń na składowanie, jeżeli istnieją ku temu poważne powody, takie jak niespełnienie przez wnioskodawcę niezbędnych warunków lub określonych obiektywnych kryteriów.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Kierowane do właściwego organu wnioski o pozwolenia na składowanie zawierają następujące informacje:

Poprawka

Kierowane do właściwego organu wnioski o pozwolenia na składowanie zawierają **co najmniej** następujące informacje:

Uzasadnienie

Uzupełnienie wynika z brzmienia dyrektywy dotyczącej składowania odpadów i zapewnia, że dyrektywa określa jedynie minimalne wymogi, jakim podlega wniosek o wydanie pozwolenia, zaś państwa członkowskie mogą w miarę potrzeby określić dodatkowe wymogi co do dokumentacji.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 3a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) finansowa ocena kosztu wychwytywania i bezpiecznego składowania CO₂. Będzie ona uwzględniać alternatywne metody dostarczania potrzebnej energii środkami takimi jak poprawa wydajności energetycznej po stronie popytu oraz energia odnawialna;

Uzasadnienie

Finansowa ocena wychwytywania i składowania dwutlenku węgla jest wymagana w przypadku wszystkich nowych elektrowni, tak aby inwestorzy otrzymali jasny obraz rzeczywistych kosztów energii produkowanej w elektrowniach zasilanych paliwami kopalnymi, emitujących CO₂. Koszty tego typu produkcji należy porównać z kosztami innych metod zaspokajania zapotrzebowania na energię, takich jak poprawa wydajności energetycznej po stronie popytu i/lub dostawy energii odnawialnej.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) łączną ilość CO₂, który **ma** być zatłaczany i składowany, a także potencjalne źródła, skład strumieni CO₂ i wskaźniki zatłaczania;

Poprawka

(4) łączną ilość CO₂, który **może** być zatłaczany i składowany **w zależności od cech charakterystycznych obszaru składowania**, a także potencjalne źródła, skład strumieni CO₂, wskaźniki zatłaczania **i ciśnienia, lokalizację instalacji zatłaczających i metody transportu**;

Uzasadnienie

Poprawka ta określa podstawowe informacje konieczne do przeprowadzenia odpowiedniej oceny.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 4a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) opis środków mających na celu ochronę przed istotnymi nieprawidłowościami;

Uzasadnienie

Dokumenty, które wnioskodawca musiał dostarczać do tej pory, nie obejmują w ogóle informacji na temat środków mających na celu profilaktyczną ochronę przed istotnymi nieprawidłowościami w normalnych warunkach eksploatacji. Przez wzgląd na wspólne ogólnoeuropejskie normy i zachowanie zgodności z dyrektywą w sprawie składowania odpadów konieczne jest uzupełnienie art.7 o te informacje. Dzięki odniesieniu do nowej definicji „istotnych nieprawidłowości” uzupełnienie to obejmuje zarówno ryzyko wycieku, jak i inne zagrożenia dla środowiska naturalnego i zdrowia.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 7 – punkt 4b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) dostępność transportu pomiędzy składowiskiem a przewidywanymi miejscami pozyskiwania, a także jego opłacalność ekonomiczna przy uwzględnieniu odległości składowiska od tych miejsc;

Uzasadnienie

Ważne, aby właściwe organy wiedziały, gdzie składowanie mogłoby być faktycznie prowadzone.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 7 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) proponowany plan działań korygujących zgodnie z art. 16 ust. 2;

(6) proponowany plan działań korygujących zgodnie z art. 16 ust. 2, ***w tym środki ewakuacji w sytuacjach awaryjnych;***

Uzasadnienie

Potrzebny jest dobry plan ewakuacji w sytuacjach awaryjnych.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 7 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) potwierdzenie zabezpieczenia ***finansowego*** lub innej równoważnej rezerwy wymaganej zgodnie z art. 19.

(9) potwierdzenie ***sytuacji finansowej wnioskodawcy i jego zdolności do ustanowienia odpowiedniego zabezpieczenia lub innej równoważnej rezerwy wymaganej zgodnie z art. 19 przed rozpoczęciem procesu zatłaczania CO₂***;

Uzasadnienie

Dla celów przedmiotowej dyrektywy zaświadczenie o sytuacji finansowej danego przedsiębiorstwa lub jego przedsiębiorstwa macierzystego powinno wystarczyć w momencie składania wniosku.

Zabezpieczenie finansowe to ważne narzędzie służące zapewnieniu wypełniania przez operatorów swoich zobowiązań na mocy niniejszej dyrektywy, dlatego powinno ono zostać określone na właściwym poziomie.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 9a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) proponowany plan informacji i konsultacji publicznych zgodnie z dyrektywą 2003/4/WE, dążący do zagwarantowania, że w chwili złożenia wniosku oraz wszelkich jego weryfikacji opinia publiczna będzie miała dostęp do jak największej ilości informacji technicznych i informacji decyzyjnych oraz że opinia publiczna będzie miała formalną możliwość przedstawienia uwag właściwemu organowi.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu wzmocnienie istniejących wymogów prawnych dotyczących udostępniania informacji odnoszących się do środowiska.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 8 – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1) właściwy organ ma pewność, że:

(1) właściwy organ, ***na podstawie wniosku przedłożonego zgodnie z art. 7***, ma pewność, że:

Uzasadnienie

Proces przeglądu projektów pozwoleń na składowanie spowodowałby opóźnienia i komplikacje w procesie składania wniosków. Proponujemy, aby przepisy krajowe wymagały informowania Komisji, gdy wydane zostaną nowe pozwolenia. Jednocześnie państwa członkowskie mają możliwość otrzymania od Komisji drugiej, niewiążącej opinii na temat projektu pozwolenia, w ramach ogólnej pomocy we wdrażaniu dyrektywy.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 8 – punkt 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) spełniono wszystkie stosowne wymagania niniejszej dyrektywy;

Poprawka

a) spełniono wszystkie stosowne wymagania niniejszej dyrektywy **oraz prawa wspólnotowego w tej dziedzinie;**

Uzasadnienie

Powyzsze odniesienie zwraca uwagę na obowiązywanie prawa wspólnotowego.

Z brzmienia art. 8 nie wynika jasno, czy zapewniono obowiązek odmowy wydania pozwolenia na składowanie w przypadku niespełnienia poszczególnych wymogów.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 8 – punkt 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) zarządzanie składowiskiem zostanie powierzone **osobie fizycznej, która posiada** kompetencje techniczne **i wiarygodność umożliwiające zarządzanie składowiskiem**; zapewnia się rozwój zawodowy i techniczny, **a także odpowiednie szkolenie dla tej osoby i** wszystkich pracowników;

Poprawka

b) zarządzanie składowiskiem zostanie powierzone **podmiotowi będącemu w dobrej kondycji finansowej i posiadającemu** kompetencje techniczne; zapewnia się **szkolenia oraz** rozwój zawodowy i techniczny wszystkich pracowników;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 8 – punkt 1 – litera ba) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) w przypadku więcej niż jednego operatora zatłaczającego do tego samego połączonego hydrostatycznie systemu potencjalne interakcje związane z ciśnieniem mogą prowadzić do tego, że obydwa składowiska jednocześnie będą w stanie spełnić wymogi niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Właściwy organ musi zadbać o to, aby nie wydawać pozwoleń dwóm operatorom, którzy mogą wykorzystywać hydrostatycznie połączony kompleks składowania, zwłaszcza dlatego, że w sytuacji, gdy prowadzone będą równoczesne operacje zatłaczania, trudno będzie z całą pewnością określić sposób podziału odpowiedzialności.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 9 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pozwolenie zawiera następujące informacje:

Pozwolenie zawiera **co najmniej** następujące informacje:

Uzasadnienie

Przez analogię do dyrektywy dotyczącej składowania odpadów uzupełnienie zapewnia, że dyrektywa określa jedynie minimalne wymogi co do zawartości wniosku o wydanie pozwolenia, zaś państwa członkowskie mogą w miarę potrzeby wyznaczyć dodatkowe wymogi.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 9 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) dokładną lokalizację i granice składowiska **i** kompleksu składowania

(2) dokładną lokalizację i granice składowiska, kompleksu składowania CO₂

CO₂;

i jednostki hydraulicznej;

Uzasadnienie

Dostosowanie zgodnie ze zmienionym brzmieniem art. 3 ust. 6a) – nowy i art. 8 ust. 1 – nowy.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 9 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) łączną ilość CO₂ zatwierdzonego do geologicznego składowania i maksymalne wskaźniki zatłaczania;

(3) przepisy dotyczące uruchomienia i eksploatacji składowiska, łączną ilość CO₂ zatwierdzonego do geologicznego składowania, maksymalne wskaźniki zatłaczania **oraz wartości ciśnienia zatłaczania**;

Uzasadnienie

Pierwsze uzupełnienie ma na celu dostosowanie do wymogów zgodnie z art. 9 dyrektywy dotyczącej składowania odpadów; wzmianka o wartościach ciśnienia zatłaczania wynika z uzupełnienia w art. 7 ust. 4.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 9 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) wymagania dotyczące składu strumienia CO₂ i procedury akceptacji CO₂ zgodnie z art. 12, a także – jeśli to konieczne – dodatkowe wymagania dotyczące zatłaczania i składowania;

(4) wymagania dotyczące składu strumienia CO₂ i procedury akceptacji CO₂ zgodnie z art. 12, a także – jeśli to konieczne – dodatkowe wymagania dotyczące zatłaczania i składowania, **w szczególności w celu ochrony przed istotnymi nieprawidłowościami**;

Uzasadnienie

Poprawka w związku z art. 7 ust. 4.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 9 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) zatwierdzony plan monitorowania, zobowiązanie do wdrożenia **planu** i wymagania dotyczące **jego** aktualizacji zgodnie z art. 13, jak również wymagania sprawozdawcze zgodnie z art. 14;

Poprawka

(5) zatwierdzony plan monitorowania **i plan awaryjny**, zobowiązanie do wdrożenia **planów** i wymagania dotyczące **ich** aktualizacji zgodnie z art. 13, jak również wymagania sprawozdawcze zgodnie z art. 14;

Uzasadnienie

W celu zwiększenia publicznego zaufania do bezpieczeństwa CCS.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Przegląd projektów pozwoleń na składowanie przez Komisję

1. Państwa członkowskie **informują Komisję o wszystkich projektach pozwoleń na składowanie, wnioskach o pozwolenie na składowanie i wszelkich innych materiałach wziętych pod uwagę przez właściwy organ w czasie podejmowania swojej wstępnej decyzji. W ciągu sześciu miesięcy od ich przekazania Komisja może wydać opinię na temat projektu pozwolenia.**

Poprawka

Przegląd projektów pozwoleń na składowanie przez Komisję

1. Państwa członkowskie **wprowadzają następującą procedurę:**

a) wnioskodawcy ubiegający się o pozwolenia na składowanie przekazują właściwemu organowi pełną wymaganą dokumentację w dwóch egzemplarzach;

b) po otrzymaniu dokumentacji od wnioskodawcy właściwy organ przekazuje Komisji szczegóły każdego wniosku o udzielenie pozwolenia oraz wszystkie inne materiały, które zostaną uwzględnione

przez właściwy organ podczas podejmowania decyzji odnośnie do przyznania pozwolenia na składowanie;

c) Komisja potwierdza właściwemu organowi otrzymanie wymaganej dokumentacji po jej uzyskaniu;

d) właściwy organ informuje Komisję o wszelkich wstępnych decyzjach dotyczących pozwolenia na składowanie; Komisja wydaje opinię o charakterze doradczym na temat projektu decyzji w ciągu trzech miesięcy od daty jego przedłożenia;

e) decyzja państwa członkowskiego w sprawie udzielenia pozwolenia na składowanie podlega publikacji, podobnie jak wszelkie opinie Komisji mające charakter doradczy.

2. Właściwy organ zgłasza ostateczną decyzję Komisji oraz, jeśli decyzja ta odbiega od opinii Komisji, uzasadnia ją.

2. Właściwy organ zgłasza ostateczną decyzję Komisji oraz, jeśli decyzja ta odbiega od opinii Komisji, uzasadnia ją.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie dbają o to, by wszelkie istotne zmiany wymagały nowego pozwolenia na składowanie wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Poprawka

2. Państwa członkowskie dbają o to, by wszelkie istotne zmiany wymagały nowego pozwolenia na składowanie wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą. **Również i w tym przypadku zastosowanie mają przepisy dyrektywy 85/337/WE.**

Komisja ustanawia specjalne ilościowe i jakościowe wskaźniki środowiskowe, a także pułap cen, którego przekroczenie stanowi „istotną zmianę”. Wskaźniki ilościowe i jakościowe ustanawia się w ramach procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Uzasadnienie

W przypadku transgranicznego transportu i/lub składowania CO₂ obowiązują wszelkie wymogi dyrektywy w sprawie oceny skutków wywieranych na środowisko naturalne.

Termin „istotna zmiana” jest niejasny i dlatego wskaźniki jakościowe i ilościowe powinny być wprowadzane przez Komisję.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 11 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwy organ dokonuje weryfikacji i w razie potrzeby aktualizuje lub wycofuje pozwolenie **na składowanie**:

Poprawka

3. Właściwy organ dokonuje weryfikacji i w razie potrzeby aktualizuje lub wycofuje pozwolenie **bez rekompensaty dla jego posiadacza lub też zobowiązuje posiadacza pozwolenia do podjęcia środków korygujących**:

Uzasadnienie

Dodano słowa „bez możliwości zwrotu kosztów” w celu uniknięcia sytuacji, w której właściwe organy – działając zgodnie z przepisami dyrektywy i odnośnych przepisów krajowych mających na celu ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego – musiałyby zwracać operatorom koszty związane z koniecznymi zmianami wprowadzanymi w ramach danego posiadanego przez nich pozwolenia.

Patrz uzasadnienie do art. 11 ust. 2.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 11 –ustęp 3 –litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) w razie uzyskania informacji o istotnych nieprawidłowościach lub wyciekach zgodnie z art. 16 ust. 1;

Poprawka

a) w razie uzyskania informacji **lub przekazania takowych przez źródło trzecie** o istotnych nieprawidłowościach lub **jakichkolwiek** wyciekach zgodnie z art. 16 ust. 1;

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 11 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. **Po wycofaniu pozwolenia** zgodnie z ust. 3 właściwy organ **wydaje nowe pozwolenie na składowanie lub zamyka** składowisko zgodnie z art. 17 ust. 1 *lit. c)*. **Do** momentu wydania nowego pozwolenia na składowanie właściwy organ **przejmie** odpowiedzialność za składowisko, w tym za wszystkie związane z tym zobowiązania prawne. W możliwym zakresie właściwy organ uzyskuje zwrot wszelkich kosztów od byłego operatora.

Poprawka

4. Po **sprawdzeniu, aktualizacji lub wycofaniu pozwolenia na składowanie** przez właściwy organ zgodnie z aust. 3 **oraz w przypadku gdy doszło do składowania CO₂, odpowiedzialność za składowisko, łącznie ze wszystkimi wynikającymi stąd zobowiązaniami, spoczywa na operatorze. W przypadku gdy operator nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań** zgodnie z art. 17 ust. 1 **oraz do** momentu wydania nowego pozwolenia na składowanie właściwy organ **przejmuje** odpowiedzialność za składowisko, w tym za wszystkie związane z tym zobowiązania prawne. Właściwy organ uzyskuje zwrot wszelkich kosztów od byłego operatora. **Jeżeli nie jest to możliwe, korzysta się w tym celu z zabezpieczenia finansowego zgodnie z art. 19 ust. 2.**

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Strumień CO₂ składa się **głównie** z dwutlenku węgla. **W związku z tym zabrania** się dodawania odpadów i innych substancji w celu usunięcia tych odpadów lub innych substancji. Strumień CO₂ może **jednak** zawierać śladowe substancje powiązane, pochodzące ze źródła, procesu wychwytywania lub zatłaczania. Stężenie tych substancji powinno być poniżej poziomów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na integralność składowiska i powiązanej infrastruktury transportowej, a także stanowić **istotne** ryzyko dla

Poprawka

1. Strumień CO₂ składa się **w co najmniej 95%** z dwutlenku węgla **oraz nie zawiera substancji korozyjnych takich jak H₂S i SO₂. Poziom ten może zostać zmieniony zgodnie z procedurą przeglądowną przewidzianą w art. 36a, w świetle przyszłych badań naukowych. Zabrania** się dodawania odpadów i innych substancji w celu usunięcia tych odpadów lub innych substancji. Strumień CO₂ może zawierać śladowe substancje powiązane, pochodzące ze źródła, procesu wychwytywania lub zatłaczania, **a także pierwiastki śladowe**

środowiska lub naruszać wymagania obowiązujących wspólnotowych przepisów prawnych.

dodawane w celu ułatwienia monitoringu i kontroli migracji CO₂. Stężenie tych substancji powinno być poniżej poziomów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na integralność składowiska i powiązanej infrastruktury transportowej, a także stanowić ryzyko dla środowiska lub naruszać wymagania obowiązujących wspólnotowych przepisów prawnych.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie dbają o to, by operatorzy monitorowali instalacje zatłaczające, kompleksy składowania CO₂ (w tym chmurę CO₂, ***jeśli to możliwe***) i – w stosownych przypadkach – otaczające środowisko w celu:

Poprawka

1. Państwa członkowskie dbają o to, by operatorzy monitorowali instalacje zatłaczające, kompleksy składowania CO₂ (w tym chmurę CO₂) i – w stosownych przypadkach – otaczające środowisko w celu:

Uzasadnienie

Najbardziej istotną częścią jakiegokolwiek planu monitorowania jest określenie, czy zaszły istotne zmiany we wzorach składowania CO₂ (w szczególności czy doszło do migracji, która może prowadzić do wycieku), a także czy w związku z tym należy podjąć określone działania.

Monitorowanie chmury CO₂ ma zasadnicze znaczenie, jeżeli należy spodziewać się wycieku, w związku z tym słowa „jeśli to możliwe” powinny zostać usunięte.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) porównania faktycznego i modelowanego zachowania CO₂ w składowisku;

Poprawka

a) porównania faktycznego i modelowanego zachowania CO₂ ***i wody porowej*** w składowisku;

Uzasadnienie

Oprócz zachowania CO₂ należy monitorować również ewentualne zmiany wody porowej w składowisku, m.in. aby móc stwierdzić ewentualne przesunięcia.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera aa) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) kontrolowania ilości składowanego CO₂;

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do art. 13 ust. 1, część wprowadzająca.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) wykrycia wycieku CO₂;

c) wykrycia wycieku CO₂ zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE i uaktywnionych w ten sposób substancji;

Uzasadnienie

Wykrywanie w podłożu substancji uaktywnionych w wyniku wycieku CO₂ należy do obowiązków związanych z monitorowaniem i nadzorem zgodnie z załącznikiem 4 Protokołu do Konwencji o zapobieganiu zanieczyszczeniu mórz przez zatapianie odpadów i innych substancji (protokół londyński). Ponieważ dyrektywa ma obowiązywać również w obszarze zastosowania protokołu londyńskiego, rozszerzenie obowiązków związanych z nadzorem na takie substancje jest konieczne ze względu na prawo międzynarodowe.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) wykrycia **istotnego** niekorzystnego wpływu na otaczające środowisko,

d) wykrycia niekorzystnego wpływu na otaczające środowisko, **wodę**

populacje ludzkie lub użytkowników otaczającej biosfery;

uczestniczącą w cyklu hydrologicznym,
populacje ludzkie lub użytkowników otaczającej biosfery;

Uzasadnienie

Dotychczasowe brzmienie litery d) jest zbyt ogólne. Nowe brzmienie jest bardziej precyzyjne i włącza w zakres stosowania dyrektywy wodę uczestniczącą w cyklu hydrologicznym.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) oceny, czy składowany CO₂ zostanie związany w pełni i na stałe.

f) aktualizacji oceny bezpieczeństwa i integralności składowiska w perspektywie krótko- i długoterminowej, w tym oceny, czy składowany CO₂ zostanie związany w pełni i na stałe.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do art. 13 ust. 1, część wprowadzająca.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 13 – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W przypadku składowania geologicznego pod dnem morskim wymogi z zakresu monitoringu określone w ust. 1 dostosowywane są odpowiednio do niepewności i utrudnień operacyjnych związanych z zarządzaniem technologią składowania w środowisku morskim.

Uzasadnienie

Należy powziąć wszelkie niezbędne środki celem uniknięcia szkód dla środowiska morskiego powodowanych składowaniem CO₂.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podstawą monitorowania jest plan monitorowania opracowany przez operatora zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II, dostarczony właściwemu organowi i zatwierdzony przez niego zgodnie z art. 7 ust. 5 i art. 9 ust. 5. Plan jest aktualizowany zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II i w każdym przypadku co pięć lat, aby uwzględnić **rozwój techniczny**. Zaktualizowane plany zostają powtórnie przedstawione do zatwierdzenia właściwemu organowi.

Poprawka

2. Podstawą monitorowania jest plan monitorowania opracowany przez operatora zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II, **w tym szczegóły dotyczące monitorowania zgodnie z wytycznymi ustanowionymi na podstawie art. 14 i art. 23 ust. 2 dyrektywy 2003/87/WE**, dostarczony właściwemu organowi i zatwierdzony przez niego zgodnie z art. 7 ust. 5 i art. 9 ust. 5. Plan jest aktualizowany zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II i w każdym przypadku co pięć lat, aby uwzględnić **zmiany w ocenianym ryzyku wycieku, nową wiedzę naukową oraz rozwój najlepszych dostępnych technik**. Zaktualizowane plany zostają powtórnie przedstawione do zatwierdzenia właściwemu organowi. **Plan monitorowania i wszelkie zaktualizowane plany są udostępniane do publicznego wglądu.**

Uzasadnienie

Wymogi dotyczące monitorowania i sprawozdawczości muszą zostać dostosowane do tych zawartych w dyrektywie w sprawie ETS.

Proces regulacyjny musi zostać dostosowany, aby uwzględnił zdobyte doświadczenia oraz nową wiedzę techniczną.

Aby utrzymać zaufanie, należy podkreślić, że plany monitorowania powinny być udostępniane opinii publicznej.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 14 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Z częstotliwością określoną przez

PE407.716v02-00

Poprawka

Z częstotliwością określoną przez

54/123

RR\748401PL.doc

właściwy organ, a w na każdym przypadku przynajmniej raz w roku, operator przekazuje właściwemu organowi:

właściwy organ, a w każdym przypadku przynajmniej raz w roku, operator przekazuje właściwemu organowi, **w zharmonizowanym formacie sprawozdawczym zapewniającym spójność i przejrzystość przekazywanych informacji.**

Uzasadnienie

Wspólny format sprawozdawczy jest niezbędny dla zapewnienia spójności i przejrzystości.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 14 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) potwierdzenie zapewnienia zabezpieczenia finansowego zgodnie z art. 19 i art. 9 ust. 9;

(3) potwierdzenie **ustanowienia i** zapewnienia zabezpieczenia finansowego zgodnie z art. 19 i art. 9 ust. 9;

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia określoną elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczenia finansowego, zwłaszcza w celu uwzględniania sytuacji finansowej przedsiębiorstwa macierzystego.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Kontrole rutynowe są prowadzone **przynajmniej** raz w roku. Obejmują one sprawdzenie odnośnych instalacji zatłaczających i monitorowania, a także zbadanie pełnego zakresu oddziaływania kompleksu składowania CO₂ na środowisko.

3. Kontrole rutynowe są prowadzone raz w roku **w ciągu pierwszych pięciu lat od rozpoczęcia zatłaczania i później tak często, jak właściwy organ uzna to za stosowne.** Obejmują one sprawdzenie odnośnych instalacji zatłaczających i monitorowania, a także zbadanie pełnego zakresu oddziaływania kompleksu składowania CO₂ na środowisko.

Uzasadnienie

Jeżeli zaistnieje problem, najprawdopodobniej zostanie on odkryty bezpośrednio po rozpoczęciu procesu zatłaczania i w związku z tym odpowiednim rozwiązaniem są regularne kontrole. Jednakże geologia poszczególnych składowisk będzie się różnić i to właściwe organy powinny określać harmonogram kontroli w perspektywie długoterminowej, który byłby najbardziej odpowiedni do danych okoliczności.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie dbają o to, by w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków, operator bezzwłocznie zawiadomił właściwy organ i podjął niezbędne działania korygujące.

Poprawka

1. Państwa członkowskie dbają o to, by w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków, **które mogłyby mieć negatywny wpływ na zdrowie ludzkie lub środowisko określony przez kryteria do ustalenia w ramach wytycznych wspomnianych w art. 4 ust. 3**, operator bezzwłocznie zawiadomił właściwy organ i podjął niezbędne działania korygujące.

Uzasadnienie

Potrzebne są konkretne wymierne kryteria i wytyczne stanowiące punkt odniesienia.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Działania korygujące, o których mowa w ust. 1, zostają podjęte na podstawie planu działań korygujących dostarczonego właściwemu organowi i zatwierdzonego przez ten organ zgodnie z art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 6.

Poprawka

2. Działania korygujące, o których mowa w ust. 1, zostają podjęte na podstawie planu działań korygujących dostarczonego właściwemu organowi **oraz Komisji** i zatwierdzonego przez nie zgodnie z art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 6. **Środki te podawane są do publicznej wiadomości.**

Uzasadnienie

Wiążący przegląd na poziomie wspólnotowym jest konieczny dla zapewnienia spójności we wdrażaniu wymogów. Obywatele powinni mieć pełny dostęp do odnośnych informacji.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 16 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwy organ może w dowolnym momencie **wezwać** operatora do podjęcia dodatkowych działań korygujących lub działań korygujących innych niż określone w planie działań korygujących. Może on również w dowolnym momencie sam podjąć działania korygujące, a następnie powinien uzyskać zwrot kosztów od operatora.

Poprawka

3. Właściwy organ może w dowolnym momencie **zobowiązać** operatora do podjęcia dodatkowych działań korygujących lub działań korygujących innych niż określone w planie działań korygujących, **w szczególności do wprowadzenia planów naglej ewakuacji w przypadkach poważnego zagrożenia wyciekami**. Może on również w dowolnym momencie sam podjąć działania korygujące, a następnie powinien uzyskać zwrot kosztów od operatora.

Uzasadnienie

Jest znacząca różnica między „wezwać” a „zobowiązać”. Słowo „zobowiązać” poszerzy możliwości działania właściwego organu.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 17 – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) na wniosek operatora po uzyskaniu zgody właściwego organu;

Poprawka

b) na wniosek operatora po uzyskaniu zgody właściwego organu; lub

Poprawka 100

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Po zamknięciu składowiska zgodnie z ust. 1 lit. a) lub b) operator pozostaje

Poprawka

2. Po zamknięciu składowiska zgodnie z ust. 1 lit. a) lub b) operator pozostaje

odpowiedzialny za utrzymanie, monitorowanie, kontrolę, sprawozdawczość i działania korygujące zgodne z wymaganiami niniejszej dyrektywy, a także za wszelkie dalsze zobowiązania wynikające z innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych do momentu przekazania odpowiedzialności za składowisko właściwemu organowi zgodnie z art. 18 ust. 1–4. **Operator jest również odpowiedzialny za uszczelnienie składowiska i usunięcie instalacji zatłaczających.**

odpowiedzialny za utrzymanie, monitorowanie, kontrolę, sprawozdawczość i działania korygujące zgodne z wymaganiami niniejszej dyrektywy, a także za wszelkie dalsze zobowiązania wynikające z innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych do momentu przekazania odpowiedzialności za składowisko właściwemu organowi zgodnie z art. 18 ust. 1–4. **Zakończenie zamykania składowiska następuje dopiero po uszczelnieniu składowiska i usunięciu instalacji zatłaczających przez operatora.**

Uzasadnienie

Poprawka jest konieczna, aby po pierwsze umożliwić w ogóle stosowanie przepisu zawartego w art. 18 ust. 1 i po drugie, aby zapobiec przypadkom przekazywania organowi odpowiedzialności za zamknięte składowisko przed całkowitym uszczelnieniem i usunięciem instalacji zatłaczających zgodnie z art. 18 ust. 1.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 17 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zobowiązania, o których mowa w ust. 2, zostają wypełnione na podstawie planu działań po zamknięciu opracowanego przez operatora na podstawie najlepszych praktyk i zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II 2. Tymczasowy plan działań po zamknięciu zostaje przekazany właściwemu organowi i zatwierdzony przez niego zgodnie z art. 7 ust. 7 i art. 9 ust. 7. Przed zamknięciem składowiska zgodnie z ust. 1 lit. a) lub b) tymczasowy plan działań po zamknięciu zostaje:

Poprawka

3. Zobowiązania, o których mowa w ust. 2, zostają wypełnione na podstawie planu działań po zamknięciu opracowanego przez operatora na podstawie najlepszych praktyk i **wytucznych opracowanych przez Komisję** zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku II 2. Tymczasowy plan działań po zamknięciu zostaje przekazany właściwemu organowi i zatwierdzony przez niego zgodnie z art. 7 ust. 7 i art. 9 ust. 7. Przed zamknięciem składowiska zgodnie z ust. 1 lit. a) lub b) tymczasowy plan działań po zamknięciu zostaje:

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 17 – ustęp 3 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) w zależności od potrzeb zaktualizowany, **w szczególności** z uwzględnieniem najlepszych praktyk;

Poprawka

a) w zależności od potrzeb zaktualizowany, z uwzględnieniem **analizy ryzyka**, najlepszych praktyk, **udoskonalień technicznych, ale bez narzucania nowych nieuzasadnionych wymogów**;

Poprawka 103

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Po zamknięciu składowiska zgodnie z ust. 1 lit. c) właściwy organ pozostaje odpowiedzialny za utrzymanie, monitorowanie, kontrolę, sprawozdawczość i działania korygujące zgodne z wymaganiami niniejszej dyrektywy, a także za wszelkie dalsze zobowiązania wynikające z innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych. Wymagania po zamknięciu zgodne z niniejszą dyrektywą są spełniane na podstawie tymczasowego planu działań po zamknięciu dostarczonego właściwemu organowi i zatwierdzonego przez niego zgodnie z art. 7 ust. 7 i art. 9 ust. 7, który w razie potrzeby zostaje zaktualizowany.

Poprawka

4. Po zamknięciu składowiska zgodnie z ust. 1 lit. c) właściwy organ **państwa członkowskiego** pozostaje odpowiedzialny za utrzymanie, monitorowanie, kontrolę, sprawozdawczość i działania korygujące zgodne z wymaganiami niniejszej dyrektywy, a także za wszelkie dalsze zobowiązania wynikające z innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych. Wymagania po zamknięciu zgodne z niniejszą dyrektywą są spełniane na podstawie tymczasowego planu działań po zamknięciu dostarczonego właściwemu organowi **państwa członkowskiego** i zatwierdzonego przez niego zgodnie z art. 7 ust. 7 i art. 9 ust. 7, który w razie potrzeby zostaje zaktualizowany. **Jeżeli właściwy organ samodzielnie podejmuje te działania, uzyskuje on zwrot kosztów od operatora. Jeżeli nie jest to możliwe, korzysta się w tym celu z zabezpieczenia finansowego zgodnie z art. 19 ust. 2.**

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Po zamknięciu składowiska zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) odpowiedzialność za zamknięte składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, **zostaje przekazana właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora**, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W tym celu operator sporządza sprawozdanie potwierdzające spełnienie **kryterium** i przekazuje je właściwemu organowi, aby mógł on zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności.

Poprawka

1. Po zamknięciu składowiska zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) odpowiedzialność za zamknięte składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, **spoczywa na operatorze przez co najmniej 50-letni okres przejściowy od momentu zamknięcia. Przeniesienie odpowiedzialności na właściwy organ następuje dopiero pod koniec tego okresu**, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe **i spełnione są kryteria z zakresu przekazania odpowiedzialności, ustanowione w pozwoleniu na składowanie**. W tym celu operator sporządza sprawozdanie potwierdzające spełnienie **kryteriów** i przekazuje je właściwemu organowi, aby mógł on zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie informują Komisję na temat wszystkich projektów decyzji o zatwierdzeniu sporządzonych przez właściwy organ zgodnie z ust. 1, w tym na temat sprawozdań przedłożonych przez operatora i wszelkich innych materiałów wziętych pod uwagę przez właściwy organ przy podejmowaniu swojej decyzji. W ciągu **sześciu** miesięcy od ich przedłożenia Komisja **może wydać** opinię na temat projektów decyzji o zatwierdzeniu.

Poprawka

2. Państwa członkowskie informują Komisję na temat wszystkich projektów decyzji o zatwierdzeniu sporządzonych przez właściwy organ zgodnie z ust. 1, w tym na temat sprawozdań przedłożonych przez operatora i wszelkich innych materiałów wziętych pod uwagę przez właściwy organ przy podejmowaniu swojej decyzji. W ciągu **trzech** miesięcy od ich przedłożenia Komisja **wydaje** opinię **o charakterze doradczym** na temat projektów decyzji o zatwierdzeniu.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Wraz z decyzją o zatwierdzeniu, o której mowa w ust. 3, właściwy organ może przekazać operatorowi informację o zaktualizowanych wymaganiach dotyczących uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3. Przekazanie odpowiedzialności następuje po uszczelnieniu składowiska i usunięciu instalacji zatłaczających.

Poprawka

4. Wraz z decyzją o zatwierdzeniu, o której mowa w ust. 3, właściwy organ może przekazać operatorowi informację o zaktualizowanych **i uzasadnionych** wymaganiach dotyczących uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3. Przekazanie odpowiedzialności następuje po uszczelnieniu składowiska i usunięciu instalacji zatłaczających.

Uzasadnienie

Operator nie powinien być zagrożony niepewnością, że właściwy organ może nałożyć na niego nieuzasadnione prawnie wymogi, aby próbować uniknąć przyjęcia długoterminowej odpowiedzialności za składowisko, co ma zasadnicze znaczenie dla przedmiotowej dyrektywy.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Po przekazaniu odpowiedzialności zgodnie z ust. 1–4 można **zaprzestać monitorowania**. W przypadku stwierdzenia wycieku lub istotnych nieprawidłowości monitorowanie należy **jednak** podjąć **ponownie** w zależności od potrzeb, aby ocenić skalę problemu i skuteczność działań korygujących.

Poprawka

5. Po przekazaniu odpowiedzialności zgodnie z ust. 1–4 można **ograniczyć monitorowanie do minimalnego poziomu pozwalającego na zidentyfikowanie wycieków lub istotnych nieprawidłowości**. W przypadku stwierdzenia wycieku lub istotnych nieprawidłowości **w rezultacie monitorowania i stosowania innych procedur lub w wyniku uzyskania informacji w jakimkolwiek innym celu** monitorowanie należy podjąć w zależności od potrzeb, aby ocenić skalę problemu i skuteczność działań korygujących.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Po przekazaniu odpowiedzialności właściwemu organowi zgodnie z ust. 1–4 nie można żądać zwrotu kosztów od byłego operatora.

Poprawka

6. Po przekazaniu odpowiedzialności właściwemu organowi zgodnie z ust. 1–4 nie można żądać zwrotu kosztów od byłego operatora. ***Przepis ten nie ma zastosowania w przypadkach, gdy ustalono, że z powodu błędu lub zaniedbania operatora lub poprzez celowe i umyślne zafalszowanie dowody przedstawione dla celów określonych w ust. 1 opierają się na nieprecyzyjnych lub niepełnych informacjach. W takim przypadku operator pozostaje odpowiedzialny za koszty działań korygujących mających na celu naprawienie szkód dla zdrowia ludzkiego lub w odniesieniu do środowiska naturalnego.***

W pozostałych przypadkach koszty mogą zostać pokryte w ramach funduszu ustanowionego na mocy art. 19a, finansowanego z wkładów operatorów i zarządzanego przez właściwy organ.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają utworzenie odpowiednich rezerw przed ***złożeniem wniosku o pozwolenie na składowanie*** przez wnioskodawcę w formie zabezpieczenia finansowego lub innego równoważnego, w sposób, który określają państwa członkowskie, tak aby umożliwić wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z pozwolenia wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą,

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają utworzenie odpowiednich rezerw przed ***wydaniem pozwolenia***, w formie zabezpieczenia finansowego lub innego równoważnego, w sposób, który określają państwa członkowskie, tak aby umożliwić wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z pozwolenia wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą, w tym procedur zamknięcia i środków po

w tym procedur zamknięcia i środków po zamknięciu, jak również wszelkich zobowiązań wynikających z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE.

zamknięciu, jak również wszelkich zobowiązań wynikających z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE.

Komisja określa wytyczne, zgodnie z którymi państwa członkowskie mogą decydować o wysokości wymaganego zabezpieczenia finansowego.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 19a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 19a

Mechanizm finansowania

W państwach członkowskich, które zezwalają na składowanie na swoim terytorium, wprowadza i utrzymuje się instrument finansowy (fundusz) finansowany z rocznych składek przekazywanych przez operatorów składowisk od momentu rozpoczęcia zatłaczania CO₂ aż do zamknięcia składowiska. Funduszem tym kieruje i zarządza właściwy organ.

Wkłady operatora zależą od pojemności składowiska w jednostkach objętości CO₂ przeszłych działań operatora w dziedzinie składowania CO₂ i profilu ryzyka składowiska zgodnie z parametrami określonymi w załączniku I. Wpłacanie wkładów trwa do momentu zakończenia procedury przekazywania odpowiedzialności właściwemu organowi.

Ze środków funduszu korzysta się w celu pokrycia kosztów monitorowania, nadzoru i działań korygujących, które powstają w wyniku działalności właściwego organu po przekazaniu odpowiedzialności.

Uzasadnienie

Utworzenie mechanizmu finansowania będzie stanowić dla państw członkowskich dodatkowe zabezpieczenie finansowe umożliwiające pokrycie kosztów monitorowania, nadzoru i środków korygujących po odebraniu operatorowi odpowiedzialności za składowiska. Będzie to również dodatkowe źródło dochodów dla państw członkowskich w przypadku upadłości operatora.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zagwarantować, że potencjalni użytkownicy mogą uzyskać dostęp do sieci służących do transportu CO₂ i do składowisk dla celów geologicznego składowania wytworzonego i wychwyconego CO₂ zgodnie z ust. 2–4.

Poprawka

1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zagwarantować, że potencjalni użytkownicy mogą uzyskać dostęp do sieci służących do transportu CO₂ i do składowisk dla celów geologicznego składowania wytworzonego i wychwyconego CO₂ zgodnie z ust. 2–4. ***Użytkownicy pokrywają jednakże w całości koszty dostępu do tego rodzaju sieci i składowisk. W tym celu rurociągi, które wymagają wydania nowego pozwolenia, muszą być ogólnie projektowane tak, by mogły przyjmować każdy strumień CO₂ o określonej minimalnej jakości, którą ustala się w ramach procedury komitologii.***

Uzasadnienie

Zmiana ta pozwala zapobiec ograniczaniu dostępu i dyskryminacji z powodu rzekomej niekompatybilności technicznej. Ponadto każdy konstruktor instalacji w Europie zyska pewność co do tego, że jego CO₂ – o ile przetwarza go do postaci spełniającej określone standardy jakości – nie zostanie wyłączony z sieci przesyłowej z powodu niekompatybilności technicznej.

Producenci energii powinni pokrywać koszty transportu (i ostatecznie składowania) CO₂ pochodzącego z ich emisji.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 20 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostęp, o którym mowa w ust. 1, zostaje zapewniony w sposób określony przez państwo członkowskie. Państwo członkowskie **uwzględnia** cel obejmujący równy i otwarty dostęp, biorąc pod uwagę:

Poprawka

2. Dostęp, o którym mowa w ust. 1, zostaje zapewniony w **przejrzysty i niedyskryminacyjny** sposób określony przez państwo członkowskie. Państwo członkowskie **realizuje** cel obejmujący równy i otwarty dostęp, biorąc pod uwagę:

Poprawka 113

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 20 – ustęp 2 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) możliwości składowania, które są **lub mogą być zasadnie** dostępne na obszarach określonych w art. 4, i możliwości transportowe, które są **lub mogą być zasadnie** dostępne;

Poprawka

a) możliwości składowania, które są dostępne na obszarach określonych w art. 4, i możliwości transportowe, które są dostępne;

Uzasadnienie

Proponuje się skreślenie sformułowania dotyczącego udostępniania na rozsądnych warunkach – w naszej ocenie oznaczałoby to konieczność rozszerzenia. W kontekście wiarygodności ekonomicznej w związku z wysokimi kosztami inwestycji musi istnieć możliwość zawierania z klientami długoterminowych umów w sprawie dostępu do transportu/składowiska.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 20 – ustęp 2 – litera ea) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) potrzebę zapewnienia, że powzięte zostaną odpowiednie postanowienia celem ustanowienia wymogów dla transgranicznych i tranzytowych

przepływów CO₂ w taki sposób, aby uniknąć zakłóceń konkurencji wynikających z geograficznego usytuowania potencjalnych użytkowników w UE.

Uzasadnienie

Ważne jest zapewnienie, by operatorzy w państwach członkowskich, takich jak Grecja, nie znaleźli się w gorszej sytuacji ze względu na lokalizację geograficzną lub potencjalne ograniczenia możliwości rozwoju składowisk.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 21 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie dbają o to, by istniały ustalenia w zakresie rozstrzygnięcia sporów, w tym organ niezależny od stron, posiadający dostęp do wszystkich istotnych informacji, aby umożliwić natychmiastowe rozstrzygnięcie sporów dotyczących dostępu do sieci służących do transportu CO₂ i do składowisk, z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w art. 20 ust. 2, i liczby stron, które mogą być zaangażowane w negocjowanie takiego dostępu.

Poprawka

1. Państwa członkowskie dbają o to, by istniały ustalenia w zakresie rozstrzygnięcia sporów, w tym organ niezależny od stron, posiadający dostęp do wszystkich istotnych informacji.

Organ ten powinien dążyć do tego, aby:

a) umożliwić natychmiastowe rozstrzygnięcie sporów dotyczących ***rozwoju infrastruktury CO₂*** i dostępu do sieci służących do transportu CO₂ i do składowisk, z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w art. 20 ust. 2, i liczby stron, które mogą być zaangażowane w negocjowanie takiego dostępu;

b) ***zapewniać mediację między właściwym organem a posiadaczami pozwoleń na poszukiwania lub składowanie w przypadku różnic, które mogą w innym przypadku skutkować sporami prawnymi.***

Uzasadnienie

Procedura rozstrzygania sporów, w ramach której możliwa jest mediacja w celu uniknięcia konieczności prowadzenia kosztownych i długich sporów prawnych, byłaby użyteczna i nie powinna być zarezerwowana jedynie dla spraw odnoszących się do kwestii sieci służących do transportu. Powinna ona także być wykorzystywana do mediacji w przypadku sporów pomiędzy właściwym organem a operatorami lub wnioskodawcami ubiegającymi się o pozwolenie. W związku z tym zmieniona wersja przepisu dotyczącego rozstrzygania sporów powinna zostać wprowadzona w ramach art. 23 a (nowy) – Rozdział 6 (Przepisy ogólne).

Poprawka 116

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 21 – ustęp 2a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. W rozwiązywaniu sporów transgranicznych dotyczących relacji państw członkowskich z krajami trzecimi obowiązuje prawo międzynarodowe.

Uzasadnienie

Strefa geosfery obejmującej kompleks składowania może się okazać większa niż to wykazały wcześniejsze badania geologiczne i rozciągać się transgranicznie na obszar państw trzecich.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 22

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają właściwy organ lub właściwe organy odpowiedzialne za wypełnianie obowiązków ustanowionych w ramach niniejszej dyrektywy. W przypadku wyznaczenia więcej niż jednego właściwego organu **prace** tych organów **podejmowane** zgodnie z niniejszą dyrektywą **wymagają koordynacji**.

Państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają właściwy organ lub właściwe organy odpowiedzialne za wypełnianie obowiązków ustanowionych w ramach niniejszej dyrektywy. W przypadku wyznaczenia więcej niż jednego właściwego organu **państwa członkowskie ustalają procedury koordynacji prac** tych organów **podejmowanych** zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 22a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 22a

Komisja przeglądu technicznego

Komisja ustanawia komisję przeglądu technicznego, która ma za zadanie pomóc Komisji w przygotowaniu wytycznych w sprawie najlepszych praktyk przeznaczonych dla właściwych organów i operatorów. Komisja przeglądu technicznego prowadzi swoje działania w sposób otwarty i przejrzysty.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 24 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rejestr składowisk **zamkniętych**

Rejestr składowisk

Uzasadnienie

Eksploatacja składowiska może trwać bardzo długo. Rejestry, które będą wykorzystywane jako źródło odniesienia do wielu innych celów, muszą być kompleksowe i obejmować zarówno eksploatowane, jak i zamknięte składowiska. Jednakże w celu uniknięcia zbędnej biurokracji nie powinien istnieć wymóg informowania Brukseli o szczegółach każdej zmiany częściej niż raz na trzy lata.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Właściwy organ zakłada i prowadzi rejestr wszystkich zamkniętych składowisk i okolicznych kompleksów składowania

1. Właściwy organ **natychmiast** zakłada i **następnie** prowadzi rejestr wszystkich **działających i** zamkniętych składowisk i

CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego.

okolicznych kompleksów składowania CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego **oraz inne istotne informacje niezbędne do ustalenia, czy składowany CO₂ jest związany w pełni i na stałe.**

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do art. 24, tytuł.

Rejestr ma udostępniać wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie i ocenę zagrożeń związanych ze składowiskiem lub działań mogących zagrozić składowisku. Same mapy są niewystarczające do tego celu .

Poprawka 121

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwe organy krajowe biorą ten rejestr pod uwagę w powiązanych procedurach planowania i przy wydawaniu pozwoleń na wszelką działalność, która może wpłynąć na geologiczne składowanie CO₂ w zamkniętych składowiskach lub na którą takie składowanie może mieć wpływ.

Poprawka

2. Właściwe organy krajowe biorą ten rejestr pod uwagę w powiązanych procedurach planowania i przy wydawaniu pozwoleń na wszelką działalność, która może wpłynąć na geologiczne składowanie CO₂ w **eksploatowanych i** zamkniętych składowiskach lub na którą takie składowanie może mieć wpływ.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do art. 24, tytuł.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Rejestr zostaje zgłoszony Komisji po jego założeniu **i każdorazowo po aktualizacji.**

Poprawka

3. Rejestr zostaje zgłoszony Komisji po jego założeniu. **Zaktualizowane sprawozdania są składane co trzy lata wraz ze sprawozdaniami określonymi w**

art. 25 ust. 1.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do art. 24, tytuł.

Poprawka 123

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 27**

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja może **zmienić załączniki**. Takie działania, mające na celu zmianę nieistotnych elementów niniejszej dyrektywy, są podejmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

Komisja może **przedstawić poprawki do załączników**. Takie działania, mające na celu zmianę nieistotnych elementów niniejszej dyrektywy, są podejmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka 124

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 30 – punkt - 1 (nowy)
Dyrektywa 96/61/WE
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapity trzeci do szósty**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W art. 9 ust. 3 dyrektywy 96/61/WE skreśla się akapit trzeci, czwarty, piąty i szósty.

Uzasadnienie

Dyrektywa z 2003 r. dotycząca systemu ETS zakazała stosowania dyrektywy z 1996 r. w sprawie IPPC do regulowania emisji CO₂ pochodzących z dużych instalacji przemysłowych poza pewnymi szczególnymi okolicznościami. Coraz bardziej paląca potrzeba ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, a zatem potrzeba wykorzystania innych instrumentów oprócz ETS, na przykład standardów dotyczących wyników w zakresie emisji w oparciu o wynik sprawia, że zakaz ten nie jest już właściwy i powinien zostać w związku z tym zniesiony.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 31

Dyrektywa 2000/60/WE

Artykuł 11 – ustęp 3 – litera j) – tiret trzecie a

Tekst proponowany przez Komisję

- zatłaczanie strumieni dwutlenku węgla w celu składowania do formacji geologicznych, które z przyczyn naturalnych są stale nieodpowiednie dla innych celów, pod warunkiem że takie zatłaczanie jest dopuszczalne zgodnie z dyrektywą XX/XX/WE Parlamentu Europejskiego i Rady(*);

Poprawka

– zatłaczanie strumieni dwutlenku węgla w celu składowania do formacji geologicznych, które z przyczyn naturalnych są stale nieodpowiednie dla innych celów **i które uważane są za pojedyncze formacje, jeśli chodzi o migrację CO₂**, pod warunkiem że takie zatłaczanie jest dopuszczalne zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady XX/XX/WE (*).

Uzasadnienie

Art. 31 projektu powinien zostać zmieniony na korzyść „zasady ostrożności”.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 32

Dyrektywa 2001/80/WE

Artykuł 9a

Tekst proponowany przez Komisję

W dyrektywie 2001/80/WE dodaje się następujący art. 9a:

„Artykuł 9a

Państwa członkowskie dbają o to, by wszystkie zakłady spalania o wydajności 300 megawatów lub więcej, którym udzielono pierwotnej licencji na budowę lub pierwotnej licencji operacyjnej po wejściu w życie dyrektywy XX/XX/WE Parlamentu Europejskiego i Rady(), posiadały odpowiednią przestrzeń na instalację urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂ i że dokonano oceny dostępności*

Poprawka

W dyrektywie 2001/80 wprowadza się następujące zmiany:

(1) W art. 2 dodaje się pkt 14 w brzmieniu:

„(14) standard dotyczący osiągnięć w zakresie emisji” oznacza maksymalną dopuszczalną ilość CO₂, która może zostać wyemitowana do powietrza na jednostkę wytworzonej energii elektrycznej, obliczaną w gramach na kilowatogodzinę (g CO₂/kwh) średnio w ujęciu rocznym”.

odpowiednich składowisk i odpowiednich instalacji transportowych, a także technicznej wykonalności modernizacji pod kątem wychwytywania CO₂

(2) Dodaje się art. 4 w brzmieniu:

„Artykuł 4a

1. Państwa członkowskie dbają o to, aby od 1 stycznia 2015 r. pozwolenia na prowadzenie działalności w przypadku wszystkich dużych instalacji energetycznego spalania wytwarzających energię elektryczną, których moc wynosi ponad 300MW i które otrzymały pozwolenie na budowę, a w przypadku braku takiej procedury – oryginalne pozwolenie na prowadzenie działalności po 1 stycznia 2015 r., zawierały warunki wymagające zgodności ze standardem dotyczącym osiągnięć w zakresie emisji o wartości 500 g CO₂/kWh.

2. Do dnia 31 grudnia 2014 r. Komisja dokona przeglądu postanowień tego artykułu. Przegląd dotyczyć będzie w szczególności standardu dotyczącego osiągnięć w zakresie emisji, o którym mowa w ust. 1, możliwości rozszerzenia zakresu przepisów w celu objęcia nimi istniejących instalacji oraz instalacji niewytwarzających energii elektrycznej, a także możliwości wprowadzenia odstępstw, aby pomóc państwom członkowskim, które nie są w stanie spełnić wymogu, o którym mowa w ust. 1. W przeglądzie uczestniczą wszystkie zainteresowane strony, a po jego zakończeniu Komisja przedstawia odpowiednie propozycje.

Uzasadnienie

Powyższy tekst zastępuje w całości wniosek Komisji w art. 32 i związane z nim poprawki, a więc poprawki 73–75, 240, 399–408 i poprawkę komisji ITRE nr 58.

Poprawka 127

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 33

Dyrektywa 2004/35/WE

Załącznik III – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję

14. ***Eksploracja*** składowisk zgodnie z dyrektywą XX/XX/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (*);

Poprawka

14. ***Transport CO₂ dla celów składowania geologicznego i eksploatacja*** składowisk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady XX/XX/WE (*) ***do czasu przekazania odpowiedzialności właściwemu organowi;***

Uzasadnienie

Transport CO₂ również powinien zostać uwzględniony w dyrektywie w sprawie odpowiedzialności za środowisko (dyrektywa 2004/35/WE).

Dotychczasowe sformułowanie, które ograniczało się do eksploatacji składowiska, mogłoby oznaczać, że szkody w środowisku naturalnym powstałe po zamknięciu składowiska nie byłby objęte systemem odpowiedzialności określonym w dyrektywie w sprawie odpowiedzialności za środowisko. W nowym sformułowaniu jasno stwierdzono, że operator odpowiada za usuwanie szkód powstałych w środowisku naturalnym do momentu, w którym odpowiedzialność przejdzie na właściwy organ.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 35a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 35a

Sprawozdawczość Komisji

1. Na podstawie doświadczenia zdobytego w dziedzinie wychwytywania, geologicznej sekwestracji i transportu dwutlenku węgla, a także w świetle zmieniającej się sytuacji międzynarodowej, do dnia 31 grudnia 2012 r. Komisja opublikuje sprawozdanie na temat postępu w rozwoju oraz rozprzestrzenianiu technologii umożliwiającej wychwytywanie i składowanie CO₂ wyprodukowanego w połączeniu z wytwarzaniem energii ze

źródeł kopalnych.

2. Sprawozdanie to, choć nie jest do nich ograniczone, zawiera rozważania na temat:

- **postępu w rozprzestrzenianiu w państwach członkowskich technologii poprzez projekty demonstracyjne prowadzone na skalę handlową;**
- **postępu w rozwoju tej technologii, łącznie z wydajnością energetyczną procesu wychwytywania („koszty energetyczne”); a także prawdopodobnego terminu dostępności na potrzeby handlowe;**
- **najnowszych szacunków kosztów związanych z budową zakładów spalania wykorzystujących taką technologię oraz operowaniem nimi; oraz**
- **najnowsze oceny dostępności i możliwości odpowiedniej infrastruktury służącej transportowaniu i geologicznemu składowaniu CO₂ w państwach członkowskich.**

3. Na podstawie tego sprawozdania Komisja przedstawi, o ile to konieczne, wniosek legislacyjny zmieniający dyrektywę.

Uzasadnienie

Poprawka ta wymaga od Komisji dokonania przeglądu dyrektywy i złożenia nowego wniosku nie później niż do 31 grudnia 2012 r. Ma to służyć wygospodarowaniu czasu na dodatkowe projekty demonstracyjne w państwach członkowskich, a Komisji dać możliwość ponownego rozważenia ważnej kwestii wprowadzenia technologii CCS w nowych elektrowniach na paliwa kopalne. Będzie to mieć znaczenie nie tylko dla wszystkich potencjalnych działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów związanych z rokiem 2020, ale również w utrzymaniu konkurencyjności przemysłu UE w zakresie rozwoju i stosowania nowych technologii na skalę globalną.

Poprawka 129

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 36a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 36a

Przegląd i dalszy rozwój

1. Na podstawie doświadczeń w stosowaniu niniejszej dyrektywy, wraz ze sprawozdaniami, o których mowa w art. 25, a w szczególności w świetle doświadczeń związanych z zakładami demonstracyjnymi CCS, uwzględniając postęp techniczny i najnowszą wiedzę naukową, Komisja sporządza najpóźniej do 2016 r. sprawozdanie w sprawie zastosowania niniejszej dyrektywy i uwzględnia w nim między innymi:

a) czy permanentne związanie CO₂ w taki sposób w możliwie najszerszym stopniu zapobiegło lub zredukowało negatywny wpływ na środowisko, a także wykluczyło wszelkie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego;

b) czy postanowienia mają zastosowanie do zakładów spalania wytwarzających energię elektryczną, zaprojektowanych z wyjściową wydajnością wynoszącą 300 megawatów lub więcej, w odniesieniu do art. 32;

c) postanowienia o dostępie stron trzecich w art. 20 i 21.

2. Komisja przedstawia sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, załączając w stosownym przypadku wnioski legislacyjne.

Uzasadnienie

Ze względu na postęp techniczny i najnowszą wiedzę naukową Komisja powinna dokonać przeglądu dyrektywy.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 36 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzą w przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej w terminie [**jednego roku** po publikacji]. Państwa członkowskie niezwłocznie prześlą Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wprowadzą w przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej w terminie [**dwóch lat** po publikacji]. Państwa członkowskie niezwłocznie prześlą Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Obecna wiedza na temat geologicznego składowania dwutlenku węgla jest zbyt nieadekwatna, aby wprowadzić ten obowiązek już teraz. Proponujemy rozważenie nałożenia obowiązku „gotowe do wychwycenia”, jednak nie przed etapem przeglądu dyrektywy zgodnie z art. 35a. Nie powinno się narażać sektora energetycznego na ryzyko ponoszenia kosztów związanych ze skoncentrowaną energią słoneczną dopóki technologia ta nie zostanie całkowicie przetestowana w ramach projektów demonstracyjnych. Uzasadnione wydają się jedynie koszty związane z badaniami i rozwojem w zakresie wychwytywania, transportowania i geologicznego składowania CO₂.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Opisu i oceny składowisk, o których mowa w art. 4, należy dokonywać w czterech etapach, zgodnie z wymienionymi poniżej kryteriami. **Zezwala się** na odstępstwa od jednego lub więcej wskazanych kryteriów, jeśli tylko nie wpływają one na zdolność do opisu i oceny zapewniającej potwierdzenia zgodnie z art. 4.

Poprawka

Opisu i oceny składowisk, o których mowa w art. 4, należy dokonywać w czterech etapach, zgodnie z **najlepszymi dostępnymi technologiami i** wymienionymi poniżej kryteriami. **Właściwy organ może zezwolić** na odstępstwa od jednego lub więcej wskazanych kryteriów, jeśli tylko nie wpływają one na zdolność do opisu i oceny zapewniającej potwierdzenia zgodnie z art. 4. **Komisja zwraca się o pomoc do komisji przeglądu technicznego w celu opracowania dla właściwych organów wytycznych, o których mowa w art. 4 ust.**

3, w sprawie skutecznego wykorzystania kryteriów zgodnie z najlepszymi dostępnymi technologiami.

Uzasadnienie

Właściwy organ musi określić, jakie informacje są wymagane w poszczególnych przypadkach w celu poczynienia odpowiednich osądów, aby ocenić ryzyko wycieku. Niektóre z kryteriów są niejasne, a także różnią się znacznie pod względem istotności, więc opracowanie wytycznych w sprawie najlepszych dostępnych technologii ma kluczowe znaczenie.

Poprawka 132

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – Etap 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Należy zgromadzić wystarczające dane, aby opracować wolumetryczny i dynamiczny trójwymiarowy model gruntu dla składowiska i kompleksu składowania CO₂, w tym nadkładu oraz otaczającego terenu, w tym obszarów połączonych hydraulicznie. Dane te powinny obejmować przynajmniej następujące nieodłączne cechy kompleksu:

Poprawka

W celu określenia ryzyka wycieku należy zgromadzić wystarczające ***informacje i*** dane, aby opracować wolumetryczny i dynamiczny trójwymiarowy model gruntu dla składowiska i kompleksu składowania CO₂, w tym nadkładu oraz otaczającego terenu, w tym obszarów połączonych hydraulicznie. Dane te powinny obejmować przynajmniej następujące nieodłączne cechy kompleksu ***składowania:***

Poprawka 133

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – Etap 1 – litera g)**

Tekst proponowany przez Komisję

g) obecność i stan naturalnych i antropogenicznych dróg, które mogłyby stanowić drogi wycieków.

Poprawka

g) obecność i stan naturalnych i antropogenicznych dróg, ***w tym studni i otworów wiertniczych,*** które mogłyby stanowić drogi wycieków.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 1 – litera k)

Tekst proponowany przez Komisję

k) potencjalnych interakcji z innymi działaniami (np. poszukiwaniem, produkcją i składowaniem węgłowodurów, geotermalnym wykorzystaniem poziomów wodonośnych);

Poprawka

k) potencjalnych interakcji z innymi działaniami (np. poszukiwaniem, produkcją i składowaniem węgłowodurów), **a w szczególności konkurencji ze źródłami energii odnawialnej (np. geotermalnym wykorzystaniem poziomów wodonośnych) oraz podziemnymi zasobami wodnymi;**

Uzasadnienie

Podczas oceny składowisk należy zwrócić szczególną uwagę na konkurencję pomiędzy składowaniem CO₂ a odnawialnymi źródłami energii, takimi jak geotermalne wykorzystanie poziomów wodonośnych.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 1 – litera l)

Tekst proponowany przez Komisję

l) odległość do potencjalnego źródła/potencjalnych źródeł CO₂ (w tym szacunki na temat łącznej masy CO₂ potencjalnie dostępnej dla celów składowania na korzystnych ekonomicznie warunkach).

Poprawka

l) odległość do potencjalnego źródła/potencjalnych źródeł CO₂ (w tym szacunki na temat łącznej masy CO₂ potencjalnie dostępnej dla celów składowania na korzystnych ekonomicznie warunkach, **jako że transport przebiegający na długich dystansach może okazać się niewspółmiernie drogi), a także dostępność bezpiecznej i adekwatnej sieci transportowej.**

Uzasadnienie

Transport CO₂ na duże odległości może stać się bardzo kosztowny i w związku z tym właściwe władze powinny wiedzieć, czy dany obszar dysponuje wystarczającą pojemnością składowania.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 3 – Etap 3.1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) potencjalne współczynniki zatłaczania *i* własności CO₂;

a) potencjalne współczynniki zatłaczania, własności CO₂ **oraz ich zmiany w zależności od temperatury i ciśnienia;**

Uzasadnienie

Zmiana fizycznych i chemicznych właściwości CO₂ w związku z temperaturą i ciśnieniem może wpływać na charakterystykę w odniesieniu do bezpieczeństwa oraz rezultaty modelowania.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 3 – Etap 3.1 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) symulacje krótko- i długoterminowe (aby określić przyszłość i zachowanie CO₂ po dziesiątkach i tysiącach lat, w tym **szybkość** rozpuszczania się CO₂ w wodzie).

e) symulacje krótko- i długoterminowe (aby określić przyszłość i zachowanie CO₂ po dziesiątkach i tysiącach lat, w tym **tempo** rozpuszczania się CO₂ w wodzie).

Uzasadnienie

Celem wyjaśnień natury technicznej.

Poprawka 138

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 3 – Etap 3.1 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) zachowania ciśnienia i objętości w funkcji czasu w formacji składowania CO₂;

f) *Nie dotyczy wersji polskiej.*

Uzasadnienie

Celem wyjaśnień natury technicznej.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 3 – Etap 3.1 – litera o)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

o) współczynnika migracji (w zbiornikach *otwartych*);

o) współczynnika migracji (w zbiornikach);

Uzasadnienie

Zbiorniki otwarte nie powinny być dozwolone, ponieważ mogą one zagrażać zdrowiu człowieka oraz środowisku naturalnemu.

Poprawka 140

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 3 – Etap 3.3 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) parametry krytyczne wpływające na potencjalny wyciek (np. maksymalne ciśnienie zbiornika, maksymalny współczynnik zatłaczania, wrażliwość na różne założenia w statycznym geologicznym modelu/statycznych geologicznych modelach gruntu itp.);

c) parametry krytyczne wpływające na potencjalny wyciek (np. maksymalne ciśnienie zbiornika, maksymalny współczynnik zatłaczania, **temperatura**, wrażliwość na różne założenia w statycznym geologicznym modelu/statycznych geologicznych modelach gruntu itp.);

Uzasadnienie

Celem wyjaśnień natury technicznej.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – Etap 4 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) Ocenę narażenia – na podstawie opisu środowiska i rozkładu populacji ludzkiej nad kompleksem składowania CO₂, a także potencjalnego zachowania i przyszłości wycieków CO₂ potencjalnymi drogami określonymi w ramach etapu 3;

Poprawka

a) Ocenę narażenia – na podstawie opisu środowiska i rozkładu *oraz działalności* populacji ludzkiej nad kompleksem składowania CO₂, a także potencjalnego zachowania i przyszłości wycieków CO₂ potencjalnymi drogami określonymi w ramach etapu 3;

Uzasadnienie

Ocena winna zostać przeprowadzona w oparciu o kryteria związane nie tylko ze środowiskiem i populacją, ale również z towarzyszącą działalnością.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – Etap 4 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) Ocenę skutków – na podstawie wrażliwości poszczególnych gatunków, społeczności lub siedlisk w powiązaniu z potencjalnymi wyciekami określonymi w ramach etapu 3. Ocena ta powinna odpowiednio obejmować wpływ narażenia na podwyższone stężenia CO₂ w biosferze (w tym w gruncie, osadach morskich i wodach przydennych (niedotlenienie, nadmiar CO₂ w organizmach) i obniżenie pH w tych środowiskach w wyniku wycieku CO₂. Należy również uwzględnić ocenę wpływu innych substancji, które mogą być obecne w wyciekających strumieniach CO₂ (zanieczyszczeń obecnych w zatłaczanym strumieniu lub nowych substancji powstałych w wyniku składowania CO₂). Skutki te należy rozważyć w różnych skalach czasowych i przestrzennych i powiązać z różnymi wielkościami wycieków.

Poprawka

b) *Nie dotyczy wersji polskiej.*

Uzasadnienie

Nie dotyczy wersji polskiej.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik II – ustęp 1 – punkt 1.1 – akapit trzeci – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Wybór technologii monitorowania powinien opierać się na najlepszych praktykach dostępnych w czasie projektowania. Pod uwagę należy wziąć następujące opcje i odpowiednio je zastosować:

Poprawka

Wybór technologii monitorowania powinien opierać się na najlepszych praktykach dostępnych w czasie projektowania ***i będzie uaktualniany zgodnie z rozwojem najlepszych dostępnych praktyk***. Pod uwagę należy wziąć następujące opcje i odpowiednio je zastosować:

Uzasadnienie

Rozwój technologiczny następuje szybko i ważne jest stosowanie dostępnych najlepszych praktyk.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik II – ustęp 1 – punkt 1.1 – litera k)

Tekst proponowany przez Komisję

k) technologie zapewniające informacje ***o rozkładzie*** ciśnienia, a także powierzchniowym/pionowym rozkładzie nasycenia chmury CO₂ przez zastosowanie cyfrowej trójwymiarowej symulacji do trójwymiarowych modeli geologicznych formacji składowania CO₂, opracowanych zgodnie z art. 4 i załącznikiem I;

Poprawka

k) technologie zapewniające informacje ***na temat*** ciśnienia i objętości, a także powierzchniowym/pionowym rozkładzie nasycenia chmury CO₂ przez zastosowanie cyfrowej trójwymiarowej symulacji do trójwymiarowych modeli geologicznych formacji składowania CO₂, opracowanych zgodnie z art. 4 i załącznikiem I;

Uzasadnienie

Celem wyjaśnić natury technicznej.

UZASADNIENIE

Jeszcze przez wiele dziesięcioleci świat uzależniony będzie od wykorzystania węgla do wytwarzania znaczącej części energii elektrycznej. Bez użycia technologii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla – CCS – w celu zapobiegania uwalnianiu CO₂ do atmosfery niemożliwe będzie globalne ograniczenie jego emisji, niezbędne do zapobieżenia bardzo poważnym skutkom zmiany klimatu.

Dyrektywa wyznacza ramy i warunki dotyczące wykorzystania technologii CCS w Europie. Wprowadza ona wymogi dotyczące oddzielania i wychwytywania oraz transportu rurociągowego CO₂. Wyjaśnia też procedurę wyboru i bezpiecznego użytkowania składowisk w znajdujących się głęboko pod ziemią formacjach geologicznych. Prawodawstwo przewiduje, że prywatny operator przeniesie odpowiedzialność na państwo członkowskie za składowanie CO₂ w bardzo długim terminie, ale tylko po uzyskaniu niemal absolutnej pewności, że ryzyko wycieku zostało zmniejszone do zera.

Komisja proponuje również, aby wszystkie nowe elektrownie były budowane jako zakłady „gotowe do wychwytywania”, tak aby w trakcie ich okresu eksploatacji możliwe było ich wyposażenie w urządzenia CCS.

Technologia CCS nie będzie pozytywnie odbierana przez wszystkich specjalistów w zakresie ochrony środowiska – zakopywanie CO₂ trudno jest nazwać idealnie „zielonym” rozwiązaniem. Może jednak zostać ona wykorzystana jako technologia pomostowa. Pomoże bowiem naszej cywilizacji przemysłowej zyskać na czasie, aby wypracować rozwiązania alternatywne na skalę, która umożliwi jej przestawienie się z paliw kopalnych na produkcję energii o zerowej emisji dwutlenku węgla. Można ją zastosować do elektrowni gazowych i wykorzystać do likwidacji emisji z wielkich kompleksów przemysłowych. W połączeniu z wykorzystaniem przez elektrownie biomasy może ona pomóc w uzyskaniu ujemnych wartości netto emisji, uzupełniając w ten sposób energię odnawialną. Jednak priorytetem musi być wykorzystanie jej do rozwiązania problemu węgla.

Źródłem 24% emisji CO₂ w Europie jest węgiel, lecz wartość tę można uznać za nieistotną w porównaniu z ilościami wytwarzanymi w innych częściach świata. Stany Zjednoczone wykorzystują węgiel do wytwarzania 50% energii elektrycznej, w Indiach wskaźnik ten wynosi 70%, a w Chinach 80%. Tylko w tych trzech krajach planuje się budowę 850 elektrowni węglowych – nowych lub takich, które mają zastąpić stare. Wobec szybko rosnącego popytu Międzynarodowa Agencja Energetyki prognozuje 70% wzrost zużycia węgla na świecie do 2030 r. oczywiście obok wszelkich wysiłków na rzecz wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz ograniczania zużycia energii.

Trudno jest przecenić znaczenie rozbudowy wykorzystania technologii CCS w Europie. Wykorzystanie jej całkowitego potencjału mogłoby zapewnić 50% redukcję naszych emisji CO₂ do 2050 r. Górny pułap wyznaczony dla sektora energetycznego w ramach systemu handlu przydziałami emisji odgrywać będzie decydującą rolę w zagwarantowaniu, że spadek emisji CO₂ w istocie będzie mieć miejsce, przy czym cena uprawnień będzie zniechęcać do budowy elektrowni węglowych niewyposażonych w CCS. Jednak naprawdę istotne znaczenie

ma sytuacja globalna.

Techniki CCS nie tylko wymagają rozbudowanej infrastruktury, ale prowadzą do zmniejszenia całkowitej wydajności procesu wytwarzania energii elektrycznej nawet o 25%. Prowadzą do nieuniknionego wzrostu kosztów wytwarzania energii elektrycznej z węgla, przy braku krótkoterminowych korzyści ekonomicznych. Ich jedynym celem jest zapobieganie uwalnianiu się CO₂ do atmosfery oraz wspomaganie walki z globalnym ociepleniem. Jeżeli Unia Europejska nie będzie świecić przykładem, wspierając szybki rozwój tej technologii, nie będzie nadziei na to, aby przekonać Indie i Chiny do jej zastosowania lub do wprowadzenia wymogu dotyczącego zawarcia w przyszłości międzynarodowego porozumienia w sprawie zapobiegania zmianom klimatu. Olbrzymie ilości CO₂ wytwarzane przez rosnącą liczbę elektrowni węglowych będą rosnąć z każdym rokiem opóźnienia, a gaz ten pozostanie w atmosferze przez wiele, wiele następnych dziesięcioleci.

Należy też uwzględnić i umiejscowić w odpowiednim kontekście uzasadnione obawy opinii publicznej dotyczące wykorzystania technologii CCS. Pojawiały się obawy, że transport i składowanie obojętnego CO₂ stwarza niebezpieczeństwo, ale z trudem można je porównać z przesyłem i składowaniem metanu, regularnie mającym miejsce w Europie. Ten toksyczny, łatwopalny i wybuchowy gaz cieplarniany nie tylko jest przechowywany w wielu podziemnych składowiskach, ale nawet przesyłany rurami do milionów domów – gdzie następnie jest zapalany!

Technologia wychwytywania CO₂ jest wciąż stosunkowo niedojrzała. Aby sprostać potrzebom wielkich obiektów spalania, należy opracować nowe techniki i zwiększyć skalę istniejących. Istnieją przesłanki, że trudności te można szybko przezwyciężyć. Zachęca fakt, że w maju 2008 r. koncern Alstom stał się pierwszym wielkim producentem, jaki oświadczył, że elektrownie wyposażone w CCS będą dostępne w obrocie od 2015 r., jeżeli wkrótce rozpoczną się prace nad projektowanymi projektami demonstracyjnymi, które pomogą nam uczyć się w praktyce, testować technologie i obniżać koszty.

Istnieją obawy, że CO₂ nie może być bezpiecznie składowany pod ziemią i że może wyciekać do atmosfery i stwarzać pewnego rodzaju zagrożenie dla zdrowia, stawiając tym samym pod znakiem zapytania sam cel jego składowania. Dwutlenek węgla jest naturalnym składnikiem powietrza, którym oddychamy, i tylko bardzo silne jego stężenia w danym miejscu mogą powodować problemy. IPCC przewiduje, że skala przecieków będzie nie większa niż 1% w ciągu 1000 lat, czyli okresu czterokrotnie dłuższego od całej historii cywilizacji przemysłowej. Niemniej jednak sprawozdawca uważa, każdy wyciek, w związku z którym można oczekiwać negatywnego wpływu na zdrowie ludzi, jest nie do przyjęcia.

Nasze doświadczenia związane ze składowaniem CO₂ wciąż są ograniczone i bardzo istotny jest ważny wybór lokalizacji składowisk, poprzedzony intensywnymi badaniami. Największe zagrożenie występuje jednak w trakcie zatłaczania i bezpośrednio po nim. Nie może być to problem, który w postaci nierozwiązanej przekazemy przyszłemu pokoleniom. Rząd Norwegii donosi, że 10 lat po przeprowadzeniu operacji zatłaczania do składowiska Sleipner pod dnem Morza Północnego nie tylko nie było przecieków, ale nawet przemieszczeń przekraczających prognozowane limity. Wraz z upływem czasu składowany CO₂ staje się bardziej stabilny, a prawdopodobieństwo wycieków ulega nawet dalszemu zmniejszeniu.

Sprawozdawca wysoko ocenia porady i zalecenia udzielone mu w trakcie prac nad sprawozdaniem przez wiele przedsiębiorstw i organizacji. W szczególności dziękuje Komisji za pomoc w przygotowaniu poprawek mających na celu przegląd i ulepszenie projektu prawodawstwa. Istnieją jednak nadal różnice w podejściu i sprawozdawca przyjmuje wyłączną odpowiedzialność za swoje wnioski i zalecenia.

Oczekuje się, że długoterminowe koszty używania systemów CCS będą porównywalne do innych technologii wytwarzania energii elektrycznej, jeżeli weźmie się pod uwagę oszczędności w zakresie dodatkowych ilości emisji w ramach unijnego systemu ETS, ale zakłady i firmy, które zastosują je jako pierwsze, będą musiały zapłacić za to wysoką cenę i będą potrzebować jakiejś formy wsparcia ze strony sektora publicznego.

W marcu 2007 r. Rada Europejska zadeklarowała swoje poparcie dla budowy nawet do 12 zakładów demonstracyjnych na dużą skalę do roku 2015. Należy mieć nadzieję, że dodatkowe środki niezbędne do realizacji tego zamierzenia będą mogły zostać zabezpieczone przed datą wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

15.9.2008

OPINIA KOMISJI PRZEMYSŁU, BADAŃ NAUKOWYCH I ENERGII

dla Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla oraz zmieniającej dyrektywy Rady 85/337/EWG, 96/61/WE, dyrektywy 2000/60/WE, 2001/80/WE, 2004/35/WE, 2006/12/WE i rozporządzenie (WE) nr 1013/2006.
(COM(2008)0018 – C6-0040/2008 – 2008/0015(COD))

Sprawozdawczyni (*): Françoise Grossetête

(*): Procedura obejmująca zaangażowane komisje – art. 47 Regulaminu

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W komunikacie Komisji w sprawie realizacji wspólnotowego celu obejmującego ograniczenie zmian klimatu do 2°C wyjaśniono, że w kontekście globalnej redukcji emisji CO₂ o 50% do 2050 r. niezbędne będzie zmniejszenie emisji o 30% w krajach rozwiniętych do 2020 r., a następnie o 60–80% do 2050 r. Aby ten cel osiągnąć, należy wykorzystać wszystkie możliwości redukcji emisji, w tym zachęcanie do ograniczenia zużycia energii kopalnej, zastąpienie energii kopalnej innymi alternatywnymi źródłami energii lub wychwytywanie i składowanie CO₂ (CCS).

Składowanie CO₂ polega na ograniczeniu odprowadzania CO₂ do atmosfery poprzez wychwytywanie gazu u źródła jego powstawania, a następnie jego składowanie w podglebiu, gdzie nie będzie miał wpływu na ocieplenie klimatyczne planety. Zaletą takiego rozwiązania jest zapewnienie odpowiedzi na problem emisji gazów cieplarnianych u źródła. Jednakże technologia ta musi odpowiadać rosnącym wymogom w dziedzinie wyboru odpowiednich składowisk i zarządzania nimi, aby maksymalnie zmniejszyć ryzyko wycieków.

Sekwestracja węgla będzie użyteczna przede wszystkim dla wielkich zakładów przemysłowych, na przykład elektrowni zasilanych paliwami kopalnymi w stanie płynnym (ropa), stałym (węgiel) i gazowym (gaz ziemny), rafinerii gazowych, zakładów produkcji nawozy i innych zakładów wytwarzających duże ilości CO₂. Należy przypomnieć, że emisje

pochodzące z elektrowni opalanych węglem stanowią jedną czwartą emisji CO₂ w Europie i w znacznej części odpowiadają za wzrost emisji w Azji. Mając na względzie perspektywę zwiększenia liczby elektrowni węglowych w Europie i na całym świecie, rozwój technologii wychwytywania i składowania geologicznego CO₂ ma duże znaczenie.

Pozostaje obniżyć cenę tej technologii. Koszt oddziały CCS obejmuje po pierwsze wydatki na infrastrukturę służącą do wychwytywania, transportu i składowania CO₂, a po drugie koszty eksploatacji tej infrastruktury w celu składowania CO₂. W istocie wychwytywanie, transport i zatłoczenie CO₂ wymaga pewnej ilości energii. Przy aktualnej cenie technologii początkowy koszt inwestycji jest większy o 30–70% w stosunku do „klasycznych” elektrowni. Jeżeli chodzi o koszty eksploatacji, przekraczają one znacznie koszty eksploatacji elektrowni węglowych niewyposażonych w technologię CCS. CCS będzie zatem stosowana, jeżeli cena tony emisji CO₂, której wytworzenia uniknięto, będzie niższa od ceny węgla.

Wspólnotowy system handlu uprawnieniami do emisji będzie stanowił główny czynnik zachęcający do stosowania CCS. W ramach tego systemu CO₂ wychwycony i składowany w bezpiecznych warunkach zgodnie z ramami prawnymi ustanowionymi przez Unię Europejską będzie uważany za nieodprowadzony do atmosfery. Według szacunków przeprowadzonych na potrzeby analizy wpływu proponowanej dyrektywy, przy założeniu, że CCS jest przewidziany we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji i że emisja gazów cieplarnianych zostanie zredukowana o 20% do 2020 r., w 2020 r. będzie można składować 7 milionów ton CO₂, a w 2030 r. nawet 160 milionów ton. Emisje CO₂, których będzie można uniknąć w 2030 r. będą stanowiły około 15% wymaganej redukcji w Europie.

Należy znaleźć dźwignie finansowe, które umożliwią przekształcenie inicjatywy CCS we wspólne działanie i wyjście z etapu struktury koordynacyjnej „sieci projektów”. Europejskie i krajowe władze publiczne powinny pomóc przedsiębiorstwom w pokryciu początkowych kosztów CCS, do momentu gdy technologia ta stanie się stabilna pod względem handlowym. Należy uznać ten wkład finansowy za niezbędny w okresie przejściowym między obecnym wykorzystaniem energii kopalnych, które wciąż będą zajmować dominującą pozycję w przyszłych dziesięcioleciach, a wykorzystaniem alternatywnych źródeł energii, które będą stopniowo zastępować źródła tradycyjne.

Aby etap przejściowy zakończył się sukcesem, w Europie powinny powstawać nowe infrastruktury. Należy kontynuować wysiłki w dziedzinie badań i rozwoju, lecz nie wolno zapominać o przetestowaniu tych technologii, aby wykazać ich wiarygodność i stworzyć pilotowe projekty i modele pokazowe w Unii Europejskiej. Należy również zbadać możliwe działania na rzecz wykazania funkcjonalności zrównoważonych technologii paliw kopalnych, a w szczególności paliw węglowych. Na tej podstawie Komisja określi najbardziej odpowiednie metody wspierania projektów, budowy i eksploatacji dla 12 obiektów pokazowych na dużą skalę.

Technika CCS może stać się stabilna pod względem handlowym tylko wtedy, gdy przemysł i organy publiczne wdrożą w odpowiednim czasie dynamiczne inicjatywy i stworzą silne zachęty handlowe. Dzięki tej technologii UE powinna odgrywać pierwszoplanową rolę na szczeblu międzynarodowym w zdywersyfikowanym wachlarzu czystych i skutecznych technologii energetycznych o niskiej emisji węgla.

Wniosek Komisji stanowi dobrą podstawę do dyskusji, gdyż zapewnia bardziej precyzyjne i

użyteczne ramy prawne składowania CO₂. Rygorystycznie reguluje również proces pozwoleń i monitorowania: ustalanie kolejności działań, charakter danych technicznych, które należy dostarczyć na każdym etapie, konsultacje, nadzór, zapobieganie, środki naprawcze w razie problemów, gwarancje finansowe, inspekcje, monitorowanie, dostęp osób trzecich. Nie wydaje się, aby tekst stwarzał niemożliwe do rozwiązania problemy, o ile wprowadzi się do niego kilka dostosowań i wyjaśnień.

Znaczenie CCS może zostać poważnie podważone w zakresie, w jakim państwa członkowskie będą mogły odmówić składowania CO₂, a nawet przeprowadzania badań nad składowaniem CO₂ na części lub całości ich terytorium. Istnieją różne poziomy podejść i zainteresowania technologią CCS w zależności od państwa. Niektóre państwa członkowskie nie posiadają zresztą precyzyjnych badań dotyczących możliwości lub miejsc składowania na ich terytorium.

Na początku 2007 r. Komisja zaproponowała, aby większa liczba zakładów emitujących najwięcej CO₂ dostosowała swoje struktury do technologii CCS do 2020 r. Pomysł ten został zarzucony pod pretekstem, że do tego czasu technologia nie będzie interesująca z finansowego punktu widzenia. Przyszła dyrektywa może zawierać klauzulę spotkań w celu dokonania przeglądu przyszłej dyrektywy. W ramach przeglądu można wprowadzić obowiązek stosowania CCS w określonym terminie przez wszystkie nowe obiekty spalania o mocy przekraczającej 300 MW. Nałożenie na każdą nową spalarnię obowiązku uwzględnienia przyszłego wdrażania CCS (pojęcie gotowości do wychwytywania) pozostaje dość ograniczone wobec braku jasnych celów.

Pytania budzi również bardzo krótki okres etapu poszukiwań, który obejmuje między innymi próby zatłaczania niewielkich ilości CO₂, aby wzbogacić badania poprzedzające wniosek o pozwolenie na składowanie. Doświadczenie w dziedzinie badań nad miejscami składowania gazu ziemnego wydaje się wskazywać, że często w określonym kontekście geologicznym okres poszukiwań powinien być znacznie dłuższy.

Należy przeprowadzić więcej badań nad ewentualnym oddziaływaniem składowania CO₂ na środowisko i wycieków do środowiska morskiego i lądowego. Wydaje się, że najdelikatniejsze kwestie będą dotyczyć praw własności i odpowiedzialności w przypadku wycieku.

CCS nie jest rozwiązaniem równie popularnym co energia wiatrowa lub słoneczna. Niezbędne będą dalsze zmiany, zwłaszcza w dziedzinie składowania. Trzeba będzie również pokonać szereg przeszkód, aby CCS stała się w pełni techniką redukcji emisji CO₂.

POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Wychwytywanie i geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS) stanowi sposób złagodzenia zmian klimatu. Proces ten polega na wychwytywaniu dwutlenku węgla (CO₂) z instalacji przemysłowych, jego transporcie na składowisko i zatłoczeniu do odpowiedniej formacji geologicznej w celu stałego składowania.

Poprawka

(4) Wychwytywanie i geologiczne składowanie dwutlenku węgla (CCS) stanowi sposób złagodzenia zmian klimatu. Proces ten polega na wychwytywaniu dwutlenku węgla (CO₂) z instalacji przemysłowych, jego transporcie na składowisko i zatłoczeniu do odpowiedniej formacji geologicznej w celu stałego składowania. ***W celu zapewnienia, że w zakresie redukcji emisji osiągnięte zostaną przewidywane zyski z technologii składowania CO₂ konieczne jest zwrócenie szczególnej uwagi na zagwarantowanie, że technologia ta nie będzie wykorzystywana jako zachęta do zwiększania liczby stacji wykorzystujących paliwa konwencjonalne.***

Poprawka 2

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) (4a) Według szacunków przeprowadzonych na potrzeby analizy wpływu proponowanej dyrektywy w 2020 r. będzie można składować 7 milionów ton CO₂, a w 2030 r. nawet 160 milionów ton, pod warunkiem, że CCS będzie wspierany przez wspólnotowy system handlu uprawnieniami do emisji oraz przy założeniu, że redukcja emisji gazów cieplarnianych wyniesie 20% do 2020 r. Emisje CO₂, których będzie można uniknąć w 2030 r. będą stanowiły około 15% wymaganej redukcji w Europie.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 7 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Wszystkie poszczególne elementy wychwytywania, transportu i składowania CO₂ były oddzielnie przedmiotem projektów pilotażowych, lecz należy je jeszcze zintegrować w pełny proces CCS i zmniejszyć koszty technologii. Największymi projektami składowania CO₂, w których uczestniczą przedsiębiorstwa europejskie, są projekty: Sleipner na Morzu Północnym (Statoil) i In Salah w Algierii (Statoil, BP i Sonatrach). Pozostałe realizowane projekty pilotażowe to projekt Vattenfall w Schwarze Pumpe w Niemczech/ Brandenburgia i projekt CCS realizowany przez firmę Total w Lacq we Francji.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie w stosunku do poprawki z projektu sprawozdania, że dotychczas chodziło o projekty pilotażowe, a nie demonstracyjne.

Poprawka 4

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 7 b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Unia Europejska musi jak najszybciej zrealizować działanie demonstracyjne CCS w ramach zintegrowanej polityki przewidującej między innymi ukierunkowane działania w zakresie badań i rozwoju za pomocą projektów pilotażowych i środków informacyjnych skierowanych do opinii publicznej. Jeżeli Unia Europejska zachowa pozycję światowego lidera w rozwoju technologii CCS, a ich wykorzystanie komercyjne nastąpi w krótkim czasie, przedsiębiorstwa europejskie skorzystają z nowych rynków

zbytu w krajach trzecich, takich jak Chiny czy Indie.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 13 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Oprócz ram legislacyjnych dla składowisk niezbędne jest jak najszybsze stworzenie zachęt dla dalszego rozwoju technologii, pomoc w uruchamianiu zakładów demonstracyjnych oraz ramy prawne stworzone przez państwa członkowskie dla zagwarantowania transportu CO₂ w celu pomyślnego dokonywania postępów w dziedzinie stosowania technologii CCS.

Uzasadnienie

Poprawka precyzuje, że technologie CCS i zakłady demonstracyjne potrzebują więcej decyzji prawnych i większego wsparcia finansowego.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do geologicznego składowania CO₂ na terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego. Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów badawczych. Powinna jednak mieć zastosowanie do projektów demonstracyjnych, w ramach których planuje się łączne przechowywanie **100** kiloton lub więcej. Ten próg wydawałby się również odpowiedni dla celów innych właściwych wspólnotowych przepisów

(14) Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do geologicznego składowania CO₂ na terytorium państw członkowskich, ich wyłącznych stref ekonomicznych i szelfu kontynentalnego. Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów badawczych. Powinna jednak mieć zastosowanie do projektów demonstracyjnych, w ramach których planuje się łączne przechowywanie **150** kiloton lub więcej. Ten próg **powinien umożliwić wyłączenie istniejących lub planowanych projektów pilotażowych w**

prawnych. Nie należy zezwalać na składowanie CO₂ w formacjach geologicznych wykraczających poza zakres terytorialny niniejszej dyrektywy i składowanie CO₂ w słupie wody.

dziedzinie badań i rozwoju w państwach członkowskich z zakresu niniejszej dyrektywy oraz wydawałby się również odpowiedni dla celów innych właściwych wspólnotowych przepisów prawnych. Nie należy zezwalać na składowanie CO₂ w formacjach geologicznych wykraczających poza zakres terytorialny niniejszej dyrektywy i składowanie CO₂ w słupie wody.

Uzasadnienie

Niektóre z największych projektów pilotażowych w dziedzinie badań i rozwoju inicjowanych obecnie w kilku krajach UE posiadają wydajność około 30MW dla całkowitego zatłoczenia wynoszącego ok. 120–140 kiloton. Próg proponowany przez Komisję Europejską nie pozwoli na wyłączenie takich projektów pilotażowych z zakresu niniejszej dyrektywy, co skutkowało będzie tym, że dyrektywa może stać w sprzeczności z zezwoleniem uzyskanym przez władze krajowe na wydajność tych projektów pilotażowych w dziedzinie badań i rozwoju. Z tych względów należy koniecznie zwiększyć proponowany przez Komisję próg 100 kiloton do 150 kiloton.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Państwa członkowskie powinny zachować prawo do wskazania na swoim terytorium obszarów, na których można lokalizować składowiska. Wybór odpowiedniego składowiska ma kluczowe znaczenie, aby zapewnić, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W związku z tym dane miejsce może być wybrane jako składowisko, *tylko* jeśli nie istnieje istotne ryzyko wycieku, i jeśli w żadnym przypadku nie odnotuje się prawdopodobnego wpływu na środowisko lub zdrowie, co należy stwierdzić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ zgodnie z określonymi wymaganiami.

Poprawka

(15) Państwa członkowskie powinny zachować prawo do wskazania na swoim terytorium obszarów, na których można lokalizować składowiska. Wybór odpowiedniego składowiska ma kluczowe znaczenie, aby zapewnić, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. ***W związku z powyższym przy wyborze terenów składowania państwa członkowskie powinny dysponować możliwością wzięcia pod uwagę ich charakterystyki geologicznej, np. sejsmiczności, w sposób możliwie najbardziej obiektywny i wydajny.*** Dane miejsce może być wybrane jako składowisko, jeśli nie istnieje istotne ryzyko wycieku, i jeśli w żadnym przypadku nie odnotuje się

prawdopodobnego wpływu na środowisko lub zdrowie, co należy stwierdzić przez opis i ocenę potencjalnego kompleksu składowania CO₂ zgodnie z określonymi wymaganiami.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny posiadać możliwość wyboru składowisk, ponieważ są one najlepiej poinformowane o specyficznych lokalnych cechach geologicznych i w świetle tych informacji mogą najlepiej zdecydować o miejscu dokonania niezbędnych inwestycji.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Państwa członkowskie powinny określić, w jakich przypadkach potrzebne są poszukiwania, aby uzyskać informacje niezbędne w celu wyboru lokalizacji składowiska. Tego rodzaju poszukiwania powinny podlegać wymaganiom dotyczącym pozwoleń. Państwa członkowskie muszą zapewnić dostęp do procedur udzielania pozwoleń na poszukiwania wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także zagwarantować udzielanie pozwoleń na podstawie obiektywnych, opublikowanych kryteriów. Aby chronić i wspierać inwestycje w poszukiwania, pozwolenia na poszukiwania należy udzielać w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności i na **czas określony**, podczas którego posiadacz pozwolenia powinien mieć wyłączne prawo do poszukiwania potencjalnych kompleksów składowania CO₂. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że nie dopuszcza się konkurujących ze sobą zastosowań kompleksu w tym czasie.

Poprawka

(16) Państwa członkowskie powinny określić, w jakich przypadkach potrzebne są poszukiwania, aby uzyskać informacje niezbędne w celu wyboru lokalizacji składowiska. Tego rodzaju poszukiwania powinny podlegać wymaganiom dotyczącym pozwoleń. Państwa członkowskie muszą zapewnić dostęp do procedur udzielania pozwoleń na poszukiwania wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także zagwarantować udzielanie pozwoleń na podstawie obiektywnych **i niedyskryminujących**, opublikowanych kryteriów. Aby chronić i wspierać inwestycje w poszukiwania, pozwolenia na poszukiwania należy udzielać w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności i na **trzyletni okres, który można następnie przedłużyć na kolejne trzyletnie okresy tak długo, jak to konieczne, aby przeprowadzić działania, na które wydano pozwolenie na poszukiwania i** podczas którego posiadacz pozwolenia powinien mieć wyłączne prawo do poszukiwania potencjalnych kompleksów składowania CO₂. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że

nie dopuszcza się konkurujących ze sobą zastosowań kompleksu w tym czasie.
Jeżeli działalność nie ma miejsca, państwa członkowskie powinny zagwarantować wycofanie pozwolenia na poszukiwania i możliwość udzielenia go innym podmiotom.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 17 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Składowisk nie wolno eksploatować bez pozwolenia na składowanie. Pozwolenie na składowanie powinno być głównym instrumentem zapewniającym spełnienie zasadniczych wymagań dyrektywy i tym samym geologiczne składowanie w sposób bezpieczny dla środowiska.

Poprawka

(17) Składowisk nie wolno eksploatować bez pozwolenia na składowanie. Pozwolenie na składowanie powinno być głównym instrumentem zapewniającym spełnienie zasadniczych wymagań dyrektywy i tym samym geologiczne składowanie w sposób bezpieczny dla środowiska. ***Przeprowadzone poszukiwania i konieczne w związku z nimi inwestycje, uzasadniają oczekiwanie posiadacza pozwolenia na poszukiwania, że będzie on posiadaczem pozwolenia na składowanie.***

Uzasadnienie

Stworzenie zachęt do prowadzenia poszukiwań.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 18 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(18) ***Wszystkie projekty pozwoleń na składowanie należy przekazać Komisji, tak by mogła ona wydać opinię na temat projektów pozwoleń w ciągu sześciu miesięcy od ich otrzymania. Organy krajowe powinny wziąć tę opinię pod***

Poprawka

(18) ***Państwa członkowskie powinny mieć możliwość przedstawienia Komisji projektu pozwolenia na składowanie, a Komisja może wydać opinię w ciągu trzech miesięcy od daty przedstawienia projektu.***

uwagę, podejmując decyzję odnośnie do pozwolenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji.

Przegląd na poziomie Wspólnoty powinien pomóc w zapewnianiu spójności wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także we wzmacnianiu zaufania społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Przegląd na poziomie Wspólnoty powinien pomóc w zapewnianiu spójności wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także we wzmacnianiu zaufania społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 19 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Właściwy organ powinien dokonać weryfikacji i w razie potrzeby zaktualizować lub wycofać pozwolenie, między innymi w przypadku uzyskania informacji o istotnych nieprawidłowościach lub wystąpieniu wycieków, jeśli sprawozdania dostarczone przez operatorów lub przeprowadzone kontrole wykazały niezgodność z warunkami pozwolenia, lub w przypadku uzyskania informacji o wszelkich innych naruszeniach warunków pozwolenia przez operatora. Po wycofaniu pozwolenia właściwy organ powinien wydać nowe pozwolenie lub zamknąć składowisko. W międzyczasie właściwy organ powinien przejąć odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie dalsze zobowiązania prawne. ***W możliwym zakresie należy*** zapewnić zwrot kosztów przez byłego operatora.

Poprawka

(19) Właściwy organ powinien dokonać weryfikacji i w razie potrzeby zaktualizować lub wycofać pozwolenie, między innymi w przypadku uzyskania informacji o istotnych nieprawidłowościach lub wystąpieniu wycieków, jeśli sprawozdania dostarczone przez operatorów lub przeprowadzone kontrole wykazały niezgodność z warunkami pozwolenia, lub w przypadku uzyskania informacji o wszelkich innych naruszeniach warunków pozwolenia przez operatora. Po wycofaniu pozwolenia właściwy organ powinien wydać nowe pozwolenie lub zamknąć składowisko. W międzyczasie właściwy organ powinien przejąć odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie dalsze zobowiązania prawne. ***Należy*** zapewnić zwrot kosztów przez byłego operatora.

Uzasadnienie

Jeżeli właściwy organ przejmuje odpowiedzialność za składowisko ze względu na nieprawidłowości, wycieki lub braki ze strony operatora, operator powinien nadal ponosić koszty.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 21 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Monitorowanie jest niezbędne celem dokonania oceny, czy zatłoczony CO₂ zachowuje się w oczekiwany sposób, czy pojawiła się migracja lub wyciek i czy dany wyciek ma szkodliwy wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie. W tym celu państwa członkowskie muszą zagwarantować, że w fazie operacyjnej operator monitoruje kompleks składowania CO₂ i instalacje zatłaczające na podstawie planu monitorowania opracowanego zgodnie z określonymi wymaganiami dotyczącymi monitorowania. Plan należy dostarczyć właściwemu organowi, który dokona jego zatwierdzenia.

Poprawka

(21) Monitorowanie jest niezbędne celem dokonania oceny, czy zatłoczony CO₂ zachowuje się w oczekiwany sposób, czy pojawiła się migracja lub wyciek i czy dany wyciek ma szkodliwy wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie. W tym celu państwa członkowskie muszą zagwarantować, że w fazie operacyjnej operator monitoruje kompleks składowania CO₂ i instalacje zatłaczające na podstawie planu monitorowania opracowanego zgodnie z określonymi wymaganiami dotyczącymi monitorowania. Plan należy dostarczyć właściwemu organowi, który dokona jego zatwierdzenia. ***Specjalne wymogi dotyczące planu monitorowania muszą być zgodne z wymogami określonymi w dyrektywie 2003/87/WE.***

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 26 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, należy przekazać właściwemu organowi, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W tym celu operator powinien sporządzić sprawozdanie potwierdzające wypełnienie kryterium i złożyć je właściwemu organowi w celu zatwierdzenia przekazania. ***Wszystkie projekty decyzji zatwierdzających należy przekazać Komisji, tak by mogła ona wydać opinię na temat projektów decyzji***

Poprawka

(26) Odpowiedzialność za składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, należy przekazać właściwemu organowi, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe, ***a wymogi określone w pozwoleniu na składowanie są spełniane.*** W tym celu operator powinien sporządzić sprawozdanie potwierdzające wypełnienie kryterium i złożyć je właściwemu organowi w celu zatwierdzenia przekazania. ***Komisja może wydać opinię o charakterze doradczym na temat***

zatwierdzających w ciągu sześciu miesięcy od ich otrzymania. Organy krajowe powinny wziąć tę opinię pod uwagę, podejmując decyzję odnośnie do zatwierdzenia, i powinny uzasadnić wszelkie rozbieżności w stosunku do opinii Komisji. Przegląd projektów pozwoleń na składowanie na poziomie Wspólnoty powinien pomóc zapewnić spójność wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także wzmocnić zaufanie społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

projektów decyzji o zatwierdzeniu w ciągu trzech miesięcy od daty ich przedłożenia. Przegląd projektów pozwoleń na składowanie na poziomie Wspólnoty powinien pomóc zapewnić spójność wdrożenia wymagań dyrektywy w całej Wspólnocie, a także wzmocnić zaufanie społeczeństwa do CCS, szczególnie w początkowej fazie wdrażania dyrektywy.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 28 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Należy ustanowić przepisy finansowe, aby zwiększyć pewność, że zamknięcie i zobowiązania wynikające z zamknięcia, zobowiązania wynikające z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE, a także zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy do podjęcia działań korygujących w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków mogą być spełnione. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że przed **złożeniem wniosku o pozwolenie** wnioskodawca utworzy rezerwy finansowe w formie zabezpieczenia finansowego lub równoważnego zabezpieczenia.

Poprawka

(28) Należy ustanowić przepisy finansowe, aby zwiększyć pewność, że zamknięcie i zobowiązania wynikające z zamknięcia, zobowiązania wynikające z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE, a także zobowiązania wynikające z niniejszej dyrektywy do podjęcia działań korygujących w przypadku istotnych nieprawidłowości lub wycieków mogą być spełnione. Państwa członkowskie powinny zagwarantować, że przed **wykorzystaniem składowiska** wnioskodawca utworzy rezerwy finansowe w formie zabezpieczenia finansowego lub równoważnego zabezpieczenia

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 29 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Dostęp do sieci transportowych CO₂ i składowisk może stać się warunkiem

Poprawka

(29) Dostęp do sieci transportowych CO₂ i składowisk może stać się warunkiem

rozpoczęcia konkurencyjnej działalności na wewnętrznym rynku energii elektrycznej i ciepła, w zależności od względnych cen dwutlenku węgla i CCS. W związku z tym należy dokonać ustaleń zapewniających potencjalnym użytkownikom uzyskanie tego dostępu, co powinno nastąpić w sposób określony przez każde państwo członkowskie, z uwzględnieniem celu obejmującego równy i otwarty dostęp, a także biorąc pod uwagę, między innymi, dostępne lub zasadnie dostępne możliwości w zakresie transportu i składowania, a także proporcję zobowiązań do redukcji CO₂ zgodnie z międzynarodowymi instrumentami prawnymi i wspólnotowymi przepisami prawnymi, które mają być wypełnione przez wychwytywanie i geologiczne składowanie CO₂. Państwa członkowskie powinny również stworzyć mechanizm rozstrzygania sporów, aby umożliwić sprawne rozstrzyganie sporów dotyczących dostępu do sieci transportowych i składowisk CO₂.

rozpoczęcia konkurencyjnej działalności na wewnętrznym rynku energii elektrycznej i ciepła, w zależności od względnych cen dwutlenku węgla i CCS. W związku z tym należy dokonać ustaleń zapewniających potencjalnym użytkownikom uzyskanie tego dostępu **w warunkach, które nie prowadzą do dyskryminacji**, co powinno nastąpić w sposób określony przez każde państwo członkowskie, z uwzględnieniem celu obejmującego równy i otwarty dostęp, a także biorąc pod uwagę, między innymi, dostępne lub zasadnie dostępne możliwości w zakresie transportu i składowania, a także proporcję zobowiązań do redukcji CO₂ zgodnie z międzynarodowymi instrumentami prawnymi i wspólnotowymi przepisami prawnymi, które mają być wypełnione przez wychwytywanie i geologiczne składowanie CO₂. **Należy przewidzieć regulowany dostęp do infrastruktury transportowej jako dobry wariant dla operatorów w pierwszych latach komercyjnego rozwoju CCS** Państwa członkowskie powinny również stworzyć mechanizm rozstrzygania sporów, aby umożliwić sprawne rozstrzyganie sporów dotyczących dostępu do sieci transportowych i składowisk CO₂.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 30 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Konieczne są przepisy zapewniające, że w przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich łącznie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i wszelkich innych wspólnotowych

Poprawka

(30) Konieczne są przepisy zapewniające, że w przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich łącznie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i wszelkich innych wspólnotowych przepisów prawnych, **a także wszystkich**

przepisów prawnych.

umów międzynarodowych, których państwa członkowskie lub Wspólnota są stronami.

Uzasadnienie

W przypadku transgranicznego transportu CO₂ i transgranicznych składowisk wszystkie państwa członkowskie oraz ich obywatele powinni aktywnie uczestniczyć w podejmowaniu odpowiednich decyzji.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 31 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Właściwy organ powinien założyć i prowadzić rejestr wszystkich zamkniętych składowisk i okolicznych kompleksów składowania CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego, które właściwy organ krajowy musi uwzględniać w powiązanych procedurach planowania i wydawania pozwoleń. Ten rejestr również należy zgłosić Komisji.

Poprawka

(31) Właściwy organ powinien założyć i prowadzić rejestr wszystkich **eksploatowanych i** zamkniętych składowisk i okolicznych kompleksów składowania CO₂, obejmujący mapy ich zasięgu przestrzennego, które właściwy organ krajowy musi uwzględniać w powiązanych procedurach planowania i wydawania pozwoleń. Ten rejestr również należy zgłosić Komisji.

Uzasadnienie

Ponieważ eksploatacja składowisk może trwać bardzo długo, konieczne jest posiadanie rejestru takich składowisk, co służy zarówno bezpieczeństwu, jak i przejrzystości.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 37 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Przejście na niskoemisyjną produkcję energii wymaga dokonania nowych inwestycji w produkcję energii z paliw kopalnych w taki sposób, aby umożliwić znaczne redukcje emisji. W tym celu należy zmienić dyrektywę 2001/80/WE

Poprawka

(37) Przejście na niskoemisyjną produkcję energii wymaga **przede wszystkim** dokonania nowych inwestycji w produkcję **alternatywnych form energii, takich jak energia odnawialna, oraz w dalszej kolejności** energii z paliw kopalnych w

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2001 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania, aby zobowiązać wszystkie zakłady spalania, którym udzielono pierwotnej licencji na budowę lub pierwotnej licencji operacyjnej po wejściu w życie niniejszej dyrektywy, do posiadania na terenie zakładu odpowiedniej powierzchni celem instalacji urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂, a także do oceny dostępności odpowiednich składowisk i sieci transportowych oraz technicznej wykonalności modernizacji pod kątem wychwytywania CO₂.

taki sposób, aby umożliwić znaczne redukcje emisji. W tym celu należy zmienić dyrektywę 2001/80/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2001 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza z dużych obiektów energetycznego spalania, aby zobowiązać wszystkie zakłady spalania, którym udzielono pierwotnej licencji na budowę lub pierwotnej licencji operacyjnej po wejściu w życie niniejszej dyrektywy, do posiadania na terenie zakładu odpowiedniej powierzchni celem instalacji urządzeń niezbędnych do wychwytywania i sprężania CO₂, a także do oceny dostępności odpowiednich składowisk i sieci transportowych oraz technicznej wykonalności modernizacji pod kątem wychwytywania CO₂.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Celem geologicznego składowania jest permanentne związanie CO₂ w taki sposób, aby zapobiec **lub** w możliwie najszerszym stopniu **zredukować negatywny wpływ** na środowisko i **wszelkie powiązane zagrożenie dla zdrowia ludzkiego**.

Poprawka

2. Celem geologicznego składowania jest permanentne ***i bezpieczne*** związanie CO₂ w taki sposób, aby zapobiec w możliwie najszerszym stopniu ***negatywnemu wpływowi*** na środowisko i ***zdrowie ludzkie***.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w słupie wody.

Poprawka

4. Nie zezwala się na składowanie CO₂ w słupie wody ***i w dnie morskim***.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) „składowisko” oznacza określoną **formację geologiczną wykorzystywaną** do geologicznego składowania CO₂;

Poprawka

(3) „składowisko” oznacza określoną **część formacji geologicznej, odpowiednią** do geologicznego składowania CO₂;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) „wyciek” oznacza **każde** uwolnienie CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka

(5) „wyciek” oznacza **znaczne** uwolnienie CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie i dostosowanie do opisu Komisji odwołującego się do specjalnego raportu IPCC w sprawie CCS.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) „poszukiwania” oznaczają ocenę potencjalnych kompleksów składowania CO₂ przy pomocy specjalnych procedur, obejmujących działania takie jak prowadzenie badań geologicznych metodami fizycznymi lub chemicznymi, a także wiercenia, aby uzyskać informacje geologiczne na temat warstw w potencjalnym kompleksie składowania

Poprawka

(7) „poszukiwania” oznaczają ocenę potencjalnych kompleksów składowania CO₂ przy pomocy specjalnych procedur, obejmujących działania takie jak prowadzenie badań geologicznych metodami fizycznymi lub chemicznymi, a także wiercenia, aby uzyskać informacje geologiczne na temat warstw w potencjalnym kompleksie składowania CO₂ **i testy zatłaczania, aby umożliwić**

CO₂;

określenie cech składowiska;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) „pozwolenie na poszukiwania” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na poszukiwania, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Poprawka

(8) „pozwolenie na poszukiwania” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na poszukiwania **w formacji geologicznej, która została uznana za odpowiednią zgodnie z warunkami określonymi w art. 4**, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Należy jasno określić, że pozwolenia na poszukiwania można przyznać jedynie po spełnieniu kryteriów wyboru miejsca.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) „pozwolenie na składowanie” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na geologiczne składowanie CO₂ w składowisku, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Poprawka

(10) „pozwolenie na składowanie” oznacza pisemną i uzasadnioną decyzję zezwalającą na geologiczne składowanie CO₂ w składowisku, **zawierającą wszystkie elementy wymagane na mocy art. 9**, wydaną przez właściwy organ zgodnie z wymaganiami niniejszej dyrektywy;

Uzasadnienie

Aby definicja była spójna i pełna, powinna ona zawierać tekst dotyczący zawartości pozwolenia na składowanie.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) „istotna zmiana” oznacza zmianę, która może mieć znaczny wpływ na środowisko;

Poprawka

(11) „istotna zmiana” oznacza zmianę **niezgodną z pozwoleniem na składowanie**, która może mieć znaczny wpływ na środowisko **powietrzne, lądowe i wodne, a także na zdrowie i bezpieczeństwo**;

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) „działania korygujące” oznaczają wszelkie działania podjęte w celu skorygowania istotnych nieprawidłowości lub w celu zamknięcia wycieków, aby uniemożliwić lub **zminimalizować** wydostawanie się CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka

(17) „działania korygujące” oznaczają wszelkie działania podjęte w celu skorygowania istotnych nieprawidłowości lub w celu zamknięcia wycieków, aby uniemożliwić lub **zatrzymać** wydostawanie się CO₂ z kompleksu składowania CO₂;

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – punkt 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) „jednostka hydrauliczna” oznacza hydraulicznie połączoną przestrzeń porową, gdzie ciśnienie połączenia może być mierzone środkami technicznymi.

Uzasadnienie

Eksplatacja różnych instalacji do składowania na tej samej jednostce hydraulicznej siłą rzeczy wpływa na inne urządzenia eksploatowane na jednostce hydraulicznej. W danym okresie na jednej jednostce hydraulicznej można wydawać pozwolenia na składowanie tylko jednemu operatorowi.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na składowiska wybiera się wyłącznie formacje geologiczne, jeśli w ramach proponowanych warunków użytkowania nie istnieje istotne ryzyko wycieku i jeśli w *żadnym wypadku nie odnotowuje się prawdopodobnego wpływu* na środowisko lub zdrowie.

Poprawka

2. Na składowiska wybiera się wyłącznie formacje geologiczne, jeśli w ramach proponowanych warunków użytkowania nie istnieje istotne ryzyko wycieku i jeśli *mało prawdopodobny jest negatywny wpływ na środowisko **powietrzne, lądowe i wodne** lub **na zdrowie i bezpieczeństwo**. Wybrane składowisko nie powinno stanowić zagrożenia dla innych opcji energetycznych, takich jak źródła odnawialne lub bezpieczeństwo dostaw energii w UE.*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na poszukiwania były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych kryteriów.

Poprawka

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na poszukiwania były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych ***i niedyskryminujących*** kryteriów.

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu uniknięcie zakłóceń konkurencji na wewnętrznym rynku składowania CO₂.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Pozwolenia na poszukiwania są udzielane w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności, **maksymalnie na dwa lata, z możliwością jednorazowego przedłużenia na okres nieprzekraczający dwóch lat.**

Poprawka

3. Pozwolenia na poszukiwania są udzielane w odniesieniu do obszaru o ograniczonej pojemności **oraz na okres trzech lat, w celu przeprowadzenia działań, których dane pozwolenie dotyczy.**

Okres ważności pozwolenia na poszukiwania można przedłużyć na kolejne trzyletnie okresy tak długo, jak to konieczne do przeprowadzenia działań, których dane pozwolenie dotyczy, szczególnie, jeśli wiadomo, że posiadacz pozwolenia podejmował stałe wysiłki poszukiwawcze.

Przed udzieleniem pozwoleń na poszukiwanie państwa członkowskie dokonują ustaleń w celu zagwarantowania, że pozwolenia nie są nielegalnie wykorzystywane do blokowania inwestycji.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Posiadaczowi pozwolenia na poszukiwania przysługuje wyłączne prawo do prowadzenia poszukiwań w potencjalnym kompleksie składowania CO₂. Państwa członkowskie dbają o to, by w okresie obowiązywania pozwolenia kompleks nie był wykorzystywany do konkurujących zastosowań.

Poprawka

4. Posiadaczowi pozwolenia na poszukiwania przysługuje wyłączne prawo do prowadzenia poszukiwań w potencjalnym kompleksie składowania CO₂. Państwa członkowskie dbają o to, by w okresie obowiązywania pozwolenia kompleks nie był wykorzystywany do konkurujących zastosowań. ***Po tym okresie pozwolenie na poszukiwania jest przekształcane w pozwolenie na składowanie CO₂ lub jest unieważniane***

dla całego obszaru, którego dotyczyło.

Uzasadnienie

Poszukiwania wiążą się z wysokimi kosztami. Aby stworzyć bodźce inwestycyjne, trzeba zagwarantować, że uwieńczona sukcesem poszukiwania będą wiązały się z udzieleniem pozwolenia na składowanie CO₂.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na składowanie były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych kryteriów.

Poprawka

2. Państwa członkowskie dbają o to, by procedury udzielania pozwoleń na składowanie były dostępne wszystkim podmiotom posiadającym niezbędne możliwości, a także by pozwolenia były udzielane na podstawie obiektywnych, publikowanych ***i niedyskryminujących*** kryteriów.

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest stworzenie równych warunków oraz uniknięcie zakłóceń konkurencji na rynku składowania CO₂.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zachowują w poważnych przypadkach prawo do cofnięcia pozwolenia na składowanie. Odmowy tego rodzaju są właściwie motywowane.

Uzasadnienie

Władze państw członkowskich muszą mieć możliwość cofnięcia pozwoleń na składowanie, jeżeli istnieją ku temu poważne powody, takie jak niespełnienie przez wnioskodawcę

niezbędnych warunków lub określonych obiektywnych kryteriów.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 6 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Posiadacz pozwolenia na składowanie ma wyłączne prawo do składowania CO₂ w określonym składowisku. Państwa członkowskie gwarantują, że w okresie ważności pozwolenia na składowanie nie zostanie wydane pozwolenie na jakiegokolwiek konfliktowe wykorzystanie składowiska.

Uzasadnienie

Konieczność przypisania kompetencji i odpowiedzialności za zagrożenia.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) łączną ilość CO₂, który **ma** być zatłaczany i składowany, a także potencjalne źródła, skład strumieni CO₂ i wskaźniki zatłaczania;

(4) łączną ilość CO₂, który **może** być zatłaczany i składowany **w zależności od cech obszaru składowania**, a także potencjalne źródła, skład strumieni CO₂ i wskaźniki zatłaczania;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 7 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) proponowany plan działań korygujących zgodnie z art. 16 ust. 2;

(6) proponowany plan działań korygujących zgodnie z art. 16 ust. 2, **w tym środki ewakuacji w sytuacjach**

awaryjnych;

Uzasadnienie

Celem niniejszej poprawki jest zagwarantowanie, że w razie wypadku podjęte zostaną niezbędne środki ochrony życia ludzkiego.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 7 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) potwierdzenie zabezpieczenia finansowego lub innej równoważnej rezerwy wymaganej zgodnie z art. 19.

Poprawka

(9) potwierdzenie **właściwego** zabezpieczenia finansowego lub innej równoważnej rezerwy wymaganej zgodnie z art. 19;

Uzasadnienie

Zabezpieczenie finansowe to ważne narzędzie służące zapewnieniu wypełniania przez operatorów swoich zobowiązań na mocy niniejszej dyrektywy, dlatego powinno ono zostać określone na właściwym poziomie.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 8 – punkt 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) zarządzanie składowiskiem zostanie powierzone osobie fizycznej, która posiada *kompetencje* techniczne i *wiarygodność* umożliwiające zarządzanie składowiskiem; zapewnia się rozwój zawodowy i techniczny, a także odpowiednie szkolenie dla tej osoby i wszystkich pracowników;

Poprawka

b) zarządzanie składowiskiem zostanie powierzone osobie fizycznej **lub prawnej**, która posiada *wiarygodność* **oraz** *możliwości finansowe*, techniczne i **środowiskowe** umożliwiające zarządzanie składowiskiem; zapewnia się rozwój zawodowy i techniczny, a także odpowiednie szkolenie dla tej osoby i wszystkich pracowników;

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 8 – punkt 1 – litera ba) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**ba) nie wydano jakiegokolwiek innego
pozwolenia z zakresu jednostki
hydraulicznej;**

Uzasadnienie

Eksplatacja różnych instalacji do składowania na tej samej jednostce hydraulicznej siłą rzeczy wpływa na inne urządzenia eksploatowane na jednostce hydraulicznej. W danym okresie na jednej jednostce hydraulicznej można wydawać pozwolenia na składowanie tylko jednemu operatorowi.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 8 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) Komisja **wydała** swoją opinię na temat projektu pozwolenia zgodnie z art. 10 ust. 1;

(2) **na wniosek państw członkowskich** Komisja **może wydać** swoją opinię na temat projektu pozwolenia zgodnie z art. 10 ust. 1;

Uzasadnienie

Ograniczenie biurokracji i pomocniczość.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 8 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) **właściwy organ wziął tę opinię pod uwagę zgodnie z art. 10 ust. 2.**

skreślony

Uzasadnienie

Obowiązkowa opinia Komisji wiąże się z dodatkową biurokracją.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 9 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) dokładną lokalizację i granice składowiska *i* kompleksu składowania CO₂;

Poprawka

(2) dokładną lokalizację i granice składowiska, kompleksu składowania CO₂ *i jednostki hydraulicznej*;

Uzasadnienie

Eksploatacja różnych instalacji do składowania na tej samej jednostce hydraulicznej siłą rzeczy wpływa na inne urządzenia eksploatowane na jednostce hydraulicznej. W danym okresie na jednej jednostce hydraulicznej można wydawać pozwolenia na składowanie tylko jednemu operatorowi.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 9 – punkt 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) obowiązek rozpoczęcia składowania w terminie dwóch lat od otrzymania pozwolenia na składowanie;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Przegląd projektów pozwoleń na składowanie przez Komisję
1. Państwa członkowskie informują Komisję o wszystkich projektach pozwoleń na składowanie, wnioskach o pozwolenie na składowanie i wszelkich innych materiałach wziętych pod uwagę przez właściwy organ w czasie podejmowania swojej wstępnej decyzji. W ciągu *sześciu* miesięcy od ich przekazania Komisja może

Przekazanie projektów pozwoleń na składowanie *i odrzuconych wniosków*
1. Państwa członkowskie informują Komisję o wszystkich wstępnych pozwoleń na składowanie, wnioskach o pozwolenie i wszelkich innych materiałach wziętych pod uwagę przez właściwy organ w czasie podejmowania swojej wstępnej decyzji. W ciągu *trzech* miesięcy od ich przekazania Komisja może wydać opinię *o*

wydać opinię na temat projektu pozwolenia.

2. Właściwy organ zgłasza ostateczną decyzję Komisji oraz, jeśli decyzja ta odbiega od opinii Komisji, uzasadnia ją.

charakterze doradczym na temat projektu pozwolenia.

2. Państwa członkowskie informują Komisję o przyznanych pozwoleniach na składowanie CO₂ lub o odrzuconych wnioskach o pozwolenie na składowanie.

Poprawka 46

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 11 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja ustanawia specjalne ilościowe i jakościowe wskaźniki środowiskowe, a także pułap cen, którego przekroczenie stanowi „istotną zmianę”. Wskaźniki ilościowe i jakościowe ustanawiane są w ramach procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Uzasadnienie

Termin „istotna zmiana” jest niejasny i dlatego wskaźniki jakościowe i ilościowe powinny być wprowadzane przez Komisję.

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 11 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Po wycofaniu pozwolenia zgodnie z ust. 3 właściwy organ wydaje nowe pozwolenie na składowanie lub zamyka składowisko zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c). Do momentu wydania nowego pozwolenia na składowanie **właściwy organ przejmie** odpowiedzialność za składowisko, w tym za wszystkie związane z tym zobowiązania prawne. **W możliwym zakresie** właściwy organ uzyskuje zwrot wszelkich kosztów od byłego operatora.

4. Po wycofaniu pozwolenia zgodnie z ust. 3 właściwy organ wydaje nowe pozwolenie na składowanie lub zamyka składowisko zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c). Do momentu **zamknięcia składowiska lub** wydania nowego pozwolenia na składowanie **były operator ponosi** odpowiedzialność za składowisko, w tym za wszystkie związane z tym zobowiązania prawne. **W przypadku nieobecności byłego operatora** właściwy organ **sam wykonuje niezbędne prace i**

uzyskuje zwrot wszelkich kosztów od byłego operatora.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Strumień CO₂ składa się głównie z dwutlenku węgla. W związku z tym zabrania się dodawania odpadów i innych substancji w celu usunięcia tych odpadów lub innych substancji. Strumień CO₂ może jednak zawierać śladowe substancje powiązane, pochodzące ze źródła, procesu wychwytywania lub zatłaczania. Stężenie tych substancji powinno być poniżej poziomów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na integralność składowiska i powiązanej infrastruktury transportowej, a także stanowić istotne ryzyko dla środowiska lub naruszać wymagania obowiązujących wspólnotowych przepisów prawnych.

Poprawka

1. Strumień CO₂ składa się głównie z dwutlenku węgla. W związku z tym zabrania się dodawania odpadów i innych substancji w celu usunięcia tych odpadów lub innych substancji. Strumień CO₂ może jednak zawierać śladowe substancje powiązane, pochodzące ze źródła, procesu wychwytywania lub zatłaczania **oraz substancje niezbędne do transportu ze względu na wymogi bezpieczeństwa**. Stężenie tych substancji **określane jest na podstawie specjalnych specyfikacji ilościowych i jakościowych** oraz powinno być poniżej poziomów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na integralność składowiska i powiązanej infrastruktury transportowej, a także stanowić istotne ryzyko dla środowiska lub naruszać wymagania obowiązujących wspólnotowych przepisów prawnych. **Komisja ustanawia specyfikacje ilościowe i jakościowe zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.**

Uzasadnienie

Mając na uwadze, że kryteria i procedury nie są jasne, ze względów bezpieczeństwa konieczne jest, aby pewne specyfikacje ilościowe i jakościowe były określane przez Komisję.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) wykrycia wycieku CO₂;

Poprawka

c) wykrycia wycieku CO₂ **zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE;**

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) oceny, czy składowany CO₂ zostanie związany w pełni i na stałe.

Poprawka

f) oceny, czy składowany CO₂ zostanie związany w pełni i na stałe **poprzez aktualizowanie oceny bezpieczeństwa i integralności składowiska w perspektywie długo- i średnioterminowej.**

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W przypadku składowania geologicznego pod dnem morskim wymogi z zakresu monitoringu określone w ust. 1 dostosowywane są odpowiednio do niepewności i utrudnień operacyjnych związanych z zarządzaniem technologią CCS w środowisku morskim.

Uzasadnienie

Składowanie pod dnem morskim powinno być uważniej monitorowane z uwagi na związane z tym trudności, m.in. w zakresie wykrywania wycieków, oraz szczególną wrażliwość morskich ekosystemów.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Działania korygujące, o których mowa w ust. 1, zostają podjęte na podstawie planu działań korygujących dostarczonego właściwemu organowi i zatwierdzonego przez ten organ zgodnie z art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 6.

Poprawka

2. Działania korygujące, o których mowa w ust. 1, zostają podjęte na podstawie planu działań korygujących dostarczonego właściwemu organowi i zatwierdzonego przez ten organ zgodnie z art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 6. **Informacja o takich działaniach przekazywana jest Komisji, a także podawana do wiadomości publicznej.**

Uzasadnienie

W celu zagwarantowania przejrzystości należy informować Komisję Europejską oraz opinię publiczną o działaniach korygujących.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 16 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwy organ może w dowolnym momencie wezwać operatora do podjęcia dodatkowych działań korygujących lub działań korygujących innych niż określone w planie działań korygujących. Może on również w dowolnym momencie sam podjąć działania korygujące, a następnie powinien uzyskać zwrot kosztów od operatora.

Poprawka

3. Właściwy organ może w dowolnym momencie wezwać operatora do podjęcia dodatkowych działań korygujących lub działań korygujących innych niż określone w planie działań korygujących, **w szczególności do wprowadzenia planów nagłej ewakuacji w przypadkach poważnego zagrożenia wyciekami.** Może on również w dowolnym momencie sam podjąć działania korygujące, a następnie powinien uzyskać zwrot kosztów od operatora.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 18 - ustępy 1 do 5

Tekst proponowany przez Komisję

1. Po zamknięciu składowiska zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) odpowiedzialność za zamknięte składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, zostaje przekazana właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe. W tym celu operator sporządza sprawozdanie potwierdzające spełnienie kryterium i przekazuje je właściwemu organowi, aby mógł on zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności.

2. Państwa członkowskie informują Komisję na temat wszystkich projektów decyzji o zatwierdzeniu sporządzonych przez właściwy organ zgodnie z ust. 1, w tym na temat sprawozdań przedłożonych przez operatora i wszelkich innych materiałów wziętych pod uwagę przez właściwy organ przy podejmowaniu swojej decyzji. W ciągu **sześciu** miesięcy od ich przedłożenia Komisja może wydać opinię na temat projektów decyzji o zatwierdzeniu.

3. Właściwy organ *zglasza ostateczną decyzję Komisji oraz, jeśli decyzja ta odbiega od opinii Komisji, uzasadnia ją.*

4. Wraz z decyzją o zatwierdzeniu, o której mowa w ust. 3, właściwy organ może przekazać operatorowi informację o zaktualizowanych wymaganiach dotyczących uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3. Przekazanie

Poprawka

1. Po zamknięciu składowiska zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) odpowiedzialność za zamknięte składowisko, w tym wszelkie późniejsze zobowiązania prawne, zostaje przekazana właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora, jeśli i gdy wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że składowany CO₂ będzie związany w pełni i na stałe, **a wszystkie wymogi określone w pozwoleniu na składowanie są spełniane.** W tym celu operator sporządza sprawozdanie potwierdzające spełnienie kryterium i przekazuje je właściwemu organowi, aby mógł on zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności.

2. Państwa członkowskie informują Komisję na temat wszystkich projektów decyzji o zatwierdzeniu sporządzonych przez właściwy organ zgodnie z ust. 1, w tym na temat sprawozdań przedłożonych przez operatora i wszelkich innych materiałów wziętych pod uwagę przez właściwy organ przy podejmowaniu swojej decyzji. W ciągu **trzech** miesięcy od ich przedłożenia Komisja może wydać opinię **o charakterze doradczym** na temat projektów decyzji o zatwierdzeniu.

3. Właściwy organ *informuje Komisję o ostatecznej decyzji.*

4. Wraz z decyzją o zatwierdzeniu, o której mowa w ust. 3, właściwy organ może przekazać operatorowi informację o zaktualizowanych wymaganiach dotyczących uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3. Przekazanie

odpowiedzialności następuje po uszczelnieniu składowiska i usunięciu instalacji zatłaczających.

5. Po przekazaniu odpowiedzialności zgodnie z ust. 1–4 można zaprzestać monitorowania. W przypadku stwierdzenia wycieku lub istotnych nieprawidłowości monitorowanie należy jednak podjąć ponownie w zależności od potrzeb, aby ocenić skalę problemu i skuteczność działań korygujących.

odpowiedzialności następuje po uszczelnieniu składowiska i usunięciu instalacji zatłaczających.

5. Po przekazaniu odpowiedzialności zgodnie z ust. 1–4 można zaprzestać monitorowania **lub ograniczyć je**. W przypadku stwierdzenia wycieku lub istotnych nieprawidłowości monitorowanie należy jednak podjąć ponownie w zależności od potrzeb, aby ocenić skalę problemu i skuteczność działań korygujących.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają utworzenie odpowiednich rezerw **przed złożeniem wniosku o pozwolenie** na składowanie przez wnioskodawcę w formie zabezpieczenia finansowego lub innego równoważnego, w sposób, który określają państwa członkowskie, tak aby umożliwić wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z pozwolenia wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą, w tym procedur zamknięcia i środków po zamknięciu, jak również wszelkich zobowiązań wynikających z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają utworzenie odpowiednich rezerw **po przyznaniu pozwolenia** na składowanie przez wnioskodawcę w formie zabezpieczenia finansowego lub innego równoważnego, w sposób, który określają państwa członkowskie, tak aby umożliwić wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z pozwolenia wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą, w tym procedur zamknięcia i środków po zamknięciu, jak również wszelkich zobowiązań wynikających z włączenia w zakres dyrektywy 2003/87/WE.

Uzasadnienie

Zapobieżenie powstawaniu zbędnych kosztów.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 23

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy zainteresowanych państw członkowskich wspólnie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych.

Poprawka

W przypadku transgranicznego transportu CO₂, transgranicznych składowisk lub transgranicznych kompleksów składowania CO₂ właściwe organy zainteresowanych państw członkowskich wspólnie spełniają wymagania niniejszej dyrektywy i innych odnośnych wspólnotowych przepisów prawnych. ***W przypadku składowisk ponadgranicznych za właściwy organ odpowiedzialny za przyznawanie pozwoleń uznaje się władze państwa członkowskiego, na którego terytorium znajdować się ma największa część składowiska.***

Uzasadnienie

Wyjaśnienie dotyczące zakresu odpowiedzialności.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 27

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja może ***zmienić załączniki***. Takie działania, mające na celu zmianę nieistotnych elementów niniejszej dyrektywy, są podejmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka

Komisja może ***przedstawić poprawki do załączników***. Takie działania, mające na celu zmianę nieistotnych elementów niniejszej dyrektywy, są podejmowane zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 28 ust. 2.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 32

Dyrektywa 2001/80/WE
Artykuł 9a – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie muszą dopilnować, aby spalarnie o mocy nie mniejszej niż 300 megawatów i produkujące energię, w przypadku których wniosek o pozwolenie na uruchomienie został złożony po wejściu w życie dyrektywy XX/XX/WE, miały obowiązek stosowania najlepszej dostępnej technologii pod względem wydajności, aby zoptymalizować użycie paliw kopalnych i skompensować utratę wydajności związaną z wprowadzeniem wychwytywania, transportu i składowania CO₂

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 32

Dyrektywa 2001/80/WE

Artykuł 9a – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Na podstawie zdobytego doświadczenia w związku z wychwytywaniem, sekwestracją geologiczną i transportem węgla oraz w świetle zmian sytuacji międzynarodowej, Komisja przedstawi nowy wniosek do dnia 31 grudnia 2015 r.

W nowym wniosku należy wyznaczyć datę, od której wszelkie nowe spalarnie o mocy wynoszącej co najmniej 300 megawatów zostaną wyposażone w urządzenie do wychwytywania i składowania CO₂, a także okres przejściowy na stopniowe dostosowanie istniejących instalacji.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 36 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzą w przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej w terminie [**jednego roku**]. Państwa członkowskie niezwłocznie przekażą Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wprowadzą w przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej w terminie [**dwóch lat po opublikowaniu**]. Państwa członkowskie niezwłocznie przekażą Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Opisu i oceny składowisk, o których mowa w art. 4, należy dokonywać w czterech etapach, zgodnie z wymienionymi poniżej kryteriami. Zezwala się na odstępstwa od jednego lub więcej wskazanych kryteriów, jeśli tylko nie wpływają one na zdolność do opisu i oceny zapewniającej potwierdzenia zgodnie z art. 4.

Poprawka

Opisu i oceny składowisk, o których mowa w art. 4, należy dokonywać w czterech etapach, zgodnie z wymienionymi poniżej kryteriami **i w oparciu o najlepsze dostępne techniki**. Zezwala się na odstępstwa od jednego lub więcej wskazanych kryteriów, jeśli tylko nie wpływają one na zdolność do opisu i oceny zapewniającej potwierdzenia zgodnie z art. 4.

Uzasadnienie

Completion.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – Etap 1 – litera h)

Tekst proponowany przez Komisję

h) terenów otaczających kompleks składowania CO₂, na które może wpłynąć

Poprawka

h) terenów otaczających kompleks składowania CO₂, na które może wpłynąć

przechowywanie CO₂ w składowisku;

przechowywanie CO₂ w składowisku **oraz określenie wielkości jednostki hydraulicznej;**

Uzasadnienie

Eksploatacja różnych instalacji do składowania na tej samej jednostce hydraulicznej siłą rzeczy wpływa na inne urządzenia eksploatowane na jednostce hydraulicznej. W danym okresie na jednej jednostce hydraulicznej można wydawać pozwolenia na składowanie tylko jednemu operatorowi.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik I – Etap 1 – litera k)

Tekst proponowany przez Komisję

k) potencjalnych interakcji z innymi działaniami (np. poszukiwaniem, produkcją i składowaniem węglowodorów, geotermalnym wykorzystaniem poziomów wodonośnych);

Poprawka

k) potencjalnych interakcji z innymi działaniami (np. poszukiwaniem, produkcją i składowaniem węglowodorów), **a w szczególności konkurencji ze źródłami energii odnawialnej (np. geotermalnym wykorzystaniem poziomów wodonośnych);**

Uzasadnienie

Wykorzystanie składowiska CO₂ nie powinno wiązać się z zagrożeniem ani dla odnawialnych źródeł energii, w przypadku których WE ma wiążący cel, ani dla innych opcji, które mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa dostaw.

PROCEDURA

Tytuł	Geological storage of carbon dioxide	
Odsyłacze	COM(2008)0018 – C6-0040/2008 – 2008/0015(COD)	
Komisja przedmiotowo właściwa	ENVI	
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 19.2.2008	
Ścisłjsza współpraca - data ogłoszenia na posiedzeniu	10.4.2008	
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Françoise Grossetête 27.3.2008	
Rozpatrzenie w komisji	5.6.2008	16.7.2008
Data przyjęcia	11.9.2008	
Wynik głosowania końcowego	+: 31 -: 2 0: 1	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Jan Březina, Jerzy Buzek, Dragoş Florin David, Pilar del Castillo Vera, Den Dover, Nicole Fontaine, András Gyürk, David Hammerstein, Mary Honeyball, Romana Jordan Cizelj, Anne Laperrouze, Eluned Morgan, Reino Paasilinna, Aldo Patriciello, Francisca Pleguezuelos Aguilar, Anni Podimata, Vladimír Remek, Teresa Riera Madurell, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Britta Thomsen, Catherine Trautmann, Claude Turmes, Nikolaos Vakalis, Alejo Vidal-Quadras	
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Dorette Corbey, Avril Doyle, Christian Ehler, Juan Fraile Cantón, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Vittorio Prodi, Dirk Sterckx	
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Johannes Lebech	

PROCEDURA

Tytuł	Geological storage of carbon dioxide			
Odsyłacze	COM(2008)0018 – C6-0040/2008 – 2008/0015(COD)			
Data przedstawienia w PE	23.1.2008			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 19.2.2008			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 19.2.2008			
Ścisłjsza współpraca Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 10.4.2008			
Sprawozdawca(y) Data powołania	Chris Davies 21.2.2008			
Rozpatrzenie w komisji	26.2.2008	5.5.2008	5.5.2008	23.6.2008
	9.9.2008			
Data przyjęcia	7.10.2008			
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	54 1 6		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Margrete Auken, Liam Aylward, Pilar Ayuso, Irena Belohorská, Johannes Blokland, John Bowis, Frieda Brepoels, Hiltrud Breyer, Martin Callanan, Dorette Corbey, Magor Imre Csibi, Chris Davies, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Jill Evans, Anne Ferreira, Karl-Heinz Florenz, Elisabetta Gardini, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Gyula Hegyi, Jens Holm, Caroline Jackson, Christa Kläß, Eija-Riitta Korhola, Holger Kraemer, Urszula Krupa, Marie-Noëlle Lienemann, Peter Liese, Jules Maaten, Marios Matsakis, Linda McAvan, Roberto Musacchio, Riitta Myller, Péter Olajos, Miroslav Ouzký, Vladko Todorov Panayotov, Vittorio Prodi, Frédérique Ries, Guido Sacconi, Daciana Octavia Sârbu, Amalia Sartori, Richard Seeber, Bogusław Sonik, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Evangelia Tzampazi, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Åsa Westlund, Anders Wijkman, Glenis Willmott			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Kathalijne Maria Buitenweg, Bairbre de Brún, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Caroline Lucas, Andres Tarand			
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Dieter-Lebrecht Koch			