

# EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

*Dokument ze zasedání*

**A6-0068/2009**

13. 3. 2009

## **\*\*\*I ZPRÁVA**

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh (KOM(2008)0311 – C6-0203/2008 – 2008/0098(COD))

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

Zpravodajka: Catherine Neris

### ***Vysvětlivky k označení legislativních postupů***

- \* Postup konzultace  
*většina odevzdaných hlasů*
- \*\*I Postup spolupráce (první čtení)  
*většina odevzdaných hlasů*
- \*\*II Postup spolupráce (druhé čtení)  
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje*  
*většina všech poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu*  
*společného postoje*
- \*\*\* Postup souhlasu  
*většina všech poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených*  
*v článcích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o*  
*EU*
- \*\*\*I Postup spolurozhodování (první čtení)  
*většina odevzdaných hlasů*
- \*\*\*II Postup spolurozhodování (druhé čtení)  
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje*  
*většina všech poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu*  
*společného postoje*
- \*\*\*III Postup spolurozhodování (třetí čtení)  
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu*

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

### ***Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu***

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn **tučnou kurzívou**. Pokud pozměňovací návrh Parlamentu přejímá stávající ustanovení pozměňujících aktů, která Komise nezměnila, jsou tyto části označeny tučně. Případné vypuštění takovýchto úseků se označuje takto: [...]. Zvýraznění **normální kurzívou** je upozorněním pro technická oddělení a označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	60
STANOVISKO VÝBORU PRO PRŮMYSL, VÝZKUM A ENERGETIKU.....	64
POSTUP.....	90



## NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh  
(KOM(2008)0311 – C6-0203/2008 – 2008/0098(COD))

(Postup spolurozhodování: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (KOM(2008)0311),
  - s ohledem na čl. 251 odst. 2 a článek 95 Smlouvy o ES, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C6-0203/2008),
  - s ohledem na článek 51 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů a stanovisko Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku (A6-0068/2009),
1. schvaluje pozměněný návrh Komise;
  2. vyzývá Komisi, aby věc opětovně postoupila Parlamentu, bude-li mít v úmyslu svůj návrh podstatně změnit nebo jej nahradit jiným textem;
  3. pověřuje svého předsedu, aby postoj Parlamentu předal Radě a Komisi.

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

##### *Znění navržené Komisí*

(1) Předpisy členských států vyžadují, aby byly stavby navrhovány a prováděny tak, aby neohrožovaly bezpečnost osob, domácích zvířat a majetku.

##### *Pozměňovací návrh*

(1) Předpisy členských států vyžadují, aby byly stavby navrhovány a prováděny tak, aby neohrožovaly bezpečnost osob, domácích zvířat a majetku ***a dále aby nezneškodovaly přirozené ani antropogenní prostředí.***

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(8a) Vlastnosti stavebního výrobku neurčují pouze technické kvality a základní charakteristiky, ale i jeho hlediska zdravotní a bezpečnostní, která souvisí s použitím výrobku v průběhu jeho celého životního cyklu.**

*Odůvodnění*

*Je důležité, aby při posuzování vlastností stavebního výrobku nebyly zvažovány pouze jeho technické kvality, ale aby byly brány v úvahu i ohledy na zdraví a bezpečnost pracovníků.*

## Pozměňovací návrh 3

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(10) Metody používané členskými státy v souvislosti s jejich požadavky na stavby i další vnitrostátní předpisy spojené se základními charakteristikami stavebních výrobků **by měly být** v souladu s harmonizovanými technickými specifikacemi.

(10) Metody používané členskými státy v souvislosti s jejich požadavky na stavby i další vnitrostátní předpisy spojené se základními charakteristikami stavebních výrobků **jsou** v souladu s harmonizovanými technickými specifikacemi.

*Odůvodnění*

*Návrh Komise k bodu odůvodnění 10 umožňuje členským státům požívat vlastní technický jazyk namísto společného. S ohledem na vytvoření úplného a fungujícího trhu se stavebními výrobky a s ohledem na odstranění stávajících obchodních překážek je nezbytné, aby členské státy používaly společný technický jazyk.*

## Pozměňovací návrh 4

**Návrh nařízení**  
**Bod odůvodnění 11 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(11a) Pro posuzování udržitelného využívání zdrojů a posuzování účinků staveb na životní prostředí by se měla používat ekologická prohlášení o výrobku („Environmental Product Declarations – EPD“).**

*Odůvodnění*

*Podklady nutné k posouzení udržitelného využívání zdrojů se stanoví v ekologických prohlášeních o výrobcích (EPD). Vypracování nových kritérií není zapotřebí.*

*Ekologická prohlášení o výrobcích obsahují také údaje o spotřebě energie produktů a o možnosti jejich opětovného použití.*

**Pozměňovací návrh 5**

**Návrh nařízení**  
**Bod odůvodnění 14**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(14) Uvedené harmonizované normy by měly poskytnout odpovídající nástroje pro harmonizované posuzování vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků. Harmonizované normy by měly být stanoveny na základě zmocnění přijatých Komisí a měly by se vztahovat na odpovídající skupiny stavebních výrobků v souladu s článkem 6 směrnice 98/34/ES.

(14) Uvedené harmonizované normy by měly poskytnout odpovídající nástroje pro harmonizované posuzování vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků. Harmonizované normy by měly být stanoveny na základě zmocnění přijatých Komisí a měly by se vztahovat na odpovídající skupiny stavebních výrobků v souladu s článkem 6 směrnice 98/34/ES. **Komise by měla podnikat kroky s cílem rozšířit okruh výrobků podléhajících harmonizovaným normám.**

*Odůvodnění*

*Harmonizované normy jsou nejúčinnějším a nejvýhodnějším nástrojem pro výrobce na trhu se stavebními výrobky.*

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 14 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(14a) Je nezbytné, aby se subjekty zastupující hlavní obory v oblasti projektování, výroby a distribuce stavebních výrobků podílely na práci evropských technických orgánů a zajistily jejich spravedlivé a transparentní fungování a účinnost trhu.***

*Odůvodnění*

*Je rovněž důležité, aby subjekty zastupující jednotlivé obory (profesní organizace) přijaly zásady nařízení a umožnily spravedlivou hospodářskou soutěž mezi stavebními výrobky podobně jako výrobci.*

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 14 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(14b) Pro zajištění toho, aby byly informace poskytované výrobcem dobře srozumitelné, musí být prohlášení o vlastnostech sestaveno v úředním jazyku nebo v jednom z úředních jazyků členského státu, v němž je výrobek uváděn na trh. Pokud má členský stát několik úředních jazyků, zvolí se jazyk pro vypracování prohlášení o vlastnostech po dohodě s příjemcem.***

## Pozměňovací návrh 8



## Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

### *Znění navržené Komisí*

(16) Aby bylo výrobcům a dovozcům stavebních výrobků umožněno sestavovat prohlášení o vlastnostech pro stavebních výrobky, na které se nevztahuje harmonizovaná norma, je třeba stanovit evropské technické posouzení.

### *Pozměňovací návrh*

(16) Aby bylo výrobcům a dovozcům stavebních výrobků umožněno sestavovat prohlášení o vlastnostech pro stavební výrobky, na které se nevztahuje **v plné míře či vůbec** harmonizovaná norma, je třeba stanovit evropské technické posouzení.

### *Odůvodnění*

*Evropské technické posouzení by nemělo být vydáváno pro výrobky, na které se v plné míře vztahují harmonizované normy. Mělo by však být možné, aby evropské technické posouzení doplňovalo existující harmonizovanou normu, a umožnilo tak vyjádřit charakteristiky, na které se harmonizované normy nevztahují.*

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

### *Znění navržené Komisí*

***(17) Aby bylo možno výrobcům a dovozcům poskytnout více volnosti při posuzování vlastností stavebního výrobku, který hodlají uvést na trh, měli by být oprávněni žádat o evropské technické posouzení i v případě, kdy se na výrobek vztahuje harmonizovaná norma.***

### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

### *Odůvodnění*

*S cílem zamezit „dvourychlostnímu“ označování CE, které by systém zesložilo a mohlo by mít negativní dopady na důvěryhodnost značky CE, je třeba vyhradit přístup k evropskému technickému posouzení pro inovativní výrobky.*

## Pozměňovací návrh 10

## Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

### *Znění navržené Komisí*

(19) **Navrhování** evropských dokumentů pro posuzování a vydávání evropských technických posouzení by mělo být svěřeno subjektům pro technické posuzování jmenovaným členskými státy. Aby bylo zajištěno, že subjekty pro technické posuzování mají potřebné pravomoci k provádění takových úkolů, požadavky na jejich jmenování by měly být stanoveny na úrovni Společenství. Je proto nezbytné, aby byla pravidelně k dispozici hodnocení subjektů pro technické posuzování, prováděná subjekty pro technické posuzování z jiných členských států.

### *Pozměňovací návrh*

(19) **Vypracování** evropských dokumentů pro posuzování a vydávání evropských technických posouzení by mělo být svěřeno subjektům pro technické posuzování jmenovaným členskými státy. Aby bylo zajištěno, že subjekty pro technické posuzování mají potřebné pravomoci k provádění takových úkolů, požadavky na jejich jmenování by měly být stanoveny na úrovni Společenství. Je proto nezbytné, aby byla pravidelně k dispozici hodnocení subjektů pro technické posuzování, prováděná subjekty pro technické posuzování z jiných členských států.

### *Odůvodnění*

*Ze względu na jednoznaczny podział obowiązków i kompetencji ostateczny za dokument EDO powinny być odpowiedzialne wyłącznie kompetentne jednostki ds. oceny technicznej działające wspólnie w europejskiej organizacji jednostek ds. oceny technicznej. Rozróżnienie pomiędzy wzorem (projektem) EDO, za który odpowiedzialność ponosi europejska organizacja jednostek ds. oceny technicznej a ostatecznym dokumentem EDO, za który odpowiedzialność należy do Komisji (patrz Załącznik 2, Point 2.7) budzi wątpliwości kto ostatecznie będzie odpowiedzialny za ewentualna nieodpowiedniość wyrobu objętego EOT na podstawie EDO.*

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

### *Znění navržené Komisí*

(20) Subjekty pro technické posuzování by měly založit organizaci, která by koordinovala postupy při **navrhování** evropských dokumentů pro posuzování a při vydávání evropských technických posouzení.

### *Pozměňovací návrh*

(20) Subjekty pro technické posuzování by měly založit organizaci, která by koordinovala postupy při **vypracování** evropských dokumentů pro posuzování a při vydávání evropských technických posouzení **a zaručovala transparentnost těchto postupů. Měla by zejména zajišťovat, že bude výrobce řádně**

*informován a případně, že pracovní skupiny vytvořené subjekty pro technické posuzování vyslechnou nezávislého vědeckého odborníka a / nebo nezávislou profesní organizaci navrženou tímto výrobcem.*

#### *Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobcí. Výrobce musí zejména mít možnost obdržet řádné informace o vývoji své žádosti a musí mít možnost doplnit dokumentaci své žádosti prostřednictvím slyšení nezávislého vědeckého odborníka a profesní organizace podle své volby.*

### **Pozměňovací návrh 12**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 20 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(20a) Mezi základními charakteristikami je třeba vymezit charakteristiky, u nichž jsou minimální požadavky z hlediska úrovně nebo třídy vlastností stanoveny Komisí v rámci příslušného postupu projednávání ve výborech a které se uplatňují nezávisle na místě uvedení stavebního výrobku na trh.*

#### *Odůvodnění*

### **Pozměňovací návrh 13**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 22**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(22) Výrobce by měl být oprávněn nevydávat prohlášení o vlastnostech výrobku u těch základních charakteristik stavebních výrobků, pro které neexistují žádné požadavky, hodlá-li takový výrobek*

*vypouští se*

*uvést na trh.*

#### *Odůvodnění*

*Je důležité, aby pro každý výrobek, na nějž se vztahuje harmonizovaná technická specifikace (harmonizovaná norma nebo evropské technické posouzení), existovalo označení CE.*

#### **Pozměňovací návrh 14**

##### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 23**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(23) Neexistují-li žádné požadavky ohledně základních charakteristik stavebních výrobků, které chce výrobce uvést na trh, mělo by mu být umožněno uvést takový výrobek na trh bez prohlášení o vlastnostech.*

*vypouští se*

#### *Odůvodnění*

*Formulace totožná s bodem odůvodnění 22. Totéž odůvodnění pro vypuštění textu.*

#### **Pozměňovací návrh 15**

##### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 28**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(28) Připojením označení CE ke stavebnímu výrobku by výrobce přebíral odpovědnost za shodu takového výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.*

*(28) Připojením označení CE ke stavebnímu výrobku by výrobce, **pověřený zástupce nebo dovozce** přebíral odpovědnost za shodu takového výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.*

#### *Odůvodnění*

*Cílem návrhu je vyjasnit odpovědnost výrobce, pověřeného zástupce a dovozce. Pověřený zástupce je stanoven v rámci Společenství a jedná jménem výrobce. Pověřený zástupce tedy má (a nikoli měl by mít) stejnou odpovědnost za shodu výrobku jako výrobce. Přestože dovozce nezastupuje výrobce, uvádí výrobek na trh Společenství a jediným hospodářským subjektem, který má snadný přístup k distributorům, spotřebitelům a vnitrostátním orgánům. Proto musí dovozce nést odpovědnost za shodu výrobku.*

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

#### *Znění navržené Komisí*

(29) Označení CE by mělo být připojeno ke všem stavebním výrobkům, pro které výrobce sestavil prohlášení o vlastnostech v souladu s tímto nařízením. ***Nebylo-li prohlášení o vlastnostech sestaveno, označení CE by nemělo být připojováno.***

#### *Pozměňovací návrh*

(29) Označení CE by mělo být připojeno ke všem stavebním výrobkům, pro které výrobce sestavil prohlášení o vlastnostech v souladu s tímto nařízením.

#### *Odůvodnění*

*Je důležité, aby pro každý výrobek, na nějž se vztahuje harmonizovaná technická specifikace (harmonizovaná norma nebo evropské technické posouzení), existovalo označení CE.*

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

#### *Znění navržené Komisí*

(30) Označení CE by mělo být jediným označením osvědčujícím soulad stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení a s příslušnými požadavky. ***Pro stavební výrobky by proto nemělo být zaváděno žádné další značení, a to ani členskými státy, veřejnoprávními subjekty ani soukromoprávními subjekty, které působí jako veřejný podnik nebo jako veřejný orgán na základě monopolního postavení nebo s veřejným pověřením, pokud požadavky na používání výrobku v daném členském státě odpovídají vlastnostem uváděným v prohlášení.***

#### *Pozměňovací návrh*

(30) Označení CE by mělo být jediným označením souladu stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení a s požadavky použitelných harmonizovaných právních předpisů Společenství. ***Mohou být ovšem užívána i jiná označení, pokud přispívají ke zlepšení ochrany uživatelů stavebních výrobků a nevztahují se na ně harmonizované právní předpisy Společenství.***

#### *Odůvodnění*

*Než bude předložen návrh Komise, který by umožnil posílení značky CE, bylo by vhodné*

*zachovat kompromisní formulaci schválenou Evropským parlamentem a Radou při příležitosti přijetí „balíčku opatření vztahujících se ke zboží“.*

## **Pozměňovací návrh 18**

### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 33 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(33a) Pro umožnění účinného dozoru nad trhem a aby byla zaručena vysoká úroveň ochrany spotřebitelů, je důležité, aby se zjednodušené postupy umožňující deklarovat určitou úroveň nebo určitou třídu vlastností výrobku bez provedení zkoušek nebo doplňkových zkoušek nevztahovaly na dovozce, kteří uvádí na trh výrobek pod svým jménem nebo obchodní značkou nebo upravují stavební výrobek již uvedený na trh takovým způsobem, že může být dotčena shoda s vlastnostmi uvedenými v prohlášení. Toto ustanovení se vztahuje na využívání výsledků předchozích zkoušek nebo jiných dostupných údajů a využívání výsledků zkoušek provedených třetími stranami. Vztahuje se rovněž na zjednodušený postup pro mikropodniky.***

#### *Odůvodnění*

*Vyjasnění pozměňovacího návrhu 13 (návrh zprávy), aby nedošlo k mylnému výkladu znění. Jediným cílem tohoto pozměňovacího návrhu je vyhnout se riziku zneužití specifické technické dokumentace s cílem záměrně obejít evropské předpisy pro získání označení CE a zajistit spolehlivost vlastností výrobků uvedených na trh.*

## **Pozměňovací návrh 19**

### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 35**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(35) Je důležité zajistit dostupnost

(35) Je důležité zajistit dostupnost

vnitrostátních technických předpisů, aby podniky – zejména malé a střední – mohly získávat spolehlivé a přesné informace o platných právních předpisech v členském státě, ve kterém hodlají uvádět výrobek na trh. Výrobová kontaktní místa stanovená nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. ... ze dne [... 2008], kterým se stanoví postupy týkající se uplatňování určitých vnitrostátních technických pravidel u výrobků zákonně uváděných na trh v jiném členském státě a kterým se zrušuje rozhodnutí 3052/95/ES, by proto měla poskytovat i informace o pravidlech použitelných na zabudování, sestavování nebo instalaci konkrétního typu stavebního výrobku.

vnitrostátních technických předpisů, aby podniky – zejména malé a střední – mohly získávat spolehlivé a přesné informace o platných právních předpisech v členském státě, ve kterém hodlají uvádět výrobek na trh. Výrobová kontaktní místa stanovená nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. ... ze dne [... 2008], kterým se stanoví postupy týkající se uplatňování určitých vnitrostátních technických pravidel u výrobků zákonně uváděných na trh v jiném členském státě a kterým se zrušuje rozhodnutí 3052/95/ES, by proto měla poskytovat i informace o pravidlech použitelných na zabudování, sestavování nebo instalaci konkrétního typu stavebního výrobku. ***Musí mimo jiné poskytovat každému výrobcí veškeré informace týkající se dostupných opravných prostředků v případě, že některý výrobek či více výrobků daného výrobce budou prohlášeny za nesplňující podmínky pro udělení označení CE, a to zejména vhodných opravných prostředků proti rozhodnutím přijatým na základě posouzení.***

#### *Odůvodnění*

*Kontaktní místa pro výrobek poskytují informace výrobcům stavebních výrobků, kteří hodlají vstoupit na trh ES. Tyto informace se musí zejména týkat opravných prostředků, jichž mohou výrobci využít pro napadnutí rozhodnutí přijatých při řízení o udělení značky CE.*

#### **Pozměňovací návrh 20**

##### **Návrh nařízení**

##### **Bod odůvodnění 42 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(42a) Současná oprávnění ke stanovení harmonizovaných evropských norem se zohlední. Evropský výbor pro normalizaci (CEN) se vyzývá, aby vypracoval normy k objasnění základního požadavku číslo 7 „udržitelné využívání přírodních zdrojů“.***

## Pozměňovací návrh 21

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 43 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(43a) Komise a členské státy by ve spolupráci se zúčastněnými stranami měly iniciovat informační kampaně zacílené na informování stavebního sektoru, především hospodářských subjektů a uživatelů, ohledně zavedení společného technického jazyka, rozdělení zodpovědnosti mezi jednotlivé hospodářské subjekty, označování stavebních výrobků označením CE, revize základních požadavků na stavby a systémy posuzování a ověřování stálosti vlastností.*

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 43 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(43b) Komise by do jednoho roku od vstupu v platnost tohoto nařízení měla předložit Evropskému parlamentu a Radě návrh na revizi evropského normalizačního systému za účelem zvýšení transparentnosti celého systému, zejména zabezpečení vyváženého zastoupení zúčastněných stran v technických výborech evropských normalizačních organizací a zabránění střetu jejich zájmů. Zároveň by se měla přijmout opatření na zrychlení přijímání evropských norem, jejich překladů do všech oficiálních jazyků Evropské unie, a zejména překladů směrnic pro MSP.*



## Pozměňovací návrh 23

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 43 c (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(43a) Základní požadavek na stavby č. 7 „udržitelné využívání přírodních zdrojů“ by měl zohledňovat recyklovatelnost staveb, materiálů, z nichž jsou vybudovány, a částí po demolici, trvalost stavby, používání ekologicky přijatelných surovin pro stavbu a sekundárních stavebnin.***

#### *Odůvodnění*

*Souvisí s příslušným pozměňovacím návrhem k příloze I, odstavci 7. V zásadě lze podpořit základní požadavek č. 7 „Udržitelnost“ (příloha I). Dokud nebudou k dispozici žádné evropské předpisy prokazující, jak lze plnit podrobné požadavky (příslušné předpisy vyvíjí Evropský výbor pro normalizaci (CEN)), je třeba vložit do bodů odůvodnění navrhovaný seznam podrobných požadavků. V tomto ohledu je třeba vzít v úvahu pravomoc CEN jako organizace, již přísluší přijímání harmonizovaných norem, jak stanoví bod odůvodnění 13.*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení

#### Článek 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Toto nařízení stanoví **pravidla**, jak formulovat vlastnosti stavebních výrobků ve vztahu k jejich základním charakteristikám a jak u těchto produktů používat označení CE.

Toto nařízení stanoví **podmínky uvádění stavebních výrobků na trh tím, že určí**, jak formulovat vlastnosti stavebních výrobků ve vztahu k jejich základním charakteristikám a jak u těchto produktů používat označení CE.

## *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh vyjasňuje, že toto nařízení se týká pouze podmínek pro uvádění stavebních výrobků na trh a nikoli instalace, sestavování a zabudování stavebních výrobků do stavby.*

### **Pozměňovací návrh 25**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***1a. „Výrobky, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma“, se rozumí stavební výrobky, jejichž základní charakteristiky a vlastnosti nelze zcela posoudit podle existující harmonizované normy, mimo jiné proto, že:***

***a) na výrobek se nevztahuje žádná z existujících harmonizovaných norem;***

***b) výrobek nesplňuje jednu nebo více technických definic charakteristik uvedenou v jakékoli takové harmonizované normě;***

***c) na jednu nebo více základních charakteristik výrobku se v patřičné míře nevztahuje žádná z těchto harmonizovaných norem; nebo***

***d) jedna nebo více zkušebních metod nezbytných ke zhodnocení vlastností výrobku chybí nebo je nepoužitelná.***

## *Odůvodnění*

*Tato definice je potřebná, aby bylo možné upřesnit, u kterých výrobků lze požadovat evropské technické posouzení. Bude se vztahovat především na inovační výrobky.*

### **Pozměňovací návrh 26**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 2 – bod 3**

*Znění navržené Komisí*

3. „základními charakteristikami“ se rozumí ty charakteristiky stavebního výrobku, které souvisí se základními požadavky pro stavby;

*Pozměňovací návrh*

3. „základními charakteristikami“ se rozumí ty charakteristiky stavebního výrobku, které souvisí se základními požadavky pro stavby **stanovené v příloze I. Mezi těmito základními charakteristikami stanovenými v harmonizovaných technických specifikacích rozlišujeme:**

**a) charakteristiky, které existují tam, kde výrobce nebo dovozce hodlá uvést výrobek na trh;**

**b) charakteristiky, které musí být oznámeny bez ohledu na to, kde je výrobek uváděn na trh a u nichž jsou minimální požadavky z hlediska úrovně nebo třídy vlastností stanoveny pro každou skupinu výrobků uvedenou v příloze IV tabulce 1 a podle druhu použití evropskými normalizačními orgány, se souhlasem Komise a Stálého výboru pro stavebnictví.**

*V případě potřeby stanoví Komise v souladu s postupem uvedeným v čl. 51 odst. 2 pro každou skupinu výrobků uvedenou v příloze IV tabulce 1 charakteristiky uvedené v písmenu b) tohoto odstavce; tyto charakteristiky se mimo jiné týkají záležitostí obecného zájmu, jako je životní prostředí, bezpečnost a posouzení případných zdravotních rizik v průběhu celého životního cyklu výrobku.*

**Pozměňovací návrh 27**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 2 – bod 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a. „vlastnostmi stavebního výrobku“ se rozumí vlastnosti vztahující se k jednotlivým základním charakteristikám, vyjádřeným hodnotou, úrovní, třídou, mezními hodnotami nebo vyjádřenými v popisu;**

*Odůvodnění*

*Zanesení této definice slouží k objasnění a jednoznačnosti termínů použitých ku prospěchu vlastností a označení CE. Přijatá definice je založena na definici obsažené v pokynech E (Guidance Paper E).*

**Pozměňovací návrh 28**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 2 – bod 3 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3b. „úrovní“ se rozumí minimální hodnota vlastností výrobku. Úroveň může mít technickou nebo regulativní povahu a může se vztahovat na jednu charakteristiku nebo na soubor charakteristik.**

**Pozměňovací návrh 29**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 2 – bod 3 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3c. „třídou“ se rozumí škála vlastností výrobku vymezená minimální a maximální hodnotou vlastností. Třída může mít technickou nebo regulativní povahu a může se vztahovat na jednu charakteristiku nebo soubor charakteristik.**

## **Pozměňovací návrh 30**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4a. „evropským technickým posouzením“ se rozumí posouzení založené na evropském dokumentu pro posuzování a vyhrazené pro stavební výrobky, na něž se nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma;**

*Odůvodnění*

*Ve vymezení pojmů je třeba definovat způsob získávání označení CE v neharmonizované oblasti.*

## **Pozměňovací návrh 31**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 4 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4b. „specifickou technickou dokumentací“ se rozumí dokumentace využívaná pro zjednodušené postupy;**

*Odůvodnění*

*Ve vymezení pojmů je třeba definovat specifickou technickou dokumentaci z důvodu objasnění jejího používání pro zjednodušení postupů.*

## **Pozměňovací návrh 32**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 5**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

5. „dodáváním na trh“ se rozumí dodání stavebního výrobku k distribuci nebo použití na trhu Společenství v průběhu obchodní činnosti, ať již za úplaty nebo

5. „dodáváním na trh“ se rozumí dodání stavebního výrobku k distribuci nebo použití na trhu Společenství v průběhu obchodní činnosti, ať již za úplaty nebo

zdarma;

zdarma; *příčemž sem nespadá:*

*a) žádný výrobek, který uživatelé přetvoří na staveništi pro vlastní účely v rámci profesní činnosti;*

*b) žádný výrobek vyrobený na staveništi či mimo ně a zabudovaný tímto výrobcem do stavby, aniž by byl uveden na trh.*

#### *Odůvodnění*

*Vyjasnění pozměňovacího návrhu 17 v bodu b).*

### **Pozměňovací návrh 33**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 2 – bod 7**

###### *Znění navržené Komisí*

7. „výrobcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která vyrábí stavební výrobek nebo která si nechala tento výrobek vyrobit pod svým jménem nebo obchodní značkou;

###### *Pozměňovací návrh*

7. „výrobcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která vyrábí stavební výrobek nebo která si nechala tento výrobek vyrobit **a uvádí jej na trh** pod svým jménem nebo obchodní značkou;

#### *Odůvodnění*

*Definice výrobce se uvádí do souladu s novým právním rámcem (rozhodnutí č. 768/2008/ES o společném rámci pro uvádění výrobků na trh a o zrušení rozhodnutí Rady 93/465/EHS). Je velmi důležité vyjasnit, že společnost, která vyrábí a uvádí na trh své výrobky, je výrobce, zatímco společnost, která vyrábí a provádí instalaci svých výrobků, NENÍ výrobce.*

### **Pozměňovací návrh 34**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 2 – bod 11 a (nový)**

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

**11a. „uživatel“ je každá fyzická nebo právnická osoba, která je zodpovědná za bezpečné zabudování stavebního výrobku do stavby;**

### *Odůvodnění*

*Ve vymezení pojmů je třeba definovat uživatele, kterými jsou projektanti staveb (architekti, stavební inženýři) a dodavatelé staveb.*

### **Pozměňovací návrh 35**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 12 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***12a. „subjektem pro technické posuzování“ se rozumí subjekt jmenovaný členským státem pro účast na přípravě evropských dokumentů pro posuzování a pro hodnocení plnění základních charakteristik stavebních výrobků, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma ve výrobních oblastech uvedených v příloze IV;***

### *Odůvodnění*

*Subjekty pro technické posuzování se účastní přípravy evropských dokumentů pro posuzování, provádějí posuzování a vydávají evropská technická hodnocení výrobků, na něž se nevztahují harmonizované normy (především inovační výrobky).*

### **Pozměňovací návrh 36**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 13**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

13. „evropským dokumentem pro posuzování“ se rozumí dokument přijatý organizací subjektů pro technické posuzování;

13. „evropským dokumentem pro posuzování“ se rozumí dokument přijatý organizací subjektů pro technické posuzování ***za účelem vydání evropského technického posouzení a týkající se výrobku, na něž se nevztahuje či nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma;***

### *Odůvodnění*

*Evropský dokument pro posuzování je dokumentem, na jehož základě se provádí evropské technické posouzení.*

### **Pozměňovací návrh 37**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – odst. 14 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**14a. „oznámeným subjektem“ se rozumí laboratoř, kontrolní nebo certifikační subjekt určený členským státem pro úkoly související s posouzením a ověřením stálosti vlastností stavebních výrobků.**

#### *Odůvodnění*

*Jinak než v případě nových právních rámců rozsah činností oznámených subjektů v rámci tohoto nařízení, stanovený v článku 19 se týká „posouzení a ověřování stálosti vlastností“.*

### **Pozměňovací návrh 38**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 14 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**14b. „oznamujícím orgánem“ se rozumí subjekt jmenovaný členským státem, který má stanovit a provádět postupy nezbytné k posuzování a informování oznámených subjektů v souladu s článkem 30;**

#### *Odůvodnění*

*Oznamující orgány se řídí ustanoveními kapitoly VII článků 30, 31 a 32.*

### **Pozměňovací návrh 39**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – body 5 až 16**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**5. „dodáváním na trh“ se rozumí dodání stavebního výrobku k distribuci nebo použití na trhu Společenství v průběhu**

„harmonizovanou normou“ se rozumí norma přijatá jedním z evropských normalizačních orgánů uvedených



*obchodní činnosti, at' již za úplatu nebo zdarma;*

*6. „uvedením na trh“ se rozumí první dodání stavebního výrobku na trh Společenství;*

*7. „výrobce“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která vyrábí stavební výrobek nebo která si nechala tento výrobek vyrobit pod svým jménem nebo obchodní značkou;*

*8. „distributorem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba v dodavatelském řetězci kromě výrobce nebo dovozce, která stavební výrobek dodává na trh;*

*9. „dovozcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba sídlící ve Společenství, jež uvádí stavební výrobek ze třetí země na trh Společenství;*

*10. „hospodářskými subjekty“ se rozumí výrobce, dovozce, distributor a pověřený zástupce;*

*11. „pověřeným zástupcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba sídlící ve Společenství, která od výrobce získala zmocnění, aby jeho jménem vykonávala určité úkoly;*

*12. „harmonizovanou normou“ se rozumí norma přijatá jedním z evropských normalizačních orgánů uvedených v příloze I směrnice 98/34/ES na základě žádosti podané Komisí, v souladu s článkem 6 uvedené směrnice;*

*13. „evropským dokumentem pro posuzování“ se rozumí dokument přijatý organizací subjektů pro technické posuzování;*

*14. „akreditací“ se rozumí akreditace ve smyslu nařízení (ES) č. [...];*

*15. „odstraněním“ se rozumí opatření, jehož*

v příloze I směrnice 98/34/ES na základě žádosti podané Komisí, v souladu s článkem 6 uvedené směrnice;

*4b „evropským dokumentem pro posuzování“ se rozumí dokument přijatý organizací subjektů pro technické posuzování;*

*4c „hospodářskými subjekty“ se rozumí výrobce, dovozce, distributor a pověřený zástupce;*

*4d „výrobce“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která vyrábí stavební výrobek nebo která si nechala tento výrobek vyrobit pod svým jménem nebo obchodní značkou;*

*4e „dovozcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba sídlící ve Společenství, jež uvádí stavební výrobek ze třetí země na trh Společenství;*

*4f „distributorem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba v dodavatelském řetězci kromě výrobce nebo dovozce, která stavební výrobek dodává na trh;*

*4g „pověřeným zástupcem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba sídlící ve Společenství, která od výrobce získala zmocnění, aby jeho jménem vykonávala určité úkoly;*

*4h „dodáváním na trh“ se rozumí dodání stavebního výrobku k distribuci nebo použití na trhu Společenství v průběhu obchodní činnosti, at' již za úplatu nebo zdarma;*

*4i „uvedením na trh“ se rozumí první dodání stavebního výrobku na trh Společenství;*

*4j „odstraněním“ se rozumí opatření, jehož*

cílem je zabránit dodávání stavebního výrobku v dodavatelském řetězci na trh;

**16.** „odvoláním“ se rozumí opatření, jehož cílem je dosáhnout vrácení stavebního výrobku, který již byl dodán na trh;

cílem je zabránit dodávání stavebního výrobku v dodavatelském řetězci na trh;

**4k** „odvoláním“ se rozumí opatření, jehož cílem je dosáhnout vrácení stavebního výrobku, který již byl dodán na trh;

**4l** „akreditací“ se rozumí akreditace ve smyslu nařízení (ES) č. [...];

#### *Odůvodnění*

*Nové uspořádání definic v logickém sledu. Po definování stavebního výrobku, staveb a základních charakteristik by měly být definovány harmonizované technické specifikace (včetně harmonizované normy a EAD) a poté by měly být zařazeny definice hospodářských subjektů (výrobce, dovozce, distributora a pověřeného zástupce). Měly by následovat definice dodávání a uvádění na trh, odstranění a odvolání.*

### **Pozměňovací návrh 40**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – bod 18**

##### *Znění navržené Komisí*

18. „řízením výroby“ se rozumí stálé vnitřní řízení výroby **v závodě**;

##### *Pozměňovací návrh*

18. „řízením výroby“ se rozumí stálé vnitřní řízení výroby **uplatňované výrobcem, které zabezpečuje, aby výroba stavebního výrobku a vyrobený výrobek byly ve shodě s technickými specifikacemi**;

#### *Odůvodnění*

*Odůvodnění textu.*

### **Pozměňovací návrh 41**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – bod 20 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**20a. „sestavou“ se rozumí soubor nejméně dvou samostatných složek, které musejí být sestaveny dohromady, aby mohly být trvale zabudovány do stavby**

*(aby se staly „složeným systémem“).*

## **Pozměňovací návrh 42**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 4 – odst. 1**

##### *Znění navržené Komisí*

1. Výrobce nebo dovozce musí při uvádění stavebního výrobku na trh učinit prohlášení o jeho vlastnostech, ***jsou-li splněny tyto podmínky***:

(a) na stavební výrobek se vztahují harmonizované normy nebo pro něj bylo vydáno evropské technické posouzení a

(b) tam, kde výrobce nebo dovozce hodlá uvádět výrobek na trh, existují požadavky ve vztahu k základním charakteristikám dotčeného výrobku.

***Výrobce nebo dovozce může učinit prohlášení o vlastnostech i tehdy, když neexistují požadavky uvedené v bodu b).***

##### *Pozměňovací návrh*

1. Výrobce nebo dovozce musí při uvádění stavebního výrobku na trh učinit prohlášení o jeho vlastnostech, ***je-li splněna jedna z těchto podmínek***:

a) na stavební výrobek se vztahují harmonizované normy;

***b) pro stavební výrobek byl vydán evropský dokument pro posuzování.***

##### *Odůvodnění*

*Důvěryhodnost označení CE vyžaduje, aby pro každý výrobek, na nějž se vztahuje harmonizovaná technická specifikace (harmonizovaná norma nebo evropské technické posouzení), existovalo označení CE.*

## **Pozměňovací návrh 43**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 4 – odst. 2**

##### *Znění navržené Komisí*

***2. Prohlášení o vlastnostech uvedené v odstavci 1 musí pokrývat alespoň základní charakteristiky, pro něž existují požadavky uvedené v odst. 1 bodu b).***

##### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

## Pozměňovací návrh 44

### Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Prohlášení o vlastnostech musí uvádět vlastnosti stavebních výrobků ve vztahu k **základním charakteristikám** dotčených výrobků v souladu s příslušnými harmonizovanými technickými specifikacemi.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Prohlášení o vlastnostech musí uvádět vlastnosti stavebních výrobků **ve vztahu k oběma typům základních charakteristik dotčených výrobků stanovených v čl. 2 odst. 3** v souladu s příslušnými harmonizovanými technickými specifikacemi.

#### *Odůvodnění*

*V případě evropských technických posouzení představuje technické specifikace evropský dokument pro posuzování a nikoli evropské technické posouzení. Evropský dokument pro posuzování je však pouze základem pro posouzení, ale výsledky posouzení – které jsou obsahem prohlášení o vlastnostech – jsou pouze v evropském technickém posouzení. Proto je třeba uvádět evropské technické posouzení a nikoli evropský dokument pro posuzování.*

## Pozměňovací návrh 45

### Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

#### *Znění navržené Komisí*

(b) seznam základních charakteristik stavebního výrobku, o jehož vlastnostech je činěno prohlášení, a úrovně nebo třídy těchto vlastností;

#### *Pozměňovací návrh*

b) **úplný** seznam základních vlastností, **které byly stanoveny v souladu s harmonizovanými technickými specifikacemi. Výrobce musí učinit prohlášení o hodnotě, úrovni nebo třídě vlastností pro každou základní charakteristiku výrobku. Pokud ve členském státě, v němž je výrobek uváděn na trh, neexistují požadavky na takovou charakteristiku, označí výrobce výrobek označením „NPD“ (žádný ukazatel vlastnosti není stanoven);**

## *Odůvodnění*

*The declaration of performance should be a comprehensive document, which gives data on similar products in a way that is comparable and helpful for users. This should include the option for a manufacturer to declare 'no performance determined' for any of the essential characteristics, so that manufacturers are not obliged to do unnecessary testing for characteristics that are not required by the user. The declaration of performance should be a comprehensive document, which gives data on similar products in a way that is comparable and helpful for users. This should include the option for a manufacturer to declare 'no performance determined' for any of the essential characteristics, so that manufacturers are not obliged to do unnecessary testing for characteristics that are not required by the user.*

### **Pozměňovací návrh 46**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 5 – odst. 2 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

(c) referenční číslo harmonizované normy, evropského dokumentu pro posuzování nebo specifické technické dokumentace, která byla použita při posuzování jednotlivých základních charakteristik.

##### *Pozměňovací návrh*

(c) referenční číslo **a název** harmonizované normy, evropského dokumentu pro posuzování nebo specifické technické dokumentace, která byla použita při posuzování jednotlivých základních charakteristik.

### **Pozměňovací návrh 47**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 5 – odst. 2 – písm. c a (nové)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**ca) zamýšlené druhové použití uvedené v příslušné harmonizované technické specifikaci;**

## Pozměňovací návrh 48

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – odst. 2 – písm. c b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***cb) cb) podrobnosti postupu používaného pro posuzování a ověřování stálosti vlastností; pokud byl odpovídající systém posuzování vlastností nahrazen zjednodušeným postupem podle článku 27 nebo 28, uvede výrobce: „STD – zjednodušený postup“;***

#### *Odůvodnění*

*S cílem objasnit význam deklarovaných vlastností a zaručit řádné informování spotřebitelů je důležité, aby byl v prohlášení o vlastnostech uveden systém používaný pro posuzování vlastností výrobku.*

## Pozměňovací návrh 49

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – odst. 2 – písm. c c (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***cc) informace o nebezpečných látkách ve stavebních výrobcích uvedených v příloze IIIa a podrobnosti o nebezpečných látkách, které musí být deklarovány podle jiných harmonizovaných právních předpisů Společenství.***

#### *Odůvodnění*

*Udání názvu harmonizované právní normy a udání použití výrobku jsou důležité informace pro toho, kdo kupuje stavební produkty. Obě informace jsou známy výrobcí a udávají se, aby se tak přispělo k bezpečnějšímu použití výrobku. Pro toho, kdo kupuje stavební výrobky, je důležité, aby získal všechny pokud možno transparentní a kompletní informace o výrobku. Cílem je shrnout všechny informace známé výrobcí v prohlášení o vlastnostech, např. také údaje o nebezpečných látkách.*

## Pozměňovací návrh 50

## Návrh nařízení

### Čl. 6 – odst. 1 – pododstavec 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Kopie prohlášení o vlastnostech **se připojí ke všem výrobkům dodávaným na trh.**

#### *Pozměňovací návrh*

1. Kopie prohlášení o vlastnostech **veškerých produktů, které jsou dodávány na trh, se poskytne v tištěné podobě nebo zašle elektronickými prostředky.**

#### *Odůvodnění*

*Do nařízení je třeba zanést možnost elektronických prostředků, pokud jsou v některých oblastech již používány a fungují.*

### Pozměňovací návrh 51

## Návrh nařízení

### Čl. 6 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Prohlášení o vlastnostech **může být dodáno elektronicky pouze s výslovným svolením příjemce.**

#### *Pozměňovací návrh*

2. **Výrobce zašle příjemci na požádání kopii** prohlášení o vlastnostech **v tištěné podobě.**

### Pozměňovací návrh 52

## Návrh nařízení

### Čl. 6 – odst. 4

#### *Znění navržené Komisí*

4. Prohlášení o vlastnostech musí být sestaveno podle vzoru uvedeného v příloze III.

#### *Pozměňovací návrh*

4. 4. Prohlášení o vlastnostech musí být sestaveno podle vzoru uvedeného v příloze III **v úředním jazyku nebo v jednom z úředních jazyků členského státu, v němž je výrobek uváděn na trh.**

#### *Odůvodnění*

*Uživatelé stavebních výrobků musí mít k dispozici prohlášení o vlastnostech v jazyce, který je pro ně srozumitelný.*

## Pozměňovací návrh 53

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Označení CE smí být připojeno **pouze** k těm stavebním výrobkům, pro které výrobce sestavil prohlášení o vlastnostech v souladu s články 4, 5 a 6.

Jestliže prohlášení o vlastnostech nebylo výrobcem sestaveno v souladu s články 4, 5 a 6, nesmí být označení CE ke stavebním výrobkům připojeno.

Připojením označení CE ke stavebnímu výrobku přebírá výrobce odpovědnost za shodu stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Označení CE smí být připojeno k těm stavebním výrobkům, pro které výrobce sestavil prohlášení o vlastnostech v souladu s články 4, 5 a 6. **Pokud prohlášení o vlastnostech chybí, označení CE nesmí být připojeno.**

Jestliže prohlášení o vlastnostech nebylo výrobcem sestaveno v souladu s články 4, 5 a 6, nesmí být označení CE ke stavebním výrobkům připojeno.

Připojením označení CE ke stavebnímu výrobku přebírá výrobce **nebo případně dovozce** odpovědnost za shodu stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení **a za shodu výrobku s harmonizovanými právními předpisy Společenství.**

#### *Odůvodnění*

*Je důležité, aby pro každý výrobek, na nějž se vztahuje harmonizovaná technická specifikace, existovalo označení CE; změna prvního odstavce vyjasňuje text. Na druhé straně je v souladu s „balíčkem opatření vztahujících se ke zboží“, který přijaly Parlament a Rada, vhodné, aby odpovědnost za označování nesli i dovozci.*

## Pozměňovací návrh 54

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Označení CE je jediné označení osvědčující soulad stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.

#### *Pozměňovací návrh*

2. 2. Označení CE je jediné označení osvědčující soulad stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení **v souladu s harmonizovanými právními**



## *předpisy Společenství.*

**Členské státy nesmí zavádět vnitrostátní opatření a musí odstranit odkazy na jiná označení shody, než je označení CE.**

### *Odůvodnění*

*Než bude předložen návrh Komise, který by umožnil posílení značky CE, bylo by vhodné zachovat kompromisní formulaci ohledně národních označení schválenou Evropským parlamentem a Radou při příležitosti přijetí „balíčku opatření vztahujících se ke zboží“.*

### **Pozměňovací návrh 55**

#### **Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 3**

##### *Znění navržené Komisí*

3. Za označením CE musí následovat dvě poslední číslice roku, ve kterém bylo označení připojeno, jméno nebo identifikační značka výrobce, jedinečný identifikační kód stavebního výrobku **a číslo prohlášení o vlastnostech.**

##### *Pozměňovací návrh*

3. Za označením CE musí následovat dvě poslední číslice roku, ve kterém bylo označení připojeno, jméno nebo identifikační značka výrobce **a** jedinečný identifikační kód stavebního výrobku.

### *Odůvodnění*

*Navrhovaný systém připojení jedinečné identifikační značky a čísla prohlášení o vlastnostech ke každému výrobku je pro řadu průmyslových odvětví nepraktické kvůli velkému množství výrobků. Alfanaumerický popis v současnosti používaný v některých odvětvích průmyslu by měl zůstat nadále používán.*

### **Pozměňovací návrh 56**

#### **Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 4 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**4a. Členské státy se při zajišťování správného používání režimu označení CE opírají o existující mechanismy a v případě zneužití označení přijmou nezbytná opatření. Členské státy přijmou kromě jiného sankce v případě přestupků,**

**kteřé mohou zahrnovat trestní sankce  
v řípádě závažných trestných činů.  
Sankce odpovídají závažnosti řřestupku.**

#### *Odůvodnění*

*Toto je v souladu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 768/2008/ES ze dne 9. řervence 2008 o společném rámci pro uvádění výrobků na trh*

### **Pozměňovací návrh 57**

#### **Návrh nařizení Článek 9**

##### *Znění navržené Komisí*

Každý členský stát zajistí, aby kontaktní místa pro výrobky stanovená v souladu s nařizením (ES) č. [...] rovněž poskytovala informace o všech technických nebo právních řředpisech použitelných na zabudování, sestavování nebo instalaci konkrétního typu stavebního výrobku na území příslušného členského státu.

##### *Pozměňovací návrh*

Každý členský stát zajistí, aby kontaktní místa pro výrobky stanovená v souladu s nařizením (ES) č. [...] rovněž poskytovala ***pomocí transparentních a snadno srozumitelných termínů*** informace o:

- a) všech technických nebo právních řředpisech použitelných na zabudování, sestavování nebo instalaci konkrétního typu stavebního výrobku na území příslušného členského státu;***
- b) řřípadně možnostech odvolání, k nimž musí mít řřístup každý výrobce, který zpochybňuje podmínky řřístupu jednoho nebo více svých výrobků k označení CE, a to zejména vhodných odvolacích postupech proti rozhodnutím řřijatým na základě posouzení.***

#### *Odůvodnění*

*Kontaktní místa pro výrobek poskytují informace výrobcům stavebních výrobků, kteří hodlají vstoupit na trh ES. Tyto informace musí zahrnovat povinnosti výrobců, zejména pokud jde o základní územní požadavky i o možnosti odvolacích postupů, které mají k dispozici v řřípádě, že hodlají zpochybnit rozhodnutí řřijatá během postupu udělování značky CE.*

## Pozměňovací návrh 58

### Návrh nařízení

#### Čl. 9 – pododstavec 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Kontaktní místa pro výrobky jsou nezávislá na jakémkoli subjektu či organizaci zapojené do postupu udělování označení CE. Pokyny pro úlohu a odpovědnost kontaktních míst vypracuje Komise a přijme Stálý výbor pro stavebnictví uvedený v čl. 51 odst. 1.***

*Odůvodnění*

*Aby nedošlo k jakémukoli střetu zájmů, musí být kontaktní místa nezávislá na jakémkoli subjektu nebo organizaci zapojené do postupu udělování označení CE.*

## Pozměňovací návrh 59

### Návrh nařízení

#### Čl. 13 – odst. 2 – pododstavec 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

2. Před dodáním stavebního výrobku na trh musí dodavatelé zajistit, aby výrobek nesl požadované označení CE a byly k němu připojeny dokumenty stanovené tímto nařízením ***a pokyny a informace o bezpečnosti výrobku*** v jazyce, ***kterému uživatelé*** členského státu, ve kterém je výrobek dodáván na trh, ***snadno porozumí***, a aby výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 10 odst. 4 a 5 a čl. 12 odst. 3.

2. Před dodáním stavebního výrobku na trh musí dodavatelé zajistit, aby výrobek nesl požadované označení CE a byly k němu připojeny dokumenty stanovené tímto nařízením v ***úředním*** jazyce ***nebo úředních jazycích*** členského státu, ve kterém je výrobek dodáván na trh, a aby výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 10 odst. 4 a 5 a čl. 12 odst. 3.

*Odůvodnění*

*Uživatelé stavebních výrobků musí mít k dispozici prohlášení o vlastnostech v jazyce, který je pro ně srozumitelný.*

## Pozměňovací návrh 60

**Návrh nařízení**  
**Čl. 16 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Harmonizované normy stanoví evropské normalizační orgány uvedené v příloze I směrnice 98/34/ES na základě **zmocnění přijatých** Komisí v souladu s článkem 6 uvedené směrnice.

*Pozměňovací návrh*

1. Harmonizované normy stanoví evropské normalizační orgány uvedené v příloze I směrnice 98/34/ES na základě **žádostí předložených** Komisí v souladu s čl. 6 **odst. 3 první odrážkou** uvedené směrnice **a žádostí předložených stálým výborem pro stavebnictví, v souladu s čl. 5 odst. 1 této směrnice.**

***Evropské normalizační orgány zajistí v tomto ohledu, aby žádná kategorie subjektů v žádné oblasti neměla zastoupení větší než 25 % účastníků technického výboru nebo pracovní skupiny. Pokud jedna nebo více kategorií subjektů v oblasti se nemůže účastnit nebo zvolí neúčastnit se pracovní skupiny, může být tento požadavek přehodnocen poměrně ke skutečným účastníkům.***

*Odůvodnění*

*Vyjasnění pozměňovacího návrhu 31 (návrh zprávy).*

**Pozměňovací návrh 61**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 16 – odst. 2 – pododstavec 1**

*Znění navržené Komisí*

2. Harmonizované normy určí metody a kritéria pro posuzování vlastností stavebních výrobků ve vztahu k jejich základním charakteristikám.

*Pozměňovací návrh*

2. Harmonizované normy určí metody a kritéria pro posuzování vlastností stavebních výrobků **a jejich trvanlivosti** ve vztahu k jejich základním charakteristikám.

***Harmonizované normy případně uvádějí obecná určená použití výrobků; uvádějí rovněž charakteristiky, u nichž jsou minimální požadavky z hlediska úrovně nebo třídy vlastností stanovené podle druhu použití pro každou skupinu výrobků uvedenou Komisí v příloze IV***

**tabulce 1, v rámci regulativního postupu  
s kontrolou podle čl. 51 odst. 2;**

#### *Odivodnění*

*Posuzování trvanlivosti stavebního výrobku se pro určitá použití nelze vzdát a je podstatné pro vhodný výběr výrobku. Kritéria trvanlivosti byla v normách první generace často zanedbávána a mají se bezpodmínečně zohlednit v harmonizovaných normách o výrobcích. Harmonizované normy jsou vhodné pro praxi pouze tehdy, když obsahují předpokládané použití a stupně a třídy.*

### **Pozměňovací návrh 62**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 16 – odst. 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4a. Evropské normalizační orgány zajistí  
spravedlivé zastoupení subjektů  
zastupujících hlavní obory v oblasti  
projektování, výroby a použití stavebních  
výrobků.**

#### *Odivodnění*

*Je rovněž důležité, aby subjekty zastupující jednotlivé obory (profesní organizace) přijaly zásady nařízení a umožnily spravedlivou hospodářskou soutěž mezi stavebními výrobky podobně jako výrobci.*

### **Pozměňovací návrh 63**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 17 – odst. 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a. Pokud byla harmonizovaná norma  
přijata evropským normalizačním  
orgánem, může výbor uvedený v čl. 51  
odst. 1 přejmout všechna ověření  
zaručující, že norma splňuje požadavky  
uvedené ve zmocnění přijatém Komisí  
nebo členským státem.**

## Odůvodnění

*Jeden z hlavních problémů normalizačních zmocnění je spojen s tím, že se harmonizované normy výrobku a vnitrostátní požadavky neshodují. Normy musí umožnit výrobcům uvést všechny vlastnosti upravované předpisy ve specifickém členském státě. Stálý výbor pro stavebnictví, který zastupuje orgány členských států, se musí ujistit, že v příslušném zmocnění byly vzaty v úvahu všechny nezbytné charakteristiky.*

### Pozměňovací návrh 64

#### Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

**2. Pokud** třídy vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků **nejsou** *Komisí* stanoveny, **mohou být stanoveny evropskými normalizačními orgány v harmonizovaných normách.**

Pokud Komise třídy vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků zavedla, evropské normalizační orgány je použijí v harmonizovaných normách.

##### *Pozměňovací návrh*

**2. Úrovně nebo** třídy vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků **jsou** stanoveny **v harmonizovaných technických specifikacích při zohlednění různých tradic a úrovní základních požadavků na určité stavby stejně jako rozdílů v klimatu, geologických a zeměpisných a dalších významných podmínek v členských státech.**

**Výrobce je oprávněn si zvolit, zda bude podávat prohlášení o hodnotách individuálních vlastností, nebo úrovních či třídách vlastností.**

Pokud Komise **úrovně nebo** třídy vlastností ve vztahu k základním charakteristikám stavebních výrobků zavedla, evropské normalizační orgány je použijí v harmonizovaných normách.

## Odůvodnění

*Jelikož vnitrostátní stavební předpisy a místní tradice zůstávají nadále odlišné, je důležité poskytovat harmonizované úrovně (technických) vlastností a třídy vlastností jakožto alternativu k prohlášením o hodnotách individuálních vlastností. Členské státy však musí nahradit nebo přizpůsobit své stávající úrovně nebo třídy systémům klasifikace harmonizovaných norem.*

### Pozměňovací návrh 65

## Návrh nařízení

### Čl. 18 – odst. 3 – pododstavec 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Pro třídy vlastností ustálených Komisí, evropské normalizační orgány stanovují podmínky, za kterých se bez zkoušek nebo dalších zkoušek uznává, že výrobek dosahuje stanovené úrovně vlastností na základě odpovídajícího rozhodnutí Komise, přijatým způsobem uvedeným v čl. 51 odst. 2.***

*Odůvodnění*

*V případě tříd vlastností výrobků uváděných Komisí, stanovení podmínek za kterých se bez zkoušek nebo dalších zkoušek uznává, že výrobek dosahuje stanovené úrovně, vyžaduje velmi pečlivou analýzu všech zdokumentovaných výsledků zkoušek i možnosti jejich přijetí vládami členských států. V souvislosti s tím mají být podloženy rozhodnutím Komise vzešlým ze Stálého technického výboru v postupu projednávání ve výborech.*

### Pozměňovací návrh 66

## Návrh nařízení

### Čl. 19 – odst. 2 – pododstavec 2

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Komise v každém případě zvolí co *nejjednodušší* systém, který je v souladu s bezpečností.

Komise v každém případě zvolí co *nejjednodušší* systém, který je v souladu s ***bezpečným zabudováním stavebního výrobku do stavby.***

### Pozměňovací návrh 67

## Návrh nařízení

### Čl. 19 – odst. 3

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

3. Takto stanovený systém musí být uveden ve zmocněních pro harmonizované normy a v harmonizovaných technických

3. Takto stanovený systém ***a informace o jeho předpokládaném obecném použití*** musí být uvedeny ve zmocněních pro

specifikacích.

harmonizované normy a  
v harmonizovaných technických  
specifikacích.

#### *Odůvodnění*

*S cílem objasnit význam deklarovaných vlastností a zaručit řádné informování spotřebitelů je důležité, aby bylo v prohlášení o vlastnostech uvedeno předpokládané použití výrobku.*

### **Pozměňovací návrh 68**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 20 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. Evropský dokument pro posuzování je přijímán organizací subjektů pro technické posuzování uvedenou v čl. 25 odst. 1 na základě žádosti o evropské technické posouzení podané výrobcem nebo dovozcem v souladu s postupem stanoveným v příloze II.

#### *Pozměňovací návrh*

**1. U stavebních výrobků, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře příslušná harmonizovaná norma, je evropský dokument pro posuzování přijímán organizací subjektů pro technické posuzování uvedenou v čl. 25 odst. 1 na základě žádosti o evropské technické posouzení podané výrobcem nebo dovozcem v souladu s postupem stanoveným v příloze II.**

#### *Odůvodnění*

*Jde o soulad s oblastí působnosti evropského dokumentu pro posuzování, která je omezena na inovativní výrobky uvedené v tomto nařízení*

### **Pozměňovací návrh 69**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 20 – odst. 3 a (nový)**

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

**3a. Pokud se Komise domnívá, že u určitého evropského dokumentu pro posuzování bylo dosaženo dostatečné úrovně technické a vědecké expertízy, dává evropským normalizačním orgánům zmocnění sestavit na základě tohoto evropského dokumentu pro posuzování**



*harmonizovanou normu. Dotčený evropský dokument pro posuzování se stává neplatným, jakmile je harmonizovaná norma zveřejněna v Úředním věstníku.*

## **Pozměňovací návrh 70**

### **Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. Evropské technické posouzení vydává na veškeré stavební výrobky subjekt pro technické posuzování na žádost výrobce nebo dovozce, na základě evropského dokumentu pro posuzování, v souladu s postupem stanoveným v příloze II.

#### *Pozměňovací návrh*

1. ***Na veškeré stavební výrobky, na něž se nevztahuje či nevztahuje v plné míře příslušná harmonizovaná norma***, vydává Evropské technické posouzení subjekt pro technické posuzování na žádost výrobce nebo dovozce, na základě evropského dokumentu pro posuzování, v souladu s postupem stanoveným v příloze II.

#### *Odůvodnění*

*S cílem zamezit „dvourychlostnímu“ označování CE, které by systém zesložilo a mohlo by mít negativní dopady na důvěryhodnost značky CE, je třeba vyhradit přístup k evropskému technickému posouzení pro inovativní výrobky.*

## **Pozměňovací návrh 71**

### **Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 2 – pododstavec 1**

#### *Znění navržené Komisí*

2. Komise stanoví postupy pro provádění hodnocení, včetně *příslušných* odvolacích postupů proti rozhodnutím vykonaným na základě hodnocení.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Komise stanoví ***transparentní*** postupy pro provádění hodnocení, včetně ***vhodných a dostupných*** odvolacích postupů proti rozhodnutím vykonaným na základě hodnocení.

#### *Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobcí.*

## Pozměňovací návrh 72

### Návrh nařízení

#### Čl. 25 – odst. 2 – písm. e a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ea) zajišťuje, aby měl každý subjekt pro technické posuzování v organizaci subjektů pro technické posuzování stejné postavení.***

#### *Odůvodnění*

*Aby byla zajištěna transparentnost při přijímání rozhodnutí v organizaci subjektů pro technické posuzování, je třeba zaručit, aby měl každý subjekt pro technické posuzování stejné postavení.*

## Pozměňovací návrh 73

### Návrh nařízení

#### Čl. 25 – odst. 2 – písm. e b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***eb) zajišťuje transparentnost postupů stanovených v článku 19 a v příloze II a to, aby byl v rámci těchto postupů konzultován výrobce.***

#### *Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobcí. Ten musí mít zejména možnost být konzultován a řádně informován o vývoji svého případu.*

## Pozměňovací návrh 74

### Návrh nařízení

#### Čl. 26 – odst. 1 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(b) stavební výrobek, který uvádí na trh, je téhož typu jako jiný stavební výrobek vyrobený jiným výrobcem a již zkoušený v souladu s příslušnou harmonizovanou***

***b) stavební výrobek, který uvádí na trh, odpovídá typu jiného stavebního výrobku vyrobeného jiným výrobcem a již zkoušeného v souladu s příslušnou***

technickou specifikací. Pokud jsou **uvedené** podmínky splněny, výrobce je oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém jiném výrobku;

harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou podmínky **stanovené v harmonizované technické specifikaci** splněny **a po případném ověření specifické technické dokumentace příslušným certifikačním orgánem v souladu s přílohou V**, je výrobce oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém jiném výrobku;

#### *Odůvodnění*

*Pro vyjasnění a pro lepší dozor nad trhem je vhodné upřesnit podmínky pro použití zjednodušených postupů u harmonizovaných technických specifikací.*

### **Pozměňovací návrh 75**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 26 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) stavební výrobek, který uvádí na trh, je systémem složeným ze součástí, který výrobce sestavuje za řádného dodržení přesných pokynů stanovených poskytovatelem takového systému nebo jeho součástí, který již u tohoto systému nebo součásti zkoušel jednu nebo více základních charakteristik v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou **uvedené** podmínky splněny, výrobce je oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém systému nebo součásti, které mu byly poskytnuty.

##### *Pozměňovací návrh*

c) stavební výrobek, který uvádí na trh, je systémem složeným ze součástí, který výrobce sestavuje za řádného dodržení přesných pokynů stanovených poskytovatelem takového systému nebo jeho součástí, který již u tohoto systému nebo součásti zkoušel jednu nebo více základních charakteristik v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou podmínky **stanovené v harmonizované technické specifikaci** splněny **a po případném ověření specifické technické dokumentace příslušným certifikačním orgánem v souladu s přílohou V**, je výrobce oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém systému nebo součásti, které mu byly poskytnuty.

#### *Odůvodnění*

*Tento postup umožňuje výrobcům, aby se vyhnuli zbytečným nákladům a zpožděním tím, že použijí výsledky zkoušek získané poskytovatelem systému, pokud jsou stanoveny záruky.*

## Pozměňovací návrh 76

### Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Pokud stavební výrobek uvedený v odstavci 1 patří do skupiny stavebních výrobků, na něž se vztahuje systém pro posuzování a ověřování stálosti vlastností číslo **1 nebo 2**, jak stanoví příloha V, specifická technická dokumentace musí být ověřena příslušným certifikačním orgánem, jak uvádí příloha V.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Pokud stavební výrobek uvedený v odstavci 1 patří do skupiny stavebních výrobků, na něž se vztahuje systém pro posuzování a ověřování stálosti vlastností číslo **1, 2 nebo 4**, jak stanoví příloha V, specifická technická dokumentace musí být ověřena příslušným certifikačním orgánem, jak uvádí příloha V.

#### *Odůvodnění*

*Mělo by být jasně dané, že specifická technická dokumentace má nahradit oblast posuzování, a nikoli oblast ověřování stálosti. Z tohoto důvodu má být podle přílohy 5 prověřen také systém číslo 4 příslušející k certifikačnímu orgánu.*

## Pozměňovací návrh 77

### Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 2 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***2a. Tento článek se nevztahuje na dovozce, kteří uvádí na trh výrobek pod svým jménem nebo obchodní značkou nebo upravují stavební výrobek již uvedený na trh takovým způsobem, že může být dotčena shoda s vlastnostmi uvedenými v prohlášení ve smyslu článku 14.***

#### *Odůvodnění*

*Vyjasnění pozměňovacího návrhu 40 (návrh zprávy), aby nedošlo k mylnému výkladu znění. Jediným cílem tohoto pozměňovacího návrhu je vyhnout se riziku zneužití specifické technické dokumentace s cílem záměrně obejít evropské předpisy pro získání označení CE a zajistit spolehlivost vlastností výrobků uvedených na trh.*

## Pozměňovací návrh 78

### Návrh nařízení Čl. 27 – nadpis

*Znění navržené Komisí*

Používání specifické technické dokumentace mikropodniky

*Pozměňovací návrh*

Používání specifické technické dokumentace mikropodniky **vyrábějícími stavební výrobky**

## Pozměňovací návrh 79

### Návrh nařízení Čl. 27 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

1. Mikropodniky mohou nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností stavebního výrobku uvedených v prohlášení specifickou technickou dokumentací. Specifická technická dokumentace musí prokazovat shodu stavebního výrobku s příslušnými požadavky.

*Pozměňovací návrh*

1. Mikropodniky **vyrábějící stavební výrobky** mohou nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností stavebního výrobku uvedených v prohlášení specifickou technickou dokumentací. Specifická technická dokumentace musí prokazovat shodu stavebního výrobku s příslušnými požadavky.

## Pozměňovací návrh 80

### Návrh nařízení Čl. 27 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

2. Pokud stavební výrobek patří do skupiny stavebních výrobků, na něž se vztahuje systém pro posuzování a ověřování stálosti vlastností číslo **1 nebo 2**, jak stanoví příloha V, specifická technická dokumentace musí být ověřena příslušným certifikačním orgánem, jak uvádí příloha V.

*Pozměňovací návrh*

2. Pokud stavební výrobek patří do skupiny stavebních výrobků, na něž se vztahuje systém pro posuzování a ověřování stálosti vlastností číslo **1, 2 nebo 4**, jak stanoví příloha V, specifická technická dokumentace musí být ověřena příslušným certifikačním orgánem, jak uvádí příloha V.

*Odivodnění*

*Ačkoli je umožněno využití zjednodušeného postupu, je důležité, aby specifickou technickou*

*dokumentaci vytvořenou pro výrobky, na něž se vztahuje systém pro posuzování číslo 3, ověřila rovněž třetí strana.*

## **Pozměňovací návrh 81**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 27 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***2a. Specifická technická dokumentace ve stejné míře zaručuje zdraví a bezpečnost osob a další veřejné zájmy. Výrobce zůstává zodpovědný za soulad výrobku s vlastnostmi uvedenými v prohlášení o vlastnostech. Výrobce poskytne údaje o předpokládaném použití výrobku.***

## **Pozměňovací návrh 82**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 27 – odst. 2 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***2b. Komise do pěti let od nabytí účinnosti tohoto nařízení vypracuje zprávu o uplatňování tohoto článku, v které kromě jiného posoudí, zda se dá jeho uplatnění rozšířit i na jiné podniky, případně zda se zruší. Komise předloží tuto zprávu společně s případnými legislativními návrhy Evropskému parlamentu a Radě.***

### *Odivodnění*

*Pokud se prokáže přínos z uplatňování tohoto článku, měl by se rozšířit na malé a střední podniky, případně na celé odvětví. V případě, že nebude možné garantovat bezpečné zabudování takového stavebního výrobku do stavby, bude nutné přistoupit k zrušení tohoto článku.*

## **Pozměňovací návrh 83**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 27 – odst. 2 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2c. Tento článek se nevztahuje na dovozce, kteří uvádějí na trh výrobek pod svým jménem nebo obchodní značkou nebo upravují stavební výrobek již uvedený na trh takovým způsobem, že může být dotčena shoda s vlastnostmi uvedenými v prohlášení ve smyslu článku 14.**

*Odůvodnění*

*Vyjasnění pozměňovacího návrhu 42 (návrh zprávy), aby nedošlo k mylnému výkladu znění. Jediným cílem tohoto pozměňovacího návrhu je vyhnout se riziku zneužití specifické technické dokumentace s cílem záměrně obejít evropské předpisy pro získání označení CE a zajistit spolehlivost vlastností výrobků uvedených na trh.*

**Pozměňovací návrh 84**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 28 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. U stavebních výrobků navržených a vyráběných neprůmyslovým výrobním postupem na základě zvláštní objednávky a instalovaných do jedné konkrétní stavby může výrobce nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností specifickou technickou dokumentací, která prokáže shodu daného výrobku s příslušnými požadavky.

1. U stavebních výrobků navržených a vyráběných neprůmyslovým výrobním postupem na základě zvláštní objednávky a instalovaných do jedné konkrétní stavby může výrobce nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností specifickou technickou dokumentací, která prokáže shodu daného výrobku s příslušnými požadavky. **Specifická technická dokumentace zajistí potřebnou míru důvěry a spolehlivosti vlastností z hlediska základních požadavků stavby.**

**Pozměňovací návrh 85**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 30 – odst. 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4a. Oznamující orgán ověřuje, zda bylo vhodným způsobem provedeno posouzení souladu, aniž by podnikům vznikaly zbytečné náklady a s ohledem na velikost podniku, zvláštnosti stavebnictví, strukturu, stupeň komplexnosti technologie uvedeného výrobku a jeho povahu, objem a periodicitu procesu výroby.**

*Odůvodnění*

*Toto ustanovení je v souladu s filosofií tohoto nařízení, tj. snahou o zjednodušení.*

**Pozměňovací návrh 86**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 33 – odst. 5**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

5. Oznamovaný subjekt a jeho pracovníci provádějí úkoly třetí strany v postupu posuzování a ověřování stálosti vlastností na nejvyšší úrovni profesionální důvěryhodnosti a požadované technické způsobilosti v konkrétní oblasti a nesmějí být vystaveni žádným tlakům a podnětům, zejména finančním, které by mohly ovlivnit jejich posudek nebo výsledky jejich činnosti při posuzování a/nebo ověřování, zejména ze strany osob nebo skupin osob, které mají na výsledcích těchto činností zájem.

5. Oznamovaný subjekt a jeho pracovníci provádějí úkoly třetí strany **s veškerou transparentností vůči výrobci** v postupu posuzování a ověřování stálosti vlastností na nejvyšší úrovni profesionální důvěryhodnosti a požadované technické způsobilosti v konkrétní oblasti a nesmějí být vystaveni žádným tlakům a podnětům, zejména finančním, které by mohly ovlivnit jejich posudek nebo výsledky jejich činnosti při posuzování a/nebo ověřování, zejména ze strany osob nebo skupin osob, které mají na výsledcích těchto činností zájem.

*Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobci.*



## Pozměňovací návrh 87

### Návrh nařízení Čl. 33 – odst. 11 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**11a. Oznámené subjekty informují své zákazníky a radí jim v jejich nejlepším zájmu.**

## Pozměňovací návrh 88

### Návrh nařízení Čl. 51 – odst. 2 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Členské státy se ujistí, že členové výboru uvedeného v odstavci 1 jsou nezávislí na stranách, které se účastní posuzování souladu stavebních výrobků.**

### *Odůvodnění*

*Pokud nejsou zástupci členských států nezávislí na třetích stranách, které se účastní posuzování souladu, je zde nikoli zanedbatelné riziko, že budou nutit výrobce stavebních výrobků k dalším zkouškám a úkolům, které toto nařízení nepožaduje.*

## Pozměňovací návrh 89

### Návrh nařízení Čl. 53 – odst. 3

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

3. Pokyny pro evropské technické schválení, které byly zveřejněny před datem 1. července roku 2011 v souladu s článkem 11 směrnice 89/106/EHS, mohou být použity jako evropské dokumenty pro posuzování.

3. Pokyny pro evropské technické schválení, které byly zveřejněny přede dnem 1. července roku 2011 v souladu s článkem 11 směrnice 89/106/EHS **a společné výklady postupů posouzení stavebních výrobků přijaté Evropskou organizací pro technická schválení před datem 1. července 2011 na základě čl. 9 odst. 2 směrnice 89/106/EHS**, mohou být použity jako evropské dokumenty pro

posuzování. *Pokud se Komise domnívá, že u pokynů pro evropské technické schválení bylo dosaženo dostatečné úrovně technické a vědecké expertízy, dává evropským normalizačním orgánům zmocnění sestavit na základě těchto pokynů pro evropské technické schválení harmonizovanou normu v souladu s čl. 20 odst. 3a.*

#### *Odůvodnění*

*Harmonizovaná norma musí zůstat hlavním odkazujícím normativem. Je tedy důležité aby, pokud některý evropský dokument pro posuzování (původně vystavený pro inovační výrobek) prokázal svou hodnotu, byl přeměněn evropskými normalizačními orgány na harmonizovanou normu. Stejně tak by tomu mělo být u pokynů pro evropské technické schválení.*

### **Pozměňovací návrh 90**

#### **Návrh nařízení Příloha I – odst. 1**

##### *Znění navržené Komisí*

Stavby jako celek i jejich jednotlivé části musí vyhovovat zamýšlenému použití.

##### *Pozměňovací návrh*

Stavby jako celek i jejich jednotlivé části musí vyhovovat zamýšlenému použití **při zohlednění zdraví a bezpečnosti osob v průběhu celého životního cyklu staveb.**

#### *Odůvodnění*

*Je důležité už ve fázi projektu a stavby náležitě zohlednit hlediska zdraví a bezpečnosti osob, které přijdou do styku se stavbou v průběhu jejího celého životního cyklu*

### **Pozměňovací návrh 91**

#### **Návrh nařízení Příloha I – část 3 – návěť**

##### *Znění navržené Komisí*

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala hygienu ani zdraví jejích uživatelů a sousedů, neměla v celém průběhu životního cyklu nepřiměřeně významný

##### *Pozměňovací návrh*

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala hygienu ani zdraví **a bezpečnost pracovníků**, jejích uživatelů a sousedů **v průběhu životního cyklu**, neměla v celém

vliv na kvalitu životního prostředí ani klimatu, a to během výstavby, používání i demolice, zejména následkem:

průběhu životního cyklu nepřiměřeně významný vliv na kvalitu životního prostředí ani klimatu, a to během výstavby, používání i demolice, zejména následkem:

## Pozměňovací návrh 92

### Návrh nařízení Příloha I – část 6

#### *Znění navržené Komisí*

Stavba a její zařízení pro vytápění, chlazení a větrání musí být navrženy a provedeny takovým způsobem, aby spotřeba energie při provozu byla nízká s ohledem na místní klimatické podmínky a požadavky uživatelů.

#### *Pozměňovací návrh*

Stavba a její zařízení pro vytápění, chlazení, **osvětlení** a větrání musí být navrženy a provedeny takovým způsobem, aby spotřeba energie při provozu byla nízká s ohledem na místní klimatické podmínky a požadavky uživatelů. **Stavební výrobky musí být rovněž energeticky účinné; musí v průběhu celého svého životního cyklu spotřebovávat co nejmenší množství energie.**

## Pozměňovací návrh 93

### Návrh nařízení Příloha I – část 7 – návěť

#### *Znění navržené Komisí*

Stavba musí být navržena, provedena a zbourána takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné použití přírodních zdrojů a:

#### *Pozměňovací návrh*

Stavba musí být navržena, provedena a zbourána takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné použití přírodních zdrojů, a **přinejmenším**:

## Pozměňovací návrh 94

### Návrh nařízení Příloha II – nadpis

#### *Znění navržené Komisí*

Postup pro přijímání evropského dokumentu pro posuzování a pro vydávání

#### *Pozměňovací návrh*

Postup pro přijímání evropského dokumentu pro posuzování a pro vydávání evropského technického posouzení

evropského technického posouzení

***stavebních výrobků, na něž se nevztahuje  
nebo nevztahuje v plné míře  
harmonizovaná norma***

*Odůvodnění*

*Evropské technické posouzení a evropský dokument pro posuzování se použijí u stavebních výrobků, na něž se zcela nevztahují harmonizované normy (převážně u inovačních výrobků).*

**Pozměňovací návrh 95**

**Návrh nařízení**

**Příloha II – bod 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***2a. Po dohodě s odbornými subjekty pro technické posuzování zvoleného cílového trhu vykoná příslušný odborný subjekt pro technické posuzování posouzení podle ustanovení druhé smlouvy a návrhu pracovního programu, vystaví odpovídající evropské technické posouzení a předá je Komisi a všem dalším odborným subjektům pro technické posuzování jmenovaným pro tytéž oblasti stavebních výrobků uvedené v tabulce 1 přílohy IV.***

*Odůvodnění*

*V budoucnosti musí vzniknout možnost získání technického posuzování také bez vypracování „evropských pokynů“. Výrobce nebo dovozce má být v závislosti na svých tržních strategiích být v pozici, aby mohl stanovit cílový trh a použití svého výrobku. Pouze subjekty pro technické posuzování (TAB) zvoleného cílového trhu se začlení do procesu posouzení za předpokladu, že jsou odborně způsobilí.*

**Pozměňovací návrh 96**

**Návrh nařízení**

**Příloha II – bod 2.5 – pododstavec 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Výrobce může požádat, aby výše uvedená pracovní skupina vyslechla nezávislého***

***vědeckého experta, kterého si zvolí, za účelem doplnění informací poskytnutých subjektům pro technické posuzování (TAB). Pracovní skupina je povinna toto slyšení uskutečnit.***

### *Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobcí. Ten musí mít zejména možnost být řádně informován o vývoji své kandidatury a možnost doplnit svou dokumentaci díky tomu, že příslušná pracovní skupina vyslechne nezávislého vědeckého experta, kterého si zvolí.*

## **Pozměňovací návrh 97**

### **Návrh nařízení Příloha II – bod 2.7**

#### *Znění navržené Komisí*

2.7. Odpovědný subjekt pro technické posuzování zahrne po konzultaci pracovní skupiny uvedené příspěvky do návrhu evropského dokumentu pro posuzování, který zašle organizaci subjektů pro technické posuzování uvedené v čl. 25 odst. 1. Po oznámení konečného znění návrhu evropského dokumentu pro posuzování výrobcí, jenž má jeden týden na odpověď, přijme organizace subjektů pro technické posuzování evropský dokument pro posuzování jako provizorní dokument. Organizace subjektů pro technické posuzování zašle kopii přijatého evropského dokumentu pro posuzování výrobcí a Komisi. Pokud Komise do patnácti pracovních dní od obdržení sdělí organizaci subjektů pro technické posuzování připomínky ohledně provizorního evropského dokumentu pro posuzování, bude dokument podle nich organizací subjektů pro technické posuzování změněn. Po vypršení této lhůty odpovědný subjekt pro technické posuzování zahájí přípravu na provádění posouzení.

#### *Pozměňovací návrh*

2.7. Odpovědný subjekt pro technické posuzování zahrne po konzultaci pracovní skupiny uvedené příspěvky do návrhu evropského dokumentu pro posuzování, který zašle organizaci subjektů pro technické posuzování uvedené v čl. 25 odst. 1. Po oznámení konečného znění návrhu evropského dokumentu pro posuzování výrobcí, jenž má jeden týden na odpověď, ***a po konzultaci s nejméně jednou profesní organizací, již určí výrobce, pokud vyjádří přání tak učinit,*** přijme organizace subjektů pro technické posuzování evropský dokument pro posuzování jako provizorní dokument. Organizace subjektů pro technické posuzování zašle kopii přijatého evropského dokumentu pro posuzování výrobcí a Komisi. Pokud Komise do patnácti pracovních dní od obdržení sdělí organizaci subjektů pro technické posuzování připomínky ohledně provizorního evropského dokumentu pro posuzování, bude dokument podle nich organizací subjektů pro technické posuzování změněn. Po vypršení této lhůty

odpovědný subjekt pro technické posuzování zahájí přípravu na provádění posouzení.

#### *Odůvodnění*

*Nezbytně důvěrný postup vedoucí k vypracování evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí však být zároveň transparentní vůči výrobcí. Ten musí mít zejména možnost být řádně informován o vývoji své kandidatury a možnost doplnit svou dokumentaci díky tomu, že příslušná pracovní skupina vyslechne profesní organizaci, kterou si zvolí.*

### **Pozměňovací návrh 98**

#### **Návrh nařízení Příloha III – nadpis**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Prohlášení o vlastnostech***

***vypouští se***

***č. ....***

#### *Odůvodnění*

*Navrhovaný systém připojení jedinečné identifikační značky a čísla prohlášení o vlastnostech ke každému výrobku je pro řadu průmyslových odvětví nepraktické kvůli velkému množství výrobků.*

### **Pozměňovací návrh 99**

#### **Návrh nařízení Příloha III – bod 4**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

4. Identifikace výrobku (umožňující výsledovatelnost):

4. Identifikace výrobku (umožňující výsledovatelnost) ***a uvedení předpokládaného všeobecného použití.***

#### *Odůvodnění*

*S cílem objasnit význam deklarovaných vlastností a zaručit řádné informování spotřebitelů je důležité, aby bylo v prohlášení o vlastnostech uvedeno předpokládané použití výrobku.*

## **Pozměňovací návrh 100**

### **Návrh nařízení**

#### **Příloha III – bod 6 – pododstavec 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*podle systému.....(č.) pro  
posuzování a ověřování stálosti vlastností*

#### *Odůvodnění*

*S cílem objasnit význam deklarovaných vlastností a zaručit řádné informování spotřebitelů je důležité, aby byl v prohlášení o vlastnostech uveden systém používaný pro posouzení vlastností výrobku.*

## **Pozměňovací návrh 101**

### **Návrh nařízení**

#### **Příloha III a (nová)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### ***Příloha IIIa***

***Nebezpečné látky, které je třeba uvádět  
v prohlášení o vlastnostech***

#### ***1. Látky vzbuzující velmi velké obavy:***

***a) látky na seznamu látek k zápisu podle REACH (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), o zřízení Evropské agentury pro chemické látky<sup>1</sup>);***

***b) látky, které jsou perzistentní, bioakumulativní a toxické (PBT) podle nařízení REACH (nařízení (ES) č. 1907/2006);***

***c) látky, které jsou velmi perzistentní, bioakumulativní a toxické (vPBT) podle nařízení REACH (nařízení (ES) č. 1907/2006);***

***d) látky, které jsou karcinogenní, mutagenní nebo toxické pro reprodukci***

*kategorie 1 nebo 2 podle směrnice Rady 1967/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek<sup>2</sup>;*

**2. Látky určité klasifikace:**

*Látky, které splňují kritéria klasifikace podle směrnice 1967/548/EHS v těchto kategoriích:*

- a) látky, které jsou karcinogenní, mutagenní nebo toxické pro reprodukci kategorie 3;*
- b) látky, které jsou chronicky toxické (R48);*
- c) látky nebezpečné pro životní prostředí s možností vyvolat dlouhodobé nepříznivé účinky (R50–53);*
- d) látky, které poškozují ozonovou vrstvu, (R59);*
- e) látky, které mohou způsobovat senzibilizaci vdechnutím (R42);*
- f) látky, které mohou způsobovat senzibilizaci při dotyku s kůží (R43).*

**3. Prioritní nebezpečné látky**

*Prioritní nebezpečné látky, jak je uvádí příloha X směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky<sup>3</sup> (rámcová směrnice o vodě).*

<sup>1</sup> Úř. věst. L 396, 30.12.2006, s. 1.

<sup>2</sup> Zvláštní vydání v angličtině: řada I, kapitola 1967, s. 234.

<sup>3</sup> Úř. věst. L 327, 22.12.2000, s. 1.

*Odůvodnění*

*Tato příloha odkazuje na stávající právní předpisy Společenství vztahující se k nebezpečným látkám. Příloha může být upravena v souladu s článkem 50. Odborná skupina pro nebezpečné látky související s prací TC 351 by při změně této přílohy měla sehrávat významnou úlohu.*

**Pozměňovací návrh 102**



## Návrh nařízení

### Příloha V – část 1 – bod 1.1 – návěť

*Znění navržené Komisí*

**1.1. Systém 1** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

*Pozměňovací návrh*

**1.6. Systém 1+** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

#### *Odůvodnění*

*Skutečnost, že v současnosti je navrženo číslování 1–5, bude matoucí. V důsledku dlouhodobé vzdělávací kampaně znají výrobci i tržní subjekty, které základní charakteristiky se vážou ke kterému [stávajícímu] systému; v novém systému číslování už tomu bude jinak. V řadě průmyslových odvětví to bude vyžadovat značné úsilí spojené se změnou administrativní dokumentace, kterou v současnosti společnosti užívají, stejně jako úředních dokumentů.*

### Pozměňovací návrh 103

## Návrh nařízení

### Příloha V - část 1 - bod 1.2 - návěť

*Znění navržené Komisí*

**1.2. Systém 2** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

*Pozměňovací návrh*

**1.7. Systém 1** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

#### *Odůvodnění*

*Skutečnost, že v současnosti je navrženo číslování 1–5, bude matoucí. V důsledku dlouhodobé vzdělávací kampaně znají výrobci i tržní subjekty, které základní charakteristiky se vážou ke kterému [stávajícímu] systému; v novém systému číslování už tomu bude jinak. V řadě průmyslových odvětví to bude vyžadovat značné úsilí spojené se změnou administrativní dokumentace, kterou v současnosti společnosti užívají, stejně jako úředních dokumentů.*

### Pozměňovací návrh 104

## Návrh nařízení

### Příloha V – část 1 – bod 1.3 – návěť

*Znění navržené Komisí*

**1.3. Systém 3** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

*Pozměňovací návrh*

**1.8. Systém 2+** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

## Odůvodnění

Skutečnost, že v současnosti je navrženo číslování 1–5, bude matoucí. V důsledku dlouhodobé vzdělávací kampaně znají výrobci i tržní subjekty, které základní charakteristiky se vážou ke kterému [stávajícímu] systému; v novém systému číslování už tomu bude jinak. V řadě průmyslových odvětví to bude vyžadovat značné úsilí spojené se změnou administrativní dokumentace, kterou v současnosti společnosti užívají, stejně jako úředních dokumentů.

### Pozměňovací návrh 105

#### Návrh nařízení

##### Příloha V – část 1 – bod 1.4 – návětí

###### *Znění navržené Komisí*

**1.4. Systém 4** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

###### *Pozměňovací návrh*

**1.9. Systém 3** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

## Odůvodnění

Skutečnost, že v současnosti je navrženo číslování 1–5, bude matoucí. V důsledku dlouhodobé vzdělávací kampaně znají výrobci i tržní subjekty, které základní charakteristiky se vážou ke kterému [stávajícímu] systému; v novém systému číslování už tomu bude jinak. V řadě průmyslových odvětví to bude vyžadovat značné úsilí spojené se změnou administrativní dokumentace, kterou v současnosti společnosti užívají, stejně jako úředních dokumentů.

### Pozměňovací návrh 106

#### Návrh nařízení

##### Příloha V – část 1 – bod 1.5 – návětí

###### *Znění navržené Komisí*

**1.5. Systém 5** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

###### *Pozměňovací návrh*

**1.10. Systém 4** – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

## Odůvodnění

Skutečnost, že v současnosti je navrženo číslování 1–5, bude matoucí. V důsledku dlouhodobé vzdělávací kampaně znají výrobci i tržní subjekty, které základní charakteristiky se vážou ke kterému [stávajícímu] systému; v novém systému číslování už tomu bude jinak. V řadě průmyslových odvětví to bude vyžadovat značné úsilí spojené se změnou administrativní dokumentace, kterou v současnosti společnosti užívají, stejně jako úředních dokumentů.



## VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Na podporu lepšího oběhu / použití stavebních výrobků Komise navrhuje nahradit směrnici o stavebních výrobcích (89/106/EHS) novým nařízením, které stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh. Harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh mají za cíl navrhnout společný technický jazyk a vyjasnit podmínky řízení o udělení označení CE.

### 1. Hlavní prvky návrhu

#### 1.1 – Povaha značky CE

Prohlášení o vlastnostech je prvek umožňující používání značky CE. Toto prohlášení vystaví výrobce, který také nese odpovědnost za údaje v něm obsažené. Orgány předpokládají, že je přesné. Obsahuje informace o vlastnostech výrobku, neboť tyto údaje se pro zjednodušení označení již na daném výrobku neobjevují.

Harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh se liší od pravidel nového právního rámce („balíček opatření vztahujících se ke zboží“), neboť stanoví značku CE jako jediné označení vlastností výrobku, které nahrazuje jakékoli jiné vnitrostátní označení. Výrobci budou smět používat visačky kvality, které nejsou právně závazné.

A konečně, neboť neexistují podstatné požadavky kladené na místo, kde má být výrobek uveden na trh, označení CE již nebude povinné, ani pokud se na výrobek vztahuje harmonizovaná technická specifikace.

#### 1.2 – Postup udělování značky CE

##### 1.2.1 – *Dva možné postupy*

Návrh Komise rozlišuje dva postupy, jimiž se výrobce podle svého výběru musí řídit:

a) Hlavní postup se zakládá na harmonizovaných normách. Pokud se výrobce domnívá, že jeho výrobek spadá do rámce existující normy, zajistí hodnocení jeho vlastností ze strany subjektů oznámených členskými státy, podle vhodného testovacího systému.

b) Evropské technické posouzení je druhou cestou. Toto posouzení umožňuje výrobcům žádat o vytvoření nové harmonizované technické specifikace, která odpovídá jeho výrobku, a to prostřednictvím evropského dokumentu pro posuzování, jehož funkce je srovnatelná s funkcí harmonizovaných norem. Evropské dokumenty pro posuzování a evropské technické posouzení zajišťují subjekty pro technické posuzování na žádost výrobce.

##### 1.2.2 – *Harmonizované normy: zjednodušený postup posuzování*

Komise navrhuje alternativní způsob posuzování výrobků mikropodniků, který sníží jejich náklady: mikropodniky budou moci nahradit klasický systém posuzování využíváním specifické technické dokumentace, v níž výrobce prokáže, že se na jeho výrobek vztahuje

existující právní úprava a že odpovídá požadavkům těchto předpisů. Bude však možné uložit i provedení zkoušek, pokud to Komise bude považovat za nutné z důvodů bezpečnosti.

Postup, při kterém se použije specifická technická dokumentace, by navíc měl umožnit sdílení výsledků testů, které byly provedeny třetím subjektem u výrobků považovaných za ekvivalentní, a také využívání „zkoušek kaskádovitého typu“. Specifická technická dokumentace bude moci být používána také pro výrobky, které nebyly vyrobeny průmyslově.

## **2. Návrhy zpravodajky**

Zpravodajka vítá iniciativu Komise, jejímž cílem je zjednodušit uvádění na trh a výměny stavebních výrobků v Unii. Zavedení společného jazyka a větší flexibilita, pokud jde o řízení o značce CE (zejména prostřednictvím zjednodušených postupů směrem k mikropodnikům) přispějí ke zlepšení právního rámce stavebního odvětví.

Navrhovatelka však považuje za nezbytné doplnit některá upřesnění a vyjasnění s cílem lépe zaručit důvěryhodnost značky CE a zajistit lepší transparentnost systému pro uživatele stavebních výrobků.

### **2.1 – Dvě odlišné cesty ke značce CE**

Možnost poskytnutá Komisí ponechat volný přístup k evropskému technickému posouzení pro všechny stavební výrobky představuje z tohoto hlediska riziko zavedení dvourychlostního udělování osvědčení s různými zárukami jakosti, neboť postupy posuzování vlastností se liší podle cesty, která vede k označení CE. Proto bylo zvoleno ponechat možnost provádět evropské technické posouzení u inovativních výrobků (článek 21), neboť tyto výrobky jsou již přesně definovány (čl. 2 odst. 1a).

### **2.2. – Zjednodušené postupy**

Nezbytný dozor nad trhem zahrnuje přísnější kontrolu u výrobků vyrobených mimo Evropskou unii. Pokud by byla uplatňována na dovozy, představuje možnost postupovat odchylně od klasických postupů posuzování vlastností, kterou poskytuje specifická technická dokumentace, skutečné riziko průlomu, který výrobkům s pochybnými vlastnostmi umožní pronikat na evropský trh bez skutečné možnosti kontroly. V této souvislosti nelze vyloučit vytváření fiktivních mikropodniků, jejichž úkolem bude usnadňovat dovozy netestovaných výrobků. Proto zpravodajka navrhuje zachovat postup specifické technické dokumentace, ale neumožňovat k ní přístup dovozcům, kteří budou muset postupovat konvenční cestou posuzování (čl. 26 odst. 3 a čl. 27 odst. 3).

Na druhou stranu však pro zaručení důvěryhodnosti označení CE na výrobku v případě použití zjednodušených postupů se jeví jako žádoucí rozšířit počet případů, u nichž bude specifická technická dokumentace ověřována třetí stranou (čl. 26 odst. 2 a čl. 27 odst. 2).

### **2.3 – Transparentnost**

Řádné fungování systému předpokládá určitý stupeň transparentnosti, pokud jde o zavádění harmonizovaných technických specifikací a posuzování vlastností výrobků ucházejících se o značku CE.

Nezbytně důvěrný postup při vypracovávání evropského technického posouzení pro inovativní výrobky musí být zároveň jasný vůči výrobcí. Výrobce musí zejména obdržet řádné informace o vývoji své žádosti a musí mít možnost doplnit dokumentaci prostřednictvím slyšení nezávislého vědeckého odborníka a profesní organizace podle své volby (příloha II, body 2.5 a 2.7).

Pokud jde o řízení, zpravodajka dále navrhuje, aby každý subjekt pro technické posuzování podílející se na rozhodovacím procesu měl shodné postavení v rámci Organizace subjektů pro technické posuzování (čl. 25 odst. 2). Navrhuje také zabránit jakémukoli nadměrnému zastoupení některých kategorií výrobců v evropských subjektech pro normalizaci, aby byla zaručena transparentnost rozhodování a chráněny malé a střední podniky (čl. 16 odst. 1).

## **2.4 – Podmínky související s označením CE**

Je zásadní, aby každý výrobek uvedený na trh Společenství, na nějž se vztahuje harmonizovaná technická specifikace (harmonizovaná norma nebo evropské technické posouzení), měl označení CE (čl. 7 odst. 1). Toto označení odpovídá prohlášení výrobce o vlastnostech výrobku podle souboru základních charakteristik.

Tyto základní charakteristiky, pokud existují, jsou v současnosti pouze vnitrostátní a svědčí o rozdílech např. v podnebí, které existují mezi členskými státy. Pokud členský stát, kde je určitý výrobek uváděn na trh, nestanovil vhodné základní požadavky, označení CE by se nevztahovalo na žádný výrazný prvek týkající se hodnot vlastností. Samotná důvěryhodnost označení CE by byla v důsledku toho vážně narušena. Pro řešení tohoto problému zpravodajka navrhuje odlišit dva typy základních charakteristik (čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 2). „*Evropské základní charakteristiky*“, které mají vypovídat o úvahách společných všem členským státům Unie a jejím občanům a které budou výsledkem minimální harmonizace v rámci komitologie. Vlastnosti výrobku, na který se vztahuje harmonizovaná technická specifikace, budou muset být nezbytně posouzeny na základě těchto „evropských základních požadavků“. Ty se budou vztahovat zejména k požadavkům týkajícím se bezpečnosti, oteplování klimatu a kvality vnitřního ovzduší (čl. 4 odst. 3); seznam však není omezující a bude moci být revidován.

„*Územní základní charakteristiky*“ definované členskými státy odpovídají definici, která je nyní uvedena v návrhu Komise. Pokud existují v místě, kde výrobce hodlá uvést svůj výrobek na trh, poskytnou doplňující prvky pro hodnocení vlastností tohoto výrobku.

Se zavedením „evropských základních charakteristik“ si zpravodajka přeje posílit důvěryhodnost označení CE tím, že na základě některých jasně definovaných prvků získá všude v Evropě stejný význam.

## **2.5 – Ochrana profesionálních spotřebitelů / uživatelů**

*Prohlášení o vlastnostech* – S cílem vyjasnit význam prohlašovaných vlastností a zaručit

řádnou informovanost spotřebitelů je důležité, aby prohlášení o vlastnostech uvádělo předpokládané použití výrobku a také testovací systém použitý pro posouzení (čl. 5 odst. 2 a čl. 19 odst. 3 a příloha III).

**Značka CE / vnitrostátní značky** – v očekávání podnětu Komise, který by umožnil posílení značky CE, by bylo vhodné zachovat kompromisní formulaci schválenou Evropským parlamentem a Radou v „balíčku opatření vztahujících se ke zboží“ (bod odůvodnění 30 a čl. 7 odst. 2).

**Jazyk dokumentů** – Uživatelé stavebních výrobků musí mít k dispozici prohlášení o vlastnostech v jazyce, který umožní, aby mu porozuměli (čl. 6 odst. 4 a čl. 13 odst. 2)

**Výrobová kontaktní místa** – Komise navrhuje, aby byla vytvořena výrobová kontaktní místa, jejichž účelem by bylo poskytovat podnikům informace o vnitrostátních technických pravidlech použitelných na zabudování, montáž nebo instalaci konkrétního typu stavebního výrobku. Je důležité, aby poskytovaná informace zahrnovala také možnosti odvolání pro výrobce, pokud hodlají napadnout rozhodnutí přijatá v průběhu řízení o udělení značky CE. Dále je nezbytné, aby výrobová kontaktní místa byla nezávislá na jakémkoli subjektu nebo organizaci zapojené do řízení o udělení označení CE (článek 9).

**Konkrétní případy:** Dodavatelé a / nebo řemeslníci často musí sami vyrábět a včleňovat výrobky do určité stavby. Je vhodné, aby označení CE nebylo v těchto zvláštních případech povinné (čl. 2 odst. 5).

4. 12. 2008

## **STANOVISKO VÝBORU PRO PRŮMYSL, VÝZKUM A ENERGETIKU**

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh (KOM(2008)0311 – C6-0203/2008 – 2008/0098(COD))

Navrhovatel: Den Dover

### **STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ**

Stavebnictví je jedním z klíčových evropských odvětví, pokud jde o objem výroby i zaměstnanost. Je největším zaměstnavatelem v průmyslu (asi 12 milionů přímých pracovních míst), jedním z hlavních přispěvatelů k HDP a výrobcem více než 20 000 různých produktů. Rozvoji tohoto odvětví však brání nadměrná regulace a zbytečná byrokracie, jež mají za následek neuspokojivé fungování vnitřního trhu.

V roce 1989 byla přijata směrnice o stavebních výrobcích. Jejím hlavním cílem bylo odstranění technických překážek obchodu v Evropské unii tím, že nahradila stávající vnitrostátní normy a schválení jediným souborem celoevropských technických specifikací pro stavební výrobky. Praktické uplatňování této směrnice však odhalilo několik slabín. Kvůli rozdílnému provedení ve vnitrostátním právu, uplatňování a výkladu odstranila směrnice překážky obchodu jen částečně. Navíc vedla k postupům a povinnostem výrobců, které pro výrobce představují zátěž, například k relativně pomalému a nákladnému postupu v souvislosti s označením CE.

V květnu 2008 zveřejnila Evropská komise návrh na nahrazení stávající směrnice o stavebních výrobcích novým nařízením, které stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh. Jeho cílem je odstranit veškeré zbývající regulační a technické překážky, které stojí v cestě volnému oběhu stavebních výrobků v EU. Nařízení o stavebních výrobcích nemění současnou filozofii ani podstatné prvky směrnice o stavebních výrobcích. Navrhují se však určité změny, jejichž účelem je zlepšit harmonizaci a více zohlednit zájmy malých a středních podniků.

Navrhovatel tento návrh, který má podpořit vnitřní trh stavebních výrobků a zavést spolehlivý rámec pro činnost odvětví, vítá. Cílem nařízení by mělo být zvýšit důvěru v zajištění



vlastností stavebních výrobků, zjednodušit a objasnit dostupné možnosti, rozšířit používání označení CE a povzbudit inovátory a malé a střední podniky.

Navrhovatel by chtěl zdůraznit tři konkrétní témata:

### **1. Označení CE**

Je důležité uznat, že mezi stavebními a jinými výrobky je zásadní rozdíl. Stavební výrobky jsou „polotovary“, jejichž konečné použití nelze předpovídat. V souladu s vnitrostátními bezpečnostními předpisy je za bezpečné použití těchto výrobků odpovědný uživatel. Aby mohli uživatelé posoudit, zda je výrobek bezpečný, je nanejvýš důležité, aby výrobci poskytovali úplné a spolehlivé informace o vlastnostech svých výrobků, a to s použitím společných pojmů a harmonizovaných norem.

Tím, že u výrobků uváděných na trh je označení CE povinné, je vytvořen společný technický jazyk založený na harmonizovaných normách, který výrobcům umožňuje vyjádřit vlastnosti a charakteristiky jejich výrobků. To je nejlepší cesta k vytvoření skutečného vnitřního trhu stavebních výrobků.

Je však důležité, aby označení CE bylo přesné, spolehlivé a důvěryhodné. V tomto ohledu by bylo možné návrh zdokonalit. Zaprvé upřesněním různých způsobů, jak získat označení CE. Stávající návrh obsahuje dva paralelní způsoby: označení CE lze získat buď tehdy, jsou-li dodrženy harmonizované normy, anebo prostřednictvím tzv. evropského technického posouzení. Navrhovatel je přesvědčen, že objasní-li se, který způsob je vhodné použít a kdy, budou posíleny rovné podmínky pro všechny, jistota na trhu a důvěryhodnost označení CE. Zadruhé lze návrh zdokonalit tím, že selepší zajištění kvality připisované označení CE. Navrhovatel vítá návrhy týkající se fungování označených subjektů, kterélepší důvěryhodnost označení CE. Mohlo by však být vhodné učinit další zlepšení, aby se zajistila úplná nezávislost a nestrannost těchto subjektů.

### **2. Malé a střední podniky**

Návrh zavádí zjednodušené postupy pro mikropodniky a jedinečné výrobky. Tito výrobci mohou (u výrobků, které nejsou zásadní pro bezpečnost) namísto obvyklého postupu použít snadnější metodu specifické technické dokumentace, přičemž použijí výsledky zkoušek obdržené od ostatních výrobců nebo výsledky takzvaných kaskádovitých zkoušek. Navrhovatel vítá tyto návrhy, které pomohou zlepšit konkurenceschopnost malých a středních podniků a zmírní jejich finanční zátěž. Je však nanejvýš důležité zaručit spotřebitelům stejnou úroveň ochrany, pokud jde o bezpečnost a životní prostředí, bez ohledu na to, který postup se použije. To je zejména důležité vzhledem k velkému počtu malých podniků působících ve stavebnictví. Je rovněž důležité poznamenat, že tyto změny by mohly urychlit získání označení CE u inovačních výrobků.

### **3. Udržitelnost**

Novinkou návrhu je to, že přímo uvádí udržitelnost stavebních výrobků prostřednictvím nových základních požadavků na stavby, což znamená, že pokud to nařizuje členský stát, označení CE by mohlo obsahovat indikátor udržitelnosti výrobku. Navrhovatel tento návrh podporuje. Tím, že návrh řeší recyklovatelnost, trvanlivost a využívání udržitelných zdrojů, by mohl být jedním z nástrojů k dosažení celkového cíle snížení emisí oxidu uhličitého a oživení ekologických inovací. Je důležité toto nařízení propojit s existujícími opatřeními

v oblasti evropské normalizace, jako jsou například technické výbory 350 a 351.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

##### *Znění navržené Komisí*

(1) Předpisy členských států vyžadují, aby byly stavby navrhovány a prováděny tak, aby neohrožovaly bezpečnost osob, domácích zvířat a majetku.

##### *Pozměňovací návrh*

(1) Předpisy členských států vyžadují, aby byly stavby navrhovány a prováděny tak, aby neohrožovaly bezpečnost osob, domácích zvířat a majetku a ***dále aby nezneškodnocovaly přirozené ani antropogenní prostředí.***

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 17

##### *Znění navržené Komisí*

***(17) Aby bylo možno výrobcům a dovozcům poskytnout více volnosti při posuzování vlastností stavebního výrobku, který hodlají uvést na trh, měli by být oprávněni žádat o evropské technické posouzení i v případě, kdy se na výrobek vztahuje harmonizovaná norma.***

##### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

##### *Odůvodnění*

*V případě, kdy existuje harmonizovaná norma, není zapotřebí evropského technického posouzení.*

### Pozměňovací návrh 3

**Návrh nařízení**  
**Bod odůvodnění 37 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(37a) Základní požadavky týkající se staveb je důležité doplnit o „udržitelné využívání přírodních zdrojů“, které by mělo vzít v úvahu následující body:**

**a) recyklovatelnost staveb a použitých materiálů a částí po demolici,**

**b) trvanlivost staveb,**

**c) využívání surovin a druhotných stavebních materiálů slučitelných se životním prostředím.**

*Odůvodnění*

*Souvisí s příslušným pozměňovacím návrhem týkajícím se odstavce 7 přílohy 1. V zásadě lze podpořit základní požadavek č. 7 „Udržitelnost“. Dokud nebudou k dispozici evropské normy názorně ukazující, jak lze plnit podrobné požadavky v odstavcích a), b) a c) (příslušné předpisy připravuje Evropský výbor pro normalizaci (CEN)), je třeba vložit do bodů odůvodnění navrhovaný seznam podrobných požadavků. V tomto ohledu je třeba vzít v úvahu pravomoc CEN jako organizace, již přísluší přijímání harmonizovaných norem, jak stanoví bod odůvodnění 13.*

**Pozměňovací návrh 4**

**Návrh nařízení**  
**Čl. 2 – bod 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**Ia. „stavebním výrobkem, na nějž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma“, se rozumí stavební výrobek, jehož základní charakteristiky a vlastnosti nelze zcela zhodnotit podle existující harmonizované normy, mimo jiné proto, že:**

**a) na výrobek se nevztahuje žádná z existujících harmonizovaných norem;**

**b) výrobek nesplňuje jednu nebo více technických definic charakteristik uvedenou v jakékoli takové harmonizované normě;**

*c) na jednu nebo více základních charakteristik výrobku se v patřičné míře nevztahuje žádná z těchto harmonizovaných norem; nebo*

*d) jedna nebo více zkušebních metod nezbytných ke zhodnocení vlastností výrobku chybí nebo je nepoužitelná.*

#### *Odůvodnění*

*Tato definice je potřebná, aby bylo možné upřesnit, u kterých výrobků lze požadovat evropské technické posouzení. Bude se vztahovat především na inovační výrobky.*

### **Pozměňovací návrh 5**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – bod 4**

##### *Znění navržené Komisí*

4. „harmonizovanými technickými specifikacemi“ se rozumí harmonizované normy a evropské dokumenty pro posuzování;

##### *Pozměňovací návrh*

4. „harmonizovanými technickými specifikacemi“ se rozumí harmonizované normy *(i prostřednictvím specifické technické dokumentace)* a evropské dokumenty pro posuzování;

#### *Odůvodnění*

*Podstatou harmonizovaných technických specifikací mohou být všechny tyto možnosti.*

### **Pozměňovací návrh 6**

#### **Návrh nařízení Čl. 2 – bod 12 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

*12a. „subjektem pro technické posuzování“ se rozumí subjekt jmenovaný členským státem pro účast na přípravě evropských dokumentů pro posuzování a pro hodnocení plnění základních charakteristik stavebních výrobků, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma ve výrobních*

*oblastech uvedených v příloze IV;*

*Odůvodnění*

*Subjekty pro technické posuzování se účastní přípravy evropských dokumentů pro posuzování, provádějí posuzování a vydávají evropská technická hodnocení výrobků, na něž se nevztahují harmonizované normy (především inovační výrobky).*

## **Pozměňovací návrh 7**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 13 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**13a. „specifickou technickou dokumentací“ se rozumí specifická dokumentace, která má zjednodušeným způsobem prokazovat, že stavební výrobek splňuje příslušné požadavky;**

*Odůvodnění*

*Příslušný systém pro posuzování vlastností stavebního výrobku uvedených v prohlášení mohou mikropodniky nahradit specifickou technickou dokumentací.*

## **Pozměňovací návrh 8**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – bod 14 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**14a. „sestavou“ se rozumí stavební výrobek, který se skládá z nejméně dvou jednotlivých součástí, které, mají-li být trvale nainstalovány ve stavbě, je zapotřebí zkombinovat;**

*Odůvodnění*

*Je třeba zavést definici sestavy, aby se zabránilo kreativním výkladům.*

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – bod 14 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**14b. „oznamujícím orgánem“ se rozumí subjekt jmenovaný členským státem, který má stanovit a provádět postupy nezbytné k posuzování a informování oznámených subjektů v souladu s článkem 30;**

*Odůvodnění*

*Oznamující orgány se řídí ustanoveními kapitoly VII článků 30, 31 a 32.*

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – bod 14 c (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**14c. „oznámeným subjektem“ se rozumí oznámený subjekt posuzující vlastnosti, který splňuje požadavky stanovené v článku 33;**

*Odůvodnění*

*Oznámené subjekty se řídí ustanoveními kapitoly VII článků 33 až 45 včetně.*

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – bod 20

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

20. „životním cyklem“ se rozumí po sobě následující a propojené fáze **životnosti výrobku**, od **získání suroviny nebo** vytvoření **z přírodních zdrojů** až po jeho konečnou likvidaci.

20. „životním cyklem“ **výrobku** se rozumí po sobě následující a propojené fáze od vytvoření, **zpracování, zabudování, využití a možnost opětovného zpracování nebo konečná likvidace.**

## *Odůvodnění*

*Definovaný výraz by se v definici neměl vyskytovat.*

*Je nutné dodat, že „životní cyklus“ výrobku by měl být zkoumán z hlediska maximální doby životnosti stavebního výrobku a oprávněnosti používat výrobky z vyčerpateľných surovin. Rovněž je nutné vzít v úvahu možnost vyloučení stavebních výrobků, které během některé z etap své výroby ohrožují životní prostředí.*

### **Pozměňovací návrh 12**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. a**

###### *Znění navržené Komisí*

a) na stavební výrobek se vztahují harmonizované normy nebo pro něj bylo vydáno evropské technické posouzení a

###### *Pozměňovací návrh*

a) na stavební výrobek se vztahují harmonizované normy **(i prostřednictvím specifické technické dokumentace)** nebo pro něj bylo vydáno evropské technické posouzení a

## *Odůvodnění*

*Lze použít všechny uvedené způsoby získání označení CE.*

### **Pozměňovací návrh 13**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – odst. 3**

###### *Znění navržené Komisí*

3. Členské státy budou považovat prohlášení o vlastnostech sestavené výrobcem nebo dovozcem za přesné a spolehlivé.

###### *Pozměňovací návrh*

3. Členské státy budou považovat prohlášení o vlastnostech sestavené výrobcem nebo dovozcem za přesné a spolehlivé. **Výrobce nebo dovozce odpovídá za shodu stavebního výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.**

## *Odůvodnění*

*Toto upřesnění zabraňuje jakýmkoliv pochybám, pokud jde o odpovědnost za shodu výrobku s vlastnostmi uváděnými v prohlášení.*

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh nařízení Čl. 5 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Prohlášení o vlastnostech musí obsahovat tyto informace:

- a) typ výrobku, pro který bylo sestaveno;
- b) seznam základních charakteristik stavebního výrobku, o jehož vlastnostech je činěno prohlášení, a úrovně nebo třídy těchto vlastností;

c) referenční číslo harmonizované normy, evropského dokumentu pro posuzování nebo specifické technické dokumentace, která byla použita při posuzování jednotlivých základních charakteristik.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Prohlášení o vlastnostech musí obsahovat tyto informace:

- a) typ výrobku, pro který bylo sestaveno;
- b) seznam základních charakteristik ***uvedených v harmonizované technické specifikaci pro stavební výrobek a pro každou základní vlastnost buď uváděnou míru, třídu nebo úroveň uváděných vlastností nebo potvrzení „neurčení vlastností“***;
- c) referenční číslo, ***název a datum vydání*** harmonizované normy, evropského dokumentu pro posuzování nebo specifické technické dokumentace, která byla použita při posuzování jednotlivých základních charakteristik.
- d) ***zamýšlené druhové použití uvedené v příslušné harmonizované technické specifikaci***;
- e) ***systém hodnocení a ověřování stálosti vlastností***.

#### *Odůvodnění*

*Výrobce má zpřístupnit veškeré informace o výrobku ve vztahu k harmonizované technické specifikaci. Druhové „zamýšlené použití“ v mnoha případech přímo souvisí s volbou systému posuzování shody a mělo by tedy být pro architekty, dodavatele i orgány dohledu nad trhem jasně rozlišitelné.*

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 3

#### *Znění navržené Komisí*

3. Odchylně od odstavců 1 a 2 může být obsah prohlášení o vlastnostech

#### *Pozměňovací návrh*

3. Odchylně od odstavců 1 a 2 může být obsah prohlášení o vlastnostech ***navíc***



*zpřístupněn na internetové stránce  
v souladu s podmínkami stanovenými  
Komisí.*

*dodán elektronicky.*

*Uvedená opatření, jejichž předmětem je  
změna jiných než podstatných prvků  
tohoto nařízení jeho doplněním, se  
přijímají regulativním postupem  
s kontrolou podle čl. 51 odst. 2.*

#### *Odůvodnění*

*Je třeba umožnit využívání internetových stránek pro účely uvádění prohlášení o vlastnostech stavebních výrobků. Bylo by možné poskytovat mnoho dodatečných a podrobných informací ve všech jazycích odpovídajících zemím, v nichž výrobek mohl být uveden na trh.*

*Navrhujeme uvádění následujících 3 informací na výrobku nebo obalu: logo CE, referenční číslo zaručující výsledovatelnost a jednoznačnou identifikaci daného výrobku a adresa, kde lze nalézt úplné informace včetně technických údajů.*

#### **Pozměňovací návrh 16**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 7 – odst. 2 – pododstavec 2**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(Netýká se českého znění.)*

#### *Odůvodnění*

*(Netýká se českého znění.)*

#### **Pozměňovací návrh 17**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 7 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3. Členské státy nesmí na svém území nebo na svou zodpovědnost zakazovat ani bránit uvádění na trh nebo používání stavebních výrobků, které nesou označení CE, ***pokud požadavky pro takové používání v daném členském státě odpovídají vlastnostem*****

**3. Členské státy nesmí na svém území nebo na svou zodpovědnost zakazovat ani bránit uvádění na trh nebo používání stavebních výrobků, které nesou označení CE.**

*uváděným v prohlášení.*

#### *Odůvodnění*

*Výrobek správně označený CE s prohlášením o vlastnostech by měl mít volný vstup a pohyb po evropském trhu bez ohledu na vnitrostátní předpisy v místě, kde vstupuje na trh nebo kudy prochází.*

### **Pozměňovací návrh 18**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 8 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***V každém případě musí být označení CE společně s prohlášením o vlastnostech uchováno v elektronické podobě a musí být přístupné zákazníkovi.***

#### *Odůvodnění*

*Toto opatření je nezbytné, má-li být zaručena jistota a snadný přístup a má-li se podpořit používání nejnovějších dostupných způsobů komunikace.*

### **Pozměňovací návrh 19**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 8 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

3. Za označením CE musí následovat ***dvě poslední číslice roku, ve kterém bylo označení připojeno***, jméno nebo identifikační značka výrobce, jedinečný identifikační kód stavebního výrobku a číslo prohlášení o vlastnostech.

3. Za označením CE musí následovat jméno nebo identifikační značka výrobce, jedinečný identifikační kód stavebního výrobku, číslo prohlášení o vlastnostech, ***název technické specifikace uvedené v prohlášení o vlastnostech a v něm uvedené označení zamýšleného všeobecného použití.***

#### *Odůvodnění*

*Tento článek stanoví informace o výrobcích, jež se nalepí/natisknou na stavební výrobek. Jako dosud by měly být informace, které jsou nejdůležitější pro použití stavebního výrobku, nalepeny/natištěny přímo na tento výrobek, a nikoliv pouze přiloženy v podobě letáku*

(„prohlášení o vlastnostech“). *Stavební výrobky nelze identifikovat a použít podle jedinečného identifikačního kódu. Označení zamýšleného všeobecného použití v rámci označení CE by představovalo užitečnou informaci pro uživatele výrobku, a přitom by neznamenalou podstatnou byrokratickou zátěž.*

## **Pozměňovací návrh 20**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 19 – název**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Posuzování a **ověřování stálosti vlastností**

Posuzování a **osvědčování shody**

*Odůvodnění*

*Měl by se zachovat stávající termín „osvědčování shody“. Nová formulace by způsobila pouze zmatek na trhu a zbytečné administrativní zatížení a náklady.*

## **Pozměňovací návrh 21**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 19 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. Posuzování a **ověřování stálosti vlastností uvedených v prohlášení o stavebních výrobcích** ve vztahu k jejich základním charakteristikám musí být prováděno v souladu s jedním ze systémů stanovených v příloze V.

1. Posuzování a **osvědčování shody stavebních výrobků** ve vztahu k jejich základním charakteristikám musí být prováděno v souladu s jedním ze systémů stanovených v příloze V.

*Odůvodnění*

*Měl by se zachovat stávající termín „osvědčování shody“. Nová formulace by způsobila pouze zmatek na trhu a zbytečné administrativní zatížení a náklady.*

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh nařízení Článek 20

*Znění navržené Komisí*

#### ***Evropský dokument pro posuzování***

1. ***Evropský dokument pro posuzování je přijímán organizací subjektů pro technické posuzování uvedenou v čl. 25 odst. 1 na základě žádosti o evropské technické posouzení podané výrobcem nebo dovozcem v souladu s postupem stanoveným v příloze II.***

2. ***Organizace subjektů pro technické posuzování uvedená v čl. 25 odst. 1 v evropském dokumentu pro posuzování stanoví metody a kritéria pro posuzování vlastností ve vztahu k těm základním charakteristikám stavebního výrobku, které souvisejí s použitím, jež určil výrobce.***

3. ***Organizace subjektů pro technické posuzování uvedená v čl. 25 odst. 1 v evropském dokumentu pro posuzování stanoví způsob řízení výroby, který má být použit, s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám výrobního postupu dotčeného stavebního výrobku.***

*Pozměňovací návrh*

#### ***Evropské technické posouzení***

1. ***Evropské technické posouzení vydává na veškeré stavební výrobky, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma, subjekt pro technické posuzování na žádost výrobce nebo dovozce, a to na základě evropského dokumentu pro posuzování v souladu s postupem stanoveným v příloze II.***

2. ***Formát evropského technického posouzení stanoví Komise.***

***Uvedená opatření, jejichž předmětem je změna jiných než podstatných prvků tohoto nařízení jeho doplněním, se přijímají regulativním postupem s kontrolou podle čl. 51 odst. 2.***

#### *Odůvodnění*

*Evropskému dokumentu pro posuzování předchází evropské technické posouzení, a proto se tento článek týká evropského technického posouzení, zatímco evropským dokumentem pro posuzování se zabývá následující článek. Evropské technické posouzení se týká stavebních výrobků, na něž se zcela nevztahují harmonizované normy (převážně inovačních výrobků).*

## Pozměňovací návrh 23

### Návrh nařízení Článek 21

*Znění navržené Komisí*

#### ***Evropské technické posouzení***

1. ***Evropské technické posouzení vydává na veškeré stavební výrobky subjekt pro technické posuzování na žádost výrobce nebo dovozce, na základě evropského dokumentu pro posuzování, v souladu s postupem stanoveným v příloze II.***

2. ***Formát evropského technického posouzení stanoví Komise.***

*Uvedená opatření, jejichž předmětem je změna jiných než podstatných prvků tohoto nařízení jeho doplněním, se přijímají regulativním postupem s kontrolou podle čl. 51 odst. 2.*

*Pozměňovací návrh*

#### ***Evropský dokument pro posuzování***

1. ***Evropský dokument pro posuzování přijímá organizace subjektů pro technické posuzování uvedená v čl. 25 odst. 1 na základě žádosti o evropské technické posouzení podané výrobcem nebo dovozcem stavebního výrobku, na nějž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma, v souladu s postupem stanoveným v příloze II.***

2. ***Organizace subjektů pro technické posuzování uvedená v čl. 25 odst. 1 stanoví v evropském dokumentu pro posuzování metody a kritéria pro posuzování vlastností ve vztahu k těm základním charakteristikám stavebního výrobku, na nějž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře harmonizovaná norma, které souvisejí s použitím, jež určil výrobce.***

3. ***Organizace subjektů pro technické posuzování uvedená v čl. 25 odst. 1 stanoví v evropském dokumentu pro posuzování konkrétní způsob řízení výroby, který má být použit, s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám výrobního postupu příslušného stavebního výrobku.***

#### *Odůvodnění*

*Evropské technické posouzení a evropský dokument pro posuzování se použijí u stavebních výrobků, na nějž se zcela nevztahují harmonizované normy (převážně u inovačních výrobků).*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh nařízení

#### Čl. 26 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. b

##### *Znění navržené Komisí*

b) stavební výrobek, který uvádí na trh, je téhož typu jako jiný stavební výrobek vyrobený jiným výrobcem a již zkoušený v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou uvedené podmínky splněny, výrobce je oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém jiném výrobku;

##### *Pozměňovací návrh*

b) stavební výrobek, který uvádí na trh, je téhož typu jako jiný stavební výrobek vyrobený jiným výrobcem a již zkoušený v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou uvedené podmínky splněny a **po případném ověření specifické technické dokumentace příslušným certifikačním orgánem v souladu s přílohou V**, je výrobce oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém jiném výrobku;

##### *Odůvodnění*

*Tento postup umožňuje použití principu kaskádovitých zkoušek, což ušetří čas i náklady.*

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh nařízení

#### Čl. 26 – odst. 1 – pododstavec 1 – písm. c

##### *Znění navržené Komisí*

c) stavební výrobek, který uvádí na trh, je systémem složeným ze součástí, který výrobce sestavuje za řádného dodržení přesných pokynů stanovených poskytovatelem takového systému nebo jeho součástí, který již u tohoto systému nebo součástí zkoušel jednu nebo více základních charakteristik v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou uvedené podmínky splněny, výrobce je oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém systému nebo součásti, které mu byly poskytnuty.

##### *Pozměňovací návrh*

c) stavební výrobek, který uvádí na trh, je systémem složeným ze součástí, který výrobce sestavuje za řádného dodržení přesných pokynů stanovených poskytovatelem takového systému nebo jeho součástí, který již u tohoto systému nebo součástí zkoušel jednu nebo více základních charakteristik v souladu s příslušnou harmonizovanou technickou specifikací. Pokud jsou uvedené podmínky splněny a **po případném ověření specifické technické dokumentace příslušným certifikačním orgánem v souladu s přílohou V**, je výrobce oprávněn vydat prohlášení o vlastnostech, které se úplně či

z části shoduje s výsledky zkoušek provedených na takovém systému nebo součásti, které mu byly poskytnuty.

#### *Odůvodnění*

*Tento postup umožňuje výrobcí, aby se vyhnul zbytečným nákladům a zpožděním tím, že použije výsledky zkoušek získané poskytovatelem systému, pokud jsou stanoveny záruky.*

### **Pozměňovací návrh 26**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 26 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Výrobce je nadále odpovědný za to, že výrobek odpovídá všem vlastnostem uvedeným v prohlášení podle příslušných harmonizovaných technických specifikací.***

#### *Odůvodnění*

*Tento postup umožňuje výrobcí, aby se vyhnul zbytečným nákladům a zpožděním tím, že použije výsledky zkoušek získané poskytovatelem systému, pokud jsou stanoveny záruky.*

### **Pozměňovací návrh 27**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 26 – odst. 1 – pododstavec 2**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Výrobce může použít výsledky zkoušek získané jiným výrobcem pouze pod podmínkou, že od tohoto výrobce, který nadále zůstává odpovědný za přesnost, spolehlivost a stálost takových výsledků, získal povolení.

Výrobce může použít výsledky zkoušek získané jiným výrobcem ***nebo poskytovatelem systému*** pouze pod podmínkou, že od tohoto výrobce, který nadále zůstává odpovědný za přesnost, spolehlivost a stálost takových výsledků, získal povolení.

#### *Odůvodnění*

*Cílem je upřesnit, že je možné použít i výsledky zkoušek získané poskytovatelem systému, pokud jsou stanoveny záruky.*

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh nařízení Čl. 27 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Mikropodniky mohou nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností stavebního výrobku uvedených v prohlášení specifickou technickou dokumentací. Specifická technická dokumentace musí prokazovat shodu stavebního výrobku s příslušnými požadavky.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Mikropodniky mohou nahradit použitelný systém pro posuzování vlastností stavebního výrobku uvedených v prohlášení specifickou technickou dokumentací, ***pokud harmonizovaná norma nestanoví zvláštní metody pro uvádění a posuzování vlastností pro mikropodniky.*** Specifická technická dokumentace musí prokazovat shodu stavebního výrobku s příslušnými požadavky.

#### *Odůvodnění*

*Specifická technická dokumentace by se měla uplatnit pouze tehdy, pokud harmonizované normy pro výrobky neobsahují metody přizpůsobené pro mikropodniky.*

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh nařízení Čl. 27 – odst. 1 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***1a. Zjednodušený postup stanovený v odstavci 1 zajistí odpovídající úroveň ochrany zdraví a bezpečnosti osob nebo dalších oblastí veřejného zájmu, jako je životní prostředí a vhodnost k použití.***

#### *Odůvodnění*

*Je velmi důležité a naprosto zásadní, aby používání specifické technické dokumentace mikropodniky nemělo za následek žádné snížení úrovně ochrany zdraví a bezpečnosti či dalších oblastí veřejného zájmu, jako je životní prostředí a vhodnost k použití.*



## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení

#### Čl. 27 – odst. 2 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***2a. Do [pěti let po vstupu tohoto nařízení v platnost] vypracuje Komise zprávu o uplatňování tohoto článku, přičemž mimo jiné zváží, zda se má tento článek začít uplatňovat i na jiné podniky.***

***Komise předloží tuto zprávu společně s případnými legislativními návrhy Evropskému parlamentu a Radě.***

*Odůvodnění*

*Jakmile budou prokázány přínosy pro dané odvětví a mikropodniky, měla by se zvážit možnost rozšířit používání specifické technické dokumentace na další podniky.*

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh nařízení

#### Článek 49 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 49a**

##### **Pokyny**

***Komise sestaví konkrétní pokyny ke stavebním výrobkům pro úřady pro dohled nad trhem. Tato opatření navržená k doplnění nezásadní složky tohoto nařízení budou přijata regulativním postupem s kontrolou podle čl. 51 odst. 2.***

*Odůvodnění*

*Ustanovení kapitoly VIII umožňují činnost vnitrostátního dohledu nad trhem s nejrůznějšími úrovněmi přísnosti a neberou dostatečně v úvahu konkrétní potřebu dohledu nad trhem u stavebních výrobků. Ve srovnání s ostatními výrobky by se měl dohled nad trhem stavebních výrobků zaměřit, mimo formální nesoulad, také na ověřování, zda stavební výrobky vykazují deklarované vlastnosti, či nikoliv.*

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh nařízení

#### Příloha I – bod 3 – návěť

##### *Znění navržené Komisí*

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala hygienu ani zdraví **jejích** uživatelů a sousedů, **neměla v celém** průběhu životního cyklu **nepřiměřeně významný** vliv na kvalitu životního prostředí **ani klimatu**, a to během výstavby, používání i demolice, zejména následkem:

##### *Pozměňovací návrh*

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala hygienu ani zdraví **pracovníků**, uživatelů **stavby** a sousedů a **dále aby měla** v průběhu životního cyklu **pouze omezený** vliv na kvalitu životního prostředí a **na klima**, a to během výstavby, používání i demolice, zejména následkem:

## Pozměňovací návrh 33

### Návrh nařízení

#### Příloha I – bod 6

##### *Znění navržené Komisí*

Stavba a její zařízení pro vytápění, chlazení a větrání musí být navrženy a provedeny takovým způsobem, aby spotřeba energie při provozu byla nízká s ohledem na místní klimatické podmínky a požadavky uživatelů.

##### *Pozměňovací návrh*

Stavba a její zařízení pro vytápění, chlazení, **osvětlení** a větrání musí být navrženy a provedeny takovým způsobem, aby spotřeba energie při provozu byla nízká s ohledem na místní klimatické podmínky a požadavky uživatelů. **Stavební výrobky musí být také energeticky úsporné – v průběhu životního cyklu musí spotřebovávat co nejméně energie.**

## Pozměňovací návrh 34

### Návrh nařízení

#### Příloha I – bod 7

##### *Znění navržené Komisí*

Stavba musí být navržena, provedena a zbourána takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné použití přírodních zdrojů a:

**a) recyklovatelnost staveb, použitých**

##### *Pozměňovací návrh*

Stavba musí být navržena, provedena a zbourána takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné použití přírodních zdrojů.

*materiálů a částí po zbourání;*

*b) trvanlivost staveb;*

*c) použití surovin a druhotných materiálů  
šetrných k životnímu prostředí při stavbě.*

#### *Odůvodnění*

*Je třeba respektovat skutečnost, že technické výbory CEN již pracují na environmentálním posuzování staveb/výrobků a nebezpečných látek ve výrobcích. Jakékoli kroky přijaté v tomto směru musí být v souladu se souvisejícími stávajícími požadavky, jako je rámcová směrnice o odpadech a nařízení REACH.*

### **Pozměňovací návrh 35**

#### **Návrh nařízení**

#### **Příloha I – bod 7 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***7a. Je třeba vzít v úvahu stávající pověření k tvoření harmonizovaných evropských norem. Příslušný výbor CEN vytvoří normy k vyjasnění základního požadavku na stavby č. 7, „udržitelnost“.***

#### *Odůvodnění*

*V zásadě lze podpořit základní požadavek č. 7 „udržitelnost“. Dokud nebudou k dispozici evropské předpisy prokazující, jak lze plnit podrobné požadavky v odstavcích a), b) a c) (příslušné předpisy vypracovává Evropský výbor pro normalizaci (CEN)), je třeba vzít v úvahu pravomoc CEN jako organizace, již přísluší přijímání harmonizovaných norem, jak stanoví bod odůvodnění 13.*

### **Pozměňovací návrh 36**

#### **Návrh nařízení**

#### **Příloha II – název**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*Postup pro přijímání evropského dokumentu pro posuzování a pro vydávání evropského technického posouzení*

***Postup pro přijímání evropského dokumentu pro posuzování a pro vydávání evropského technického posouzení stavebních výrobků, na něž se nevztahuje nebo nevztahuje v plné míře***

*Odůvodnění*

*Evropské technické posouzení a evropský dokument pro posuzování se použijí u stavebních výrobků, na něž se zcela nevztahují harmonizované normy (převážně u inovačních výrobků).*

**Pozměňovací návrh 37**

**Návrh nařízení  
Příloha II – bod 2.2**

*Znění navržené Komisí*

2.2. Odpovědný subjekt pro technické posuzování ve spolupráci s výrobcem získá příslušné informace o výrobku a o jeho zamýšleném použití. Odpovědný subjekt pro technické posuzování oznámí výrobcí, zda se na výrobek zcela nebo zčásti vztahuje jiná harmonizovaná technická specifikace. Odpovědný subjekt pro technické posuzování pak vytvoří návrh první smlouvy, která bude s výrobcem uzavřena, a vymezí podmínky vytvoření pracovního programu.

*Pozměňovací návrh*

2.2. Odpovědný subjekt pro technické posuzování ve spolupráci s výrobcem získá příslušné informace o výrobku a o jeho zamýšleném použití. Odpovědný subjekt pro technické posuzování oznámí výrobcí, zda se na výrobek zcela nebo zčásti vztahuje jiná harmonizovaná technická specifikace. Odpovědný subjekt pro technické posuzování pak vytvoří návrh první smlouvy, která bude s výrobcem uzavřena, vymezí podmínky vytvoření pracovního programu a ***stanoví předpokládaný program, podle kterého se bude postupovat (konkrétní časová období se sjednávají v každé jednotlivé smlouvě).***

*Odůvodnění*

*Na časových obdobích, která budou zahrnuta do pracovního programu, se v rámci smlouvy dohodne subjekt pro technické posuzování a výrobce.*

**Pozměňovací návrh 38**

**Návrh nařízení  
Příloha III – bod 7 – návěť**

*Znění navržené Komisí*

Prohlášení o vlastnostech (seznam, úrovně nebo třídy a odkaz na příslušnou harmonizovanou technickou specifikaci / ***specifickou technickou dokumentaci***

*Pozměňovací návrh*

Prohlášení o vlastnostech (seznam, úrovně nebo třídy a odkaz na příslušnou harmonizovanou technickou specifikaci (***harmonizovanou normu (i***

použitou při posouzení vlastností pro uvedené základní charakteristiky).

*prostřednictvím specifické technické dokumentace) / evropský dokument pro posuzování)* použitou při posouzení vlastností pro uvedené základní charakteristiky).

#### *Odůvodnění*

*Je důležité upřesnit různé cesty, které vedou k harmonizovaným technickým specifikacím a označení CE.*

### **Pozměňovací návrh 39**

#### **Návrh nařízení**

#### **Příloha III – bod 7 – tabulka – poslední sloupec**

##### *Znění navržené Komisí*

Odkaz na harmonizovanou technickou specifikaci / *specifickou technickou dokumentaci*

##### *Pozměňovací návrh*

Odkaz na harmonizovanou technickou specifikaci (*harmonizovanou normu (i prostřednictvím specifické technické dokumentace) / evropský dokument pro posuzování*)

#### *Odůvodnění*

*Je důležité upřesnit možné způsoby získání harmonizované technické specifikace a označení CE.*

### **Pozměňovací návrh 40**

#### **Návrh nařízení**

#### **Příloha V – název**

##### *Znění navržené Komisí*

Posuzování a *ověřování stálosti vlastností*

##### *Pozměňovací návrh*

Posuzování a *osvědčování shody*

#### *Odůvodnění*

*Měl by se zachovat stávající termín „osvědčování shody“. Nová formulace by způsobila pouze nejasnosti na trhu a zbytečné administrativní zatížení a náklady.*

### **Pozměňovací návrh 41**

**Návrh nařízení**  
**Příloha V – bod 1 – název**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**1. SYSTÉMY POSUZOVÁNÍ  
A OVĚŘOVÁNÍ STÁLOSTI  
VLASTNOSTÍ**

**1. SYSTÉM POSUZOVÁNÍ  
A OSVĚDČOVÁNÍ SHODY**

*Odůvodnění*

*Měl by se zachovat stávající termín „osvědčování shody“. Nová formulace by způsobila pouze nejasnosti na trhu a zbytečné administrativní zatížení a náklady.*

**Pozměňovací návrh 42**

**Návrh nařízení**  
**Příloha V – bod 1.1 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**1.1. Systém I – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:**

**1.1. Systém I+ – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:**

*Odůvodnění*

*Nový systém číslování by mohl mást zákazníky a vyústit ve zbytečnou administrativní práci a náklady. Uznáváme nový redukovaný systém, avšak aby nedocházelo ke zmatku, navrhuje zachovat stávající číslování podle pokynů K.*

**Pozměňovací návrh 43**

**Návrh nařízení**  
**Příloha V – bod 1.2 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**1.2. Systém 2 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:**

**1.2. Systém I – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:**

*Odůvodnění*

*Nový systém číslování by mohl mást zákazníky a vyústit ve zbytečnou administrativní práci a náklady. Uznáváme nový redukovaný systém, avšak aby nedocházelo ke zmatku, navrhuje*

*zachovat stávající číslování podle pokynů K.*

#### **Pozměňovací návrh 44**

##### **Návrh nařízení**

##### **Příloha V – bod 1.3 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1.3. Systém 3 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

###### *Pozměňovací návrh*

**1.3.** Systém 2+ – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů s:

###### *Odůvodnění*

*Nový systém číslování by mohl mást zákazníky a vyústit ve zbytečnou administrativní práci a náklady. Uznáváme nový redukováný systém, avšak aby nedocházelo ke zmatku, navrhuje zachovat stávající číslování podle pokynů K.*

#### **Pozměňovací návrh 45**

##### **Návrh nařízení**

##### **Příloha V – bod 1.4 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1.4. Systém 4 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

###### *Pozměňovací návrh*

1.4. Systém 3 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

###### *Odůvodnění*

*Nový systém číslování by mohl mást zákazníky a vyústit ve zbytečnou administrativní práci a náklady. Uznáváme nový redukováný systém, avšak aby nedocházelo ke zmatku, navrhuje zachovat stávající číslování podle pokynů K.*

#### **Pozměňovací návrh 46**

##### **Návrh nařízení**

##### **Příloha V – bod 1.5 – návětí**

###### *Znění navržené Komisí*

1.5. Systém 5 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik

###### *Pozměňovací návrh*

**1.5.** Systém 4 – Prohlášení o vlastnostech z hlediska základních charakteristik

výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

výrobku výrobcem na základě těchto bodů:

### *Odůvodnění*

*Nový systém číslování by mohl mást zákazníky a vyústit ve zbytečnou administrativní práci a náklady. Uznáváme nový redukovaný systém, avšak aby nedocházelo ke zmatku, navrhuje zachovat stávající číslování podle pokynů K.*



## POSTUP

<b>Název</b>	Harmonizované podmínky pro uvádění stavebních produktů na trh	
<b>Referenční údaje</b>	KOM(2008)0311 – C6-0203/2008 – 2008/0098(COD)	
<b>Příslušný výbor</b>	IMCO	
<b>Výbor, který zaujal stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 4.6.2008	
<b>Navrhovatel</b> Datum jmenování	Den Dover 22.8.2008	
<b>Projednání ve výboru</b>	18.9.2008	3.11.2008
<b>Datum přijetí</b>	2.12.2008	
<b>Výsledek závěrečného hlasování</b>	+: 38	–: 0
	0: 0	
<b>Členové přítomní při závěrečném hlasování</b>	Šarūnas Birutis, Jan Březina, Jerzy Buzek, Jorgo Chatzimarkakis, Giles Chichester, Dragoş Florin David, Den Dover, Nicole Fontaine, Adam Gierek, Norbert Glante, David Hammerstein, Erna Hennicot-Schoepges, Mary Honeyball, Ján Hudacký, Werner Langen, Anne Laperrouze, Pia Elda Locatelli, Eluned Morgan, Antonio Mussa, Angelika Niebler, Reino Paasilinna, Aldo Patriciello, Miloslav Ransdorf, Vladimír Remek, Teresa Riera Madurell, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Claude Turmes, Nikolaos Vakalis, Adina-Ioana Vălean	
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování</b>	Gabriele Albertini, Alexander Alvaro, Pierre Pribetich, John Purvis, Silvia-Adriana Țicău, Vladimir Urutchev	

## POSTUP

<b>Název</b>	Harmonizované podmínky pro uvádění stavebních produktů na trh			
<b>Referenční údaje</b>	KOM(2008)0311 – C6-0203/2008 – 2008/0098(COD)			
<b>Datum předložení EP</b>	23.5.2008			
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	IMCO 4.6.2008			
<b>Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 4.6.2008			
<b>Zpravodaj(ové)</b> Datum jmenování	Catherine Neris 3.6.2008			
<b>Projednání ve výboru</b>	15.7.2008	9.9.2008	20.10.2008	15.12.2008
<b>Datum přijetí</b>	11.2.2009			
<b>Výsledek závěrečného hlasování</b>	+: 28	–: 0	0: 13	
<b>Členové přítomní při závěrečném hlasování</b>	Mogens Camre, Charlotte Cederschiöld, Gabriela Crețu, Mia De Vits, Janelly Fourtou, Evelyne Gebhardt, Martí Grau i Segú, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Anna Hedh, Edit Herczog, Pierre Jonckheer, Kurt Lechner, Lasse Lehtinen, Toine Manders, Catuscia Marini, Arlene McCarthy, Nickolay Mladenov, Catherine Neris, Bill Newton Dunn, Zita Pleštinská, Karin Riis-Jørgensen, Giovanni Rivera, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Leopold Józef Rutowicz, Christel Schaldemose, Eva-Britt Svensson, Jacques Toubon, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler, Marian Złotea			
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování</b>	Emmanouil Angelakas, André Brie, Colm Burke, Giles Chichester, Magor Imre Csibi, Joel Hasse Ferreira, Filip Kaczmarek, Syed Kamall, Manuel Medina Ortega, José Ribeiro e Castro, Olle Schmidt			
<b>Náhradník(ci) (čl. 178 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování</b>	Klaus-Heiner Lehne, Manolis Mavrommatis			