

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Dokument z posiedzenia

A6-0139/2009

17.3.2009

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/48/WE i 2006/49/WE w odniesieniu do banków powiązanych z centralnymi instytucjami, niektórych pozycji funduszy własnych, dużych ekspozycji, uzgodnień w zakresie nadzoru i zarządzania kryzysowego
(COM(2008)0602 – C6-0339/2008 – 2008/0191(COD))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Othmar Karas

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów PE by odrzucić
wspólne stanowisko lub wprowadzić do niego poprawki*
- *** Procedura zgody
*większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem
przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w
art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów PE by odrzucić
wspólne stanowisko lub wprowadzić do niego poprawki*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. W aktach zmieniających powtórzone bez zmian fragmenty obowiązującego przepisu, do którego Parlament - w przeciwieństwie do Komisji - proponuje poprawki, zaznaczane są wytłuszczonym drukiem. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...]. Oznakowanie zwykłą kursywą jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów tekstu legislacyjnego w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	55
PROCEDURA	59

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/48/WE i 2006/49/WE w odniesieniu do banków powiązanych z centralnymi instytucjami, niektórych pozycji funduszy własnych, dużych ekspozycji, uzgodnień w zakresie nadzoru i zarządzania kryzysowego (COM(2008)0602 – C6-0339/2008 – 2008/0191(COD))

(Procedura współdecyzji: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając projekt dyrektywy Komisji zmieniający niektóre załączniki do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2006/48 w odniesieniu do przepisów technicznych dotyczących zarządzania ryzykiem,
 - uwzględniając wniosek Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady (COM(2008)0602),
 - uwzględniając art. 251 ust. 2 oraz art. 47 ust. 2 Traktatu WE, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C6-0339/2008),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A6-0139/2009),
1. zatwierdza wniosek Komisji po poprawkach;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego o przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Punkt 1 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Artykuł 3 dyrektywy 2006/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe pozwala państwom członkowskim określić specjalne zasady ostrożnościowe dla instytucji kredytowych stale powiązanych z organem centralnym

Poprawka

(1) Artykuł 3 dyrektywy 2006/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe pozwala państwom członkowskim określić specjalne zasady ostrożnościowe dla instytucji kredytowych stale powiązanych z organem centralnym

od dnia 15 grudnia 1977 r., o ile te zasady zostały wprowadzone do ustawodawstw krajowych nie później niż z dniem 15 grudnia 1979 r. Te limity czasowe uniemożliwiają państwom członkowskim, zwłaszcza tym, które przystąpiły do Unii Europejskiej po 1980 r., wprowadzenie tych samych zasad w odniesieniu do podobnych powiązanych instytucji kredytowych, które powstały na ich terytorium w późniejszym okresie. Należy zatem usunąć limity czasowe określone w art. 3, aby zapewnić równe warunki konkurencji pomiędzy instytucjami kredytowymi w państwach członkowskich. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien opracować **niewiążące** wytyczne w celu wzmocnienia konwergencji praktyk nadzorczych w tym zakresie.

od dnia 15 grudnia 1977 r., o ile te zasady zostały wprowadzone do ustawodawstw krajowych nie później niż z dniem 15 grudnia 1979 r. Te limity czasowe uniemożliwiają państwom członkowskim, zwłaszcza tym, które przystąpiły do Unii Europejskiej po 1980 r., wprowadzenie tych samych zasad w odniesieniu do podobnych powiązanych instytucji kredytowych, które powstały na ich terytorium w późniejszym okresie. Należy zatem usunąć limity czasowe określone w art. 3 **omawianej dyrektywy**, aby zapewnić równe warunki konkurencji pomiędzy instytucjami kredytowymi w państwach członkowskich. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien opracować wytyczne w celu wzmocnienia konwergencji praktyk nadzorczych w tym zakresie.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Istotne jest zatem ustalenie kryteriów uznawania tych instrumentów kapitałowych za fundusze własne podstawowe instytucji kredytowych oraz dostosowanie przepisów dyrektywy 2006/48/WE do tego porozumienia. Zmiany w załączniku XII do dyrektywy 2006/48/WE wynikają bezpośrednio z określenia tych kryteriów. **Kryteria kwalifikowalności powinny odnosić się do najbardziej podporządkowanych instrumentów instytucji kredytowej, która nie posiada właścicieli ani akcjonariuszy zgodnie z ustawodawstwem krajowym, takich jak niektóre certyfikaty członkowskie banków spółdzielczych, o ile cały odpowiadający im kapitał zostanie wpłacony i będzie miał niższą pozycję niż**

Poprawka

(3) Istotne jest zatem ustalenie kryteriów uznawania tych instrumentów kapitałowych za fundusze własne podstawowe instytucji kredytowych oraz dostosowanie przepisów dyrektywy 2006/48/WE do tego porozumienia, **przy uwzględnieniu znaczenia silnej bazy kapitału podstawowego w celu umożliwienia pokrycia strat**. Zmiany w załączniku XII do dyrektywy 2006/48/WE wynikają bezpośrednio z określenia tych kryteriów. **Pierwotne fundusze własne wspomniane w art. 57 lit. a) dyrektywy 2006/48/WE obejmują wszystkie instrumenty, które są uznawane przez prawo krajowe za kapitał własny, podczas likwidacji mają niższą pozycję niż wszystkie inne wierzytelności i w pełni pokrywają straty na zasadzie ciągłości pod**

wszystkie inne wierzytelności.

każdym względem na równi z akcjami zwykłymi. Mogą one obejmować instrumenty zapewniające preferencyjne uprawnienia w zakresie wypłaty niekumulacyjnych dywidend, pod warunkiem że są one objęte art. 22 dyrektywy 86/635/EWG, podczas likwidacji mają niższą pozycję niż wszystkie inne wierzytelności i w pełni pokrywają straty na zasadzie ciągłości pod każdym względem na równi z akcjami zwykłymi. Fundusze własne podstawowe, o których mowa w art. 57 lit. a) dyrektywy 2006/48/WE, obejmują również wszystkie inne instrumenty zgodnie z ustawowymi warunkami dotyczącymi instytucji kredytowych, z uwzględnieniem szczególnej struktury organizacji pomocy wzajemnej, spółdzielni i podobnych instytucji, które pod względem cech kapitałowych uznaje się za generalnie równoważne akcjom zwykłym. Instrumenty, które podczas likwidacji nie mają niższej pozycji niż wszystkie inne wierzytelności lub które nie pokrywają strat na zasadzie ciągłości pod każdym względem na równi z akcjami zwykłymi, są objęte kategorią instrumentów hybrydowych wspomnianą w art. 57 lit. (ca) dyrektywy 2006/48/WE.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 5 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(5) W celu usprawnienia ram wspólnotowego zarządzania kryzysowego niezbędne jest, aby właściwe organy w sposób efektywny skoordynowały swoje działania z innymi właściwymi organami, a w razie potrzeby z bankami centralnymi. W celu poprawy skuteczności nadzoru ostrożnościowego ***nad dominującymi instytucjami kredytowymi, które uzyskały***

Poprawka

(5) W celu usprawnienia ram wspólnotowego zarządzania kryzysowego niezbędne jest, aby właściwe organy w sposób efektywny skoordynowały swoje działania z innymi właściwymi organami, a w razie potrzeby z bankami centralnymi. W celu poprawy skuteczności ***skonsolidowanego*** nadzoru ostrożnościowego ***nad grupą bankową***

zezwoleń we Wspólnocie, oraz umożliwienia właściwym organom lepszego wykonywania skonsolidowanego nadzoru grup bankowych działania nadzorcze muszą być skoordynowane w bardziej efektywny sposób. Należy zatem stworzyć kolegia organów nadzorczych. Stworzenie kolegiów nie powinno wpływać na prawa i obowiązki właściwych organów wynikające z dyrektywy 2006/48/WE. Ich stworzenie powinno być narzędziem wzmożonej współpracy prowadzącej do osiągnięcia porozumienia w sprawie kluczowych zadań związanych z nadzorem przez właściwe organy. Kolegia powinny ułatwiać przeprowadzanie bieżącego nadzoru oraz postępowania w sytuacjach nadzwyczajnych. W porozumieniu z innymi członkami kolegium, organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący może zdecydować o organizacji spotkań lub podjęciu działań nie dotyczących interesu ogólnego i w związku z tym odpowiednio dobierać grono uczestników.

działania nadzorcze muszą być skoordynowane w bardziej efektywny sposób. Należy zatem stworzyć kolegia organów nadzorczych. Stworzenie kolegiów nie powinno wpływać na prawa i obowiązki właściwych organów wynikające z dyrektywy 2006/48/WE. Ich stworzenie powinno być narzędziem wzmożonej współpracy prowadzącej do osiągnięcia porozumienia w sprawie kluczowych zadań związanych z nadzorem przez właściwe organy. Kolegia powinny ułatwiać przeprowadzanie bieżącego nadzoru oraz postępowania w sytuacjach nadzwyczajnych. W porozumieniu z innymi członkami kolegium, organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący może zdecydować o organizacji spotkań lub podjęciu działań nie dotyczących interesu ogólnego i w związku z tym odpowiednio dobierać grono uczestników.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Właściwe organy powinny mieć możliwość uczestnictwa w kolegiach odpowiadających za nadzór nad instytucjami kredytowymi, których instytucje dominujące znajdują się w kraju trzecim. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien opracować, w razie potrzeby, **niewiążące** wytyczne oraz rekomendacje w celu wzmocnienia konwergencji praktyk nadzorczych na mocy dyrektywy 2006/48/WE.

Poprawka

(7) Właściwe organy powinny mieć możliwość uczestnictwa w kolegiach odpowiadających za nadzór nad instytucjami kredytowymi, których instytucje dominujące znajdują się w kraju trzecim. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien opracować, w razie potrzeby, wytyczne oraz rekomendacje w celu wzmocnienia konwergencji praktyk nadzorczych na mocy dyrektywy 2006/48/WE. **W celu uniknięcia niespójności i arbitrażu regulacyjnego, mogących wynikać z różnic w podejściu i zasadach**

stosowanych przez poszczególne kolegia oraz samodzielnych rozstrzygnięć stosowanych przez państwa członkowskie, Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien opracować wytyczne dotyczące procedury ustalania zasad rządzących kolegiami.

Poprawka 5

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 8a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Obecne uzgodnienia w zakresie nadzoru powinny być tymczasowe. Kolegia organów nadzorczych stanowią znaczący pierwszy krok w kierunku usprawniania współpracy i konwergencji w zakresie nadzoru w UE. Współpraca między organami nadzoru w kolegiach, zajmującymi się grupami i spółkami holdingowymi oraz ich przedsiębiorstwami zależnymi i oddziałami, stanowi etap na drodze do dalszej konwergencji regulacyjnej i integracji nadzorczej. Istotne znaczenie ma wzajemne zaufanie organów nadzorczych oraz poszanowanie obowiązków. W razie konfliktu między członkami kolegium, mającego związek z tymi różnymi obowiązkami, zasadnicze znaczenie ma neutralna i niezależna porada, mediacja i mechanizmy rozwiązywania konfliktów na szczeblu wspólnotowym.

Kryzys na międzynarodowych rynkach finansowych pokazał, że wskazane jest dalsze zbadanie konieczności reformy modelu regulacji i nadzoru sektora finansowego w UE. W szczególności Komisja poinformowała w komunikacie z dnia 29 października 2008 r. zatytułowanym „Przewyciężenie kryzysu

finansowego i wyjście na prostą: europejskie ramy działania”, że powołała grupę ekspertów pod przewodnictwem Jacquesa de Larosière’a, która ma za zadanie przeanalizować organizację europejskich instytucji finansowych, aby zapewnić solidny nadzór ostrożnościowy, prawidłowe funkcjonowanie rynków oraz pogłębienie europejskiej współpracy w dziedzinie nadzoru stabilności finansowej, a także mechanizm wczesnego ostrzegania i zarządzania kryzysowego, w tym zarządzanie transgranicznymi i sektorowymi rodzajami ryzyka, a ponadto zbadać kwestię współpracy między UE i innymi głównymi jurysdykcjami, by pomóc w zachowaniu stabilizacji finansowej w skali globalnej. Należy dążyć do ściślejszej integracji nadzoru w celu osiągnięcia koniecznego poziomu konwergencji i współpracy w zakresie nadzoru w UE oraz zwiększenia stabilności systemu finansowego. Integracja taka może skutkować powstaniem Europejskiego Systemu Organów Nadzoru Bankowego, opartego na modelu Europejskiego Systemu Banków Centralnych.

Komisja powinna jak najszybciej, a w każdym razie do dnia 31 grudnia 2009 r., złożyć sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie w sprawie wszelkich ustaleń w tym zakresie i przedstawić ewentualny wniosek legislacyjny niezbędny do uporania się z brakami stwierdzonymi w zakresie przepisów dotyczących ustaleń dotyczących współpracy między organami nadzoru przy jednoczesnym uwzględnieniu zaleceń grupy wysokiego szczebla ds. nadzoru finansowego, mając na uwadze, że system nadzoru na szczeblu UE powinien zacząć odgrywać większą rolę do dnia 31 grudnia 2011 r.

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 14 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Ponieważ strata wynikająca z ekspozycji wobec instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego może być równie dotkliwa, jak strata z tytułu jakiegokolwiek innej ekspozycji, takie ekspozycje powinny być traktowane i zgłaszane jak każde inne ekspozycje.

Poprawka

(14) Ponieważ strata wynikająca z ekspozycji wobec instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego może być równie dotkliwa, jak strata z tytułu jakiegokolwiek innej ekspozycji, takie ekspozycje powinny być traktowane i zgłaszane jak każde inne ekspozycje.

Ponadto ekspozycje wyjątkowo krótkoterminowe związane z usługami płatniczymi, rozrachunkowymi, rozliczeniowymi i powierniczymi dla klientów podlegają wyłączeniu w celu ułatwienia sprawnego funkcjonowania rynków finansowych i odnośnej infrastruktury. Usługi te obejmują np. przeprowadzanie rozrachunku i rozliczenia środków pieniężnych, operacje na papierach wartościowych dokonywane przez emitentów (tzw. corporate actions), a także udzielanie pożyczek papierów wartościowych oraz podobne operacje ułatwiające rozliczanie. Powiązane ekspozycje obejmują m.in. salda na rachunkach międzybankowych wynikające z płatności klienta, w tym opłaty i odsetki naliczane bądź pobierane przez bank oraz inne płatności za usługi dla klientów, a także przekazane lub otrzymane zabezpieczenie.

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 14a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14a) Przepisy niniejszej dyrektywy odnoszące się do zewnętrznych instytucji kontroli jakości kredytowej (ECAI) powinny być spójne z rozporządzeniem (WE) nr .../2009 w sprawie agencji

ratingowych. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien w szczególności dokonać przeglądu swoich wytycznych w sprawie uznawania instytucji ECAI w celu uniknięcia powielania pracy i ograniczenia przeszkód w procesie uznawania, w przypadku gdy ECAI jest zarejestrowana jako agencja ratingowa na szczeblu Wspólnoty.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Ważne jest, by wyeliminować konflikt interesów istniejący między przedsiębiorstwami „przetwarzającymi” pożyczki na zbywalne papiery wartościowe i inne instrumenty finansowe (jednostki inicjujące) a przedsiębiorstwami inwestującymi w te papiery wartościowe lub instrumenty (inwestorzy). Istotne jest zatem, by jednostki inicjujące *zatrzymywały* ekspozycję na ryzyko związane z tymi pożyczkami. W szczególności, w sytuacji transferu ryzyka w drodze sekurytyzacji, inwestorzy powinni podejmować decyzje w wyniku analizy przeprowadzonej z należytą starannością, do której będą potrzebować odpowiednich informacji na temat sekurytyzacji.

Poprawka

(15) Ważne jest, by wyeliminować konflikt interesów istniejący między przedsiębiorstwami „przetwarzającymi” pożyczki na zbywalne papiery wartościowe i inne instrumenty finansowe (jednostki inicjujące **lub sponsorujące**) a przedsiębiorstwami inwestującymi w te papiery wartościowe lub instrumenty (inwestorzy). **Należy również odróżnić przypadki sekurytyzacji, w których interesy jednostek inicjujących lub sponsorujących oraz interesy inwestorów są zbieżne, gdyż np. jednostka inicjująca lub sponsorująca zachowuje znaczne udziały w aktywach bazowych, od tych, gdzie takiej zbieżności brak. Ponadto kary za niewywiązanie się z obowiązku zachowania należytej staranności powinny być proporcjonalne.** Istotne jest zatem, by jednostki inicjujące **lub sponsorujące** *utrzymywały* ekspozycję na ryzyko związane z tymi pożyczkami. **Utrzymanie ryzyka powinno więc mieć zastosowanie do transferów ryzyka kredytowego, takich jak zakup wierzytelności, pożyczki konsorcjalne lub swapy ryzyka kredytowego w zakresie, w jakim ich istota gospodarcza spełnia warunki definicji sekurytyzacji w ramach niniejszej dyrektywy.** W szczególności, w

sytuacji transferu ryzyka w drodze sekurytyzacji, inwestorzy powinni podejmować decyzje w wyniku analizy przeprowadzonej z należytą starannością, do której będą potrzebować odpowiednich informacji na temat sekurytyzacji. ***Środki stosowane w przypadku ewentualnych rozbieżności tych struktur muszą być spójne i jednolite we wszystkich stosownych regulacjach dotyczących sektora finansowego. Komisja powinna przedłożyć właściwe wnioski legislacyjne celem zapewnienia takiej spójności i konsekwencji.***

Poprawka 9

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 15a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) Procedury należytej staranności mają większy potencjał w zakresie budowania zaufania i wzajemnej weryfikacji, kiedy są oparte na zasadzie jawności. Dlatego przestrzegając ochrony danych i prywatności, jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące i inwestorzy lub podmioty występujące w ich imieniu powinni wykonywać analizy należytej staranności w sposób jawny, a nie poufny.

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 15b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15b) Państwa członkowskie i właściwe organy powinny dbać o to, by krajowe organy regulacyjne miały do dyspozycji wystarczający personel i zasoby, zapewniające zgodność z obowiązkami

nadzorczyimi określonymi w art. 122a, a pracownicy zajmujący się nadzorem instytucji kredytowych zgodnie z art. 122a mieli odpowiednią wiedzę i doświadczenie, by wykonywać przydzielone obowiązki.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 19 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Komisja powinna być w szczególności uprawniona do zmiany załącznika III do dyrektywy 2006/48/WE w celu uwzględnienia nowych zjawisk na rynkach finansowych lub zmian w wymogach i standardach rachunkowości, które uwzględniają prawodawstwo wspólnotowe, lub w odniesieniu do konwergencji praktyk nadzorczych, **oraz do zmiany wskaźnika procentowego określonego w art. 111 ust. 1 dyrektywy w celu uwzględnienia nowych zjawisk na rynkach finansowych.** Ponieważ środki te mają zakres ogólny i mają na celu zmianę elementów innych niż istotne dyrektywy 2006/48/WE, muszą zostać przyjęte zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, określoną w art. 5a decyzji 1999/468/WE.

Poprawka

(19) Komisja powinna być w szczególności uprawniona do zmiany załącznika III do dyrektywy 2006/48/WE w celu uwzględnienia nowych zjawisk na rynkach finansowych lub zmian w wymogach i standardach rachunkowości, które uwzględniają prawodawstwo wspólnotowe, lub w odniesieniu do konwergencji praktyk nadzorczych. Ponieważ środki te mają zakres ogólny i mają na celu zmianę elementów innych niż istotne dyrektywy 2006/48/WE, muszą zostać przyjęte zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, określoną w art. 5a decyzji 1999/468/WE.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 19a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Kryzys ujawnił potrzebę lepszej analizy i rozwiązania problemów makroostrożnościowych, czyli problemów, które leżą na styku polityki makroekonomicznej i regulacji systemu finansowego. Obejmie to konieczność

zbadania:

– kierunków polityki, które wzmacniają tendencje wzrostowe i spadkowe cyklu koniunkturalnego (w tym ewentualnie zaostrzają kryzysy finansowe poprzez wymóg nadmiernego kapitału w okresach złej koniunktury i niedostatecznego kapitału w czasie wzrostu gospodarczego), a także tego, czy w trakcie cyklu koniunkturalnego banki powinny tworzyć silne bufory kapitałowe i rezerwy, które można wykorzystać w okresie spadku koniunktury,

– założeń dotyczących korelacji, które leżą u podstaw metodyki obliczania funduszy regulacyjnych oraz

– wprowadzenia dla banków stopy dźwigni finansowej.

Do dnia 31 grudnia 2009 r. Komisja powinna zatem dokonać całościowego przeglądu niniejszej dyrektywy w celu zajęcia się tymi kwestiami i przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oraz wszelkie odpowiednie wnioski.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 19b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19b) W celu zapewnienia stabilności finansowej Komisja powinna dokonać przeglądu i przygotować sprawozdanie w sprawie środków mających na celu zwiększenie przejrzystości obrotu pozagieldowego, np. wymagając przetwarzania swapów ryzyka kredytowego przez kontrahenta centralnej izby rozrachunkowej, posiadającego siedzibę, regulowanego i nadzorowanego w Unii Europejskiej, w celu zmniejszenia ryzyka kontrahenta, a bardziej ogólnie

zmniejszenia całościowego ryzyka przy zapewnieniu skutecznego nadzoru nad tymi podmiotami. Komisja przedkłada to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie, w miarę potrzeb wraz z odpowiednimi wnioskami.

Poprawka 14

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 19c preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19c) Do dnia 31 grudnia 2009 r. Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stosowności i spodziewanego wpływu nałożenia na instytucje wymogu zachowania znacznego udziału gospodarczego netto w ich pozycjach sekurytyzacyjnych w świetle rozwoju wydarzeń na rynku międzynarodowym i w polityce międzynarodowej.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 19d preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19d) Przy ocenie ryzyka należy uwzględnić specyficzne cechy mikrokredytów. Ponadto biorąc pod uwagę słaby rozwój mikrokredytów, należy wspierać rozwój odpowiednich systemów ratingowych. Trzeba promować rozwój mikrokredytów. Regulacje ostrożnościowe i nadzór w zakresie mikrokredytów powinny być proporcjonalne do działalności związanej z tymi mikrokredytami. Taki nadzór powinien uwzględniać rozwój standardowych systemów ratingowych oraz rzeczywistość i ryzyko działalności

związanej z mikrokredytami.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 3a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 41 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W art. 41 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Do czasu dalszej koordynacji przepisów przyjmujące państwa członkowskie zachowują obowiązek nadzorowania płynności oddziałów instytucji kredytowych we współpracy z właściwymi organami państw członkowskich pochodzenia przy zagwarantowaniu wystarczającej płynności oddziałów.”

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 4

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 42a – ustęp 1 – akapit drugi – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) prawdopodobnego wpływu zawieszenia bądź zamknięcia działalności instytucji kredytowej na systemy płatnicze, rozrachunkowe i rozliczeniowe w przyjmującym państwie członkowskim;

b) prawdopodobnego wpływu zawieszenia bądź zamknięcia działalności instytucji kredytowej na **płynność oraz** systemy płatnicze, rozrachunkowe i rozliczeniowe w przyjmującym państwie członkowskim;

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 42b – ustęp 1

1. Podczas wykonywania swoich obowiązków właściwe organy uwzględniają konwergencję w odniesieniu do instrumentów nadzoru oraz praktyk nadzorczych w zastosowaniu przepisów ustawowych, wykonawczych i wymogów administracyjnych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy. W tym celu państwa członkowskie zapewniają uczestnictwo właściwych organów w działaniach Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Bankowego **oraz uwzględniają** jego **niewiążące** wytyczne i rekomendacje.

1. Podczas wykonywania swoich obowiązków właściwe organy uwzględniają konwergencję w odniesieniu do instrumentów nadzoru oraz praktyk nadzorczych w zastosowaniu przepisów ustawowych, wykonawczych i wymogów administracyjnych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy. W tym celu państwa członkowskie zapewniają uczestnictwo właściwych organów w działaniach Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Bankowego **i albo realizują** jego wytyczne i rekomendacje, **albo wyjaśniają wszelkie przypadki braku zgodności, a także gwarantują, że krajowe uprawnienia przyznane organom nadzoru nie stanowią przeszkody w wykonywaniu przez nie obowiązków członków tego komitetu lub obowiązków nałożonych na mocy niniejszej dyrektywy, a decyzje podejmowane przez właściwe organy na mocy art. 40 ust. 3 lub zgodnie z zaleceniami komitetu nie pociągają za sobą zobowiązań w ramach ich krajowych uprawnień.**

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 5

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 42b – ustęp 2

2. Co **trzy lata**, począwszy od dnia **31 grudnia 2010** r., Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego przedstawia Radzie, Parlamentowi Europejskiemu i Komisji Europejskiej sprawozdania z postępów w osiąganiu konwergencji w zakresie nadzoru.

2. Co **roku**, począwszy od dnia **1 stycznia 2011** r., Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego przedstawia Radzie, Parlamentowi Europejskiemu i Komisji Europejskiej sprawozdania z postępów w osiąganiu konwergencji w zakresie nadzoru.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 6 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 49 – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) bankom centralnym i innym organom pełniącym podobną funkcję w zakresie ich uprawnień jako organów monetarnych, w przypadku gdy informacje te są istotne w kontekście wykonywania ich odpowiednich zadań ustawowych, w tym prowadzenia polityki monetarnej, nadzoru nad systemami płatności i rozliczeń papierów wartościowych i zabezpieczenia stabilności finansowej; oraz

Poprawka

a) EBC, bankom centralnym i innym organom pełniącym podobną funkcję w zakresie ich uprawnień jako organów monetarnych, w przypadku gdy informacje te są istotne w kontekście wykonywania ich odpowiednich zadań ustawowych, w tym prowadzenia polityki monetarnej, nadzoru nad ***płynnością***, systemami płatności i rozliczeń papierów wartościowych, ***ryzykiem systemowym*** i zabezpieczenia stabilności finansowej; oraz

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 6 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 49 – ustęp 3a

Tekst proponowany przez Komisję

W sytuacji nadzwyczajnej, określonej w art. 130 ust. 1, państwa członkowskie zezwalają właściwym organom na przekazywanie informacji wspólnotowym bankom centralnym, w przypadku gdy takie informacje są istotne w kontekście wykonywania ich odpowiednich zadań ustawowych, w tym prowadzenia polityki monetarnej, nadzoru nad systemami płatności i rozliczeń papierów wartościowych i zabezpieczenia stabilności finansowej.

Poprawka

W sytuacji nadzwyczajnej, określonej w art. 130 ust. 1, państwa członkowskie zezwalają właściwym organom na przekazywanie informacji ***EBC i*** wspólnotowym bankom centralnym, w przypadku gdy takie informacje są istotne w kontekście wykonywania ich odpowiednich zadań ustawowych, w tym prowadzenia polityki monetarnej, nadzoru nad ***płynnością***, systemami płatności i rozliczeń papierów wartościowych, ***ryzykiem systemowym*** i zabezpieczenia stabilności finansowej.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 7

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 50 – ustęp 2a

Tekst proponowany przez Komisję

W sytuacji nadzwyczajnej, określonej w art. 130 ust. 1, państwa członkowskie zezwalają właściwym organom na ujawnianie informacji działom określonym w pierwszym akapicie we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich.

Poprawka

W sytuacji nadzwyczajnej określonej w art. 130 ust. 1 państwa członkowskie zezwalają właściwym organom na ujawnianie **wszystkich odnośnych** informacji działom, o których mowa w akapicie pierwszym, we wszystkich zainteresowanych państwach członkowskich **w celu wykonania ich zadania**.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 8 – litera ba) (nowa)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 57 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) W art. 57 akapit trzeci otrzymuje następujące brzmienie:

„Do celów lit. b) państwa członkowskie zezwalają na włączanie do tej pozycji zysku z bieżącego okresu lub zysku rocznego przed podjęciem formalnej decyzji jedynie wówczas, gdy zysk ten został zweryfikowany przez osoby odpowiedzialne za badanie sprawozdań finansowych i zostało wykazane w sposób zadowalający dla właściwych organów, iż kwota zysku została wyliczona zgodnie z zasadami określonymi w dyrektywie 86/635/EWG i podana w ujęciu netto, pomniejszonym o wszelkie dające się przewidzieć obciążenia lub dywidendy.”

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 11

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 63a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Postanowienia ustawowe lub umowne regulujące dany instrument określają taką wartość kapitału, niespłaconych odsetek lub dywidend, która pokrywa straty i nie utrudnia dokapitalizowania instytucji kredytowej.

Poprawka

4. Postanowienia ustawowe lub umowne regulujące dany instrument określają taką wartość kapitału, niespłaconych odsetek lub dywidend, która pokrywa straty i nie utrudnia rekapitalizacji instytucji kredytowej ***poprzez odpowiednie mechanizmy opisane w ust. 6 przez Komisję Europejskich Organów Nadzoru Bankowego.***

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 11

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 63a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego określa wytyczne mające na celu konwergencję praktyk nadzorczych w zakresie instrumentów, o których mowa w ust. 1, oraz monitoruje ich stosowanie. Komisja dokona przeglądu stosowania niniejszego artykułu do ***stycznia 2012*** r. i przedłoży sprawozdanie Parlamentowi i Radzie.

Poprawka

6. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego określa wytyczne mające na celu konwergencję praktyk nadzorczych w zakresie instrumentów, o których mowa w ust. 1 ***i art. 57 lit. a)***, oraz monitoruje ich stosowanie. Komisja dokona przeglądu stosowania niniejszego artykułu do ***31 grudnia 2011*** r. i przedłoży sprawozdanie Parlamentowi ***Europejskiemu*** i Radzie ***wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami z myślą o zapewnieniu wysokiej jakości funduszy własnych.***

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 13a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

TYTUŁ V – rozdział 2 – sekcja 2 – podsekcja 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) Tytuł przed art. 74 podsekcji 2 sekcji 2 w rozdziale 2 tytułu V otrzymuje brzmienie:

„Obliczanie wymogów i wymogów sprawozdawczych”

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 13a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 74 – ustęp 2 – akapit drugi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

13a. W art. 74 ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Do celów przekazywania tych obliczeń przez instytucje kredytowe właściwe organy zastosują począwszy od dnia 1 stycznia 2013 r. jednolite formularze, częstotliwości i terminy sprawozdań. Aby to ułatwić, najpóźniej do 31 grudnia 2011 r. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego opracuje wytyczne w celu wprowadzenia na terenie Wspólnoty jednolitego formularza sprawozdań. Formularz sprawozdań ma być proporcjonalny do charakteru, zakresu i stopnia złożoności działalności instytucji kredytowych.”

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 13b (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 81 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

13b. Artykuł 81 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Właściwe organy uznają instytucję ECAI za kwalifikującą się do celów określonych w art. 80 jedynie wówczas, gdy są w pełni przekonane, że stosowana przez nią metoda oceny jest zgodna z wymogami obiektywności, niezależności, regularnego przeglądu i przejrzystości, a opracowywana za jej pomocą ocena zdolności kredytowej spełnia wymogi wiarygodności i przejrzystości. Do omawianych celów właściwe organy uwzględniają kryteria techniczne określone w załączniku VI część 2. W sytuacjach, gdy instytucja ECAI jest zarejestrowana jako agencja ratingowa zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr .../2009 z dnia ...* w sprawie agencji ratingowych, właściwe organy uznają, że w odniesieniu do zawartych w nim metod oceny spełnione zostały wymogi obiektywności, niezależności, regularnego przeglądu i przejrzystości.**

** Dz.U. proszę wstawić numer i datę*

*** Dz.U. L ... ”*

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 14 – litera a)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 87 – ustęp 11 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

11. Jeżeli ekspozycje w formie przedsiębiorstwa zbiorowego

11. Jeżeli ekspozycje w formie przedsiębiorstwa zbiorowego

inwestowania spełniają kryteria określone w załączniku VI część 1 ust. 77 i 78, a instytucja kredytowa ma świadomość wszystkich ekspozycji bazowych przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, instytucja kredytowa analizuje wspomniane ekspozycje bazowe, aby obliczyć kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem oraz kwoty oczekiwanych strat zgodnie z metodami określonymi w niniejszej podsekcji. Ustęp 12 stosuje się do tej części ekspozycji bazowych przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, których instytucja kredytowa nie jest świadoma bądź nie jest wystarczająco świadoma.

inwestowania spełniają kryteria określone w załączniku VI część 1 ust. 77 i 78, a instytucja kredytowa ma świadomość wszystkich ekspozycji bazowych przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, instytucja kredytowa analizuje wspomniane ekspozycje bazowe, aby obliczyć kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem oraz kwoty oczekiwanych strat zgodnie z metodami określonymi w niniejszej podsekcji. Ustęp 12 stosuje się do tej części ekspozycji bazowych przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, których instytucja kredytowa nie jest świadoma, bądź nie jest wystarczająco świadoma. ***W szczególności ust. 12 stosuje się wtedy, gdy dokonanie przez instytucję kredytową analizy ekspozycji bazowych w celu obliczenia kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem oraz kwoty oczekiwanych strat zgodnie z metodami określonymi w niniejszej sekcji byłoby dla niej nadmiernie uciążliwe.***

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 14 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 87 – ustęp 11 – akapit drugi – litera b) – podpunkt (i)

Tekst proponowany przez Komisję

(i) w przypadku ekspozycji, którym nadaje się szczególną wagę ryzyka odpowiadającą ekspozycjom bez ratingu lub podlegających ***najwyższemu*** stopniowi jakości kredytowej dla danej klasy ekspozycji, wagę ryzyka mnoży się przez współczynnik 2, ale nie może być ona wyższa niż 1 250 %;

Poprawka

(i) w przypadku ekspozycji, którym nadaje się szczególną wagę ryzyka odpowiadającą ekspozycjom bez ratingu lub podlegających stopniowi jakości kredytowej ***dającemu najwyższą wagę ryzyka*** dla danej klasy ekspozycji, wagę ryzyka mnoży się przez współczynnik 2, ale nie może być ona wyższa niż 1 250 %;

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 14 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 87 – ustęp 11 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli instytucja kredytowa nie jest w stanie, do celów lit. a), dokonać rozróżnienia między ekspozycjami w papierach kapitałowych niepublicznych, ekspozycjami w papierach giełdowych i innymi ekspozycjami kapitałowymi, instytucja traktuje takie ekspozycje jako inne ekspozycje kapitałowe. **Jeżeli** takie ekspozycje, postrzegane łącznie z bezpośrednimi ekspozycjami instytucji kredytowej w danej klasie ekspozycji, nie są istotne w rozumieniu art. 89 ust. 2, wówczas ust. 1 tego artykułu może być stosowany pod warunkiem zatwierdzenia przez właściwe organy.

Poprawka

Jeżeli instytucja kredytowa nie jest w stanie, do celów lit. a), dokonać rozróżnienia między ekspozycjami w papierach kapitałowych niepublicznych, ekspozycjami w papierach giełdowych i innymi ekspozycjami kapitałowymi, instytucja traktuje takie ekspozycje jako inne ekspozycje kapitałowe. **Bez uszczerbku dla art. 154 ust. 6, jeżeli** takie ekspozycje, postrzegane łącznie z bezpośrednimi ekspozycjami instytucji kredytowej w danej klasie ekspozycji, nie są istotne w rozumieniu art. 89 ust. 2, wówczas ust. 1 tego artykułu może być stosowany pod warunkiem zatwierdzenia przez właściwe organy.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 15a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 97 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

15a. Artykuł 97 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Właściwe organy uznają instytucję ECAI za kwalifikującą się do celów ust. 1 jedynie wówczas, gdy stwierdzą, że spełnia ona wymogi określone w art. 81, uwzględniając kryteria techniczne załącznika VI część 2, oraz że może ona wykazać się umiejętnym działaniem w dziedzinie sekurytyzacji, potwierdzonym uznaniem na rynku. W sytuacjach, gdy instytucja ECAI jest zarejestrowana jako agencja ratingowa zgodnie z

rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr .../2009 z dnia... w sprawie agencji ratingowych**, właściwe organy uznają, że spełnione zostały wymogi obiektywności, niezależności, regularnego przeglądu i przejrzystości w odniesieniu do zawartych w nim metod oceny.”*

** Dz.U. proszę wstawić numer i datę.*

*** Dz.U. L ... ”*

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 16 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 106 – ustęp 2 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) ekspozycji powstałych w normalnym toku rozliczeń w terminie do **48 godzin** po dokonaniu płatności;

Poprawka

a) w przypadku transakcji walutowych: ryzyka powstałego w normalnym toku rozliczeń w terminie do **dwóch dni roboczych** po dokonaniu płatności;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 16 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 106 – ustęp 2 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) w przypadku świadczenia klientom usług transferu środków pieniężnych lub usług w zakresie rozrachunków i rozliczeń **papierów wartościowych**, opóźnione wpływy w formie finansowania i inne ekspozycje wynikające z **działalności klienta**, które trwają nie dłużej niż do następnego dnia roboczego.

Poprawka

c) w przypadku świadczenia klientom usług transferu środków pieniężnych, **łącznie z usługami realizacji zleceń dokonania płatności, rozrachunku i rozliczeń we wszystkich walutach i bankowości korespondencyjnej** lub usług w zakresie rozrachunków i rozliczeń **instrumentów finansowych oraz**

powiernictwa, opóźnione wpływy w formie finansowania i inne ekspozycje wynikające z *tych usług lub działań wobec klientów lub ekspozycji wobec dostawców tych usług*, które trwają nie dłużej niż do następnego dnia roboczego.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 16 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 106 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W celu określenia, czy istnieją grupy powiązanych klientów w odniesieniu do ekspozycji określonych w art. 79 ust. 1 lit. m), o) i p), jeżeli istnieje ekspozycja wobec aktywów bazowych, instytucja kredytowa ocenia program *i* jego ekspozycje bazowe. W tym celu instytucja kredytowa ocenia istotę gospodarczą i ryzyko nieodłącznie związane ze strukturą transakcji.

Poprawka

3. W celu określenia, czy istnieją grupy powiązanych klientów w odniesieniu do ekspozycji określonych w art. 79 ust. 1 lit. m), o) i p), jeżeli istnieje ekspozycja wobec aktywów bazowych, instytucja kredytowa ocenia program *lub* jego ekspozycje bazowe *lub oba te czynniki*. W tym celu instytucja kredytowa ocenia istotę gospodarczą i ryzyko nieodłącznie związane ze strukturą transakcji.”

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 18

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 110 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają sporządzanie sprawozdań przynajmniej dwa razy w roku.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają sporządzanie sprawozdań przynajmniej dwa razy w roku. *Począwszy od dnia 1 stycznia 2013 r. właściwe organy zastosują jednolite formularze, częstotliwości i terminy sprawozdań. Aby to ułatwić, najpóźniej do dnia 31 grudnia 2011 r. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego opracuje wytyczne w celu wprowadzenia na terenie Wspólnoty jednolitego formularza sprawozdań.*

Formularz sprawozdań jest współmierny do charakteru, zakresu i stopnia złożoności działalności instytucji kredytowych.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 21 – litera d)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 113 – ustęp 4 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) niezależnie od ust. 1 lit. f) niniejszego artykułu ekspozycje instytucji kredytowej wobec jej przedsiębiorstwa dominującego, wobec innych przedsiębiorstw zależnych w stosunku do tego przedsiębiorstwa dominującego bądź też wobec własnych przedsiębiorstw zależnych, w zakresie, w jakim przedsiębiorstwa te są objęte nadzorem skonsolidowanym, któremu podlega sama instytucja kredytowa, zgodnie z niniejszą dyrektywą lub z przepisami równoważnymi obowiązującymi w państwie trzecim; ekspozycje niespełniające tych kryteriów, niezależnie od tego, czy są wyłączone z art. 111 ust. 1, czy nie, są traktowane jako ekspozycje wobec osoby trzeciej;

Poprawka

c) niezależnie od ust. 1 lit. f) niniejszego artykułu ekspozycje – ***łącznie z uczestnictwem lub innymi rodzajami holdingów*** – instytucji kredytowej wobec jej przedsiębiorstwa dominującego, wobec innych przedsiębiorstw zależnych w stosunku do tego przedsiębiorstwa dominującego bądź też wobec własnych przedsiębiorstw zależnych, w zakresie, w jakim przedsiębiorstwa te są objęte nadzorem skonsolidowanym, któremu podlega sama instytucja kredytowa, zgodnie z niniejszą dyrektywą lub z przepisami równoważnymi obowiązującymi w państwie trzecim; ekspozycje niespełniające tych kryteriów, niezależnie od tego, czy są wyłączone z art. 111 ust. 1, czy nie, są traktowane jako ekspozycje wobec osoby trzeciej.”

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 21 – litera d)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 113 – ustęp 4 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) pozycje aktywów stanowiące należności od bądź też inne ekspozycje wobec instytucji, pod warunkiem że ekspozycje te

Poprawka

f) pozycje aktywów stanowiące należności od *instytucji* bądź też inne ekspozycje wobec instytucji, pod warunkiem że

nie stanowią funduszy własnych tych instytucji, ich termin zapadalności nie przekracza następnego dnia roboczego i są denominowane w walucie *państwa członkowskiego korzystającego z tej możliwości, pod warunkiem, że walutą tą nie jest euro.*”

ekspozycje te nie stanowią funduszy własnych tych instytucji, ich termin zapadalności nie przekracza następnego dnia roboczego i *nie* są denominowane w *znaczącej* walucie *handlowej.*”

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 21 – litera d)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 113 – ustęp 4 – litera fa) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) pozycje aktywów stanowiące należności wobec banków centralnych w formie wymaganego minimum rezerw przetrzymywanych w tych bankach centralnych oraz pozycje aktywów stanowiące należności wobec rządów centralnych w formie ustawowych wymogów płynności przetrzymywanych w formie rządowych papierów wartościowych, denominowane i finansowane w krajowej walucie kredytobiorców.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 21 – litera d)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 113 – ustęp 4 – litera fb) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fb) 50% pozabilansowych akredytyw dokumentowych średniego i umiarkowanego ryzyka i pozabilansowych niewykorzystanych zobowiązań kredytowych umiarkowanego ryzyka, o

których mowa w załączniku II, oraz – pod warunkiem zgody ze strony właściwych organów – 80% gwarancji innych niż gwarancje kredytowe, które posiadają podstawę prawną lub ustawową i są udzielane ich członkom przez fundusze gwarancji wzajemnych posiadające status instytucji kredytowej.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 21 – litera d)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 113 – ustęp 4 – litera fc) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fc) prawnie wymagane gwarancje stosowane przy wypłacaniu hipotecznemu kredytobiorcy kredytu hipotecznego finansowanego poprzez emisję obligacji hipotecznych przed ostateczną rejestracją hipoteki w księdze wieczystej, pod warunkiem że gwarancja ta nie jest wykorzystywana do zmniejszenia ryzyka przy obliczaniu aktywów ważonych ryzykiem.”

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 23

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 115 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wartość nieruchomości wyliczana jest, w sposób zadowalający dla właściwych organów, na podstawie ścisłych standardów wyceny ustanowionych przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi. **Wycenę** przeprowadza się przynajmniej raz **w roku**.

Wartość nieruchomości wyliczana jest w sposób zadowalający dla właściwych organów na podstawie ścisłych standardów wyceny ustanowionych przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi. **W przypadku nieruchomości mieszkalnych wycenę** przeprowadza się przynajmniej raz **na trzy**

lata.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Instytucja kredytowa jest eksponowana na ryzyko kredytowe wynikające ze **zobowiązania lub potencjalnego zobowiązania albo puli zobowiązań lub potencjalnych zobowiązań, gdy nie była bezpośrednio zaangażowana w negocjacje, tworzenie struktury i dokumentacji pierwotnej umowy, dającej początek zobowiązaniom lub potencjalnym zobowiązaniom, jedynie w przypadku gdy:**

a) osoby lub jednostki, które bezpośrednio negocjowały, tworzyły strukturę i dokumentację pierwotnej umowy ze stroną zobowiązaną z umowy lub potencjalnie zobowiązaną z umowy; lub alternatywnie, tam gdzie ma to zastosowanie,

b) osoby lub jednostki, które zarządzają tego typu zobowiązaniami lub potencjalnymi zobowiązaniami albo je nabywają bezpośrednio lub pośrednio w imieniu instytucji kredytowej,

zaciągnęły wyraźne zobowiązanie w stosunku do instytucji kredytowej, do utrzymywania na bieżąco, istotnego interesu gospodarczego netto, a w każdym razie udziału nie mniejszego niż 5 procent, w pozycjach o tym samym profilu ryzyka co pozycja, na którą eksponowana jest instytucja kredytowa.

Poprawka

1. Instytucja kredytowa **inna niż jednostka inicjująca, sponsorująca lub pierwotny kredytodawca** jest eksponowana na ryzyko kredytowe wynikające z **pozycji sekurytyzacyjnej w jej portfelu handlowym lub w portfelu bankowym wyłącznie wtedy, gdy jednostka inicjująca, sponsorująca lub pierwotny kredytodawca wyraźnie oświadczył** instytucji kredytowej, **że będzie utrzymywać na bieżąco istotny udział gospodarczy netto**, a w każdym razie **udział nie mniejszy niż 5% lub równoważny udział w wynikach ekspozycji sekurytyzacyjnych.**

Do celów pierwszego akapitu utrzymanie udziału gospodarczego netto oznacza:

a) utrzymanie wartości nominalnej nie niższej niż 5% każdej transzy odsprzedanej lub przekazanej inwestorom; lub

b) w przypadku sekurytyzacji ekspozycji odnawialnych, utrzymanie przez jednostkę inicjującą udziału wynoszącego co najmniej 5% wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji; lub

c) utrzymanie losowo wybranych ekspozycji wynoszących nie mniej niż 5% wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji, jeżeli w przeciwnym wypadku ekspozycje te zostałyby sekurytyzowane w sekurytyzacji, pod warunkiem że ilość potencjalnie sekurytyzowanych ekspozycji jest pierwotnie nie mniejsza niż 100; lub

d) utrzymanie pierwszej transzy straty, a w razie potrzeby innych transzy o takiej samej lub większej wadze ryzyka, których termin spłaty nie jest wcześniejszy niż transzy przekazanych lub sprzedanych inwestorom, tak aby utrzymanie wynosiło w sumie nie mniej niż 5% wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji; lub

e) jednoznaczną i bezwarunkową gwarancję jednostki inicjującej, sponsorującej lub pierwotnego kredytodawcy, w zależności od danego przypadku, która wskazuje, że sekurytyzowane ekspozycje i strony zobowiązane z umowy spełniają podane w dokumentacji transakcji kryteria dotyczące aktywów oraz stron zobowiązanych z umowy, lub która ujawnia wszelkie tego odmiany oraz wskazuje dochowanie w związku z tym należytej staranności – również w profilach ryzyka – przez jednostkę inicjującą, sponsorującą lub pierwotnego kredytodawcę.

Udział gospodarczy netto oblicza się na dzień sekurytyzacji; jest on utrzymywany

na bieżąco. Nie ma do niego zastosowania obniżanie ryzyka kredytowego, stosowanie krótkich pozycji ani innych zabezpieczeń. Udział gospodarczy netto określa wartość referencyjna pozycji pozabilansowych.

Do celów niniejszego artykułu „na bieżąco” oznacza, że utrzymywane pozycje, interes lub ekspozycje nie są zabezpieczane ani odsprzedawane.

Do poszczególnych sekurytyzacji nie stosuje się wielokrotności wymogów dotyczących utrzymania.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustępu 1 nie stosuje się **do zobowiązań lub potencjalnych zobowiązań, które** stanowią należności lub należności warunkowe od następujących podmiotów lub są **przez nie** gwarantowane:

a) **rządów centralnych** lub **banków centralnych**;

b) **instytucji o stopniu jakości kredytowej 3 lub wyższym** zgodnie z **częścią 1 pkt 29 załącznika VI**; oraz

c) wielostronnych banków rozwoju.

Ustępu 1 nie stosuje się **również** do pożyczek konsorcjalnych lub swapów ryzyka kredytowego, jeśli instrumenty te nie są używane do „przetwarzania” i/lub

Poprawka

2. Ustępu 1 nie stosuje się, **jeżeli sekurytyzowane ekspozycje** stanowią należności lub należności warunkowe od następujących podmiotów lub są **w całości, bezwarunkowo i nieodwołalnie** gwarantowane **przez**:

a) rządy centralny lub banki centralne;

b) **samorządy regionalny, władze lokalne lub podmioty sektora publicznego państw członkowskich**;

c) **instytucje, którym przypisuje się** zgodnie z **art. 78–83 wagę ryzyka 50% lub mniej**; oraz

d) wielostronnych banków rozwoju.

Ustępu 1 nie stosuje się do:

zabezpieczania zobowiązania objętego ust.

1.

a) transakcji opartych na jasnym, przejrzystym i dostępnym indeksie, w którym stosowne podmioty referencyjne są takie same jak podmioty tworzące indeks podmiotów będący w szerokim obrocie lub są innymi zbywalnymi papierami wartościowymi różnymi od pozycji sekurytyzacyjnych;

*b) pożyczek konsorcjalnych, wiarytelności nabytych lub swapów ryzyka kredytowego, jeśli instrumenty te nie są używane do „przetwarzania” lub zabezpieczania **sekurytyzacji** objętego ust. 1.*

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Ustępy 1 i 2 stosuje się do ekspozycji przyjętych na siebie przez instytucje kredytowe po dniu 1 stycznia 2011 r. W okresach ogólnorynkowych napięć związanych z ryzykiem utraty płynności właściwe organy mogą podjąć decyzję o tymczasowym zawieszeniu tych wymogów.

skreślony

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Zarówno przed dokonaniem inwestycji, jak i **na bieżąco w trakcie** jej realizacji,

4. Zarówno przed dokonaniem inwestycji, jak i **w stosownych przypadkach po** jej

instytucje kredytowe są w stanie wykazać **w każdym momencie** przed właściwymi organami dla każdej z ich poszczególnych pozycji sekurytyzacyjnych, że wykazują się *jej* kompleksowym i zglobionym zrozumieniem oraz że wdrożyły *formalne zasady* polityki i *procedury* **mające na celu analizę i zarejestrowanie w formie pisemnej**:

a) **zobowiązania jednostek inicjujących i/lub jednostek sponsorujących, powstałego na mocy ust. 1, do utrzymania interesu** gospodarczego netto w sekurytyzacji **oraz okresu, na jaki tego typu zobowiązanie zostało udzielone**;

b) charakterystyki ryzyka danej pozycji sekurytyzacyjnej;

c) charakterystyki ryzyka ekspozycji stanowiących bazę pozycji sekurytyzacyjnej;

d) reputacji i dotychczas poniesionych strat przez jednostki inicjujące w związku z wcześniejszymi sekurytyzacjami w odpowiednich klasach ekspozycji stanowiących bazę pozycji sekurytyzacyjnej;

e) oświadczeń złożonych przez jednostki inicjujące **i** sponsorujące w kwestii dochowania przez nie należytej staranności w **postępowaniu ze stronami zobowiązanymi z umowy**, a w stosownym przypadku, w kwestii jakości **zabezpieczenia** ekspozycji **stanowiących bazę pozycji** sekurytyzacyjnych;

realizacji, instytucje kredytowe **niebędące jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi lub pierwotnymi kredytodawcami** są w stanie wykazać przed właściwymi organami dla każdej z ich poszczególnych pozycji sekurytyzacyjnych, że wykazują się kompleksowym i zglobionym zrozumieniem *formalnych zasad* polityki i *procedur stosownych do ich działalności zaliczonej do portfela handlowego, jak i niehandlowego oraz do odpowiadających profilowi ryzyka ich inwestycji w pozycje sekurytyzowane* oraz że **je** wdrożyły w celu **analizy i zarejestrowania**:

a) **informacji ujawnionych zgodnie z ust. 1 przez jednostki inicjujące lub jednostki sponsorujące w celu podania udziału** gospodarczego netto, **który utrzymują na bieżąco** w sekurytyzacji;

b) charakterystyki ryzyka danej pozycji sekurytyzacyjnej;

c) charakterystyki ryzyka ekspozycji stanowiących bazę pozycji sekurytyzacyjnej;

d) reputacji i strat poniesionych dotychczas przez jednostki inicjujące **lub sponsorujące** w związku z wcześniejszymi sekurytyzacjami w odpowiednich klasach ekspozycji stanowiących bazę pozycji sekurytyzacyjnej;

e) oświadczeń złożonych przez jednostki inicjujące **lub** sponsorujące **lub przez ich przedstawicieli lub doradców** w kwestii dochowania przez nie należytej staranności w **odniesieniu do ekspozycji sekurytyzacyjnych**, a w stosownym przypadku w kwestii jakości **wspierających zabezpieczeń** ekspozycji sekurytyzacyjnych, **przy czym informacje na temat należytej staranności jednostek inicjujących lub sponsorujących lub podmiotów występujących w ich imieniu powinny być ujawniane zgodnie z zasadą**

f) w stosownych przypadkach, *metodyk* i koncepcji, na których opierała się wycena zabezpieczenia wspierającego ***ekspozycje stanowiące bazę pozycji*** sekurytyzacyjnych, oraz zasad polityki przyjętych przez ***jednostki inicjujące*** w celu zapewnienia niezależności rzeczoznawcy; oraz

g) wszystkich cech strukturalnych sekurytyzacji, które mogą mieć istotny wpływ na wyniki pozycji sekurytyzacyjnych instytucji kredytowej. ***W tym celu, przed dokonaniem inwestycji, a następnie regularnie w trakcie jej trwania, instytucje*** kredytowe przeprowadzają ***i rejestrują odpowiednio*** testy warunków skrajnych, ***przeprowadzane w sposób niezależny przez instytucję lub instytucje ECAI, które przeprowadziły rating sekurytyzacji, opierające się na odpowiednich informacjach udostępnionych w tym celu przez jednostkę inicjującą.***

jawności należytej staranności;

f) w stosownych przypadkach, *metodologii* i koncepcji, na których opierała się wycena zabezpieczenia wspierającego ***ekspozycji*** sekurytyzacyjnych, oraz zasad polityki przyjętych przez ***jednostkę inicjującą lub sponsorującą*** w celu zapewnienia niezależności rzeczoznawcy; oraz

g) wszystkich cech strukturalnych sekurytyzacji, które mogą mieć istotny wpływ na wyniki pozycji sekurytyzacyjnych instytucji kredytowej.

Instytucje kredytowe ***regularnie*** przeprowadzają ***własne*** testy warunków skrajnych ***odpowiednie do ich pozycji sekurytyzacyjnych;*** w tym celu ***instytucje kredytowe mogą polegać na testach skrajnych warunków przeprowadzanych przez ECAI, pod warunkiem że instytucje kredytowe potrafią na żądanie wykazać, że rozumieją metodologię, założenia i wyniki.***

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. ***Instytucje*** kredytowe ustalają formalne procedury w celu bieżącego i terminowego

Poprawka

5. ***Przed dokonaniem inwestycji, a w razie potrzeby również po jej dokonaniu,***

monitorowania informacji na temat wyników ekspozycji stanowiących bazę ich pozycji sekurytyzacyjnych. W stosownych przypadkach, procedury te obejmują **co najmniej**: typ ekspozycji, okres w przeciągu którego ekspozycja znajdowała się w posiadaniu jednostki inicjującej, w tym udział procentowy będący w posiadaniu jednostki inicjującej przez okres krótszy niż 2 lata, udział procentowy pożyczek zalegających z płatnościami o ponad 30, 60 i 90 dni, częstość niewykonania zobowiązań, częstość przedpłat, pożyczki postawione w stan natychmiastowej wymagalności, rodzaj zabezpieczenia i w czym jest posiadaniu, rozkład częstości punktowych ocen zdolności kredytowej i inne środki oceny wiarygodności kredytowej odnoszące się do ekspozycji bazowych, dywersyfikacja sektorowa i geograficzna, rozkład częstości współczynnika pokrycia należności zabezpieczeniem w przedziałach ułatwiających odpowiednią analizę wrażliwości. Jeśli ekspozycje bazowe są same w sobie pozycjami sekurytyzacyjnymi, **wymogi w zakresie monitorowania i możliwości oceny informacji stosuje się do ekspozycji stanowiących bazę tych pozycji sekurytyzacyjnych**. W przypadku niespełnienia wymogów opisanych w ust. 4 i niniejszym ustępie, na mocy części 4 załącznika IX **instytucje kredytowe stosują do tych pozycji sekurytyzacyjnych wagę ryzyka wynoszącą 1 250 %**.

instytucje kredytowe, poza jednostkami inicjującymi lub sponsorującymi lub pierwotnymi pożyczkodawcami, ustalają formalne procedury odpowiednie do ich portfela handlowego i bankowego i wspólmerne do profilu ryzyka ich inwestycji w pozycje sekurytyzowane w celu bieżącego i terminowego monitorowania informacji na temat wyników ekspozycji stanowiących bazę ich pozycji sekurytyzacyjnych. W stosownych przypadkach procedury te obejmują: typ ekspozycji, udział procentowy pożyczek przeterminowanych powyżej 30, 60 i 90 dni, częstość niewykonania zobowiązań, częstość przedpłat, pożyczki postawione w stan natychmiastowej wymagalności, rodzaj zabezpieczenia i w czym jest posiadaniu, rozkład częstości punktowych ocen zdolności kredytowej lub inne środki oceny wiarygodności kredytowej odnoszące się do wszystkich ekspozycji bazowych, dywersyfikację sektorową i geograficzną, rozkład częstości współczynnika pokrycia należności zabezpieczeniem w przedziałach ułatwiających odpowiednią analizę wrażliwości. Jeśli ekspozycje bazowe są same w sobie pozycjami sekurytyzacyjnymi, **instytucje kredytowe dysponują wyżej wymienionymi informacjami nie tylko w odniesieniu do bazowych transz sekurytyzacji, jak nazwa emitenta i informacja o jakości kredytu, ale również w odniesieniu do charakterystyki i wyników puli stanowiących bazę tych transz sekurytyzacji**.

Instytucje kredytowe cechuje dogłębne zrozumienie wszystkich cech strukturalnych transakcji sekurytyzacyjnej, które mogą mieć istotny wpływ na wyniki ich ekspozycji na daną transakcję, np. kaskadowe progi kontraktu i kaskadowe wartości progowe, warunki zwiększenia kredytu, warunki podniesienia płynności, progowe wartości

rynkowe, a także zawarte w umowie szczególne definicje niewykonania zobowiązania.

W przypadku niespełnienia wymogów opisanych w ust. 4 i 7 oraz w niniejszym ustępie pod jakimkolwiek istotnym względem w wyniku zaniedbania lub zaniechania ze strony instytucji kredytowej właściwy organ nakłada proporcjonalną karę w wysokości 150% wagi ryzyka (maksymalnie do wysokości 1 250%), która z zastrzeżeniem niniejszego ustępu miałaby zastosowanie do odnośnych pozycji sekurytyzacyjnych na mocy części 4 załącznika IX. Właściwy organ uwzględnia wyłączenia w przypadku niektórych sekurytyzacji podanych w ust. 2 poprzez zmniejszenie kary, którą w przeciwnym wypadku nałożyłby na mocy niniejszego przepisu w odniesieniu do sekurytyzacji, do której zastosowanie ma ustęp 2.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi stosują w stosunku do ekspozycji, które mają zostać poddane sekurytyzacji, te same solidne i ściśle zdefiniowane kryteria przyznawania kredytu, zgodne z wymogami ust. 3 załącznika V, jakie stosują do ekspozycji, które utrzymują w swoich własnych portfelach handlowych. W tym celu instytucje kredytowe będące jednostkami inicjującymi i sponsorującymi stosują te same procedury zatwierdzania oraz, w stosownych przypadkach, zmiany, odnawiania i refinansowania kredytów.

Poprawka

6. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi stosują w stosunku do ekspozycji, które mają zostać poddane sekurytyzacji, te same solidne i ściśle zdefiniowane kryteria przyznawania kredytu, zgodne z wymogami ust. 3 załącznika V, jakie stosują do ekspozycji, które utrzymują w swoich własnych portfelach handlowych. W tym celu instytucje kredytowe będące jednostkami inicjującymi i sponsorującymi stosują te same procedury zatwierdzania oraz, w stosownych przypadkach, zmiany, odnawiania i refinansowania kredytów.

Instytucje kredytowe stosują również te same standardy badania udziałów w i/lub zakupów papierów wartościowych z emisji sekurytyzacyjnych nabytych od osób trzecich zarówno gdy udziały i/lub zakupy te są utrzymywane w ich portfelach handlowych, jak i w portfelach bankowych.

Instytucje kredytowe stosują również te same standardy badania udziałów w i/lub zakupów papierów wartościowych z emisji sekurytyzacyjnych nabytych od osób trzecich zarówno gdy udziały i/lub zakupy te są utrzymywane w ich portfelach handlowych, jak i w portfelach bankowych.

W przypadku niespełnienia wymogów określonych w ust. 6 instytucja kredytowa będąca jednostką inicjującą nie stosuje art. 95 ust. 1 i nie uzyskuje zezwolenia na wyłączenie sekurytyzowanych ekspozycji z obliczeń dotyczących wymogów kapitałowych obowiązujących ją na mocy niniejszej dyrektywy.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi przekazują inwestorom informacje na temat poziomu ich zobowiązań na mocy ust. 1 w celu utrzymania interesu gospodarczego netto w sekurytyzacji. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi zapewniają, by potencjalni inwestorzy mieli w każdej chwili dostęp do faktycznie istotnych danych na temat jakości kredytowej i wyników poszczególnych ekspozycji bazowych, przepływów pieniężnych oraz zabezpieczeń wspierających ekspozycję sekurytyzacyjną, jak również informacji koniecznych do przeprowadzenia kompleksowych i świadomych testów skrajnych warunków w zakresie przepływów pieniężnych i wartości zabezpieczeń wspierających ekspozycje

Poprawka

7. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi przekazują inwestorom informacje na temat poziomu ich zobowiązań na mocy ust. 1 w celu utrzymania interesu gospodarczego netto w sekurytyzacji. Instytucje kredytowe będące jednostkami sponsorującymi i inicjującymi zapewniają, by potencjalni inwestorzy mieli w każdej chwili dostęp do faktycznie istotnych danych na temat jakości kredytowej i wyników poszczególnych ekspozycji bazowych, przepływów pieniężnych oraz zabezpieczeń wspierających ekspozycję sekurytyzacyjną, jak również informacji koniecznych do przeprowadzenia kompleksowych i świadomych testów skrajnych warunków w zakresie przepływów pieniężnych i wartości zabezpieczeń wspierających ekspozycje

bazowe. *W przypadku niespełnienia tych wymogów oraz wymogów opisanych w ust. 6, instytucja kredytowa będąca jednostką inicjującą nie stosuje art. 95 ust. 1 i nie uzyskuje zezwolenia na wyłączenie sekurytyzowanych ekspozycji z obliczeń dotyczących obowiązujących ją wymogów kapitałowych na mocy niniejszej dyrektywy.*

bazowe. *W tym celu „faktycznie istotne dane” określone są w dniu sekurytyzacji.*

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Ustępy 4 i 7 stosuje się do sekurytyzacji emitowanych od *daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy oraz* do istniejących sekurytyzacji w przypadku, gdy nowe ekspozycje bazowe są do nich dodawane lub zamieniane po tej dacie.

Poprawka

8. Ustępy 1-7 stosuje się do *nowych* sekurytyzacji emitowanych od *dnia 1 stycznia 2011 r. Ustępy 1-7 stosuje się od dnia 1 stycznia 2014 r.* do istniejących sekurytyzacji, w przypadku gdy nowe ekspozycje bazowe są do nich dodawane lub zamieniane po tej dacie. *W okresach ogólnorynkowych napięć związanych z ryzykiem utraty płynności właściwe organy mogą podjąć decyzję o tymczasowym zawieszeniu wymogów, o których mowa w ust. 1 i 2.*

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 27

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122a – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego przedstawia Komisji coroczne sprawozdanie dotyczące zgodności właściwych organów z niniejszym artykułem. *Nie później niż w*

Poprawka

10. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego przedstawia Komisji coroczne sprawozdanie dotyczące zgodności właściwych organów z niniejszym artykułem. **Komitet**

grudniu 2014 r. Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stosowania i skuteczności niniejszego artykułu w świetle rozwoju sytuacji na rynku.”

Europejskich Organów Nadzoru Bankowego (CEBS) opracowuje wytyczne dotyczące konwergencji praktyk nadzorczych w odniesieniu do kar nakładanych przez właściwe organy na mocy niniejszego artykułu.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera a) – podpunkt (i)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) planowanie i koordynacja działań nadzorczych w sytuacjach normalnych, również w odniesieniu do działań przewidzianych w art. 123, 124, 136 w rozdziale 5 i załączniku V we współpracy z właściwymi organami, których to dotyczy.

Poprawka

b) planowanie i koordynacja działań nadzorczych w sytuacjach normalnych, również w odniesieniu do działań przewidzianych w art. 123, 124, 136 w rozdziale 5 i załączniku V we współpracy z właściwymi organami **i bankami centralnymi**, których to dotyczy.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) w sprawie stosowania art. 123 i 124 w celu określenia właściwego poziomu skonsolidowanych funduszy własnych tej grupy w odniesieniu do jej sytuacji finansowej i profilu ryzyka, **a w związku z tym** poziomu funduszy własnych wymaganego do stosowania art. 136 ust. 2 w stosunku do każdego podmiotu w ramach grupy bankowej i w ujęciu skonsolidowanym;

Poprawka

a) w sprawie stosowania art. 123 i 124 w celu określenia właściwego poziomu skonsolidowanych funduszy własnych tej grupy w odniesieniu do jej sytuacji finansowej i profilu ryzyka **oraz** poziomu funduszy własnych wymaganego do stosowania art. 136 ust. 2 w stosunku do każdego podmiotu w ramach grupy bankowej i w ujęciu skonsolidowanym.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) w sprawie jednolitych formularzy, częstotliwości i terminów sprawozdań dotyczących stosowania art. 74 ust. 2 w stosunku do wszystkich podmiotów w ramach grupy bankowej.

skreślona

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Do celów lit. a) wspólną decyzję podejmuje się sześć miesięcy po dostarczeniu pozostałym właściwym organom sprawozdania zawierającego ocenę ryzyka grupy zgodnie z art. 124 i 123 przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący.

Wspólną decyzję podejmuje się trzy miesiące po dostarczeniu pozostałym właściwym organom sprawozdania zawierającego ocenę ryzyka grupy zgodnie z art. 123 i 124 przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący. Wspólna decyzja należy uwzględnić ocenę ryzyka przedsiębiorstw zależnych przeprowadzoną przez właściwe organy zgodnie z art. 123 i 124.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Do celów lit. b), wspólna decyzja zostanie podjęta do dnia 30 czerwca 2011 r.

skreślony

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit czwarty

Tekst proponowany przez Komisję

Wspólną decyzję, *o której mowa w akapicie pierwszym*, przedstawia się w dokumencie zawierającym w pełni uzasadnioną decyzję, który zostaje przedłożony unijnej dominującej instytucji kredytowej przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący. W przypadku braku porozumienia, organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący, na wniosek jednego z pozostałych właściwych organów, których to dotyczy, konsultuje się z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący może konsultować się z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego z własnej inicjatywy.

Poprawka

Wspólną decyzję przedstawia się w dokumencie zawierającym w pełni uzasadnioną decyzję, który zostaje przedłożony unijnej dominującej instytucji kredytowej przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący. W przypadku braku porozumienia, organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący, na wniosek jednego z pozostałych właściwych organów, których to dotyczy, konsultuje się z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący może konsultować się z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego z własnej inicjatywy.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit piąty

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku, gdy właściwe organy nie podejmą tego typu wspólnej decyzji w terminie *sześciu* miesięcy, *organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący sam podejmuje decyzję dotyczącą* stosowania *art. 74 ust. 2*, art.123, art. 124 i art. 136 ust. 2. Decyzja zostaje przedstawiona w dokumencie zawierającym w pełni uzasadnioną

Poprawka

W przypadku, gdy właściwe organy nie podejmą tego typu wspólnej decyzji w terminie *trzech* miesięcy, *decyzja dotycząca* stosowania art. 123, art. 124 i art. 136 ust. 2 *podejmowana jest w ujęciu skonsolidowanym przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący, po należyтым uwzględnieniu oceny ryzyka przeprowadzonej przez właściwe organy.*

decyzję. Uwzględnia ona opinie i zastrzeżenia pozostałych właściwych organów wyrażone w okresie *sześciu* miesięcy. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący przedstawia swoją decyzję pozostałym właściwym organom.

Decyzję dotyczącą stosowania art. 123, art. 124 i art. 136 ust. 2 podejmują właściwe organy odpowiedzialne za nadzór przedsiębiorstw zależnych oraz dominująca unijna instytucja kredytowa lub dominująca finansowa spółka holdingowa UE w ujęciu indywidualnym lub subskonsolidowanym po należyтым uwzględnieniu opinii i zastrzeżeń wyrażonych przez organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący. Decyzja zostaje przedstawiona w dokumencie zawierającym w pełni uzasadnioną decyzję. Uwzględnia ona ocenę ryzyka, opinie i zastrzeżenia pozostałych właściwych organów wyrażone w okresie *trzech* miesięcy. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący przedstawia swoją decyzję pozostałym właściwym organom.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit szósty

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku, gdy przeprowadzono konsultacje z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego, *organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący bierze* pod uwagę takie zalecenia i *wyjaśnia* wszelkie istotne odstępstwa od tych zaleceń.

Poprawka

W przypadku, gdy przeprowadzono konsultacje z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego, *wszystkie właściwe organy biorą* pod uwagę takie zalecenia i *wyjaśniają* wszelkie istotne odstępstwa od tych zaleceń.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 28 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 129 – ustęp 3 – akapit siódmy

Tekst proponowany przez Komisję

Wspólna decyzja określona w akapicie pierwszym i decyzja, o której mowa w akapicie szóstym są *przyjmowane jako* rozstrzygające i stosowane przez właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich.

Poprawka

Wspólna decyzja określona w akapicie pierwszym i ***decyzje podjęte przez właściwe organy w przypadku braku wspólnej decyzji*** są uznawane za rozstrzygające i stosowane przez właściwe organy w zainteresowanych państwach członkowskich.

Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego określa procedury mające na celu konwergencję praktyk nadzorczych w zakresie procesu podejmowania wspólnej decyzji, o którym mowa w niniejszym ustępie, oraz w zakresie stosowania art. 123, art. 124 i art. 136 ust. 2 w celu ułatwienia podejmowania wspólnych decyzji.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 29

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 130 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. W razie wystąpienia sytuacji nadzwyczajnej, w tym gdy zaistnieje niekorzystny rozwój sytuacji na rynkach finansowych, co może zagrozić stabilności systemu finansowego w jednym z państw członkowskich, w którym przedsiębiorstwa należące do grupy uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności lub w którym ustanowiono oddziały istotne pod względem systemowym, o których mowa w art.42a, wówczas organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący, z zastrzeżeniem rozdziału 1 sekcji 2, powiadamia o tym w najkrótszym możliwym terminie organy określone w art. 49 akapit czwarty i w art. 50 oraz przekazuje wszystkie informacje mające zasadnicze znaczenie przy

Poprawka

1. W razie wystąpienia sytuacji nadzwyczajnej, w tym gdy zaistnieje niekorzystny rozwój sytuacji na rynkach finansowych, co może zagrozić ***płynności i*** stabilności systemu finansowego w jednym z państw członkowskich, w którym przedsiębiorstwa należące do grupy uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności lub w którym ustanowiono oddziały istotne pod względem systemowym, o których mowa w art.42a, wówczas organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący, z zastrzeżeniem rozdziału 1 sekcji 2, powiadamia o tym w najkrótszym możliwym terminie organy określone w art. 49 akapit czwarty i w art. 50 oraz przekazuje wszystkie informacje mające

realizacji ich zadań. Obowiązki te mają zastosowanie w stosunku do wszystkich właściwych organów na mocy art. 125 i 126 oraz do właściwego organu określonego w art. 129 ust. 1.

zasadnicze znaczenie przy realizacji ich zadań. Obowiązki te mają zastosowanie w stosunku do wszystkich właściwych organów na mocy art. 125 i 126 oraz do właściwego organu określonego w art. 129 ust. 1.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 30

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 131a – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący ustanawia kolegia organów nadzorczych w celu ułatwienia realizacji zadań, o których mowa w art. 129 i art. 130 ust. 1.

Poprawka

1. Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący ustanawia kolegia organów nadzorczych w celu ułatwienia realizacji zadań, o których mowa w art. 129 i art. 130 ust. 1, **oraz zgodnie z prawem wspólnotowym gwarantuje odpowiednią koordynację i współpracę z odnośnymi właściwymi organami krajów trzecich.**

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 30

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 131a – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego opracowuje wytyczne dotyczące działalności operacyjnej kolegiów.

Poprawka

Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego opracowuje wytyczne dotyczące działalności operacyjnej kolegiów. **Organ odpowiedzialny za nadzór konsolidujący bierze pod uwagę takie wytyczne i wyjaśnia wszelkie istotne odstępstwa od nich.**

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 30

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 131a – ustęp 2 – akapit piąty

Tekst proponowany przez Komisję

Decyzja organu odpowiedzialnego za nadzór konsolidujący uwzględnia istotność działania nadzorczego, które ma być planowane i koordynowane dla tych organów, **oraz obowiązki określone** w art. 40 ust. 3 i art. 42a ust. 2.

Poprawka

Decyzja organu odpowiedzialnego za nadzór konsolidujący uwzględnia istotność działania nadzorczego, które ma być planowane i koordynowane dla tych organów, **a w szczególności potencjalny wpływ na stabilność systemu finansowego w zainteresowanych państwach członkowskich, o którym mowa** w art. 40 ust. 3 i art. 42a ust. 2

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 32 – litera a) – podpunkt (ii)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 150 – ustęp 1 – litera m)

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) Dodaje się lit. m) w brzmieniu:

„m) zmiana kwoty oraz wskaźnika procentowego określonego w art. 111 ust. 1 w celu uwzględnienia nowych zjawisk zachodzących na rynkach finansowych.”

Poprawka

skreślona

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 32a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 153 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32a) W art. 153 akapit trzeci otrzymuje następujące brzmienie:

„Do dnia 31 grudnia 2015 r. przy obliczaniu kwot ekspozycji ważonych

ryzykiem do celów załącznika VI część 1 pkt 4 w odniesieniu do ekspozycji wobec rządów centralnych państw członkowskich lub banków centralnych denominowanych i finansowanych w walucie krajowej państwa członkowskiego stosowana jest ta sama waga ryzyka, która byłaby przypisana do takich ekspozycji denominowanych i finansowanych w ich walucie krajowej.”

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 154 – ustęp 9a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a. Instytucje kredytowe, które na dzień 31 grudnia 2009 r. zgodnie z prawem krajowym stosować będą preferencyjne traktowanie ekspozycji międzybankowych wobec pozycji aktywów stanowiących należności od instytucji bądź też inne ekspozycje wobec instytucji mogą nadal przypisywać te preferencyjne wagi ryzyka do pozycji otwartych przed terminem zapadalności, ale nie później niż do dnia 31 grudnia 2013 r.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 2a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(33a) W art. 156 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„Do dnia 31 grudnia 2009 r. Komisja dokona całościowego przeglądu niniejszej

*dyrektywy w celu wyjścia naprzeciw
potrzebie lepszej analizy i rozwiązania
makroostrożnościowych problemów,
włącznie ze zbadaniem:*

*– kierunków polityki, które wzmacniają
tendencje wzrostowe i spadkowe cyklu
koniunkturalnego, a także konieczność
tworzenia przez banki w trakcie cyklu
koniunkturalnego silnych buforów
kapitałowych i rezerw, które można
wykorzystać w okresie spadku
koniunktury;*

*– założeń dotyczących korelacji, które leżą
u podstaw metodyki obliczania funduszy
regulacyjnych oraz*

*– wprowadzenia dla banków stopy dźwigni
finansowej.*

*Komisja składa Parlamentowi
Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w
sprawie przeglądu, o których mowa w
akapicie pierwszym, z wszelkimi
odpowiednimi wnioskami.”*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 2b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(33a) W art. 156 dodaje się ust. 2b w
brzmieniu:*

*„Komisja niezwłocznie, a najpóźniej do
dnia 31 grudnia 2009 r., przedstawi
Parlamentowi Europejskiemu i Radzie
sprawozdanie w sprawie konieczności
dalszej reformy systemu nadzoru, w tym
art. 129 niniejszej dyrektywy i odnośnych
przepisów wraz z wszelkimi odpowiednimi
wnioskami zgodnie z procedurą mającą
zastosowanie na mocy traktatu.”*

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33c (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(33a) W art. 156 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Do dnia 31 grudnia 2011 r. Komisja dokona przeglądu i sporządzi sprawozdanie na temat stosowania niniejszej dyrektywy ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich aspektów art. 68-73, art. 80 ust. 7, art. 80 ust. 8, oraz jej stosowania do finansowania w formie mikrokredytów, a także przedłoży to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami.”

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 3a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(33a) W art. 156 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

Do dnia 31 grudnia 2009 r. Komisja dokona przeglądu i przygotowuje sprawozdanie w sprawie art. 113 wraz z kwestią dotyczącą tego, czy wyłączenia powinny być interpretowane według uznania państw członkowskich, i przedłoży to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami. W przypadku braku takich wniosków wyłączenia na mocy akapitu 4 art. 113 przestają od dnia 1 stycznia 2015 r. leżeć w gestii

poszczególnych państw członkowskich.”

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 3b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(33a) W art. 156 dodaje ust. 3b w brzmieniu:

„Do dnia 31 grudnia 2009 r. Komisja dokona przeglądu i przygotowuje sprawozdanie w sprawie środków na rzecz zwiększenia przejrzystości obrotu pozagiełdowego, w tym obrotu swapami ryzyka kredytowego, polegających na wymaganii dokonania rozrachunku za pośrednictwem centralnego kontrahenta, i przedłoży to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami.”

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 33a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 156 – ustęp 3c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(33a) W art. 156 dodaje ust. 3c w brzmieniu:

„Do dnia 1 grudnia 2009 r. Komisja sporządzi sprawozdanie na temat art. 122a i przedłoży to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami.”

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 35 – litera -a (nowa)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – część 6 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) Pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Ryzyko z tytułu transakcji sekurytyzacyjnych, w których instytucje kredytowe są inwestorami, inicjatorami lub sponsorami, w tym ryzyko utraty reputacji występujące w odniesieniu do złożonych struktur czy produktów, jest oceniane i uwzględniane za pomocą odpowiednich procedur, przede wszystkim w celu zapewnienia pełnego odzwierciedlenia istoty transakcji ekonomicznej w decyzjach dotyczących oceny i zarządzania ryzykiem.”

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 35a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik VI – część 2 – pozycja 1.4 – punkt 7 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(35a) W załączniku VI część 2 pozycja 1.4 pkt 7 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Właściwe organy podejmą ponadto niezbędne kroki w celu zadbania o to, aby w odniesieniu do ratingów odnoszących się do strukturyzowanych instrumentów finansowych ECAI była zobowiązana do publicznego przedstawienia wyjaśnienia, w jaki sposób wyniki wspólnych aktywów mają wpływ na jej ratingi.”

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 7

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 45 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) W art. 45 ust. 1 datę „31 grudnia 2010 r.” zastępuje się datą „31 grudnia **2012** r.”.

(7) W art. 45 ust. 1 datę „31 grudnia 2010 r.” zastępuje się datą „31 grudnia **2014** r.”.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 7a (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 47

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) W art. 47 ust. 1 datę „31 grudnia 2009 r.” zastępuje się datą „31 grudnia 2010 r.”.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 8

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) W art. 48 ust. 1 datę „31 grudnia 2010 r.” zastępuje się datą „31 grudnia **2012** r.”.

(8) W art. 48 ust. 1 datę „31 grudnia 2010 r.” zastępuje się datą „31 grudnia **2014** r.”.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2a (nowy)

Dyrektywa 2007/64/WE

Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 2a

Zmiana w dyrektywie 2007/64/WE

Artykuł 1 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2007/64/WE otrzymuje następujące brzmienie:

„a) instytucje kredytowe w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2006/48/WE, w tym znajdujące się we Wspólnocie oddziały – w rozumieniu art. 4 ust. 3 tej dyrektywy – instytucji kredytowych posiadających główną siedzibę we Wspólnocie lub – zgodnie z art. 38 tej dyrektywy – poza Wspólnotą;”

Poprawka 80

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzą w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia 31 stycznia 2010 r. **Państwa członkowskie niezwłocznie przekażą Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.**

Państwa członkowskie zaczną stosować te przepisy od dnia **31 marca 2010 r.**

Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wprowadzą w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy nie później niż do dnia 31 **października** 2010 r.

Państwa członkowskie zaczną stosować te **środki** od dnia **1 stycznia 2011 r.**

Środki przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie.

UZASADNIENIE

1. Kontekst dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych, powody przeglądu i stanowisko sprawozdawcy

W ogólności, sprawozdawca przychylnie odnosi się do prac prowadzonych przez Komisję będących krokiem naprzód w kierunku poprawy przepisów dotyczących nadzoru ostrożnościowego, zwiększenia stabilności systemu finansowego oraz lepszych uzgodnień w zakresie nadzoru transgranicznych grup bankowych.

Wniosek jest często postrzegany lub przedstawiany jako jedna z odpowiedzi na kryzys finansowy. Jednak wiele poprawek wynika z klauzul rewizyjnych wprowadzonych do dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w czerwcu 2006 r. Ponadto wiele zaburzeń funkcjonowania rynku miało miejsce dopiero po przedstawieniu wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych.

Choć Komisja poczyniła wiele wysiłków, aby uwzględnić we wniosku szereg słabych punktów uwypuklonych przez kryzys finansowy, takich jak zarządzanie ryzykiem utraty płynności i sekurytyzacja, jednak wniosek Komisji nie uwzględnia niektórych ważnych wniosków zawartych w licznych sprawozdaniach sporządzonych przez organy odpowiedzialne za opracowywanie standardów i organy międzynarodowe. Wśród nich wyróżnić można wnioski dotyczące procykliczności oraz koncentracji geograficznej i koncentracji produktu. Jest rzeczą oczywistą, że kwestia procykliczności nabrała o wiele większego znaczenia i istnieje zgoda co do tego, że należy zająć się wszelką procyklicznością w regułach adekwatności kapitałowej oraz wycenach księgowych. Sprawozdawca jest zdania, że należy dokonać przeglądu kwestii procykliczności i proponuje w tym celu klauzulę przeglądową.

Sprawozdawca zwraca uwagę, że Parlament Europejski wezwał już Komisję do zwiększenia aktywności w sektorze finansowym, przykładowo pod kątem uzgodnień w zakresie nadzoru, regulowania działalności agencji ratingowych (również pod kątem roli przypisywanej tym agencjom - instytucje ECAI - w dyrektywie w sprawie wymogów kapitałowych) oraz zharmonizowanych standardów stanowiących minimalny wymóg dla różnych produktów finansowych¹. W tym kontekście i w odniesieniu do wszelkich reguł odnoszących się do agencji ratingowych ważne jest podkreślenie potrzeby spójnego i konsekwentnego podejścia do przeglądu dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych oraz rozporządzenia w sprawie agencji ratingowych.

1.1. Uzgodnienia w zakresie nadzoru

Proponowane kolegia organów nadzoru to tymczasowy krok w kierunku nowej struktury nadzoru UE. Kryzys finansowy uwypuklił słabości unijnego procesu nadzoru i modelu organu odpowiedzialnego za nadzór konsolidujący. Konieczna jest dalsza integracja w dziedzinie

¹ Np. sprawozdanie Ieke van den Burg i Daniela Dăianu zawierające zalecenia dla Komisji dotyczące działań następczych w związku z metodą Lamfalussy'ego: przyszła struktura i nadzór (2008/2148(INI)) lub sprawozdanie Poula Nyrupa Rasmussena zawierające zalecenia dla Komisji w sprawie funduszy hedgingowych i niepublicznego rynku kapitałowego (2007/2238(INI))

nadzoru. Komisja powinna wysunąć propozycję uwzględniającą naukę płynącą z kryzysu finansowego. Przedmiotem wniosku powinna być stabilność finansowa w UE i powinien on również odzwierciedlać wyniki prowadzonych równoległe dyskusji na temat uzgodnień w zakresie nadzoru, łącznie z mającym się pojawić w najbliższym czasie sprawozdaniem grupy wysokiego szczebla w sprawie transgranicznego nadzoru finansowego pod przewodnictwem J. de Larosière'a. Wniosek taki mógłby mieć na celu stworzenie zdecentralizowanego Europejskiego Systemu Organów Nadzoru Bankowego opartego na modelu Europejskiego Systemu Banków Centralnych.

Sprawozdawca uważa, że kryzys uwidoczniał słabości zasad nadzoru aktualnie obowiązujących w UE. Ponadto właściwe organy krajowe nie posiadają zdolności przewidywania transgranicznego kryzysu finansowego i radzenia sobie z nim w sposób skuteczny i skoordynowany. Kryzys ten uwypuklił również słabości modelu organu odpowiedzialnego za nadzór konsolidujący. Biorąc pod uwagę zaawansowaną integrację sektora bankowego w UE, a także słabości obecnych uzgodnień w zakresie nadzoru, mamy do czynienia z potrzebą znalezienia wyważonego rozwiązania dotyczącego unijnych uzgodnień w zakresie nadzoru, które z jednej strony poprawiłoby skuteczność nadzoru, przyczyniłoby się do wzmocnienia stabilności finansowej oraz odbudowania zaufania do banków i, bardziej ogólnie rzecz ujmując, do usług finansowych, a z drugiej strony ułatwiłoby działalność podmiotów transgranicznych.

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje propozycję utworzenia kolegiów organów nadzorczych w odniesieniu do wszystkich banków transgranicznych oraz wymóg, aby wszystkie organy nadzorcze zasiadające w tych kolegiach omawiały i uzgadniały szczegółowe kwestie w ramach mechanizmu mediacji za pośrednictwem Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Bankowego. Pożądana jest także wzmożona współpraca i wymiana informacji w zakresie zarządzania kryzysowego.

Jest on jednak zdania, że kolegia organów nadzorczych to tymczasowy krok w kierunku nowej struktury nadzoru. Jeżeli chodzi o rolę organu odpowiedzialnego za nadzór konsolidujący oraz zwiększenie jego kompetencji (np. udzielenie mu decydującego głosu w przypadku niepodjęcia przez kolegium decyzji w sprawie sprawozdawczości oraz narzutu kapitałowego), sprawozdawca respektuje zaniepokojenie państw członkowskich znajdujących się w sytuacji kraju goszczącego jeżeli chodzi o proponowaną rolę „głównego organu nadzorczego”.

Należy dążyć do ściślejszej integracji w zakresie nadzoru w celu osiągnięcia koniecznego poziomu konwergencji i współpracy w zakresie nadzoru w UE oraz poprawy stabilności systemu finansowego. Sprawozdawca jest przekonany, że integracja taka powinna skutkować zdecentralizowanym Europejskim Systemem Organów Nadzoru Bankowego, opartym na modelu Europejskiego Systemu Banków Centralnych. W tym celu Komisja winna wysunąć odpowiednie wnioski do dnia 1 stycznia 2010 r. Komisja powinna również uwzględnić wyniki dyskusji panelów ekspertów na te tematy, a zwłaszcza grupy wysokiego szczebla ds. transgranicznego nadzoru finansowego (grupy Larosière'a) oraz wnioski wyciągnięte z kryzysu finansowego.

Niniejszy tekst przyjmuje się z zadowoleniem, jako że obowiązkowe kolegia powinny również odegrać ważną rolę w każdej nowej strukturze nadzoru UE. Konieczne jest

zapewnienie spójności pomiędzy kolegiami oraz koordynacji prowadzonych przez nie prac za pomocą wytycznych Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Bankowego (CEBS). Na razie skonsolidowany organ nadzoru powinien mieć ostatnie słowo na poziomie skonsolidowanym, natomiast ostatnie słowo na poziomie lokalnym powinno należeć do właściwych organów odpowiedzialnych za nadzór na tym poziomie.

Do końca roku 2012 należy wprowadzić jednolitą sprawozdawczość europejską, jako że różne rodzaje sprawozdawczości w różnych kolegiach nie doprowadziłyby do ściślejszej integracji w dziedzinie nadzoru.

1.2. Sekurytyzacja

Sprawozdawca wyraża ogólnie przychylne zdanie na temat zaostżenia zasad dotyczących sekurytyzacji. Zgadza się on, że inicjatorzy powinni w pewnym stopniu mieć udział w ryzyku wynikającym z ekspozycji, które poddają sekurytyzacji oraz że należy wymagać od inwestora dalszej należytej staranności. Należy udostępnić szczegółowe informacje inwestorom, którzy powinni być zobowiązani do przeprowadzenia bardziej szczegółowej analizy.

Sprawozdawca jest również zdania, że istnieje potrzeba odbudowania zaufania do rynku sekurytyzacyjnego oraz że żadne nowe reguły nie powinny blokować funkcjonowania rynku. Dlatego też proponowane przez niego poprawki do wniosku Komisji uwzględniają uzasadniony niepokój sektora oraz konieczność zagwarantowania inwestorom większej pewności.

Sprawozdawca proponuje, aby wprowadzić rozróżnienie pomiędzy sekurytyzacjami, w przypadku których inicjator lub sponsor zachowuje udział w aktywach bazowych i inicjuje te aktywa, a sekurytyzacjami, w które inicjator lub sponsor nie jest w podobny sposób zaangażowany. W pierwszym przypadku interesy inicjatora lub sponsora oraz inwestorów są już zbieżne, zatem duża część wniosku Komisji staje się bezzasadna. W drugim przypadku wniosek Komisji jest zasadny, zaś zachowanie powinno być wyższe i wynosić 10 procent, aby mogło stanowić skuteczny środek odstraszający.

Zaproponowana przez Komisję kara za niewywiązanie się z obowiązku ujawniania i zachowania należytej staranności powinna zostać dostosowana do stopnia niewywiązania się i odzwierciedlać osąd danego organu nadzorczego.

1.3. Duże ekspozycje

Sprawozdawca zgadza się z wnioskami Komisji dotyczącymi systemu dużych ekspozycji. Jako że ekspozycje międzybankowe nie są pozbawione ryzyka, mile widziane są dostosowania i uproszczenie systemu. Pomimo poprawek w systemie dużej ekspozycji, płynność systemu bankowego wydaje się być zapewniona. Ponadto regulacja dotyczące mniejszych banków wydaje się właściwa.

Sprawozdawca jest zdania, że wniosek Komisji w sprawie dodania uprawnień w ramach procedury komitologii w celu zmiany limitu procentowego dla dużych ekspozycji wykracza poza to, co jest niezbędnie konieczne (i co ogranicza się do dodania załącznika III do załączników, które Komisja już może zmienić w drodze procedury komitologii).

1.4. Instrumenty hybrydowe

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje jasne i zharmonizowane unijne rozporządzenie w sprawie instrumentów hybrydowych (papierów wartościowych posiadających cechy zarówno kapitału własnego jak i długu). Powinno to przyczynić się do poprawy jakości kapitału, a jednocześnie zapewnić inwestorom możliwość wyboru. Reguły dotyczące instrumentów hybrydowych zostały wcześniej uzgodnione w bazylejskim Komitecie Nadzoru Bankowego, jednak nie zostały wdrożone do przepisów UE. Kryzys finansowy pokazuje jednak, jak ważny w trudnych czasach jest dla banków bufor w postaci silnego kapitału podstawowego. Dlatego też sprawozdawca proponuje poprawkę, która jeszcze silniej podkreśla znaczenie silnej bazy kapitału podstawowego będącej w stanie pokryć straty. Sprawozdawca proponuje również dalsze doprecyzowanie i wyjaśnienie punktu preambuły zaproponowanego przez Komisję.

1.5. Zarządzanie ryzykiem utraty płynności

Sprawozdawca zgadza się, że aktualne zamieszanie rynkowe uwypukliło fakt, że zarządzanie płynnością i ryzykiem jej utraty ma kluczowe znaczenie dla dobrej kondycji sektora bankowego i dla stabilności finansowej. W związku z tym z zadowoleniem przyjmuje on zaproponowane zmiany, które wdrażają efekty prac Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Bankowego oraz komitetu bazylejskiego.

1.6. Agencje ratingowe

Parlament podkreślił już w odniesieniu do wniosku Komisji dotyczącego komitologii w zakresie dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych, że rozporządzenie w sprawie agencji ratingowych („instytucje ECAI” w terminologii używanej w tej dyrektywie) powinno być spójne i konsekwentne. W praktyce oznacza to dostosowanie uregulowań prawnych dotyczących agencji ratingowych w ramach dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych do nowego rozporządzenia w sprawie agencji ratingowych oraz dodanie do któregośkolwiek z tych wniosków w sprawie współdecyzji odpowiednio zmienionego wniosku w sprawie komitologii dotyczącego instytucji ECAI.

PROCEDURA

Tytuł	Dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych (2006/48/WE i 2006/49/WE)			
Odsyłacze	COM(2008)0602 – C6-0339/2008 – 2008/0191(COD)			
Data przedstawienia w PE	1.10.2008			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 9.10.2008			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 9.10.2008			
Opinia niewydana Data decyzji	JURI 3.11.2008			
Sprawozdawca(y) Data powołania	Othmar Karas 22.4.2008			
Rozpatrzenie w komisji	20.10.2008	4.11.2008	11.12.2008	2.2.2009
	11.2.2009			
Data przyjęcia	9.3.2009			
Wynik głosowania końcowego	+: 21	–: 4	0: 8	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Paolo Bartolozzi, Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Jonathan Evans, Elisa Ferreira, José Manuel García-Margallo y Marfil, Jean-Paul Gauzès, Robert Goebbels, Donata Gottardi, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Sophia in 't Veld, Othmar Karas, Wolf Klinz, Kurt Joachim Lauk, Hans-Peter Martin, Gay Mitchell, Sirpa Pietikäinen, John Purvis, Bernhard Rapkay, Dariusz Rosati, Eoin Ryan, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Ivo Strejček, Cornelis Visser			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Harald Ettl, Margaritis Schinas, Eva-Riitta Siitonen			