



**A7-0072/2009**

17.11.2009

**\***

## **ZIŅOJUMS**

par Beļģijas Karalistes, Čehijas Republikas, Vācijas Federatīvās Republikas, Spānijas Karalistes, Francijas Republikas, Ungārijas Republikas, Nīderlandes Karalistes, Slovākijas Republikas, Somijas Republikas, Zviedrijas Karalistes un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes iniciatīvu, lai pieņemtu Padomes lēmumu, ar ko izveido Eiropas Noziedzības novēršanas tīklu (*EUCPN*) un atceļ Lēmumu 2001/427/TI (11421/2009 – C7-0109/2009 – 2009/0812(CNS))

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Referente: *Sonia Alfano*

### ***Izmantoto apzīmējumu skaidrojums***

- \* Apspriežu procedūra  
*nodoto balsu vairākums*
- \*\*I Sadarbības procedūra (pirmais lasījums)  
*nodoto balsu vairākums*
- \*\*II Sadarbības procedūra (otrais lasījums)  
*nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopējo nostāju*  
*Parlamenta deputātu vairākums, lai noraidītu vai grozītu kopējo*  
*nostāju*
- \*\*\* Piekrišanas procedūra  
*Parlamenta deputātu vairākums, izņemot gadījumus, kas minēti*  
*EK līguma 105., 107., 161. un 300. pantā un ES līguma 7. pantā*
- \*\*\*I Koplēmuma procedūra (pirmais lasījums)  
*nodoto balsu vairākums*
- \*\*\*II Koplēmuma procedūra (otrais lasījums)  
*nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopējo nostāju*  
*Parlamenta deputātu vairākums, lai noraidītu vai grozītu kopējo*  
*nostāju*
- \*\*\*III Koplēmuma procedūra (trešais lasījums)  
*nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopīgo projektu*

(Norādīto procedūru izvēlas atkarībā no Komisijas ierosinātā juridiskā pamata)

### ***Grozījumi normatīvā tekstā***

Parlamenta grozījumos izmaiņas ir ***treknrakstā un slīprakstā***. Attiecībā uz normatīviem grozījumu aktiem tās daļas, kuras tiek pārņemtas no jau esoša teksta, ko Parlaments vēlas grozīt, lai gan Komisija to nav grozījusi, ir izceltas ***treknrakstā***. Iespējamie teksta fragmentu svītrojumi tiek apzīmēti šādi: [...]. Teksts *parastā slīprakstā* tehniskajiem dienestiem norāda tās normatīvā teksta daļas, kurās ir ierosināti labojumi galīgajam teksta variantam (piemēram, nepārprotami kļūdainas teksta daļas vai to izlaidumi kādā no valodām). Šie labojumu ierosinājumi jāapstiprina attiecīgajiem tehniskajiem dienestiem.

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS .....	5
PASKAIDROJUMS .....	7
PROCEDŪRA .....	10



## EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

**par Beļģijas Karalistes, Čehijas Republikas, Vācijas Federatīvās Republikas, Spānijas Karalistes, Francijas Republikas, Ungārijas Republikas, Nīderlandes Karalistes, Slovākijas Republikas, Somijas Republikas, Zviedrijas Karalistes un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes iniciatīvu, lai pieņemtu Padomes lēmumu, ar ko izveido Eiropas Noziedzības novēršanas tīklu (EUCPN) un atceļ Lēmumu 2001/427/TI (11421/2009 – C7-0109/2009 – 2009/0812(CNS))**

**(Apspriežu procedūra)**

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Beļģijas Karalistes, Čehijas Republikas, Vācijas Federatīvās Republikas, Spānijas Karalistes, Francijas Republikas, Ungārijas Republikas, Nīderlandes Karalistes, Slovākijas Republikas, Somijas Republikas, Zviedrijas Karalistes un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes iniciatīvu (11421/2009),
  - ņemot vērā ES līguma 39. panta 1. punktu un 34. panta 2. punkta c) apakšpunktu, saskaņā ar kuriem Padome ar to ir apspriedusies (C7-0109/2009),
  - ņemot vērā Reglamenta 100. un 55. pantu,
  - ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas ziņojumu (A7-0072/2009),
- A. tā kā projekts Padomes lēmumam, ar ko izveido Eiropas Noziedzības novēršanas tīklu (EUCPN) un atceļ Lēmumu 2001/427/TI, rada jautājumus gan par saturu, gan par procedūru, jo lēmuma projekts nav pietiekami vērienīgs, un tā kā Lisabonas līgumā, kam jāstājas spēkā 2009. gada 1. decembrī, ir noteikts jauns juridiskais pamats (Līguma par Eiropas Savienības darbību 84. pants), kas piešķir Parlamentam koplēmuma pilnvaras (saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru) noziedzīgu nodarījumu novēršanas jomā,
1. noraida Beļģijas Karalistes, Čehijas Republikas, Vācijas Federatīvās Republikas, Spānijas Karalistes, Francijas Republikas, Ungārijas Republikas, Nīderlandes Karalistes, Slovākijas Republikas, Somijas Republikas, Zviedrijas Karalistes un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes iniciatīvu;
  2. aicina Beļģijas Karalisti, Čehijas Republiku, Vācijas Federatīvo Republiku, Spānijas Karalisti, Francijas Republiku, Ungārijas Republiku, Nīderlandes Karalisti, Slovākijas Republiku, Somijas Republiku, Zviedrijas Karalisti un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti atsaukt iniciatīvu;
  3. aicina Padomi nepieņemt iniciatīvu tikai formāli, pirms nav stājies spēkā Lisabonas līgums, lai izstrādātu nobeiguma akta galīgo redakciju, nodrošinot Eiropas Kopienų Tiesas, Komisijas un Parlamenta pilnvaru un kontroles pienākumu pilnīgu īstenošanu (Lisabonas līguma protokols par pārejas noteikumiem); šajā gadījumā ir apņēmies jebkuru jaunu priekšlikumu, jo īpaši par uzraudzības centra izveidošanu, izskatīt steidzamības kārtībā;

4. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt Parlamenta nostāju Padomei un Komisijai, kā arī Beļģijas Karalistes, Čehijas Republikas, Vācijas Federatīvās Republikas, Spānijas Karalistes, Francijas Republikas, Ungārijas Republikas, Nīderlandes Karalistes, Slovākijas Republikas, Somijas Republikas, Zviedrijas Karalistes un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes valdībām.

## PASKAIDROJUMS

### Eiropas Noziedzības novēršanas tīkls

Eiropas Noziedzības novēršanas tīklu (*EUCPN*) izveidoja 2001. gadā, pamatojoties uz Padomes Lēmumu 2001/427/TI<sup>1</sup>. Saskaņā ar minēto lēmumu *EUCPN* veic šādas darbības:

- valsts un Eiropas līmenī veicina sadarbību un informācijas un pieredzes apmaiņu noziedzības novēršanas jautājumos;
- vāc un analizē informāciju par šiem jautājumiem, lai nodrošinātu paraugprakses apmaiņu;
- rīko konferences, seminārus, sanāksmes, iniciatīvas un dažādas citas darbības, kas veicina un sekmē pieredzes un paraugprakses apmaiņu;
- sniedz savas zināšanas noziedzības novēršanas jautājumos Padomei un Komisijai.

Tādēļ ar šo lēmumu ir paredzēts izveidot tīklu, kas sastāv no viena Komisijas izraudzīta kontaktpunkta un dalībvalstu izraudzītiem kontaktpunktiem, turklāt katra dalībvalsts izraugās ne vairāk kā trīs kontaktpunktus, kuros iekļauj vismaz vienu pārstāvi no kompetentajām valsts iestādēm, kas atbild par noziedzīgu nodarījumu novēršanu to visdažādākajos aspektos, un par kontaktpunktiem dalībvalstis var izraudzīties arī pētniekus vai universitāšu locekļus, kas specializējas šajā jomā, kā arī citas noziedzības novēršanas procesā iesaistītās personas. Dalībvalstis cenšas nodrošināt pētnieku vai universitāšu locekļu, kā arī tādu noziedzības novēršanas procesa dalībnieku kā nevalstisko organizāciju, vietējo varas iestāžu un privātā sektora līdzdalību. Darbā ir iesaistīts Eiropols un Eiropas Narkotiku un narkomānijas uzraudzības centrs (*EMCDDA*), kā arī citas kompetentās struktūras.

Tīkls 2005. gadā veica iekšējās struktūras reformu, izveidojot divas pastāvīgas komitejas — vienu komiteju darba programmas un otru komiteju pētniecības vajadzībām, un Apvienotā Karaliste pārņēma no Komisijas atbildību par tīmekļa vietnes<sup>2</sup> pārvaldību, kopš tā laika nodrošinot tās pastāvīgu atjaunināšanu.

Dalībvalstu pārstāvji 2007. gadā veica vēl vienu iekšēju tīkla darbības pārskatu, nonākot pie secinājuma, ka ir jāpaplašina sekretariāts (kura sastāvā līdz tam bija viens Komisijas ierēdnis, kas strādāja nepilnu slodzi), un norādot, ka trūkst līdzekļu pastāvīgo komiteju un valsts pārstāvju darbībai.

*EUCPN* darbības ārējo novērtējumu publicēja 2009. gada martā, un tajā, uzsverot tīklam noteikto mērķu un uzticēto pienākumu nozīmību, tika norādītas organizatoriskas nepilnības, kas nav ļāvušas tīklam pilnībā izmantot savu potenciālu un ietekmi. Cita starpā pētījumā bija norādītas šādas problēmas: līdzekļu trūkums, sekretariāta neefektīva darbība, valsts pārstāvju nepietiekama sadarbība, nepietiekami vērienīga darba programma, ārpakalpojumu izmantošana pētniecības darbībām kriminālistikā (kuras veica viens Vīnes universitātes

<sup>1</sup> Padomes 2001. gada 28. maija Lēmums 2001/427/TI par Eiropas Noziedzības novēršanas tīkla izveidi, sk. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:153:0001:01:LV:HTML>.

<sup>2</sup> Sk. <http://www.eucpn.org/>.

pētnieks, strādājot nepilnu slodzi divas darba dienas nedēļā). Novērtējumā bija paredzēta arī iespēja izbeigt *EUCPN* darbību.

Tāpēc tīkls izveidoja darba grupu, lai izvērtētu 2009. gada martā publicētā ārējā novērtējuma ieteikumus, un nolēma, ka ir jāgroza tiesību akts, ar kuru tīkls ir izveidots. Jo īpaši tika ierosināts izveidot sekretariātu, kura funkcijas uzticētu ārpakalpojumu sniedzējam un kuru finansētu no Kopienas budžeta, izmantojot finansējuma programmu „Noziedzības novēršana un cīņa pret noziedzību”, kas ir daļa no vispārīgās programmas „Drošība un brīvību garantēšana”. Lai gan dažas dalībvalstis bija apsvērušas arī tīkla likvidēšanas iespēju, ņemot vērā vispārēju neapmierinātību ar to, ka tīkls nespēj sasniegt tam noteiktos mērķus, cita dalībvalstu grupa iesniedza *EUCPN* reformas projektu, un Eiropas Savienības Zviedrijas prezidentūra to noteica par vienu no savām prioritātēm, kas jāpieņem sešu mēnešu laikā, kamēr Zviedrija ir Padomes prezidējošā valsts, tātad pirms Lisabonas līguma stāšanās spēkā.

### **Priekšlikums Padomes lēmumam, ar ko izveido Eiropas Noziedzības novēršanas tīklu (*EUCPN*) un atceļ Lēmumu 2001/427/TI**

Izskatāmajā priekšlikumā ir paredzēts atcelt Lēmumu 2001/427/TI. Dokumentā ir ierosinātas dažas izmaiņas, tostarp tīkla ierobežota pārstrukturēšana, izveidojot sekretariātu, kura funkcijas uzticētu ārpakalpojumu sniedzējam, kā arī darbības, lai skaidri noteiktu gan paša tīkla, gan tā struktūrā darbojošos vienību funkcijas, uzdevumus un kompetences jomas.

Saskaņā ar ierosināto jauno — un sarežģīto — tīkla struktūru to veidotu valde, sekretariāts un kontaktpunkti, kurus izraudzījusies katra dalībvalsts. Valdi veidotu dalībvalstu izraudzītie pārstāvji, un no šo pārstāvju vidus ieceltais valdes priekšsēdētājs vadītu izpildkomiteju, kuras sastāvā būtu ne vairāk kā seši citi valdes locekļi un viens Komisijas pārstāvis. Jāņem vērā, ka jaunajā priekšlikumā nav skaidri nošķirami valsts pārstāvji un kontaktpunkti. Turklāt daļēji ir svītrotas atsauces uz ekspertu, universitāšu, NVO un pilsoniskās sabiedrības līdzdalību gan Eiropas, gan valsts līmenī. Likvidētas arī dažas strukturālas tīkla saiknes ar citām Kopienas iestādēm un struktūrām, kas darbojas noziedzības apkarošanas un novēršanas jomā. Jo īpaši lēmumā nav paredzēta nekāda veida sadarbība ar Eiropas Parlamentu. Tajā nav iekļauta arī iepriekš paredzētā prasība attiecībā uz valodu prasmi.

Komisijai apspriežot šo priekšlikumu ar dalībvalstīm Padomē, pretrunīgākie un visvairāk diskutētie jautājumi bija saistīti ar sekretariātu, tā finansējumu, iespēju piesaistīt ārpakalpojumu sniedzējus, sekretariāta neatkarīgu darbību, vadošo lomu, kas būtu jāuzņemas Komisijai un Padomei, kā arī ar personālu saistītās problēmas.

### **Referentes nostāja**

Referente ir ļoti vīlusies, ka tīkls nav spējis darboties saskaņā ar tā izveidošanas lēmumu un attaisnot uz to liktās cerības un nav arī spējis sniegt ieguldījumu, kas atbilstu augstajam mērķim — novērst noziedzību Eiropas Savienībā. Komisijas, Padomes un dalībvalstu sadarbības trūkuma dēļ ir izveidojusies situācija, kas kaitē gan tīkla darbībai, gan plašākam Eiropas Savienības mērķim apkarot noziedzību, tostarp organizēto noziedzību, to novēršot profilaktiski. Noziedzības un jo īpaši organizētās noziedzības novēršanu nevar nodrošināt tikai ar paraugprakses apmaiņu retās, slikti organizētās sanāksmēs, piedaloties dalībvalstu pārstāvjiem, kuri valodu prasmes trūkuma dēļ nespēj savā starpā sazināties, kā rezultātā šis



process ierēdņiem kļūst vienkārši par tūrisma braucienu. Cita starpā pilsoniskās sabiedrības, akadēmisko aprindu pārstāvju un NVO līdzdalības trūkums un tas, ka nav nodrošināts tīkla tīmekļa vietnē ievietoto dokumentu un informācijas tulkojums un ka nav sagatavoti materiāli par noziedzības novēršanu (piemēram, skolām, skolotājiem un skolēniem paredzēti dokumenti), — tie visi ir iemesli, kuru dēļ tīklu neatpazīst citas iestādes un šajā jomā strādājošās personas.

Šķiet, ka izskatāmais priekšlikums ir absolūti nepiemērots to problēmu atrisināšanai, kuras konstatētas vairākos tīkla darbības novērtējumos — kas skaidri liecina, ka tīklam šīs darbības nepilnības ir zināmas —, jo tās kļūst aizvien sarežģītākas, nevis tiek pienācīgi risinātas. Turklāt referente uzskata — lai tīkls beidzot sāktu strādāt, ir nepārprotami jāpaplašina tā kompetences jomas, iekļaujot arī jautājumu par to, kā novērst organizēto noziedzību, kas kā astoņkājis pleš savus taustekļus, aptverot aizvien vairāk ES dalībvalstu, jo īpaši kopš laika, kad beidza darboties Eiropas forums par organizētās noziedzības novēršanu. Referente nosoda dažu dalībvalstu noraidošo nostāju šajā jautājumā un pauž bažas, ka patiesībā šādas nostājas pamatā ir nevēlēšanās atzīt un risināt problēmu, kas kļūst aizvien satraucošāka, proti, organizētās noziedzības grupējumu darbības pakāpeniska izvēršana arvien lielākā skaitā ES dalībvalstu.

Zviedrijas prezidentūra uzstāj, ka izskatāmais lēmums ir jāapstiprina Eiropas Parlamentam pirms Lisabonas līguma stāšanās spēkā, taču referente tam pilnībā nepiekrīt, jo šis līgums var stāties spēkā jau tuvākajās dienās. Saistībā ar iestāžu pilnvaru sadalījumu Parlamentam tiek prasīts atteikties no savām iestādes prerogatīvām, kas tam ar jauno līgumu noteiktas noziedzības novēršanas jomā, proti, no koplēmuma procedūras. Tas referentei būtu pieņemams tikai tādā gadījumā, ja Komisija un Padome stingri apsolītu pēc Lisabonas līguma stāšanās spēkā iesniegt vērienīgu priekšlikumu, tajā iekļaujot ieceri izveidot noziedzības un jo īpaši organizētās noziedzības uzraudzības centru ar pamatīgām un visaptverošām pilnvarām, ar precīzi noteiktu kompetenci datu un informācijas vākšanas, salīdzināšanas, izvērtēšanas un ieteikumu sniegšanas jomā.

Referente uzskata — tā kā Parlaments gatavojas noraidīt priekšlikumus, kuri attiecas uz Eiropu, un tā kā šādu iespēju sākotnēji bija apsvērušas arī dažas dalībvalstis un iestādes, šī iniciatīva ir jānoraida, lai vērienīgāk veiktu nopietnāku un strukturētāku tīkla reformu, pamatojoties uz patiesu Eiropas politiku noziedzības, tostarp organizētās noziedzības un terorisma, novēršanai, pēc tam, kad būs stājies spēkā Lisabonas līgums, kurā šim nolūkam ir noteikts konkrēts juridiskais pamats. Neļaujot šai ārkārtīgi nepatīkamajai situācijai ieilgt, šādi Eiropas Parlaments un Padome, īstenojot koplēmuma procedūru, varēs nodrošināt, lai cīņa pret noziedzību būtu konkrētas darbības tās novēršanai Eiropas Savienības mērogā, šajā nolūkā izveidojot noziedzīgu nodarījumu un organizētās noziedzības uzraudzības un novēršanas centru.

## PROCEDŪRA

<b>Virsraksts</b>	Eiropas Noziedzības novēršanas tīkla ( <i>EUCPN</i> ) izveide
<b>Atsauces</b>	11421/2009 – C7-0109/2009 – 2009/0812(CNS)
<b>Datums, kad notika apspriešanās ar EP</b>	28.7.2009
<b>Atbildīgā komiteja</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	LIBE 14.9.2009
<b>Referents(-e/-i/-es)</b> Iecelšanas datums	Sonia Alfano 29.9.2009
<b>Izskatīšana komitejā</b>	5.11.2009                      12.11.2009
<b>Pieņemšanas datums</b>	12.11.2009
<b>Galīgais balsojums</b>	+ :                      41 - :                      2 0 :                      0
<b>Deputāti, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Jan Philipp Albrecht, Sonia Alfano, Vilija Blinkevičiūtē, Louis Bontes, Emine Bozkurt, Simon Busuttil, Carlos Coelho, Cornelis de Jong, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Cornelia Ernst, Kinga Gál, Kinga Göncz, Sylvie Guillaume, Jeanine Hennis-Plasschaert, Salvatore Iacolino, Lívia Járóka, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Timothy Kirkhope, Juan Fernando López Aguilar, Monica Luisa Macovei, Claude Moraes, Antigoni Papadopoulou, Georgios Papanikolaou, Jacek Protasiewicz, Carmen Romero López, Judith Sargentini, Csaba Sógor, Renate Sommer, Rui Tavares, Axel Voss, Manfred Weber, Tatjana Ždanoka
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Alexander Alvaro, Andrew Henry William Brons, Ioan Enciu, Ana Gomes, Nadja Hirsch, Monika Hohlmeier, Ramón Jáuregui Atondo, Franziska Keller, Petru Constantin Luhan, Cecilia Wikström
<b>Aizstājēji (187. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Algirdas Saudargas