



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

---

*Document de ședință*

---

**A7-0006/2010**

1.2.2010

**\***

## **RAPORT**

referitor la propunerea de directivă a Consiliului privind cooperarea  
administrativă în domeniul fiscal  
(COM(2009)0029 – C6-0062/2009 – 2009/0004(CNS))

Comisia pentru afaceri economice și monetare

Raportoare: Magdalena Alvarez

### ***Legenda simbolurilor utilizate***

- \* Procedura de consultare  
*majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*\* Procedura de aprobare
- \*\*\*I (Procedura legislativă ordinară: prima lectură)
- \*\*\*II (Procedura legislativă ordinară: (a doua lectură)
- \*\*\*III (Procedura legislativă ordinară: (a treia lectură)

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus în proiectul de act.)

### ***Amendamente la un text legislativ***

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere *cursive aldine*. În cazul actelor de modificare, fragmentele preluate ca atare dintr-o dispoziție existentă pe care Parlamentul dorește să o modifice, dar pe care Comisia nu a modificat-o, sunt evidențiate cu caractere *aldine*. Eventualele eliminări ale unor astfel de fragmente sunt semnalate prin simbolul următor: [...]. Evidențierea cu caractere *cursive simple* este o indicație pentru serviciile tehnice, referitoare la elemente ale textului legislativ propuse pentru a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greșite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

## CUPRINS

	<b>Pagina</b>
PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....	5
EXPUNERE DE MOTIVE.....	21
PROCEDURĂ .....	25



## PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

referitor la propunerea de directivă a Consiliului privind cooperarea administrativă în domeniul fiscal  
(COM(2009)0029 – C6-0062/2009 – 2009/0004(CNS))

(Procedura legislativă specială – consultare)

*Parlamentul European,*

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Consiliului (COM(2009)0029),
  - având în vedere articolele 93 și 94 din Tratatul CE, în temeiul cărora a fost consultat de către Consiliu (C6-0062/2009),
  - având în vedere Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu intitulată „Consecințele intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona asupra procedurilor decizionale interinstituționale în curs de desfășurare” (COM(2009)0665),
  - având în vedere articolele 113 și 115 din Tratatul privind funcționarea UE,
  - având în vedere articolul 55 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri economice și monetare (A7-0006/2010),
1. aprobă propunerea Comisiei astfel cum a fost modificată;
  2. invită Comisia să își modifice propunerea în consecință, în conformitate cu articolul 293 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
  3. invită Consiliul să informeze Parlamentul în cazul în care intenționează să se îndepărteze de la textul aprobat de acesta;
  4. solicită Consiliului să îl consulte din nou în cazul în care intenționează să modifice în mod substanțial propunerea Comisiei;
  5. încredințează Președintelui sarcina de a transmite poziția Parlamentului Consiliului, Comisiei și parlamentelor naționale.

## Amendamentul 1

### Propunere de directivă Considerentul 9a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(9a) Pentru ca diferitele regimuri fiscale ale statelor membre să poată fi corect aplicate și verificate, se impune o cunoaștere adecvată a activităților impozabile desfășurate în celelalte state membre. Dintre diferitele modalități existente, schimbul automat de date pare a fi mijlocul cel mai eficient de comunicare a informațiilor de uz curent, necesare pentru o impozitare corectă, în special în cazurile transfrontaliere. Pentru a garanta eficacitatea unui astfel de schimb automat de informații, este necesară determinarea categoriilor și definirea domeniilor de aplicare obligatorie a acestuia. În plus, ar trebui să existe posibilitatea stabilirii unei limite duble în ceea ce privește categoriile pentru care se comunică informațiile și/sau cuantumul de la care se activează mecanismul.***

*Justificare*

*În ceea ce privește schimbul automat de informații, domeniul de aplicare se precizează și delimitează prin determinarea mai multor categorii de venituri și de capital cărora ar trebui să li se aplice metoda schimbului automat. În plus, este prevăzută posibilitatea stabilirii unei limite duble în ceea ce privește categoriile pentru care se comunică informațiile și/sau cuantumul de la care se activează mecanismul.*

## Amendamentul 2

### Propunere de directivă Considerentul 10

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(10) Este necesar ca statele membre să

(10) Este necesar ca statele membre să

schimbe automat orice informații atunci când un stat membru are motive să suspecteze că a fost comisă sau este posibil să fi fost comisă o încălcare a legislației fiscale în celălalt stat membru, atunci când există riscul unei impozitări incorecte în celălalt stat membru, sau când impozitele au fost sau pot fi eludate, din orice motiv, în celălalt stat membru, în special în cazul unor transferuri artificiale ale profiturilor între întreprinderi din state membre diferite sau atunci când asemenea tranzacții se efectuează între întreprinderi din două state membre prin intermediul unei țări terțe cu scopul de a obține avantaje fiscale.

schimbe automat orice informații, **asigurând totodată protecția vieții private a clienților**, atunci când un stat membru are motive să suspecteze că a fost comisă sau este posibil să fi fost comisă o încălcare a legislației fiscale în celălalt stat membru, atunci când există riscul unei impozitări incorecte în celălalt stat membru, sau când impozitele au fost sau pot fi eludate, din orice motiv, în celălalt stat membru, în special în cazul unor transferuri artificiale ale profiturilor între întreprinderi din state membre diferite sau atunci când asemenea tranzacții se efectuează între întreprinderi din două state membre prin intermediul unei țări terțe cu scopul de a obține avantaje fiscale.

### Amendamentul 3

#### Propunere de directivă Considerentul 11a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(11a) Este necesar, de asemenea, să se asigure protecția unor astfel de informații în temeiul Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date<sup>1</sup> și al Regulamentului (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date<sup>2</sup>. În cazurile care presupun recuperarea datelor cu caracter personal, statele membre și Comisia ar trebui să respecte obligațiile de transparență și informare a părților interesate. Ar trebui să se garanteze un nivel adecvat de protecție, o perioadă limitată de stocare și***

*responsabilitatea instituției sau organului care deține datele.*

---

<sup>1</sup> JO L 281, 23.11.1995, p. 31.

<sup>2</sup> JO L 8, 12.1.2001, p. 1.

#### **Amendamentul 4**

##### **Propunere de directivă Considerentul 12**

###### *Textul propus de Comisie*

(12) Este important ca funcționarii din cadrul administrației fiscale a unui stat membru să poată fi prezenți pe teritoriul unui alt stat membru **și să poată exercita competențele de control conferite funcționarilor acestuia din urmă.**

###### *Amendamentul*

(12) **Pentru a stimula cooperarea dintre administrațiile fiscale ale statelor membre**, este important ca funcționarii din cadrul administrației fiscale a unui stat membru să poată fi prezenți pe teritoriul unui alt stat membru.

###### *Justificare*

*Pentru ca prezența funcționarilor din administrația fiscală a unui stat membru pe teritoriul altui stat membru să nu fie contraproductivă și să nu afecteze utilitatea cooperării, se elimină din propunere atribuirea unor competențe egale cu cele ale funcționarilor din acel stat.*

#### **Amendamentul 5**

##### **Propunere de directivă Considerentul 17a (nou)**

###### *Textul propus de Comisie*

###### *Amendamentul*

**(17a) Pentru a extinde domeniul de aplicare a prezentei directive și pentru a spori eficacitatea acesteia, ar trebui prevăzută obligativitatea atât în ceea ce privește comunicarea informațiilor deja disponibile de către autoritatea solicitată, cât și pentru efectuarea cercetărilor administrative necesare obținerii acestor informații.**



## *Justificare*

*În ceea ce privește procedura de cercetare administrativă, se propune alinierea acesteia la procedura de comunicare a informațiilor. Pentru autoritățile în cauză se prevede obligativitatea atât în ceea ce privește comunicarea informațiilor deja disponibile, cât și pentru efectuarea cercetărilor administrative necesare obținerii acestora.*

### **Amendamentul 6**

#### **Propunere de directivă Considerentul 19**

##### *Textul propus de Comisie*

(19) Statul membru nu trebuie însă să refuze transmiterea informațiilor pe motiv că nu are un interes național sau că informațiile **referitoare la un rezident din celălalt stat membru** sunt deținute de o bancă, de o altă instituție financiară, de o persoană desemnată sau care acționează în calitate de agent sau de administrator, sau pe motiv că informațiile respective se referă la participațiile la capitalul unei persoane.

##### *Amendamentul*

(19) Statul membru nu ar trebui însă să refuze transmiterea de informații pe motiv că nu are un interes național sau că informațiile sunt deținute de o bancă, de o altă instituție financiară, de o persoană desemnată sau care acționează în calitate de agent sau de administrator, sau pe motiv că informațiile respective se referă la participațiile la capitalul unei persoane.

## *Justificare*

*Referitor la eliminarea secretului bancar, pentru ca eficacitatea acestei măsuri să nu fie limitată prin cerințe suplimentare, se elimină referirea la reședința subiectului despre care se cer informații în statul solicitant. Se asigură astfel coerența cu normele aplicate în cadrul OCDE.*

### **Amendamentul 7**

#### **Propunere de directivă Considerentul 20**

##### *Textul propus de Comisie*

(20) Trebuie de asemenea precizat faptul că atunci când un stat membru oferă unei țări terțe o cooperare mai extinsă decât cea prevăzută de prezenta directivă, el nu trebuie să refuze o astfel de cooperare extinsă cu celelalte state membre.

##### *Amendamentul*

(20) Trebuie de asemenea precizat faptul că atunci când un stat membru oferă unei țări terțe o cooperare mai extinsă decât cea prevăzută de prezenta directivă, el nu trebuie să refuze o astfel de cooperare extinsă cu celelalte state membre. **Orice transfer de date personale către o țară**

*terță trebuie să fie efectuat în conformitate Directiva 95/46/CE.*

## **Amendamentul 8**

### **Propunere de directivă Considerentul 22**

*Textul propus de Comisie*

(22) Este necesară o evaluare a eficacității *cooperării administrative*, în special pe bază de statistici.

*Amendamentul*

(22) **În vederea întăririi și intensificării cooperării administrative**, este necesară o evaluare a eficacității **aplicării prezentei directive**, în special pe bază de statistici. **Ar fi, de asemenea, oportun să se dispună monitorizarea cazurilor în care statele membre au refuzat să comunice informații sau să facă cercetări administrative.**

*Justificare*

*În scopul îmbunătățirii schimbului reciproc de informații între diferitele autorități naționale, se prevede monitorizarea cazurilor în care statele membre au refuzat să comunice informații sau să facă cercetări administrative.*

## **Amendamentul 9**

### **Propunere de directivă Considerentul 23a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(23a) **Comisia ar trebui să fie împuternicită să adopte acte delegate în conformitate cu articolul 290 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în legătură cu îmbunătățirile tehnice aduse categoriilor de venituri și de capital care fac obiectul schimbului automat de informații și cu pragurile de venituri peste care trebuie realizat schimbul de informații. Având în vedere caracterul specific al cooperării administrative, împuternicirea ar trebui acordată pe o perioadă nedeterminată.**

## Amendamentul 10

### Propunere de directivă Articolul 3 – punctul 6 – litera d

#### *Textul propus de Comisie*

(d) orice *construcție juridică, inclusiv parteneriate și trusturi, al cărei venit sau capital este supus unor taxe sau impozite care fac obiectul* prezentei directive;

#### *Amendamentul*

(d) orice *alt instrument juridic sau măsură legală, indiferent de natura sau forma sa sau dacă este sau nu investit cu personalitate juridică, care deține sau administrează active, inclusiv venituri generate de acestea, care sunt impozitate conform* prezentei directive;

#### *Justificare*

*În ceea ce privește domeniul de aplicare, este necesară o definiție suficient de cuprinzătoare care să acopere, în afara persoanelor fizice și juridice, toate instrumentele juridice și măsurile legale care ar putea fi create în diferitele state membre.*

## Amendamentul 11

### Propunere de directivă Articolul 3 – punctul 8

#### *Textul propus de Comisie*

8. „prin mijloace electronice” înseamnă prin utilizarea unui echipament electronic pentru procesarea (inclusiv compresia digitală) și stocarea datelor, și prin utilizarea transmisiei prin fir, a transmisiei radio, a tehnologiilor optice sau a altor mijloace electromagnetice;

#### *Amendamentul*

8. „prin mijloace electronice” înseamnă prin utilizarea unui echipament electronic pentru procesarea (inclusiv compresia digitală) și stocarea datelor, și prin utilizarea transmisiei prin fir, a transmisiei radio, a tehnologiilor optice sau a altor mijloace electromagnetice, *în cazul în care asemenea mijloace pot fi întrebuințate cu garantarea protecției informațiilor;*

## Amendamentul 12

**Propunere de directivă**

**Articolul 7a (nou) (în Secțiunea I „Schimbul de informații la cerere”)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**Articolul 7a**

**Sisteme de control**

***Fiecare stat membru elaborează sisteme de control adecvate pentru biroul său fiscal de legătură unic pentru a asigura transparența și rentabilitatea și redactează, în consecință, un raport accesibil publicului în cadrul unei monitorizări anuale.***

**Amendamentul 13**

**Propunere de directivă**

**Articolul 8 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(1) Autoritatea competentă a fiecărui stat membru comunică celorlalte state membre, prin schimb automat, informații referitoare la categorii specifice de venituri și de capital.

(1) Autoritatea competentă a fiecărui stat membru comunică ***autorităților competente ale*** celorlalte state membre, prin schimb automat, informații referitoare la ***persoanele care își au domiciliul fiscal în acele alte state membre în legătură cu următoarele*** categorii specifice de venituri și de capital:

***(a) venituri provenind din activități lucrative;***

***(b) indemnizații de conducere;***

***(c) dividende;***

***(d) venituri provenite din capitaluri;***

***(e) redevențe;***

***(f) venituri provenind din asigurările de viață neacoperite de alte instrumente juridice comunitare privind schimbul reciproc de informații și alte măsuri similare;***

***(g) pensii;***

***(h) bunuri imobiliare deținute în***

*proprietate și veniturile derivate din acestea.*

*Astfel de informații sunt protejate în temeiul Directivei 95/46/CE și al Regulamentului (CE) nr. 45/2001. În cazurile care presupun recuperarea datelor cu caracter personal, statele membre și Comisia respectă obligațiile de transparență și informare a părților interesate. Se asigură un nivel adecvat de protecție, o perioadă limitată de stocare și responsabilitatea instituției sau organului care deține datele.*

## **Amendamentul 14**

### **Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 2**

#### *Textul propus de Comisie*

*(2) Comisia adoptă, în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 24 alineatul (2), în termen de doi ani de la data intrării în vigoare a prezentei directive:*

*(a) categoriile de venituri și de capital care urmează să fie acoperite;*

*(b) tipul de informații care urmează să fie schimbate;*

*(c) orice condiții sau restricții specifice aferente categoriilor menționate la litera (a);*

*(d) frecvența schimburilor;*

*(e) măsurile practice pentru efectuarea schimbului de informații.*

#### *Amendamentul*

*(2) Pentru a îmbunătăți, pe baza experienței acumulate de statele membre, eficiența procedurii de evaluare a taxelor menționate la articolul 2, Comisia adoptă, pentru prima dată din...\*, acte delegate în conformitate cu articolul 22 literele (a), (b) și (c) care:*

*(a) clarifică orice condiții sau restricții specifice aferente categoriilor menționate la alineatul (1);*

*(b) specifică, pentru fiecare categorie de venituri și de capital, pragul peste care trebuie efectuat schimbul de informații.*

*\*Se va introduce data de către JO: doi ani de la intrarea în vigoare a prezentei directive.*

## Amendamentul 15

### Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 2a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(2a) Comisia evaluează și prezintă un raport în fiecare an Parlamentului European și Consiliului cu privire la funcționarea schimbului automat de informații. Pe baza evaluării sale, Comisia propune măsuri de îmbunătățire a domeniului de aplicare și a calității cerințelor privind schimbul automat de informații cu scopul de a consolida buna funcționare a pieței interne.***

## Amendamentul 16

### Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 3a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(3a) Autoritatea competentă a unui stat membru poate informa autoritatea competentă dintr-un alt stat membru că nu dorește să primească informații referitoare la categoriile de venituri și de capital prevăzute la alineatul (1) sau la acele venituri și capital care nu depășesc un anumit prag. Autoritatea competentă informează în acest sens și Comisia.***

*Justificare*

*În ceea ce privește schimbul automat de informații, domeniul de aplicare se precizează și delimitează prin determinarea mai multor categorii de venituri și de capital cărora ar trebui să li se aplice metoda schimbului automat. În plus, este prevăzută posibilitatea stabilirii unei limite duble în ceea ce privește categoriile pentru care se comunică informațiile și/sau cuantumul de la care se activează mecanismul.*

## Amendamentul 17

### Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 3b (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(3b) Informațiile se comunică cel puțin anual, în termen de cel mult șase luni de la închiderea exercițiului financiar în statul membru în care au fost solicitate.**

*Aplicarea corectă a sistemelor fiscale naționale necesită ca informațiile care trebuie furnizate ca urmare a schimbului automat de informații să fie comunicate în mod regulat și să se stabilească o limită de timp care să permită procesarea și utilizarea acestora până la termenele stabilite în mod legal în fiecare țară.*

## Amendamentul 18

### Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 4 – paragraful 1 – partea introductivă

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(4) Atunci când statele membre încheie acorduri bilaterale sau multilaterale în vederea stabilirii corecte a taxelor și impozitelor menționate la articolul 2, acestea prevăd schimbul automat de informații referitoare la anumite categorii de venituri și de capital. În acest sens, acordurile cuprind următoarele elemente:

(4) Atunci când statele membre încheie acorduri bilaterale sau multilaterale în vederea stabilirii corecte a taxelor și impozitelor menționate la articolul 2, acestea prevăd schimbul automat de informații referitoare la anumite categorii de venituri și de capital, **în conformitate cu Directiva 95/46/CE și Regulamentul (CE) nr. 45/2001**. În acest sens, acordurile cuprind următoarele elemente:

## Amendamentul 19

### Propunere de directivă Articolul 10 – alineatul 2 – paragraful 1

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(2) Atunci când funcționarii autorității solicitante sunt prezenți în timpul anchetelor administrative în temeiul alineatului (1), ei pot **exercita**

(2) Atunci când funcționarii autorității solicitante sunt prezenți în timpul anchetelor administrative în temeiul alineatului (1), ei pot **interveni în**

*competențele de control conferite funcționarilor autorității solicitate, cu condiția de a le exercita conform actelor cu putere de lege și actelor administrative în vigoare în statul membru solicitat.*

*desfășurarea cercetărilor, de comun acord cu autoritatea solicitată și în conformitate cu indicațiile acesteia.*

#### *Justificare*

*Pentru ca prezența funcționarilor din administrația fiscală a unui stat membru pe teritoriul altui stat membru să nu aibă efecte contraproductive, de natură să afecteze utilitatea cooperării, se elimină din propunere atribuirea celor dintâi a unor competențe egale cu cele ale funcționarilor din acesta din urmă.*

### **Amendamentul 20**

#### **Propunere de directivă Articolul 17 – alineatul 2**

##### *Textul propus de Comisie*

(2) Dispozițiile articolului 16 alineatele (2) și (4) nu pot fi în niciun caz interpretate ca permițând unei autorități solicitate a unui stat membru să refuze furnizarea de informații **referitoare la o persoană rezidentă în scop fiscal în statul membru al autorității solicitante** pentru simplul motiv că aceste informații sunt deținute de o bancă, de o altă instituție financiară, de o persoană desemnată sau care acționează în calitate de agent sau de administrator, sau că informațiile respective se referă la participațiile la capitalul unei persoane.

##### *Amendamentul*

(2) Dispozițiile articolului 16 alineatele (2) și (4) nu pot fi în niciun caz interpretate ca permițând unei autorități solicitate a unui stat membru să refuze furnizarea de informații **relevante în sensul articolului 5 alineatul (1)**, pentru simplul motiv că aceste informații sunt deținute de o bancă, de o altă instituție financiară, de o persoană desemnată sau care acționează în calitate de agent sau de administrator, sau că informațiile respective se referă la participațiile la capitalul unei persoane.

#### *Justificare*

*În privința eliminării secretului bancar, pentru ca eficacitatea acestei măsuri să nu fie limitată prin cerințe suplimentare, se elimină referirea la reședința în statul solicitant a persoanei despre care se cer informații. Acest lucru este în conformitate cu normele OCDE.*



## **Amendamentul 21**

### **Propunere de directivă Articolul 22 – alineatul 2a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(2a) Statele membre comunică anual Comisiei cazurile în care au refuzat să furnizeze informații sau să desfășoare o anchetă administrativă, indicând totodată și motivele refuzului. Comisia evaluează informațiile care i-au fost transmise și formulează recomandări în vederea reducerii numărului unor astfel de cazuri, în conformitate cu dispozițiile articolului 24 alineatul (3).***

*Justificare*

*În scopul îmbunătățirii schimbului reciproc de informații între diferitele autorități naționale, se prevede urmărirea cazurilor în care statele membre au refuzat să comunice informații sau să facă cercetări administrative.*

## **Amendamentul 22**

### **Propunere de directivă Capitolul Va – titlu (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***CAPITOLUL Va  
ACTE DELEGATE***

## **Amendamentul 23**

### **Propunere de directivă Articolul 22a (nou)**

#### *Articolul 22a*

##### *Exercitarea competențelor delegate*

*(1) Competența de a adopta acte delegate menționată la articolul 8 alineatul 2 este conferită Comisiei pentru o perioadă nedeterminată.*

*(2) Imediat după ce adoptă un act delegat, Comisia înștiințează simultan Parlamentul European și Consiliul cu privire la aceasta.*

*(3) Competența de a adopta acte delegate este conferită Comisiei în funcție de condițiile stabilite la articolele 12b și 12c.*

## **Amendamentul 24**

### **Propunere de directivă Articolul 22b (nou)**

#### *Articolul 22b*

##### *Revocarea competențelor delegate*

*(1) Parlamentul European sau Consiliul pot revoca delegarea competențelor menționată la articolul 8 alineatul (2).*

*(2) Instituția care a inițiat o procedură internă pentru a decide în privința revocării competențelor delegate întreprinde măsuri pentru a informa cealaltă instituție și Comisia, menționând competențele delegate care ar putea face*

*obiectul revocării.*

*(3) Decizia de revocare a competențelor are ca efect încetarea delegării competențelor prevăzute în respectiva decizia. Decizia intră în vigoare imediat sau la o dată ulterioară specificată în cuprinsul acesteia. Decizia nu aduce atingere valabilității actelor delegate care sunt deja în vigoare. Aceasta se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

## **Amendamentul 25**

### **Propunere de directivă Articolul 22c (nou)**

#### *Articolul 22c*

##### *Obiecții față de actele delegate*

*(1) Parlamentul European sau Consiliul pot prezenta obiecții față de un act delegat timp de patru luni de la data înștiințării. La inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului, această perioadă este prelungită cu două luni.*

*(2) În cazul în care, la expirarea acestei perioade, nici Parlamentul European, nici Consiliul nu au prezentat obiecții față de actul delegat, acesta se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și intră în vigoare la data menționată în cuprinsul său.*

*(3) În cazul în care Parlamentul European sau Consiliul prezintă obiecții față de un act delegat, acesta nu intră în vigoare. Instituția care își exprimă obiecția prezintă motivele care stau la baza obiecției față de actul delegat.*

## **Amendamentul 26**

**Propunere de directivă**  
**Articolul 23 – alineatul 1 – paragraful 1**

*Textul propus de Comisie*

(1) În cazul în care autoritatea competentă a unui stat membru primește de la o țară terță informații în vederea stabilirii corecte a taxelor și impozitelor menționate la articolul 2, autoritatea respectivă comunică aceste informații autorităților competente ale statelor membre care **ar putea fi interesate** și, în orice situație, tuturor celor care le solicită, în măsura în care acordurile internaționale încheiate cu țara terță respectivă nu exclud acest lucru.

*Amendamentul*

(1) În cazul în care autoritatea competentă a unui stat membru primește de la o țară terță informații în vederea stabilirii corecte a taxelor și impozitelor menționate la articolul 2, autoritatea respectivă comunică aceste informații autorităților competente ale statelor membre care **au nevoie de acestea pentru a efectua o evaluare precisă a taxelor** și, în orice situație, tuturor celor care le solicită, în măsura în care acordurile internaționale încheiate cu țara terță respectivă nu exclud acest lucru.

**Amendamentul 27**

**Propunere de directivă**  
**Articolul 23 – alineatul 2 – partea introductivă**

*Textul propus de Comisie*

(2) Autoritățile competente pot transmite unei țări terțe, conform normelor interne privind comunicarea datelor cu caracter personal către țările terțe, informații obținute în temeiul prezentei directive, dacă toate condițiile de mai jos sunt îndeplinite:

*Amendamentul*

(2) Autoritățile competente pot transmite unei țări terțe, conform normelor interne privind comunicarea datelor cu caracter personal către țările terțe, informații obținute în temeiul prezentei directive. **Orice astfel de transfer de informații către o țară terță se efectuează în conformitate cu Directiva 95/46/CE**, dacă toate condițiile de mai jos sunt îndeplinite:

## EXPUNERE DE MOTIVE

### Introducere

Înainte de sfârșitul legislaturii precedente, Comisia Europeană a adoptat o serie de propuneri legislative, în cadrul luptei împotriva fraudei și evaziunii fiscale în Uniunea Europeană. Propunerea de directivă privind cooperarea administrativă în domeniul fiscal reprezintă un element cheie al acestei strategii comune.

Importanța acestei propuneri derivă din amploarea deosebită a efectelor fraudei fiscale în UE. În primul rând, fraudă fiscală are consecințe grave asupra bugetelor naționale din perspectiva cheltuielilor publice de interes general, în special în domeniul sănătății, educației și cercetării. În al doilea rând, aceasta duce la încălcarea principiului impozitării corecte în raport cu cetățenii și întreprinderile care își îndeplinesc obligațiile. În al treilea rând, aceasta provoacă distorsiuni în domeniul concurenței, afectând funcționarea pieței interne.

În perioade cum este actuala criză economică, când toate țările înregistrează deficite mai importante, scăderea resurselor capătă o pondere încă și mai mare. Pentru a fi pe deplin conștienți de gravitatea situației, trebuie să avem în vedere amploarea fraudei fiscale în Uniunea Europeană care, conform anumitor estimări, se ridică la peste 200 000 de milioane de euro anual, cu alte cuvinte la peste 2% din PIB. O comparație a acestei cifre cu cea a costurilor planului de redresare economică, propus de Comisia Europeană cu scopul de a face față consecințelor crizei financiare, care se ridică la 1% din PIB, ne arată că lupta împotriva fraudei fiscale reprezintă o provocare economică importantă.

Criza a scos în evidență, de asemenea, amploarea ingineriei fiscale și opacitatea pieței, demonstrând că măsurile luate în anumite țări au repercusiuni importante asupra economiei altor țări.

Un alt motiv care confirmă oportunitatea propunerii îl constituie faptul că cetățenii și guvernării au devenit conștienți de necesitatea de a pune capăt unor situații scandaloase, cum au fost cele survenite recent. În aceste perioade de criză, necesitatea de a nu lăsa să scape nicio resursă dintre cele oferite de economiile europene devine și mai evidentă, scopul fiind acela de a face față unor cheltuieli excepționale, menite să atenueze efectele crizei și să reducă, dacă este cazul, marile deficite bugetare.

### Propunerea Comisiei și concluziile raportoarei

Chiar dacă directiva actualmente în vigoare a însemnat, fără îndoială, un prim pas în această direcție, dat fiind că mandatul general de cooperare administrativă în domeniul fiscal a fost practic acceptat de toate statele membre, în mod evident aplicarea acesteia nu a generat rezultate concrete. În consecință, raportoarea consideră că a sosit momentul pentru a propune noi îmbunătățiri în domeniul fiscal, astfel încât sistemul să se dezvolte în paralel cu integrarea pieței. În acest sens, directiva propusă de Comisie constituie atât un salt cantitativ, cât și unul calitativ. Cantitativ, deoarece stabilește noi obligații și calitativ, deoarece extinde și specifică

obligățiile existente. Principalele îmbunătățiri propuse de Comisie pot fi rezumate după cum urmează:

În **capitolul I** se extinde domeniul de aplicare a directivei, stipulându-se o clauză generală, care include toate taxele și impozitele. Se prevede, pentru prima oară, ca cooperarea administrativă prevăzută de directivă să cuprindă toate impozitele directe și indirecte, inclusiv contribuțiile obligatorii la sistemul de asigurări sociale, cu excepția TVA-ului și a accizelor, întrucât acestea sunt reglementate prin norme proprii, mai dezvoltate. Acesta constituie un progres în raport cu directiva în vigoare, care nu cuprinde decât impozitele pe venituri și pe capital, precum și primele de asigurare. Raportoarea este convinsă că extinderea domeniului de aplicare va avea drept consecință o gestionare financiară mai eficace.

**Capitolul II** descrie schimbul automat de informații și menționează că, în mod normal, administrațiile financiare ar trebui să îl utilizeze când fac schimb de informații de uz curent. Propunerea stipulează că aceasta este metoda de referință pentru schimbul de informații, venind în completarea normelor OCDE. Aceasta constituie un adevărat progres în raport cu directiva în vigoare, deoarece în prezent este prevăzut schimbul în baza unei solicitări prealabile. Este de la sine înțeles că toate acestea presupun perfecționarea, în continuare, a tuturor modalităților de schimb reciproc de informații, adaptându-le la circumstanțele și tipurile de date necesare în fiecare caz.

**Capitolul III** introduce, ca principală noutate, o normă mai cuprinzătoare privind prezența funcționarilor unui stat membru în birourile administrației unui alt stat membru și participarea acestora la anchetele administrative. În felul acesta, de la o simplă posibilitate, menționată în reglementarea actuală, se trece, în această propunere de directivă, la o procedură concretă și detaliată, care va facilita, fără îndoială, prezența și participarea funcționarilor dintr-un anumit stat membru într-un alt stat membru, atunci când circumstanțele sunt de natură să le recomande.

**Capitolul IV** cuprinde noutatea legislativă cu cele mai importante urmări a propunerii, și anume eliminarea secretului bancar, care poate fi considerat drept principalul obstacol legal din calea cooperării administrative. Raportoarea consideră că, în acest sens, Parlamentul ar trebui să transmită Consiliului un mesaj clar de susținere a acestei măsuri, care transpune prevederile avute în vedere în convenția-model a OCDE. Oportunitatea acestei reglementări este indubitabilă, deoarece în prezent se manifestă un larg consens la nivel internațional în ceea ce privește necesitatea îmbunătățirii guvernantei fiscale, materializat în declarațiile ferme ale G-20 referitoare la eliminarea secretului bancar. Propunerea Comisiei nu face decât să exprime opinia majorității cetățenilor, care se opun întotdeauna oricărei posibilități ca anumite domenii ale cooperării fiscale să favorizeze evaziunea și să permită fraudă, mai ales într-o situație de criză, care impune un mare efort colectiv.

În ceea ce privește aspectele internaționale ale propunerii, raportoarea consideră drept foarte pozitivă introducerea unei clauze a națiunii celei mai favorizate, astfel încât statele membre să garanteze, între ele, același nivel de cooperare pe care îl practică cu țările terțe. În felul acesta, statele membre își vor desfășura toate raporturile de cooperare în domeniul fiscal în registrul comunitar.

Având în vedere cele menționate mai sus, raportoarea avizează deci favorabil proiectul

Comisiei. Amendamentele prezentate urmăresc să consolideze anumite elemente ale propunerii, cu scopul de a conferi mai multă eficacitate cooperării administrative sub următoarele aspecte:

- în ceea ce privește domeniul de aplicare, este necesară o definiție suficient de cuprinzătoare care să acopere, în afara persoanelor fizice și juridice, toate instrumentele juridice și măsurile legale care ar putea fi create în diferitele state membre;
- în ceea ce privește schimbul automat de informații, domeniul de aplicare se precizează și delimitează prin determinarea mai multor categorii de venituri și de capital cărora ar trebui să li se aplice metoda schimbului automat. În plus, este prevăzută posibilitatea stabilirii unei limite duble în ceea ce privește categoriile pentru care se comunică informațiile și/sau cuantumul de la care se activează mecanismul;
- pentru ca prezența funcționarilor din administrația fiscală a unui stat membru pe teritoriul altui stat membru să nu fie contraproductivă și să nu afecteze utilitatea cooperării, se elimină din propunere atribuirea unor competențe egale cu cele ale funcționarilor din acel stat;
- în ceea ce privește procedura de cercetare administrativă, se propune alinierea acesteia la procedura de comunicare a informațiilor. Pentru autoritățile în cauză se prevede, prin urmare, obligativitatea atât în ceea ce privește comunicarea informațiilor deja disponibile, cât și pentru efectuarea cercetărilor administrative necesare obținerii acestora;
- referitor la eliminarea secretului bancar, pentru ca eficacitatea acestei măsuri să nu fie limitată prin cerințe suplimentare, se elimină referirea la reședința subiectului despre care se cer informații în statul solicitant. se asigură astfel coerența cu normele aplicate în cadrul OCDE;
- în scopul îmbunătățirii schimbului reciproc de informații între diferitele autorități naționale, se prevede monitorizarea cazurilor în care statele membre au refuzat să comunice informații sau să facă cercetări administrative;
- în sfârșit, în ceea ce privește caracterul de necesitate al directivei propuse, se atrage atenția asupra crizei economice actuale și, în acest context, a fraudei fiscale, care impun adoptarea cu și mai mare urgență a acestei reforme.

## **Concluzie**

Propunerea prezentată de Comisie constituie un pas înainte din perspectiva necesității de a dispune de mijloace mai eficace de cooperare în vederea combaterii fraudei și evaziunii fiscale la scară europeană.

Propunerea consolidează suveranitatea fiscală națională a diferitelor state membre, oferindu-le noi instrumente de gestionare mai concretă și eficientă a propriilor resurse fiscale și, pe de altă parte, contribuie la mersul înainte al procesului de integrare europeană, fiind evident că, pe

măsură ce se avansează în această direcție, o integrare fiscală adecvată din punct de vedere politic, economic și administrativ, devine din ce în ce mai necesară, întrucât în lipsa ei proiectul european nu se poate transforma în realitate.



## PROCEDURĂ

<b>Titlu</b>	Cooperarea administrativă în domeniul fiscal		
<b>Referințe</b>	COM(2009)0029 – C6-0062/2009 – 2009/0004(CNS)		
<b>Data consultării PE</b>	16.2.2009		
<b>Comisia competentă în fond</b> Data anunțului în plen	ECON 19.10.2009		
<b>Comisia (comisiile) sesizată(e) pentru avizare</b> Data anunțului în plen	CONT 19.10.2009	JURI 19.10.2009	
<b>Avize care nu au fost emise</b> Data deciziei	CONT 1.10.2009	JURI 5.10.2009	
<b>Raportor(i)</b> Data numirii	Magdalena Alvarez 21.7.2009		
<b>Examinare în comisie</b>	9.11.2009	1.12.2009	21.1.2010
<b>Data adoptării</b>	27.1.2010		
<b>Rezultatul votului final</b>	+: -: 0:	37 4 4	
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Burkhard Balz, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Pascal Canfin, Nikolaos Chountis, George Sabin Cutaș, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Vicky Ford, José Manuel García-Margallo y Marfil, Jean-Paul Gauzès, Sylvie Goulard, Enikő Győri, Liem Hoang Ngoc, Eva Joly, Othmar Karas, Wolf Klinz, Jürgen Klute, Werner Langen, Astrid Lulling, Arlene McCarthy, Íñigo Méndez de Vigo, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Edward Scicluna, Peter Simon, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Kay Swinburne, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells		
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Magdalena Alvarez, Marta Andreasen, Sophie Briard Auconie, David Casa, Danuta Jazłowiecka, Arturs Krišjānis Kariņš, Philippe Lamberts, Thomas Mann, Andreas Schwab		
<b>Data depunerii</b>	1.2.2010		