

15.10.2010

A7-0136/ 001-047

GROZĪJUMI 001-047

iesniegusi Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

Ziņojums

Barbara Weiler

A7-0136/2010

Maksājumu kavējumu novēršana komercdarījumos

Direktīvas priekšlikums (COM(2009)0126 – C7-0044/2009 – 2009/0054(COD))

Grozījums Nr. 1

Direktīvas priekšlikums

7. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(7) Viena no Eiropas ekonomikas atveseļošanas plāna prioritārajām darbības jomām ir administratīvā sloga samazināšana un uzņēmējdarbības veicināšana, inter alia, likviditātes apsvērumu dēļ nodrošinot to, ka **publiskās iestādes** rēķinus, tai skaitā no MVU, par piegādēm un pakalpojumiem apmaksā viena mēneša laikā.

Grozījums

(7) Viena no Eiropas ekonomikas atveseļošanas plāna prioritārajām darbības jomām ir administratīvā sloga samazināšana un uzņēmējdarbības veicināšana, inter alia, likviditātes apsvērumu dēļ nodrošinot to, ka **principā** rēķinus, tai skaitā no MVU, par piegādēm un pakalpojumiem apmaksā viena mēneša laikā.

Pamatojums

Publiskām un privātām līgumslēdzējām pusēm rēķinus principā vajadzētu apmaksāt 30 dienu laikā. Tomēr vajadzētu saglabāt iespēju atkāpties no šā noteikuma, kā paredzēts direktīvā. Ceļniecības nozarē, piemēram, paveiktajam darbam un tādēļ arī dokumentiem, kas pamato iesniegtos fakturrēķinus, var būt tāda sarežģītības pakāpe, ka var būt nepieciešams ilgāks laiks par noteikto, lai tos pārbaudītu. Lai kompensētu šo problēmu, var izmantot daļēju maksājumu noteikumus.

Grozījums Nr. 2

Direktīvas priekšlikums

12. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(12) Maksājuma kavējums ir līguma pārkāpums, kas zemās vai nulles kavējuma procentu likmes un/vai atlīdzināšanas procedūras ilguma dēļ debitoriem vairumā dalībvalstu ir kļuvis finansiāli izdevīgs. Lai šo tendenci pavērstu pretējā virzienā un nodrošinātu to, ka nelabvēlīgo seku dēļ maksājumu kavēšana nav izdevīga, ir nepieciešams izšķirīgs risinājums, piemēram, padarot procentu piedzīšanas aizliegumu par negodīgu līguma klauzulu un nodrošinot kompensācijas kreditoriem par radītajiem zaudējumiem.

Grozījums

(12) Maksājuma kavējums ir līguma pārkāpums, kas zemās vai nulles kavējuma procentu likmes un/vai atlīdzināšanas procedūras ilguma dēļ debitoriem vairumā dalībvalstu ir kļuvis finansiāli izdevīgs. Lai šo tendenci pavērstu pretējā virzienā un nodrošinātu to, ka nelabvēlīgo seku dēļ maksājumu kavēšana nav izdevīga, ir nepieciešams izšķirīgs risinājums, ***lai pārietu uz kārtīgu maksājumu kultūru. Īstenojot šo pāreju, vajadzētu ietvert noteikumus, ar kuriem paredz kreditoriem kompensēt radušās izmaksas un paredz, ka tiesību uz procentu piedziņu un uz piedziņas izmaksu kompensāciju izslēgšana ir netaisnīgi līguma noteikumi un netaisnīga komercprakse. Īpašu uzmanību vajadzētu pievērst MVU. Tādēļ ir ļoti būtiski neierosināt darbības, kas rada nevajadzīgu laika kavēšanu un birokrātiju.***

Pamatojums

Ir skaidri jānorāda uzņēmējiem, ka ir netaisnīgi izslēgt tiesības uz piedziņas izmaksu kompensāciju, kas ir tiesības, kuras ar šo priekšlikumu cenšas nostiprināt, un šādu netaisnīgu noteikumu nedrīkst izmantot pret kreditoriem un to drīkst izmantot par pamatu, lai iesniegtu prasību atlīdzināt zaudējumus.

Grozījums Nr. 3

Direktīvas priekšlikums

12.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(12a) Attiecīgi jānosaka, ka korporatīvie maksājumu laiki, kā vispārējs likums, jāierobežo līdz 60 dienām. Tomēr dažos gadījumos var pastāvēt objektīvs

pamatojums uzņēmumiem pieprasīt garākus maksājumu laikus, piemēram, ja tirdzniecība notiek konkrētā sezonā, savukārt iepirkumi jāveic visu cauru gadu. Tādēļ vajadzētu saglabāt iespēju līguma pusēm īpaši vienoties par maksājumu periodiem, kas garāki par 60 dienām, tomēr nosakot, ka šāda pagarināšana nevienai no līgumslēdzējām pusēm nerada nepamatotus zaudējumus.

Grozījums Nr. 4

Direktīvas priekšlikums 13. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(13) Kopienas tiesību aktu konsekvences dēļ jēdziena “līgumslēdzēja iestāde” definīcija Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvā 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, būtu jāpiemēro arī attiecībā uz šo direktīvu.

Grozījums

(13) Kopienas tiesību aktu konsekvences dēļ jēdziena „līgumslēdzēja iestāde” definīcija Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvā 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, **un Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvā 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs¹**, būtu jāpiemēro arī attiecībā uz šo direktīvu. **Tomēr definīcijā „līgumslēdzēja iestāde” nevajadzētu ietvert publiskos uzņēmumus, kā noteikts Direktīvā 2004/17/EK.**

¹ OVL 134, 30.4.2004., 1. lpp.

Pamatojums

Ietverot publiskus uzņēmumus direktīvas piemērošanas jomā, kā noteikts Direktīvā 2004/17/EK, attiecīgajās nozarēs rastos konkurences izkropļojumi. Grozījums izdarīts, lai būtu konsekvence ar grozījumu 2. panta 2. punktā.

Grozījums Nr. 5

Direktīvas priekšlikums

15. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(15) Nepieciešama taisnīga kompensācija kreditoriem par maksājumu kavējumu piedziņas izmaksām, lai nodrošinātu, ka nelabvēlīgo seku dēļ maksājumu kavējumi nav izdevīgi. Piedziņas izmaksās būtu jāiekļauj arī saistītās administratīvās izmaksas un kompensācija par iekšējām izmaksām, kas radušās maksājuma kavējuma dēļ, un tām šajā direktīvā jāparedz **minimāla** vienotas likmes summa, ar ko var papildināt kavējuma procentus. Būtu jāapsver piedziņas izmaksu kompensācija, neskarot valstu noteikumus, saskaņā ar kuriem valsts tiesnesis var piešķirt kreditoram papildu atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas saistīti ar debitora maksājuma kavējumu.

Grozījums

(15) Nepieciešama taisnīga kompensācija kreditoriem par maksājumu kavējumu piedziņas izmaksām, lai nodrošinātu, ka nelabvēlīgo seku dēļ maksājumu kavējumi nav izdevīgi. Piedziņas izmaksās būtu jāiekļauj arī saistītās administratīvās izmaksas un kompensācija par iekšējām izmaksām, kas radušās maksājuma kavējuma dēļ, un tām šajā direktīvā jāparedz vienotas likmes summa, ar ko var papildināt kavējuma procentus. Būtu jāapsver piedziņas izmaksu kompensācija, neskarot valstu noteikumus, saskaņā ar kuriem valsts tiesnesis var piešķirt kreditoram papildu atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas saistīti ar debitora maksājuma kavējumu.

Grozījums Nr. 6

Direktīvas priekšlikums

15.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(15a) Papildus tiesībām saņemt nemainīgu summu, lai segtu iekšējās piedziņas izmaksas, kreditoriem vajadzētu būt tiesīgiem saņemt kompensāciju par citām piedziņas izmaksām, kuras radušās debitora maksājuma kavējuma rezultātā un kurās jo īpaši vajadzētu ietvert tādas kreditoru izmaksas kā advokāta vai parādu piedzišanas aģentūras nolīgšanas izmaksas. Kreditoriem vajadzētu arī būt tiesīgiem pieprasīt atlīdzināt izmaksas, kas radušās, izmantojot konta pārtēriņa iespēju.

Pamatojums

Ir precīzi jānorāda, kuras izmaksas uzskatāmas par piedziņas izmaksām, kas radušās debitoru maksājumu kavējuma rezultātā. Grozījumā ietvertais saraksts nav pilnīgs.

Grozījums Nr. 7

Direktīvas priekšlikums

16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(16) Pētījumi liecina, ka publiskās iestādes komercdarījumu līgumos bieži nosaka maksājumu laiku, kas ievērojami pārsniedz 30 dienas. Tādēļ publisko iestāžu noslēgtajos iepirkuma līgumos būtu vispārīgi jānosaka, ka maksājuma laiks nedrīkst pārsniegt 30 dienas.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 8

Direktīvas priekšlikums

17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(17) Maksājuma kavējums ir jo īpaši nevēlams gadījumā, ja debitors ir maksātspējīgs. Pētījumi liecina, ka publiskās iestādes rēķinus bieži apmaksā, ievērojami kavējot piemērojamo maksājuma laiku. Publiskās iestādes, iespējams, retāk saskaras ar finansējuma grūtībām, jo tām var būt pieejamas drošākas, uzticamākas un nepārtrauktākas ienākumu plūsmas nekā privātajiem uzņēmumiem. Vienlaikus to darbības mērķu sasniegšanu mazākā mērā nekā privātos uzņēmumus ietekmē stabilu tirdzniecības sakaru veidošana. Tātad publiskām iestādēm var būt mazāks stimuls maksāt laikā. Turklāt daudzas publiskās iestādes finansējumu var iegūt ar daudz izdevīgākiem nosacījumiem nekā privātie uzņēmumi. Tādēļ publisku iestāžu pieļauti maksājumu kavējumi ne tikai rada nepamatotas izmaksas privātiem uzņēmumiem, bet arī vispārēju neefektivitāti. Tādēļ *ir atbilstīgi par*

Grozījums

(17) Maksājuma kavējums ir jo īpaši nevēlams gadījumā, ja debitors ir maksātspējīgs. Pētījumi liecina, ka publiskās iestādes rēķinus bieži apmaksā, ievērojami kavējot piemērojamo maksājuma laiku. Publiskās iestādes, iespējams, retāk saskaras ar finansējuma grūtībām, jo tām var būt pieejamas drošākas, uzticamākas un nepārtrauktākas ienākumu plūsmas nekā privātajiem uzņēmumiem. Vienlaikus to darbības mērķu sasniegšanu mazākā mērā nekā privātos uzņēmumus ietekmē stabilu tirdzniecības sakaru veidošana. Tātad publiskām iestādēm var būt mazāks stimuls maksāt laikā. Turklāt daudzas publiskās iestādes finansējumu var iegūt ar daudz izdevīgākiem nosacījumiem nekā privātie uzņēmumi. Tādēļ publisku iestāžu pieļauti maksājumu kavējumi ne tikai rada nepamatotas izmaksas privātiem uzņēmumiem, bet arī vispārēju neefektivitāti. **Publisko iestāžu**

publisko iestāžu *pieļautiem* maksājumu kavējumiem attiecīgi noteikt augstāku atturošu kompensāciju.

maksājumu kavējumu negatīvā ietekme jāvērtē saistībā ar valsts iepirkuma nozīmību Eiropas Savienības ekonomikā kopumā. Tādēļ attiecīgi jāievieš īpaši noteikumi saistībā ar tirdzniecības darījumiem starp uzņēmumiem un publiskajām iestādēm, jo īpaši nosakot, ka publisko iestāžu noslēgtajiem iepirkuma līgumiem maksājumu periodi nepārsniedz 30 dienas.

Grozījums Nr. 9

Direktīvas priekšlikums 17.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17a) No finansēšanas un tirdzniecības sakaru viedokļa Eiropas Savienības iestāžu stāvoklis ir salīdzināms ar dalībvalstu publisko iestāžu stāvokli. Šajā direktīvā noteiktie maksimālie maksājumu periodi publiskajām iestādēm ir attiecīgi piemērojami arī Eiropas Savienības iestādēm.

Pamatojums

Šis grozījums jāskata saistībā ar 2. panta 2. punktu. Referente uzskata, ka šo direktīvu vajadzētu piemērot Eiropas Savienības iestādēm.

Grozījums Nr. 10

Direktīvas priekšlikums 17.b apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17b) Īpašas bažas rada situācija saistībā ar maksājumu kavējumiem veselības aprūpes pakalpojumu jomā daudzās dalībvalstīs. Tomēr veselības aprūpes nozares problēmas nav atrisināmas diennakts laikā, jo grūtību, ar kurām saskaras veselības aprūpes iestādes,

cēlonis ir pārmantotie parādu slogi. Tādēļ veselības aprūpes uzņēmumiem būtu jānodrošina lielāka elastība attiecībā uz to saistību izpildi. Tomēr dalībvalstīm vajadzētu pielikt visas pūles, lai nodrošinātu, ka maksājumi veselības aprūpes nozarē tiek veikti līgumos noteiktajos laikos.

Pamatojums

Daudzās dalībvalstīs veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējiem rodas grūtības laicīgi veikt maksājumus. Daudzos gadījumos šādas maksājumu problēmas ir „pagātnes kļūdu” un strukturālu problēmu rezultāts. Dalībvalstīm vajadzētu censties nodrošināt, lai šajā direktīvā paredzētie noteikumi attiecas arī uz maksājumiem, ko veic veselības aprūpes uzņēmumi. Tomēr šādiem uzņēmumiem attiecībā uz maksājumiem vajadzētu atļaut lielāku elastību.

Grozījums Nr. 11

Direktīvas priekšlikums

18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(18) Šai direktīvai būtu jāaizliedz iespēja ļaunprātīgi izmantot brīvību slēgt līgumus par ļaunu kreditoram. Ja ***līgums*** galvenokārt kalpo tam, lai nodrošinātu debitoram papildu likviditāti uz kreditora rēķina, piemēram, liedzot kreditoram iespēju par maksājumu kavējumiem piedzīt procentus vai maksājumu kavējumiem piemērot procentu likmi, kas ir ievērojami zemāka nekā direktīvā noteiktā likumiskā procentu likme, vai ja galvenais līgumslēdzējs uzliek saviem piegādātājiem un apakšuzņēmējiem maksājumu noteikumus, kas nav attaisnojami, pamatojoties uz viņam pašam piešķirtajiem noteikumiem, tos var uzskatīt par faktoriem, kas veido šādu ļaunprātīgu izmantošanu. Šī direktīva nedrīkstētu ietekmēt valstu noteikumus, kas attiecas uz līgumu slēgšanas veidu vai kas regulē līgumu tādu noteikumu spēkā esamību, kas kaitē debitoram.

Grozījums

(18) Šai direktīvai būtu jāaizliedz iespēja ļaunprātīgi izmantot brīvību slēgt līgumus par ļaunu kreditoram. Ja ***līguma noteikums vai komercprakse*** galvenokārt kalpo tam, lai nodrošinātu debitoram papildu likviditāti uz kreditora rēķina, piemēram, liedzot kreditoram iespēju par maksājumu kavējumiem piedzīt procentus vai maksājumu kavējumiem piemērot procentu likmi, kas ir ievērojami zemāka nekā direktīvā noteiktā likumiskā procentu likme, vai ja galvenais līgumslēdzējs uzliek saviem piegādātājiem un apakšuzņēmējiem maksājumu noteikumus, kas nav attaisnojami, pamatojoties uz viņam pašam piešķirtajiem noteikumiem, tos var uzskatīt par faktoriem, kas veido šādu ļaunprātīgu izmantošanu. ***Saskaņā ar akadēmisko vienotā modeļa projekta līguma noteikumi vai prakse, kas klaji novirzās no labas komercprakses un kas ir pretēji labai ticībai un taisnīgai darījumu veikšanai, uzskatāmi par netaisnīgiem.*** Šī direktīva nedrīkstētu ietekmēt valstu noteikumus, kas attiecas uz līgumu

slēgšanas veidu vai kas regulē līgumu tādu noteikumu spēkā esamību, kas kaitē debitoram.

Grozījums Nr. 12

Direktīvas priekšlikums 18.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(18a) Saistībā ar plašākiem centieniem novērst līgumu slēgšanas brīvības ļaunprātīgu izmantošanu pret kreditoru interesēm dalībvalstīm, oficiāli atzītām iestādēm un iestādēm, kuru likumīgās interesēs ir šis jautājums, ar Komisijas atbalstu vajadzētu sekmēt rīcības kodeksu izstrādi un publicēšanu, kā arī konfliktu risināšanas sistēmu pieņemšanu, pamatojoties uz starpniecību un arbitrāžu, kurai vajadzētu būt brīvprātīgai, kurai vajadzētu nodrošināt piemērotas sūdzību procedūras un kuru vajadzētu apsvērt valsts vai Eiropas Savienības līmenī, kā arī izstrādāt tā, lai nodrošinātu šajā direktīvā noteikto tiesību pilnīgu ievērošanu.

Pamatojums

Jebkurā gadījumā ir vēlams, lai rīcības kodeksos tiktu iekļautas efektīvas sūdzību procedūras, ko var piemērot personām, kuras nepilda savas līgumsaistības. Tomēr šādu noteikumu efektivitāte var būt ierobežota, ja pasākums ir brīvprātīgs, turklāt ņemot vērā, ka trūkst saistošu pasākumu, ar ko nodrošināt attiecīgo partneru pareizu rīcību (ja tā nav izslēgšana). Tādēļ ir būtiski nodrošināt maksimālu pārstāvošu iestāžu iesaisti un veicināt starpniecību un arbitrāžu, lai nodrošinātu, ka rastie risinājumi ir rentablākie un ātrākie.

Grozījums Nr. 13

Direktīvas priekšlikums 18.b apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(18b) Šajā direktīvā ir noteikti īpaši kritēriji līguma noteikumu iespējamā

netaisnīguma novērtēšanai, ņemot vērā specifiskās īpašības, kas piemīt komercdarījumiem starp uzņēmumiem vai uzņēmumiem un publiskajām iestādēm, kuri būtiski atšķiras no tiem darījumiem, kuros iesaistīti patērētāji.

Pamatojums

Ar grozījumu tiek precizēts, ka šajā direktīvā ir iekļauti īpaši kritēriji, lai novērtētu līguma noteikumu iespējamo netaisnīgumu, ņemot vērā specifiskās īpašības, kas piemīt komercdarījumiem starp uzņēmumiem vai uzņēmumiem un valsts iestādēm, kuri būtiski atšķiras no tiem darījumiem, kuros iesaistīti patērētāji.

Grozījums Nr. 14

**Direktīvas priekšlikums
20.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(20a) Lai veicinātu šās direktīvas noteikumu ievērošanu, dalībvalstīm vajadzētu veicināt starpniecības un citu alternatīvu strīdu izšķiršanas veidu izmantošanu.

Pamatojums

Referente vēlas veicināt starpniecības un citu alternatīvu strīdu izšķiršanas veidu izmantošanu.

Grozījums Nr. 15

**Direktīvas priekšlikums
22. apsvēruma**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(22) Jānodrošina, lai bezstrīdus prasību piedziņas procedūras attiecībā uz maksājumu kavējumiem komercdarījumos būtu iespējams pabeigt īsā laikā.

(22) Jānodrošina, lai bezstrīdus prasību piedziņas procedūras attiecībā uz maksājumu kavējumiem komercdarījumos būtu iespējams pabeigt īsā laikā, *paredzot iespēju šos prasījumus vērst pret uzņēmumiem un publiskām iestādēm, nekavējoties izmantojot plaši pieejamu procedūru tiešsaistē, tostarp Eiropas e-tiesiskuma portālā, tiklīdz tas būs pieejams, un šai procedūrai jābūt*

pieejamai visiem Savienībā reģistrētajiem kredītoriem ar vienādiem nosacījumiem.

Grozījums Nr. 16

Direktīvas priekšlikums 22.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(22a) Saskaņā ar 34. punktu Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu dalībvalstīm vajadzētu gan savās, gan Kopienas interesēs izstrādāt savas tabulas, kur atspoguļota atbilstība starp šo direktīvu un tās transponēšanas pasākumiem, un padarīt tās publiski pieejamas.

Grozījums Nr. 17

Direktīvas priekšlikums 2. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(2) "publiska iestāde" ir līgumslēdzēja iestāde, kas definēta **Direktīvā** 2004/18/EK;

(2) „publiska iestāde” ir līgumslēdzēja iestāde, kas definēta **Direktīvas** 2004/18/EK **1. panta 9. punktā un Direktīvas 2004/17/EK 2. panta 1.punktā neatkarīgi no līguma priekšmeta vai vērtības, kā arī jebkuras Eiropas Savienības iestādes, struktūrvienības, biroji un aģentūras;**

Grozījums Nr. 18

Direktīvas priekšlikums 2. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(4) "maksājuma kavējums" ir maksājuma

(4) „maksājuma kavējums” ir maksājuma

neveikšana 3. panta **2. punktā** vai 5. panta **2. punktā** noteiktajā maksājumu laikā.

neveikšana **līgumā noteiktajā maksājumu laikā vai, ja nav šāda noteikuma**, 3. panta **2. punkta b) apakšpunktā** vai 5. panta **2. punkta b) apakšpunktā** noteiktajā maksājumu laikā;

Pamatojums

Šis grozījums ir svarīgs, jo būtu jāļauj līgumā noteikt maksājuma termiņu, kas ir īsāks par 3. panta 2. punktā un 5. panta 2. punktā noteiktajiem, un šādā gadījumā debitoram vajadzētu attiecīgi piemērot sankcijas par termiņa neievērošanu.

Grozījums Nr. 19

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(5) „kavējuma procenti” ir likumiskie procenti vai procenti, par kuriem uzņēmumi apspriedušies un vienojušies;

Grozījums

(5) „kavējuma procenti” ir likumiskie procenti vai procenti, par kuriem uzņēmumi apspriedušies un vienojušies **un kuri nav mazāki par likumiskajiem procentiem**;

Grozījums Nr. 20

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. „likumiskie procenti” ir vienkārši procenti par maksājuma kavējumu, kuru likme atbilst vismaz **septiņiem** procentu punktiem virs pamatlikmes;

Grozījums

6. „likumiskie procenti” ir vienkārši procenti par maksājuma kavējumu, kuru likme atbilst vismaz **deviņiem** procentu punktiem virs pamatlikmes;

Pamatojums

Vienveidīgāki noteikumi, ko piemēro abiem sektoriem un kas saistīti ar nelielu tiesību aktos noteikto procentu likmes paaugstinājumu nemainīgas vienreizējas kompensācijas vietā, nodrošinātu, ka visi debitori saņem godīgu attieksmi un ka visiem piemēro proporcionālas, bet atturošas soda naudas. Šis grozījums izriet no Komisijas priekšlikuma 5. panta 5. punkta svītrojuma.

Grozījums Nr. 21

Direktīvas priekšlikums
2. pants – 9.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(9a) „pārbaudāms faktūrrēķins” ir precīzi sagatavots, galīgs faktūrrēķins, kurā ievērota tāda vienību secība, par ko panākta vienošanās, un izmantoti līgumā ietvertie apraksti. Rēķinam jāpievieno daudzuma aprēķini, rasējumi un citi pavaddokumenti, kas nepieciešami kā apliecinājums par paveiktā darba veidu un apjomu;

Pamatojums

Lai to uzskatītu par maksājuma laika sākumu un maksājuma pieprasījumu, faktūrrēķinam jābūt pārbaudāmam. Tādēļ tajā, piemēram, jāuzskaita vienības, attiecībā uz kurām tiek pieprasīts maksājums, jānorāda, kādām vienībām piemēro samaksu par paveikto darbu, kā arī tam jāpievieno attiecīgi pavaddokumenti. Lai faktūrrēķinu uzskatītu par visaptverošu un pienācīgi sagatavotu, tam jāatbilst starp pusēm noslēgtā līguma noteikumiem.

Grozījums Nr. 22

Direktīvas priekšlikums
3. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Procenti maksājumu kavējumu gadījumā

Darījumi starp uzņēmumiem

Pamatojums

Skaidrības labad virsrakstā vajadzētu norādīt, ka 3. pants attiecas tikai uz maksājumu kavējumiem starp uzņēmumiem.

Grozījums Nr. 23

Direktīvas priekšlikums
3. pants – 2. punkts - b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

b) ja maksājumu diena vai maksājumu laika beigu diena līgumā nav noteikta, kavējuma procenti ir maksājami automātiski, kad pagājis viens no šādiem laikposmiem:
i) 30 dienas pēc tam, kad debitors saņēmis

b) ja maksājumu diena vai maksājumu laika beigu diena līgumā nav noteikta, kavējuma procenti ir maksājami automātiski, kad pagājis viens no šādiem laikposmiem:
i) 30 **kalendārās** dienas pēc tam, kad

faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu;
ii) ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk nekā preces vai pakalpojumus — 30 dienas pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas;

iii) ja pieņemšanas vai pārbaudes procedūra, ar kuru ir jāpārbauda preču vai pakalpojumu atbilstība līgumam, ir noteikta likumā vai līgumā un ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu dienā, kad notiek šāda pieņemšana vai pārbaude, *vai pirms tās*, — 30 dienas pēc minētās dienas.

debitors saņēmis faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu;
ii) ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk nekā preces vai pakalpojumus — 30 *kalendārās* dienas pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas;
iii) ja pieņemšanas vai pārbaudes procedūra, ar kuru ir jāpārbauda preču vai pakalpojumu atbilstība līgumam, ir noteikta likumā vai līgumā un ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu *agrāk vai* dienā, kad notiek šāda pieņemšana vai pārbaude, — 30 *kalendārās* dienas pēc minētās dienas;

ba) faktūrrēķina saņemšanas diena nav noteikta līgumiskas vienošanās veidā starp debitoru un kreditoru.

Grozījums Nr. 24

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 2.a un 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Dalībvalstis nodrošina, ka 2. panta b) apakšpunkta iii) daļā minētās pieņemšanas vai pārbaudes procedūras ilgums nepārsniedz 30 dienas.

2.b Dalībvalstis nodrošina, ka līgumā noteiktais maksājumu laiks nepārsniedz 60 dienas, ja vien nepastāv īpaša debitora un kreditora vienošanās un tā jebkurai no līgumslēdzējām pusēm nerada nepamatotus zaudējumus.

Grozījums Nr. 25

Direktīvas priekšlikums
4. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumā, ja saskaņā ar 3. un 5. pantu komercdarījumos ir maksājami kavējuma procenti **un līgumā nav noteikts citādi**, kreditoram ir tiesības **saņemt** no debitora **šādas summas:**

Grozījums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka gadījumā, ja saskaņā ar 3. un 5. pantu komercdarījumos ir maksājami kavējuma procenti, kreditoram ir tiesības **automātiski, proti, tam nav jāveic nekādi pasākumi, saņemt** no debitora, **kā minimums, nemainīgu summu EUR 40.**

Pamatojums

Direktīvas priekšlikuma 6. pantā teikts, ka „par redzami netaisnu klauzulu vienmēr uzskata klauzulu, kurā nav ietverti noteikumi par kavējuma procentiem”. Līguma noteikums, kas pieļauj novirzi no 3. pantā ierosinātajiem noteikumiem, mazinātu līgumā paredzētās garantijas, kuras aizsargā kreditorus. Ir svarīgi garantēt, ka procedūra ir automātiska, lai izvairītos no jebkādas pretdarbības no klienta puses. Kompensācijas summas, kas pienākas par piedziņas izmaksām, būtu jāizsaka obligātajās summās.

Grozījums Nr. 26

Direktīvas priekšlikums
4. pants – 1. punkts - a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) par parādu, kas ir EUR 1 000 vai lielāks, bet nepārsniedz EUR 10 000, — nemainīgu summu EUR 70;

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 27

Direktīvas priekšlikums
4. pants – 1. punkts - b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) par parādu, kas ir EUR 10 000 vai lielāks — summu, kas atbilst 1% no atlikušās summas, par kuru jāmaksā kavējuma procenti.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 28

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. punkts - c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(c) par parādu, kas ir EUR 10 000 vai lielāks — summu, kas atbilst 1% no atlikušās summas, par kuru jāmaksā kavējuma procenti.

svītrots

Pamatojums

Mainīga 1 % kompensācijas likme, kas maksājama par maksājumu kavējumiem EUR 10 000 vai vairāk apmērā varētu nozīmēt ievērojamas un nesamērīgas izmaksas par lielākiem darījumiem un varētu neatbilst patiesajām izmaksām. Referente uzskata, ka saistībā ar piedziņas izmaksu kompensāciju vajadzētu noteikt nemainīgu maksimālo robežvērtību.

Grozījums Nr. 29

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 1. punkts - 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Dalībvalstis nodrošina, ka vairāku prasību gadījumā pret vienu un to pašu debitoru 1. punktā minētā piedziņas izmaksu kompensācija ir maksājama tikai par parādu summām, nevis par atsevišķām prasībām.

Pamatojums

Būtu negodīgi, kā arī neatbilstīgi pašreizējai praksei kompensēt viena un tā paša piegādātāja un pircēja piedziņas izmaksas par atsevišķām prasībām, bet vajadzētu nodrošināt, ka tiek kompensētas 1. punktā minētās izmaksas atbilstoši šo visu prasību par kavējumu maksājumiem summai. Tas jo īpaši attiecas uz veselības aprūpes nozari, kad slimnīcas nevar samaksāt dažādu medikamentu piegādātājam par atsevišķām piegādēm veselības apdrošinātāju maksājumu kavējumu dēļ.

Grozījums Nr. 30

Direktīvas priekšlikums

4. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja **debitors ir atbildīgs** par nokavējumu, kreditoram papildus 1. punktā minētajām summām ir tiesības prasīt saprātīgu kompensāciju no debitora par visām atlikušajām piedziņas izmaksām, kas radušās debitora maksājuma kavējuma dēļ.

Grozījums

3. Ja **vien nav izslēgta debitora atbildība** par nokavējumu, kreditoram papildus 1. punktā minētajām summām ir tiesības prasīt saprātīgu kompensāciju no debitora par visām atlikušajām piedziņas izmaksām, kas radušās debitora maksājuma kavējuma dēļ. **Citas izmaksas ietver jo īpaši kreditora izmaksas saistībā ar advokāta nolīgšanu, parādu piedziņas aģentūras nolīgšanu vai konta pārtēriņa iespējas izmantošanu maksājuma kavējuma dēļ.**

Pamatojums

Skaidri jānorāda, kādas izmaksu vienības ir ietvertas citās izmaksās, kas rodas saistībā ar debitora maksājuma kavējumu.

Grozījums Nr. 31

Direktīvas priekšlikums

5. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Publisku iestāžu maksājumi

Grozījums

Darījumi starp uzņēmumiem un publiskām iestādēm

Grozījums Nr. 32

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Dalībvalstis nodrošina, ka komercdarījumos, kuru rezultāts ir preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana publiskām iestādēm par atlīdzību, kreditoram bez vajadzības atgādināt ir tiesības saņemt kavējuma procentus likumisko procentu apmērā, ja izpildīti šādi nosacījumi:

Grozījums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka komercdarījumos, kuru rezultāts ir preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana publiskām iestādēm par atlīdzību **vai nolūkā sasniegt publisko iestāžu mērķus**, kreditoram bez vajadzības atgādināt ir tiesības saņemt kavējuma procentus likumisko procentu apmērā, ja izpildīti šādi nosacījumi:

Pamatojums

Šo grozījumu vajadzētu aplūkot saistībā ar 2. panta 1. punktu. Daudzi no pakalpojumiem, ko iegādājas publiskās iestādes, netiek sniegti šīm iestādēm, bet gan trešām personām no dažādām sociālajām grupām, kuru vārdā publiskās iestādes slēdz līgumus par preču vai pakalpojumu piegādi. Līgumu slēgšana par šādām precēm vai pakalpojumiem, lai nodrošinātu konkrēto grupu vajadzības, ietilpst publisko iestāžu darbības mērķos, kaut arī šīs iestādes nav galīgais attiecīgo preču vai pakalpojumu saņēmējs.

Grozījums Nr. 33

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

- b) ja maksājumu diena vai maksājumu laika beigu diena līgumā nav noteikta, kavējuma procenti ir maksājami automātiski, kad pagājis viens no šādiem laikposmiem:
- i) 30 dienas pēc tam, kad debitors saņēmis faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu;
 - ii) ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk nekā preces vai pakalpojumus — 30 dienas pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas;
 - iii) ja pieņemšanas vai pārbaudes procedūra, ar kuru ir jāpārbauda preču vai pakalpojumu atbilstība līgumam, ir paredzēta ar likumu vai līgumā un ja debitors saņem faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk vai dienā, kad notiek šāda pieņemšana vai pārbaude, — 30 dienas pēc minētās dienas;

Grozījums

- b) ja maksājumu diena vai maksājumu laika beigu diena līgumā nav noteikta, kavējuma procenti ir maksājami automātiski, **vēlākais līdz brīdim**, kad pagājis viens no šādiem laikposmiem:
- i) 30 **kalendārās** dienas pēc tam, kad debitors saņēmis pārbaudāmu faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu;
 - ii) ja debitors saņem **pārbaudāmu** faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk nekā preces vai pakalpojumus — 30 **kalendārās** dienas pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas;
 - iii) ja pieņemšanas vai pārbaudes procedūra, ar kuru ir jāpārbauda preču vai pakalpojumu atbilstība līgumam, ir paredzēta ar likumu vai līgumā un ja debitors saņem **pārbaudāmu** faktūrrēķinu vai līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk vai dienā, kad notiek šāda pieņemšana vai pārbaude, — 30 **kalendārās** dienas pēc minētās dienas;
 - iiia) ja faktūrrēķina vai līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas datums nav noteikts — 30 dienas pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas.**
 - ba) faktūrrēķina saņemšanas datums nav noteikts līgumā, kas noslēgts starp debitoru un kreditoru.**

Pamatojums

Lai to uzskatītu par maksājuma pieprasījumu, galīgajam faktūrrēķinam jābūt pārbaudāmam. Lai to uzskatītu par maksājuma pieprasījumu, faktūrrēķinam jābūt pārbaudāmam, lai noteiktu, vai tas ir pilnīgs, pareizi sagatavots un galīgs. Principā galīgais rēķins, kas neatbilst šiem kritērijiem, nedrīkst nodrošināt, ka sākas maksājuma pieprasījuma apstrāde.

Grozījums Nr. 34

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Attiecībā uz publiskām veselības aprūpes iestādēm un publiskām medicīniskām un sociālām iestādēm 5. panta 2.punkta b) apakšpunkta i), ii) un iii) daļā minētais laikposms ir 60 dienas.

Pamatojums

Les établissements publics de santé ainsi que les établissements médico-sociaux publics (ex. foyers pour handicapés) doivent bénéficier d'un délai de paiement de 60 jours en raison de la spécificité de leur mode de financement au niveau national (remboursement via le système de sécurité sociale). Il ne s'agit pas d'exclure ces établissements du champ de la Directive, ni de créer une dérogation pour une catégorie de payeurs par principe, mais bien de prendre en compte la spécificité de leur système de financement qui ne leur permet pas, indépendamment de leur volonté, de respecter le délai de paiement de 30 jours.

Grozījums Nr. 35

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Dalībvalstis nodrošina, ka 2. panta b) apakšpunkta iii) daļā minētās pieņemšanas vai pārbaudes procedūras ilgums nepārsniedz 30 dienas, **ja vien konkursa dokumentācijā vai līgumā ar pienācīgu pamatojumu nav noteikts citādi.**

3. Dalībvalstis nodrošina, ka 2. panta b) apakšpunkta iii) daļā minētās pieņemšanas vai pārbaudes procedūras ilgums nepārsniedz 30 dienas **pēc preču vai pakalpojumu saņemšanas dienas.**

Pamatojums

Atkāpi no 30 dienu laikposma, lai veiktu pārbaudi, var interpretēt neskaitāmos veidos, tādēļ to vajadzētu svītrot. Turklāt, tā kā nereti starp publiskiem iepircējiem un privātiem piegādātājiem

nepastāv godīgas konkurences nosacījumi, tas publiskām iestādēm nodrošina iespēju ieviest dažādus pārbaūžu procedūru periodus. Tāpat ierosinātajā grozījumā ir noteikts 30 dienu laikposma sākuma datums: preču vai pakalpojumu saņemšanas diena.

Grozījums Nr. 36

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Dalībvalstis nodrošina, ka līgumā noteiktais maksājumu laiks nepārsniedz 2. panta b) apakšpunktā paredzētos termiņus, ja vien nepastāv īpaša debitora un kreditora vienošanās, kas ir **pienācīgi** pamatota ar īpašiem apstākļiem, **piemēram, objektīvu nepieciešamību pagarināt maksājuma laiku.**

Grozījums

4. Dalībvalstis nodrošina, ka līgumā noteiktais maksājumu laiks nepārsniedz 2. panta b) apakšpunktā paredzētos termiņus, ja vien nepastāv īpaša debitora un kreditora vienošanās, kas ir **objektīvi** pamatota ar īpašiem apstākļiem **vai līguma īpatnībām, un tam nekādā gadījumā nevajadzētu pārsniegt 60 dienas.**

Pamatojums

Gan uzņēmumiem, gan publiskām iestādēm vajadzētu būt iespējai atkāpties no 30 dienu termiņa tikai ārkārtējos, pienācīgi pamatotos apstākļos. Ir svarīgi noteikt maksimālo maksājuma laiku, lai ierobežotu šo atkāpi un izvairītos no ļaunprātīgas izmantošanas.

Grozījums Nr. 37

Direktīvas priekšlikums

5. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Dalībvalstis nodrošina, ka tad, kad ir maksājami kavējuma procenti, kreditoram ir tiesības saņemt vienreizēju kompensāciju, kas atbilst 5 % no parāda. Šī kompensācija papildina kavējuma procentus.

Grozījums

svītrots

Pamatojums

Par anomāliju varētu uzskatīt soda naudas, ko maksātu kreditori, ņemot vērā, ka saņēmēji ir attiecīgās privātpersonas, nevis publiska iestāde. Kreditoru kompensācijai vajadzētu būt izteiktai procentu veidā.

Grozījums Nr. 38

Direktīvas priekšlikums

5. pants – virsraksts un 1. punkts – pirmā daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Redzami netaisnas līguma klauzulas

1. Dalībvalstis paredz, ka līguma **klauzula** attiecībā uz maksājuma dienu vai kavējuma procentiem, vai piedziņas **izmaksām nav izpildāma vai** ir par iemeslu prasībai par zaudējumu atlīdzību, ja **tā ir redzami netaisna** pret kreditoru. **Nosakot, vai klauzula ir redzami netaisna pret kreditoru, ņem vērā visus lietas apstākļus, tai skaitā labu tirdzniecības praksi un ražojuma vai pakalpojuma īpašības. Ņem vērā arī** to, vai debitoram ir objektīvs iemesls novirzīties no likumiskās likmes vai 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta, 4. panta 1. punkta vai 5. panta 2. punkta b) apakšpunkta noteikumiem.

Grozījums

Netaisnīgi līguma noteikumi un komercprakse

1. Dalībvalstis paredz, ka **attiecīgais** līguma **noteikums vai komercprakse** attiecībā uz maksājuma dienu vai **periodu**, kavējuma procentiem vai piedziņas **izmaksu kompensāciju nav izpildāms un** ir par iemeslu prasībai par zaudējumu atlīdzību, ja **tas ir netaisns** pret kreditoru.

Nosakot, vai 1. punktā minētajā nozīmē attiecīgais noteikums vai komercprakse ir netaisnīgs pret kreditoru, ņem vērā visus lietas apstākļus, tai skaitā:

a) jebkādas klajas novirzes no labas komercprakses, kas ir pretējas labai ticībai un taisnīgai darījumu veikšanai;

b) ražojuma vai pakalpojuma īpašības; kā arī

c) to, vai debitoram ir objektīvs iemesls novirzīties no likumiskās likmes vai 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta, 4. panta 1. punkta vai 5. panta 2. punkta b) apakšpunkta noteikumiem.

(Visā tekstā svīturo terminu „redzami [netaisns]” un ievieš terminus „noteikums” un „komercprakse”.

Pieņemot šo grozījumu, attiecīgās izmaiņas būs jāizdara visā tekstā.)

Pamatojums

Ir skaidrs, ka vārda „noteikums” tulkojums spāņu valodā ir „cláusula”, itāļu valodā – „clausola” un franču valodā – „clause”. Tas atbilst, piemēram, Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvai 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos.

Grozījums Nr. 39

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts – otrā daļa (jauns punkts)

Komisijas ierosinātais teksts

Pirmajā daļā par redzami netaisnu klauzulu vienmēr uzskata klauzulu, kurā nav ietverti noteikumi par kavējuma procentiem.

Grozījums

1.a Saskaņā ar 1. punktu noteikumu vai komercpraksi, kas izslēdz tiesības saņemt kavējuma procentus vai piedziņas izmaksu kompensāciju, vai abus minētos, vienmēr uzskata par netaisnīgu.

Pamatojums

Ir skaidri jānorāda uzņēmējiem, ka ir netaisnīgi izslēgt tiesības uz piedziņas izmaksu kompensāciju, kas ir tās tiesības, kuras ar šo priekšlikumu cenšas nostiprināt, un šādu netaisnīgu noteikumu nedrīkst izmantot pret kreditoriem un to drīkst izmantot par pamatu, lai iesniegtu prasību atlīdzināt zaudējumus.

Grozījums Nr. 40

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Panta 2. punktā minētie līdzekļi ietver noteikumus, kuriem atbilstoši **reprezentatīvas** organizācijas var saskaņā ar attiecīgās valsts likumiem iesniegt prasību tiesā vai kompetentās pārvaldes iestādēs, pamatojoties uz to, ka **klauzulas ir redzami netaisnas**, lai šīs organizācijas varētu piemērot piemērotus un efektīvus līdzekļus to **turpmākas** izmantošanas novēršanai.

Grozījums

3. Panta 2. punktā minētie līdzekļi ietver noteikumus, kuriem atbilstoši organizācijas, **kas ir oficiāli atzītas kā tādas, kas pārstāv uzņēmumus, vai kuru likumīgajās interesēs ietilpst to pārstāvība**, var saskaņā ar attiecīgās valsts likumiem iesniegt prasību tiesā vai kompetentās pārvaldes iestādēs, pamatojoties uz to, ka **noteikumi vai komercprakse, tostarp atsevišķa līguma gadījumā, ir netaisnīgi**, lai šīs organizācijas varētu piemērot piemērotus un efektīvus līdzekļus to izmantošanas novēršanai.

Pamatojums

Ar šo grozījumu, ņemot vērā Direktīvā 2000/35 iekļauto formulējumu, mēģināts precizēt jēdzienu “organizācijas”. Tomēr pretēji Direktīvai 2000/35 grozījuma mērķis ir prasības iesniegšanas iespēju nodrošināt ne tikai organizācijām, kas pārstāv MVU, bet arī, piemēram, organizācijām, kas pārstāv konkrētu rūpniecības nozari. Grozījumā arī precizēts, ka pārstāvības organizācijām nav liegta iespēja iesniegt prasību saskaņā ar valsts tiesību aktiem,

pamatojoties vienīgi uz to, ka atsevišķajā līgumā ir iekļauti iespējami netaisnīgie noteikumi pretstatā standarta noteikumiem un nosacījumiem.

Grozījums Nr. 41

Direktīvas priekšlikums

7. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Pārredzamība

Grozījums

Pārredzamība **un informētības veicināšana**

Pamatojums

Šis grozījums jāskata saistībā ar izmaiņām 7. pantā.

Grozījums Nr. 42

Direktīvas priekšlikums

7. pants

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis nodrošina pilnīgu pārredzamību attiecībā uz tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šīs direktīvas, jo īpaši publicējot piemērojamo likumisko procentu likmi.

Grozījums

Dalībvalstis nodrošina pilnīgu pārredzamību attiecībā uz tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šīs direktīvas, jo īpaši publicējot piemērojamo likumisko procentu likmi **un procedūru saistībā ar publisko iestāžu maksājumiem kā īpašu garantiju jebkurai apakšuzņēmēju ķēdei.**

Grozījums Nr. 43

Direktīvas priekšlikums

7. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Komisija Oficiālajā Vēstnesī un internetā publicē detalizētu informāciju par piemērojamām likumisko procentu likmēm visās dalībvalstīs maksājumu kavējumu gadījumā komercdarījumos.

Pamatojums

Tas nodrošina lielāku skaidrību un atvieglo tiesu un kreditoru piekļuvi informācijai par piemērojamām likumisko procentu likmēm visās dalībvalstīs. Tas ir jo īpaši svarīgi saistībā ar pārrobežu darījumiem.

Grozījums Nr. 44

Direktīvas priekšlikums 7. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.b Vajadzības gadījumā dalībvalstis izmanto profesionālas publikācijas, reklāmas kampaņas vai jebkurus citus funkcionālus līdzekļus, lai veicinātu informētību par aizsardzības līdzekļiem pret maksājumu kavējumiem uzņēmumu starpā.

Pamatojums

Komisijas ietekmes novērtējumā iekļautie empīriskie dati parāda, ka uzņēmumi dažreiz nav informēti par aizsardzības līdzekļiem pret maksājumu kavējumiem. Referente uzskata, ka, īstenojot šo direktīvu, paralēli jāveic uzņēmumiem un jo īpaši MVU paredzēti informētības veicināšanas pasākumi, lai tos informētu par viņu tiesībām.

Grozījums Nr. 45

Direktīvas priekšlikums 7. pants – 1.c un 1.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.c Dalībvalstis var veicināt kārtīgu maksājumu kodeksu izveidi, tajos skaidri nosakot maksājumu veikšanas termiņus un pareizu kārtību, lai risinātu situācijas, kad saistībā ar maksājumiem rodas domstarpības, vai jebkādas citas iniciatīvas, lai risinātu maksājumu kavējumu problēmu un veidotu kārtīgu maksājumu kultūru, kas veicinātu šās direktīvas mērķu sasniegšanu.

1.d Dalībvalstis cenšas panākt kārtīgo maksātāju saraksta publicēšanu, lai veicinātu paraugprakses izplatīšanos.

Pamatojums

Referente savā darba dokumentā norādīja, ka pret maksājumu kavējumiem iespējams cīnīties

tikai ar dažādiem papildinošiem pasākumiem. Šajos pasākumos vajadzētu iekļaut „labo” maksātāju publiskošanu un paraugprakses piemēru popularizēšanu nolūkā sekmēt maksājumu savlaicīgu veikšanu, tostarp tādus instrumentus kā kārtīgu maksājumu kodeksus.

Grozījums Nr. 46

Direktīvas priekšlikums 7.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

7.a pants

Maksājumu veikšanas grafiki

Šī direktīva neskar pušu tiesības vienoties, ievērojot piemērojamo valsts tiesību aktu attiecīgos noteikumus, par maksājumu veikšanas grafikiem, kuros noteiktas summas, kas izmaksājamas pa daļām noteiktā laikposmā. Šādos gadījumos, kad kāda no šīm daļām netiek izmaksāta noteiktajā datumā, procentu maksājumus, kompensācijas un citus šajā direktīvā noteiktos soda maksājumus aprēķina, pamatojoties tikai uz laikā neizmaksātajām summām.

Pamatojums

Pakāpeniskas maksāšanas kārtība var veicināt uzņēmumu un jo īpaši MVU likviditātes nodrošināšanu. Šajā sakarībā referente uzskata, ka jāprecizē: 1) komercdarījuma pusēm ir tiesības pilnīgi brīvi vienoties par šāda veida kārtību, ja vien tiek ievēroti piemērojamo valsts tiesību aktu attiecīgie noteikumi; un 2) gadījumā, kad notiek kavēšanās saistībā ar vienas daļas izmaksu, procentu maksājumus, kompensācijas un citus soda maksājumus aprēķina, pamatojoties tikai uz laikā neizmaksātajām summām.

Grozījums Nr. 47

Direktīvas priekšlikums 9. pants – 1. un 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka izpildāmu spriedumu neatkarīgi no parāda summas var saņemt **90 kalendāra dienās** pēc kreditora prasības **iesniegšanas** vai

1. Dalībvalstis nodrošina, ka izpildāmu spriedumu **saskaņā ar paātrinātu procedūru un** neatkarīgi no parāda summas var saņemt **90 kalendāro dienu**

pieteikuma tiesā vai citā kompetentā iestādē ar nosacījumu, ka parāds vai procedūras jautājumi netiek apstrīdēti.

2. Ar valstu *normatīvajiem un administratīvajiem aktiem* visiem *Kopienā* reģistrētiem kreditoriem *pieņem* vienādus nosacījumus.

laikā pēc kreditora prasības vai pieteikuma *iesniegšanas* tiesā vai citā kompetentā iestādē ar nosacījumu, ka parāds vai procedūras jautājumi netiek apstrīdēti. *Šo pienākumu veic dalībvalstis atbilstoši to attiecīgajiem normatīvajiem un administratīvajiem aktiem. Šajā ziņā kreditoriem nodrošina iespēju izmantot plaši pieejamu sistēmu tiešsaistē.*

2. Valstu *normatīvos un administratīvos aktus un 1. punktā minēto tiešsaistes procedūru pieņem* visiem *Savienībā* reģistrētiem kreditoriem, *ievērojot* vienādus nosacījumus.