



EUROPEES PARLEMENT

2009 - 2014

Zittingsdocument

A7-0311/2010

9.11.2010

*****I**

VERSLAG

over het voorstel voor een besluit van het Europees Parlement en de Raad tot instelling van een actie van de Europese Unie voor het Europees erfgoedlabel (COM(2010)0076 – C7-0071/2010 – 2010/0044(COD))

Commissie cultuur en onderwijs

Rapporteur voor advies: Chrysoula Paliadeli

Verklaring van de gebruikte tekens

- * Raadplegingsprocedure
- *** Goedkeuringsprocedure
- ***I Gewone wetgevingsprocedure (eerste lezing)
- ***II Gewone wetgevingsprocedure (tweede lezing)
- ***III Gewone wetgevingsprocedure (derde lezing)

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de in de ontwerp tekst voorgestelde rechtsgrond.)

Amendementen op een ontwerp tekst

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen op de ontwerp tekst worden in ***vet cursief*** aangegeven. De markering in *mager cursief* is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de ontwerp tekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld met het oog op de uiteindelijke tekst (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

In de kop tekst van een amendement op een bestaande tekst, waarvoor in de ontwerp tekst wijzigingen worden voorgesteld, wordt op respectievelijk de derde en vierde regel verwezen naar de bestaande tekst en naar de bepaling in kwestie. Tekstdelen die worden overgenomen uit een bepaling van een bestaande tekst die in de ontwerp tekst niet is gewijzigd, maar door het Parlement wordt geamendeerd, worden in ***vet*** gemarkeerd. Een eventuele schrapping van dergelijke tekstdelen wordt als volgt aangegeven: [...].

INHOUD

	Blz.
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT	5
TOELICHTING	37
PROCEDURE	41

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het voorstel voor een besluit van het Europees Parlement en de Raad tot instelling van een actie van de Europese Unie voor het Europees erfgoedlabel
(COM(2010)0076 – C7-0071/2010 – 2010/0044(COD))

(Gewone wetgevingsprocedure: eerste lezing)

Het Europees Parlement,

- gezien het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2010)0076),
 - gelet op artikel 294, lid 2, en artikel 167 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op grond waarvan het voorstel door de Commissie bij het Parlement is ingediend (C7-0071/2010),
 - gelet op artikel 294, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,
 - gezien het gemotiveerde advies van een nationaal parlement aan zijn Voorzitter inzake de conformiteit van het voorstel voor een besluit met het subsidiariteitsbeginsel,
 - gezien het advies van het Comité van de Regio's,¹,
 - gelet op artikel 55 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie cultuur en onderwijs (A7-0311/2010),
1. stelt onderstaand standpunt in eerste lezing vast;
 2. verzoekt om hernieuwde voorlegging indien de Commissie voornemens is ingrijpende wijzigingen in haar voorstel aan te brengen of dit door een nieuwe tekst te vervangen;
 3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en aan de Commissie alsmede aan de nationale parlementen.

¹ PB C 267, 1.10.2010, blz. 52.

Amendement 1

Voorstel voor een besluit Overweging 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

(1) Het Verdrag is gericht op totstandbrenging van een steeds hechter verbond tussen de volkeren van Europa, en de Europese Unie heeft krachtens artikel 167 de taak bij te dragen tot de ontplooiing van de culturen van de lidstaten, onder eerbiediging van de nationale en regionale verscheidenheid, maar tegelijkertijd ook de nadruk leggend op het gemeenschappelijk cultureel erfgoed.

Amendement

(1) Het Verdrag ***betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)*** is gericht op totstandbrenging van een steeds hechter verbond tussen de volkeren van Europa, en de Europese Unie heeft krachtens artikel 167 ***van het VWEU*** de taak bij te dragen tot de ontplooiing van de culturen van de lidstaten, onder eerbiediging van de nationale en regionale verscheidenheid, maar tegelijkertijd ook de nadruk leggend op het gemeenschappelijk cultureel erfgoed. ***Voorts wordt in artikel 167, lid 2, van het VWEU gespecificeerd dat de Unie met inachtneming van het proportionaliteitsbeginsel moet bijdragen tot een verbetering van de kennis en verbreiding van de cultuur en de geschiedenis van de Europese volkeren.***

Amendement 2

Voorstel voor een besluit Overweging 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

(3) Het Verdrag voorziet ook in het burgerschap van de Unie, dat een aanvulling vormt op het nationale burgerschap van de afzonderlijke lidstaten en een belangrijk element bij het beschermen en versterken van het proces van Europese integratie. Als men wil dat de burgers de Europese integratie volledig ondersteunen, moet meer nadruk gelegd worden op hun gemeenschappelijke

Amendement

(3) Het Verdrag voorziet ook in het burgerschap van de Unie, dat een aanvulling vormt op het nationale burgerschap van de afzonderlijke lidstaten en een belangrijk element bij het beschermen en versterken van het proces van Europese integratie. Als men wil dat de burgers de Europese integratie volledig ondersteunen, moet meer nadruk gelegd worden op hun gemeenschappelijke

waarden, geschiedenis en cultuur, als centrale elementen van hun lidmaatschap van een samenleving die gebaseerd is op de beginselen van vrijheid, democratie, respect voor mensenrechten, culturele diversiteit, tolerantie en solidariteit.

waarden, geschiedenis en cultuur, als centrale elementen van hun lidmaatschap van een samenleving die gebaseerd is op de beginselen van vrijheid, democratie, respect voor mensenrechten, culturele **en taaldiversiteit**, tolerantie en solidariteit.

Amendement 3

Voorstel voor een besluit Overweging 6 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(6 bis) Bij het erfgoedlabel van de Europese Unie dient gebruik te worden gemaakt van de ervaring die tot dusver met het intergouvernementele initiatief is opgedaan.

Motivering

Alle ervaring die tot dusver met het intergouvernementele initiatief is opgedaan, moet bij de nieuwe EU-actie worden benut.

Amendement 4

Voorstel voor een besluit Overweging 7

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(7) Het Europees erfgoedlabel **zou moeten streven naar synergie en complementariteit met** andere initiatieven, zoals de World Heritage List (Werelderfgoedlijst) van de UNESCO en de "Europese Culturele Routes" van de Raad van Europa. De toegevoegde waarde van het nieuwe Europees erfgoedlabel zou gebaseerd moeten zijn op de bijdrage die de geselecteerde sites hebben geleverd aan de Europese geschiedenis en cultuur, op

(7) **Met** het Europees erfgoedlabel **moet ernaar worden gestreefd** andere initiatieven, zoals de World Heritage List (Werelderfgoedlijst) van de UNESCO, **de representatieve lijst van immaterieel erfgoed van de UNESCO** en de "Europese Culturele Routes" van de Raad van Europa, **aan te vullen, zonder ze te overlappen**. De toegevoegde waarde van het nieuwe Europees erfgoedlabel zou gebaseerd moeten zijn op de bijdrage die de

een duidelijke educatieve dimensie die burgers, en met name *ook* jongeren, aanspreekt, en op netwerken tussen de sites om ervaringen en beste praktijken door te geven. Het zwaartepunt van het initiatief zou moeten liggen op de promotie en de toegankelijkheid van de sites, en op de kwaliteit van de gegeven uitleg en de voorgestelde activiteiten, en niet zozeer op de instandhouding van de sites, die door de bestaande regelingen voor de bescherming van erfgoed gewaarborgd zou moeten worden.

geselecteerde sites hebben geleverd aan de Europese geschiedenis en cultuur, *inclusief de totstandbrenging van de Unie*, op een duidelijke educatieve dimensie die burgers, en met name jongeren, aanspreekt, en op netwerken tussen de sites om ervaringen en beste praktijken door te geven. Het zwaartepunt van het initiatief zou moeten liggen op de promotie en de toegankelijkheid van de sites, *zodat wordt bijgedragen tot een gedeeld historisch en cultureel erfgoed binnen de Unie*, en op de kwaliteit van de gegeven uitleg en de voorgestelde activiteiten, en niet zozeer op de instandhouding van de sites, die door de bestaande regelingen voor de bescherming van erfgoed gewaarborgd zou moeten worden.

Amendement 5

Voorstel voor een besluit Overweging 10 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(10 bis) De lidstaten moeten sites kunnen voorstellen die al het label hebben gekregen dat wordt toegekend in het kader van het intergouvernementele project "Europees erfgoedlabel". Deze sites dienen aan de hand van de nieuwe criteria en procedures te worden beoordeeld.

Motivering

De huidige intergouvernementeel aangewezen sites in de lidstaten worden verzocht deel te nemen aan het nieuwe EU-initiatief. Om de algemene coherentie van het initiatief te waarborgen, zouden deze sites opnieuw beoordeeld moeten worden aan de hand van de nieuwe criteria.

Amendement 6

Voorstel voor een besluit
Overweging 10 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(10 ter) Bij toekomstige evaluaties van het Europees erfgoedlabel kan een uitbreiding van het initiatief naar de derde landen die aan het programma Cultuur deelnemen, worden onderzocht.

Amendement 7

Voorstel voor een besluit
Overweging 11

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

(11) De administratieve regelingen voor het Europees erfgoedlabel zouden licht en flexibel moeten **blijven**, in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel.

(11) De administratieve regelingen voor het Europees erfgoedlabel zouden licht en flexibel moeten **zijn**, in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel.

Motivering

Met dit nieuwe initiatief gaan nieuwe administratieve regelingen gepaard.

Amendement 8

Voorstel voor een besluit
Artikel 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

In dit besluit wordt onder "sites" verstaan: monumenten, natuurlijke of stedelijke locaties, cultuurlandschappen, gedenkplaatsen, culturele goederen en objecten, immaterieel erfgoed voor zover dat met een bepaalde plaats verbonden is, met inbegrip van hedendaags erfgoed.

In dit besluit wordt onder "sites" verstaan: monumenten, natuurlijke, **onder water gelegen, archeologische, industriële** of stedelijke locaties, cultuurlandschappen, gedenkplaatsen, culturele goederen en objecten, immaterieel erfgoed voor zover dat met een bepaalde plaats verbonden is, met inbegrip van hedendaags erfgoed.

Motivering

Archeologische sites vallen rechtstreeks onder het Europees erfgoed en dienen als zodanig in de definitie te worden vermeld. Onder water gelegen sites dienen eveneens in de definitie te worden opgenomen gezien de lange maritieme traditie van de Europese volkeren vanaf de prehistorie tot heden.

Amendement 9

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 1 – visum 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

– versterking van het bewustzijn van de Europese burgers deel uit te maken van de **Europese** Unie, op basis van elementen van **gemeenschappelijke** geschiedenis en **gedeeld** cultureel erfgoed, **en stimulering van de waardering van diversiteit**;

Amendement

– versterking van het bewustzijn van de Europese burgers deel uit te maken van de Unie, **met name bij jongeren**, op basis van **gemeenschappelijke waarden en** elementen van **Europese** geschiedenis en **Europees** cultureel erfgoed;

Motivering

Het bevorderen van de toegang voor jongeren tot het Europees erfgoed is een prioriteit van het Europees erfgoedlabel en dient voldoende nadruk te krijgen. Bij het Europees erfgoedlabel gaat het niet om de bescherming van sites, maar om hun educatieve dimensie. De educatieve waarde van het Europees erfgoedlabel moet gezien worden als een reactie op de groeiende kloof tussen de burgers en Europa, met name bij jongeren.

Amendement 10

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 1 – visum 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

– stimulering van de interculturele dialoog.

Amendement

– stimulering van de interculturele **en interterritoriale** dialoog **en van de waardering van diversiteit**.

Amendement 11

Voorstel voor een besluit

Artikel 3 – lid 2 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. De tussenliggende doelstellingen *van de actie zijn bij te dragen* tot:

Amendement

2. *Hiertoe draagt de actie bij wijze van* tussenliggende doelstellingen *bij* tot:

Motivering

Zie de motivering bij het amendement op artikel 3, lid 1, inleidende formule.

De tussenliggende doelstellingen hebben betrekking op de impact van het Europees erfgoedlabel op individuele personen en op het erfgoed als geheel. Op dit niveau kan de impact met redelijke zekerheid worden gemeten en/of beoordeeld aan de hand van indicatoren voor de tussenliggende impact.

Amendement 12

Voorstel voor een besluit

Artikel 3 – lid 2 – visum 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

– *opwaardering* en verbetering van de profilering van sites die een *sleutelrol* gespeeld hebben in de geschiedenis en de *totstandkoming* van de Europese Unie;

Amendement

– *benadrukking van de symbolische waarde* en verbetering van de profilering van sites die een *belangrijke rol* gespeeld hebben in de geschiedenis en *cultuur van Europa en/of de totstandbrenging* van de Europese Unie;

Motivering

Het label zal de reeds aanwezige waarde van sites nog verder promoten. Het initiatief is van betekenis voor zowel de bevordering van de Europese integratie via kennis van de Europese cultuur en geschiedenis als voor het aanwakkeren van het besef bij de Europese Unie te horen, en is bedoeld om de bevolking dichter bij de instellingen te brengen.

Amendement 13

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 2 – visum 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

– de Europese burgers meer inzicht *te bieden* in het proces van de opbouw van *Europa*, en in hun gemeenschappelijke culturele erfgoed, in al zijn verscheidenheid, vooral in verband met de democratische waarden en mensenrechten die ten grondslag liggen aan het proces van de Europese integratie.

Amendement

– *het bieden aan* de Europese burgers *van* meer inzicht in *de geschiedenis van Europa en* het proces van de opbouw van *de Unie*, en in hun gemeenschappelijke *materiële en immateriële* culturele erfgoed, in al zijn verscheidenheid, vooral in verband met de democratische waarden en mensenrechten die ten grondslag liggen aan het proces van de Europese integratie.

Motivering

Geschiedenis en cultuur van Europa en de opbouw van de Europese Unie zijn twee verschillende zaken die beide evenveel betekenis hebben voor het Europese culturele en symbolische erfgoed.

Amendement 14

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst

3. *De actie heeft de volgende* specifieke doelstellingen:

Amendement

3. *De sites zelf streven bij wijze van* specifieke doelstellingen *naar*:

Motivering

Zie de motivering bij het amendement op artikel 3, lid 1, inleidende formule.

De specifieke doelstellingen hebben betrekking op de verbeteringen die de sites zelf – individueel en gezamenlijk – tijdens de inschrijvingsprocedure voor het Europees erfgoedlabel voorstellen.

Amendement 15

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

– bewustmaking van jongeren van hun

Amendement

– bewustmaking, van jongeren *in het*

gemeenschappelijke culturele erfgoed;

bijzonder en van de Europese burgers in het algemeen, van hun gemeenschappelijke culturele erfgoed en versterking van hun besef van een Europese identiteit;

Motivering

De ontwikkeling van een Europese identiteit is een essentieel doel van het proces van Europese integratie en kan als zodanig actief worden bevorderd door middel van het Europees erfgoedlabel.

Amendement 16

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

– ***verbetering van de toegankelijkheid van erfgoed sites voor het grote publiek, met name voor jongeren;***

Amendement

– ***een vermeerdering van het aantal bezoeken en/of het zinvoller maken van de bezoeken aan erfgoed sites voor iedereen, met name voor jongeren;***

Amendement 17

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 5

Door de Commissie voorgestelde tekst

– intensivering van de interculturele dialoog, met name onder jongeren, door educatieve activiteiten van artistieke, culturele en historische aard;

Amendement

– intensivering van de interculturele dialoog, met name onder jongeren, door educatieve activiteiten van artistieke, culturele en historische aard ***en interactieve educatieve activiteiten online;***

Motivering

Jongeren zoeken gezelligheid, netwerken, leren en zijn interactief bezig via ICT en sociaalnetwerksites. Zelfexpressie via blogs, Facebook en andere educatieve sites is voor de jonge generatie erg gemakkelijk. Interactieve educatieve activiteiten online zijn het beste en voordeligste instrument om de interculturele dialoog te bevorderen en daarom moeten zij met een amendement aan de tekst worden toegevoegd.

Amendement 18

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 6

Door de Commissie voorgestelde tekst

– bevordering van synergie tussen cultureel erfgoed en hedendaagse artistieke creaties en creativiteit;

Amendement

– bevordering van synergie tussen cultureel erfgoed en hedendaagse artistieke creaties en **ondersteuning van** creativiteit;

Motivering

Synergie tussen cultureel erfgoed en hedendaagse artistieke creaties kan als katalysator voor creativiteit fungeren.

Amendement 19

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 6 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

– bevordering van de interactie tussen het culturele erfgoed en de economische activiteiten die zich eromheen ontwikkelen, waarbij de integriteit van het erfgoed volledig wordt geëerbiedigd en tot de duurzaamheid van het erfgoed en de omgeving ervan wordt bijgedragen;

Motivering

Het culturele erfgoed van een gebied kan een van de belangrijkste troeven ervan zijn, met het potentieel een bloeiende economie tot stand te brengen die wordt aangedreven door cultuurtoerisme, culturele sectoren enz. Voorts kunnen erfgoedsites door interactie met productieve economische activiteiten bijdragen tot hun eigen instandhouding, nu de hoge kosten die hieraan verbonden zijn, de taak van het exploiteren ervan bijzonder duur kan maken.

Amendement 20

Voorstel voor een besluit Artikel 3 – lid 3 – visum 7

Door de Commissie voorgestelde tekst

– levering van een bijdrage tot de aantrekkelijkheid en **de** duurzame ontwikkeling van de desbetreffende regio's.

Amendement

– levering van een bijdrage tot de **promotie**, aantrekkelijkheid, **culturele invloed** en **toeristische en** duurzame ontwikkeling van de desbetreffende regio's;

Amendement 21

Voorstel voor een besluit

Artikel 3 – lid 3 – visum 7 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

– **aanmoediging van de totstandbrenging van Europese netwerken ter bevordering van het gemeenschappelijke Europese erfgoed.**

Motivering

Het Europese erfgoed is bijzonder divers en interregionale netwerken kunnen wijzen op het gemeenschappelijke Europese thema dat in erg verschillende perioden en kunststijlen aanwezig is. Er kan bijvoorbeeld een netwerk komen voor de cisterciënzer orde, de Roma, het modernisme of art nouveau, zonnewenderiten enz., om de Europese burgers te helpen in te zien dat een groot stuk van wat zij als hun eigen culturele erfgoed beschouwen, is terug te vinden in heel Europa.

Amendement 22

Voorstel voor een besluit

Artikel 5

Door de Commissie voorgestelde tekst

De Commissie en de lidstaten **zullen** zorg **dragen** voor **de complementariteit van** het Europees erfgoedlabel **met** andere initiatieven op het gebied van cultureel erfgoed, zoals de werelderfgoedlijst van de Unesco en de "Europese culturele routes"

Amendement

De Commissie en de lidstaten **dragen er** zorg voor **dat** het Europees erfgoedlabel andere initiatieven op het gebied van cultureel erfgoed, zoals de werelderfgoedlijst van de Unesco, **de representatieve lijst van immaterieel**

van de Raad van Europa.

erfgoed van de UNESCO en de "Europese culturele routes" van de Raad van Europa, *aanvult, maar niet overlapt*.

Motivering

Zie de motivering bij het amendement op overweging 7.

Amendement 23

Voorstel voor een besluit

Artikel 7 – punt 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst

(1) Om in aanmerking te komen voor het **label** dienen sites een symbolische Europese waarde te bezitten en een **sleutelrol** te hebben gespeeld in de geschiedenis en de totstandbrenging van de Europese Unie. **Kandidaten** moeten daarom kunnen aantonen dat de site:

Amendement

(1) Om in aanmerking te komen voor het **Europees erfgoedlabel** dienen sites een symbolische Europese waarde te bezitten en een **belangrijke rol** te hebben gespeeld in de geschiedenis en **cultuur van Europa en/of** de totstandbrenging van de Europese Unie. **Zij** moeten daarom kunnen aantonen dat de site:

Motivering

Zie de motivering bij het amendement op artikel 3, lid 2, streepje 1.

Amendement 24

Voorstel voor een besluit

Artikel 7 – lid 1 – visum 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

– en/of een plaats of rol had of heeft in de Europese geschiedenis en de Europese integratie, en verband houdt met belangrijke Europese gebeurtenissen of persoonlijkheden, en/of met culturele, artistieke, politieke, sociale, wetenschappelijke, technologische of industriële ontwikkelingen;

Amendement

– en/of een plaats of rol had of heeft in de Europese geschiedenis en de Europese integratie, en verband houdt met belangrijke Europese gebeurtenissen of persoonlijkheden, en/of met culturele, artistieke, **religieuze**, politieke, sociale, wetenschappelijke, technologische, **ecologische** of industriële ontwikkelingen;

Motivering

Religie, in welke vorm ook, is in Europese context altijd van fundamenteel belang geweest, met oorlogen en invloed op de filosofie, het denken en de algemene cultuur, alsmede, tot de negentiende eeuw, veel artistieke output, om niets te zeggen over andere kwesties in verband met religie. Voorts hebben de belangrijkste monumenten in Europa in essentie een religieus karakter, zodat het absurd zou zijn religie weg te laten.

Amendement 25

Voorstel voor een besluit

Artikel 7 – lid 2 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst

(2) Kandidaten voor het **label** dienen een project in te dienen **betreffende de bevordering van hun Europese dimensie waarbij zij zich ertoe verplichten:**

Amendement

(2) Kandidaten voor het **Europees erfgoedlabel** dienen een project in te dienen **waarvan de uitvoering uiterlijk aan het eind van het jaar van aanwijzing van start gaat en dat de volgende elementen omvat:**

Motivering

Indien het eind van het jaar van aanwijzing als termijn geldt voor het naleven van de criteria, zijn de kandidaten verplicht hun toezeggingen na te komen.

Amendement 26

Voorstel voor een besluit

Artikel 7 – lid 2 – visum 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

– meertaligheid te bevorderen door gebruik te maken van meerdere talen van de **Europese Unie;**

Amendement

– meertaligheid **en regionale diversiteit** te bevorderen door gebruik te maken van meerdere talen van de Unie **als sleutel tot een interculturele dialoog;**

Amendement 27

Voorstel voor een besluit

Artikel 7 – lid 2 – visum 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

– *deel te nemen aan de activiteiten van netwerken van sites met het Europees erfgoedlabel, teneinde ervaringen uit te wisselen en gemeenschappelijke projecten op te zetten;*

Amendement

– *samen te werken met sites die het Europees erfgoedlabel al hebben gekregen;*

Amendement 28

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 2 – visum 5

Door de Commissie voorgestelde tekst

– de zichtbaarheid en de aantrekkelijkheid van de site op Europees niveau verhogen, *bijvoorbeeld met behulp van moderne technologie.*

Amendement

– de zichtbaarheid en de aantrekkelijkheid van de site op Europees niveau verhogen, *onder meer via nieuwe informatie- en communicatietechnologie;*

Amendement 29

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 2 – visum 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

– *ervoor te zorgen dat de site toegankelijk wordt gemaakt voor de Europese burgers, met volledige eerbiediging van de integriteit ervan;*

Amendement

Motivering

Wellicht ten overvloede, maar vele monumenten zijn niet toegankelijk voor het publiek, zodat het moeilijk is zich er op welke wijze ook mee te identificeren.

Amendement 30

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 2 – visum 6

Door de Commissie voorgestelde tekst

- Artistieke en culturele activiteiten (evenementen, festivals, "artist in residence"-programma's) die de mobiliteit van Europese kunstenaars en kunstverzamelingen bevorderen, de interculturele dialoog bevorderen en verbanden leggen tussen erfgoed en hedendaagse kunst en creativiteit, **worden** positief beoordeeld, wanneer het specifieke karakter van de site die toestaat.

Amendement

De organisatie van artistieke en culturele activiteiten (evenementen, festivals, "artist in residence"-programma's) die de mobiliteit van Europese **cultuuractoren**, kunstenaars en kunstverzamelingen bevorderen, de interculturele dialoog bevorderen en verbanden leggen tussen erfgoed en hedendaagse kunst en creativiteit, **wordt** positief beoordeeld, wanneer het specifieke karakter van de site die toestaat.

Motivering

Dit punt dient niet tot de verplichte criteria te behoren, maar een optioneel element te vormen, aangezien de criteria worden toegepast naar gelang van omvang en aard van de site. Wellicht zijn niet alle sites in staat artistieke en culturele activiteiten te ontplooiën.

Amendement 31

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 3 – visum 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

– zorg te dragen voor toegankelijkheid voor een zo breed mogelijk publiek, bijvoorbeeld door aanpassing van de site of training van het personeel;

Amendement

– zorg te dragen voor toegankelijkheid voor een zo breed mogelijk publiek, bijvoorbeeld door aanpassing van de site of training van het personeel **en door gebruik van internet, inclusief voor bejaarden en personen met een handicap**;

Amendement 32

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 3 – visum 6

Door de Commissie voorgestelde tekst

– *te werken aan de promotie van* sites als toeristische bestemmingen;

Amendement

– sites als toeristische bestemmingen *te promoten en daarbij eventuele negatieve effecten op de sites of het omringende milieu zoveel mogelijk te beperken*;

Motivering

Toeristische ontwikkeling mag de site en de omringende omgeving in geen geval aantasten.

Amendement 33

Voorstel voor een besluit Artikel 7 – lid 3 – visum 8

Door de Commissie voorgestelde tekst

– ervoor te zorgen dat het beheersplan zo milieuvriendelijk mogelijk is *om eventuele negatieve effecten van toerisme te beperken*.

Amendement

– ervoor te zorgen dat het beheersplan zo milieuvriendelijk mogelijk is.

Motivering

Zie amendement op artikel 7, lid 3, streepje 6.

Amendement 34

Voorstel voor een besluit Artikel 8 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. De Europese jury bestaat uit **12** leden. Vier leden worden benoemd door het Europees Parlement, vier door de Raad *en* vier door de Commissie. De jury kiest een voorzitter.

Amendement

2. De Europese jury bestaat uit **13** leden. Vier leden worden benoemd door het Europees Parlement, vier door de Raad, vier door de Commissie *en één door het Comité van de Regio's, volgens hun respectieve procedures*. De *Europese* jury kiest een voorzitter.

Motivering

Opname van een lid van het Comité van de Regio's in de Europese jury zou de plaatselijke en regionale overheden een stem verlenen en de jury zo representatiever maken, en bovendien plaatselijke en regionale belangstelling trekken. Daarnaast telt de jury aldus een oneven aantal leden.

Amendement 35

Voorstel voor een besluit Artikel 8 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

3. De leden van de Europese jury zijn onafhankelijke deskundigen. Zij beschikken over substantiële ervaring en deskundigheid op de terreinen **cultuur, erfgoed, Europese geschiedenis, of op andere terreinen** die relevant zijn voor de doelstellingen van het Europees erfgoedlabel.

Amendement

3. De leden van de Europese jury zijn onafhankelijke deskundigen. Zij beschikken over substantiële ervaring en deskundigheid op de terreinen die relevant zijn voor de doelstellingen van het Europees erfgoedlabel. ***De instellingen die de deskundigen benoemen, streven zoveel mogelijk naar complementariteit van de vakgebieden en een geografisch evenwichtige samenstelling.***

Motivering

De Europese jury dient te bestaan uit cultuurdeskundigen op alle gebieden die verband houden met de doelstellingen van het EU-erfgoedlabel (de lijst mag niet restrictief zijn en kan alle terreinen beslaan van humanitaire studies tot het beheer van cultuurgoederen), en dient tegelijkertijd een evenwichtige vertegenwoordiging van alle lidstaten te vormen.

Amendement 36

Voorstel voor een besluit Artikel 8 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

4. De leden van de Europese jury worden benoemd voor een periode van drie jaar. Bij wijze van uitzondering benoemt in het eerste jaar waarin dit besluit van kracht is de Commissie vier deskundigen voor één jaar, het Europees Parlement vier voor twee jaar, en de Raad vier voor drie jaar.

Amendement

4. De leden van de Europese jury worden benoemd voor een periode van drie jaar. Bij wijze van uitzondering benoemt in het eerste jaar waarin dit besluit van kracht is de Commissie vier deskundigen voor één jaar, het Europees Parlement vier voor twee jaar, ***het Comité van de Regio's één voor twee jaar*** en de Raad vier voor drie

jaar.

Motivering

Zie amendement op artikel 8, lid 2.

Amendement 37

Voorstel voor een besluit

Artikel 8 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst

5. Wanneer blijkt dat er een belangenconflict bestaat *ten aanzien van een lid van de jury en een bepaalde site*, neemt *dat* jurylid niet deel aan de beoordeling van die site.

Amendement

5. De leden van de Europese jury geven op of er sprake is van belangenconflicten of potentiële belangconflicten ten aanzien van een bepaalde site. Indien zij zulks opgeven, of wanneer blijkt dat er een belangenconflict bestaat, neemt **het desbetreffende** jurylid niet deel aan de beoordeling van die site **of van andere sites in die lidstaat.**

Motivering

Deze praktische bepalingen waarborgen de transparantie van de procedure.

Amendement 38

Voorstel voor een besluit

Artikel 9

Door de Commissie voorgestelde tekst

Teneinde de procedures zo gestroomlijnd en licht mogelijk te houden, stelt de Commissie op basis van de selectiecriteria een gemeenschappelijk aanvraagformulier op waarvan alle kandidaten gebruik dienen te maken. Alleen aan de hand van het officiële aanvraagformulier ingediende aanvragen zullen in aanmerking worden genomen.

Amendement

De Commissie **stelt** op basis van de **in artikel 7 genoemde** selectiecriteria een gemeenschappelijk aanvraagformulier op waarvan alle kandidaten gebruik dienen te maken. Alleen aan de hand van het officiële aanvraagformulier ingediende aanvragen zullen in aanmerking worden genomen.

Amendement 39

Voorstel voor een besluit
Artikel 10 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

1. De lidstaten zijn verantwoordelijk voor de voorselectie van sites die eventueel in aanmerking kunnen komen voor toekenning van het Europees erfgoedlabel.

Amendement

1. De lidstaten zijn belast met voor de voorselectie van sites die eventueel in aanmerking komen voor toekenning van het Europees erfgoedlabel **en zij werken hierbij nauw samen met de lokale en regionale autoriteiten.**

Amendement 40

Voorstel voor een besluit
Artikel 10 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. Iedere lidstaat heeft de mogelijkheid om maximaal twee sites per jaar voor te selecteren, volgens de kalender in de Bijlage. **In de voor de toezichtprocedure gereserveerde jaren vindt geen selectieprocedure plaats.**

Amendement

2. Iedere lidstaat heeft de mogelijkheid om maximaal twee sites per **twee** jaar voor te selecteren, volgens de kalender in de Bijlage.

Motivering

Selectie van de sites om de twee jaar waarborgt een betere kwaliteit van de selectieprocedure en van de gekozen sites. Het aantal sites moet redelijk blijven om kwaliteit, geloofwaardigheid en prestige van het Europees erfgoedlabel niet in het gedrang te brengen. De selectieprocedure zou dan het ene jaar op het niveau van de lidstaat worden uitgevoerd, en het jaar daarop op Europees niveau, met de officiële aanwijzing van de sites. In dit geval kan het toezicht op de sites parallel met de selectieprocedure worden uitgevoerd.

Amendement 41

Voorstel voor een besluit
Artikel 10 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

3. Iedere lidstaat stelt zijn eigen procedures en tijdschema vast voor de voorselectie van de sites, overeenkomstig het

Amendement

3. Iedere lidstaat stelt zijn eigen procedures en tijdschema vast voor de voorselectie van de sites, overeenkomstig het

subsidiariteitsbeginsel, en zorgt er daarbij voor dat de administratieve regelingen zo licht en flexibel mogelijk blijven. De lidstaten stellen de Commissie uiterlijk op **31 januari** van het jaar van de **selectieprocedure** op de hoogte van de resultaten van de voorselectie.

subsidiariteitsbeginsel, en zorgt er daarbij voor dat de administratieve regelingen zo licht en flexibel mogelijk blijven. De lidstaten stellen de Commissie uiterlijk op **1 maart** van het jaar van de **voorselectieprocedure** op de hoogte van de resultaten van de voorselectie.

Motivering

Sluit aan bij het voorgestelde nieuwe tijdschema (zie Bijlage).

Amendement 42

Voorstel voor een besluit

Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

4. De voorselectie vindt plaats aan de hand van de in artikel 7 vastgelegde criteria, en met gebruikmaking van het in artikel 9 bedoelde aanvraagformulier.

Amendement

4. De voorselectie vindt plaats aan de hand van de in artikel 7 vastgelegde criteria, en met gebruikmaking van het in artikel 9 bedoelde aanvraagformulier.

Motivering

De voorselectie moet worden uitgevoerd aan de hand van dezelfde criteria en met gebruikmaking van dezelfde aanvraagformulieren in elke lidstaat.

Amendement 43

Voorstel voor een besluit

Artikel 10 – lid 4 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

4 bis. De Commissie publiceert de volledige lijst van voorgeselecteerde sites en stelt het Europees Parlement, de Raad en het Comité van de Regio's hiervan in kennis.

Motivering

Publicatie van de lijst van voorgeselecteerde sites en kennisgeving hiervan aan alle betrokken

EU-instellingen maakt de procedure transparanter.

Amendement 44

Voorstel voor een besluit Artikel 11 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

3. De finale selectie vindt plaats aan de hand van de in artikel 7 vastgelegde criteria, en met gebruikmaking van het in artikel 9 bedoelde aanvraagformulier.

Amendement

3. De finale selectie vindt plaats aan de hand van de in artikel 7 vastgelegde criteria, en met gebruikmaking van het in artikel 9 bedoelde aanvraagformulier.

Motivering

De finale selectie op EU-niveau moet worden uitgevoerd aan de hand van dezelfde criteria en met gebruikmaking van dezelfde aanvraagformulieren.

Amendement 45

Voorstel voor een besluit Artikel 11 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

4. De Europese jury legt uiterlijk op **31 oktober** van het jaar van de **selectieprocedure** een verslag voor over de voorgeselecteerde sites. Dit verslag dient aanbevelingen betreffende toekenning van het Europees erfgoedlabel te bevatten en een motivering van de afwijzing van de sites die niet in die lijst zijn opgenomen.

Amendement

4. De Europese jury legt uiterlijk op **15 december** van het jaar van de **voorselectieprocedure** een verslag voor over de voorgeselecteerde sites. Dit verslag dient aanbevelingen betreffende toekenning van het Europees erfgoedlabel te bevatten en een motivering van de afwijzing van de sites die niet in die lijst zijn opgenomen.

Motivering

Sluit aan bij het voorgestelde nieuwe tijdschema (zie Bijlage).

Amendement 46

Voorstel voor een besluit Artikel 12 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. Voor aanvragen voor transnationale sites geldt dezelfde procedure als voor andere sites. Zij kunnen worden voorgeselecteerd door *een* van de betrokken lidstaten, binnen het maximum van twee sites per lidstaat zoals bepaald in artikel 10, *en voorgedragen uit naam van alle betrokken lidstaten, na raadpleging en instemming van deze lidstaten.*

Amendement

2. Voor aanvragen voor transnationale sites geldt dezelfde procedure als voor andere sites. Zij kunnen worden voorgeselecteerd door *alle* betrokken lidstaten, binnen het maximum van twee sites per lidstaat zoals bepaald in artikel 10. *Transnationale sites wijzen een van de betrokken sites aan als coördinator, die dan als aanspreekpunt voor de Commissie fungeert. De coördinator verstrekt tijdig informatie over de transnationale kandidatuur in alle lidstaten, om de participatie van relevante sites in de hele Unie te waarborgen. Alle sites die betrokken zijn bij een transnationale site vullen het in artikel 9 genoemde aanvraagformulier in en voldoen aan de in artikel 7 genoemde criteria.*

Motivering

Transnationale sites worden begunstigd aangezien zij uit de aard der zaak de belangrijkste doelstellingen van het Europees erfgoedlabel promoten en netwerken helpen creëren. Daarom dienen alle deelnemende lidstaten hun quotum aan hun aan de transnationale site deelnemende site te geven. Tevens is van belang dat alle lidstaten tijdig in kennis worden gesteld van het voornemen om het label voor een transnationale site aan te vragen, zodat alle belangstellenden kunnen deelnemen. Om praktische redenen dient er een coördinator voor elke transnationale site te worden aangewezen, die vervolgens als aanspreekpunt voor de Europese jury en voor de Commissie fungeert.

Amendement 47

Voorstel voor een besluit Artikel 12 – lid 2 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

Bijzondere aandacht wordt geschonken aan transnationale sites die de essentie van grensoverschrijdend Europees erfgoed bevorderen via hun representatie

van materieel en immaterieel symbolisme.

Motivering

Het is bijzonder significant, als een Europees erfgoedlabel wordt toegekend aan een transnationale site, omdat deze het Europese erfgoed bevordert op een dieper niveau, met impact op meer burgers. Vrede is een voorbeeld van immaterieel symbolisme.

Amendement 48

Voorstel voor een besluit
Artikel 12 – lid 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

3 bis. Wanneer een van de bij een transnationale site betrokken sites niet langer aan de criteria voor het Europees erfgoedlabel voldoet of de bij de uitvoering gedane toezeggingen niet langer nakomt, is de in artikel 15 beschreven procedure van toepassing.

Amendement 49

Voorstel voor een besluit
Artikel 13 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

1. De Commissie wijst de sites waaraan in het jaar volgende op de selectieprocedure het Europees erfgoedlabel zal worden toegekend officieel aan, ***op basis van*** de aanbevelingen van de Europese jury. De Commissie ***houdt*** het Europees Parlement ***en*** de Raad ***op de hoogte***.

1. De Commissie wijst de sites waaraan in het jaar volgende op de selectieprocedure het Europees erfgoedlabel zal worden toegekend officieel aan, ***daarbij voldoende rekening houdend met*** de aanbevelingen van de Europese jury. De Commissie ***stelt*** het Europees Parlement, de Raad ***en het Comité van de Regio's in kennis van de getroffen besluiten***.

Motivering

Sluit aan bij de amendementen op artikel 8.

Amendement 50

Voorstel voor een besluit Artikel 13 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. Het Europees erfgoedlabel wordt *in principe* op permanente basis aan de sites toegekend, onder de in de artikelen 14 en 15 vastgelegde voorwaarden, en voor zover de actie wordt voortgezet.

Amendement

2. Het Europees erfgoedlabel wordt op permanente basis aan de sites toegekend, onder de in de artikelen 14 en 15 vastgelegde voorwaarden, en voor zover de actie wordt voortgezet.

Amendement 51

Voorstel voor een besluit Artikel 13 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

2 bis. De toekenning van het Europees erfgoedlabel houdt geen verplichting in wat stadsplanning, wetgeving, landschapsbeheer, mobiliteit of architectuur betreft. Op deze terreinen is uitsluitend de plaatselijke wetgeving van toepassing.

Amendement 52

Voorstel voor een besluit Artikel 14 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

3. Dit verslag wordt aan de Commissie toegezonden en uiterlijk op **31 januari** van het jaar van de toezichtprocedure voor onderzoek aan de Europese jury voorgelegd.

Amendement

3. Dit verslag wordt aan de Commissie toegezonden en uiterlijk op **1 maart** van het jaar van de toezichtprocedure voor onderzoek aan de Europese jury voorgelegd.

Motivering

Sluit aan bij het voorgestelde nieuwe tijdschema (zie Bijlage).

Amendement 53

Voorstel voor een besluit Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

4. De Europese jury dient uiterlijk op **31 oktober** van het jaar van de toezichtprocedure een verslag in over de toestand van de gelabelde sites in de betrokken lidstaat, indien nodig met aanbevelingen voor de volgende toezichtperiode.

Amendement

4. De Europese jury dient uiterlijk op **15 december** van het jaar van de toezichtprocedure een verslag in over de toestand van de gelabelde sites in de betrokken lidstaat, indien nodig met aanbevelingen voor de volgende toezichtperiode.

Motivering

Sluit aan bij het voorgestelde nieuwe tijdschema (zie Bijlage).

Amendement 54

Voorstel voor een besluit Artikel 14 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst

5. De Commissie stelt gemeenschappelijke indicatoren vast voor de lidstaten, om een coherente aanpak van de toezichtprocedure te waarborgen.

Amendement

5. De Commissie stelt **na raadpleging van de Europese jury** gemeenschappelijke indicatoren vast voor de lidstaten, om een coherente aanpak van de toezichtprocedure te waarborgen.

Amendement 55

Voorstel voor een besluit Artikel 15 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst

4. De Commissie neemt de uiteindelijke beslissing tot intrekking van het Europees erfgoedlabel. De Commissie **houdt** het Europees Parlement **en** de Raad op de hoogte.

Amendement

4. De Commissie neemt de uiteindelijke beslissing tot intrekking van het Europees erfgoedlabel, **waarbij zij voldoende rekening houdt met de aanbeveling van de Europese jury**. De Commissie **brengt** het Europees Parlement, de Raad **en het Comité van de Regio's hiervan** op de

hoogte.

Motivering

Omwille van de transparantie is het van essentieel belang dat de Europese jury bij de eventuele intrekking van het label wordt betrokken.

Amendement 56

Voorstel voor een besluit Artikel 15 – lid 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

5 bis. Sites kunnen op elk gewenst moment het Europees erfgoedlabel opgeven. In dat geval stellen zij de desbetreffende lidstaat in kennis, en deze stelt wederom de Commissie in kennis. De Commissie neemt het besluit om het Europees erfgoedlabel in te trekken en stelt het Europees Parlement, de Raad en het Comité van de Regio's hiervan in kennis.

Motivering

De mogelijkheid van vrijwillige terugtrekking uit het EU-erfgoedlabelinitiatief is democratischer en biedt de kans om rekening te houden met situaties waarin de site de gedane toezeggingen om objectieve redenen niet langer kan nakomen of niet langer aan dit initiatief wil deelnemen.

Amendement 57

Voorstel voor een besluit Artikel 16 – lid 1 – visum 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

– het opstellen van richtsnoeren **voor** de selectie- en toezichtprocedures, en van het aanvraagformulier;

– ***in het licht van de in artikel 3 genoemde doelstellingen en overeenkomstig de in artikel 7 neergelegde criteria***, het opstellen van richtsnoeren **ter ondersteuning van** de selectie- en toezichtprocedures, en van het aanvraagformulier;

Amendement 58

Voorstel voor een besluit Artikel 16 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. De Commissie is verantwoordelijk voor de communicatie en de zichtbaarheid van het Europees erfgoedlabel op het niveau van de Unie en zorgt met name voor het opzetten en onderhouden van een speciale website.

Amendement

2. De Commissie is verantwoordelijk voor de communicatie en de zichtbaarheid van het Europees erfgoedlabel op het niveau van de Unie en zorgt met name voor het opzetten en onderhouden van een speciale website ***en een nieuw logo, om de zichtbaarheid en de aantrekkelijkheid van de site op Europees niveau te verhogen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de mogelijkheden die worden geboden door nieuwe technologie en digitale en interactieve instrumenten en door te streven naar synergie met andere Europese initiatieven. Alle in artikel 8, lid 6, artikel 10, lid 4 bis, en artikel 15, lid 5, genoemde kennisgevingen en aanbevelingen van de Europese jury worden op deze website gepubliceerd.***

Motivering

Een nieuwe logo zou bijdragen tot de zichtbaarheid van het EU-erfgoedlabel en tot meer publieke bekendheid van dit initiatief. De werkzaamheden van de Europese jury moeten zo transparant mogelijk zijn.

Amendement 59

Voorstel voor een besluit Artikel 17 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

1. De Commissie draagt zorg voor de externe en onafhankelijke evaluatie van de actie betreffende het Europees erfgoedlabel. Deze evaluatie vindt om de zes jaar plaats, overeenkomstig het tijdschema in de bijlage, en betreft alle aspecten, met inbegrip van de doelmatigheid van de processen voor de uitvoering van de actie, het aantal sites, het

Amendement

1. De Commissie draagt zorg voor de externe en onafhankelijke evaluatie van de actie betreffende het Europees erfgoedlabel. Deze evaluatie vindt om de zes jaar plaats, overeenkomstig het tijdschema in de bijlage, en betreft alle aspecten, met inbegrip van de doelmatigheid van de processen voor de uitvoering van de actie, het aantal sites, ***de***

effect van de actie, hoe die verbeterd zou kunnen worden, en de vraag of het Europees erfgoedlabel moet worden voortgezet.

geografische reikwijdte en het effect van de actie, hoe die verbeterd zou kunnen worden, en de vraag of het Europees erfgoedlabel moet worden voortgezet.

Motivering

Bij toekomstige evaluaties van het Europees erfgoedlabel zou eventueel kunnen worden nagegaan of het passend en zinvol zou zijn dit initiatief uit te breiden tot de derde landen die aan het programma Cultuur deelnemen, of zelfs nog andere landen.

Amendement 60

Voorstel voor een besluit Artikel 17 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. De Commissie legt binnen zes maanden na de afronding ervan een verslag over de evaluaties voor aan het Europees Parlement en de Raad.

Amendement

2. De Commissie legt binnen zes maanden na de afronding ervan een verslag over de evaluaties voor aan het Europees Parlement en de Raad, **zo nodig vergezeld van relevante voorstellen.**

Amendement 61

Voorstel voor een besluit Artikel 18

Door de Commissie voorgestelde tekst

Artikel 18

Overgangsbepalingen

1. Sites in lidstaten die het label al ontvangen hebben in het kader van de intergouvernementele Europese erfgoedlabelactie worden beoordeeld in [het jaar na de inwerkingtreding van dit besluit].

Voor deze sites dient een nieuwe aanvraag te worden ingediend op basis van de in de artikelen 6 tot en met 9 bepaalde nieuwe criteria en procedures. De desbetreffende lidstaten dienen deze aanvragen uiterlijk op

Amendement

Schrappen

31 januari [van het jaar in kwestie] bij de Commissie in te dienen.

De nieuwe aanvragen worden beoordeeld door de Europese jury.

Wanneer een van de door een bepaalde lidstaat voorgestelde sites niet aan de criteria voldoet, of als aanvullende informatie noodzakelijk wordt geacht, gaat de Europese jury via de Commissie een dialoog aan met de lidstaat, om na te gaan of de aanvraag verbeterd kan worden, voordat een definitieve beslissing wordt genomen. Indien nodig kunnen bezoeken aan de site worden georganiseerd.

De Europese jury stelt een verslag op over de sites, met de aanbeveling het Europees erfgoedlabel tegen het einde van [het jaar in kwestie] toe te kennen, tenzij verdere verduidelijking door de lidstaat noodzakelijk wordt geacht.

De Commissie kent de sites vervolgens officieel het label toe.

Het Europees erfgoedlabel wordt aan de onder dit lid vallende sites in principe op permanente basis toegekend, onder de in de artikelen 14 en 15 bepaalde voorwaarden en voor zover de actie wordt voortgezet.

Kandidaten die niet in de uiteindelijke lijst zijn opgenomen, kunnen in de daaropvolgende jaren een nieuwe aanvraag indienen voor de voorselectie op nationaal niveau.

2. Lidstaten die niet hebben deelgenomen aan het intergouvernementele Europese erfgoedlabel hebben in [het tweede jaar na de inwerkingtreding van dit besluit] de mogelijkheid maximaal vier sites voor te dragen voor toekenning van het Europees erfgoedlabel.

Aanvragen betreffende deze sites dienen te worden ingediend op basis van de criteria en procedures zoals vastgelegd in de artikelen 6 tot en met 9 en dienen uiterlijk op 31 januari [van het jaar in kwestie] door de betrokken lidstaten aan de Commissie te

worden toegezonden.

De nieuwe aanvragen worden beoordeeld door de Europese jury. Wanneer een van de door een bepaalde lidstaat voorgestelde sites niet aan de criteria voldoet, of als aanvullende informatie noodzakelijk wordt geacht, gaat de Europese jury via de Commissie een dialoog aan met de lidstaat, om na te gaan of de aanvraag verbeterd kan worden, voordat een definitieve beslissing wordt genomen. Indien nodig kunnen bezoeken aan de site worden georganiseerd.

De Europese jury stelt een verslag op over de sites, met de aanbeveling het Europees erfgoedlabel tegen het einde van [het jaar in kwestie] toe te kennen, tenzij verdere verduidelijking door de lidstaat noodzakelijk wordt geacht.

De Commissie kent de sites vervolgens officieel het label toe.

Het Europees erfgoedlabel wordt aan de onder dit lid vallende sites in principe op permanente basis toegekend, onder de in de artikelen 14 en 15 bepaalde voorwaarden en voor zover de actie wordt voortgezet.

Kandidaten die niet in de uiteindelijke lijst zijn opgenomen, kunnen in de daaropvolgende jaren een nieuwe aanvraag indienen voor de voorselectie op nationaal niveau.

3. De selectie- en toezichtprocedure voor het Europees erfgoedlabel, zoals vastgelegd in de artikelen 6 tot en met 15, begint in [het derde jaar na de inwerkingtreding van dit besluit].

Motivering

Het nieuwe erfgoedlabel van de Europese Unie is afgeleid van het intergouvernementele Europese erfgoedlabel. Het is evenwel een EU-actie, gebaseerd op nieuwe, gezamenlijke, duidelijke en transparante criteria, een gezamenlijke toepassing en een nieuw logo, die zich duidelijk onderscheidt van het intergouvernementele initiatief. De sites die een Europees erfgoedlabel hebben, houden dit en worden op dezelfde wijze behandeld als alle overige kandidaten voor het EU-erfgoedlabel. Het oude intergouvernementele label neemt niet in

waarde af, maar juist verder toe.

Amendement 62

Voorstel voor een besluit

Bijlage – tabel

<i>Door de Commissie voorgestelde tekst</i>		<i>Amendement</i>	
[Jaar n]	Goedkeuring van het besluit Voorbereidende werkzaamheden	[Jaar n]	Goedkeuring van het besluit Voorbereidende werkzaamheden
[Jaar n+1]	<i>Herbeoordeling van de sites waaraan het Europees erfgoedlabel is toegekend in het kader van het intergouvernementele initiatief</i>	[Jaar n+1]	<i>Voorbereidende werkzaamheden</i>
[Jaar n+2]	<i>Eerste voordracht van sites door de lidstaten die niet aan het intergouvernementele initiatief hebben deelgenomen.</i>	[Jaar n+2]	<i>Voorselectie</i> door de lidstaten
[Jaar n+3]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+3]	<i>Definitieve aanwijzing van de sites</i>
[Jaar n+4]	<i>Toezicht</i>	[Jaar n+4]	<i>Voorselectie door de lidstaten</i>
[Jaar n+5]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+5]	<i>Definitieve aanwijzing van de sites en toezicht</i>
[Jaar n+6]	<i>Selectie</i> <i>Evaluatie van de actie "Europees erfgoedlabel"</i>	[Jaar n+6]	<i>Voorselectie door de lidstaten</i>
[Jaar n+7]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+7]	<i>Definitieve aanwijzing van de sites en evaluatie van de actie "Europees erfgoedlabel"</i>
[Jaar n+8]	<i>Toezicht</i>	[Jaar n+8]	<i>Voorselectie door de lidstaten</i>
[Jaar n+9]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+9]	<i>Definitieve aanwijzing van de sites en toezicht</i>
[Jaar n+10]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+10]	<i>Voorselectie door de lidstaten</i>
[Jaar n+11]	<i>Selectie</i>	[Jaar n+11]	<i>Definitieve aanwijzing van de sites</i>
[Jaar n+12]	<i>Toezicht</i> <i>Evaluatie van de actie "Europees erfgoedlabel"</i>	[Jaar n+12]	<i>Voorselectie door de lidstaten</i>
...	...	<i>[Jaar n+13]</i>	<i>Definitieve aanwijzing van</i>

			<i>de sites en evaluatie van de actie "Europees erfgoedlabel"</i>
--	--	--	---

Motivering

Zie motivering bij het amendement op artikel 10, lid 2.

TOELICHTING

De vorming van een gemeenschappelijke Europese identiteit en een toenemende belangstelling voor de Europese Unie en haar ontstaansgeschiedenis zijn uitdagingen waarmee de Europese instellingen worden geconfronteerd bij hun streven naar brede cohesie en solidariteit.

Er zijn ongetwijfeld andere, radicalere en meer voor de hand liggende manieren om het vertrouwen van de Europeanen in de Europese Unie en haar leiders te vergroten (de recente financiële crisis heeft aangetoond dat er op de hogere overheidsniveaus nog veel te verbeteren valt); maar toch kunnen kennis van de geschiedenis van ons werelddeel, vertrouwdheid met zijn multinationale maar gemeenschappelijke culturele erfgoed en meer kennis bij de jongere generatie van de ideeën en mensen die tot de opbouw van de Europese Unie hebben geleid er wellicht toe bijdragen de kloof tussen de EU en haar burgers te overbruggen.

Het Commissievoorstel

Het Commissievoorstel vloeit voort uit het oorspronkelijke idee van een *Europees erfgoedlabel* dat dateert van 2005 en dat bedoeld was als één van de middelen worden om de kloof tussen de Europese Unie en haar burgers te dichten. Dit initiatief, dat in april 2006 door enkele Europese landen (Frankrijk, Spanje en Hongarije) op intergouvernementele basis werd gelanceerd, heeft tot doel ons gemeenschappelijk cultureel erfgoed en onze geschiedenis te gebruiken om de Europese burgers duidelijker te doen beseffen dat zij deel uitmaken van Europa. Tot op heden hebben in totaal 64 locaties in 17 EU-lidstaten en Zwitserland het label gekregen.

Op 20 november 2008 verzochten de lidstaten de Europese Commissie het intergouvernementele Europees erfgoedlabel om te vormen tot een officiële actie van de EU die hetzelfde doel zou hebben, maar de werking ervan zou stroomlijnen en aldus het succes ervan op de lange termijn zou verzekeren.

Uit een brede maatschappelijke enquête en een effectbeoordeling bleek dat het Europees erfgoedlabel zijn doel beter zou bereiken als het als een initiatief van de Europese Unie functioneren, met dezelfde duidelijk omschreven criteria en een krachtig toezichtstelsel dat de zichtbaarheid en geloofwaardigheid van het label zou helpen vergroten – en zonder de nadelen van een instabiel, roulend beheer, gebrekkige communicatie en afnemende belangstelling voor deelname.

Ten einde zijn politieke doelstellingen te bereiken zou het nieuwe Europees erfgoedlabel zoals het nu wordt voorgesteld zich vooral moeten richten op de symbolische en/of educatieve waarde van een site in plaats van op de schoonheid ervan – daarvoor zijn er reeds andere initiatieven op het gebied van het cultureel erfgoed – en zou het de nadruk moeten leggen op nauwe samenwerking tussen de sites met een label, om aldus beste praktijken te delen en gemeenschappelijke projecten op te zetten.

Standpunt van de rapporteur

De rapporteur neemt met voldoening kennis van het Commissievoorstel om het Europees erfgoedlabel – tezamen met andere, efficiëntere middelen – in te zetten om de kloof tussen de Europese Unie en haar burgers te dichten; als een manier om te laten zien dat de Europese geschiedenis het resultaat is van ons divers, maar rijk en complementair gemeenschappelijk

cultureel erfgoed; als erkenning dat de EU gegrondvest is op krachtige waarden als vrijheid, democratie, eerbiediging van de mensenrechten, culturele diversiteit, tolerantie en solidariteit. Het besluit van de lidstaten om het Europees erfgoedlabel in het kader van de Europese Unie te plaatsen zal niet alleen de zichtbaarheid, het prestige en de geloofwaardigheid ervan helpen vergroten, maar zal ook bijdragen tot het bereiken van de al zolang nagestreefde idealen van cohesie en solidariteit tussen de Europese burgers.

Oorspronkelijk behelsde het voorstel van de rapporteur een label dat de grenzen van de Europese Unie zou overschrijden en dat gebruikt zou kunnen worden als een ambitieus instrument voor een naar buiten gericht beleid, met als uitgangspunt de alom erkende bijdrage van de Europese cultuur aan de wereld. Momenteel is het echter wellicht realistischer om het label te gebruiken als instrument om de EU-cohesie tussen de lidstaten en hun bevolking te verbeteren, voordat het buiten de grenzen van de EU wordt ingezet als erkenning van bijdragen tot de geschiedenis en het erfgoed van de mensheid die voortvloeien uit de waarden welke hun oorsprong en toepassing op het Europese continent vinden.

Het voorstel is evenwel op een aantal punten nog voor verbetering en verduidelijking vatbaar:

I. ERFGOEDLABEL VAN DE EUROPESE UNIE

Wijziging van de naam van het intergouvernementele Europees erfgoedlabel (EEL) in Erfgoedlabel van de Europese Unie (EUEL) – als Gemeenschapsactie – speelt een belangrijke rol in het standpunt van de rapporteur en het concept van het label zoals dit in het voorstel wordt uitgewerkt: op deze manier wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de twee labels, en wordt zichtbaar gemaakt dat het nieuwe label ingezet moet worden bij het streven naar cohesie en solidariteit, met name tussen de burgers van de EU.

Deze nieuwe actie, met concretere criteria en een duidelijk omljnd toezichtstelsel, zal met een nieuwe naam voor een nieuwe label en een nieuw logo beter kunnen worden onderscheiden van haar voorganger. Met dit voorstel zal het, naast het inbouwen van voldoende tijd voor het testen van de actie en de uitvoering ervan, ook gemakkelijker zijn om de hieronder behandelde kwestie van de overgangsbepalingen aan te pakken.

II. AANTAL SITES: SELECTIE OM DE 2 JAAR

Jaarlijkse toekenning van het label aan maximaal 27 sites per jaar zou niet alleen leiden tot een drastische stijging van het aantal sites in de eerste jaren, maar brengt ook het risico mee dat het label aan prestige inboet. Bovendien zou dit van invloed zijn op de kwaliteit van de toezichtprocedure, met name die van de Europese jury, wiens taak het zal zijn de door de lidstaten uitgebrachte verslagen over het toezicht te beoordelen en aanbevelingen te doen.

De rapporteur is van mening dat een tweejaarlijkse selectie van sites tot een betere kwaliteit van zowel de procedure als van de geselecteerde sites zal leiden, dat hierdoor meer tijd vrijkomt voor de voorselectie (op het niveau van de lidstaten) en de volgende selectie (op Europees niveau), en dat het toezicht op de site aldus gemakkelijker wordt.

III. TRANSNATIONALE SITES

De rapporteur is het ermee eens dat gezien de symbolische waarde van het label als bijdrage tot

de Europese integratie de voorkeur zou moeten worden gegeven aan transnationale sites, aangezien deze de aandacht vestigen op gemeenschappelijke kenmerken; zij promoten de vorming van netwerken en stimuleren samenwerking tussen lidstaten en regio's. Om deze reden dienen transnationale sites dan ook een prominente plaats in te nemen in alle "gewone" quota van twee voordrachten van sites per jaar per lidstaat. Om praktische redenen wordt één lidstaat als coördinator aangewezen en vormt deze het aanspreekpunt in discussies met de Europese jury en de Commissie.

IV. GEEN OVERGANGSBEPALINGEN

De rapporteur ziet het nieuwe label niet slechts als een omzetting van het oude, maar als een kans om een actie op touw te zetten die berust op de ervaring welke tijdens het bestaan van het label als intergouvernementeel initiatief is opgedaan. De nieuwe, nauwkeurig omschreven criteria, het netwerken, de jury en het toezicht op de nieuwe actie veronderstellen een nieuwe concept, dat niet als identiek met het voorgaande mag worden gezien. Om het prestige van het oude label te handhaven en dat van het nieuwe label te promoten zouden overgangsbepalingen niet nodig hoeven zijn.

Bovendien zal een redelijker aantal gelabelde sites de selectie- en toezichtprocedures overzichtelijk houden. Het aantal sites dat elke keer wordt opgenomen dient redelijk en representatief te zijn. Als de overgangperiode wel in werking treedt, zouden aan het einde van de eerste vierjarige periode meer dan 100 sites aan het initiatief kunnen deelnemen. Ter vergelijking: er staan ongeveer 330 sites uit de EU-27 op de Werelderfgoedlijst van de UNESCO; het heeft evenwel meer dan 30 jaar geduurd om tot dit aantal te komen.

V. DE ROL VAN DE EUROPESE JURY

De vraag is gesteld of het mogelijk is de rol van de Europese jury in het proces van toekenning of intrekking van het EEL voor specifieke sites op te waarderen. Indirect raakt deze vraag aan een meer algemene juridische vraag, namelijk of de Europese wetgever via afgeleide wetgeving entiteiten in het leven kan roepen die besluitvormingsbevoegdheid hebben, maar waarin de Verdragen niet voorzien. Het is duidelijk uit het Verdrag (beginsel van bevoegdheidstoedeling, artikel 5 VEU) en van de vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie, dat de EU-wetgever alleen kan optreden binnen de grenzen van de bevoegdheden waarin het Verdrag voorziet, en ook alleen binnen het interinstitutioneel bestel waarin het Verdrag voorziet. In artikel 17 van het VEU wordt bepaald dat de Commissie als een van haar taken "(...) de programma's (beheert)" en dat zij onder de bij de Verdragen bepaalde voorwaarden "coördinerende, uitvoerende en beheerstaken uit(voert)", en in artikel 291 VWEU wordt bepaald dat indien het nodig is dat juridisch bindende handelingen volgens eenvormige voorwaarden worden uitgevoerd, aan de Commissie uitvoeringsbevoegdheden worden toegekend. Dit betekent dat de jury niet bij de procedure van toekenning of intrekking van het label voor sites mag zijn betrokken.

VI. EEN GROTERE ROL VOOR HET EUROPEES PARLEMENT

Om dezelfde redenen is het juridisch gezien moeilijk het Europees Parlement meer bevoegdheden toe te kennen, zij het bij het verlenen dan wel bij het intrekken van het label, de in het voorstel beschreven participatie daargelaten.

Een manier om het EP nauwer bij het selectieproces te betrekken zou zijn om het EP om advies over voorgeselecteerde sites te vragen, of het in een vroeg stadium beter op de hoogte te stellen van dit initiatief. Nadeel van de eerste optie zou zijn dat deze de procedure zou vertragen.

De rapporteur is van mening dat de Commissie een volledige lijst van voorgeselecteerde sites zou moeten publiceren en het Europees Parlement en de Raad hiervan in kennis zou moeten stellen. Dat zou het Europees Parlement voldoende tijd bieden voor een reactie, indien nodig.

Conclusie

De rapporteur sluit zich aan bij de visie in de effectbeoordeling dat het oude label op zichzelf de kloof tussen de burgers en de EU niet kan dichten, maar dat het in meer bescheiden zin bedoeld is als bijdrage tot het oplossen van dit probleem – naast andere initiatieven met hetzelfde doel. Zij schaart zich ook achter de opmerkingen in dezelfde tekst over de teleurstellende opkomst bij de Europese verkiezingen in juni 2009, en de resultaten van een aantal Eurobarometer-enquêtes, waaruit blijkt dat het imago van de EU de afgelopen paar jaar niet is verbeterd, en dat het aantal Europeanen dat een positief imago van de EU heeft (45%) zelfs het geringst is sinds najaar 2005.

De Europese instellingen zullen op meer essentiële punten nog heeft veel moeten doen om hier verandering in te brengen. De gedachte van een erfgoedlabel van de Europese Unie gericht op een groter besef onder de Europese burgers van een gemeenschappelijk erfgoed (via kennis van de geschiedenis en participatie aan acties ter bevordering van de interculturele dialoog) en erkenning dat de opbouw van de EU een lopend proces is, vormt een stap in deze richting.

Waarden zoals democratie en vrijheid, die teruggaan op het Europese culturele verleden, zijn even belangrijk als transparantie en solidariteit, en zijn vandaag de dag nodiger dan ooit, nu wij de kloof tussen de Europese instellingen en de burgers van de lidstaten van de Europese Unie moeten en willen dichten.

PROCEDURE

Titel	Label Europees erfgoed
Document- en procedurenummers	COM(2010)0076 – C7-0071/2010 – 2010/0044(COD)
Datum indiening bij EP	9.3.2010
Commissie ten principale Datum bekendmaking	CULT 24.3.2010
Medeadviserende commissie(s) Datum bekendmaking	REGI 24.3.2010
Geen advies Datum besluit	REGI 27.4.2010
Rapporteur(s) Datum benoeming	Chrysoula Paliadeli 23.3.2010
Behandeling in de commissie	23.6.2010 2.9.2010
Datum goedkeuring	27.10.2010
Uitslag eindstemming	+: 28 -: 0 0: 0
Bij de eindstemming aanwezige leden	Magdi Cristiano Allam, Maria Badia i Cutchet, Zoltán Bagó, Malika Benarab-Attou, Lothar Bisky, Piotr Borys, Jean-Marie Cavada, Silvia Costa, Santiago Fisas Ayxela, Petra Kammerevert, Morten Løkkegaard, Marek Henryk Migalski, Doris Pack, Chrysoula Paliadeli, Marie-Thérèse Sanchez-Schmid, Marietje Schaake, Marco Scurria, Joanna Senyszyn, Emil Stoyanov, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Milan Zver
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)	Ivo Belet, Luigi Berlinguer, Knut Fleckenstein, Nadja Hirsch, Oriol Junqueras Vies, Seán Kelly, Timothy Kirkhope, Iosif Matula, Monika Smolková, Rui Tavares, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein