



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0150/2011

15.4.2011

SPRAWOZDANIE

w sprawie udzielenia Europejskiemu Kolegium Policyjnemu absolutorium
z wykonania budżetu za rok budżetowy 2009
(C7-0241/2010 – 2010/2181(DEC))

Komisja Kontroli Budżetowej

Sprawozdawca: Georgios Stavrakakis

SPIS TREŚCI

	Strona
1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	3
2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	6
OPINIA KOMISJI WOLNOŚCI OBYWATELSKICH, SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH	16
WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI	18
WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI	19

1. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie udzielenia Europejskiemu Kolegium Policyjnemu absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2009 (C7-0241/2010 – 2010/2181(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009, wraz z odpowiedziami Kolegium¹,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 15 lutego 2011 r. (05892/2011 – C7-0052/2011),
 - uwzględniając art. 276 traktatu WE oraz art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich², w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając decyzję Rady 2005/681/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. ustanawiającą Europejskie Kolegium Policyjne (CEPOL)³, w szczególności jej art. 16,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002⁴ z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w art. 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0150/2011),
1. odracza decyzję dotyczącą udzielenia dyrektorowi Europejskiego Kolegium Policyjnego absolutorium z wykonania budżetu Kolegium za rok budżetowy 2009;
 2. przedstawia swoje uwagi w poniższej rezolucji;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji, wraz z rezolucją, która stanowi jej integralną część, dyrektorowi Europejskiego Kolegium

¹ Dz.U. C 338 z 14.12.2010, s. 137.

² Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

³ Dz.U. L 256 z 1.10.2005, s. 63.

⁴ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

Policyjnego, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (seria L).

2. PROJEKT DECYZJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie zamknięcia ksiąg Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009

(C7-0241/2010 – 2010/2181(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009, wraz z odpowiedziami Kolegium¹,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 15 lutego 2011 r. (05892/2011 – C7-0052/2011),
 - uwzględniając art. 276 traktatu WE oraz art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich², w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając decyzję Rady 2005/681/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. ustanawiającą Europejskie Kolegium Policyjne (CEPOL)³, w szczególności jej art. 16,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002⁴ z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w art. 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0150/2011),
1. odracza zamknięcie ksiąg Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009;
 2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji dyrektorowi Europejskiego Kolegium Policyjnego, Radzie, Komisji i Trybunałowi Obrachunkowemu oraz do zarządzenia jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (seria L).

¹ Dz.U. C 338 z 14.12.2010, s. 137.

² Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

³ Dz.U. L 256 z 1.10.2005, s. 63.

⁴ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

3. PROJEKT REZOLUCJI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

zawierającej uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009 (C7-0241/2010 – 2010/2181(DEC))

Parlament Europejski,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009,
- uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2009, wraz z odpowiedziami Kolegium¹,
- uwzględniając zalecenie Rady z dnia 15 lutego 2011 r. (05892/2011 – C7-0052/2011),
- uwzględniając art. 276 traktatu WE oraz art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
- uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich², w szczególności jego art. 185,
- uwzględniając decyzję Rady 2005/681/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. ustanawiającą Europejskie Kolegium Policyjne (CEPOL)³, w szczególności jej art. 16,
- uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002⁴ z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w art. 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002, w szczególności jego art. 94,
- uwzględniając sprawozdanie Europejskiego Kolegium Policyjnego z dnia 12 lipca 2010 r. dotyczące zwrotu wydatków prywatnych (10/0257/KA),
- uwzględniając roczne sprawozdanie z działalności Dyrekcji Generalnej ds. Sprawiedliwości, Wolności i Bezpieczeństwa za rok 2009,
- uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7–0150/2011),

A. mając na uwadze, że Kolegium powstało w 2001 r. i że z dniem 1 stycznia 2006 r.

¹ Dz.U. C 338 z 14.12.2010, s. 137.

² Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

³ Dz.U. L 256 z 1.10.2005, s. 63.

⁴ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

zostało przekształcone w organ Wspólnoty, w rozumieniu art. 185 rozporządzenia finansowego, do którego to organu zastosowanie ma ramowe rozporządzenie finansowe dotyczące agencji,

- B. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy w swoich sprawozdaniach dotyczących rocznych sprawozdań finansowych Kolegium za lata budżetowe 2006 i 2007 zgłosił zastrzeżenie co do legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw sprawozdania, stwierdzając, że procedury udzielania zamówień nie były zgodne z przepisami rozporządzenia finansowego,
- C. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Kolegium za rok budżetowy 2008 położył nacisk na kwestię wiarygodności sprawozdania, nie formułując wyraźnie zastrzeżeń co do niej, oraz wydał opinię z zastrzeżeniami jeżeli chodzi o legalność i prawidłowość transakcji leżących u jego podstaw,
- D. mając na uwadze, że w swojej decyzji z dnia 7 października 2010 r.¹ Parlament odmówił udzielenia dyrektorowi Kolegium absolutorium z wykonania budżetu Kolegium za rok budżetowy 2008,
- E. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Kolegium za rok budżetowy 2009 zgłosił ponownie zastrzeżenia co do legalności i prawidłowości transakcji leżących u jego podstaw,
- F. mając na uwadze, że budżet Kolegium na rok 2009 wynosił 8 800 000 EUR w porównaniu z kwotą 8 700 000 EUR w roku 2008,

Uchybienia w zakresie procedur udzielania zamówień publicznych

1. wyraża zaniepokojenie utrzymującym się w Kolegium brakiem zgodności z rozporządzeniem finansowym odnośnie do przepisów dotyczących zamówień publicznych; zwraca w szczególności uwagę, że znaczna część całkowitego budżetu Kolegium zawiera nieprawidłowości, które dotyczą:
 - braku umowy lub procedury przetargowej,
 - braku określonych specyfikacji,
 - braku zwrócenia się o ofertę finansową lub otrzymania tej oferty,
 - braku oceny finansowej;
2. ubolewa, że w niektórych przypadkach nigdy nie przeprowadzono dochodzeń, tak jak wówczas, gdy procedury udzielania zamówień publicznych nie były właściwie przestrzegane, a podpisane umowy o zatrudnieniu były nielegalne;
3. przyjmuje do wiadomości informacje Kolegium, że oprócz tego, że w końcu wyznaczono specjalistę ds. zamówień, na mocy decyzji dyrektora nr 002/2010 z dnia 8 czerwca 2010 r. przyjęto również plan zamówień zawierający wzory i listy kontrolne.

¹ Dz.U. L 320 z 7.12.2010, s. 11.

4. zwraca się do Kolegium o przedłożenie Parlamentowi do dnia 31 października 2011 r. sprawozdania dotyczącego realizacji planu zamówień w okresie od 1 lipca 2010 r. do 1 lipca 2011 r.,

Niezgodność z przepisami dotyczącymi wydatków na kursy

5. wyraża zaniepokojenie faktem, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził poważne braki w przepisach administracyjnych i finansowych mających zastosowanie do wydatków na organizację kursów i seminariów, które stanowią znaczącą część wydatków operacyjnych Kolegium; za niedopuszczalne uznaje, że główne nieprawidłowości wynikają z faktu, że zmieniony regulamin finansowy Kolegium w ogóle nie wszedł w życie, w związku z czym wszystkie podpisane umowy o zatrudnieniu były nieważne; przyjmuje do wiadomości informacje Kolegium, że umowy te wygasły w 2010 r. i nie zostały odnowione;
6. ubolewa nad faktem, że wskutek tego, iż zmienione rozporządzenie finansowe Kolegium nigdy nie weszło w życie, umowy o zatrudnieniu podpisane z niektórymi doradcami i ekspertami były nielegalne (na całkowitą kwotę szacowaną na 200 000 EUR, z czego 34 800 EUR za rok budżetowy 2009);
7. zauważa, że rozporządzenie finansowe Kolegium przedłożone Komisji w 2009 r. w celu wydania opinii zawierało dwa przepisy, których Komisja nie oceniła pozytywnie, uznawszy, że nie są one zgodne ze zmienionym ramowym rozporządzeniem finansowym;
8. zaleca, aby Kolegium – w celu poprawy przejrzystości – zapewniło bezpośredni dostęp do szczegółowych informacji dotyczących jego budżetu, które powinny obejmować wykaz umów i decyzji dotyczących zamówień i które powinny zostać opublikowane na stronie internetowej Kolegium, z wyjątkiem umów, których publikacja wiązałaby się z zagrożeniem bezpieczeństwa; jest zdania, że zalecenie to nie narusza zasady ochrony danych osobowych;

Przeniesienie środków

9. wyraża zaniepokojenie faktem, że ponad 3 800 000 EUR ze środków na płatności na rok 2009, co odpowiada 43% budżetu ogólnego, przeniesiono na 2010 r.; jest również zaniepokojony tym, że musiano anulować 46% środków przeniesionych z 2008 r.; podkreśla, że ta sytuacja świadczy o poważnych i stałych uchybieniach w programowaniu i monitorowaniu wykonania budżetu i stanowi naruszenie zasady jednoroczności;
10. zwraca uwagę, że chociaż zmieniło się kierownictwo Kolegium, w przeszłości popełniono błędy, za które nikt jeszcze nie odpowiedzial; wyraża zaniepokojenie brakami w obszarze programowania i monitorowania wdrożenia przez Kolegium budżetu za 2009 r.;
11. zwraca uwagę, że w roku budżetowym 2008 znowu musiano przenieść część budżetu ogólnego Kolegium (31%), a w 2007 r. musiano przenieść 41,5% budżetu ogólnego

Kolegium, a jednocześnie anulowano ponad 20% (0,5 mln EUR) środków Kolegium przeniesionych z 2006 r.;

12. z zadowoleniem przyjmuje jednak fakt, że w marcu 2010 r. wprowadzono w Kolegium cotygodniowe posiedzenia dotyczące zarządzania finansowego w celu poprawy wdrażania i kontroli budżetu; odnotowuje, że dalsze usprawnienia planuje się wdrożyć równoległe z wieloletnim planem działania Kolegium; zauważa działania, jakie podjęto w 2010 r. w celu rozwiązania tego problemu; wzywa Kolegium do ciągłego informowania organu udzielającego absolutorium o dokonanych usprawnieniach i podjętych działaniach;

System księgowy

13. ubolewa, że Trybunał Obrachunkowy również i w tym roku stwierdził znaczne opóźnienia i błędy podczas sporządzania wstępnej wersji sprawozdania finansowego za 2009 r.; zwraca w szczególności uwagę, że na koniec 2009 r. odnotowano zaległości w przetwarzaniu faktur na kwotę 900 000 euro; zauważa, że sytuacja ta spowodowana jest nieodpowiednim rozdysponowaniem zadań finansowych, słabymi procedurami kontroli wewnętrznej oraz trudnościami w naborze i utrzymaniu pracowników wykwalifikowanych i doświadczonych w dziedzinie finansów i księgowości; wzywa w związku z tym Kolegium do szybkiego naprawienia tej sytuacji i powiadomienia organu udzielającego absolutorium o podjętych działaniach;
14. wyraża zaniepokojenie, że w swoim sprawozdaniu finansowym za rok 2009 Kolegium wyceniło skutki swoich błędów przed 1 stycznia 2008 r. dla zgromadzonych rezerw na 929 670,27 EUR (10,56% budżetu ogólnego Kolegium na 2009 r.), a skutki swoich błędów z 2008 r. dla zgromadzonych rezerw na 284 718,77 EUR (3,2% budżetu ogólnego Kolegium na 2009 r.);

Zarządzanie zasobami ludzkimi

15. wyraża zaniepokojenie faktem, że Trybunał Obrachunkowy zauważył kilka niedociągnięć w procedurach rekrutacji personelu, które zagrażają przejrzystości tych procedur; podkreśla w szczególności, że dokumentacja procedur była niewystarczająca; za niedopuszczalne uważa, że:
 - progi, jakie musieli osiągnąć kandydaci, były zazwyczaj określane po ocenie i sporządzeniu rankingu kandydatów;
 - pytania na rozmowy kwalifikacyjne były często przygotowywane po przeanalizowaniu kandydatur;
 - dokumentacja procedur była niewystarczająca;
16. jest również zaniepokojony praktykami, które nie są dozwolone na mocy regulaminu pracowniczego lub są nielegalne; w szczególności odnotowuje przypadki, w których:
 - niemożliwe było ustalenie, czy kandydaci, którzy pomyślnie przeszli procedurę, spełniali wymogi dotyczące wymaganych lat doświadczenia zawodowego;
 - komisja rekrutacyjna podejmowała decyzję wyłącznie na podstawie życiorysów;
 - kandydat, który pomyślnie przeszedł procedurę, nie spełniał minimalnych wymogów dotyczących doświadczenia zawodowego;

- pracownikowi pełniącemu funkcje kierownicze zezwolono na zamieszkiwanie poza Wielką Brytanią i pracę w siedzibie Kolegium w Bramshill przez ograniczoną liczbę dni w roku, a Kolegium zwracało mu koszty podróży;
17. ubolewa nad faktem, że umowa o rekrutacji, którą zrealizowano w niewłaściwy sposób, wciąż obowiązuje; apeluje do Kolegium o naprawienie tej nieprawidłowości w trybie pilnym;
 18. zastanawia się jednak, w jaki sposób Kolegium zamierza rozwiązać powracające kwestie związane z zarządzaniem zasobami ludzkimi, mając w szczególności na uwadze fakt, że sekretariat Kolegium znajduje się w Bramshill, co poważnie utrudnia możliwość przyciągnięcia i utrzymania odpowiednio wykwalifikowanych pracowników;
 19. zauważa jednak, że w 2010 r. na mocy decyzji dyrektora nr 004/2010 przyjęto zasady rekrutacji, dostosowując procedury do regulaminu pracowniczego; w związku z tym wzywa Kolegium do informowania organu udzielającego absolutorium o zakresie wdrożenia tej decyzji;

Środki wykorzystane na finansowanie prywatnych wydatków

20. uważa, że w następstwie ponawianych wniosków ze strony Służby Audytu Wewnętrznego (IAS), Trybunału Obrachunkowego oraz organu udzielającego absolutorium doszło wreszcie do kontroli ex-post środków wykorzystanych na finansowanie prywatnych wydatków, którą to kontrolę przeprowadziła firma zewnętrzna;
21. zwraca w szczególności uwagę, że celem zewnętrznej kontroli była ocena podejmowanych przez Kolegium działań w kwestiach zbadanych przez Trybunał Obrachunkowy w trakcie audytu Kolegium w 2007 r. oraz przygotowanie sprawozdania, zawierającego informacje o całkowitej kwocie środków wykorzystanych do finansowania prywatnych wydatków oraz kwotach odzyskanych do tej pory; zauważa w szczególności, że audyt zewnętrzny wykazał, co następuje:

<i>Linia budżetowa</i>	<i>Środki przedstawione audytorom przez Kolegium</i>	<i>Środki odzyskane przez Kolegium</i>
Koszty transportu	£ 9.508	£ 7.421
Koszty eksploatacji samochodów służbowych Kolegium	£ 14.783	£ 13.916
Zakup mebli	£ 14.788	£ 500
Koszty telefonów komórkowych	£ 3.721	£ 3.721
RAZEM	£ 42.800	£ 25.558

22. zauważa, że dostępne liczby podane w sprawozdaniu 10/0257/KA na temat zwrotu wydatków prywatnych są o wiele niższe od wspomnianych wcześniej liczb ujawnionych w sprawozdaniu z audytu zewnętrznego;

23. ubolewa nad faktem, że ze względu na upływ czasu oraz uchybienia w zarządzaniu finansowym, kontroli i sprawozdawczości w Kolegium w okresie przed audytem za 2007 r. audytor zewnętrzny nie był w stanie potwierdzić ilości środków wykorzystanych niewłaściwie; dlatego zauważa, że audytor zewnętrzny uznał, iż ważniejsze jest położeniu w audycie nacisku na odzyskane kwoty i możliwości odzyskania dalszych sum;
24. odnotowuje, że zgodnie z wnioskami sprawozdania z audytu zewnętrznego nie ma realnej możliwości odzyskania dalszych środków; zwraca uwagę, że:
- sprzedaż mebli przyniosła jedynie £ 500,
 - Kolegium nie może wymagać od pracowników, którzy skorzystali z dobrowolnych usług transportowych, aby ponosili ex-post udział w kosztach transportu poniesionych przez Kolegium; zgodnie z art. 85 regulaminu pracowniczego środki pieniężne można odzyskać od pracowników jedynie wówczas, jeśli osoba, która je otrzymała, była świadoma braku podstawy prawnej wypłaty lub jeżeli brak tej podstawy prawnej był na tyle oczywisty, że osoba ta musiała być go świadoma;
25. podkreśla fakt, że już w swym specjalnym sprawozdaniu rocznym za 2007 r. Trybunał Obrachunkowy sygnalizował, że audytorzy nie mogą przeprowadzić przeglądu wszystkich płatności dokonanych w 2007 r., gdyż niemożliwe jest ilościowe określenie zarówno kwot nielegalnie wydanych na prywatne cele, jak i wszystkich rodzajów poniesionych prywatnych wydatków;
26. podkreśla raz jeszcze odpowiedzialność byłego dyrektora za wspomniane wyżej braki i nieprawidłowości; przypomina w związku z tym o swojej rezolucji z dnia 7 października 2010 r., zawierającej uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Kolegium Policyjnego za rok budżetowy 2008¹;
27. podkreśla w szczególności następujące fakty, o których poinformowała czeska prezydencja dnia 18 maja 2009 r.:
- złe zarządzanie Kolegium: w związku z wnioskami Służb Audytu Wewnętrznego, Komisja zaoferowała Kolegium pomoc, ale jego dyrektor nigdy nie zwrócił się ani do DG JLS ani do DG BUDG;
 - komunikacja w ramach sekretariatu: brak zaufania i komunikacji między dyrektorem a pracownikami doprowadził do przedłużających się sporów;
 - brak przejrzystości: zamiast zwracać uwagę na problemy i prosić zarząd lub Komisję o udzielenie wskazówek, dyrektor nie dzielił się informacjami, które następnie przypadkowo odkrywano;
 - odpowiedzialność dyrektora przed zarządem Kolegium: dyrektor nie respektował decyzji zarządu;
28. zauważa, że kompetencje w zakresie środków wykorzystywanych do finansowania wydatków własnych zostały jasno określone; ubolewa zatem, że zarząd Kolegium nie dopełnił obowiązków, będąc świadkiem błędów w zarządzaniu popełnianych przez byłego dyrektora, aby nie zaszkodzić wizerunkowi agencji; uważa, że nie do przyjęcia

¹ Dz.U. L 320 z 7.12.2010, s. 12.

jest decyzja zarządu o niezastosowaniu kar dyscyplinarnych, głównie z powodu możliwości podjęcia przez byłego dyrektora działań prawnych;

29. w związku z tym podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z którym zarząd Kolegium musi ponieść odpowiedzialność, i sugeruje wprowadzenie zmian, by podobna sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości; wzywa do ponownego rozważenia pozycji Komisji w zarządzie pod kątem przyznania jej prawa do głosowania;

Audyt wewnętrzny

30. z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę Kolegium dotyczącą dostarczenia organowi udzielającemu absolutorium końcowego sprawozdania oceniającego Służby Audytu Wewnętrznego (IAS) w sprawie wdrożenia wieloletniego planu działania (MAP) Kolegium na lata 2010-2014; uważa to za dowód przejrzystości i najlepszych praktyk, których powinny przestrzegać wszystkie inne agencje;
31. zwraca uwagę, że Kolegium – zgodnie z zaleceniem IAS, Trybunału Obrachunkowego i organu udzielającego absolutorium – przyjęło w końcu, na mocy decyzji dyrektora nr 010/2010 z dnia 21 czerwca 2010 r., nową procedurę rejestracji wyjątków; wzywa Kolegium do informowania organu udzielającego absolutorium o zakresie wdrożenia tej decyzji;
32. zwraca uwagę, że absolutorium z wykonania budżetu Kolegium powinno nadal opierać się na wynikach Kolegium w ciągu całego roku;

Wieloletni plan działania (MAP) Kolegium na lata 2010-2014

33. zwraca uwagę, że zarząd Kolegium w końcu zatwierdził MAP w maju 2010 r. na wniosek organu udzielającego absolutorium; dostrzega również fakt, że na koniec września 2010 r. zrealizowano 19 z 44 celów pośrednich, realizacja 18 celów pośrednich przebiegała zgodnie z harmonogramem, a 7 celów pośrednich oczekiwało na rozpoczęcie realizacji;
34. jest zaniepokojony faktem, że w końcowym sprawozdaniu oceniającym w sprawie wdrożenia MAP Kolegium na lata 2010-2014 IAS stwierdziła brak jasności w opisie niektórych elementów MAP oraz nakładanie się niektórych celów pośrednich planu; dlatego podkreśla, że sprawozdanie z postępów nie zawsze jest wystarczająco szczegółowe, aby umożliwić dokładne zrozumienie, z czym wiążą się poszczególne cele pośrednie, jeżeli chodzi o konkretne działania, co sprawia, że trudno jest ocenić ogólny status odnośnych działań;
35. dlatego wzywa Kolegium do podjęcia następujących działań:
 - w odniesieniu do MAP 2/cel pośredni 7 „Wewnętrzne standardy kontroli CEPOL” – do przyjęcia nowych 16 standardów kontroli wewnętrznej, upraszczających pierwotne 24 standardy;
 - w odniesieniu do MAP 3/cel pośredni 4 „Ocena wydajności i skuteczności działań sekretariatu oraz kierownictwa i kadry zarządzającej” – do opisanie statusu zrównoważonej tablicy wyników mającej na celu ocenę wyników Kolegium oraz coroczną ocenę pracowników; w odniesieniu do MAP 4/ cel pośredni 1 „Przegląd systemów finansowych i księgowych” – do podawania bardziej konkretnych

informacji na temat planowanego przyszłego rozwoju procedur finansowych poprzez opisanie wyników przeglądu, szczególnie najważniejszych zaleceń, jakie zamierza wprowadzić w życie Kolegium w celu propagowania skutecznych procedur finansowych, w tym środków kontroli;

- w odniesieniu do MAP 5/ cel pośredni 2 „Zwiększone zdolności kontroli ex-ante i ex-post” – do wyjaśnienia głównych zmian w zakresie kontroli ex-ante, tych już wprowadzonych lub znajdujących się w fazie planowania, jak również planów dotyczących kontroli ex-post dotacji;
- w odniesieniu do MAP 10/ cel pośredni 1 „Ograniczenie korzystania z pracowników tymczasowych” – do opracowania polityki zatrudniania pracowników tymczasowych;
- w odniesieniu do MAP 11 „Poprawa i udoskonalenie zarządzania zasobami ludzkimi” – do opisanie przydatności nowej planowanej metody zarządzania zasobami ludzkimi w Kolegium oraz oczekiwanych korzyści płynących z tej metody, w tym wpływu, jaki może mieć ona na dalsze zapotrzebowanie w zakresie zasobów pracowniczych w Kolegium;

wzywa w związku z tym Kolegium i jego zarząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium do dnia 30 czerwca 2011 r. o dokonanych usprawnieniach i przeprowadzonych działaniach w odniesieniu do powyższych elementów;

36. przyjmuje do wiadomości odpowiedź Kolegium, z której wynika, że jeżeli po przeprowadzeniu wewnętrznego dochodzenia możliwe okaże się ustalenie odpowiedzialności konkretnych osób, Kolegium – stosownie do odpowiednich regulacji – z pewnością podejmie niezbędne środki; zwraca się do Kolegium o informowanie organu udzielającego absolutorium o wdrożeniu wewnętrznego dochodzenia;
37. wzywa Trybunał Obrachunkowy do przeprowadzenia specjalnego audytu badającego wdrożenie planu działania Kolegium;
38. przypomina, że dalsze postępy we wdrażaniu MAP przez Kolegium zależą przede wszystkim od tego, czy Kolegium będzie w stanie zatrudnić i utrzymać pracowników wykwalifikowanych i doświadczonych w dziedzinie finansów i księgowości;

Braki strukturalne

39. odnotowuje opinię DG ds. Sprawiedliwości, Wolności i Bezpieczeństwa na temat strukturalnych problemów Kolegium, sporządzoną w ramach rocznego sprawozdania z działalności za 2009 r.; stawia ponownie pod znakiem zapytania zdolność Kolegium do przewyższenia następujących problemów:
 - niemożność stosowania złożonego rozporządzenia finansowego UE i regulaminu pracowniczego UE z uwagi na ograniczoną misję i związane z nią niewielkie rozmiary Kolegium;

- umiejscowienie sekretariatu Kolegium w Bramshill, około 70 km od Londynu, co jest niekorzystne, między innymi z punktu widzenia naboru pracowników i transportu publicznego;
 - koszty zarządzania Kolegium, które są bardzo wysokie w porównaniu do jego działań, zważywszy że w 2009 r. Kolegium zatrudniało 28 osób, podczas gdy zarząd liczył 27 członków z prawem do głosowania;
40. zauważa, że Kolegium i Europol są organami unijnymi, których działalność rozwija się w podobnych dziedzinach, a ich działania uzupełniają się; jest zdania, że realizacja tych działań w ramach jednej wspólnej agencji pozwoliłaby uniknąć niepotrzebnych dodatkowych kosztów; przypomina, że budżet Unii opiera się na należyтым zarządzaniu finansami, które wymaga, aby środki były wydawane właściwie, skutecznie i wydajnie oraz aby odpowiednio rozwiązywano kwestię niepotrzebnych wydatków;
- a) zaleca zatem przyłączenie Kolegium do Europolu w niedalekiej przyszłości; jest przekonany, że połączenie to przyczyni się do bardziej racjonalnego i wydajnego wydawania funduszy; wyraża przekonanie, że koszt dalszego funkcjonowania Kolegium i Europolu osobno byłby wyższy niż w przypadku ich połączenia; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje propozycję Komisji, aby Europol przejął rolę szkoleniową Kolegium; ubolewa, że państwa członkowskie odrzuciły tę propozycję, i wzywa do jej ponownego rozpatrzenia;
 - b) jest pewny, że przyłączenie Kolegium do Europolu przyniesie korzyści w zakresie działań prowadzonych obecnie przez obie agencje; uważa, że połączenie nie tylko zapewni konkretne rozwiązania wspomnianych wcześniej strukturalnych i chronicznych problemów Kolegium, lecz również umożliwi mu bezpośrednie korzystanie z doświadczenia Europolu w dziedzinie międzynarodowej przestępczości zorganizowanej i międzynarodowego terroryzmu, tak by mogło ono realizować swą misję polegającą na szkoleniu wyższych funkcjonariuszy policji; jest zdania, że poprzez połączenie Europol będzie czerpał korzyści z sieci i doświadczenia Kolegium w zakresie szkoleń oraz że zaletą połączenia będzie posiadanie przez Europol w swojej siedzibie działu zajmującego się wyłącznie sprawami związanymi ze szkoleniem;
 - c) zwraca się ponownie do Komisji o zbadanie do dnia 1 września 2011 r. możliwości konkretnego rozwiązania strukturalnych i chronicznych problemów Kolegium poprzez przyłączenie go do Europolu; wzywa Radę i Komisję przedłożenie Parlamentowi Europejskiemu do końca 2011 r. sprawozdania na temat połączenia Kolegium z Europolem;

o
o o

41. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji o udzieleniu absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia ... maja 2011 r.¹ w sprawie wyników, gospodarowania środkami finansowymi i kontroli agencji.

¹ Teksty przyjęte, P7_TA-PROV(2011)0000.

1.3.2011

OPINIA KOMISJI WOLNOŚCI OBYWATELSKICH, SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie udzielenia Europejskiemu Kolegium Policyjnemu absolutorium z wykonania budżetu za rok budżetowy 2009
(C7-0241/2010 – 2010/2181(DEC))

Sprawozdawca: Simon Busuttil

WSKAZÓWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. jest wysoce zaniepokojony faktem, że Trybunał Obrachunkowy wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rocznych sprawozdań finansowych kolegium, a zwłaszcza że kontrola Trybunału Obrachunkowego wykazała, iż niektóre procedury udzielania zamówień publicznych były nieprawidłowe; w czterech przypadkach kolegium zakupiło towary i usługi bez umowy i bez procedury przetargowej, których całkowita wartość opiewała na kwotę 344 111 euro, natomiast w jednym przypadku procedurą zajmował się pracownik nieposiadający kwalifikacji w zakresie zamówień publicznych, w wyniku czego nie określono zakresu wymagań i obowiązków, nie poproszono o ofertę finansową ani jej nie otrzymano, a także nie przeprowadzono oceny finansowej (na całkowitą kwotę 11 000 euro);
2. ubolewa nad faktem, że z powodu nieprzekazania Komisji zmienionego rozporządzenia finansowego kolegium, przez co nie weszło ono nigdy w życie, umowy o zatrudnieniu podpisane z niektórymi doradcami i ekspertami były nielegalne (na całkowitą kwotę szacowaną na 200 tys. euro, z czego 34,8 tys. euro za rok budżetowy 2009);
3. ubolewa, że w niektórych przypadkach nigdy nie przeprowadzono dochodzeń, tak jak wówczas, gdy procedury udzielania zamówień publicznych nie były właściwie przestrzegane, a podpisane umowy o zatrudnieniu były nielegalne;

4. wzywa do wprowadzenia usprawnień w programowaniu budżetowym, które powinny być w pełni wdrożone i zakończone do końca 2011 r., tak aby nowe procedury mogły jak najszybciej zacząć obowiązywać i były ściśle monitorowane przez Komisję i Trybunał Obrachunkowy;
5. zauważa, że zaległości w postaci faktur nierozliczonych pod koniec 2009 r. zostały w pełni przeanalizowane i nadrobione oraz że nie ma już żadnych zaległości i nie doszło do powstania szkód finansowych;
6. ubolewa nad faktem, że umowa o rekrutacji, którą zrealizowano w niewłaściwy sposób, wciąż obowiązuje; wzywa kolegium do usunięcia nieprawidłowości bez dalszej zwłoki;
7. wyraża głębokie ubolewanie z powodu przypadków, w których środki przeznaczone na wydatki natury prywatnej; zauważa, że kontrola zewnętrzna została zakończona i wzywa do jak najszybszego zakończenia procedury odzyskiwania środków, które przeznaczone na te wydatki; przyznaje, że w udzielonej odpowiedzi kolegium stwierdza, iż w stosunku do byłego dyrektora wystosowano nakaz odzyskania środków;
8. zwraca uwagę, że chociaż zmieniło się kierownictwo kolegium, w przeszłości popełniono błędy, za które nikt jeszcze nie odpowiedział; wyraża zaniepokojenie słabością programowania i monitorowania wdrożenia budżetu przez kolegium w 2009 r.; zauważa w szczególności, że 43 proc. budżetu kolegium zostało przeniesione w 2009 r. oraz że 46 proc. środków przyznanych kolegium przeniesionych z poprzedniego roku budżetowego zostało umorzonych;
9. uważa, że nie do przyjęcia jest fakt, iż zarząd postanowił nie zastosować środków dyscyplinarnych; przyjmuje do wiadomości odpowiedź kolegium, z której wynika, że jeżeli po przeprowadzeniu wewnętrznego dochodzenia możliwe okaże się ustalenie odpowiedzialności konkretnych osób, kolegium – stosownie do odpowiednich regulacji – z pewnością podejmie niezbędne środki;
10. jest zdania, że z uwagi na znaczną liczbę niespójności i błędów w 2009 r. absolutorium za rok 2009 nie powinno zostać udzielone;
11. zwraca uwagę, że absolutorium z wykonania budżetu kolegium powinno ponadto opierać się na wynikach kolegium w ciągu całego roku.

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	28.2.2011
Wynik głosowania końcowego	+ : 38 - : 0 0 : 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Sonia Alfano, Alexander Alvaro, Rita Borsellino, Emine Bozkurt, Simon Busuttil, Carlos Coelho, Cornelis de Jong, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Kinga Gál, Kinga Göncz, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Ágnes Hankiss, Salvatore Iacolino, Sophia in 't Veld, Lívia Járóka, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Juan Fernando López Aguilar, Monica Luisa Macovei, Véronique Mathieu, Louis Michel, Claude Moraes, Georgios Papanikolaou, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Renate Sommer, Rui Tavares, Wim van de Camp, Daniël van der Stoep, Axel Voss, Renate Weber, Tatjana Ždanoka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Edit Bauer, Leonidas Donskis, Monika Hohlmeier, Stanimir Ilchev, Franziska Keller
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Marina Yannakoudakis

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	11.4.2011
Wynik głosowania końcowego	+ : 24 - : 0 0 : 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marta Andreasen, Jean-Pierre Audy, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Andrea Češková, Jorgo Chatzimarkakis, Luigi de Magistris, Tamás Deutsch, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Ville Itälä, Iliana Ivanova, Monica Luisa Macovei, Jan Olbrycht, Aldo Patriciello, Bart Staes, Georgios Stavrakakis
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Thijs Berman, Cornelis de Jong, Christofer Fjellner, Monika Hohlmeier, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Ivailo Kalfin, Véronique Mathieu, Jan Mulder, Derek Vaughan
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Peter Skinner

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	11.4.2011
Wynik głosowania końcowego	+ : 24 - : 0 0 : 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marta Andreasen, Jean-Pierre Audy, Inés Ayala Sender, Zigmantas Balčytis, Andrea Češková, Jorgo Chatzimarkakis, Luigi de Magistris, Tamás Deutsch, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Ville Itälä, Iliana Ivanova, Monica Luisa Macovei, Jan Olbrycht, Aldo Patriciello, Bart Staes, Georgios Stavrakakis
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Thijs Berman, Cornelis de Jong, Christofer Fjellner, Monika Hohlmeier, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Ivailo Kalfin, Véronique Mathieu, Jan Mulder, Derek Vaughan
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Peter Skinner