



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Istuntoasiakirja

A7-0159/2011

18.4.2011

MIETINTÖ

riippumattoman vaikutustenarvioinnin takaamisesta
(2010/2016(INI))

Oikeudellisten asioiden valiokunta

Esittelijä: Angelika Niebler

SISÄLTÖ

	Sivu
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS	3
PERUSTELUT	13
TALOUS- JA RAHA-ASIOIDEN VALIOKUNNAN LAUSUNTO	16
YMPÄRISTÖN, KANSANTERVEYDEN JA ELINTARVIKKEIDEN TURVALLISUUDEN VALIOKUNNAN LAUSUNTO	19
TEOLLISUUS-, TUTKIMUS- JA ENERGIAVALIOKUNNAN LAUSUNTO	23
SISÄMARKKINA- JA KULUTTAJANSUOJAVALIOKUNNAN LAUSUNTO	27
VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS.....	30

EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

riippumattoman vaikutustenarvioinnin takaamisesta (2010/2016(INI))

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon Lissabonin sopimuksen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan, jotka tulivat voimaan 1. joulukuuta 2009,
- ottaa huomioon 8. lokakuuta 2010 julkaistun komission tiedonannon järkevästä sääntelystä Euroopan unionissa (KOM(2010)0543),
- ottaa huomioon 9. syyskuuta 2010 antamansa päätöslauselman paremmasta säädöskäytännöstä – Euroopan komission 15. vuosikertomus toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamisesta tehdyn pöytäkirjan 9 kohdan mukaisesti¹,
- ottaa huomioon 21. lokakuuta 2008 antamansa päätöslauselman paremmasta säädöskäytännöstä 2006 – kertomus toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden sekä niiden soveltamisesta tehdyn pöytäkirjan 9 artiklan mukaisesti²,
- ottaa huomioon 4. syyskuuta 2007 antamansa päätöslauselman paremmasta säädöskäytännöstä 2005: toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamista koskevan pöytäkirjan 9 artiklan mukaisesti – (13. kertomus)³,
- ottaa huomioon 10. heinäkuuta 2007 antamansa päätöslauselman lainsäädännöstä johtuvien hallintokustannusten vähentämisestä⁴,
- ottaa huomioon 16. toukokuuta 2006 antamansa päätöslauselman paremmasta säädöskäytännöstä 2004: toissijaisuusperiaatteen soveltaminen – 12. vuosikertomus⁵,
- ottaa huomioon 20. huhtikuuta 2004 antamansa päätöslauselman yhteisön lainsäädännön ja kuulemismenettelyjen vaikutusten arvioinnista⁶,
- ottaa huomioon Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission 16. joulukuuta 2003 tekemän toimielinten välisen sopimuksen paremmasta lainsäädäntötyöstä,
- ottaa huomioon vaikutustenarviointia koskevan toimielinten yhteisen lähestymistavan, josta parlamentti, neuvosto ja komissio sopivat marraskuussa 2005,
- ottaa huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen N:o 3/2010,
- ottaa huomioon tulokset teettämästään tutkimuksesta, joka koskee vaikutustenarviointia

¹ Hyväksytyt tekstit, P7_TA(2010)0311.

² EUVL C 15 E, 21.1.2010, s. 16.

³ EUVL C 187, 24.7.2008, s. 67.

⁴ EUVL C 175 E, 10.7.2008, s. 124.

⁵ EUVL C 297 E, 7.12.2006, s. 128.

⁶ EUVL C 104 E, 30.4.2004, s. 146.

EU:n jäsenvaltioissa,

- ottaa huomioon 15. tammikuuta 2009 päivätyt komission ohjeet vaikutustenarvioinnista liitteineen (SEC(2009)0092),
 - ottaa huomioon 5. kesäkuuta 2002 julkaistun komission tiedonannon vaikutustenarvioinnista (KOM(2002)0276),
 - ottaa huomioon parlamentin ja komission 20. lokakuuta 2010 tekemän puitesopimuksen,
 - ottaa huomioon 28. lokakuuta 2010 julkaistun komission tiedonannon "Globalisaation aikakauden yhdenmety teollisuuspolitiikka: Kilpailukyky ja kestävyys keskeiselle sijalle" (KOM(2010)0614),
 - ottaa huomioon vaikutustenarviointilautakunnan vuoden 2010 kertomuksen, joka julkaistiin 24. tammikuuta 2011 (SEC(2011)0126),
 - ottaa huomioon naisten oikeuksien ja sukupuolten tasa-arvon valiokunnan puheenjohtajan 16. marraskuuta 2010 päivätyn kirjeen, joka koski 20 viikon äitiysloman vaikutustenarvioinnista saatuja kokemuksia,
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 48 artiklan,
 - ottaa huomioon oikeudellisen valiokunnan mietinnön ja talous- ja raha-asioiden valiokunnan, ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokunnan, teollisuus-, tutkimus- ja energiavalioikunnan sekä sisämarkkina- ja kuluttajansuojavalioikunnan lausunnot (A7-0159/2011),
- A. ottaa huomioon, että vaikutustenarviointi merkitsee lainsäädäntötyön odotettavissa olevien vaikutusten järjestelmällistä punnitsemista,
- B. katsoo, että avoimen, selkeän, tehokkaan ja laadukkaan sääntely-ympäristön luomisen olisi oltava Euroopan unionin politiikan ensisijainen tavoite,
- C. katsoo, että vaikutustenarviointi edistää yhteisön lainsäädännön laadun yleistä parantamista paremman lainsäädäntötyön hengessä,
- D. katsoo, että voimassa olevan unionin lainsäädännön täytäntöönpanossa ilmenevät ongelmat johtuvat muun muassa puutteellisesti laadituista lainsäädäntöteksteistä ja että kaikki eurooppalaiseen lainsäädäntötyöhön osallistuvat elimet kantavat tästä yhteisen vastuun,
- E. ottaa huomioon, että Lissabonin sopimuksessa on monialaisia sosiaalisia lausekkeitä ja ympäristölausekkeitä (Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 9 ja 11 artikla), jotka on otettava huomioon unionin politiikan ja toiminnan määrittelyssä ja täytäntöönpanossa ja jotka edellyttävät kaikkien lainsäädäntöehdotusten sosiaalisten vaikutusten ja ympäristövaikutusten perusteellista analysointia,
- F. katsoo, että uusien säädöstekstien hyväksymisessä ja nykyisten säädöstekstien yksinkertaistamisessa ja uudistamisessa sovellettava vaikutustenarviointi parantaa

yhteiskunnallisten, taloudellisten, ekologisten ja terveydellisten vaikutusten sekä yhteensopivuutta perusoikeuksien kanssa koskevaa arviointia ja saattaa edistää byrokratian purkamista ja varmistaa EU:n politiikan eri alojen johdonmukaisuuden pyrittäessä saavuttamaan Eurooppa-neuvoston asettamat kaikkia politiikan aloja koskevat tavoitteet,

- G. ottaa huomioon, että komissio pitää vaikutustenarviointilautakuntaa riippumattomana, vaikka se kuuluu komission puheenjohtajan alaisuuteen ja koostuu usean eri pääosaston korkeista virkamiehistä ja vaikka sen puheenjohtajana toimii komission apulaispääsihteeri; ottaa huomioon, että tämä johtaa tietojen systemaattiseen vääristymiseen ja näin rikotaan tarvittavaa tasapuolisuutta,
- H. toteaa kannattaneensa toistuvasti riippumattoman vaikutustenarvioinnin toteuttamista Euroopan unionissa,
- I. katsoo, että komission toteuttamat vaikutustenarvioinnit eivät ole tasalaatuisia ja että ne on tarkoitettu pikemminkin lainsäädäntöehdotuksen perusteluun kuin tosiasioiden objektiiviseen tarkasteluun,
- J. katsoo, että vaikutustenarviointeja voidaan käyttää luomaan tarpeetonta byrokratiaa, joka vaikeuttaa unionin lainsäädännön ja toimintalinjojen kehittämistä tai voimaantuloa,
- K. toteaa, että parlamentti, neuvosto ja komissio ovat sitoutuneet 16. joulukuuta 2003 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa, marraskuussa 2005 sovitussa vaikutustenarviointia koskevassa toimielinten yhteisessä lähestymistavassa sekä parlamentin ja komission 20. lokakuuta 2010 tekemässä puitesopimuksessa parempaa lainsäädäntötyötä koskevan esityslistan laatimiseen ja että tämä päätöslauselma sisältää konkreettisia ehdotuksia vaikutustenarvioinnin parantamiseksi,
- L. ottaa huomioon, että komissio noudattaa teollisuuspolitiikassaan uudenlaista lähestymistapaa, jossa analysoidaan perusteellisesti kaikkien poliittisten ehdotusten vaikutuksia talouteen ja sen kilpailukykyyn,

Yleiset vaatimukset Euroopan tasolla tehtävästä vaikutustenarvioinnista

1. korostaa, että vaikutustenarviointi on tärkeä apuväline järkevän ja paremman lainsäädäntötyön toteuttamiseksi koko poliittisen syklin aikana ja että unionin lainsäädäntövallan käyttäjien olisi tulevaisuudessa hyödynnettävä sitä enemmän voidakseen arvioida paremmin toimintavaihtoehtojensa taloudellisia, sosiaalisia ja ympäristöä ja terveyttä koskevia seurauksia sekä niiden vaikutuksia kansalaisten perusoikeuksiin pitäen mielessä, että yhtenä kriteerinä on kustannus-hyötyanalyysi;
2. pitää järkevää sääntelyä koskevaa tiedonantoa myönteisenä ja korostaa, että vaikutustenarviointien olisi oltava keskeisessä asemassa koko poliittisen syklin ajan aina lainsäädännön suunnittelemisesta sen voimaan saattamiseen, arviointiin ja tarkistamiseen; korostaa huolellisesti harkitun ja kaikki tiedot sisältävän päätöksenteon merkitystä lainsäädäntöehdotusten laatimisvaiheessa, koska tämä voi sekä parantaa tulosten laatua että lyhentää lainsäädäntöprosessin kestoa;

3. korostaa, että perusteellisten vaikutustenarviointien tekeminen on ennakoedellytys laadukkaalle lainsäädäntötyölle ja säädösten moitteettomalle saattamiselle osaksi jäsenvaltioiden lainsäädäntöä samoin kuin niiden soveltamiselle ja täytäntöönpanolle;
4. korostaa, että vaikutustenarviointi ei voi missään tapauksessa korvata poliittista keskustelua ja lainsäädäntövallan käyttäjien demokraattista päätöksentekoprosessia, koska se palvelee ainoastaan poliittisen päätöksen asiapitoista valmistelua;
5. korostaa, että vaikutustenarviointi on toteutettava politiikan kehittämisen varhaisvaiheissa; tähdentää, että sen olisi oltava aina täydellisen riippumattonta ja perustuttava mahdollisten vaikutusten harkittuun ja objektiiviseen analyysiin;
6. painottaa, että lainsäädäntövallan käyttäjät ovat sitoutuneet parempaa lainsäädäntöä koskevan toimielinten välisen sopimuksen mukaisesti tekemään vaikutustenarviointeja ennen merkittävien muutosten hyväksymistä pitäessään sitä aiheellisena ja tarpeellisena lainsäädäntömenettelyssä;
7. pitää kaikkia asianomaisia politiikan aloja edustavien ulkoisten asiantuntijoiden sekä kaikkien sidosryhmien mukaan ottamista vaikutustenarviointiin hyödyllisenä ja tarpeellisena, jotta voidaan varmistaa riippumattomuus ja objektiivisuus; korostaa tässä yhteydessä julkisen kuulemisen ja riippumattoman vaikutustenarvioinnin välisiä perustavanlaatuisia eroja; muistuttaa, että Euroopan unionin toimielinten olisi edelleen huolehdittava vaikutustenarvioinnin lopullisista tuloksista ja sen laadun valvonnasta, jotta voidaan varmistaa samojen laadukkaiden standardien noudattaminen;
8. kannattaa mahdollisimman suurta avoimuutta vaikutustenarvioinnin laatimisen suhteen, mukaan luettuna ehdotettua lainsäädäntöä koskevien kattavien etenemissuunnitelmien julkaiseminen varhaisessa vaiheessa sen varmistamiseksi, että kaikki sidosryhmät saavat yhdenvertaisesti tietoja lainsäädäntöprosessista; katsoo siksi, että komission nykyistä kuulemisprosessin kestoa olisi jatkettava 12 viikkoon;
9. katsoo, että kun julkishallinto tai siitä riippuvaiset yritykset tukevat hankkeita tai lainsäädäntöä, asianomainen hallintoelin ei saa hyväksyä hankkeiden tai lainsäädännön vaikutustenarviointia;
10. pitää olennaisena, että jäsenvaltiot tutkivat vaikutustenarviointeja tarkoin ennalta arvioidakseen ehdotetun lainsäädännön vaikutuksia kansallisiin lakeihin ja julkisen sektorin politiikkoihin; edellyttää, että jälkikäteisarviointia on lisättävä ja että on vielä harkittava pakollisten vastaavuustaulukkojen laatimista sen varmistamiseksi, että jäsenvaltiot ovat panneet EU:n lainsäädännön täytäntöön asianmukaisesti ja että lainsäädännöllä on saavutettu siinä asetetut tavoitteet;
11. pitää vaikutustenarviointia sopivana välineenä tutkittaessa komission ehdotusten asianmukaisuutta ja erityisesti toissijaisuusperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen noudattamista; katsoo, että sen avulla voidaan myös selittää molemmille lainsäätäjille ja suurelle yleisölle entistä selvemmin syitä, jotka ovat vaikuttaneet tietyn toimen valitsemiseen;
12. korostaa, että hyvän vaikutustenarvioinnin avainelementtejä ovat ongelmien

tunnistaminen, asianomaisten osapuolten kuuleminen, saavutettavien tavoitteiden määrittäminen ja strategisten toimintavaihtoehtojen laatiminen;

13. pitää tärkeänä, että uusista lainsäädäntöehdotuksista teetetään aina vaikutustenarviointi; huomauttaa, että yhteisön oikeuden yksinkertaistamiseen ja tarkistamiseen, delegoituihin säädöksiin ja täytäntöönpanosäädöksiin voidaan tarvittaessa soveltaa SEUT-sopimuksen 290 tai 291 artiklan säännöksiä;
14. katsoo, että vaikutustenarviointi on "elävä asiakirja" ja että se on osa lainsäädäntöprosessia; korostaa, että menettelyn on oltava tarpeeksi joustava, jotta uusia vaikutustenarviointeja voidaan tehdä lainsäädäntöprosessin aikana;
15. kehottaa ottamaan vaikutustenarvioinnissa yhtenäistä lähestymistapaa koskevan periaatteen mukaisesti huomioon lukuisia kriteereitä eikä keskittymään pelkästään kustannus-hyötyanalyysiin, jotta lainsäädäntövallan käyttäjät saavat mahdollisimman kattavan käsityksen asiasta; muistuttaa tässä yhteydessä 16. joulukuuta 2003 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa ja vuoden 2005 yhteisessä lähestymistavassa tarkoitetuista taloudellisista, yhteiskunnallisista ja ekologisista näkökulmista, jotka on koottava arvioinnissa yhteen; korostaa tässä yhteydessä, että on varmistettava Euroopan unionin politiikkojen ja toimien johdonmukaisuus kaikki tavoitteet huomioon ottaen ja annetun toimivallan periaatetta noudattaen, kuten SEUT-sopimuksen 7 artiklassa määrätään;
16. kehottaa toteuttamaan vaikutustenarvioinnissa aina kustannus-hyötyanalyysin, eli tarkastamaan menoja aiheuttavien ohjelmien ja toimenpiteiden kustannustehokkuuden, sekä kartoittamaan pk-yrityksiin mahdollisesti kohdistuvia vaikutuksia; edellyttää tässä yhteydessä, että vuoden 2008 eurooppalaisia pk-yrityksiä tukevassa aloitteessa tarkoitettuja pk-yrityksiä koskevia testejä sovelletaan asianmukaisesti; muistuttaa tässä yhteydessä, että jokaista pk-yritystä kuormittavaa säädöstä kohden olisi arvioitava huolellisesti olemassa olevaa lainsäädäntöä pyrkien vähentämään sääntelystä pk-yrityksille aiheutuvaa kokonaiskuormitusta;
17. kehottaa analysoimaan vaikutustenarvioinnissa intensiivisesti kaikkia uusia poliittisia ehdotuksia, joilla on tuntuja vaikutuksia teollisuuden kilpailukykyyn; edellyttää lisäksi, että EU-säädösten vaikutuksia Euroopan talouden kilpailukykyyn arvioidaan myös jälkikäteen; muistuttaa, että myös komissio on tarkastellut tällaista menettelyä tiedonannossaan, joka koskee globalisaation aikakauden yhdenmennyä teollisuuspolitiikkaa;
18. korostaa, että on otettava oppia nykyisen lainsäädännön jälkiarvioinneista ja EU:n tuomioistuimen asiaa koskevasta oikeuskäytännöstä ja että on käytävä kunnollinen keskustelu tietyillä politiikan aloilla tarjolla olevista strategisista vaihtoehdoista, ennen kuin ehdotetaan uutta lainsäädäntöä;
19. kehottaa tarkastelemaan Euroopan tason vaikutustenarvioinnissa myös sitä, millaista kustannussäästöinä ilmenevää eurooppalaista lisäarvoa eurooppalainen ratkaisu tuottaa tai mitä lisäkustannuksia jäsenvaltioille aiheutuu, jos eurooppalaiseen ratkaisuun ei päästä;
20. katsoo, että vaikutustenarvioinneissa olisi otettava huomioon myös vaikutukset EU:n talouskumppanuuksiin sekä vaikutukset, jotka aiheutuvat siitä, että tietty eurooppalainen

standardi valitaan jonkin kansainvälisen standardin asemesta;

21. korostaa, että vaikutustenarvioinnissa on harkittava täysipainoisesti lainsäädäntövallan käyttäjien tarjolla olevia vaihtoehtoja ja että siinä olisi analysoitava vakavasti myös sitä vaihtoehtoa, että mitään toimia ei toteuteta;
22. korostaa, että vaikutustenarviointi ei saa johtaa byrokratian lisääntymiseen ja lainsäädäntömenettelyjen tarpeettomaan pitkittymiseen; katsoo kuitenkin, että vaikutustenarviointiin on varattava riittävästi aikaa luotettavien tulosten aikaansaamiseksi; korostaa tässä yhteydessä, että vaikutustenarviointia ei saa väärinkäyttää epätoivottujen säädösten käsittelyn jäädyttämiseen; kehottaa siksi luomaan tekniset ja hallinnolliset edellytykset sille, että vaikutustenarviointi voidaan toteuttaa pikaisesti ja ajankohtaisesti esimerkiksi hyödyntämällä puitesopimusten kaltaisia välineitä, nopeuttamalla tarjouskilpailuja ja optimoimalla omien resurssien käyttö;
23. kehottaa parhaita käytänteitä koskevan lähestymistavan hengessä turvautumaan vaikutustenarviointia jo vuosien ajan tehneistä maista saatuihin kokemuksiin, jotta vaikutustenarviointia voidaan parantaa Euroopan unionin tasolla;
24. kehottaa pitämään vaikutustenarvioinnin ajan tasalla koko lainsäädäntöprosessin ajan, jotta prosessissa tehtävät muutokset voidaan ottaa huomioon;
25. korostaa, että vaikutustenarviointi on tehtävä sekä ennen lainsäädäntötekstin hyväksymistä (ex ante) että erityisesti lainsäädäntötekstin hyväksymisen jälkeen (ex post); muistuttaa tämän olevan tarpeen, jotta voidaan paremmin arvioida, onko tiettyä normia koskevat tavoitteet todella saavutettu ja missä määrin säädöstä on mukautettava tai onko se pidettävä ennallaan; korostaa kuitenkin, että jälkikäteen tehtävä arviointi ei saisi koskaan syrjäyttää komission velvollisuutta "perussopimusten valvojana" seurata tehokkaasti ja oikea-aikaisesti sitä, kuinka jäsenvaltiot soveltavat unionin lainsäädäntöä;
26. korostaa komission ensisijaista vastuuta ehdotustensa laadukkaista vaikutustenarvioinneista, kun komissio käyttää perussopimuksen mukaista aloiteoikeuttaan;

Potentiaalinen parantaminen komission tasolla

27. myöntää, että komission vaikutustenarvioinnin laatu on kohentunut viime vuosina, mutta sitä on parannettava edelleen;
28. viittaa tässä yhteydessä vuonna 2006 perustettuun komission vaikutustenarviointilautakuntaan, joka vastaa komission oman vaikutustenarvioinnin jatkokehittämisestä;
29. korostaa, että lautakunnan jäsenten riippumattomuus on pelkästään muodollista, koska komission puheenjohtaja nimittää heidät ja he ottavat tältä ohjeita, joten kyse ei ole todellakaan mistään täydellisestä riippumattomuudesta; edellyttää siksi, että Euroopan parlamentti ja neuvosto valvovat lautakunnan jäseniä ennen heidän nimittämistään ja että lautakunnan jäsenten velvollisuus ottaa vastaan ohjeita komission puheenjohtajalta poistetaan; korostaa, että lautakunnan ja asiantuntijoiden toiminnan olisi kuuluttava

julkisiin tehtäviin, joihin sovelletaan mahdollisimman suurta avoimuutta, jotta heidän riippumattomuutensa voidaan todentaa käytännössä;

30. kehottaa lisäksi ottamaan lautakunnan toimintaan mukaan kaikkia sidosryhmiä edustavien alojen asiantuntijoita; edellyttää, että nämä asiantuntijat ovat komission ulkopuolisia ja että he eivät ota vastaan ohjeita;
31. kehottaa ottamaan Euroopan parlamentin ja etenkin sen kulloinkin asiasta vastaavat valiokunnat esimerkiksi tiedottamisen ja määräaikaissraporttien avulla hyvissä ajoin ja kattavasti mukaan koko vaikutustenarviointiprosessiin ja lautakunnan toimintaan; kehottaa komissiota laatimaan parlamentille ja neuvostolle kahdesta neljään sivun mittaisen tiivistelmän täydestä vaikutustenarviointista ja tarvittaessa selvityksen, miksi vaikutustenarviointia ei ole tehty, kun komissio toimittaa lainsäädäntöehdotuksen, jotta voidaan todentaa, että kaikkia relevantteja kysymyksiä on käsitelty vaarantamatta itse arvioinnin riippumattomuutta;
32. toteaa, että komission olisi vaikutustenarviointeja laatiessaan kuultava myös jäsenvaltioita, koska jäsenvaltioiden on myöhemmin saatettava direktiivit osaksi kansallista lainsäädäntöä ja koska kansalliset viranomaiset yleensä tietävät paremmin, miten säädökset toimivat käytännössä;
33. painottaa, että EU:n toimielimet ja jäsenvaltiot jakavat edelleen vastuun täydelliseen ja puolueettomaan vaikutustenarviointiin perustuvasta järkevästä sääntelystä ja että komission on siksi myös otettava huomioon Euroopan parlamentilta, alueiden komitealta, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealta ja jäsenvaltioilta saamansa palaute;
34. muistuttaa, että alustavat tulokset on aina arvioitava ulkoisesti ennen vaikutustenarvioinnin lopullista hyväksymistä; kehottaa asettamaan tulokset julkisesti saataville;
35. muistuttaa Euroopan tilintarkastustuomioistuimen arvostelleen sitä, että komissio vie toisinaan lainsäädäntöaloitteita eteenpäin, vaikka vaikutustenarviointia ei ole vielä tehty; panee lisäksi merkille arvostelun, että kaikkiin toimintavaihtoehtoihin ei kiinnitetä yhtä paljon huomiota; korostaa, että vaikutustenarvioinnissa on harkittava täysipainoisesti kaikkia toimintavaihtoehtoja;
36. vaatii avoimuuden lisäämistä siten, että julkaistaan tiedot kaikista asiantuntijoista ja muista vaikutustenarviointiin osallistuneista sekä heidän sidonnaisuuksistaan antamansa ilmoitukset;
37. kehottaa julkisten kuulemisten yhteydessä tiedottamaan eturyhmille ajoissa kaavailusta kuulemisen järjestämisestä; kehottaa lisäksi huolehtimaan, että etujärjestöillä on julkisissa kuulemisissa tilaisuus kommentoida vaikutustenarviointia ajoissa ennen kunkin komission ehdotuksen julkaisemista;
38. edellyttää, että komission käyttämän tietomateriaalin on oltava luotettavaa ja vertailukelpoista;
39. kehottaa komissiota tarkastelemaan vaikutustenarvioinneissa järjestelmällisesti

lakiehdotuksista aiheutuvaa hallinnollista kuormitusta ja ilmoittamaan aina selkeästi, mikä tutkituista vaihtoehdoista vähentää eniten hallinnollista kuormitusta tai lisää vähiten byrokratiaa;

40. muistuttaa, että on haitallista esittää vaikutustenarvioinnin tulokset samaan aikaan kuin itse lainsäädäntöehdotus, koska silloin vaikutelmaksi jää, että vaikutustenarviointi palvelee lähinnä komission ehdotuksen oikeuttamista; kannattaa siksi asiakirjojen varhaista julkistamista lainsäädäntöprosessin jokaisessa vaiheessa, mukaan luettuna komission lopullisten vaikutustenarviointien julkaiseminen, sellaisina kuin ne ovat lautakunnan hyväksyminä, ennen sisäisen lausuntokierroksen käynnistymistä;
41. ehdottaa, että kaikki komission lopulliset vaikutustenarvioinnit olisi julkaistava komission erillisessä julkaisusarjassa, jotta niihin voidaan viitata helposti ja jotta kansalaiset voivat hakea niitä tarkoitukseen luodulla verkkosivustolla;
42. edellyttää, että komissio arvioi jälkikäteen jo hyväksytyjä säädöksiä; toistaa kuitenkin, että jälkikäteisen arvioinnin ei pitäisi koskaan korvata komission velvollisuutta valvoa, miten jäsenvaltiot soveltavat unionin lainsäädäntöä;
43. kehottaa komissiota ottamaan kattavasti kantaa parlamentin toteuttamiin vaikutustenarviointeihin;

Potentiaalinen parantaminen Euroopan parlamentin tasolla

44. kehottaa valiokuntiaan hyödyntämään johdonmukaisemmin jo käytössä olevia välineitä parlamentin oman vaikutustenarvioinnin toteuttamiseksi; muistuttaa, että vaikutustenarviointien laatimiselle on olemassa oma budjettikohtansa; pitää parlamentin tekemään vaikutustenarviointiin turvautumista erityisen tärkeänä, kun alkuperäiseen ehdotukseen on tehty mittavia muutoksia;
45. muistuttaa lisäksi, että vaikutustenarvioinnin ei tarvitse välttämättä merkitä pitkällistä selvitystä, vaan se voidaan toteuttaa myös suppeampien selvitysten, työpajojen ja asiantuntijoiden kuulemisten avulla;
46. katsoo, että parlamentin lainsäädäntöpäätöslauselmiin olisi sisällytettävä järjestelmällisesti vakiolauseke, jossa viitataan siihen, että on otettava huomioon EU:n kaikkien toimielinten tekemät vaikutustenarvioinnit kyseisen lainsäädännön saralla;
47. huomauttaa, että parlamentilla ja sen valiokunnilla on jo nyt käytettävissään mekanismeja komission tekemien vaikutustenarviointien tarkastelemiseksi; katsoo, että jos parlamentti esittelisi vaikutustenarvioinnin kulloinkin asiasta vastaavalle valiokunnalle, se olisi arvokas lisä parlamentin tekemän tarkastelun kannalta; toteaa, että tarkasteluun voidaan käyttää myös muita muotoja, kuten täydentäviä vaikutustenarviointeja, perusteellisempia analyyseja, ulkoisten asiantuntijoiden toteuttamia komission vaikutustenarviointien tarkastuksia ja riippumattomien asiantuntijoiden kanssa järjestettäviä erityistapaamisia; korostaa tässä yhteydessä, että sen omien erikoisalayksiköiden työtä olisi kehitettävä johdonmukaisemmin;
48. korostaa, että parlamentin omaa vaikutustenarviointia voidaan pitää komission

vaikutustenarviointia oikaisevana elementtinä;

49. edellyttää komission vaikutustenarvioinnin järjestelmällistä ja mahdollisimman aikaista käsittelyä parlamentin ja etenkin valiokuntien tasolla;
50. tähdentää, että parlamentin omaa vaikutustenarviointia koskeva päätös on tehtävä asiasta vastaavassa valiokunnassa esittelijän myötävaikutuksella; kehottaa muuttamaan työjärjestystä siten, että valiokunta voi tehdä vaikutustenarvioinnin, jos neljäsosa sen jäsenistöstä niin vaatii;
51. kannustaa kaikkia valiokuntiaan järjestämään ennen lainsäädäntöehdotuksen käsittelyä komission kanssa perusteellisen keskustelun vaikutustenarvioinnista;
52. korostaa, että vaikutustenarvioinnilla on merkitystä myös parlamentaarisisessa lainsäädäntöprosessissa; kannustaa tarkastelemaan vaikutustenarvioinnin mahdollisuutta kaikissa lainsäädäntömenettelyn vaiheissa, jos kyse on merkittävistä tarkistuksista; muistuttaa, että tämä ei saa johtaa pitkiin viivästymisiin;
53. pyytää lisäksi, että yksittäiset Euroopan parlamentin jäsenet voisivat pyytää pienimuotoisia selvityksiä, jotta he saisivat relevantteja tietoja tai tilastoja parlamentaariseen toimintaansa liittyviltä aloilta, ja ehdottaa, että Euroopan parlamentin kirjasto voisi tehdä tällaisia selvityksiä nykyisen toimenkuvansa täydennyksenä;
54. kehottaa siksi parlamenttia hyväksymään kirjastoaan koskevia suunnitelmia näiden palvelujen järjestämiseksi jäsenilleen; korostaa, että kaikkien suunnitelmien olisi perustuttava parlamentin kirjastojen sekä jäsenvaltioiden parlamenttien kirjastojen parhaisiin käytänteisiin ja että suunnitelmat olisi toteutettava tiukkoja sääntöjä noudattaen ja täydessä yhteistyössä tutkimustehtäviä hoitavien yksiköiden kanssa;

Itsenäisen rakenteen luominen Euroopan parlamentin tekemää vaikutustenarviointia varten ja laajempi näkökulma

55. korostaa yhtenäisen vaikutustenarviointia koskevan mekanismin merkitystä oman politiikkansa laadun ja johdonmukaisuuden kannalta;
56. edellyttää siksi laaja-alaisen vaikutustenarviointiprosessin kehittämistä Euroopan parlamentissa; ehdottaa tässä yhteydessä vaikutustenarviointia koskevan yhteisen menettelyn perustamista kaikkien valiokuntien soveltaman yhteisen järjestelmän ja metodiikan perusteella;
57. kehottaa uskomaan tämän tehtävän itsenäiselle rakenteelle, joka hyödyntää parlamentin omia resursseja, kuten kirjastoja ja erikoisalayksiköitä, ja ottaa mukaan ulkopuolisia asiantuntijoita, kuten kansallisista vaikutustenarviointilaitoksista lähetettyjä virkamiehiä, tekemään tilapäisesti yksilöllisiä vaikutustenarviointeja ja jonka olisi oltava vastuussa Euroopan parlamentille jäsenistä koostuvan valvontalautakunnan välityksellä;
58. edellyttää tarvittavan hallinnollisen infrastruktuurin luomista tätä varten ja varmistamaan, että sillä ei ole talousarviovaikutuksia vaan käytetään jo olemassa olevia resursseja;
59. korostaa, että pitkällä aikavälillä olisi pyrittävä vaikutustenarviointia koskevaan

toimielinten yhteiseen lähestymistapaan; muistuttaa, että jo 16. joulukuuta 2003 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa ja marraskuussa 2005 sovitussa toimielinten yhteisessä lähestymistavassa määrätään toimielinten yhteisestä metodiikasta vaikutustenarvioinnin suhteen;

60. pitää valitettavana, että komissio suhtautuu tällä haavaa torjuvasti ajatukseen, että toimielimet soveltaisivat samaa lähestymistapaa vaikutustenarviointiin;
61. toteaa, että neuvosto ei ole toistaiseksi tehnyt juurikaan vaikutustenarviointeja; kehottaa siksi neuvostoa tehostamaan vaikutustenarviointien käyttöä edellä mainitun toimielinten yhteisen lähestymistavan mukaisesti, jotta se voi laadullisesti parantaa osallistumistaan eurooppalaiseen lainsäädäntötyöhön; korostaa, että täydelliseen ja objektiiviseen vaikutustenarviointiin perustuva järkevä sääntely pysyy Euroopan unionin toimielinten ja jäsenvaltioiden yhteisellä vastuulla;

o

o o

62. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman neuvostolle ja komissiolle.

PERUSTELUT

Vaikutustenarvioinnit ovat keskeinen lainsäädäntötyön väline, jonka pitäisi hyödyttää eurooppalaisia lainsäädäntövallan käyttäjiä jatkossa enenevässä määrin.

Vaikutustenarvioinnin edut ovat ilmeisiä. Vaikutustenarvioinnit osoittavat lainsäädäntövallan käyttäjille näiden toimintavaihtoehtojen mahdolliset seuraukset ja auttavat heitä päätöksenteossa. Siten ne saattavat edistää merkittävästi lainsäädäntötyön parantamista. Vaikutustenarvioinnit eivät kuitenkaan millään tapaa voi korvata poliittista keskustelua ja lainsäädäntövallan käyttäjien demokraattisesti legitimiä päätöksentekoprosessia. Niillä on ainoastaan tarkoitus valmistella poliittista päätöksentekoa tosiasioiden perusteella.

Mietintöluonnoksessa on neljä osiota. Aluksi esitetään yleisiä vaatimuksia eurooppalaisen tason vaikutustenarvioinnista. Mietinnön toisessa osiossa käsitellään komission tekemää vaikutustenarviointia ja esitellään parannusmahdollisuuksia. Kolmannessa osiossa käsitellään Euroopan parlamentin tekemää vaikutustenarviointia. Neljännessä ja viimeisessä osiossa käsitellään Euroopan parlamentin vaikutustenarviointia koskevaa riippumatonta mekanismia, jota kaikkien valiokuntien olisi sovellettava lainsäädäntötyön parantamiseksi ja synergian luomiseksi.

Yleiset vaatimukset Euroopan tasolla tehtävästä vaikutustenarvioinnista

Parlamentti katsoo, että toimielinten soveltamassa vaikutustenarvioinnissa on otettava huomioon tietyt periaatteet. Vaikutustenarviointi on ennen kaikkea tehtävä täysin riippumattomasti ja avoimesti. Sen olisi katettava kaikki lainsäädäntöehdotusten luokat ja siinä olisi noudatettava selkeää metodiikkaa. Esitellyissä vaihtoehdoissa olisi punnittava myös toimien toteuttamatta jättämisen vaihtoehtoa. Lisäksi on otettava huomioon pk-yrityksiin kohdistuvat erityisvaikutukset. Vaikutustenarviointia on myös aina mukautettava kulloisenkin lainsäädäntöprosessin kehittymisen mukaisesti.

Potentiaalinen parantaminen komission tasolla

Parlamentti antaa tunnustusta sille, että komissio on parantanut vaikutustenarviointinsa laatua etenkin perustamalla asiaan paneutuvan lautakunnan. Esittelijän omat kokemukset, parlamentin jäsenten esittämät huomautukset ja Euroopan tilintarkastustuomioistuimen raportti ovat kuitenkin osoittaneet, että komission nykyisin tekemässä vaikutustenarvioinnissa on vielä kosolti parantamisen varaa. Tähän kuuluu muun muassa tiiviimpi yhteydenpito Euroopan parlamentin valiokuntiin sekä yksityiskohtaisten perustelujen ilmoittaminen sille, miksi komissio ei tee jollekin yksittäiselle lainsäädäntöehdotukselle vaikutustenarviointia. Komission olisi myös sitouduttava ottamaan kantaa parlamentin teettämään vaikutustenarviointiin.

Potentiaalinen parantaminen Euroopan parlamentin tasolla

Euroopan parlamentti voi jo nyt tehdä oman vaikutustenarviointinsa ja tarkastella perusteellisesti komission vaikutustenarviointia. Käytäntö osoittaa kuitenkin, että tämä toteutuu parlamentin toiminnassa vain erittäin harvoin. Parlamentti kehottaa siksi

valiokuntiaan hyödyntämään vaikutustenarviointia intensiivisemmin, jotta parlamentin oman lainsäädäntötyön laatu paranee. Lisäksi on harkittava, voidaanko vaikutustenarviointi uskoa tehtäväksi valiokunnalle, jonka jäsenistä vain neljäsosa on läsnä.

Yhtenäisen mekanismin luominen Euroopan parlamentin tekemää vaikutustenarviointia varten ja laajempi näkökulma

Parlamentin keskeisenä vaatimuksena on, että Euroopan parlamentissa luodaan yhtenäinen vaikutustenarviointimekanismi, jotta sen lainsäädäntötyön laatua voidaan parantaa edelleen ja hyödyntää synergiaa. Pidemmällä aikavälillä on harkittava kaikkien toimielinten yhteistä mekanismeja.

7.10.2010

TALOUS- JA RAHA-ASIOIDEN VALIOKUNNAN LAUSUNTO

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

vaikutustenarviointien riippumattomuuden varmistamisesta
(2010/2016(INI))

Valmistelija: Derk Jan Eppink

EHDOTUKSET

Talous- ja raha-asioiden valiokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa sisällyttämään seuraavat ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy:

- A. ottaa huomioon parlamentin korostaneen useita kertoja, että riippumattomilla vaikutustenarvioinneilla varmistetaan lainsäädännön laatu, ja pyytäneen toistuvasti niiden saattamista riippumattomaan ulkoiseen valvontaan,
- B. ottaa huomioon, että komissio pitää vaikutustenarviointilautakuntaa riippumattomana, vaikka se kuuluu komission puheenjohtajan alaisuuteen ja koostuu usean eri pääosaston korkeista virkamiehistä ja vaikka sen puheenjohtajana toimii komission apulaispääsihteeri; ottaa huomioon, että tämä johtaa tietojen systemaattiseen vääristymiseen ja näin rikotaan tarvittavaa tasapuolisuutta,
- C. katsoo, että vaikutustenarviointeja voidaan käyttää luomaan tarpeetonta byrokratiaa, joka vaikeuttaa unionin lainsäädännön ja toimintalinjojen kehittämistä tai voimaantuloa,
- D. toteaa, että ei ole selkeää yleiskuvaa vaikutustenarviointien kokonaiskustannuksista eikä kustannusten pääosastokohtaista erittelyä,
 - 1. katsoo, että vaikutustenarviointiin on sovellettava riippumatonta ulkopuolista laadunvalvontaa;
 - 2. katsoo, että vaikutustenarviointilautakunnan nykyinen kokoonpano ja sijoituspaikka ovat ristiriidassa vaikutustenarviointien riippumattomuuden vaatimuksen kanssa, koska puuttuu ulkoinen valvonta;

3. katsoo, että riippumattomassa laadunvalvontaprosessissa olisi yhdessä kustannus-hyötyanalyysin kanssa arvioitava muun muassa vaikutustenarvioinnin tarvetta, kun otetaan huomioon vaikutustenarviointien kustannukset ja niistä aiheutuvat viiveet lainsäädännössä ja toimintalinjojen toteutuksessa;
4. pyytää komissiota hyödyntämään jäsenvaltioiden parhaita käytäntöjä vaikutustenarviointien riippumattomuuden varmistamiseksi ja korostaa, että parlamentin on syytä käyttää kohdennettuja vaikutustenarviointeja vain silloin, kun lainsäädäntöä muutetaan erittäin merkittävästi yhteispäätösmenettelyn kuluessa.

VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

Hyväksytty (pvä)	28.9.2010
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 29 -: 11 0: 1
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Burkhard Balz, Udo Bullmann, Pascal Canfin, George Sabin Cutaş, Rachida Dati, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Diogo Feio, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Vicky Ford, José Manuel García-Margallo y Marfil, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Wolf Klinz, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Philippe Lamberts, Werner Langen, Íñigo Méndez de Vigo, Sławomir Witold Nitras, Ivari Padar, Antolín Sánchez Presedo, Edward Scicluna, Peter Simon, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Kay Swinburne, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Elena Băsescu, David Casa, Ashley Fox, Sophia in 't Veld, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Siiri Oviir, Gianni Pittella

9.11.2010

YMPÄRISTÖN, KANSANTERVEYDEN JA ELINTARVIKKEIDEN TURVALLISUUDEN VALIOKUNNAN LAUSUNTO

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

vaikutustenarviointien riippumattomuuden varmistamisesta
(2010/2016(INI))

Valmistelija: Martin Callanan

EHDOTUKSET

Ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa sisällyttämään seuraavat ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy:

1. kehottaa komissiota tekemään pakollisen vaikutustenarvioinnin kaikista lainsäädäntöehdotuksista, koska tämä on välttämätöntä, kun määritellään lainsäädäntötarve ja se, muodostuuko ehdotuksista "EU:n lisäarvoa";
2. ottaen huomioon vaikutustenarviointien tekemisestä aiheutuvat kustannukset, ehdottaa, että niiden tekemistä lainsäädäntöehdotuksista priorisoidaan;
3. korostaa, että vaikutustenarvioinnit ovat lainsäädännön parantamista koskevia ohjeita ja niillä voidaan ainoastaan tukea poliittisten päätösten tekemistä ja että ne eivät saisi missään tapauksessa korvata poliittisia päätöksiä demokraattisessa päätöksentekoprosessissa tai vaikeuttaa poliittisesti vastuussa olevan päätöksentekijän roolia;
4. korostaa lisäksi, että vaikutustenarvioinneilla ei saisi aiheuttaa lainsäädäntömenettelyiden viivytyksiä eikä niitä pitäisi käyttää menettelyn esteinä pyrittäessä estämään ei-toivottua lainsäädäntöä;
5. korostaa, että sidosryhmiä olisi kuultava vaikutustenarviointien laatimisprosessissa ja että luonnokset vaikutustenarvioinneiksi olisi toimitettava kommentoitaviksi ennen lopullisen asiakirjan julkaisemista;

6. ehdottaa, että erityisasiantuntemusta vaativilla aloilla Euroopan parlamentti ja neuvosto voivat vaatia, että vaikutustenarvioinnit tilataan ulkopuolisilta kyseisen alan asiantuntijoilta;
7. pyytää, että pakollinen kustannus-hyötyanalyysi, jossa kustannukset ja hyödyt kvantifioidaan selkeästi, sisällytetään kuhunkin vaikutustenarviointiin, jotta vaihtoehtoisia mahdollisuuksia voidaan vertailla;
8. kehottaa laajentamaan lainsäädäntöehdotuksista tehtävien vaikutustenarviointien kustannuksia ja hyötyjä koskevaa käsitettä siten, että siihen sisällytetään luonnonvaroja ja kulttuurivaroja koskevia erityisiä indikaattoreita resurssien mahdollisen tuhoutumisen estämiseksi, koska niistä on tehtävä erityinen ja erilainen arviointi;
9. pyytää sisällyttämään keskipitkän ja pitkän aikavälin taloudellisten, sosiaalisten ja ympäristövaikutusten sekä terveysvaikutusten pakollisen arvioinnin tasapainoisesti kaikkiin vaikutustenarviointeihin; katsoo, että mikäli tällaisia vaikutuksia ei ole, se olisi ilmoitettava yksiselitteisesti vaikutustenarvioinnissa;
10. ehdottaa, että lainsäädäntöaloitteiden vaikutustenarviointeihin sisällytetään korvaamisperiaatteen täytäntöönpanoa koskeva taloudellinen arviointi;
11. korostaa vaikutustenarviointia koskevan toimielinten yhteisen lähestymistavan mukaisesti, että on sekä merkityksellistä että tarpeen, että Euroopan parlamentin omat valiokunnat tarkastelevat vaikutustenarviointeja ja niihin liitettyjä vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan raportteja menettelyn alkuvaiheessa ja että parlamentti laatii omia vaikutustenarviointejaan, jos se tekee olennaisia tarkistuksia, joilla muutetaan huomattavasti komission ehdotuksia;
12. kehottaa komissiota perustamaan aidosti riippumattoman vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan, jonka tehtävänä on vaikutustenarviointien ulkoinen ja kriittinen valvonta; ehdottaa, että lautakunta olisi muodostettava EU:n institutionaalisen rakenteen ulkopuolisista riippumattomista jäsenistä, Euroopan parlamentin ja neuvoston olisi se hyväksyttävä ja komission henkilöstöstä muodostetun sihteeristön olisi tuettava sitä; ehdottaa, että vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan olisi suositeltava Euroopan parlamentille lainsäädäntöehdotuksen hylkäämistä, jos sitä tukeva vaikutustenarviointi ei täytä asetettuja vaatimuksia;
13. ehdottaa, että tilintarkastustuomioistuin on vastuussa vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan uusien jäsenten nimitysten valvonnasta ja että se tarkastaa uuden vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan alkuperäiset raportit ja varmistaa, että Euroopan parlamentti ja neuvosto noudattavat edellä mainitun toimielinten yhteisen lähestymistavan mukaisia sääntöjä;
14. kehottaa vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan puheenjohtajaa saapumaan asiasta vastaavien valiokuntien pyynnöstä kuultavaksi vuosittain vaikutustenarvioinnista vastaavan lautakunnan vuosikertomuksen julkaisemisen jälkeen;
15. katsoo, että vaikutustenarviointien riippumattomuudesta olisi tehtävä yleinen periaate, jota sovelletaan kaikentyypisiin vaikutustenarviointeihin ja erityisesti ympäristövaikutusten

arviointeihin; katsoo myös, että takeet siitä, että tätä periaatetta sovelletaan, olisi sisällytettävä ympäristövaikutusten arvioinnista annettuun direktiiviin¹;

16. on vakuuttunut siitä, että parlamentin olisi pyydettävä komissiota ehdottamaan valtioiden rajat ylittävien ympäristövaikutusten arviointia koskevaan YK:n yleissopimukseen (Espoon yleissopimus) muutoksia, joilla varmistettaisiin ympäristövaikutusten arviointien riippumattomuus;
17. katsoo, että komission olisi puolustettava aktiivisesti EU:n ja kaikkien sen jäsenvaltioiden etuja tapauksissa, joissa kolmansien maiden hankkeet voivat vaikuttaa Euroopan unioniin tai sen yhteen tai useampaan jäsenvaltioon;

¹ Neuvoston direktiivi 85/337/ETY, annettu 27 päivänä kesäkuuta 1985, tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista (sellaisena kuin se on muutettuna), EYVL L 175, 5.7.1985, s. 40.

VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

Hyväksytty (pvä)	27.10.2010
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 44 -: 5 0: 0
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	János Áder, Elena Oana Antonescu, Kriton Arsenis, Pilar Ayuso, Sergio Berlato, Milan Cabrnock, Martin Callanan, Nessa Childers, Chris Davies, Edite Estrela, Jill Evans, Elisabetta Gardini, Julie Girling, Françoise Grossetête, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Christa Kläß, Corinne Lepage, Peter Liese, Linda McAvan, Radvilė Morkūnaitė-Mikulėnienė, Antonia Parvanova, Andres Perello Rodriguez, Sirpa Pietikäinen, Mario Pirillo, Pavel Poc, Frédérique Ries, Oreste Rossi, Dagmar Roth-Behrendt, Theodoros Skylakakis, Catherine Soullie, Salvatore Tatarella, Anja Weisgerber, Glenis Willmott, Sabine Wils, Marina Yannakoudakis
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Margrete Auken, Christofer Fjellner, Matthias Groote, Philippe Juvin, Jiří Maštálka, Bill Newton Dunn, Alojz Peterle, Marianne Thyssen, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (187 art. 2 kohta)	Jan Zahradil

3.11.2010

TEOLLISUUS-, TUTKIMUS- JA ENERGIAVALIOKUNNAN LAUSUNTO

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

riippumattoman vaikutustenarvioinnin takaamisesta
(2010/2016(INI))

Esittelijä: Giles Chichester

EHDOTUKSET

Teollisuus-, tutkimus- ja energiavalioikunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa sisällyttämään seuraavat ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy:

1. korostaa, että komission vaikutustenarviointilautakunnan on varmistettava tiukka laadunvalvonta ja avoimuus, että komission ehdottamien ja Euroopan parlamentin hyväksymien riippumattomien ja hallintoelinten johtajistoon kuulumattomien jäsenten on muodostettava kohtuullinen osuus lautakunnan jäsenistä ja että lautakunnan on raportoitava asiasta vastaavalle valiokunnalle;
2. pitää vaikutustenarviointia sopivana välineenä tutkittaessa komission ehdotusten asianmukaisuutta ja erityisesti toissijaisuusperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen noudattamista; katsoo, että sen avulla voidaan myös selittää molemmille lainsäätäjille ja suurelle yleisölle entistä selvemmin syitä, jotka ovat vaikuttaneet tietyn toimen valitsemiseen;
3. katsoo, että vaikutustenarviointilautakunnan olisi tarkistettava kaikki komission laatimat vaikutustenarvioinnit ja annettava niistä lausunto; katsoo, että jos komissio vaikutustenarviointilautakunnan kriittisen lausunnon jälkeen päättää olla tekemättä ehdotukseensa mitään muutoksia, päätöstä selittävä komission lausunto on julkistettava yhdessä ehdotuksen kanssa samoin kuin vaikutustenarviointilautakunnan lausunto;
4. korostaa, että vaikutustenarvioinnit eivät saa mitenkään vähentää komission riippumattomuutta sen käyttäessä institutionaalisia erioikeuksiaan eivätkä ne saa vaikuttaa etenkään komission yksinoikeuteen tehdä lainsäädäntöehdotuksia Euroopan unionista

tehdyn sopimuksen 17 artiklan mukaisesti;

5. katsoo, että vaikutustenarviointilautakunnan on voitava tarkastaa vaikutustenarviointiin liittyvät kustannuslaskelmat ja laatia riippumattomia kustannuslaskelmia tarvittaessa riippumattomien asiantuntijoiden avustuksella;
6. katsoo, että vaikutustenarvioinneissa olisi otettava huomioon myös vaikutukset EU:n talouskumppanuuksiin sekä vaikutukset, jotka aiheutuvat siitä, että tietty eurooppalainen standardi valitaan jonkin kansainvälisen standardin asemesta;
7. katsoo, että vaikutustenarviointi on suoritettava järjestelmällisesti kaikkien lainsäädäntöehdotusten yhteydessä, ja kehottaa komissiota poikkeuksellisissa tapauksissa, joissa vaikutustenarviointia ei voida tehdä, aina perustelemaan asian;
8. katsoo, että kustannus-hyötyanalyysi on riittämätön vaikutustenarvioinneissa, ja korostaa näin ollen, että vaikutustenarviointeihin on tärkeää soveltaa kokonaisvaltaista menettelyä, jossa otetaan huomioon taloudellisten tekijöiden yhteisvaikutukset ja erityisesti vaikutukset pk-yrityksiin samoin kuin ympäristöön, yhteiskuntaan, alueisiin ja terveyteen;
9. kannattaa sitä, että jokaisessa vaikutustenarvioinnissa tarkastellaan eri toimintavaihtoehtoja, ja kehottaa komissiota perustamaan mekanismin toimielinten välisen yhteistyön parantamiseksi;
10. kehottaa komissiota kuulemaan eri toimijoita ja EU:n muiden toimielinten edustajia, jotta luonnoksia voidaan arvioida ennen ehdotuksen valmiiksi saattamista ja jotta nämä osapuolet voivat osallistua prosessiin tiiviimmin ja aikaisemmassa vaiheessa siten, että komissio voi kohdistaa vaikutustenarvioinnit ja niiden sisällön tehokkaammin eri toimintavaihtoehtoihin; katsoo, että vaikutustenarvioinneista olisi myös laadittava tiivistelmät;
11. korostaa, että vaikutustenarviointia on ajantasaistettava päätöksenteon eri vaiheissa, jotta voidaan ottaa huomioon erityisesti komission esittämään alkuperäiseen lainsäädäntöehdotukseen tehdyt merkittävät muutokset, ja että päivitetyn version on oltava saatavissa ennen parlamentissa järjestettävää lopullista äänestystä; kannattaa vaikutustenarviointien systemaattisempaa ja kohdistettua käyttämistä parlamentissa tapauksissa, joissa valiokunta tekee huomattavia muutoksia ehdotuksiin, vaikutustenarviointia koskevan toimielinten yhtenäisen lähestymistavan ja vaikutustenarviointia koskevan parlamentin käsikirjan mukaisesti;
12. korostaa, että uuden lainsäädännön yrityksille ja julkishallinnolle aiheuttaman hallinnollisen rasitteen on oltava keskeinen vaikutustenarvioinneissa huomioon otettava tekijä, ja hallinnosta sekä säännösten noudattamisesta aiheutuvien kulujen suuruus on ilmoitettava mahdollisuuksien mukaan; korostaa, että tasapainoisen lähestymistavan varmistaminen edellyttää sekä hallinnollisen rasituksen vähentämistä että lainsäädännön tavoitteiden saavuttamista, ja vaatii, että uuden sääntelyn vaikutuksia asianomaiseen alaan on tutkittava perusteellisesti sekä Eurooppa 2020 -strategian että Euroopan teollisuuspolitiikasta parhaillaan käytyvän keskustelun yhteydessä;
13. kehottaa soveltamaan pk-yritystestiä johdonmukaisesti ja julkaisemaan tulokset, jotta

voidaan arvioida uuden lainsäädännön vaikutuksia erityisesti pk-yrityksiin;

14. katsoo, että tilintarkastustuomioistuimen kaltaisen riippumattoman elimen olisi arvioitava säännöllisesti vaikutustenarviointilautakunnan suorittaman vaikutustenarvioinnin menettelyjä; kehottaa tekemään jälkitarkastuksia sen selvittämiseksi, ovatko toimet olleet tehokkaita, ja vaikutustenarvioinnin menetelmien optimoimiseksi;
15. korostaa, että hankkeiden vetäjät ja hankkeiden täytäntöönpanosta suoraan tai epäsuorasti hyötyvät tahot eivät saa suorittaa ympäristöarviointia tai hyväksyä sitä, koska riippumaton ulkoinen arviointi on pakollinen;
16. katsoo, että kun julkishallinto tai siitä riippuvaiset yritykset tukevat hankkeita tai lainsäädäntöä, asianomainen hallintoelin ei saa suorittaa hankkeiden tai lainsäädännön ympäristövaikutusten arviointia tai hyväksyä sitä;
17. katsoo, että vaikutustenarviointien kustannusten vuoksi niitä olisi etupäässä tehtävä sitovia sääntöjä sisältävistä lainsäädäntöehdotuksista.

VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

Hyväksytty (pvä)	26.10.2010
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 44 -: 4 0: 2
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Arturs Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Niki Tzavela, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Antonio Cancian, Matthias Groote, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Oriol Junqueras Vies, Silvana Koch-Mehrin, Bernd Lange, Markus Pieper, Mario Pirillo

2.12.2010

SISÄMARKKINA- JA KULUTTAJANSUOJAVALIOKUNNAN LAUSUNTO

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

vaikutustenarviointien riippumattomuuden varmistamisesta
(2010/2016(INI))

Esittelijä: Barbara Weiler

EHDOTUKSET

Sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa sisällyttämään seuraavat ehdotukset päätöslauselmaesitykseen, jonka se myöhemmin hyväksyy:

1. korostaa, että on otettava oppia nykyisen lainsäädännön jälkiarvioinneista ja EU:n tuomioistuimen asiaa koskevasta oikeuskäytännöstä ja että on käytävä kunnollinen keskustelu tietyillä politiikan aloilla tarjolla olevista strategisista vaihtoehdoista, ennen kuin ehdotetaan uutta lainsäädäntöä;
2. korostaa, että perusteellisten vaikutustenarviointien tekeminen on ennakoedellytys laadukkaalle lainsäädäntötyölle ja säädösten moitteettomalle saattamiselle osaksi jäsenvaltioiden lainsäädäntöä samoin kuin niiden soveltamiselle ja täytäntöönpanolle;
3. kehottaa komissiota tutkimaan kaikki mahdolliset vaihtoehdot riippumattomasti ja puolueettomasti valitsematta jotakin vaihtoehtoa ennen vaikutustenarvioinnin valmistumista;
4. painottaa, että komission tiedonannossa järkevästä sääntelystä Euroopan unionissa tarkoitettua vaikutustenarviointeihin sovellettavaa strategista lähestymistapaa on sovellettava koko poliittiseen päätöksentekoprosessiin suunnittelusta täytäntöönpanoon, soveltamiseen, arviointiin ja lainsäädännön tarkistamiseen; korostaa, että lainsäädäntöehdotusten laatimiseen olisi kiinnitettävä enemmän huomiota ja käytettävä enemmän voimavaroja jo suunnitteluvaiheessa, koska tämä voi sekä parantaa tuloksia että helpottaa lainsäädäntöprosessia;

5. muistuttaa, että komission on vaikutustenarviointien objektiivisuuden takaamiseksi kuultava järjestelmällisesti kaikkia sidosryhmiä, myös pk-yrityksiä ja kuluttajansuojajärjestöjä, EU:n kansalaisten kuulemisen tehostamiseksi;
6. toteaa, että komission olisi vaikutustenarviointeja laatiessaan kuultava myös jäsenvaltioita, koska jäsenvaltioiden on myöhemmin saatettava direktiivit osaksi kansallista lainsäädäntöä ja koska kansalliset viranomaiset yleensä tietävät paremmin, miten säädökset toimivat käytännössä;
7. katsoo, että vaikutustenarviointi on "elävä asiakirja" ja että se on osa lainsäädäntöprosessia; korostaa, että menettelyn on oltava joustava, jotta uusia vaikutustenarviointeja voidaan tehdä lainsäädäntöprosessin aikana;
8. painottaa, että lainsäädäntövallan käyttäjät ovat sitoutuneet parempaa lainsäädäntöä koskevan toimielinten välisen sopimuksen mukaisesti tekemään vaikutustenarviointeja ennen merkittävien muutosten hyväksymistä pitäessään sitä aiheellisena ja tarpeellisena lainsäädäntömenettelyssä;
9. kehottaa komissiota takaamaan kuluttajansuojavaatimusten huomioon ottamisen varmistamalla, että vaikutustenarvioinneissa tarkastellaan ehdotusten mahdollisia vaikutuksia sisämarkkinoihin ja kuluttajiin sekä niiden taloudellisia, sosiaalisia ja ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia;
10. kehottaa komissiota järjestelmällisesti tutkimaan vaikutustenarvioinneissa lakiehdotuksista aiheutuvan hallinnollisen kuormituksen ja aina selkeästi ilmoittamaan, mikä tutkituista vaihtoehtoista vähentää eniten hallinnollista kuormitusta tai lisää vähiten byrokratiaa;
11. vaatii komissiota varmistamaan, että vaikutustenarvioinneissa arvioidaan tarkoituksenmukaisesti ehdotusten sosiaaliset vaikutukset;
12. panee tyytyväisenä merkille, että komission uusiin vaikutustenarviointia koskeviin ohjeisiin sisältyy sitoumus tarkastella ehdotusten mahdollisia vaikutuksia pk-yrityksiin, ja kehottaa painokkaasti komissiota täyttämään tämän sitoumuksen;
13. korostaa, että vaikutustenarviointilautakunnan työtä on parannettava varmistamalla, että sekä komission asiantuntijat kaikilta asiaan liittyviltä politiikan aloilta ovat edustettuina että ottamalla siihen mukaan riippumattomia asiantuntijoita komission ulkopuolelta; toteaa, että vaikutustenarviointilautakunnan työn olisi edelleen oltava täysin avointa ja että työn edistymisestä on tiedotettava perusteellisesti Euroopan parlamentin valiokunnille;
14. kannustaa kaikkia valiokuntiaan järjestämään ennen lainsäädäntöehdotuksen käsittelyä perusteellisen keskustelun komission kanssa vaikutustenarvioinnista;
15. painottaa, että EU:n toimielimet ja jäsenvaltiot jakavat edelleen vastuun täydelliseen ja puolueettomaan vaikutustenarviointiin perustuvasta järkevästä sääntelystä, ja että komission on siksi myös otettava huomioon Euroopan parlamentilta, alueiden komitealta, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealta ja jäsenvaltioilta saamansa palaute.

VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

Hyväksytty (pvä)	30.11.2010
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 33 -: 0 0: 0
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Pablo Arias Echeverría, Cristian Silviu Buşoi, Lara Comi, Jürgen Creutzmann, Christian Engström, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Iliana Ivanova, Sandra Kalniete, Eija-Riitta Korhola, Edvard Kožušník, Kurt Lechner, Toine Manders, Gianni Pittella, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Kyriacos Triantaphyllides, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Frank Engel, Anna Hedh, María Irigoyen Pérez, Morten Løkkegaard, Pier Antonio Panzeri, Konstantinos Poupakis, Wim van de Camp, Anja Weisgerber
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (187 art. 2 kohta)	Emma McClarkin, Jutta Steinruck

VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

Hyväksytty (pvä)	12.4.2011
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 20 -: 2 0: 0
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Sebastian Valentin Bodu, Christian Engström, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Alexandra Thein, Diana Wallis, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Zbigniew Ziobro, Tadeusz Zwiefka
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Piotr Borys, Sergio Gaetano Cofferati, Sajjad Karim, Kurt Lechner, Eva Lichtenberger, Arlene McCarthy, Angelika Niebler