



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Plenárisülés-dokumentum*

---

**A7-0232/2011**

17.6.2011

# JELENTÉSTERVEZET

a Petíciós Bizottság 2010. évi tevékenységéről  
(2010/2295(INI))

Petíciós Bizottság

Előadó: Willy Meyer

RR\870843HU.doc

PE462.845v04-00

**HU**

*Egyesülve a sokféleségben*

**HU**

## TARTALOMJEGYZÉK

	<b>Oldal</b>
AZ EURÓPAI PARLAMENT ÁLLÁSFOGLALÁSÁRA IRÁNYULÓ INDÍTVÁNY .....	3
INDOKOLÁS .....	8
A BIZOTTSÁGI ZÁRÓSZAVAZÁS EREDMÉNYE .....	8

## AZ EURÓPAI PARLAMENT ÁLLÁSFOGLALÁSÁRA IRÁNYULÓ INDÍTVÁNY

### a Petíciós Bizottság 2010. évi tevékenységéről (2010/2295(INI))

*Az Európai Parlament,*

- tekintettel a Petíciós Bizottság tanácskozásairól szóló korábbi állásfoglalásaira,
  - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 24., 227., 258. és 260. cikkére,
  - tekintettel az Európai Unióról szóló szerződés 10. és 11. cikkére,
  - tekintettel eljárási szabályzata 48. cikkére és 202. cikkének (8) bekezdésére,
  - tekintettel a Petíciós Bizottság jelentésére (A7-0232/2011),
- A. szem előtt tartva a petíciós eljárás jelentőségét és sajátos jellegzetességeit, amelyeknek lehetővé kell tenniük, hogy a felelős bizottság megoldást tudjon kínálni és védelmet tudjon nyújtani a Parlamenthez petícióval forduló uniós állampolgárok számára,
- B. mivel az Európai Unió legitimitásának és elszámoltathatóságának erősítését szem előtt tartva fokozni kell az állampolgárok közreműködését az uniós döntéshozatali folyamatban,
- C. mivel a Parlament az EU polgárait közvetlenül képviseli, és a petíciós jog olyan eszközt biztosít számukra, amelynek segítségével képviselőikhez fordulhatnak, ha úgy ítélik meg, hogy jogaikat megsértették, és amennyiben a petíció tárgyára kiterjed az Európai Unió tevékenységi köre,
- D. mivel az európai jogszabályok alkalmazása közvetlen hatást gyakorol az EU állampolgáira és lakosaira, akik leginkább képesek megítélni az uniós jogszabályok hatékonyságát és hibáit, és rámutatni a még fennálló hiányosságokra, amelyeket pótolni kell ahhoz, hogy javítani lehessen a közösségi jogszabályok tagállamok általi végrehajtását, és mivel e tekintetben a Petíciós Bizottságnak kell az elsődleges kapcsolattartó ponttá válnia,
- E. mivel a Parlamentnek kötelessége e kérdéseket Petíciós Bizottságán keresztül kivizsgálni és az állampolgároknak a legmegfelelőbb megoldásokat kínálni, ezért fokozza az Európai Bizottsággal, az európai ombudsmannal, más parlamenti bizottságokkal, európai szervezetekkel, ügynökségekkel és hálózatokkal, valamint a tagállamokkal való együttműködését,
- F. mivel azonban bizonyos esetekben a tagállamok továbbra is vonakodnak a felelős bizottsággal való aktív együttműködéstől, például a bizottsági üléseken való

részvétel elmulasztásával, vagy a nekik küldött levelek válasz nélkül hagyásával; mivel ez az intézménnyel folytatott jóhiszemű együttműködés hiányát jelzi,

- G. elismerve mindazonáltal, hogy sok tagállam megfelelő szintű együttműködést tanúsít, és együtt dolgozik a Parlamenttel az állampolgárok petíciós eljárás során kinyilvánított aggályainak megválaszolása érdekében,
- H. elismerve a Bizottság szolgálatainak hozzájárulását a petíciós eljáráshoz, amely szolgálatok előzetes értékelést készítenek számos benyújtott petícióhoz,
- I. mivel a petíciók speciális jellege, valamint a felvetett kérdések sokszínűsége miatt szorosabb együttműködést kell kialakítani a többi parlamenti bizottsággal – a petíciók megfelelő kezeléséhez elengedhetetlen – véleményük kikérése érdekében,
- J. mivel 2010-ben a Parlamenthez valamivel kevesebb petíció érkezett, mint 2009-ben (1 655 petíció 1 924-gyel szemben, ami 14%-os csökkenést jelent ),
- K. mivel a Parlament felelős szolgálataival kialakított jó együttműködés következtében 2010-ben a petícióként történő elismeréshez szükséges minimális követelmények teljesülésének hiánya miatt mindössze 91 állampolgári panaszt (4,7%) nem vettek nyilvántartásba, ezáltal is követve a 2009. évi éves jelentésben tett ajánlásokat, amelyek szerint a minimális követelmények hiányában a petíciókat nem regisztrálják,
- L. mivel a 2010-ben beérkezett, elfogadhatatlannak nyilvánított petíciók száma (40%) jelzi, hogy továbbra is nagyobb hangsúlyt kell helyezni az állampolgárok jobb tájékoztatására a Petíciós Bizottság hatásköreivel és az uniós intézmények szerepével kapcsolatban,
- M. mivel a petíciós eljárás kiegészíthet a polgárok rendelkezésére álló olyan más európai eszközöket, mint az európai ombudsmanhoz vagy a Bizottsághoz benyújtott panaszok,
- N. mivel az állampolgároknak joguk van a gyors és megoldásokra összpontosító jogorvoslathoz, és mivel a Parlament több ízben kérte a Bizottságot, hogy a Szerződés őreként ráruházott előjogokkal lépjen fel az európai jogszabályoknak a petíciók benyújtói által feltárt megsértései ellen, különösen akkor, ha a jogszabályok megsértését az EU-jogszabályok nemzeti szintű átültetése eredményezi,
- O. mivel továbbra is számos petíció vet fel aggályokat a környezetre és a belső piacra vonatkozó európai jogszabályok átültetése és végrehajtása kapcsán, és mivel a Petíciós Bizottság már felhívta a Bizottság figyelmét arra, hogy biztosítsa a végrehajtás fokozottabb és hatékonyabb ellenőrzését e területeken,
- P. mivel – bár a Bizottság csak akkor tudja maradéktalanul ellenőrizni az uniós jogszabályok betartását, ha a nemzeti hatóságok már meghozták végső határozatukat – különösen környezeti ügyekben fontos, hogy már korai szakaszban ellenőrizzék, hogy a helyi, regionális és nemzeti hatóságok

megfelelően alkalmazzák-e az uniós jog értelmében vonatkozó összes eljárási követelményt, ideértve az elővigyázatosság elvének alkalmazását is,

- Q. mivel igen sok petíció kapcsolódik olyan projektekhez, amelyek feltételezhetően hatást gyakorolnak a környezetre, célszerűnek tartja annak megfontolását a Petíciós Bizottságon belül, hogy a hivatalos vizsgálat tárgyát képező projektekre vonatkozó petíciókat lehetséges-e úgy kezelni, hogy a petíció benyújtója és a projekt állása szempontjából is megfelelő időben születhessen határozat;
- R. szem előtt tartva a biológiai sokféleséget sújtó további helyrehozhatatlan károk megelőzésének – különösen a Natura 2000-ben kijelölt területeken belüli – fontosságát, valamint az élőhelyekről szóló irányelv (92/43/EGK) és a madarokról szóló irányelv (79/409/EGK) értelmében a tagállamok elköteleződését a különleges természetvédelmi területek megóvásának biztosítása mellett,
- S. mivel a petíciók kiemelik az európai jogszabályoknak az uniós polgárok mindennapjaira gyakorolt hatását, és mivel minden szükséges lépést meg kell tenni az uniós polgárok jogainak megerősítése terén elért előrehaladás megszilárdítása érdekében,
- T. mivel – szem előtt tartva a Bizottság által indított jogsértési eljárásokhoz kapcsolódó, jelenleg függőben lévő petíciók nagy számát – a tevékenységéről szóló korábbi jelentésében és a közösségi jog alkalmazásának nyomán követésére vonatkozó éves bizottsági jelentéséről szóló véleményében a Petíciós Bizottság kérte, hogy rendszeresen tájékoztassák az olyan ügyekben folyó jogsértési eljárások különböző fázisairól, amelyekkel petíciók is foglalkoznak,
- U. tekintettel a Petíciós Bizottság által a Huelvában (Spanyolország), Campaniában (Olaszország) és Vorarlbergben (Ausztria) járt tényfeltáró missziók nyomán a mérgező és városi hulladékok kezelésére, valamint a környezeti hatásvizsgálatról szóló irányelvnek a nemzeti jogszabályokba történő átültetésére vonatkozóan kidolgozott ajánlásokra,
- V. tekintettel a Petíciós Bizottság 2009-es év során folytatott tanácskozásairól szóló, 2010. július 6-i állásfoglalása<sup>1</sup> 32. pontjára, amelyben kéri a petíciók nyilvántartásba vételi rendszerének felülvizsgálatát,
- W. mivel a Jogi Bizottság véleményt nyilvánított a P. B. német állampolgár által benyújtott 0163/2010. számú, az Európai Bíróság előzetes döntéshozatalra irányuló tanácskozásain egy harmadik fél jelenlétéről szóló petícióról,
1. bízik abban, hogy a Parlamentet és a Petíciós Bizottságot szorosan be fogják vonni az új polgári kezdeményezés kialakításába annak érdekében, hogy hozzájárulhassanak a kitűzött célok maradéktalan teljesítéséhez, valamint az EU döntéshozatali folyamatának átláthatóbbá tételéhez, lehetővé téve a polgárok számára, hogy javaslatot tegyenek az uniós jog javítására, módosítására vagy

---

<sup>1</sup> Elfogadott szövegek, P7\_TA-PROV(2010)0261.

kiegészítésére, megakadályozva ugyanakkor azt, hogy reklámcélokra lehessen felhasználni ezt a nyilvános fórumot;

2. úgy véli, hogy a Petíciós Bizottság a legalkalmasabb az Európai Bizottsághoz benyújtott európai polgári kezdeményezések nyomom követésére;
3. reméli, hogy azokat a polgári kezdeményezéseket, amelyekhez nem sikerül az előírt határidőn belül összegyűjteni az egymillió aláírást, részletesebb vizsgálat céljából továbbítják majd az Európai Parlament Petíciós Bizottságához;
4. kéri, hogy a Petíciós Bizottság képviselhesse az Európai Parlamentet a Parlament és az Európai Bizottság azon meghallgatásain, amelyek keretében az egymillió aláírást összegyűjtő polgári kezdeményezések képviselőit hallgatják meg, hiszen ily módon a meghallgatás támaszkodhat a bizottság tapasztalataira és legitimitására is;
5. felhívja a figyelmet polgári kezdeményezésről szóló, 2011. február 16-i európai parlamenti és tanácsi rendeletre,<sup>1</sup> amely az állampolgárok uniós ügyekben való részvételének új eszköze;
6. hangsúlyozza, hogy a Parlamenthez egymilliónál több aláírást tartalmazó, kampányjellegű petíciók érkeznek, ami a polgárokkal való kapcsolataiban szerzett tapasztalatait bizonyítja, hangsúlyozza azonban, hogy az állampolgárokat tájékoztatni kell az ilyen típusú petíciók és a jövőbeli polgári kezdeményezés közötti különbségről;
7. emlékeztet arra, hogy az Alapjogi Charta jogilag kötelező érvényűvé vált a Lisszaboni Szerződés hatálybalépésével, és hangsúlyozza a Charta jelentőségét a tekintetben, hogy új ösztönzést ad az Unió és a tagállamok fellépésének e területen; bízik abban, hogy az Európai Bizottság a szerződések öréként mindent megtesz majd a Chartában rögzített alapvető jogok tényleges érvényesítése érdekében;
8. tudomásul veszi az Európai Unió Alapjogi Chartájának hatékony végrehajtására irányuló stratégiáról szóló bizottsági közleményt, és úgy véli, hogy nemcsak az EU intézményeiben, hanem a tagállamokban is az alapjogok feltétlen tiszteletben tartásán alapuló hozzáállást kell kialakítani, előmozdítani és megerősíteni, különösen az uniós jog végrehajtása és gyakorlati alkalmazása során; úgy véli, hogy az Unió alapjogokkal kapcsolatos szerepére és hatáskörére vonatkozó, a stratégiában említett tájékoztatási tevékenységeket célzott és átfogó módon kell végezni annak biztosítása érdekében, hogy a Bizottság és a tagállamok a jövőben ne adhassák tovább egymásnak önkényesen a hatásköröket, különösen a kényes kérdésekkel összefüggésben;
9. hangsúlyozza azonban, hogy a Bizottság a Chartában szereplő jogokkal kapcsolatos petíciók nagy száma ellenére – a jogi eszközök hiányára hivatkozva –

---

<sup>1</sup> HL L 65., 2011.3.11., 1.o.

rendre nem tesz semmit a tagállamokban megvalósuló nyilvánvaló alapjog-sértések megakadályozása érdekében;

10. üdvözli az Unió csatlakozását az Emberi Jogok Európai Egyezményéhez, mivel ezáltal az Emberi Jogok Európai Bírósága illetékességet nyer az EU tevékenységeinek vizsgálatára;
11. üdvözli, hogy a Bizottság az európai állampolgárságra vonatkozó vita ösztönzése és az EU polgárainak jogaikról és a jogaik érvényesítése céljából rendelkezésükre álló demokratikus eszközökről történő tájékoztatása céljából 2013-at az uniós polgárság európai évévé nyilvánította; úgy véli, hogy az uniós polgárság európai évét fel kell használni az új európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatos széles körű tájékoztatásra annak érdekében, hogy az el nem fogadható indítványok aránya ne legyen olyan magas, mint ami a petíciók esetében máig jellemző; úgy véli, hogy ezzel párhuzamosan vitát kell indítani az Európai Unió Alapjogi Chartájának korlátozott hatályáról;
12. üdvözli a tanácsot vagy jogorvoslatot kereső, illetve panaszt benyújtó állampolgárok számára „Az EU polgárait megillető jogok” weboldallal kialakított egyablakos ügyintézési rendszert; üdvözli a Bizottságnak az állampolgárok európai szintű jogait és jogsértés esetén a rendelkezésükre álló jogorvoslati eszközöket illető tájékoztatását szolgáló ügyfélszolgáltatások egyszerűsítésére irányuló intézkedéseit; hangsúlyozza, hogy az európai intézmények részéről több tájékoztatásra és nagyobb átláthatóságra van szükség, különösen a dokumentumokhoz való könnyű hozzáférés biztosítása által;
13. emlékeztet az európai ombudsman 2009. évi tevékenységéről szóló állásfoglalására, és sürgeti az ombudsmant, hogy biztosítsa az állampolgárok intézményekbe vetett bizalmának elengedhetetlen előfeltételeit: a megfelelő tájékoztatást és a gondos ügyintézéshez való jog tiszteletben tartását; támogatja az ombudsman által a 676/2008/RT panasz kapcsán a Bizottsághoz intézett ajánlást az ombudsmannak való, sokszor elhúzódó válaszadást illetően;
14. rámutat, hogy a 2010-ben beérkezett petíciók is főként a környezettel, az alapjogokkal, a belső piaccal és az igazságszolgáltatással kapcsolatosak; hozzáteszi, hogy a földrajzi eloszlást tekintve a legtöbb petíció egy bizonyos tagállamra (Spanyolország, 16%) vagy az Unió egészére (16%) vonatkozott, ezeket követte Németország, Olaszország és Románia;
15. elismeri a petíciók benyújtói által az Unió környezetének védelme érdekében tett erőfeszítéseket, mivel a petíciók többsége a környezeti hatásvizsgálatokhoz, a természeti környezethez, a szennyvízhez, a vízminőség kezeléséhez, a természeti erőforrások védelméhez, a levegőminőséghez, valamint a zajszennyezéshez, a hulladékkezeléshez és az ipari szennyezésekhez kapcsolódott;
16. hangsúlyozza a Bizottság és a tagállamok közötti együttműködés fontosságát, valamint sajnálatosnak tartja, hogy bizonyos tagállamok hanyag magatartást tanúsítanak az európai környezetvédelmi szabályozás végrehajtása és

érvényesítése terén;

17. úgy véli, hogy a Bizottságnak az eljárások minden szakaszában – és nem csupán a végleges határozat megszületését követően – szigorúbban kell ellenőriznie az európai környezetvédelmi szabályozás betartását és alkalmazását;
18. osztja a számos petícióbonyújtó által amiatt megfogalmazott aggodalmat, hogy az EU nem tudja biztosítani a 2010. évi biodiverzitási cselekvési terv hatékony végrehajtását; örömmel fogadja „A biológiai sokféleséggel kapcsolatos lehetséges uniós koncepciók és célkitűzések a 2010 utáni időszakra” című, 2010. január 19-i bizottsági közleményt (COM(2010)0004);
19. úgy véli, hogy a Bizottságnak biztosítani kell a környezeti hatásvizsgálat, a stratégiai környezeti hatásvizsgálat, valamint az élőhelyekről és a madarokról szóló irányelvek tagállamok általi helyes alkalmazását, a Parlament illetékes bizottságának ajánlásai alapján, amely bizottsággal a Petíciós Bizottság kész szorosan együttműködni annak biztosítása érdekében, hogy a jövőbeli környezetvédelmi lépések jobban tükrözzék az állampolgárok aggályait;
20. üdvözli az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK irányelv jobb átültetéséhez és végrehajtásához nyújtott iránymutatásról szóló, 2009. július 2-i bizottsági közleményt (COM (2009)0313), amely azonosítja ezen irányelvnek a nemzeti jogba történő átültetése, valamint az irányelv állampolgárok mindennapi életére való alkalmazása során felmerülő problémákat, amelyekkel kapcsolatban a petíciók benyújtói gyakran élnek panasszal;
21. elismeri a SOLVIT hálózat szerepét a belső piac szabályainak végrehajtásakor felmerülő – a petíciók benyújtói által kifogásolt – problémák feltárásában, és kéri, hogy az EU jogszabályainak nem megfelelő végrehajtása esetén tájékoztassák a Parlament Petíciós Bizottságát, mivel a petíciós eljárás kedvezően járulhat hozzá a jogalkotás javításához;
22. elismeri, hogy a Bizottság jelentős szerepet tölt be a Petíciós Bizottság munkája szempontjából, minthogy a Petíciós Bizottság a petíciók értékelésekor, az európai jogszabályok megsértésének megállapításakor és a jogorvoslat kezdeményezésekor továbbra is a Bizottság szakértelmére támaszkodik, és elismerését fejezi ki a Bizottság erőfeszítéseiről, amelyeket a Petíciós Bizottság által kért vizsgálatok teljes (átlagosan négy hónapig tartó) válaszidejének lerövidítése érdekében tett, annak érdekében, hogy az állampolgárok által bejelentett esetek mielőbb megoldást nyerjenek;
23. üdvözli a Petíciós Bizottsággal szorosan és hatékonyan együttműködő különböző biztosok jelenlétét ülésein, ami fontos kommunikációs csatornát hozott létre az állampolgárok és az EU intézményei között;
24. sajnálatosnak tartja azonban, hogy a Bizottság még nem foglalkozott a Petíciós Bizottság többször is hangoztatott, arra irányuló kérésével, hogy folyamatosan



tájékoztassák a lezáratlan petíciókkal kapcsolatos jogsértési eljárások előrehaladásáról, mivel a Bizottság jogsértési eljárásokra vonatkozó határozatainak a Szerződés 258. és 260. cikke szerinti közzététele nem megfelelő válasz e kérésre;

25. emlékeztet arra, hogy a petíciók számos esetben világítanak rá az európai jogalkotás átültetésével és végrehajtásával kapcsolatos problémákra, és elismeri, hogy a jogsértési eljárások megindítása nem nyújt feltétlenül azonnali megoldást az állampolgárok problémáira; megállapítja azonban, hogy más ellenőrzési és nyomásgyakorlási módszereket is lehetne alkalmazni;
26. kéri a Bizottságot, hogy mivel elsőként általában a petíciók jelzik, hogy a tagállamok lemaradásban vannak a jogszabályok végrehajtását illetően, kellően ismerje el a petícióknak a közösségi jog hatékony végrehajtásának ellenőrzésében betöltött szerepét;
27. üdvözli a Tanács jelenlétét a Petíciós Bizottság ülésein, sajnálja azonban, hogy ez nem jelent aktívabb közreműködést, amely megoldást jelenthetne olyan petíciók esetében, amelyekhez elengedhetetlen lenne a tagállamok együttműködése;
28. hangsúlyozza, hogy a tagállamok bevonása, illetve a velük való szoros és módszeres együttműködés rendkívül fontos a Petíciós Bizottság munkája szempontjából; arra bátorítja a tagállamokat, hogy játsszanak proaktív szerepet az európai jogszabályok végrehajtásával és betartásával kapcsolatos petíciók megválaszolásában, és kiemelt jelentőséget tulajdonít annak, hogy a tagállamok képviseltesék magukat a Petíciós Bizottság ülésein és tanúsítsanak aktív együttműködést;
29. úgy véli, hogy a Petíciós Bizottságnak szorosabb munkakapcsolatokat kell létesítenie a tagállamok regionális és nemzeti parlamentjeinek megfelelő bizottságaival és tájékozdó missziókat kell szerveznie az európai témákkal kapcsolatos petíciók kölcsönös megértésének elősegítése érdekében, illetve ugyanígy a nemzeti parlamentek megfelelő bizottságainak is hasonló magatartást kell tanúsítaniuk annak érdekében, hogy megismerhessék egymás munkamódszereit, és hogy az Európai Parlament Petíciós Bizottsága tudatos és jól megalapozott döntéseket hozhasson arról, hogy elfogadhatónak nyilvánít-e egy petíciót vagy hatáskör híján elutasítja azt;
30. tudomásul veszi, hogy számos petíció benyújtó olyan kérdések kapcsán fordul megoldásért a Parlamenthez, amelyek , nem tartoznak az EU illetékességi körébe – például a nemzeti bíróságok által hozott ítéletek végrehajtása, vagy a különböző hatóságok tétlensége –, és hangsúlyozza, hogy a Petíciós Bizottság oly módon próbálja e helyzetet megoldani, hogy a panaszokat továbbítja az illetékes hatóságoknak; üdvözli a Parlament Elnökségi Főigazgatósága és Unió Belső Politikák Főigazgatósága által a petíciók nyilvántartásba vételét illetően bevezetett új eljárást;
31. kiemeli, hogy a petíciók kezelésének folyamatában biztosítani kell az

átláthatóságot: egyrészt a bizottságon belül a belső eljárás egyszerűsítésével, a Petíciós Bizottságot alkotó képviselők, az elnök és a titkárság közötti szoros együttműködéssel, valamint azzal, hogy a képviselők az e-Petition alkalmazáson keresztül közvetlen hozzáférést kapnak a petíciókkal kapcsolatos dokumentumokhoz, másrészt a nyilvánosság előtt egy, a petíciók benyújtóinak szánt interaktív honlap létrehozásával; ezen túlmenően úgy véli, hogy a képviselőknek az e-Petition alkalmazásban hozzá kell férniük az anonimitást kérő személyek által benyújtott petíciókhoz is;

32. kéri egy, a petíciókkal foglalkozó webportál azonnali létrehozását, amely tartalmazná a petíciók nyilvántartásba vételéhez szükséges interaktív formátumot, tájékoztatná az állampolgárokat a Parlament küldetéséről és arról, hogy mi érhető el a petíció benyújtása által, linkeket kínálna más, alternatív, európai és nemzeti szintű jogorvoslati lehetőségekhez, és amely a lehető legrészletesebben tartalmazná az Európai Unió tevékenységi köreinek leírását, az Európai Unió hatáskörei és a nemzeti hatáskörök összetévesztésének megelőzése céljából;
33. sürgeti a Parlament illetékes igazgatási szolgálatait, hogy a legmegfelelőbb megoldások megtalálása érdekében működjenek együtt aktívan a Petíciós Bizottsággal, mivel egy ilyen honlap jelentős mértékben hozzájárulhat a Parlament és az EU polgárai közötti kommunikáció javulásához, és módot adna az állampolgárok számára, hogy egy petícióhoz csatlakozzanak, vagy visszavonják annak támogatását (az eljárási szabályzat 202. cikkével összhangban);
34. felszólítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást és a Petíciós Bizottság jelentését a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint az európai ombudsmannak, a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek, petíciós bizottságaiknak és ombudsmanjaiknak vagy hasonló illetékes szerveiknek.

## INDOKOLÁS

### Bevezetés

A 2010-es éves jelentés a Petíciós Bizottság tevékenységét kívánja bemutatni, amely bizottságot az jellemez, hogy munkaterve nem az Európai Bizottság jogalkotási programjához igazodik, hanem maguk az állampolgárok alakítják ki, amikor jogukat gyakorolva petíciót nyújtanak be az Európai Parlamenthez.

Az éves jelentés pontos és teljes képet kíván adni a Petíciós Bizottság munkájáról. A jelentés számos statisztikai adattal szolgál a bizottsághoz beérkezett, lezárt, vagy feldolgozott petíciók számáról, az érintett országokról és tárgyalt témákról. Ezek a statisztikák a bizottság munkájának elemzésére szolgáló fontos kvantitatív eszközök.

Olyan további szempontok, mint a más európai intézményekkel, nemzeti és regionális hatóságokkal fenntartott kapcsolatok, vagy a bizottság tevékenységére közvetlen hatást gyakoroló intézményi változások együttesen adják az átfogó képet.

Végezetül, meg kell említeni, hogy a jelentés kitér az előzetes ajánlások alkalmazása terén elért előrelépésekre, amelyek célja a bizottság munkájának hatékonyabbá tétele volt.

### **Petíció benyújtásának joga az Európai Parlamenthez: az európai polgárság sarokköve**

A Lisszaboni Szerződés hatálybalépése megerősítette a Parlamenthez való petícióbenyújtási jogot mint az európai polgárság egyik sarokkövét, valamint az új Szerződés 227. cikkében (korábbi 194. cikk) elismert alapjogot, amely biztosítja az európai uniós vagy itt tartózkodó polgárok számára, legyenek természetes vagy jogi személyek, azt a jogot, hogy egyénileg vagy más állampolgárokkal, személyekkel csoportosan petíciót nyújtsanak be az Európai Parlamenthez egy, az Európai Unió tevékenységi körébe tartozó, őket közvetlenül érintő tárgyban.

Olyan eszközről van tehát szó, amely lehetővé teszi az állampolgárok számára, hogy eljuttassák a Parlamenthez az EU különböző szakpolitikáinak és jogszabályainak mindennapi életükre gyakorolt hatásával kapcsolatos észrevételeiket.

Az éves statisztikák azt mutatják, hogy a legtöbb polgár a környezetvédelemhez, az alapvető jogokhoz, az igazságszolgáltatáshoz és a belső piachoz kapcsolódó kérdésekben fordul segítségért a Parlamenthez. Mások európai szakpolitikák kidolgozásával kapcsolatban terjesztenek be javaslatokat. Végül, de nem utolsó sorban mások azért fordulnak az Európai Parlamenthez, hogy fellebbezzenek nemzeti hatóságok által hozott határozatok ellen, és panaszt tegyenek nemzeti bíróságok ítéleteit illetően. Az esetek többségében azonban az európai jogszabályok nem megfelelő alkalmazása miatt nyújtanak be panaszt, melynek oka vagy a jogszabály

helytelen átültetése, vagy pedig a közösségi előírások hibás alkalmazása, illetve megsértése.

A statisztikák szerint az Európai Parlamenthez 2010-ben 1655 petíció érkezett, amely 14%-os csökkenést jelent a 2009-ben beérkezett 1924-hez képest. Megállapítható, hogy ez fordulatot jelent a petíciók számának az utóbbi években folyamatos emelkedést mutató tendenciájához képest.

### A 2010-ben kapott petíciók statisztikai elemzése 2009-cel összevetve

A petíciók elbírálása	Petíciók száma	%	Petíciók száma	%
	2009		2010	
<b>Elfogadhatónak nyilvánítás</b>	<b>688</b>	<b>45.9</b>	<b>576</b>	<b>46.9</b>
<b>Elfogadhatatlannak nyilvánítás</b>	<b>812</b>	<b>54.1</b>	<b>653</b>	<b>53.1</b>
<b>Elfogadhatónak nyilvánítás és lezárás</b>	<b>420</b>	<b>N/A</b>	<b>396</b>	<b>N/A</b>
<b>Véleményezésre továbbítva a Bizottságnak</b>	<b>655</b>	<b>N/A</b>	<b>562</b>	<b>N/A</b>
<b>Véleményezésre továbbítva egyéb szervezeteknek</b>	<b>33</b>	<b>N/A</b>	<b>25</b>	<b>N/A</b>
<b>Tájékoztatás céljából továbbítva egyéb szervezeteknek</b>	<b>207</b>	<b>N/A</b>	<b>181</b>	<b>N/A</b>
<b>Be nem jegyzett</b>	<b>4</b>	<b>N/A</b>	<b>30</b>	<b>N/A</b>

Meg kell jegyezni azt is, hogy a 2010-ben benyújtott petíciók mintegy 58,7%-a, azaz 972 petíció, már az eljárás korai szakaszában lezárásra került, vagy ezért, mert elfogadhatatlannak nyilvánították őket, vagy pedig azért, mert bár elfogadhatóak voltak, azonnal le is zárták őket a petíció benyújtójának a felvetett kérdésekre vonatkozó tájékoztatását követően, vagy azután, hogy átirányították az ügyben illetékes más parlamenti bizottsághoz. Még egyszer elmondható: az alábbi táblázatok szerint a 2010-es és 2009-es statisztikák nagyon hasonlóak.

<b>2009</b>		
Az eljárás menete	Petíciók száma	Százalékos arány
Elfogadhatónak nyilvánítás	1 062	56.3
Elfogadhatatlannak nyilvánítás	818	43.4
Be nem jegyzett	6	0.3



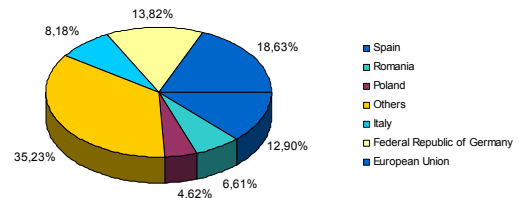
- Admissible
- Inadmissible
- Not recorded

2010		
Az eljárás menete	Petíciók száma	Percentage
Elfogadhatónak nyilvánítás	972	58.7
Elfogadhatatlannak nyilvánítás	653	39.5
Be nem jegyzett	30	1.8

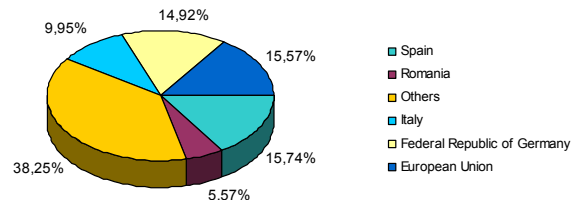


2009-hez képest néhány változás figyelhető meg a petíciók által érintett országokat illetően: 2010-ben az első hely Spanyolországot illeti, megelőzve az Európai Unió egészét, amely így a második helyre került, Németországot, Olaszországot, Romániát, Görögországot, az Egyesült Királyságot és Lengyelországot soroztatva maga mögé. A tavalyi évhez hasonlóan, Szlovénia és Lettország mögött ismét Luxemburg a sereghajtó.

2009		
Ország	Petíciók száma	%
<b>Európai Unió</b>	<b>403</b>	<b>18.6</b>
<b>Németország</b>	<b>298</b>	<b>13.8</b>
<b>Spanyolország</b>	<b>279</b>	<b>12.9</b>
<b>Olaszország</b>	<b>176</b>	<b>8.1</b>
<b>Románia</b>	<b>143</b>	<b>6.6</b>
<b>Lengyelország</b>	<b>100</b>	<b>4.6</b>
<b>Más</b>	<b>764</b>	<b>35.3</b>



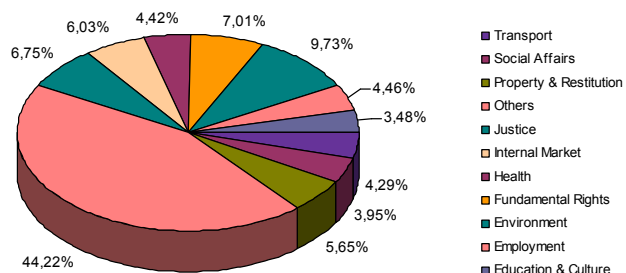
2010		
Ország	Petíciók száma	%
<b>Spanyolország</b>	<b>288</b>	<b>15.7</b>
<b>Európai Unió</b>	<b>285</b>	<b>15.6</b>
<b>Németország</b>	<b>273</b>	<b>14.9</b>
<b>Olaszország</b>	<b>182</b>	<b>9.9</b>
<b>Románia</b>	<b>102</b>	<b>5.6</b>
<b>Görögország</b>	<b>71</b>	<b>3.9</b>
<b>Egyesült Királyság</b>	<b>67</b>	<b>3.7</b>
<b>Lengyelország</b>	<b>66</b>	<b>3.6</b>
<b>Más</b>	<b>496</b>	<b>27.1</b>



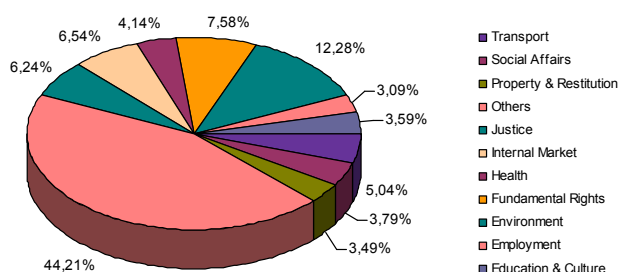
Ahogy már szó volt róla, ebben az évben ismét a környezetvédelem a petíciók benyújtói által leggyakrabban felvetett kérdés, amely számát és százalékos arányát tekintve egyaránt növekedést mutat, ezt követik az alapjogok, a belső piac és az igazságszolgáltatás. Említést érdemel, hogy az előző évekhez képest jelentősen csökken a tulajdonok visszaszolgáltatására vonatkozó petíciók száma.

2009		
Kérdések	Petíciók száma	Százalékos arány
Környezet	228	9.7
Alapvető jogok	164	7.0
Igazságszolgáltatás	159	6.8
Belső piac	142	6.0
Tulajdonok és visszaszolgáltatás	133	5.6
Foglalkoztatás	105	4.5
Egészségügy	104	4.4
Közlekedés	101	4.3
Szociálpolitika	93	4.0
Oktatás és kultúra	82	3.5

Más	1 043	44.3
-----	-------	------

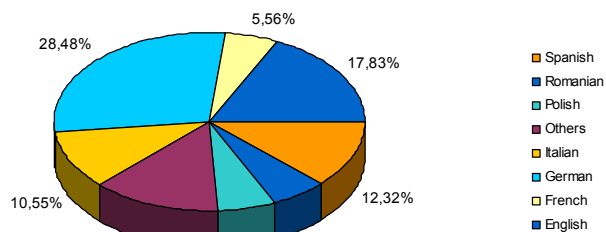


2010		
Kérdések	Petíciók száma	Százalékos arány
Környezet	245	12.2
Alapvető jogok	152	7.6
Belső piac	131	6.5
Igazságszolgáltatás	125	6.2
Közlekedés	101	5.0
Egészségügy	83	4.1
Szociálpolitika	76	3.8
Oktatás és kultúra	72	3.6
Tulajdonok és visszaszolgáltatás	70	3.5
Foglalkoztatás	62	3.1
Más	887	44.3

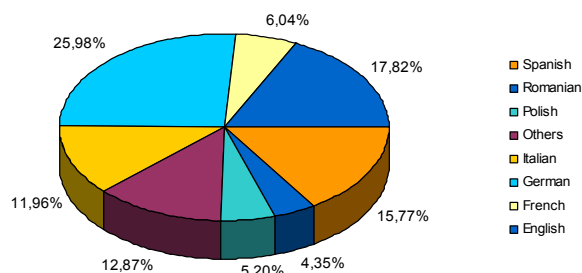


Némi változás figyelhető meg a petíciók nyelvi eloszlásával kapcsolatban is: 2009-hez hasonlóan 2010-ben is főként német és angol nyelven nyújtottak be petíciókat, ezt követi harmadik és negyedik helyen a spanyol és az olasz, bár az utóbbi két nyelven benyújtott petíciók százalékos aránya és száma egyre nő. A máltai, az észt és a szlovén állnak az utolsó helyeken.

2009		
Nyelv	Petíciók száma	Százalékos arány
Német	548	28.5
Angol	343	17.8
Spanyol	237	12.3
Olasz	203	10.6
Lengyel	116	6.0
Román	110	5.7
Francia	107	5.6
Más	260	13.5



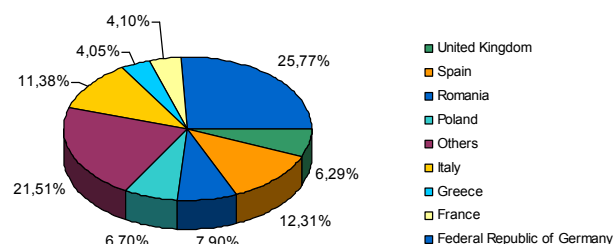
2010		
Nyelv	Petíciók száma	Százalékos arány
Német	430	26.0
Angol	295	17.8
Spanyol	261	15.8
Olasz	198	12.0
Francia	100	6.0
Lengyel	86	5.2
Román	72	4.4
Görög	58	3.5
Más	107	9.3



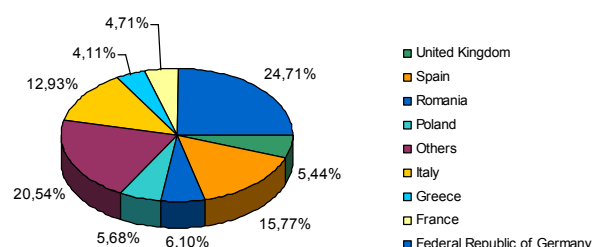
Állampolgárság szerinti bontásban, a németek továbbra is a legaktívabbak petíciók benyújtása terén; a sorban utánuk a spanyolok és az olaszok következnek, csakúgy, mint 2009-ben. Őket követik a románok, lengyelek és britek. Az utolsó helyeken az észtek, a szlovénokat és a szlovákokat találjuk, akik 2010-ben összesen tíz petíciót nyújtottak be.

2009		
Petíció fő benyújtójának állampolgársága	Petíciók száma	Százalékos arány
Németország	496	25.8
Spanyolország	237	12.3
Olaszország	219	11.4
Románia	150	7.8
Lengyelország	131	6.8
Egyesült Királyság	121	6.3
Franciaország	79	4.1
Görögország	78	4.1

Más	414	21.5
-----	-----	------



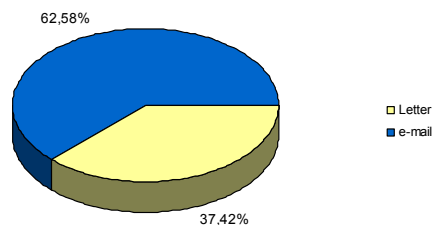
2010		
Petíció fő benyújtójának állampolgársága	Petíciók száma	Százalékos arány
Németország	409	24.7
Spanyolország	261	15.7
Olaszország	214	12.9
Románia	101	6.1
Lengyelország	94	5.6
Egyesült Királyság	90	5.4
Franciaország	78	4.7
Görögország	68	4.1
Más	400	20.5



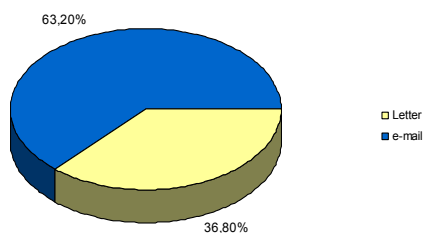


A petíciók formája tekintetében a 2009-ben megfigyelt trend folytatódik: egyre több petíciót nyújtanak be hagyományos levél helyett az interneten keresztül (2010-ben a beérkezett petíciók 63,2%-a, 2009-ben pedig 62,6%-a e-mailben érkezett).

2009		
Petíció formája	Petíciók száma	%
E-mail	1 204	62.6
Levél	720	37.4



2010		
Petíció formája	Petíciók száma	%
E-mail	1046	63.2
Levél	609	36.8



A petíciók helyzetével kapcsolatban elmondható, hogy a petíciók túlnyomó többségét (70,8%-ot) az első évben lezárják, és elenyésző a négy évnél hosszabb életciklusú, lezáratlan petíciók száma. Az esetek többségében az ilyen petíciók azért nem kerültek lezárásra, mert a tagállamok bírósági eljárást kezdeményeztek, a Bíróság jogsértési eljárást folytat az adott ügygel kapcsolatban, vagy pedig a petíciók tagállamokkal kapcsolatosak.

A petíciók helyzete				
Year	Lezáratlan		Lezárt	
2010	453	27.4%	1172	70.8%
2009	270	14%	1654	86%
2008	195	10.3%	1691	89.7%
2007	140	9.3%	1366	90.7%
2006	55	5.4%	966	94.6%
2005	42	4.1%	974	95.9%
2004	18	1.8%	984	98.2%
2003	9	0.7%	1306	99.3%
2002	8	0.5%	1593	99.5%
2001	2	0.2%	1130	99.8%
2000	1	0.1%	907	99.9%
1999	1	0.1%	933	99.9%
1998	3	0.3%	1124	99.7%
1997	1	0.1%	1305	99.9%

A statisztikák elemzéséből jól látszik, hogy az elfogadhatatlannak nyilvánított petíciók többségének esetében a döntés arra vezethető vissza, hogy a petíciók benyújtói továbbra is összekeverik az európai és nemzeti hatásköröket, valamint az EU intézményeit az Európa Tanács intézményeivel, vagy az Emberi Jogok Európai Bíróságával. Ez azt bizonyítja, hogy fokozni kell az állampolgárok tájékoztatására irányuló erőfeszítéseket azzal kapcsolatban, hogy mit jelent a petícióbenyújtáshoz való jog, illetve mit érhetnek el a Parlamenthez benyújtott petícióval.

Az egyik szükséges intézkedés a petíciókkal foglalkozó oldal fejlesztése az Európai Unió és az Európai Parlament portálján egyaránt. Ennek eredményeképpen a petícióikat online benyújtó polgárok rendelkezésére állna minden információ a Parlament hatásköreit, a petíciók értékelését és a Petíciós Bizottság munkáját illetően, valamint lehetőség nyílna arra, hogy a polgárok egyéb, nemzeti vagy európai szinten a rendelkezésükre álló eszközöket vegyenek igénybe a gyorsabb megoldás érdekében (SOLVIT, EU PILOT projekt, Európai Fogyasztói Központok Hálózata, nemzeti ombudsmanok, illetve a nemzeti parlamentek petíciós bizottságai).

Ez a jelentés hangsúlyozni kívánja az előző jelentésekben is felvetett kérést, miszerint szükség lenne egy, az állampolgárok rendelkezésére álló, uniós szinten működő egykapus rendszerre, amely eligazítást nyújt számukra, amennyiben vélt jogsérelmeikre keresnek megoldást. Ez továbbra is rendkívül fontos cél marad. Ebből a szempontból nagy előrelépést jelent az Európai Bizottság arra irányuló kezdeményezése, hogy a [www.europa.eu](http://www.europa.eu) portálnak a „Your Rights” oldalán összegyűjtsék a hivatalos és nem hivatalos panasztételi mechanizmusokat. Egyértelműen el kell ugyanakkor magyarázni a hivatalos (panasz a Bizottságnak,

petíció a Parlamentnek, panasz az európai ombudsmannak) és a nem hivatalos (SOLVIT, Európai Fogyasztói Központok Hálózata, Pénzügyi Szolgáltatások Panaszhálózata stb.) mechanizmusok közötti különbséget. A polgároknak tudniuk kell, hol találják meg az általuk keresett információt. Örvedetes a Bizottság e téren tett erőfeszítése: az intézmény a „Your Europe” elnevezésű portál fejlesztése révén javította a polgárok jogaival kapcsolatos tájékoztatást és segítségnyújtást, valamint a jogokkal kapcsolatos információkhoz való hozzáférést. Ugyanakkor meg kell említeni, hogy az Európai Parlament e tekintetben nem tett hasonló lépéseket. A Petíciós Bizottság oldala már nem a Parlament portáljának üdvözlőoldalán, hanem második oldalán jelenik meg („Parliament and you”). Az állampolgároknak keresniük kell, hová küldhetik a petíciójukat, ami teljesen helytelen, hiszen a cél az állampolgárokkal való gördülékenyebb kapcsolat kialakítása. Talán a Parlament honlapján történt e módosítás magyarázhatja a 2010-ben beérkezett petíciók számának 14%-os visszaesését a 2009-es évhez képest, hiszen a Petíciós Bizottság láthatósága az interneten az előző évekkel összevetve csökkent.

### **Kapcsolatok az Európai Bizottsággal**

A petíciók kezelését illetően az Európai Bizottság továbbra is a Petíciós Bizottság természetes partnere, hiszen a Bizottság feladata, hogy az európai jogszabályok végrehajtása felett őrködjön. A két intézmény közötti kapcsolat általában jó. Azonban a Petíciós Bizottság által kért vizsgálatok válaszidejét (amelynek átlagos ideje jelenleg négy hónap) rövidíteni kellene. Továbbá az Európai Bizottságnak tájékoztatnia kellene a Petíciós Bizottságot a petíciókhoz közvetlenül kapcsolódó jogsértési eljárások állásáról.

A Petíciós Bizottság a jó intézményközi együttműködés szempontjából kiemelkedően fontosnak tartja, hogy történjenek intézkedések annak érdekében, hogy az Európai Bizottság jelezze a Petíciós Bizottságnak, ha a petíciókhoz kapcsolódó jogsértési ügyekben bármilyen előrelépés történik.

Megjegyzendő, hogy Maros Sefcovic, a Bizottság intézményközi kapcsolatokért és igazgatásért felelős alelnöke 2010. szeptember 29-én bemutatta a tagoknak az európai polgári kezdeményezésre vonatkozó bizottsági javaslatot, valamint Viviane Reding alelnök 2010. október 25-én beszámolót tartott a polgárságról és a gyermekjogokról.

### **Kapcsolat a Tanáccsal**

A Petíciós Bizottság üdvözli a Tanács jelenlétét az ülésein, sajnálja azonban, hogy ez nem jelent aktívabb közreműködést, amely megoldást jelenthetne olyan petíciók esetében, amelyekhez elengedhetetlen a tagállamok együttműködése.

### **Kapcsolatok az európai ombudsmannal – az ombudsman részvétele az üléseken**

A bizottság tagjai úgy ítélik meg, hogy Nikiforos Diamandouros ombudsman, a jelentés által felölelt időszak során aktívan és kiegyensúlyozottan gyakorolta hatáskörét a panaszok kivizsgálása és kezelése, a vizsgálatok lefolytatása és lezárása, valamint az európai uniós intézményekkel és szervekkel való építő jellegű

kapcsolatok fenntartása terén, továbbá az állampolgárok arra való ösztönzése tekintetében, hogy éljenek ezen intézményekkel és szervezetekkel kapcsolatos jogaikkal. Üdvözlendő továbbá az ombudsman és a bizottság között az intézményes kereteken belül fennálló kiváló kapcsolat. Az ombudsman több alkalommal felszólalt a Parlament Petíciós Bizottságában: 2010. május 4-én bemutatta a bizottságnak a 2009. évi éves jelentését, és beszélt a 676/2008/RT számú panasz ügyében az Európai Bizottsághoz intézett ajánlástervezetéről; 2010. szeptember 29-én pedig az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet reformjáról beszélt.

### **Tényfeltáró küldöttségek 2010 során**

- A spanyolországi Huelvában 2010. február 16–18. között a Huelva tölcseröntőtelepének szennyezéséről szóló 631/2007., 1458/2007. és 1682/2008. számú petíciókkal kapcsolatban tett tényfeltáró látogatás.  
*A bizottság ajánlása: az illetékes nemzeti hatóságok és a helyi és regionális hatóságok közötti kommunikáció helyreállítása, valamint állandó párbeszéd kialakítása az állampolgárokkal, és a bizalom légkörének helyreállítása. Az érintett hatóságoknak és vállalatoknak meg kell könnyíteniük a hulladékkezelő létesítményekben végzett helyszíni vizsgálatokat. A bizottság tagjai úgy vélik, hogy a lehető leghamarabb részletes, célzott vizsgálatot kell végezni a helyi iparban dolgozó munkavállalók körében, tanulmányt kell készíteni és közzétenni a talaj- és vízszennyezés sajátos hatásaival kapcsolatban, a folyómedrekre és a vízgyűjtő medencére is kiterjedően, amely eszköz lehet a hulladékkezelés megvalósításában. A szennyezést mindenestre az egész területen meg kell szüntetni annak érdekében, hogy a régió állapota megfeleljen az összes hatályos uniós jogszabálynak. Emellett konkrét célkitűzéseket kell megfogalmazni a helyszínen zajló új beruházásokkal kapcsolatban, fenntartható foglalkoztatási lehetőségek teremtése és a telepen jelenleg foglalkoztatottak átképzése érdekében.*
- Az olaszországi Campania régióban 2010. április 28–30. között, a hulladékkezelésről szóló 683/2005. számú és további 15 petícióval kapcsolatban tett tényfeltáró látogatás  
*A bizottság ajánlása egy integrált hulladékkezelési terv kidolgozására irányul: „a kommunális hulladék kezelésére vonatkozó iránymutatások 2010–2013” című dokumentumot rövid és hosszú távú célkitűzéseket egyaránt megfogalmazó, konkrét és részletes cselekvési tervvé kellene alakítani. A hulladékkezelési tervnek magában kell foglalnia a szennyezett területek megtisztítását, valamint a helyi hatóságoknak és szereplőknek nyújtott képzést, tájékoztatást és támogató szolgáltatásokat. Összeegyeztethetőnek kell lennie a nemzeti hulladékstratégiával, és azt ki kell egészítenie. Biztosítani kell az állampolgárok részvételét és meghallgatását, vissza kell nyerni a bizalmat. Az olasz hatóságok feladata a megfelelő hulladékkezelési ciklus kidolgozása és megvalósítása. A Petíciós Bizottság ugyanakkor felszólítja az Európai Bizottságot, hogy gondosan felügyelje és támogassa Olaszországnak az európai uniós jog betartására irányuló erőfeszítését.*

- Az osztrák Vorarlberg tartományban található Mellauban és Damülsben 2010. szeptember 29. és október 1. között, a sípályákat összekötő négy új sífelvonóról szóló 0672/2007. számú petícióval kapcsolatban tett tényfeltáró látogatás  
*A bizottság ajánlása: az Európai Bizottság felkérése, hogy ismertesse nézeteit a KHV-irányelv osztrák jogrendbe történt átültetéséről, ismertesse azon állításokkal kapcsolatos nézeteit, miszerint a projektet feldarabolták a környezeti hatásvizsgálat elkerülése érdekében; ismertesse nézeteit arról, hogy milyen mértékben megengedhető a projektek feldarabolása vagy kisebb részekre bontása az idő, a helyszín és a jogszabályok tekintetében; ismertesse, hogy mit ír elő az uniós jog és az uniós ítélkezési gyakorlat a kompenzációs intézkedésekről, és ezt miként ültették át az osztrák jogba.*

### **Kulcskérdések 2010-ben**

A Lisszaboni Szerződésnek 2009. december 1-jei hatálybalépésével az Alapjogi Charta jogilag kötelező érvényűvé vált és a beérkezett petíciók alapján sorrendben is ez képezi a petíciók benyújtói által felvetett második legfontosabb témát. Hangsúlyozni kell azonban, hogy a Charta elsődleges uniós jogba foglalása a szubszidiaritás elve alapján azt jelenti, hogy az Alapjogi Chartában foglalt elvek tiszteletben tartásának biztosítása a tagállamok felelőssége. Ez új kötelezettségeket ró a döntéshozó és végrehajtó intézményekre és a tagállamokra az uniós jogszabályok nemzeti szintű végrehajtása során; a Charta rendelkezései így közvetlenül végrehajthatóak lettek az európai és nemzeti bíróságok által. A bizottság rendkívül érdekelt a Charta alkalmazási módjának pontosabb meghatározásában, és tekintettel erre úgy határozott, hogy 2011-ben szakértőket hallgat meg e kérdésben.

Az Európai Bizottság 2010-ben az Európai Parlament és a Tanács elé terjesztette a polgári kezdeményezéssel kapcsolatos rendelettervezetet, és a Petíciós Bizottság véleményezte az Alkotmányügyi Bizottság által az említett javaslattal kapcsolatban kidolgozott jelentést. A bizottság úgy véli, az európai polgári kezdeményezés – mivel európai szinten a részvételi demokrácia új eszköze – jelentős új eszközzé fog válni bizonyos kérdéseknek a nyilvános viták napirendjére történő felvétele érdekében. Célja különösen az, hogy olyan eszközt biztosítson az állampolgárok számára, amely révén hallathatják hangjukat és számos fontos ügyet az európai intézményekhez utalhatnak. Az európai polgári kezdeményezés további célja a határon átívelő viták ösztönzése. A bizottság úgy véli, az Európai Parlamentnek minden rendelkezésére álló eszközzel hozzá kellene járulnia e célkitűzések eléréséhez, különösen azáltal, hogy nyilvános meghallgatások szervezésével támogatja a polgári kezdeményezéseket. A Petíciós Bizottság támogatni kívánja ezt a folyamatot, és ennek érdekében, az állampolgárokkal kapcsolatos széleskörű tapasztalatait e cél érdekében kívánja állítani.

### **Következtetés**

Az Európai Bizottság az európai állampolgárságra vonatkozó vita ösztönzése és az EU polgárainak jogairól történő tájékoztatása céljából 2013-at a polgárság európai

évére nyilvánította; A Petíciós Bizottság csatlakozni kíván e kezdeményezéshez, közvetlen kapcsolatot kínálva az állampolgároknak az intézményekkel, amely biztosítja, hogy konkrét problémáik meghallgatásra találjanak.

## A BIZOTTSÁGI ZÁRÓSZAVAZÁS EREDMÉNYE

<b>Az elfogadás dátuma</b>	14.6.2011
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: 21 -: 0 0: 0
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	Margrete Auken, Elena Băsescu, Heinz K. Becker, Victor Boștinăru, Philippe Boulland, Simon Busuttil, Giles Chichester, Ágnes Hankiss, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Erminia Mazzoni, Edward McMillan-Scott, Judith A. Merkies, Willy Meyer, Mariya Nedelcheva, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)</b>	Marian Harkin, Keith Taylor
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok) (187. cikk (2) bekezdés)</b>	Marco Scurria