



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009–2014

Dokument ze zasedání

A7-0335/2011

7. 10. 2011

ZPRÁVA

o otázkách vznesených předkladateli petic v souvislosti s uplatňováním směrnice o nakládání s odpady a souvisejících směrnic v členských státech Evropské unie (2011/2038(INI))

Petiční výbor

Zpravodaj: Carlos José Iturgaiz Angulo

OBSAH

	Strana
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	15
ANNEX.....	18
VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU	24

NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o otázkách vznesených předkladateli petic v souvislosti s uplatňováním směrnice o nakládání s odpady a souvisejících směrnic v členských státech Evropské unie (2011/2038(INI))

Evropský parlament,

- s ohledem na petiční právo zakotvené v článku 227 SFEU,
- s ohledem na obdržené petice, které tvoří přílohu tohoto návrhu,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 98/2008/ES¹ ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/99/ES² ze dne 19. listopadu 2008 o trestněprávní ochraně životního prostředí,
- s ohledem na směrnici Rady 1999/31/ES³ ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů,
- s ohledem na směrnici 2000/76/ES⁴ Evropského parlamentu a Rady ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadů,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES⁵ ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/4/ES⁶ ze dne 28. ledna 2003 o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES⁷ ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně,
- s ohledem na Úmluvu o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně ve věcech životního prostředí (Aarhus, Dánsko, dne 25. června 1998),
- s ohledem na odbornou studii o hlavních problémech a osvědčených postupech v oblasti nakládání s odpady v Evropě z července 2011,
- s ohledem na čl. 202 odst. 2 jednacího řádu,

¹ Úř. věst. L 312, 22.11.2008, s. 3.

² Úř. věst. L 328, 6.12.2008, s. 28.

³ Úř. věst. L 182, 16.7.1999, s. 1.

⁴ Úř. věst. L 332, 28.12.2000, s. 91.

⁵ Úř. věst. L 197, 21.7.2001, s. 30.

⁶ Úř. věst. L 41, 14.2.2003, s. 26.

⁷ Úř. věst. L 156, 25.6.2003, s. 17.

- s ohledem na zprávu Petičního výboru (A7-0335/2011),
- A. vzhledem k tomu, že v období 2004–2010 Petiční výbor obdržel a prohlásil za přípustné 114 petic, které se týkají porušování tohoto právního rámce, a to z těchto členských států: Itálie, Řecko, Francie, Španělsko, Irsko (každý stát více než 10 petic), Bulharsko, Spojené království, Polsko, Rumunsko, Německo (každý stát 3–10 petic), Rakousko, Maďarsko, Litva, Malta, Portugalsko a Slovensko (každý stát 1 petice);
- B. vzhledem k tomu, že Petiční výbor vypracoval pět zpráv o vyšetřovacích misích, které byly uspořádány na základě petic o odpadech a směřovaly do Irska¹, do města Fos-sur-Mer (Francie)², na skládku v Path Head (Spojené království)³, do italského regionu Kampánie⁴ a do města Huelva (Španělsko)⁵,
- C. vzhledem k tomu, že petice týkající se životního prostředí soustavně tvoří hlavní skupinu předložených petic, přičemž petice o odpadech jsou její významnou podskupinou, a že obavy z odpadu se přímo dotýkají občanů v celé EU, především pokud jde o postup povolování nových zařízení pro nakládání s odpady nebo provoz již existujících zařízení a následně o celkové nakládání s odpady;
- D. vzhledem k tomu, že velká většina petic o odpadu se týká zařízení pro nakládání s odpady, přičemž 40 % se zabývá postupem povolování nových zařízení, dalších 40 % se zmiňuje o činnosti již existujících zařízení, z čehož se 75 % týká skládek a 25 % spaloven, a zbývající petice hovoří o celkových problémech nakládání s odpady;
- E. vzhledem k tomu, že z nejnovějších údajů Eurostatu (2009) vyplývá, že každý občan EU vyprodukuje v průměru 513 kg odpadu za rok, přičemž řada nových členských států je hluboko pod průměrem a většina průmyslově nejvyspělejších zemí je naopak v čele;
- F. vzhledem k tomu, že státy, které produkují největší množství odpadu, zároveň v největší míře recyklují, kompostují a spalují odpad za účelem výroby energie, a tudíž na skládky neukládají žádný nebo téměř žádný odpad, zatímco členské státy, které v průměru vyprodukují nejméně odpadu, zauímají přední místa v počtu skládek a vykazují mnohem nižší míru recyklace, a dokonce i spalování;
- G. vzhledem k tomu, že některé spalovny trpí nedostatkem přiměřené infrastruktury pro třídění a zpracování odpadu; vzhledem k tomu, že pravděpodobně neexistuje jasné vymezení toho, které druhy odpadu jsou spalovány, a že přetrvávají obavy ohledně toxického popílku, jenž spalováním vzniká;
- H. vzhledem k tomu, že směrnice 2008/98/ES o odpadech (rámcová směrnice o odpadech)⁶ stanovuje opatření určená k ochraně životního prostředí a lidského zdraví, která spočívají v předcházení nepříznivým vlivům vzniku odpadů a nakládání s nimi, v omezování celkového dopadu využívání zdrojů a ve zvyšování efektivity jejich

¹ DT 682330.

² DT 745784.

³ DT 778722.

⁴ DT 833560 + B7-0073/2011.

⁵ DT 820406.

⁶ 2008/98/ES.

využívání, a že občanům EU je prospěšná z hlediska zlepšování zdraví a zvyšování kvality života a zároveň přináší ekologicky udržitelný způsob nakládání s odpady;

- I. vzhledem k tomu, že směrnice 2008/99/ES o trestněprávní ochraně životního prostředí stanovuje minimální počet vážných trestných činů proti životnímu prostředí a ukládá členským státům, aby zavedly více odrazující trestní postihy za tento druh trestné činnosti, je-li spáchána úmyslně nebo v důsledku hrubé nedbalosti;
- J. vzhledem k tomu, že strategie nakládání s odpady musí být v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech a musí zaručovat, že veškerý odpad bude sesbírán a přepraven do sítě přiměřených zařízení pro zpracování odpadů, kde se využije a nakonec odstraní, k čemuž musí patřit opatření zaměřená na omezení vzniku odpadů u zdroje;
- K. vzhledem k tomu, že lhůta pro transpozici rámcové směrnice o odpadech uplynula v prosinci 2010, avšak pouze šest členských států ji dodrželo, a že Komise přijímá aktivní opatření, jimiž hodlá zajistit, aby zbývající státy dokončily uplatňování a bezodkladně zahájily provádění;
- L. vzhledem k tomu, že odpad z domácností by se měl zpracovávat v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady, kterou podle článku 4 rámcové směrnice o odpadech tvoří předcházení a omezení vzniku odpadu, opětovné použití, recyklace, jiné využití (např. energetické) a odstranění;
- M. vzhledem k tomu, že účinné využívání zdrojů v Evropě je jedním ze stěžejních cílů strategie Evropa 2020 a že rámcová směrnice o odpadech stanovila cíl recyklace 50 % komunálního odpadu, který má být ve všech členských státech splněn do roku 2020, přičemž uznává, že vývoj EU směrem k cirkulárnímu ekologickému hospodářství, v němž je odpad využíván jako zdroj, je důležitou součástí cíle v oblasti účinného využívání zdrojů;
- N. vzhledem k tomu, že to, že plány nakládání s odpady nejsou v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech, je způsobeno několika faktory: k nim patří nedostatečné provádění směrnice a špatný dohled nad jejím dodržováním, nedostatek řádně proškoleného personálu na místní a regionální úrovni a špatná koordinace na úrovni celostátní; nedostatečné kontroly na úrovni EU, přidělení nedostatečných zdrojů a absence podrobně propracovaného systému, což vede k tomu, že nejsou využívány možnosti, které kvalitní odpadové hospodářství nabízí z hlediska snižování emisí skleníkových plynů či jiných cílů v oblasti životního prostředí a z hlediska snižování závislosti Evropy na dovozu surovin;
- O. vzhledem k tomu, že důležitým a často opomíjeným faktorem je skutečnost, že odvětví recyklace skýtá potenciál až půl milionu pracovních míst, jelikož některé druhy odpadů představují výrobní zdroje a mohou přispět ke zlepšení ekologické udržitelnosti a napomoci přechodu k ekologickému hospodářství;
- P. vzhledem k tomu, že nakládání s biologickým odpadem je v EU stále ještě v plenkách a že je třeba rozvinout stávající legislativní nástroje a zefektivnit techniky,
- Q. vzhledem k tomu, že prioritou musí nadále zůstat plnění cílů, které si EU stanovila pro

sběr a recyklaci odpadu a snižování množství odpadu uloženého na skládky;

- R. vzhledem k tomu, že za provádění právních předpisů EU – na celostátní, regionální a místní úrovni – nesou hlavní odpovědnost členské státy, a vzhledem k tomu, že občané připsují odpovědnost za provádění odpadové politiky Evropské unii, která však nemá dostatečné prostředky, aby zajistila dodržování předpisů;
- S. vzhledem k tomu, že Aarhuská úmluva přiznává občanům právo na informace o situaci na území jejich státu a veřejným orgánům ukládá povinnost tyto informace poskytovat a podněcovat občany k zodpovědnému přístupu a chování; vzhledem k tomu, že v souladu se směrnicí 2003/35/ES musí členské státy zajistit, aby bylo veřejnosti zavčas umožněno účinně se podílet na přípravě, úpravě či revizi plánů nebo programů, které musí být vypracovány;
- T. vzhledem k tomu, že v různých peticích občané říkají, že mají pocit, že orgány veřejné správy nemají situaci pod kontrolou a že nejsou v některých případech ochotny vyvinout úsilí o to, aby přispěly k nalezení řešení, že vztah důvěry je narušen a že současný stav směřuje k otevřené konfrontaci a ochromení, takže nebude možné činit žádné kroky;
- U. vzhledem k tomu, že z nedávno vydané studie¹, kterou zadala Komise s cílem zjistit, zda by bylo možné zřídit agenturu pro nakládání s odpady, vyplynulo, že řada členských států nemá dostatečné kapacity na přípravu plánů nakládání s odpady ani na inspekce, kontroly a na další činnosti související s řádným uplatňováním právních předpisů o odpadech;
- V. vzhledem k tomu, že studie rovněž odhaluje vysokou míru nesouladu s předpisy, nelegální ukládání a přepravu odpadů, velký počet stížností občanů a soudních řízení u Evropského soudního dvora pro nesplnění povinností, v důsledku čehož není plněn všeobecný cíl právních předpisů EU o odpadech, jímž je ochrana veřejného zdraví a životního prostředí;
- W. vzhledem k tomu, že nelegální nakládání s odpady se rovněž stalo jednou z oblastí organizovaného zločinu, což vyvolává otázky o úloze příslušných orgánů a v případě průmyslových odpadů o existenci tajné dohody;
- X. vzhledem k tomu, že stávající monitorovací a kontrolní postupy, které mají zajistit, aby odpad z domácností neobsahoval toxický odpad, nejsou vždy účinné nebo neexistují vůbec, což vede ke kontaminaci skládek a spaloven; vzhledem k tomu, že je třeba zdůraznit, že likvidace toxického odpadu spalováním v zařízeních určených ke spalování odpadu z domácností je bezpodmínečně zakázáno;
- Y. vzhledem k tomu, že na základě podrobné analýzy petic lze potvrdit, že právní předpisy pro funkční a ekologicky šetrné nakládání s odpady již z velké části existují a že hlavní problémy se týkají provádění a prosazování, neboť 95 % petic se vztahuje k selhání státní správy na místní nebo regionální úrovni;

¹ Studie proveditelnosti vytvoření Agentury pro provádění právních předpisů o odpadech, revidovaná zpráva v konečném znění, 7. prosince 2009.

- Z. vzhledem k tomu, že jednou z rozhodujících příčin tohoto stavu je nedostatek informací, povědomí, administrativních kapacit a finančních a dalších zdrojů na místní úrovni;
- AA. vzhledem k tomu, že Komise od roku 2005 zvýšila podporu – včetně 4,1 miliard EUR na období v červnu roku 2006 – poskytovanou na zlepšení provádění a prosazování právních předpisů EU o nakládání s odpady na úrovni členských států; vzhledem k tomu, že na konci roku 2009 představovala řízení pro nesplnění povinnosti, které se týkají s nakládáním s odpady, dvacet procent všech případů vztahujících se k životního prostředí;
- AB. vzhledem k tomu, že cena za špatné nakládání s odpady je vysoká a že regionální systém schopný uzavřít kompletní cyklus povede k významným hospodářským úsporám;
- AC. vzhledem k tomu, že provádění právních předpisů v oblasti odpadů je v EU sice úkolem veřejných orgánů, nicméně 60 % odpadů z domácností a 75 % odpadů z podniků zpracovávají soukromé a nadnárodní společnosti, jejichž roční obrat dosahuje 75 miliard EUR¹;
- AD. vzhledem k tomu, že zakládání nových skládek a spaloven spadá pod přílohu I odst. 9 směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí² a že tyto záměry je nutné posuzovat podle čl. 4 odst. 1 nebo alespoň podle čl. 4 odst. 2, spadá-li skládka pod přílohu II odst. 11 písm.b);
- AE. vzhledem k tomu, že povolení pro provoz skládek spadají pod přílohu II směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud by „mohly mít závažný vliv na životní prostředí“, a podléhají přitom kritériím pro maximální hodnoty stanoveným členskými státy;
- AF. vzhledem k tomu, že čl. 6 odst. 4 směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví, že „dotčená veřejnost musí dostat včasné a účinné možnosti účastnit se rozhodovacích řízení ve věcech životního prostředí podle čl. 2 odst. 2 a musí mít za tím účelem právo vyjádřit své připomínky a stanoviska příslušnému orgánu nebo orgánům v době, kdy jsou všechny možnosti ještě otevřené, tedy před učiněním rozhodnutí o žádosti o povolení“;
- AG. vzhledem k tomu, že směrnice EU a Aarhuská úmluva konkrétně hovoří o přístupu k informacím a o účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí;
- AH. vzhledem k tomu, že řada petic poukazuje na to, že postup povolování zařízení pro nakládání s odpady nebyl plně v souladu s právními předpisy EU, především co se týče směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejných konzultací;
- AI. vzhledem k tomu, že jsou-li povolení v souladu s parametry stanovenými ve směrnici a bylo-li provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, Komise nemá pravomoc

¹ „Bruselská deklarace“ Evropské federace pro nakládání s odpady a službami pro ochranu životního prostředí, 15. února 2011.

² 85/337/EHS.

zasahovat do rozhodování vnitrostátních orgánů; vzhledem však k tomu, že některé členské státy neprovádějí před udělením povolení ke zřízení nových nebo rozšíření stávajících skládek resp. k výstavbě spaloven odpadu řádné posouzení vlivů na životní prostředí;

- AJ. vzhledem k tomu, že soudní řízení může být zahájeno až poté, co byl projekt schválen členskými státy; vzhledem k tomu, že občané jen těžko chápou, že EU nemůže zasáhnout, dokud není celý proces ukončen a projekt neschválí členské státy;
- AK. vzhledem k tomu, že připomínky občanů se často v průběhu veřejných konzultací a v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v místech, kde se zamýšlí vybudování nových skládek, týkají údajného poškozování chráněných území, jako tomu bylo v případě skládky v italském národním parku Vesuvius, či obav z negativního dopadu na zdraví a na kvalitu života;
- AL. vzhledem k tomu, že směrnice o skládkách odpadů stanovuje parametry pro udělování povolení k provozu a pro společné kontrolní postupy v průběhu provozní fáze a následných opatření a vzhledem k tomu, se ustanovení této směrnice se nevztahují na skládky uzavřené před provedením této směrnice; vzhledem k tomu, že kritéria uvedená ve směrnici se týkají umístění skládek, kontroly vody a nakládání s průsakovou vodou, ochrany půdy a vody, kontroly plynů, škodlivých vlivů a nebezpečí, stability a bariér;
- AM. vzhledem k tomu, že výbor PETI obdržel několik petic – především petici, jež vedla k uskutečnění vyšetřovací mise do Path Head (Spojené království) – týkajících se skládek, které se nacházejí v těsné blízkosti nejbližších domů a kde je obyvatelstvo postiženo velmi nepříjemným zápachem, zvýšeným znečištěním ovzduší a šířením škůdců v blízkosti jejich domů; vzhledem k tomu, že v právních předpisech EU však nejsou stanovena podrobnější kritéria pro vzdálenost skládek od obytných domů, škol a nemocnic, a tudíž přesná pravidla pro ochranu lidského zdraví a životního prostředí podléhají zásadě subsidiarity, jak je zakotvena ve Smlouvách;
- AN. vzhledem k tomu, že v peticích týkajících se skládek se často objevují obavy z možného znečištění podzemních vod, což je zapříčiněno tím, že starší skládky nemusí vždy mít ochranu proti průsakům do akviferů, tato ochrana se zdá být poškozená a budí podezření z možných průsaků a nebo že se tyto skládky nacházejí na geologicky nestabilní půdě či příliš blízko zásobám podzemní/pitné vody;
- AO. vzhledem k tomu, že podle údajů Komise bylo od roku 2001 zahájeno 177 řízení pro neplnění povinností uložených směrnicí o skládkách odpadů a že nejnovější soupis odhalil v EU minimálně 619 černých skládek;
- AP. vzhledem k tomu, že petice a stížnosti podané Komisi dokládají existenci velkého počtu černých skládek, které fungují bez povolení, nicméně jejich přesný počet není kvůli nedostatečnému monitorování znám;
- AQ. připomíná, že skládkování by mělo být vždy až posledním řešením; vzhledem k tomu, že v některých členských státech, které zaostávají v oblasti předcházení vzniku odpadu a jeho recyklace a opětovného používání, může docházet k tomu, že veřejné orgány jsou nuceny zbavovat se odpadu tím, že rozšiřují stávající skládky, byť tyto skládky

nesplňují zákonné požadavky, nebo v krátkém časovém horizontu zakládají skládky nové;

- AR. vzhledem k tomu, že v některých státech, o nichž panuje názor, že ve vysoké míře dodržují požadavky rámcové směrnice o odpadech, je využívání spaloven velmi dobře zavedeno, přijímáno občany a současně z něj lze vyrábět energii, ačkoli má v hierarchii způsobů nakládání s odpady nízkou pozici, a vzhledem k tomu, že státy, které se dosud pro spalování nerozhodly, jej mohou začít využívat a vypořádat se tak s nahromaděným nezpracovaným odpadem;
- AS. vzhledem k tomu, že k tomu se lze uchýlit pouze pod podmínkou, že budou zavedeny přísné kontroly a budou dodržovány příslušné právní předpisy EU, jelikož podobná opatření mohou vyvolat pochopitelný odpor obyvatelstva v nejbližším okolí, které tím bude bezprostředně zasaženo a obává se o své zdraví;
- AT. vzhledem k tomu, že je třeba uznat, že díky novým technologiím se emise ze spaloven výrazně snížily; vzhledem k tomu, že v některých členských státech – zejména ve státech, v nichž je odpad spalován ve velké míře – místní obyvatelé ve vyšší míře spalovny akceptují, zřejmě díky jejich využití pro výrobu tepla nebo elektřiny a díky transparentnosti a dostupnosti informací o jejich fungování;
- AU. vzhledem k tomu, že povolení k výstavbě spaloven vzbuzují podobný odpor jako zakládání skládek, z podobných důvodů a s důrazem na obavy ze znečištění ovzduší a na negativní dopad na veřejné zdraví a chráněná území;
- AV. vzhledem k tomu, že orgány veřejné správy často volí pro výstavbu spaloven oblasti, které se již potýkají s velkým znečištěním ovzduší, a vzhledem k tomu, že nelze přehlížet kumulativní účinky na zdraví obyvatel této oblasti a že často je opomíjena možnost prozkoumat alternativní způsoby likvidace odpadů a výroby energie prostřednictvím anaerobní digesce;
- AW. vzhledem k tomu, že zaměření na výrobu energie ze spalování odpadů je méně hospodárný způsob nakládání s odpady než prevence, recyklace a opětovné použití, a z toho důvodu by tyto postupy měly mít přednost, což je v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady podle rámcové směrnice o odpadech;
- AX. vzhledem k tomu, že chceme-li splnit zákonné cíle v oblasti recyklace a prevence, je nezbytné zajistit aktivní účast občanské společnosti, rozšířit účast zainteresovaných stran a zvýšit veřejné povědomí pomocí mediálních informačních kampaní;
- AY. vzhledem k tomu, že všechny zprávy z vyšetřovacích misí Petičního výboru v souvislosti s problematikou odpadů odhalují, že obyvatelé a úřady mezi sebou špatně komunikují, popřípadě nekomunikují vůbec, což v některých případech může vést k napjatým situacím a rovněž demonstracím občanů, jak o tom často informuje tisk;
- AZ. vzhledem k tomu, že světová populace roste, a tudíž se očekává značný nárůst celkové spotřeby, která bude vyvíjet větší tlak na nakládání s odpady; vzhledem k tomu, že k řešení tohoto problému bude mimo jiné nutné zvýšit informovanost veřejnosti a uplatňovat zásadu hierarchie způsobů nakládání s odpady;

BA. vzhledem k tomu, že Petiční výbor nemá žádné preventivní ani soudní pravomoci, může však hájit zájmy občanů, zejména setkají-li se s problémy při uplatňování právních předpisů EU, a to tím, že spolupracuje s příslušnými orgány na hledání řešení či na objasnění problémů, jichž se petice týkají;

1. vyzývá členské státy, aby bez dalšího prodlení provedly rámcovou směrnici o odpadech a zajistily bezpodmínečné dodržování všech jejích požadavků, zvláště pokud jde o vytváření a realizaci komplexních plánů nakládání s odpady včetně včasného přizpůsobení všech stanovených cílů tak, aby byly v souladu s evropskými předpisy;
2. vyzývá Komisi, aby bedlivě monitorovala proces transpozice směrnice EU o trestněprávní ochraně životního prostředí v členských státech, a zajistila, že transpozice proběhne rychle a efektivně;
3. s ohledem na to, že odpady a znečištění významně ohrožují lidské zdraví a životní prostředí, naléhavě vyzývá členské státy, aby urychlily zavádění moderní strategie nakládání s odpady v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech;
4. vyzývá veřejné orgány, aby připustily, že k zavedení vhodných strategií nakládání s odpady, ke zřízení infrastruktur a k výstavbě zařízení je ve většině členských států nutné učinit rozsáhlé investice, a je přesvědčen, že by měly zvážit možnost vyčlenění určité části prostředků z Fondu soudržnosti na tento účel nebo usilovat o přímou finanční podporu z Evropské investiční banky;
5. domnívá se, že je nutné na úrovni členských států a na úrovni EU posílit kontroly na místě a kapacity pro dohled nad dodržováním zákonných požadavků, díky čemuž bude možné zlepšit soulad s předpisy o odpadech, a vyzývá proto členské státy, aby rozšířily své kapacity v oblasti kontroly, sledování a dalších činností na všech úrovních nakládání s odpady, a mohly tak lépe prosazovat právní předpisy o odpadech, a vyzývá Komisi, aby stanovila konkrétní postupy pro plné a účinné použití zásady subsidiarity v případě vážného porušení ze strany členských států;
6. žádá Komisi, aby příslušným orgánům poskytla podrobnější pokyny a pomohla jim tak správně provádět předpisy EU v oblasti nakládání s odpady, poznamenává však, že na evropské úrovni nyní není k dispozici dostatek prostředků; domnívá se tedy, že by bylo vhodné zavést doplňující finanční a administrativní opatření, díky nimž by státní úředníci zabývající se problematikou odpadů měli lepší vedení a více možností kvalitnějšího vzdělávání;
7. vyzývá Komisi, aby se více zaměřila na hledání a řešení systémových nedostatků provádění směrnice o odpadech v členských státech, jako jsou nepostačující sítě zařízení pro nakládání s odpady, přílišné využívání skládek, narůstající množství odpadů na jednoho obyvatele nebo nízká míra recyklace;
8. domnívá se, že není vhodné zřizovat novou agenturu EU pro nakládání s odpady, a zastává názor, že stávající institucionální struktura na úrovni EU – opírající se o GRK Komise pro životní prostředí a Evropskou agenturu pro životní prostředí jako centra odborných znalostí a kvality – je z hlediska nákladů efektivnější, ačkoli je třeba jejich postavení posílit, aby mohly zajišťovat aktivnější dohled a prosazování;

9. domnívá se, že stávající Evropská agentura pro životní prostředí by mohla v tomto procesu pomoci a konstruktivně se na něm podílet tím, že bude podávat zprávy o tom, jaké strategie nakládání s odpadem členské státy zavádějí, a odhalovat nedostatky, co se týče souladu plánů nakládání s odpady v jednotlivých členských státech s právními předpisy EU;
10. zastává názor, že užší spolupráce orgánů na místní, regionální a celostátní úrovni může přinést pozitivní výsledky díky tomu, že umožní identifikovat modely osvědčených postupů; poznamenává, že k výměnám osvědčených postupů může významněji přispět Výbor regionů, Europol, Síť EU pro provádění a prosazování právních předpisů v oblasti životního prostředí, organizace Municipal Waste Europe a Evropská federace pro nakládání s odpady a službami pro ochranu životního prostředí (FEAD), čímž by se napomohlo vybudovat důvěru mezi obyvateli, který jsou postiženi uplatňováním základních opatření odpadového hospodářství;
11. vyzývá členské státy, které zjevně čelí krizi v této oblasti, aby vzaly v úvahu, že účinnější strategie nakládání s odpady nabízejí příležitosti jak k vytváření pracovních míst, tak i ke zvyšování příjmů a zároveň zajišťují ekologickou udržitelnost díky tomu, že odpad je opětovně využíván a recyklován a vyrábí se z něj energie;
12. připomíná, že hierarchie odpadového cyklu je klíčovým prvkem směrnice 2008/98/ES, podle níž by měla tvořit základ pro veškeré nakládání s odpady; poznamenává, že existují i ekonomické argumenty, které hovoří ve prospěch dodržování zásad hierarchie způsobů nakládání s odpady a důrazu nejprve na prevenci, pak na opětovné použití a recyklaci a až na posledním místě na získání energie ze spalování, a že je třeba se v co největší míře vyvarovat nevhodných a neudržitelných skládek;
13. naléhavě vyzývá Komisi a členské státy, aby se v této souvislosti zasazovaly o zvýšení povědomí obyvatel o životním prostředí a o výhodách účinného nakládání s odpady, a informovaly proto občany o výhodách třídění odpadu, o skutečných nákladech na svoz odpadu z domácností a o finanční návratnosti využívání tohoto odpadu;
14. domnívá se, že jedná-li se o přímé zájmy místních občanů, přinesla by užší spolupráce orgánů členských států a petičního výboru vynikající příležitost k rozvoji dialogu mezi příslušnými orgány a místními komunitami o tom, jaké mají být stanoveny priority pro uplatňování strategií nakládání s odpady, a v některých případech by se mohla stát účinným nápravným prostředkem k řešení místních sporů;
15. navrhuje, aby byly schváleny jednotné evropské normy pro barevné označování tříděného odpadu určeného k recyklaci, což by usnadnilo a zvýšilo zapojení občanů a zlepšilo srozumitelnost postupů nakládání s odpady, a zastává názor, že by to rovněž členským státům pomohlo v úsilí o významné a rychlé zvýšení míry recyklace;
16. doporučuje, aby mezi místními a regionálními orgány a místními občany probíhal dialog, a to od raných fází postupu, tedy již ve fázi plánování před přijetím rozhodnutí o výstavbě zařízení pro nakládání s odpady, a zároveň chápe, že syndrom NIMBY („not in my back yard“ – „ne na mém dvorku“) je v tomto ohledu velkou výzvou;
17. zdůrazňuje, že zásadní význam má správné a úplné provedení směrnice o posuzování

vlivů na životní prostředí a řádná koordinace postupů povolování v souladu s právními předpisy v oblasti životního prostředí;

18. vyzývá členské státy, aby vždy před vydáním rozhodnutí o zřízení nebo výstavbě nového zařízení pro nakládání s odpady zajistily, že bude provedeno celkové posouzení vlivů na životní prostředí, a to zejména jedná-li se o spalovnu nebo zařízení využívající procesu anaerobní digesce nebo – jako poslední z možností – o novou skládku; domnívá se, že provedení tohoto posouzení by mělo být prováděno povinně;
19. je si vědom toho, že v některých případech je nutné přijímat naléhavá rozhodnutí s cílem řešit akutní krize v oblasti odpadů nebo předcházet jejich dalšímu rozvoji, zdůrazňuje však, že i v těchto případech je nezbytné v plné míře dodržovat stávající právní předpisy EU, především jedná-li se o dlouhodobé zdraví a kvalitu života místních komunit;
20. je přesvědčen o tom, že je třeba zlepšit dialog mezi orgány veřejné správy, subjekty ze soukromého sektoru a obyvateli daných oblastí a že občané musí mít lepší přístup k objektivním informacím a musí existovat efektivnější nápravné mechanismy správní či soudní cestou, bude-li to nutné;
21. vyzývá Komisi, aby podpořila a posílila síť partnerství soukromého a veřejného sektoru při provádění projektů v rámci osvětových kampaní; žádá o podporu kampaně „Uklidme svět“, již písemně vyslovilo podporu přes 400 poslanců a která počítá se zapojením milionů dobrovolníků v průběhu příštího roku;
22. zastává názor, že předkladatelé petic by měli být vybízeni, aby těchto mechanismů v plné míře využívali, neboť mohou být efektivnější a účelnější než opatření na úrovni EU, zejména pokud se jedná o jednotlivá zařízení pro likvidaci odpadu;
23. naléhavě vyzývá Komisi, aby navrhla jasnější a konkrétnější kritéria pro umístování skládek s ohledem na lidská obydlí, školy nebo zdravotnická zařízení, jejichž cílem bude poskytnout jistější záruky proti potenciálnímu ohrožení lidského zdraví a životního prostředí; s ohledem na skutečnost, že je nutné mít na paměti velké množství proměnných a specifických místních podmínek, při plném dodržení zásady subsidiarity;
24. doporučuje orgánům členských států, aby spolupracovaly, především vytvářeli plány na budování zařízení pro zpracování odpadů v příhraničních oblastech, a zajistily provedení přeshraničního posouzení dopadů, v němž budou zohledněny informace, které mají význam pro všechny občany a zúčastněné strany;
25. vybízí Komisi, aby v plné míře uznala, že platné právní předpisy, které se vztahují k místům s historickým dědictvím a k zachování a podpoře biologické rozmanitosti – jako např. ty, které jsou obsaženy v rámcové směrnici o vodě a ve směrnících o ochraně přírodních stanovišť a o ochraně volně žijících ptáků, souvisejí se směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí a o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí a s právními předpisy pro nakládání s odpady;
26. vybízí Komisi, aby v případech, kdy je příslušným orgánem, zajistila soulad s procesními požadavky stanovenými právními předpisy EU (posuzování vlivů na životní prostředí, veřejné konzultace), včetně požadavků vyplývajících ze směrnic o ochraně přírody a míst

s historickým dědictvím;

27. domnívá se, že by měly být využívány výlučně oficiálně schválené skládky, které odpovídají požadavkům směrnice EU o skládkách odpadů, bylo jim řádně uděleno povolení a jejich umístění je zřetelně vyznačeno a zaznamenáno, a že všechny ostatní skládky a vykládky musí být prohlášeny za nezákonné, musí být uzavřeny, zabezpečeny a vráceny do původního stavu a rovněž je nutné sledovat jejich bezprostřední okolí, zda se neobjevují případně negativní dopady;
28. zastává názor, že je třeba jednoznačně vymezit oficiální kritéria pro přijímání odpadů na skládky a zavést efektivní systém sledování odpadu, zvláště nebezpečného odpadu, aby na skládky či do spaloven byl přepravován a v nich zpracováván pouze vhodný druh odpadu; je přesvědčen, že ve všech členských státech by měly důsledně probíhat pravidelné neohlášené odběry vzorků a testování;
29. domnívá se, že je nutné klást větší důraz na využití organických odpadů, především v převážně zemědělských oblastech, což je možnost, jíž bylo doposud věnováno málo pozornosti;
30. naléhavě žádá, aby byla stanovena společná kritéria pro měření klíčových hodnot emisí ze spaloven, naměřené hodnoty byly ihned k dispozici veřejnosti na internetu, což povede k vybudování důvěry v rámci místních komunit a rovněž vznikne efektivní systém varování v případě, že dojde k anomáliím;
31. připomíná členským státům, že i v případech, kdy se objeví problémy na místní nebo regionální úrovni správy, jsou to stále ony, kdo nese odpovědnost za sledování a kontrolu dodržování všech norem EU a vydaných povolení, a vybízí je, aby s ohledem na plnění tohoto úkolu, včetně častých kontrol na místě, zajistily odpovídající a kvalifikované zaměstnance;
32. konstatuje, že je naléhavě nutné věnovat pozornost nedovolenému ukládání smíšeného a neoznačeného odpadu na otevřených skládkách a žádá o uplatňování přísných kontrol nakládání s odpady; připomíná příslušným orgánům, že v naprostém souladu se směrnicí o integrované prevenci a omezování znečištění (2008/1, ve znění směrnice 2010/75) musí zavést přísnou kontrolu nakládání se zvláštními druhy průmyslového odpadu bez ohledu na jeho původ, a vyzývá Komisi, aby v rámci svých pravomocí vynaložila veškeré úsilí o sledování příslušných orgánů při zajišťování řádného sběru, třídění a zpracování odpadu, např. prostřednictvím systematických kontrol, a aby se snažila přimět orgány na regionální úrovni k předložení důvěryhodných plánů;
33. vybízí všechny členské státy, aby přijaly opatření, jimiž u obyvatel bydlících v blízkosti stávajících nebo plánovaných zařízení pro nakládání s odpady podpoří pozitivnější přístup, a to tím, že doloží, že orgány odpovědné za vydávání povolení a za provoz řádně a zcela transparentně dodržují pravidla;
34. doporučuje, aby byly ukládány přiměřené a odrazující pokuty a sankce za nezákonné nakládání s odpady, zejména u toxického a nebezpečného odpadu, částečně jako náhrada za poškození životního prostředí v souladu se zásadou znečišťovatel platí; je přesvědčen, že nepovolené vypouštění chemických, radioaktivních nebo vysoce kontaminovaných

odpadních látek do přírody by mělo být postihováno těžkými tresty, které by odpovídaly míře ohrožení člověka a životního prostředí;

35. vyzývá k přijetí účinných opatření proti infiltraci odpadového hospodářství organizovaným zločinem a proti jakémukoli propojení organizované trestné činnosti s průmyslem nebo veřejnými orgány;
36. připomíná, že pokud soukromé podniky dostávají z veřejných zdrojů finanční prostředky na zpracování odpadu, je třeba, aby místní či celostátní orgány zajistily dodržování unijních předpisů prostřednictvím účinného sledování, jak jsou tyto prostředky využívány;
37. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Většina evropských občanů očekává, že orgány veřejné správy zajistí účinné a výkonné veřejné služby v oblasti zdravotnictví, vzdělávání, dopravy a bezpečnosti. Existuje však jeden problém, který je příčinou stále vyššího počtu petic a jímž je očividná neschopnost orgánů řady členských států se uspokojivým způsobem vyrovnat s problematikou nakládání s odpady.

Evropská unie přijala široké spektrum právních předpisů, které platí pro všechny členské státy a jímž chtěla zajistit právní rámec pro řešení nevyhnutelných důsledků našeho moderního životního stylu, tedy pokud jde o všechny věci, které odhazujeme jako odpad z domácností, pracovních míst, nemocnic, z průmyslu atd. Všem je jasné, že pokud tyto potíže nezvládneme a nejsme schopni si v tomto ohledu stanovit priority, přináší to negativní dopady na lidské zdraví a blahobyt a rovněž na životaschopnost naší planety a jejího prostředí v nejširším slova smyslu.

Ze zasláných petic vyplývá, že u řady místních komunit rostou obavy, že se nakládání s odpady tudíž stává významným politickým a sociálním problémem a že lidé od Evropské unie očekávají řešení, jelikož v této oblasti přijímá právní předpisy. Skutečně je zde v sázce důvěryhodnost právních předpisů EU.¹

Odpadové hospodářství v Evropské unii je veřejnou odpovědností, avšak často se řídí soukromými zájmy a ovládají je nadnárodní společnosti, které zpracovávají 60 % odpadů z domácností a 75 % odpadů z podniků a jejichž roční obrat přesahuje 75 miliard EUR.² Největší z těchto společností Onyx (Veolia) a Sita (Suez) jsou přítomny ve dvou třetinách členských států EU a každá z nich zaměstnává více než 50 tisíc lidí. Tyto společnosti a mnoho dalších, jako např. Remondis a FCC, jsou zkušené a profesionální a mají zájem na vytváření a udržování své dobré profesionální pověsti a na plnění svých hlavních odpovědností v cyklu nakládání s odpady. Odpad je tedy veřejnou službou a současně výnosným odvětvím, v důsledku čehož jsou politické orgány povinny zajistit řádný dohled a důsledné uplatňování zákonů a předpisů pro celý cyklus nakládání s odpady.

Analýza politik členských států EU pro nakládání s odpady přináší velmi protichůdné informace. Některé členské státy, mezi něž patří Dánsko, Nizozemsko, Rakousko a Švédsko, jsou v této oblasti velmi pokrokové, a skutečně z těchto států nebyla zaslána jediná petice od občanů, kteří by měli obavy ohledně nakládání s odpady. Existuje však celá řada dalších států EU, které se strategiemi nakládání s odpadem značně zaostávají a kvůli dědictví minulosti a nadměrné závislosti na skládkování závažným způsobem porušují právní předpisy EU, s čímž souvisí i nutnost změnit postoj k nakládání s odpady³.

„Hierarchie způsobů nakládání s odpady“ stanovuje priority pro předcházení vzniku odpadů

¹ Viz pracovní dokument o otázkách vznesených předkladateli petic v souvislosti s uplatňováním směrnice o nakládání s odpady a souvisejících směrnic v členských státech Evropské unie, DT867298.

² „Bruselská deklarace“ Evropské federace pro nakládání s odpady a službami pro ochranu životního prostředí, 15. února 2011.

³ „Kultura odpadového hospodářství“ je pojem, který vyjadřuje potřebu vzdělávat občany v tom, jak rozlišovat různé typy domácího odpadu a s tím související potřebu „hierarchie způsobů nakládání s odpady“, zejména v souvislosti s prevencí, výběrem a recyklací – takto imperativní požadavky by se měly stát samozřejmostí v každé domácnosti.

a pro jeho zpracování a - na rozdíl od předchozí směrnice - v článku 4 nové rámcové směrnice o odpadech ji stanovuje jako povinnou: prevence vzniku, příprava na opětovné použití, recyklace, další využití – včetně energetického – a odstranění prostřednictvím bezpečného spalování, a skládky jsou poslední možností.

Výbor uznává, že některé nové členské státy jsou bržděny vážným nedostatkem dřívějších administrativních či technických schopností v odvětví odpadů a že zcela jistě určitou dobu potrvá, než budou moci své dovednosti v oblasti nakládání s odpady přiblížit standardu. Neměly by však existovat pochyby o tom, že provádění soudržné politiky nakládání s odpady nelze odkládat. Ostatní členské státy takové výmluvy nemají.

Dle údajů Komise bylo od vypršení lhůty pro provedení směrnice o skládkách odpadů v lednu roku 2011 zahájeno 177 řízení pro nesplnění povinnosti v této oblasti. Dále bylo odhaleno minimálně 619 černých skládek, které se v EU dosud využívají. K tomu je nutno přičíst přibližně 1000 nevyhovujících skládek, které musejí být co nejdříve modernizovány nebo zrušeny, a dalších přibližně 3300 skládek uzavřených v letech 2004–2006.

Komise ve své strategické zprávě o předcházení vzniku odpadů a jejich recyklaci jasně dokládá, že vyvíjí nejvyšší možné úsilí o vyřešení problému nakládání s odpady¹. Nastíhuje své plány ve střednědobém časovém horizontu a navrhuje v odpadové politice zavést takzvaný „přístup životního cyklu“. V žádném případě se však nejedná o uvalení hanby na členské státy, které nedodržují stávající směrnice, ani o rozbor dlouholetých přetrvávajících problémů.

V této souvislosti je třeba připomenout, že cílem řízení velkého počtu výše zmíněných případů nesplnění povinnosti je zajistit dodržování právních předpisů, avšak z pohledu předkladatelů petic je nutno vynaložit větší úsilí v oblasti sledování vlastního provádění právních předpisů. A zde jsou klíčovým faktorem členské státy a jejich schopnost prosazování. Rovněž Komise uznává, že na této oblasti je třeba více pracovat a předkládá myšlenku aktivnějšího postupu ověřování propojeného se systémem včasného varování ohledně dodržování. Zpravodaj však opět musí připomenout, že dle svého názoru to dostatečným způsobem neřeší naléhavou povahu řady oprávněných obav, které jsou výboru předkládány v peticích.

S postupy nakládání s odpady do jisté míry souvisí směrnice EU o posuzování vlivů na životní prostředí a o přístupu občanů k informacím o životním prostředí. Ať se jedná o přípravu plánů spaloven, zařízení využívajících procesu anaerobní digesce nebo skládek, členské státy, jejich regiony a obce EU musí dodržovat postupy EU stanovené těmito směrnicemi. Z informací předaných předkladateli petic vyplývá, že v několika členských státech existují závažné nedostatky v náležitém dodržování cílů, stanovených v těchto směrnicích a že jejich interpretace, pokud k ní vůbec dojde, je často nepřesná.

Ve zveřejněných výsledcích veřejné konzultace ke směrnici o posuzování vlivu na životní prostředí Komise konstatuje, že 56 % respondentů vyjádřilo názor, že proces není nutné zásadně změnit, spíše zlepšit tak, aby přinášel účinnější ochranu životního prostředí. K dalším zvažovaným možnostem patří konkrétnější pravidla, zdokonalené monitorování a lepší

¹ Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o tematické strategii pro předcházení vzniku odpadů a jejich recyklaci KOM(2011)13 v konečném znění.

součinnost s dalšími směrnice EU, včetně rámcové směrnice o odpadech.

V nedávné době uspořádal Petiční výbor řadu misí, které jeho členům umožnily přímo od zúčastněných stran získat informace o problémech v oblasti nakládání s odpady, s nimiž se místní společenství potýkají.

V roce 2007 se výbor vydal do Irska, kde mohl prozkoumat dopad velkého množství průmyslového odpadu z továrny na výrobu hliníku na břehu řeky Shannon u města Aughinish (byla to podobná míra rizika jako v Maďarsku, kde později došlo k únikům z nádrží s červeným toxickým kalem, které způsobily několik úmrtí a zrušení jednoho vesnického společenství), problémy spojené se spalovnou na poloostrově Poolbeg v Dublinu, čištění odpadních vod ve městech Kilkenny, Galway a Ringsend a rozvoj skládky ve městě Nevitt Lusk.

Při návštěvě obrovské skládky u Marseille v roce 2008 mohli členové výboru doložit, že vlastní zařízení bude brzy zaplněno (ačkoli je dobře spravováno), nicméně že rozvoj spalovny ve Fos-sur-Mer čelí ostré kritice předkladatelů petic a místních orgánů, zůstává kontroverzní záležitostí a vzbuzuje vážné obavy ohledně dopadu na zdraví místních obyvatel.

Ve Spojeném království výbor navštívil spalovnu v Carntyne v Glasgow a podrobil ji ostré kritice, jelikož se nachází v chudé městské oblasti, která byla zasažena zápachem a znečištěním ze spalování dobytka v rámci krize, kterou rozpoutala BSE. Později výbor navštívil skládku v Path Head u města Gateshead, kde odhalil řadu odchylek od ustanovení směrnice o skládkách, v neposlední řadě i její nedostatečnou vzdálenost od místních domů, škol a nemocnice. Ve stejné oblasti se rovněž nacházelo několik dalších skládek.

V blízké minulosti, již v průběhu stávajícího funkčního období, vyslal výbor vyšetřovací misi do Itálie na základě několika petic, které obdržel z regionu Kampánie, a dále do Španělska, kde posuzoval dopad průmyslového odpadu uloženého v továrně na fosfor ve městě Huelva.

Z velké části na základě těchto misí zadal výbor expertní studii, kterou následně předložil na svém jednání v červenci roku 2011. Díky tomu bylo možné provést nezávislé posouzení a na jeho základě vyvodit řadu důležitých závěrů, které byly použity v připomínkách obsažených v připojeném návrhu zprávy¹.

Je zcela jasné, že celkové hodnocení provádění odpadové politiky EU nelze vyvodit z petic, ačkoli je jich celá řada, jelikož ty se logicky zabývají záležitostmi, které vzbuzují obavy. Nepřináší informace o státech či regionech, o nichž je známo, že s odpady nakládají efektivně. Nicméně petice poukazují na nedostatky v oblasti nakládání s odpady a na častá pochybení členských států při plnění svých zákonem stanovených povinností. Z těchto případů je třeba se poučit, a doporučení obsažená v této zprávě by tudíž měla přispět k lepšímu provádění politiky nakládání s odpady v budoucnu.

¹ Hlavní problémy a osvědčené postupy v oblasti nakládání s odpady v Evropě. Generální ředitelství pro vnitřní politiky, Tematická sekce C a A. Dne 8. července 2011.

ANNEX

Petitions received (2004-2010) alleging breach of EU waste legislation

Number	Title	Country
1885/2008	by Viniczay Tibor (Hungarian), on behalf of the Szentgotthard municipal authorities, concerning the siting of a waste incineration plant in Lafnitztal, Austria	AT
0431/2009	by Dimitar Platikanov (Bulgarian), on behalf of the "Initiative Committee for the village of Stozher", bearing 1180 signatures, concerning the establishment of a rubbish dump in the village of Stozher in north-eastern Bulgaria	BG
1296/2010	by R.B. (Bulgarian), on illegal incineration of waste at Lovech in northern Bulgaria	BG
1322/2008	by E.S. (German) on dioxin pollution in the town of Yakimovo-Montana in north-west Bulgaria	BG
1405/2007	by Ivaylo Asenov Krastev (Bulgarian), on behalf of Protection of the Health and Life of the Population and the Environment, on an unlawful operation of a solid residential waste disposal site	BG
1586/2009	by Kolio Kotev (Bulgarian), on behalf of the environmental movement 'Za Chista Priroda', bearing 2700 other signatures, on a refuse tip in the vicinity of the villages of Trudovets and Skravena	BG
1640/2008	by Georgi Gospodinov (Bulgarian) on the establishment of a waste disposal site in Dimitrovgrad in southern Bulgaria	BG
1923/2009	by Panayot Panayotov (Bulgarian), on behalf of the 'Campaign Committee of the Residents of the Villages of Kazashko and Topoli' on pollution from an incineration plant in the immediate vicinity of built-up areas	BG
0103/2007	by Volkhart Binner (German) on behalf of the 'Naturschutzbund Deutschland', German wildlife association and 10 co-signatories concerning sustainable EU waste disposal policy	DE
1024/2010	by Erich Pudewell (German), on the incidence of cancer among local residents near the Kamp-Lintfort waste disposal site (Germany)	DE
1277/2009	by Jochen Bremer (German), on behalf of the 'Sophienhütte am Harz' Citizens' Action Group, on a plant for the processing of solid, non-hazardous waste with a capacity of three tonnes per hour	DE
0166/2009	by José Manuel Dolon García (Spanish), on behalf of 'Grupo Municipal Los Verdes (Municipal Ecology Group), on a solid waste processing plant belonging to the Acciona company in Torre Vieja, Alicante, Spain	ES
0232/2010	by Manuel de la Calle Albero (Spanish), on behalf of 'Esquerra Unida de Elda', on an illegal solid urban waste disposal site near Cañadas de Elda, Alicante	ES
0612/2006	by Mr Angels Balanza Arrufat (Spanish), on behalf of 'Plataforma no a la incineración de Vall d'Alba', on local authorities' project to build a landfill of waste in Vall d'Alba	ES
0874/2008	by Mr. Miguel Angel Pedrosa Ruiz (Spanish), on the planned extension of the urban residual waste landfill in Colmenar Viejo (Madrid)	ES
1141/2010	by M.M.A. (Spanish), on the waste incinerator at Valdemingomez, Madrid	ES
1233/2007	by Ms Maria Carmen Castro Urzaiz (Spanish), on behalf of the Asociación de Vecinos Independiente de Butarque (AVIB), on public health risks related to the project of a waste recycling plant in Villaverde (Madrid)	ES
1266/2009	by H. H. Rogers (British) concerning the El Campello waste incinerator in Alicante.	ES

Number	Title	Country
1334/2010	by Samuel Martin-Sosa (Spanish), on behalf of the environmental movement 'Ecologistas en Acción', on the creation of a waste disposal site near the Spanish city of Toledo and its associated risks for local populations of rare and protected eagles	ES
1392/2007	by Iago Patiño (Spanish), on behalf of Izquierda Unida (United Left), on the incomplete closure of the landfill site at Chan dos Montes, Galicia	ES
1634/2008	by Domingo Trujillo Guedes (Spanish), on a landfill in San Bartolomé de Tirajana (Canaries, Spain) which is said to breach European legislation on solid waste.	ES
1769/2009	by Mario Silvan De Blas (Spanish), on the recycling of solid urban waste in the municipality of Valpielago, León.	ES
0091/2008	by Mrs Juliet Duff (Irish), on behalf of the Irish Doctors Environment Association (IDEA), on the reclassification of incineration in the Waste Framework Directive	EU
0023/2007	by Gerard Casanova (French), on behalf of the Port Saint Louis du Rhone Anti-incineration Collective, bearing 52 signatures, against the continued operation of a waste incinerator	FR
0074/2006	by Ms. Djamilia Saidi Rebbadj (French), on a project of the local administration of Marseille (France) to build a plant for the incineration of domestic garbage in Fos sur Mer	FR
0148/2009	by Mrs J.S. (British) on chemical pollution resulting from the activity of Adisseo plant and its detrimental impact on the health of residents of a French town	FR
0252/2009	by Mr François Espuche (French), on behalf of Association Gratte Papiers, bearing 14 signatures, on alleged breaches of the European environmental legislation in connection with a planned landfill to be built at Lassac (Sallèles Cabardès, Aude)	FR
0415/2004	by Marc Baert (presumed French), on behalf of 'Association Transparence', on planning permission for a plant for the treatment of organic waste	FR
0474/2008	by C. Muet (French), on the projected extension of the CESSIEU landfill site	FR
0520/2007	by Philippe Carrier (French) against a landfill project	FR
0784/2007	by Yves Pinsard (French), on behalf of 'Friends of the Bucy Forest' association, bearing 2 036 signatures, on soil and water pollution from a waste discharge	FR
0818/2006	by Serge Jung (French), with 310 signatures, on the continued operation of the Fontvieille incinerator in the Principality of Monaco	FR
1102/2009	by Gerard Cussinet (French), on behalf of the Association de Défense pour le Droit au Logement et à la Consommation, on pollution caused by the improper use of the Cusset waste disposal site (Vichy Val d'Allier, France)	FR
1367/2007	by Eliane Audonet (French), with 16 signatories, against two plans for 'mega-dumps'	FR
1595/2009	by Alex Lesbros (French), on behalf of the Vendeuil municipal authorities, on the processing of hazardous waste and contaminated minerals near the river Oise within a conservation area in Vendeuil	FR
0034/2009	by Theodoros Tzioumis (Greek), on behalf of the Parish Council in Pallantio Tripoleos, on plans for a waste bundling plant in the vicinity of an archaeological site at Pallantio Tripoleos	GR
0039/2008	by Ch.L. (Greek), on inadequate treatment of hospital waste in Greece	GR
0078/2007	by Mavroudis Vouridis (Greek), on construction of a refuse tip in part of eastern Attica	GR
0212/2008	by Ioannis Papadopoulos (Belgian), on the creation of landfill sites	GR

Number	Title	Country
0734/2008	by Ioannis Hatzioannou (Greek), on the unlawful processing and incineration of waste in the town of Rhodos in Greece	GR
0742/2007	by Andreas Varnakiotis (Greek), on the siting of a refuse tip in Achaia (Greece)	GR
0799/2008	by Dimitrios Kiriakopoulos (Greek) and one co-signatory on failure to comply with the provisions of Council Directive 1919/31/EC on the landfill of waste in connection with a landfill site in the Thessaloniki district of Greece	GR
0920/2005	by Evangelos Alexos (Greek), on behalf of the Domokos Citizens' Action Group, and 3 co-signatories concerning an illegal waste discharge in Domokos Ftiotidas in Greece	GR
0971/2006	by Panagiotis Stathas (Greek), on behalf of the Association of Stonemasons, Tilers and Related Professions (O Ermis), with one-signature, on legal discharges	GR
0978/2008	by Panagiotis Bouras (Greek), on behalf of the Megalopoli municipal council, on non-compliance by the Greek authorities with EU waste disposal criteria and procedures in connection with the projected landfill site near Megalopoli in the Peloponnese region of Greece	GR
1144/2009	by U.K.P. (German) on the waste situation in the town of Gythio in the Southern Peloponnese and the local authorities' failure to enforce EU regulations on waste management	GR
1152/2010	by Georgios Toussas (Greek), on behalf of the Greek Communist Party (KKE), on environmentally damaging activities in the Ermioni municipality of the north-eastern Peloponnese	GR
1467/2007	by Odiseas Nikou (French), on an illegal dump at Dafnousio Ftiotidas in Greece	GR
0455/2006	by Péter Fehér (Hungarian), on behalf of Szélkiáltó Nature Conservation Association, concerning the regional waste dump [being] constructed in Kiskunhalas with EU support	HU
0010/2006	by Patrick Culhane (presumably Irish), on behalf of Cappagh Farmers Support Group, on Aughinish Alumina Plant in Ireland	IR
0206/2007	by David Rogers (Irish), on foul odours and impairment of the environment in the vicinity of Whiteriver Landfill Site, Collon (Ireland)	IR
0295/2005	by James Lunney (presumably Irish), on behalf of the Nevitt Lusk Action Group against a Superdump, on a proposed landfill facility	IR
0495/2006	by Chris Andrews (Irish), on a planned waste incinerator on Poolbeg Peninsula in Dublin Bay	IR
0650/2008	by Mr. Billy Leonard (Irish), on public concern over the detrimental cumulative effect of four landfill sites situated in the Ringsend area (County Derry, Northern Ireland)	IR
0766/2004	by Martina Finn (Irish) on a planned landfill in the County of Galway	IR
0870/2008	by Mr. John Keogan (Irish), on behalf of North East Against Incineration, bearing approximately 7000 signatures, on opposition to the planned construction of a biomass heat and power plant at College Nobber (Meath County, Ireland)	IR
0994/2005	by Denis Leonard (Irish), on behalf of "Killucan Kinnegad Environment Group", on a breach of several European Union's environmental Directives by the Irish Environmental Protection Agency	IR
1024/2008	by Mr. T.B. (Irish), on behalf of The Friends of the Aquifer Ltd, on alleged irregularities in the process of granting a licence for building an incinerator at Carranstown (Meath County, Ireland)	IR
1037/2010	by Amy Cullen (British), on behalf of Cork Harbour Health Group, on the Haulbowline toxic landfill and its impact on the health of the residents of Cobh and Cork Harbour (Ireland)	IR

Number	Title	Country
1296/2008	by Ms. Josephine Mary Mackey (Irish), on the health risk posed by the presence of a hazardous waste landfill in the vicinity of a residential area (Cork, Ireland)	IR
0012/2008	by Francesco Miglino (Italian), on behalf of Partito Internettiano, on the situation regarding the storage and processing of domestic waste in Naples and the Campania region in Italy	IT
0016/2008	by F.C. (Italian), on the domestic waste crisis in Campania (Italy)	IT
0026/2007	by Monica Sepe (Italian), on behalf of the 'Serre per la vita' committee, against a solid urban waste tip	IT
0031/2006	by Giampiero Angeli (Italian), bearing 21 signatures, concerning major health hazards caused by dioxins from waste disposal	IT
0052/2009	by Francesco Zurlo (Italian), on behalf of 'Verdi Crotone - Comitato Vertenza Ambientale Provincia di Crotone' (Crotone Environmental Committee), on contamination from waste in Crotone, insufficient access to information and the 'polluter pays' principle	IT
0179/2006	by Giuseppe De Simone (Italian), on behalf of the Mosaico committee, bearing 13 signatures, concerning alleged infringement of Community legislation regarding public tendering procedures in the waste management sector	IT
0209/2008	by Sebastiano Perrone (Italian), on the waste disposal crisis and the democratic rights of residents of Marigliano near Naples	IT
0273/2010	by Mariagrazia Canuti (Italian), on the Malagrotta waste disposal site near Rome	IT
0276/2008	by Roberto Giurastante (Italian), on behalf of Greenaction Transnational, concerning pollution from a toxic waste disposal site in the Trieste resort of Barcola (Italy)	IT
0347/2008	by Tommaso Esposito and Virginia Petrellese (Italian), on behalf of the Anti-Incinerator Citizens' Action Group, on a waste incineration plant in Accerra (near Naples) in Italy	IT
0410/2009	by Santangelo Carmelo (Italian), on behalf of Comitato Cittadino "Mare Protetto", on illegal dumping of waste in a protected sea area	IT
0413/2010	by Anna Margherita Ranieri (Italian), on behalf of Rete dei comitati e dei movimenti vesuviani, bearing 2406 signatures, on 15 years of waste emergency in Campania	IT
0424/2008	by Ugo Berti en Luciana Venturini (Italian), and 7 co-signatories, on failure to carry out an environmental impact survey in respect of a waste processing plant in Albiano Magra (Italy)	IT
0547/2009	by Alfio Fabio Micalizzi (Italian), on pollution of the Area Marina Protetta Isole Ciclopi nature reserve (Italy)	IT
0587/2007	by Marina Salvatore (Italian), concerning the serious health problem in Campania and the responsibility of the regional and local authorities	IT
0683/2005	by Vincenzo Marmora (Italian), on behalf of the 'Campagna nostra' citizens' action group, opposing the opening of a waste disposal site	IT
0694/2010	by R.I. (Italian), on behalf of Valori Democratici Uniti, on cleaning up illegal landfills for toxic waste in the municipality of Quarto (NA)	IT
0732/2010	by Roberto Giurastante (Italian), on behalf of Greenaction Transnational, on an illegal landfill site in Porto San Rocco (Muggia, Italy)	IT
0756/2007	by Giovanni Roviello (Italian) objecting to a waste discharge endangering public health and groundwater resources	IT
0787/2010	by Carmela Alberico (Italian), on behalf of Co.Re.Ri, on the failure by the region of Campania to fulfil the terms of Regional Operational Programme for Structural Funds and violation of Directives 2006/12/EC and 1999/31/EC by the location of the Ferandelle and Maruzzella landfills in Caserta province	IT

Number	Title	Country
0788/2007	by Werner Pichler (Italian), objecting to a toxic urban waste discharge	IT
0789/2007	by Gigliola Izzo (Italian) objecting to ecological waste fuel pellet storage near farmland and residential areas	IT
0861/2008	by N.T. (Italian) on the problem of waste in Naples and Campania in Italy	IT
0864/2008	by T.G. (Italian), on behalf of Demograssic, on the problem of waste in Naples and Campania in Italy	IT
0910/2007	by Francesco Di Pasquale (Italian), concerning the environmental emergency in Campania.	IT
0955/2008	by Ferdinando Kaiser (Italian), on the location of a waste disposal site in Chiaiano (Italy)	IT
0991/2007	by Vincenzo Gala (Italian) seeking a system of separate waste collection in the Campania region	IT
1011/2008	by A.S. (Italian) on a waste disposal site in Chiaiano, near Naples, Italy	IT
1036/2009	by Antonio Lupo (Italian), on behalf of Comitato Vigiliamo per la Discarica, bearing 2 signatures, on solid waste management in the province of Taranto	IT
1071/2007	by Angelo Storari (Italian), on behalf of 'Grilli estensi', objecting to a waste incineration plant	IT
1082/2008	by Raffaele Pacilio (Italian) on the illegal burning of car tyres and other refuse in the Naples area (Italy)	IT
1166/2010	by Marana Avvisati (Italian), on the landfill sites at Terzigno, Campania	IT
1182/2008	by M.E. (Italian), on behalf of 'La rosa dei venti di Chiaiano', on his objection to a waste disposal site in Chiaiano (Naples)	IT
1274/2010	by Luigi Gallo (Italian), on behalf of Movimento Cinque Stelle Campania, on a protest against the establishment of a purification plant for toxic waste in Campania	IT
1277/2010	by Francesco di Pasquale (Italian), on resolving the waste management crisis in Campania, once and for all	IT
1347/2007	by Gerda Glebe Visconti (Italian), on the refuse disposal situation in the Piedmont region of Northern Italy	IT
1292/2009	by Mr. Juozas Imbrasas (Lithuanian), on alleged breaches of EC environmental legislation in connection with the planned waste incineration plant in Vilnius	LT
0954/2006	by Mario Calleja (Maltese), on behalf of the Committee against the Sant' Antnin Recycling Plant, bearing 8000 signatures, on the EU funded project to build a recycling plant at Sain Antnin in Marsaskala (Malta)	MT
0198/2008	by Marcin Szymanski (Polish), bearing 2187 signatures, on the Polish authorities' alleged failure to enforce the provisions of European Parliament and Council Directive No. 2006/12/EC on waste	PL
1060/2010	by Konrad Janson (Polish), on behalf of Wolin town council, and 1 co-signatory, on pollution of the Polish island of Wolin and related failure to comply with the EU provisions on the treatment of waste	PL
1086/2008	by Stanislaw Zgrizywa (Polish), bearing approximately 1200 signatures, on the dumping of asbestos waste at Tuczepy and Stasow in the province of Swietokrzyskie in southern Poland	PL
1525/2008	by Henryka Solak (Polish), on failure by the Polish authorities to enforce Council Directive 99/31/EC on the landfill of waste	PL
0977/2004	by Antero Oliveira Resende (Portuguese), on behalf of the 'Coligação Democrática Unitária-PCP/PEV', on toxic waste disposal and the resulting danger to the environment and public health in Lourosa-Santa Maria da Feira	PT
0584/2007	by Mr Nucu Istrate Moldovan (Romanian), bearing 253 signatures, concerning environmental protection in connection with the location of an ecological landfill site in Bistrița (Romania)	RO

Number	Title	Country
0600/2010	by ML (Romanian), on behalf of the residents of Lupac, concerning a dispute regarding an ecological landfill site near Lupac (county of Caraş - Severin, Romania)	RO
0688/2008	by Petre Deaconescu (Romanian) on closing the incinerator at the hospital in Sibiu (Romania)	RO
0735/2010	by Attila Csegzi (Romanian), bearing 518 signatures, on the failure of the local authorities in Cristesti (Mures, Romania) to consult the residents before deciding on the construction of a compound for the transfer, selection and composting of waste	RO
1709/2008	by Zuzana Čaputová and Jaroslav Pavlovič (Slovakian), supported by 8 010 other signatories, on the siting of a waste dump in Pezinok (Slovakia)	SK
0055/2007	by Lynda Pasquire (British), on enforcement of the environmental legislation and the recycling of waste ash	UK
0103/2004	by Doretta Cocks (British) on the frequency of household waste collections	UK
0249/2007	by Ms Pauline Smout (British) on breaches of EC legislation in connection with the granting of a landfill permit at Hafod Quarry, Wrexham (Wales, UK)	UK
0727/2005	by Valerie Gardner (British), on behalf of Residents against Rubbish, on a Landfill Project at Path Head Quarry, Blaydon, Tyne and Wear	UK
0944/2004	by Sheila Ellis (British), on behalf of 'Residents Against Toxic Site', bearing 7 signatures, on alleged failure of the UK to implement the EU-Directive on the landfill of waste	UK
1390/2009	by Margret and Alan Bereton (British), on problems related to the operation of Cold Meece Landfill Site (Staffordshire)	UK

VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

Datum přijetí	4.10.2011
Výsledek konečného hlasování	+ : 21 - : 0 0 : 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Margrete Auken, Elena Băsescu, Victor Boştinaru, Bairbre de Brún, Ágnes Hankiss, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Mariya Nedelcheva, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Angelika Werthmann
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Kinga Göncz
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Sonia Alfano, Roberta Angelilli, Elisabeth Jeggle, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Jan Kozłowski, Ramona Nicole Mănescu, Maurice Ponga