



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

Plenárisülés-dokumentum

A7-0335/2011

7.10.2011

JELENTÉS

az Európai Unió tagállamaiban a hulladékgazdálkodásról szóló irányelv és egyéb kapcsolódó irányelvek alkalmazásával összefüggésben a petíciók benyújtói által felvetett kérdésekről
(2011/2038(INI))

Petíciós Bizottság

A vélemény előadója: Carlos José Iturgaiz Angulo

TARTALOM

	Oldal
AZ EURÓPAI PARLAMENT ÁLLÁSFOGLALÁSÁRA IRÁNYULÓ INDÍTVÁNY	3
INDOKOLÁS	16
MELLÉKLET	20
A BIZOTTSÁGI ZÁRÓSZAVAZÁS EREDMÉNYE.....	26

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÁLLÁSFOGLALÁSÁRA IRÁNYULÓ INDÍTVÁNY

**az Európai Unió tagállamaiban a hulladékgazdálkodásról szóló irányelv és egyéb kapcsolódó irányelvek alkalmazásával összefüggésben a petíciók benyújtói által felvetett kérdésekről
(2011/2038(INI))**

Az Európai Parlament,

- tekintettel az EUMSZ 227. cikkében foglalt petíciós jogra,
- tekintettel a beérkezett és a mellékletben szereplő petíciókra,
- tekintettel a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 98/2008/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre¹,
- tekintettel a környezet büntetőjog általi védelméről szóló, 2008. november 19-i 2008/99/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre²,
- tekintettel a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelvre³,
- tekintettel a hulladékok égetéséről szóló, 2000. december 4-i 2000/76/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre⁴,
- tekintettel a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre (SEA-irányelv)⁵,
- tekintettel a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre⁶,
- tekintettel a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre (KHV-irányelv)⁷,
- tekintettel a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezményre (Aarhus, Dánia, 1998. június 25.),

¹ HL L 312., 2008.11.22., 3. o.

² HL L 328., 2008.12.6., 28. o.

³ HL L 182., 1999.7.16., 1. o.

⁴ HL L 332., 2000.12.28., 91. o.

⁵ HL L 197., 2001.7.21., 30. o.

⁶ HL L 41., 2003.2.14., 26. o.

⁷ HL L 156., 2003.6.25., 17. o.

- tekintettel a „Hulladékgazdálkodás Európában: fő problémák és legjobb gyakorlatok” című, 2011. júliusi szakértői tanulmányra,
 - tekintettel eljárási szabályzata 202. cikkének (2) bekezdésére,
 - tekintettel a Petíciós Bizottság jelentésére (A7-0335/2011),
- A. mivel a Petíciós Bizottság a 2004–2010 közötti időszakban 114 olyan petíciót kapott kézhez és nyilvánított elfogadhatónak, amely az alábbi tagállamokban jelezte a fenti szabályozási keret állítólagos megsértését: Olaszország, Görögország, Franciaország, Spanyolország, Írország (mindegyikből 10-nél több petíció), Bulgária, Egyesült Királyság, Lengyelország, Románia, Németország (mindegyikből 3–10 petíció), Ausztria, Magyarország, Litvánia, Málta, Portugália és Szlovákia (1–1 petíció),
- B. mivel a Petíciós Bizottság öt jelentést készített a hulladékról szóló petíciók nyomán az Írország¹, Fos-sur-Mer (Franciaország)², a Path Head-i hulladéklerakó (Egyesült Királyság)³, Campania (Olaszország)⁴ és Huelva (Spanyolország)⁵ területén tett tényfeltáró látogatásokról,
- C. mivel következetesen a környezetvédelmi kérdésekkel foglalkozó petíciók alkotják a beérkezett petíciók fő csoportját, a hulladékról szóló petíciók pedig fontos alcsoportot képeznek, és a hulladékkal kapcsolatos aggodalmak Unió-szerte igen közvetlenül érintik a polgárokat – különösen ami az új hulladékgazdálkodási létesítmények engedélyezési eljárását vagy a meglévő létesítmények működését illeti –, amit az általános hulladékgazdálkodáshoz fűződő aggodalmak követnek,
- D. mivel a hulladékról szóló petíciók túlnyomó része hulladékgazdálkodási létesítményeket érint – mintegy 40%-uk a tervezett új létesítmények engedélyezési eljárásával, további 40%-uk pedig a meglévő létesítmények működésével foglalkozik, és közülük 75% hulladéklerakókkal, míg 25% hulladékégetőkkel kapcsolatos –, a fennmaradó petíciók pedig általános hulladékgazdálkodási problémákat vetnek fel;
- E. mivel az Eurostat legfrissebb (2009) adatai szerint az EU polgárai évente fejenként átlagosan 513 kg hulladék keletkezéséért felelősek, és e téren sok új tagállam jóval az átlag alatt marad, míg a leginkább iparosodott országok vezető helyen állnak;
- F. mivel azokban az országokban a legnagyobb a hulladék újrafeldolgozásának, komposztálásának és égetésének mértéke, amelyekben a legtöbb hulladék keletkezik, miközben a hulladéklerakás megszüntetésére törekednek vagy ezt már el is érték, ezzel szemben viszont az átlagban legkevesebb hulladékot termelő országok szerepelnek az elsők között a hulladéklerakás terén, és területükön jóval kisebb arányú az újrahasznosítás vagy akár a hulladékégetés,
- G. mivel néhány hulladékégető nem rendelkezik a hulladékválogatáshoz és -kezeléshez

¹ DT 682330

² DT 745784

³ DT 778722

⁴ DT 833560 + B7-0073/2011

⁵ DT 820406

megfelelő infrastruktúrával; mivel úgy tűnik, hogy nem állapítottak meg egyértelmű határokat az elégetett hulladékok fajtáira vonatkozóan, és továbbra is megmaradnak az égetésből származó mérgező hamu kezelése miatti aggályok,

- H. mivel a hulladékról szóló 2008/98/EK irányelv (hulladék-keretirányelv, WFD)¹ a környezet és az emberi egészség védelmére szolgáló szabályokat állapít meg, amit a hulladékkeletkezés és -gazdálkodás káros hatásainak megelőzése vagy csökkentése, valamint az erőforrás-felhasználás átfogó hatásainak csökkentése és e felhasználás hatékonyságának javítása révén kíván elérni, az egészség és jólét terén előnyöket nyújtva az EU polgárai számára, ezzel egyidejűleg pedig megvalósítva a hulladékártalmatlanítás környezeti szempontból fenntartható módszerét,
- I. mivel a környezet büntetőjog általi védelméről szóló 2008/99/EK irányelv meghatározza a környezettel kapcsolatos súlyos bűncselekmények minimális számát, és előírja a tagállamok számára, hogy a szándékosan vagy súlyos gondatlanságból elkövetett ilyen típusú bűncselekményekre vonatkozóan nagyobb visszatartó erővel rendelkező büntetőjogi szankciókat rendeljenek el,
- J. mivel a WFD-vel összhangban álló hulladékgazdálkodási stratégiának garantálnia kell, hogy minden hulladékot a hasznosítást és végső soron ártalmatlanítást szolgáló megfelelő hulladékkezelő létesítmények hálózatába gyűjtsenek össze és továbbítsanak, aminek magában kell foglalnia a hulladékkeletkezés forrásnál történő csökkentésére irányuló intézkedéseket is,
- K. mivel a WFD átültetésének határideje 2010 decembere volt, ám ezt csupán hat tagállam teljesítette, és a Bizottság jelenleg aktív intézkedéseket fogantat annak biztosítása érdekében, hogy a fennmaradó országok haladéktalanul fejezzék be az átültetést és kezdjék meg a végrehajtást,
- L. mivel a háztartási hulladék kezelését a hulladékhierarchiának megfelelően kell végezni, amely a WFD 4. cikkével összhangban a megelőzésre, csökkentésre, újrahasználatra, újrafeldolgozásra, újrahasznosításra (pl. energia), valamint az ártalmatlanításra épül,
- M. mivel az erőforrás-hatékony Európa az Európa 2020 stratégia egyik kiemelt célkitűzése, és a WFD 50%-os célt vezetett be a települési hulladék újrafeldolgozására vonatkozóan, amelyet 2020-ra minden tagállamnak el kell érnie, felismerve, hogy az EU-nak körkörös és zöld, a hulladékot erőforrásként hasznosító gazdasággá történő fejlesztése az erőforrás-hatékonysági cél egyik fontos tényezője,
- N. mivel számos oka van annak, hogy nem léteznek a WFD-nek megfelelő hulladékgazdálkodási tervek, többek között a végrehajtásnak és a szabályok betartatásának a hiánya, a megfelelően képzett személyzet hiánya helyi és regionális szinten, az ellenőrzés elégtelensége európai uniós szinten, a megfelelő források előirányzásának elmaradása és a büntetési rendszer hiánya, ennélfogva kihasználatlanok maradnak a megfelelő hulladékgazdálkodás révén az üvegházhatású gázok kibocsátásának és egyéb környezeti károknak, valamint Európa nyersanyagbehozataltól való függésének csökkentése terén kínálkozó lehetőségek,

¹ 2008/98/EK

- O. mivel – gyakran figyelmen kívül hagyott – fontos tényező, hogy az újrafeldolgozó ipar akár félmillió új munkahely lehetőségét is magában hordozza, mert a hulladék bizonyos típusai olyan termelési erőforrásnak minősülnek, amely hozzájárulhat a környezeti fenntarthatóság növeléséhez, valamint a zöld gazdaság megvalósításához,
- P. mivel az EU-ban a biohulladék-gazdálkodás még mindig viszonylag gyerekcipőben jár, és a jelenlegi jogalkotási eszközök fejlesztésére, valamint a technikák hatékonyabbá tételére van szükség,
- Q. mivel a gyűjtésre, újrafeldolgozásra és a hulladéklerakóktól való eltérítésre irányuló uniós célok teljesítését továbbra is prioritásként kell kezelni,
- R. mivel az uniós jogszabályok végrehajtásának fő feladata a tagállamokra hárul nemzeti, regionális és helyi szinten egyaránt, és mivel a polgárok az EU-t tartják felelősnek a hulladékpolitika végrehajtásának biztosításáért, ám az nem rendelkezik megfelelő eszközökkel a jogszabályok betartatásához,
- S. mivel az Aarhusi Egyezmény értelmében a polgároknak jogukban áll értesülni a saját területükön fennálló helyzetről, és a hatóságok feladata, hogy a tájékoztatást megadják és a polgárokat felelősségteljes hozzáállás és magatartás kialakítására ösztönözzék, mivel a 2003/35/EK irányelvnek megfelelően a tagállamok biztosítják, hogy a nyilvánosság kellő időben hatékony lehetőséget kapjon a kötelezően elkészítendő tervek és programok előkészítésében és módosításában, illetve felülvizsgálatában történő részvételre,
- T. mivel a petíciós folyamat révén a polgárok hangot adnak azon érzésüknek, hogy a hatóságok nem urai a helyzetnek, néha nem képesek megtenni a szükséges erőfeszítéseket a megoldás elősegítésére, a kölcsönös bizalom csorbat szenved, a helyzet pedig egyre romlik, a cselekvést gátló nyílt konfrontációhoz és tétovázáshoz vezetve,
- U. mivel a Bizottság számára készített, uniós hulladékgazdálkodási ügynökség létrehozásának megvalósíthatóságáról szóló közelmúltbeli tanulmány¹ rámutatott arra, hogy sok tagállam nem rendelkezik elegendő kapacitással a hulladékgazdálkodási tervek kidolgozásához, sem pedig a hulladékokról szóló jogszabályok megfelelő végrehajtását szolgáló vizsgálatok, ellenőrzések és egyéb fellépések elvégzéséhez,
- V. mivel a tanulmány egyúttal beszámol a megfelelés nagyfokú hiányáról, az illegális hulladéklerakás és hulladékszállítmányok problémájáról, a polgároktól érkező panaszok és az Európai Bíróság elé kerülő jogsértési ügyek nagy számáról, és ebből adódóan a közegészség és a környezet megfelelő védelmének elmulasztásáról, ami pedig az uniós hulladékgazdálkodási jogszabályok átfogó célja,
- W. mivel az illegális hulladékártalmatlanítás is a szervezett bűnözéssel kapcsolatos tevékenységek részévé vált, ami kérdéseket vet fel az illetékes hatóságok szerepét,

¹ Study on the feasibility of the establishment of a Waste Implementation Agency [Megvalósíthatósági tanulmány egy hulladékgazdálkodási jogszabályok végrehajtásáért felelős ügynökség létrehozásáról], átdolgozott végleges jelentés, 2009. december 7.

valamint az ipari hulladékok tekintetében az iparral való összejátszást illetően,

- X. mivel a háztartási hulladék mérgező hulladékkal történő szennyeződésének megakadályozását biztosítani hivatott, érvényben lévő felügyeleti és ellenőrzési eljárások néha gyengék vagy nem is léteznek, ami a hulladéklerakók és hulladékégetők szennyeződéséhez vezet; mivel hangsúlyozni kell, hogy határozottan tilos a mérgező hulladéknak a háztartási hulladék elégetésére szolgáló létesítményekben égetés útján történő ártalmatlanítása,
- Y. mivel a petíciók mélyreható elemzése megerősíti, hogy egy működőképes és környezetkímélő hulladékgazdálkodási rendszerhez szükséges jogszabályok javarészt rendelkezésre állnak, a fő kérdések pedig a végrehajtáshoz és szabályok betartatásához kapcsolódnak, és a petíciók 95%-a a helyi vagy regionális szintű kormányzatok mulasztásait érinti;
- Z. mivel a dolgok jelenlegi állásáért felelőssé tehető kulcsfontosságú tényezők többek között az információk, a tudatosság, az adminisztratív kapacitás, valamint a helyi szintű pénzügyi és egyéb források hiánya,
- AA. mivel a Bizottság növelte a támogatást – például 2005 júniusában 4,1 milliárd eurót biztosított – annak érdekében, hogy javítsa a hulladékra vonatkozó uniós vívmányok nemzeti szintű végrehajtását és érvényesítését; mivel mindazonáltal 2009 végén a hulladékhöz kapcsolódó jogsértési ügyek az összes környezetvédelmi vonatkozású jogsértés 20%-át tették ki,
- AB. mivel a rossz hulladékgazdálkodásért nagy árat kell fizetni, és a teljes ciklus elvégzésére alkalmas helyi rendszer jelentős megtakarítást eredményezne,
- AC. mivel – jóllehet a hulladékügyi jogszabályok uniós végrehajtása az állam feladata – a háztartási hulladék 60%-át és a vállalkozásoktól származó hulladék 75%-át magán- és multinacionális cégek kezelik, 75 milliárd eurós éves forgalmat generálva¹,
- AD. mivel az új hulladéklerakók és hulladékégetők létrehozása a környezeti hatásvizsgálatról (KHV) szóló irányelv² I. melléklete 9. pontjának hatálya alá tartozik, amely KHV elvégzését írja elő a 4. cikk (1) bekezdése alapján, vagy legalább a 4. cikk (2) bekezdése szerinti átvilágítást, amennyiben a hulladéklerakó a II. melléklet 11b. pontjának hatálya alá tartozik,
- AE. mivel a hulladéklerakókra vonatkozó engedélyek a KHV-irányelv II. mellékletének hatálya alá tartoznak, amennyiben azok „várhatóan jelentős hatást gyakorolnak a környezetre”, és azokra a tagállamok által meghatározott küszöbértékek irányadók,
- AF. mivel a KHV-irányelv 6. cikkének (4) bekezdése megállapítja, hogy „az érintett nyilvánosság számára kellő időben hatékony lehetőséget kell biztosítani a 2. cikk (2) bekezdésében említett, a környezettel kapcsolatos döntéshozatali eljárásokban történő részvételre, ebből a célból jogosultak észrevételeik és véleményük kifejezésre

¹ FEAD „Brüsszeli Nyilatkozat”, 2011. február 15.

² 85/337/EGK

juttatására, amikor a hatáskörrel rendelkező hatóság vagy hatóságok számára erre minden lehetőség nyitva áll, mielőtt az engedélyezési kérelemről a határozatot meghozzák”,

- AG. mivel az uniós irányelvek és az Aarhusi Egyezmény kifejezetten hivatkoznak a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésre és a nyilvánosság döntéshozatalban való részvételére,
- AH. mivel számos petíció azt állítja, hogy a hulladékgazdálkodási létesítmények engedélyezési eljárása nem állt teljes összhangban az uniós jogszabályokkal, különösen a KHV és a nyilvános konzultáció vonatkozásában,
- AI. mivel ha az engedélyek megfelelnek az irányelvben foglalt paramétereknek, valamint sor került KHV elvégzésére, a Bizottság nem avatkozhat bele a nemzeti hatóságok döntéseibe; mivel azonban egyes tagállamok nem végeztek átfogó KHV-t a hulladéklerakók megnyitására vagy bővítésére, illetve a hulladékégetők építésére vonatkozó engedélyek kiadása előtt,
- AJ. mivel csak akkor indítható jogi eljárás, ha a tagállamok már jóváhagytak egy projektet; mivel a polgárok számára nehezen érthető, hogy az EU-nak mindaddig nem áll módjában beavatkozni, amíg a teljes eljárás le nem zajlott és a tagállamok jóvá nem hagyták a projektet,
- AK. mivel a polgárok által az új hulladéklerakók tervezett helyszíneivel kapcsolatos nyilvános konzultáció folyamata és a környezeti hatásvizsgálat során felvetett kérdések gyakran a védett övezetek feltételezett megsértésével (mint a Vezúv Nemzeti Parkban létesítendő hulladéklerakó esetében), vagy az egészséget és jólétet érintő káros hatásokkal kapcsolatos félelmekkel állnak összefüggésben,
- AL. mivel a hulladéklerakókról szóló irányelv paramétereit állapít meg az üzemeltetési engedélyek kiadására, valamint az üzemeltetési és utógondozási szakaszok egységes ellenőrzési eljárásaira vonatkozóan, és mivel az irányelv átültetése előtt bezárt hulladéklerakókra nem vonatkoznak az irányelv rendelkezései; mivel az irányelvben felsorolt kritériumok az alábbi tényezőket érintik: elhelyezkedés, vízellenőrzés és a kimosódás kezelése, a talaj és a víz védelme, a gázok ellenőrzése, zavaró tényezők és veszélyek, stabilitás és védőfalak,
- AM. mivel a Petíciós Bizottsághoz több olyan petíció is érkezett, amelyek a házak közvetlen szomszédságában elhelyezkedő hulladéklerakókkal foglalkoztak, amelyek miatt a lakosoknak kellemetlen szagokat, fokozott légszennyezést és a kártevők elszaporodását kell elviselniük otthonaik közelében (ilyen volt például az a petíció is, amelynek nyomán tényfeltáró látogatás történt az egyesült királyságbeli Path Head területén); mivel ugyanakkor – tekintve, hogy az uniós jogszabályokban nem állapítottak meg részletesebb kritériumokat a hulladéklerakók lakóházakhoz, iskolákhoz és kórházakhoz viszonyított távolságára vonatkozóan – az emberi egészség és a környezet védelmének biztosítására irányuló pontos követelmények meghatározásakor a Szerződésben rögzített szubszidiaritási elv érvényesül,
- AN. mivel a hulladéklerakókról szóló petíciókban gyakran felmerülnek a felszín alatti vizek

lehetséges szennyezésével kapcsolatos aggodalmak, mert a régebbi hulladéklerakók nem feltétlenül rendelkeznek olyan aljzattal, amely megakadályozza a víztartó rétegekbe történő szivárgást, vagy az aljzat sérültnek tűnik és a szivárgás veszélyét sejteti, illetve geológiai szempontból instabil terepen vagy a felszín alatti/ivóvízkészletekhez túl közel helyezkedik el,

- AO. mivel a Bizottság arról számol be, hogy 2001 óta 177 jogsértési eljárást kezdeményeztek a hulladéklerakókról szóló irányelv tárgyában, és egy közelmúltbeli vizsgálat legalább 619 illegális hulladéklerakót azonosított EU-szerte,
- AP. mivel a Bizottsághoz érkezett petíciók és panaszok nagyszámú, engedély nélkül üzemelő illegális hulladéklerakó létezéséről tanúskodnak, bár ezek pontos száma a megfelelő nyomon követés hiányából adódóan nem ismert,
- AQ. mivel – amint az már korábban is említést nyert – a hulladéklerakásnak végső megoldásnak kell lennie; mivel egyes tagállamokban, amelyek lemaradtak a hulladék keletkezésének megelőzése, illetve annak újrafeldolgozása és újrahasználata terén, az állami hatóságokra nyomás nehezedhet, hogy rövid távon bővítsék a meglévő – akár nem szabályszerűen működő – hulladéklerakókat vagy újakat nyissanak meg, a hulladék ártalmatlanításának egyik módjaként,
- AR. mivel a hulladékégetők alkalmazása – ami alacsony helyen áll a hulladékhierarchiában – jól bevált és a polgárok által elfogadott megoldás egyes országokban, amelyekről úgy tartják, hogy elérték a WDF-nek történő megfelelés magas szintjét, és amelyek a folyamat során energiát nyernek vissza, és mivel azok az országok, amelyek eddig még nem éltek a hulladékégetéssel, azt választhatják a felhalmozódott elmaradások kezelése érdekében,
- AS. mivel ez kizárólag szigorú ellenőrzés és a vonatkozó uniós jogszabályok tiszteletben tartásának feltétele mellett valósulhat meg, egyúttal szem előtt tartva, hogy az ilyen intézkedések érthető módon valószínűleg ellenállást fognak kiváltani a közelben élő, leginkább érintett lakosság részéről, amely aggódik az egészségét veszélyeztető hatások miatt;
- AT. mivel el kell ismerni, hogy a legújabb technológiák jelentős mértékben csökkentették a hulladékégetők kibocsátásait; mivel egyes tagállamokban – különösen ahol magas a hulladékégetés aránya – úgy tűnik, hogy a helyi lakosság azt könnyebben elfogadja, talán azon felismerésből eredően, hogy a hulladékégetők hőenergiát vagy villamos energiát termelnek, illetve a működésükre vonatkozó információk átláthatósága és hozzáférhetősége miatt;
- AU. mivel a hulladékégetők létrehozásának engedélyezése – hasonló okokból – a hulladéklerakókhoz hasonló ellenállásba ütközik, a hangsúly pedig a légszennyezéstől, valamint a közegészségre és/vagy a környezetvédelmi szempontból védett övezetekre gyakorolt kedvezőtlen hatásoktól való félelemre tevődik,
- AV. mivel a hatóságok gyakran olyan területeket választanak a hulladékégetők helyszínéül, amelyek már amúgy is komoly légszennyezésnek vannak kitéve; nem szabad figyelmen kívül hagyni a terület lakosainak egészségét érintő halmozott hatásokat, és a

hulladékártalmatlanítás alternatív módszereinek feltárásáról, valamint a metanizáció útján megvalósuló energiatermelésről gyakran megfelelnek,

- AW. mivel mindazonáltal az energiatermelés céljából történő égetés középpontba helyezése elsődleges lehetőségként a hulladékgazdálkodás pazarlóbb módját jelenti, mint a megelőzés, az újrafeldolgozás és az újrahasználat, éppen ezért a WFD hulladékhierarchiájának megfelelően ezeket kell prioritásnak tekinteni,
- AX. mivel a jogszabályban foglalt újrafeldolgozási és megelőzési célok teljesítéséhez a civil társadalom aktív részvételére, az érdekelt felek fokozottabb szerepvállalására és a nyilvánosság nagyobb tudatosságára van szükség, és mindezt a lakosság tudatosságának a növelésére irányuló médiakampányok révén kell megvalósítani,
- AY. mivel a Petíciós Bizottság hulladékügyi vonatkozású tényfeltáró látogatásairól készült jelentések mindegyike említést tesz a polgárok és a hatóságok közötti csekély kommunikációról vagy annak teljes hiányáról, ami egyes esetekben feszült helyzetek kialakulásához és a polgárok tüntetéseikhez is vezethetnek, amint arról a média gyakran tudósít;
- AZ. mivel a világ népessége növekszik és ennélfogva a teljes fogyasztás jelentős növekedése is várható, ami nagyobb nyomást gyakorol a hulladékgazdálkodásra; mivel e probléma megoldásához többek között nagyobb tudatosságra és a hulladékhierarchia elvének alkalmazására lenne szükség,
- BA. mivel a Petíciós Bizottság semmilyen megelőző vagy bírói hatáskörrel nem rendelkezik, ám oly módon képes a polgárok érdekeit védeni – nevezetesen ha problémák adódnak az uniós jog alkalmazása terén –, hogy együttműködik az illetékes hatóságokkal a petíciókban felvetett kérdések megoldásának vagy magyarázatának megelégedése érdekében,
1. felhívja a tagállamokat, hogy haladéktalanul ültessék át a WFD-t, és biztosítsák az abban foglalt összes követelmény teljes körű betartását, különös tekintettel az átfogó hulladékgazdálkodási tervek létrehozására és végrehajtására, beleértve az európai jog keretében kitűzött valamennyi célkitűzés időben történő átalakítását;
 2. felhívja a Bizottságot, hogy gondosan ellenőrizze a környezet büntetőjog általi védelméről szóló uniós irányelv tagállamok általi átültetését a haladéktalan és hatékony végrehajtás biztosítása érdekében;
 3. tekintetbe véve, hogy a hulladék és a szennyezés súlyos fenyegetést jelent az emberi egészségre és a környezet integritására nézve, sürgeti a tagállamokat, hogy a WFD-vel összhangban gyorsítsák fel egy fejlett hulladékgazdálkodási stratégia bevezetését;
 4. felhívja a hatóságokat annak elismerésére, hogy a legtöbb tagállamban jelentős beruházásokra van szükség a helyes hulladékgazdálkodási stratégiák, infrastruktúra és létesítmények létrehozásához, és úgy véli, hogy fontolóra kell venniük a Kohéziós Alapból származó források megfelelő hányadának e célra történő elkülönítését vagy az Európai Beruházási Banktól igényelt közvetlen finanszírozást;

5. úgy véli, hogy a hulladékügyi jogszabályok jobb betartásának biztosítása érdekében a tagállamok és az EU szintjén meg kell erősíteni a helyszíni vizsgálati és a végrehajtási kapacitást, és ezért sürgeti a tagállamokat, hogy a hulladékügyi jogszabályok jobb betartatása érdekében a hulladékgazdálkodási lánc minden szakaszában erősítsék meg az ellenőrzési, felügyeleti és egyéb fellépésre irányuló kapacitásukat, valamint felkéri a Bizottságot, hogy súlyos tagállami hiányosságok esetén tegyen konkrét lépéseket a szubszidiaritás elvének teljes körű alkalmazása érdekében;
6. felszólítja a Bizottságot, hogy nyújtson célzottabb iránymutatást az illetékes hatóságoknak, elősegítve számukra a hulladékügyi vívmányok helyes végrehajtását, ugyanakkor megállapítja, hogy az európai szinten rendelkezésre álló források jelenleg nem elegendők; ezért úgy véli, hogy kiegészítő pénzügyi és közigazgatási intézkedéseket kell hozni annak érdekében, hogy jobb útmutatási és képzési eszközöket biztosítsanak a hulladékgazdálkodásban dolgozó tisztviselők számára;
7. felhívja a Bizottságot, hogy azonosítsa és kezelje kiemelt kérdésként a hulladékkal kapcsolatos irányelvek tagállami végrehajtásának rendszerszintű gyengeségeit, például a hulladékgazdálkodási létesítmények nem megfelelő hálózatait, a hulladéklerakás túlzott igénybevételét, az egy főre jutó hulladék növekvő mennyiségét vagy az elégtelen újrafeldolgozási arányokat;
8. úgy véli, hogy nem kívánatos egy új uniós hulladékgazdálkodási ügynökség létrehozása, és úgy ítéli meg, hogy a jelenlegi uniós szintű intézményi struktúra – amely a Bizottság Környezetvédelmi Főigazgatóságán és az Európai Környezetvédelmi Ügynökségen mint szakértői és kiválósági központra alapul – költséghatékonyabb, jóllehet az aktívabb felügyelet és végrehajtás biztosítása érdekében azok további megerősítésére van szükség;
9. úgy véli, hogy a meglévő Európai Környezetvédelmi Ügynökség segítheti ezt a folyamatot, és konstruktívabb szerepet tölthet be a tagállamok hulladékgazdálkodási stratégiáiról történő jelentéstétel, valamint a gyenge pontok azonosítása terén, felmérve a tagállamok által kidolgozott hulladékgazdálkodási tervek uniós jogszabályoknak való megfelelését;
10. úgy véli, hogy a hatóságok közötti helyi, regionális és nemzeti szintű szorosabb együttműködés kedvező eredményeket hozhat a bevált gyakorlatok modelljeinek azonosítása szempontjából; úgy véli, hogy a Régiók Bizottsága, az Európai, a környezetvédelmi jog alkalmazásának és végrehajtására létrehozott európai uniós hálózat, a Municipal Waste Europe és a FEAD, azaz a hulladékgazdálkodási ágazatot képviselő európai szövetség hasznosabb szerepet tölthetne be az ilyen eszmecsere meg szervezésében, és ezáltal segíthetné a bizalom kiépítését az alapvető hulladékpolitika végrehajtásában érintett lakosság körében;
11. felhívja a nyilvánvaló hulladékválsággal küzdő tagállamokat annak megfontolására, hogy a hatékonyabb hulladékgazdálkodási stratégiák a munkahelyteremtés és a bevételnövelés terén egyaránt lehetőségeket nyújtanak, miközben a hulladék újrahasználat, újrafeldolgozása és a hulladékból nyert energia hasznosítása révén biztosítják a környezeti fenntarthatóságot;
12. emlékeztet arra, hogy a hulladékhierarchia a 2008/98/EK irányelv kulcsfontosságú

tényezője, és az irányelv szerint a hulladékgazdálkodás minden formájának alapjául kell szolgálnia; megállapítja, hogy gazdasági érvek is a hulladékhierarchia követése mellett szólnak, és elsősorban a megelőzésre, azt követően – az energiatermelés céljából történő égetést megelőzően – az újrahasználatra és újrafeldolgozásra, valamint arra helyezik a hangsúlyt, hogy a költséges és nem fenntartható hulladéklerakókat lehetőleg kerülni kell;

13. sürgeti a Bizottságot és a tagállamokat, hogy ebben az összefüggésben ösztönözzék a lakosság körében a nagyobb környezettudatosságot a hatékony hulladékgazdálkodás előnyeit illetően, különösen a szelektív hulladékgyűjtés előnyeiről, a háztartási hulladék begyűjtésének tényleges költségeiről, illetve a háztartási hulladékok hasznosításából származó pénzügyi haszonról való tájékoztatás révén;
14. úgy véli, hogy a tagállami hatóságok és a helyi polgárok közvetlen aggodalmaival foglalkozó Petíciós Bizottság közötti szorosabb együttműködés kiváló lehetőséget teremtene ahhoz, hogy elősegítsék az illetékes hatóságok és a helyi közösségek közötti párbeszédet a hulladékügyi stratégiák végrehajtásának prioritásairól, és ez adott esetben a probléma hatékony orvoslását jelentheti, amikor esetleg hasznosnak bizonyul a helyi viták rendezésében;
15. javasolja, hogy a válogatásra és újrafeldolgozásra szánt hulladék színkóddal jelölt kategóriáira vonatkozóan fogadjanak el közös uniós normákat, hogy elősegítsék a polgárok ismereteit és részvételét a hulladékgazdálkodás folyamatában, továbbá úgy véli, hogy ez segítheti a tagállamokat arra irányuló erőfeszítéseikben, hogy jelentős mértékben és gyorsan növeljék az újrafeldolgozás arányát;
16. ösztönzi az illetékes helyi és regionális hatóságok, valamint a helyi polgárok közötti korai és hatékony párbeszédet a hulladékkezelő létesítmények építéséről szóló döntések meghozatala előtti tervezési szakaszban, ugyanakkor tudatában van annak, hogy e tekintetben hatalmas kihívást jelent a NIMBY-jelenség, azaz csak a saját közvetlen környezet megvédését előtérbe helyező beállítottság;
17. hangsúlyozza a környezeti hatásvizsgálatról szóló irányelv helyes és teljes körű végrehajtásának, valamint a környezetvédelmi jogszabályokban előírt engedélyezési eljárások megfelelő koordinálásának alapvető fontosságát;
18. felhívja a tagállamokat annak biztosítására, hogy mielőtt döntést hoznak egy új hulladékkezelő létesítmény, nevezetesen egy hulladékégető vagy metanizáló üzem, illetve végső esetben egy új hulladéklerakó létesítéséről vagy kiépítéséről, végezzenek teljes körű környezeti hatásvizsgálatot; úgy véli, hogy az ilyen vizsgálatnak kötelezőnek kell lennie;
19. megérti, hogy néhány esetben sürgős döntésekre van szükség az akut hulladékválságok kezeléséhez vagy a válságok kialakulásának megelőzéséhez, azonban hangsúlyozza, hogy még ilyen esetekben is biztosítani kell a hatályos uniós jogszabályok teljes körű tiszteletben tartását, különösen mivel a helyi közösségek hosszú távú egészsége és jóléte forog kockán;
20. meggyőződése, hogy javítani kell a hatóságok, a magánszféra szereplői és az érintett lakosság közötti párbeszédet, a polgároknak pedig objektív információkhoz való jobb hozzáféréssel kell rendelkezniük, adott esetben a közigazgatási és bírósági felülvizsgálatra

szolgáló hatékonyabb mechanizmusokkal egyetemben;

21. arra ösztönzi a Bizottságot, hogy támogassa és szilárdítsa meg a köz- és magánszféra közötti partnerség hálózatát a figyelemfelkeltő kampányokkal kapcsolatos projektek vonatkozásában; felszólít a „Tisztítsuk meg a Földet!” kampány támogatására, amely esemény megtartása érdekében több mint 400 európai parlamenti képviselő írásos nyilatkozatot írt alá, és amelyet jövőre várhatóan több millió önkéntes támogat majd;
22. úgy véli, hogy a petíció benyújtóit ösztönözni lehetne az ilyen mechanizmusok teljes körű igénybevételére – ahol azok elérhetők –, ami hatékonyabbnak és célravezetőbbnek bizonyulhat az uniós szintű intézkedéseknél, különösen ami az egyes hulladékkezelő létesítményeket illeti;
23. sürgeti a Bizottságot, hogy javasoljon világosabb és konkrétabb kritériumokat a hulladéklerakók helyi lakóházakhoz, iskolákhoz vagy egészségügyi létesítményekhez viszonyított elhelyezését illetően, annak érdekében, hogy szilárdabb garanciákat biztosítson az emberi egészséget és a környezetet érintő kockázatokkal szemben, szem előtt tartva, hogy nagyszámú változót és helyi megfontolást kell figyelembe venni, a szubszidiaritás elvének teljes körű tiszteletben tartása mellett;
24. azt ajánlja a tagállamok hatóságainak, hogy dolgozzanak együtt – különösen a határ menti területeken elhelyezkedő hulladékkezelő létesítmények tervezésekor– és gondoskodjanak olyan határokon átnyúló hatásvizsgálatok elvégzéséről, amelyek figyelembe veszik az összes polgár és érdekelt fél szempontjából lényeges információkat;
25. ösztönzi a Bizottságot annak teljes körű elismerésére, hogy a történelmi örökségvédelmi területek, valamint a biológiai sokféleség megőrzését és előmozdítását érintő hatályos környezetvédelmi jogszabályok – mint például a vízügyi keretirányelv, valamint az élőhelyvédelmi és madárvédelmi keretirányelv – összefüggésben állnak a KHV-irányelvvel és a stratégiai környezeti vizsgálatról szóló irányelvvel, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályokkal;
26. ösztönzi a Bizottságot, hogy hatáskörén belül biztosítsa az uniós jog szerinti eljárási követelmények (környezeti hatásvizsgálat, nyilvános konzultáció) betartását, ideértve a természet és a történelmi örökségvédelmi területek védelméről szóló irányelvek szerinti követelményeket is;
27. úgy véli, hogy kizárólag hatóságilag akkreditált hulladéklerakókat szabad használni, amelyek megfelelnek a hulladéklerakókról szóló uniós irányelvnek és kellően megalapozott engedéllyel rendelkeznek, elhelyezkedésüket pedig egyértelműen jelezni és dokumentálni kell, miközben minden egyéb hulladéklerakót és kibocsátást illegálisnak kell minősíteni, ténylegesen le kell zárni, valamint biztosítani és rehabilitálni kell, közvetlen és szomszédos környezetüket pedig hatékony felügyeletnek kell alávetni az esetleges kedvezőtlen következmények azonosítása érdekében;
28. úgy véli, hogy a hulladékátvételi kritériumok nyilvánosan elérhető és világos meghatározására, valamint a hulladékok – különösen a veszélyes hulladékok – hatékony nyomon követő rendszerének kialakítására van szükség, annak biztosítása érdekében, hogy a hulladéklerakókba vagy hulladékégetőkbe kizárólag a megfelelő típusú hulladékot

szállítsák és ártalmatlanítsák; úgy gondolja, hogy állandó jelleggel rendszeres, be nem jelentett mintavételi és ellenőrzési eljárásokat kell alkalmazni a tagállamokban;

29. úgy gondolja, hogy nagyobb hangsúlyt kell helyezni a szerves hulladékok – eleddig nyilvánvalóan csekély figyelmet kapott – hasznosítására, különösen a főként mezőgazdasági térségekben;
30. sürgeti, hogy alakítsanak ki közös kritériumokat a hulladékégető létesítmények fő kibocsátási értékeinek mérésére, és gondoskodjanak arról, hogy a mérések eredményei valós időben hozzáférhetőek legyenek az interneten nyilvános konzultáció céljából, annak érdekében, hogy bizalmat építsenek ki a helyi közösségekben és hatékony riasztási rendszert biztosítsanak rendellenességek kialakulása esetén;
31. emlékezteti a tagállamokat, hogy ők a felelősek az összes uniós norma és engedély betartásának hatékony ellenőrzéséért és felügyeletéért – még akkor is, ha a problémák helyi vagy regionális kormányzati szinten merülnek fel –, és arra ösztönzi őket, hogy gondoskodjanak megfelelő és hozzáértő személyzetről e feladat ellátásához, a gyakori helyszíni vizsgálatokat is ideértve;
32. megállapítja, hogy sürgős figyelmet igényel a vegyes és meghatározatlan eredetű hulladékok nyílt és illegális lerakása, és felszólít szigorú hulladékgazdálkodási ellenőrzések végrehajtására; emlékezteti az illetékes hatóságokat, hogy az IPPC-irányelvvel (a 2010/75/EU irányelvvel felülvizsgált 2008/1/EK irányelv) teljesen összhangban szigorú ellenőrzést kell bevezetniük az ipari hulladékok bizonyos típusainak kezelésével kapcsolatban, az eredetüktől függetlenül, továbbá felhívja a Bizottságot, hogy hatáskörén belül tegyen meg minden tőle telhetőt annak ellenőrzése érdekében, hogy az illetékes hatóságok például módszeres vizsgálatok révén ténylegesen biztosítsák a hulladékok megfelelő gyűjtését, válogatását és kezelését, valamint hogy a regionális hatóságok hiteles tervet nyújtsanak be;
33. felhívja a tagállamokat, hogy hozzanak intézkedéseket a már meglévő vagy tervezett hulladékgazdálkodási létesítmények közelében élő lakosság részéről tanúsított nagyobb mértékű elfogadás elősegítésére, megmutatva számukra, hogy az engedélyező és üzemeltető hatóságok pontosan betartják a szabályokat és teljesen átlátható módon járnak el;
34. a hulladék, különösen a mérgező és veszélyes hulladék illegális lerakása esetén megfelelő és visszatartó erejű bírságok és szankciók kiadását ajánlja, részben – a szennyező fizet elvével összhangban – a környezeti károk kompenzálására; úgy véli, hogy az erősen szennyezett kémiai és radioaktív hulladékok illegális és szándékos lerakását nagyon súlyos, az emberi és környezeti kockázatokkal arányban lévő büntetéssel kell sújtani;
35. hatékony intézkedésekre szólít fel annak leküzdése érdekében, hogy a szervezett bűnözés bármilyen módon beszivárogon a hulladékgazdálkodás területére, valamint hogy bármilyen kapcsolat jöjjön létre a szervezett bűnözés és az iparág, illetve a hatóságok között;
36. ajánlja, hogy ahol állami források felhasználásával magánvállalkozások foglalkoznak hulladékfeldolgozással, ott az európai uniós szabályok betartásának biztosítása céljából a

helyi és/vagy nemzeti hatóságok hozzanak intézkedéseket e pénz felhasználásának hatékony pénzügyi ellenőrzésére;

37. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak.

INDOKOLÁS

A legtöbb európai polgár hatékony és eredményes közszolgáltatásokat vár a hatóságoktól az egészségügy, az oktatás, a közlekedés és a biztonság terén. Ugyanakkor a petíciók egyre növekvő számban foglalkoznak azzal, hogy sok országban a hatóságok látszólag nem képesek kielégítően kezelni a hulladékgazdálkodás problémáját.

Az Európai Unió – az összes tagállamban alkalmazandó – jogszabályok széles körét fogadta el annak biztosítása érdekében, hogy jogi keret álljon rendelkezésre modern életvitelünk elkerülhetetlen eredményének kezeléséhez, már ami hulladékként a háztartásunkból, munkahelyünkről, kórházainkból és iparágainkból stb. eltávolított dolgokat illeti. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy amennyiben elmulasztják az ilyen kérdések kezelését, valamint e tekintetben nem állítják fel az erőfeszítések fontossági sorrendjét, az nemcsak az emberek egészségére és jólétére van káros hatással, hanem tágabb értelemben véve bolygónk és környezetének életképességére is.

A beérkezett petíciókból ítélve számos helyi közösség aggodalma egyre nő, ami arra utal, hogy a hulladékgazdálkodás kezd komoly politikai és társadalmi problémává válni, az emberek pedig azt várják az Európai Uniótól – amely ilyen vonatkozású jogszabályokat fogad el –, hogy a kérdésekkel foglalkozzon. Lényegében az EU jogszabályainak hitelessége forog kockán.¹

Az Európai Unió hulladékágazata az állam felelősségi körébe tartozik, és azt gyakran magánérdekek és multinacionális vállalatok irányítják, amelyek a háztartási hulladék 60%-át és a vállalkozásoktól származó hulladék 75%-át kezelik, éves forgalmuk pedig meghaladja a 75 milliárd eurót.² E társaságok legnagyobbjai, az Onyx (Veolia) és a Sita (Suez) az uniós tagállamok kétharmadában jelen vannak, és minden esetben több mint 50 000 főt foglalkoztatnak. Ezek – és sok más társaság, mint például a Remondis és az FCC – tapasztalt és professzionális vállalkozások, amelyeknek érdeke, hogy a hulladékciklus kezelésében betöltött kulcsfontosságú feladataik terén jó szakmai hírnevet alakítsanak ki és tartsanak fenn. A hulladékkezelés ezért nemcsak közszolgáltatás, hanem jövedelmező iparág is, és ebben az összefüggésben a politikai hatóságoknak kötelességük biztosítani a hulladékciklus megfelelő felügyeletét, valamint a kapcsolódó törvények és rendelkezések szigorú alkalmazását.

Az EU tagállamaiban érvényesített hulladékgazdálkodási politikák elemzése igen ellentétes információkkal szolgál. Néhány tagállam, így például Dánia, Hollandia, Ausztria és Svédország e tekintetben igen fejlett; az említett országok polgáraitól valóban nem érkezett egyetlen olyan petíció sem, amely hulladékgazdálkodással kapcsolatos aggályoknak adott hangot. Sok más uniós ország azonban jelentős lemaradást mutat hulladékstratégiájának végrehajtása terén, és ennek összefüggésében a múlt öröksége, valamint a hulladéklerakási lehetőségektől való túlzott függés – a hulladék ártalmatlanításával kapcsolatos hozzáállás

¹ Lásd „A petíciók benyújtói által felvetett kérdések a hulladékgazdálkodásról szóló irányelv és egyéb kapcsolódó irányelvek alkalmazásával összefüggésben az Európai Unió tagállamaiban” című munkadokumentumot, DT867298

² FEAD „Brüsszeli Nyilatkozat”, 2011. február 15.

megváltoztatásának szükségességével együtt¹ – az uniós jogszabályok súlyos megsértéséhez vezetett.

A „hulladékhierarchia” a hulladékok keletkezésének megelőzése és a hulladékgazdálkodás terén állapít meg prioritásokat, és a korábbi irányelvvel ellentétben az új WFD 4. cikke szerint feltétlenül szükségessé válik. Alkotóelemei a következők: megelőzés, újrahasználatra való előkészítés, újrafeldolgozás, egyéb hasznosítás, beleértve az energetikai hasznosítást, valamint a biztonságos égetés útján végzett ártalmatlanítást, legvégső lehetőségnek tekintve a hulladéklerakókat.

A bizottság elismeri, hogy az újabb tagállamok számára – amelyek némelyike súlyos hátrányokkal küzd a korábbi adminisztratív vagy technikai képességek hulladékgazdálkodásban felmerülő hiánya miatt – kétségkívül némi időt vesz majd igénybe, mire hulladékgazdálkodási képességeiket sikerül a megfelelő szintre fejleszteni. Azonban számukra sem férhet kétség ahhoz, hogy az egységes hulladékpolitika végrehajtása sürgető kérdés. Más tagállamok esetében nem hozhatók fel ilyen mentségek.

A Bizottság 2011 januárjában arról számolt be, hogy a hulladéklerakókról szóló irányelv végrehajtásának 2001-es határideje óta 177 jogsértési ügyet indítottak a hulladéklerakók tárgyában. Továbbá kiszámították, hogy még mindig legalább 619 illegális hulladéklerakó üzemel Uniós-szerte. Ehhez hozzáadódik még körülbelül 1000 olyan, előírásoknak meg nem felelő hulladéklerakó, amelyeket mielőbb korszerűsíteni kell vagy be kell zárni. A 2004–2006 közötti időszakban mintegy 3300 hulladéklerakó bezárására került sor.

A Bizottság a hulladékkeletkezés megelőzéséről és a hulladék újrafeldolgozásáról szóló stratégiai jelentésében egyértelműen kijelenti, hogy minden erőfeszítést megtesz a hulladékgazdálkodás kérdésének kezelése érdekében.² Egyúttal felvázolja középtávú javaslatait, és az általa „életciklus-szemléletnek” nevezett fogalom bevezetését javasolja a hulladékgazdálkodási politikában. A jelentésben azonban nincs arra irányuló törekvés, hogy megnevezzék vagy elmarasztalják azokat a tagállamokat, amelyek nem alkalmazzák a hatályos irányelveket, és abban nem is vizsgálják az évek során kialakult és megmaradt, tartósan fennálló problémák egyes típusait.

Ebben az összefüggésben nem szabad megfeledkeznünk arról, hogy a nagyszámú jogsértési ügy célja a jogszabályoknak való megfelelés biztosítása, jóllehet a petíciók benyújtóinak szemszögéből a jogszabályok tényleges végrehajtása során több erőfeszítést kell tenni a megfelelő nyomon követő intézkedések biztosítása érdekében. A jogszabályok tagállamok általi betartatása itt válik kulcsfontosságú tényezővé. Szintén ezen a ponton a Bizottság egyúttal elismeri, hogy még akad tennivaló, és felveti egy proaktívabb ellenőrzési eljárás lehetőségét, a megfeleléssel kapcsolatos korai figyelmeztető rendszerrel karöltve. Az előadó azonban megint csak úgy véli, hogy ez nem nyújt megfelelő megoldást azon nagyszámú

¹ A „hulladékkultúra” kifejezés azt jelzi, hogy a polgároknak felvilágosításra van szükségük azzal kapcsolatban, hogy miként tehetnek különbséget a háztartási hulladék különböző típusai és a „hulladékhierarchia” ennek megfelelő követelményei, nevezetesen a megelőzés, a szelektálás és az újrafeldolgozás között. Az ilyen alapvető követelményeknek minden háztartásban természetessé kell válniuk.

² A Bizottság jelentése az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának a hulladékkeletkezés megelőzésére és a hulladékok újrafeldolgozására irányuló tematikus stratégiáról, COM (2011) 13 végleges

indokolt eset sürgős természetére, amelyeket a petíciók benyújtói ajánlanak a bizottság figyelmébe.

A hulladékgazdálkodás folyamatához szorosan kapcsolódnak – bár e folyamat előtt foglalnak helyet – a környezeti hatásvizsgálattal és a polgárok környezetre vonatkozó információkhoz való hozzáféréssel foglalkozó uniós irányelvek. Akár hulladékégető létesítményekhez, metanizáló üzemekhez vagy hulladéklerakó létesítményekhez készítenek terveket, minden tagállamnak, valamint azok régióinak és önkormányzati hatóságainak is tiszteletben kell tartaniuk az említett irányelvekkel kialakított uniós eljárásokat. A petíciók benyújtóitól kapott információk alapján úgy tűnik, hogy több tagállam részéről is súlyos hiányosságok mutatkoznak a szóban forgó irányelvekben foglalt célkitűzések kellő tiszteletben tartása terén, amely irányelveket – ha egyáltalán – gyakran pontatlanul értelmezik.

A KHV-irányelvről folytatott nyilvános konzultáció eredményeinek közzétételkor a Bizottság megállapította, hogy a válaszadók 56%-a úgy érezte, a folyamat tökéletesítésére – bár nem gyökeres megváltoztatására – van szükség a hatékonyabb környezetvédelem biztosítása érdekében. Az egyik megfontolandó lehetőséget a konkrétabb iránymutatások, valamint a felügyelet javítása és a többi uniós irányelvvel, így például a WFD-vel fennálló jobb szinergiák kialakítása képezi.

A Petíciós Bizottság az elmúlt években természetesen több látogatásra is sort kerített, amelyek lehetővé tették a bizottság tagjai számára, hogy első kézből jussanak információhoz az érdekelt felektől a helyi közösségek által tapasztalt hulladékügyi problémákról.

Egy 2007-es írországi látogatás lehetőséget nyújtott a bizottság számára, hogy megvizsgálja, milyen hatást gyakorol egy alumíniumüzemből származó nagy mennyiségű ipari hulladék a Shannon folyó partjára Auginish térségében (hasonló kockázatokról van szó, mint amelyeknek később Magyarországon lehettünk tanúi, amikor ugyanilyen vörösiszap-tárolók sérültek meg, több halálesetet és egy falusi közösség pusztulását eredményezve), valamint hogy megismerje a dublini Poolbeg-félszigeten elterülő hulladékégető helyszínéhez, a Kilkenny és Galway, illetve Ringsend területén végzett szennyvízkezeléshez, valamint egy Nevitt Lusk-i hulladéklerakó kialakításához kapcsolódó problémákat.

A Marseilles-hez közeli hatalmas hulladéklerakó létesítményben 2008-ban tett látogatás alkalmával a tagok egyrészt megfigyelhették, hogy maga a létesítmény közel állt a telítődéshez (jóllehet azt megfelelően igazgatták), ugyanakkor a Fos-sur-Mer-i hulladékégető létrehozása – amelyet a petíciók benyújtói és a helyi hatóságok erősen bíráltak – továbbra is rendkívül ellentmondásos, a helyi lakosság egészségére gyakorolt hatásai pedig komoly aggályokat vetnek fel.

A bizottság az Egyesült Királyságban meglátogatta az általa erősen kifogásolt glasgow-i Carntyne hulladékégető létesítményt egy olyan szegény városi térség területén, amelyet annakidején a szarvasmarha-tetemek BSE-válságot követő elégetéséből fakadó bűz és szennyezés jellemezett. A bizottság később ellátogatott a Gateshead közelében elterülő Path Head-i hulladéklerakóba, ahol maga a helyszín számos rendellenességet mutatott a hulladéklerakókról szóló irányelvben foglalt rendelkezések viszonylatában: szembetűnő például, hogy a létesítmény milyen közel fekszik a helyi lakóházakhoz, iskolákhoz és egy kórházhoz. Ugyanezen a területen több más hulladéklerakó is üzemelt.

A bizottság nemrégiben, már a jelenlegi jogalkotási időszak során tényfeltáró küldöttségeket indított Olaszországba – a campaniai régióból érkezett több petíció eredményeként –, illetve Spanyolországba is, hogy kivizsgálja egy foszforüzemből származó, Huelvában tárolt ipari hulladék hatásait.

Javarészt az ilyen jellegű vizsgálatok eredményeként a bizottság egy szakértői tanulmányra adott megbízást, amelyet 2011. júliusi ülésén ismertetett. Ez lehetővé tette egy független értékelés elvégzését, amelyből több fontos következtetést is levontak, amelyek mindegyike hozzájárult a mellékelt jelentéstervezetben foglalt észrevételekhez¹.

Természetesen nyilvánvaló, hogy még nagyszámú petíció alapján sem lehetséges átfogó értékelést adni az EU hulladékügyi politikájának végrehajtásáról, mivel a petíciók szükségszerűen olyan kérdésekkel foglalkoznak, amelyek aggodalomra adnak okot. Továbbá semmilyen információval nem szolgálnak azon országokról vagy régiókról, ahol már egy ideje eredményes hulladékgazdálkodás folyik. A petíciók ugyanakkor valóban rámutatnak a hulladékgazdálkodás terén fennálló hiányosságokra, valamint arra is, hogy a tagállamok gyakran nem képesek jogszabályi kötelezettségeik teljesítésére. Az ilyen példákból le kell vonni a tanulságokat, ezért a szóban forgó jelentésben foglalt ajánlások a jövőben remélhetőleg hozzájárulnak majd a hulladékgazdálkodási politika jobb végrehajtásához.

¹ Waste Management in Europe: main problems and best practices [Hulladékgazdálkodás Európában: fő problémák és legjobb gyakorlatok.] Belső Politikák Főigazgatósága, C. és A. Tematikus Főosztály, 2011. július 8.

MELLÉKLET

Petitions received (2004-2010) alleging breach of EU waste legislation

Number	Title	Country
1885/2008	by Viniczay Tibor (Hungarian), on behalf of the Szentgotthard municipal authorities, concerning the siting of a waste incineration plant in Lafnitztal, Austria	AT
0431/2009	by Dimitar Platikanov (Bulgarian), on behalf of the "Initiative Committee for the village of Stozher", bearing 1180 signatures, concerning the establishment of a rubbish dump in the village of Stozher in north-eastern Bulgaria	BG
1296/2010	by R.B. (Bulgarian), on illegal incineration of waste at Lovech in northern Bulgaria	BG
1322/2008	by E.S. (German) on dioxin pollution in the town of Yakimovo-Montana in north-west Bulgaria	BG
1405/2007	by Ivaylo Asenov Krastev (Bulgarian), on behalf of Protection of the Health and Life of the Population and the Environment, on an unlawful operation of a solid residential waste disposal site	BG
1586/2009	by Kolio Kotev (Bulgarian), on behalf of the environmental movement 'Za Chista Priroda', bearing 2700 other signatures, on a refuse tip in the vicinity of the villages of Trudovets and Skravena	BG
1640/2008	by Georgi Gospodinov (Bulgarian) on the establishment of a waste disposal site in Dimitrovgrad in southern Bulgaria	BG
1923/2009	by Panayot Panayotov (Bulgarian), on behalf of the 'Campaign Committee of the Residents of the Villages of Kazashko and Topoli' on pollution from an incineration plant in the immediate vicinity of built-up areas	BG
0103/2007	by Volkhart Binner (German) on behalf of the 'Naturschutzbund Deutschland', German wildlife association and 10 co-signatories concerning sustainable EU waste disposal policy	DE
1024/2010	by Erich Pudewell (German), on the incidence of cancer among local residents near the Kamp-Lintfort waste disposal site (Germany)	DE
1277/2009	by Jochen Bremer (German), on behalf of the 'Sophienhütte am Harz' Citizens' Action Group, on a plant for the processing of solid, non-hazardous waste with a capacity of three tonnes per hour	DE
0166/2009	by José Manuel Dolon García (Spanish), on behalf of 'Grupo Municipal Los Verdes (Municipal Ecology Group), on a solid waste processing plant belonging to the Acciona company in Torrevieja, Alicante, Spain	ES
0232/2010	by Manuel de la Calle Albero (Spanish), on behalf of 'Esquerra Unida de Elda', on an illegal solid urban waste disposal site near Cañadas de Elda, Alicante	ES
0612/2006	by Mr Angels Balanza Arrufat (Spanish), on behalf of 'Plataforma no a la incineration de Vall d'Alba', on local authorities' project to build a landfill of waste in Vall d'Alba	ES
0874/2008	by Mr. Miguel Angel Pedrosa Ruiz (Spanish), on the planned extension of the urban residual waste landfill in Colmenar Viejo (Madrid)	ES
1141/2010	by M.M.A. (Spanish), on the waste incinerator at Valdemingomez, Madrid	ES
1233/2007	by Ms Maria Carmen Castro Urzaiz (Spanish), on behalf of the Asociación de Vecinos Independiente de Butarque (AVIB), on public health risks related to the project of a waste recycling plant in Villaverde (Madrid)	ES
1266/2009	by H. H. Rogers (British) concerning the El Campello waste incinerator in	ES

Number	Title	Country
	Alicante.	
1334/2010	by Samuel Martin-Sosa (Spanish), on behalf of the environmental movement 'Ecologistas en Acción', on the creation of a waste disposal site near the Spanish city of Toledo and its associated risks for local populations of rare and protected eagles	ES
1392/2007	by Iago Patiño (Spanish), on behalf of Izquierda Unida (United Left), on the incomplete closure of the landfill site at Chan dos Montes, Galicia	ES
1634/2008	by Domingo Trujillo Guedes (Spanish), on a landfill in San Bartolomé de Tirajana (Canaries, Spain) which is said to breach European legislation on solid waste.	ES
1769/2009	by Mario Silvan De Blas (Spanish), on the recycling of solid urban waste in the municipality of Valpielago, León.	ES
0091/2008	by Mrs Juliet Duff (Irish), on behalf of the Irish Doctors Environment Association (IDEA), on the reclassification of incineration in the Waste Framework Directive	EU
0023/2007	by Gerard Casanova (French), on behalf of the Port Saint Louis du Rhone Anti-incineration Collective, bearing 52 signatures, against the continued operation of a waste incinerator	FR
0074/2006	by Ms. Djamilia Saidi Rebbadj (French), on a project of the local administration of Marseille (France) to build a plant for the incineration of domestic garbage in Fos sur Mer	FR
0148/2009	by Mrs J.S. (British) on chemical pollution resulting from the activity of Adisseo plant and its detrimental impact on the health of residents of a French town	FR
0252/2009	by Mr François Espuche (French), on behalf of Association Gratte Papiers, bearing 14 signatures, on alleged breaches of the European environmental legislation in connection with a planned landfill to be built at Lassac (Sallèles Cabardès, Aude)	FR
0415/2004	by Marc Baert (presumed French), on behalf of 'Association Transparence', on planning permission for a plant for the treatment of organic waste	FR
0474/2008	by C. Muet (French), on the projected extension of the CESSIEU landfill site	FR
0520/2007	by Philippe Carrier (French) against a landfill project	FR
0784/2007	by Yves Pinsard (French), on behalf of 'Friends of the Bucy Forest' association, bearing 2 036 signatures, on soil and water pollution from a waste discharge	FR
0818/2006	by Serge Jung (French), with 310 signatures, on the continued operation of the Fontvieille incinerator in the Principality of Monaco	FR
1102/2009	by Gerard Cussinet (French), on behalf of the Association de Défense pour le Droit au Logement et à la Consommation, on pollution caused by the improper use of the Cusset waste disposal site (Vichy Val d'Allier, France)	FR
1367/2007	by Eliane Audonet (French), with 16 signatories, against two plans for 'mega-dumps'	FR
1595/2009	by Alex Lesbros (French), on behalf of the Vendeuil municipal authorities, on the processing of hazardous waste and contaminated minerals near the river Oise within a conservation area in Vendeuil	FR
0034/2009	by Theodoros Tzioumis (Greek), on behalf of the Parish Council in Pallantio Tripoleos, on plans for a waste bundling plant in the vicinity of an archaeological site at Pallantio Tripoleos	GR
0039/2008	by Ch.L. (Greek), on inadequate treatment of hospital waste in Greece	GR
0078/2007	by Mavroudis Vouridis (Greek), on construction of a refuse tip in part of eastern Attica	GR
0212/2008	by Ioannis Papadopoulos (Belgian), on the creation of landfill sites	GR

Number	Title	Country
0734/2008	by Ioannis Hatzioannou (Greek), on the unlawful processing and incineration of waste in the town of Rhodos in Greece	GR
0742/2007	by Andreas Varnakiotis (Greek), on the siting of a refuse tip in Achaia (Greece)	GR
0799/2008	by Dimitrios Kiriakopoulos (Greek) and one co-signatory on failure to comply with the provisions of Council Directive 1919/31/EC on the landfill of waste in connection with a landfill site in the Thessaloniki district of Greece	GR
0920/2005	by Evangelos Alexos (Greek), on behalf of the Domokos Citizens' Action Group, and 3 co-signatories concerning an illegal waste discharge in Domokos Ftiotidas in Greece	GR
0971/2006	by Panagiotis Stathas (Greek), on behalf of the Association of Stonemasons, Tilers and Related Professions (O Ermis), with one-signature, on legal discharges	GR
0978/2008	by Panagiotis Bouras (Greek), on behalf of the Megalopoli municipal council, on non-compliance by the Greek authorities with EU waste disposal criteria and procedures in connection with the projected landfill site near Megalopoli in the Peloponnese region of Greece	GR
1144/2009	by U.K.P. (German) on the waste situation in the town of Gythio in the Southern Peloponnese and the local authorities' failure to enforce EU regulations on waste management	GR
1152/2010	by Georgios Toussas (Greek), on behalf of the Greek Communist Party (KKE), on environmentally damaging activities in the Ermioni municipality of the north-eastern Peloponnese	GR
1467/2007	by Odiseas Nikou (French), on an illegal dump at Dafnousio Ftiotidas in Greece	GR
0455/2006	by Péter Fehér (Hungarian), on behalf of Szélkiáltó Nature Conservation Association, concerning the regional waste dump [being] constructed in Kiskunhalas with EU support	HU
0010/2006	by Patrick Culhane (presumably Irish), on behalf of Cappagh Farmers Support Group, on Aughinish Alumina Plant in Ireland	IR
0206/2007	by David Rogers (Irish), on foul odours and impairment of the environment in the vicinity of Whiteriver Landfill Site, Collon (Ireland)	IR
0295/2005	by James Lunney (presumably Irish), on behalf of the Nevitt Lusk Action Group against a Superdump, on a proposed landfill facility	IR
0495/2006	by Chris Andrews (Irish), on a planned waste incinerator on Poolbeg Peninsula in Dublin Bay	IR
0650/2008	by Mr. Billy Leonard (Irish), on public concern over the detrimental cumulative effect of four landfill sites situated in the Ringsend area (County Derry, Northern Ireland)	IR
0766/2004	by Martina Finn (Irish) on a planned landfill in the County of Galway	IR
0870/2008	by Mr. John Keogan (Irish), on behalf of North East Against Incineration, bearing approximately 7000 signatures, on opposition to the planned construction of a biomass heat and power plant at College Nobber (Meath County, Ireland)	IR
0994/2005	by Denis Leonard (Irish), on behalf of "Killucan Kinnegad Environment Group", on a breach of several European Union's environmental Directives by the Irish Environmental Protection Agency	IR
1024/2008	by Mr. T.B. (Irish), on behalf of The Friends of the Aquifer Ltd, on alleged irregularities in the process of granting a licence for building an incinerator at Carranstown (Meath County, Ireland)	IR
1037/2010	by Amy Cullen (British), on behalf of Cork Harbour Health Group, on the Haulbowline toxic landfill and its impact on the health of the residents of Cobh and Cork Harbour (Ireland)	IR

Number	Title	Country
1296/2008	by Ms. Josephine Mary Mackey (Irish), on the health risk posed by the presence of a hazardous waste landfill in the vicinity of a residential area (Cork, Ireland)	IR
0012/2008	by Francesco Miglino (Italian), on behalf of Partito Internettiano, on the situation regarding the storage and processing of domestic waste in Naples and the Campania region in Italy	IT
0016/2008	by F.C. (Italian), on the domestic waste crisis in Campania (Italy)	IT
0026/2007	by Monica Sepe (Italian), on behalf of the 'Serre per la vita' committee, against a solid urban waste tip	IT
0031/2006	by Giampiero Angeli (Italian), bearing 21 signatures, concerning major health hazards caused by dioxins from waste disposal	IT
0052/2009	by Francesco Zurlo (Italian), on behalf of 'Verdi Crotone - Comitato Vertenza Ambientale Provincia di Crotone' (Crotone Environmental Committee), on contamination from waste in Crotone, insufficient access to information and the 'polluter pays' principle	IT
0179/2006	by Giuseppe De Simone (Italian), on behalf of the Mosaico committee, bearing 13 signatures, concerning alleged infringement of Community legislation regarding public tendering procedures in the waste management sector	IT
0209/2008	by Sebastiano Perrone (Italian), on the waste disposal crisis and the democratic rights of residents of Marigliano near Naples	IT
0273/2010	by Mariagrazia Canuti (Italian), on the Malagrotta waste disposal site near Rome	IT
0276/2008	by Roberto Giurastante (Italian), on behalf of Greenaction Transnational, concerning pollution from a toxic waste disposal site in the Trieste resort of Barcola (Italy)	IT
0347/2008	by Tommaso Esposito and Virginia Petrellese (Italian), on behalf of the Anti-Incinerator Citizens' Action Group, on a waste incineration plant in Accerra (near Naples) in Italy	IT
0410/2009	by Santangelo Carmelo (Italian), on behalf of Comitato Cittadino "Mare Protetto", on illegal dumping of waste in a protected sea area	IT
0413/2010	by Anna Margherita Ranieri (Italian), on behalf of Rete dei comitati e dei movimenti vesuviani, bearing 2406 signatures, on 15 years of waste emergency in Campania	IT
0424/2008	by Ugo Berti en Luciana Venturini (Italian), and 7 co-signatories, on failure to carry out an environmental impact survey in respect of a waste processing plant in Albiano Magra (Italy)	IT
0547/2009	by Alfio Fabio Micalizzi (Italian), on pollution of the Area Marina Protetta Isole Ciclopi nature reserve (Italy)	IT
0587/2007	by Marina Salvatore (Italian), concerning the serious health problem in Campania and the responsibility of the regional and local authorities	IT
0683/2005	by Vincenzo Marmora (Italian), on behalf of the 'Campagna nostra' citizens' action group, opposing the opening of a waste disposal site	IT
0694/2010	by R.I. (Italian), on behalf of Valori Democratici Uniti, on cleaning up illegal landfills for toxic waste in the municipality of Quarto (NA)	IT
0732/2010	by Roberto Giurastante (Italian), on behalf of Greenaction Transnational, on an illegal landfill site in Porto San Rocco (Muggia, Italy)	IT
0756/2007	by Giovanni Roviello (Italian) objecting to a waste discharge endangering public health and groundwater resources	IT
0787/2010	by Carmela Alberico (Italian), on behalf of Co.Re.Ri, on the failure by the region of Campania to fulfil the terms of Regional Operational Programme for Structural Funds and violation of Directives 2006/12/EC and 1999/31/EC by the location of the Ferandelle and Maruzzella landfills in Caserta province	IT

Number	Title	Country
0788/2007	by Werner Pichler (Italian), objecting to a toxic urban waste discharge	IT
0789/2007	by Gigliola Izzo (Italian) objecting to ecological waste fuel pellet storage near farmland and residential areas	IT
0861/2008	by N.T. (Italian) on the problem of waste in Naples and Campania in Italy	IT
0864/2008	by T.G. (Italian), on behalf of Demograssic, on the problem of waste in Naples and Campania in Italy	IT
0910/2007	by Francesco Di Pasquale (Italian), concerning the environmental emergency in Campania.	IT
0955/2008	by Ferdinando Kaiser (Italian), on the location of a waste disposal site in Chiaiano (Italy)	IT
0991/2007	by Vincenzo Gala (Italian) seeking a system of separate waste collection in the Campania region	IT
1011/2008	by A.S. (Italian) on a waste disposal site in Chiaiano, near Naples, Italy	IT
1036/2009	by Antonio Lupo (Italian), on behalf of Comitato Vigiliamo per la Discarica, bearing 2 signatures, on solid waste management in the province of Taranto	IT
1071/2007	by Angelo Storari (Italian), on behalf of 'Grilli estensi', objecting to a waste incineration plant	IT
1082/2008	by Raffaele Pacilio (Italian) on the illegal burning of car tyres and other refuse in the Naples area (Italy)	IT
1166/2010	by Marana Avvisati (Italian), on the landfill sites at Terzigno, Campania	IT
1182/2008	by M.E. (Italian), on behalf of 'La rosa dei venti di Chiaiano', on his objection to a waste disposal site in Chiaiano (Naples)	IT
1274/2010	by Luigi Gallo (Italian), on behalf of Movimento Cinque Stelle Campania, on a protest against the establishment of a purification plant for toxic waste in Campania	IT
1277/2010	by Francesco di Pasquale (Italian), on resolving the waste management crisis in Campania, once and for all	IT
1347/2007	by Gerda Glebe Visconti (Italian), on the refuse disposal situation in the Piedmont region of Northern Italy	IT
1292/2009	by Mr. Juozas Imbrasas (Lithuanian), on alleged breaches of EC environmental legislation in connection with the planned waste incineration plant in Vilnius	LT
0954/2006	by Mario Calleja (Maltese), on behalf of the Committee against the Sant' Antnin Recycling Plant, bearing 8000 signatures, on the EU funded project to build a recycling plant at Sain Antnin in Marsaskala (Malta)	MT
0198/2008	by Marcin Szymanski (Polish), bearing 2187 signatures, on the Polish authorities' alleged failure to enforce the provisions of European Parliament and Council Directive No. 2006/12/EC on waste	PL
1060/2010	by Konrad Janson (Polish), on behalf of Wolin town council, and 1 co-signatory, on pollution of the Polish island of Wolin and related failure to comply with the EU provisions on the treatment of waste	PL
1086/2008	by Stanislaw Zgrizywa (Polish), bearing approximately 1200 signatures, on the dumping of asbestos waste at Tuczepy and Stasow in the province of Swietokrzyskie in southern Poland	PL
1525/2008	by Henryka Solak (Polish), on failure by the Polish authorities to enforce Council Directive 99/31/EC on the landfill of waste	PL
0977/2004	by Antero Oliveira Resende (Portuguese), on behalf of the 'Coligação Democrática Unitária-PCP/PEV', on toxic waste disposal and the resulting danger to the environment and public health in Lourosa-Santa Maria da Feira	PT
0584/2007	by Mr Nucu Istrate Moldovan (Romanian), bearing 253 signatures, concerning environmental protection in connection with the location of an ecological landfill site in Bistrița (Romania)	RO

Number	Title	Country
0600/2010	by ML (Romanian), on behalf of the residents of Lupac, concerning a dispute regarding an ecological landfill site near Lupac (county of Caraş - Severin, Romania)	RO
0688/2008	by Petre Deaconescu (Romanian) on closing the incinerator at the hospital in Sibiu (Romania)	RO
0735/2010	by Attila Csegzi (Romanian), bearing 518 signatures, on the failure of the local authorities in Cristesti (Mures, Romania) to consult the residents before deciding on the construction of a compound for the transfer, selection and composting of waste	RO
1709/2008	by Zuzana Čaputová and Jaroslav Pavlovič (Slovakian), supported by 8 010 other signatories, on the siting of a waste dump in Pezinok (Slovakia)	SK
0055/2007	by Lynda Pasquire (British), on enforcement of the environmental legislation and the recycling of waste ash	UK
0103/2004	by Doretta Cocks (British) on the frequency of household waste collections	UK
0249/2007	by Ms Pauline Smout (British) on breaches of EC legislation in connection with the granting of a landfill permit at Hafod Quarry, Wrexham (Wales, UK)	UK
0727/2005	by Valerie Gardner (British), on behalf of Residents against Rubbish, on a Landfill Project at Path Head Quarry, Blaydon, Tyne and Wear	UK
0944/2004	by Sheila Ellis (British), on behalf of 'Residents Against Toxic Site', bearing 7 signatures, on alleged failure of the UK to implement the EU-Directive on the landfill of waste	UK
1390/2009	by Margret and Alan Bereton (British), on problems related to the operation of Cold Meece Landfill Site (Staffordshire)	UK

A BIZOTTSÁGI ZÁRÓSZAVAZÁS EREDMÉNYE

Az elfogadás dátuma	4.10.2011
A zárószavazás eredménye	+ : 21 - : 0 0 : 0
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Margrete Auken, Elena Băsescu, Victor Boştinaru, Bairbre de Brún, Hankiss Ágnes, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Mariya Nedelcheva, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Angelika Werthmann
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)	Göncz Kinga
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok) (187. cikk (2) bekezdés)	Sonia Alfano, Roberta Angelilli, Elisabeth Jeggle, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Jan Kozłowski, Ramona Nicole Mănescu, Maurice Ponga