



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Istungidokument

A7-0145/2012

25.4.2012

*****I**
RAPORT

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrust (EÜ) nr 1300/2008, millega kehtestatakse Šotimaa lääneranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava
(COM(2011)0760 – C7-0432/2011 – 2011/0345(COD))

Kalanduskomisjon

Raportöör: Struan Stevenson

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
- *** nõusolekumenetlus
- ***I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- ***II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- ***III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse õigusakti eelnõusse tehtud muudatused **paksus kaldkirjas**. Tavalises kaldkirjas märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele ja tähistab neid õigusakti eelnõu osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

Kui õigusakti eelnõus soovitakse muuta kehtivat õigusakti, märgitakse muudatusettepaneku päises kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ning neljandale reale viide muudetavale sättele. Kui Euroopa Parlament soovib muuta kehtivat sätet, mida õigusakti eelnõus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Väljajäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...].

SISUKORD

	lk
EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT	5
SELETUSKIRI.....	14
MENETLUS.....	17

EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrust (EÜ) nr 1300/2008, millega kehtestatakse Šotimaa lääneranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava

(COM(2011)0760 – C7-0432/2011 – 2011/0345(COD))

(Seadusandlik tavamenetlus: esimene lugemine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (COM(2011)0760),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 2 ja artikli 43 lõiget 2, mille alusel komisjon esitas ettepaneku Euroopa Parlamendile (C7-0432/2011),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 3,
 - võttes arvesse Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee 18. jaanuari 2012. aasta arvamust¹,
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 55,
 - võttes arvesse kalanduskomisjoni raportit (A7-0145/2012),
1. võtab vastu allpool toodud esimese lugemise seisukoha;
 2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamendile saata, kui komisjon kavatses seda oluliselt muuta või selle muu tekstiga asendada;
 3. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 1

Komisjoni ettepanek

(1) Nõukogu määrusega (EÜ) nr 1300/2009 (millega kehtestatakse Šotimaa lääneranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava) antakse nõukogule õigus võtta järeelmeetmeid ja

Muudatusettepanek

(1) Nõukogu määrusega (EÜ) nr 1300/2009 (millega kehtestatakse Šotimaa lääneranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava) antakse nõukogule õigus võtta järeelmeetmeid ja

¹ ELT C 68, 6.3.2012, lk 74.

vaadata läbi *kõnealuse määruse artikli 3 lõikes 2* sätestatud ning artikli 4 lõigetes 2–5 ja artiklis 9 osutatud kalastussuremuse maksimumtasest püügil ja sellega seotud kudekarja biomassi taset.

vaadata läbi *kõnealuses määruses* sätestatud kalastussuremuse maksimumtasest püügil ja sellega seotud kudekarja biomassi taset.

Selgitus

Kalastussuremuse maksimumtase püügil ja sellega seotud kudekarja biomassi tase on sätestatud peale määruse (EÜ) nr 1300/2008 artikli 3 lõike 2 ka selle mõnedes teistes sätetes, näiteks artikli 4 lõikes 3.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 2

Komisjoni ettepanek

(2) ELi toimimise lepingu artiklis 290 sätestatud korras võib komisjonile anda õigus delegeeritud aktidega täiendada või muuta seadusandliku akti mitteolemuslikke osi.

Muudatusettepanek

välja jäetud

Selgitus

See põhjendus on üleliigne.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek

(3) Mitmeaastases kavas seatud eesmärkide tulemuslikuks saavutamiseks ning varude tingimuste muutustele kiireks reageerimiseks tuleks komisjonile ELi toimimise lepingu artiklis 290 sätestatud korras anda õigus vaadata läbi kõnealuse kalastussuremuse maksimumtasemed püügil ja sellega seotud kudekarja biomassi tasemed, kui teaduslikest andmetest nähtub, et need väärtused ei ole kava

Muudatusettepanek

(3) Mitmeaastases kavas seatud eesmärkide saavutamise tagamiseks ning varude tingimuste muutustele kiireks reageerimiseks tuleks komisjonile ELi toimimise lepingu artiklis 290 sätestatud korras anda õigus võtta vastu õigusakte, et vaadata läbi kõnealuse kalastussuremuse maksimumtasemed püügil ja sellega seotud kudekarja biomassi tasemed, kui teaduslikest andmetest nähtub, et need

eesmärkide saavutamiseks enam asjakohased.

väärtused ei ole kava eesmärkide saavutamiseks enam asjakohased. *Eriti oluline on, et komisjon viiks oma ettevalmistustöö käigus läbi asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil. Komisjon peaks delegeeritud õigusaktide ettevalmistamise ja koostamise ajal tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule.*

Selgitus

Põhjendused 5 ja 6 tuleks liita põhjendusega 3, kuna need on seotud delegeeritud õigusaktide vastuvõtmisega.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek

(4) Kuna *Šotimaa lääneranniku vete* heeringas on *rändav liik*, peaks selle ala täpsustamine, kus heeringas praegu elutseb, võimaldama eristada selle kalaliigi varusid teistest varudest, kuid ei peaks takistama kõnealuse kava kohaldamist sel juhul, kui *kalaliik muudab oma liikumissuundumusi. Seepärast tuleks artikleid 1 ja 2 vastavalt muuta.*

Muudatusettepanek

(4) Kuna heeringas on *siirdekala*, peaks selle ala täpsustamine, kus *Šotimaast lääne pool asuvate vete heeringavaru* praegu elutseb, võimaldama eristada selle kalaliigi varusid teistest varudest, kuid ei peaks takistama kõnealuse kava kohaldamist sel juhul, kui *selle kalavaru rändeteed muutuvad.*

Selgitus

Mõned muutused tehti keelelistel põhjustel. Määrust (EÜ) nr 1300/2008 ei kohaldata heeringa kui liigi, vaid ainult Šotimaast lääne pool asuvate vete heeringavarude suhtes. Artiklite 1 ja 2 muutmise vajadust ei ole vaja eraldi nimetada.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(5) Eriti oluline on, et komisjon viiks oma ettevalmistustöö käigus läbi asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil.

välja jäetud

Selgitus

See põhjendus viidi üle põhjendusse 3.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 6

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(6) Komisjon peaks delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel ja koostamisel saatma asjaomased dokumendid korraga õigel ajal ja nõudeid järgides Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

välja jäetud

Selgitus

See põhjendus viidi üle põhjendusse 3.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt Põhjendus 7

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(7) Käesoleva muutmise käigus tuleks parandada viga artikli 7 pealkirjas.

välja jäetud

Selgitus

Põhjendus ei tundu vajalik; ilmne viga tuleks lihtsalt parandada.

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 1

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Käesoleva määrusega kehtestatakse mitmeaastane kava heeringavarude püügiks **Šotimaa läänerranniku piirkonna vetes**.

Käesoleva määrusega kehtestatakse mitmeaastane kava **Šotimaast lääne pool asuvate vete** heeringavarude püügiks.

Selgitus

Tuleks kasutada samasugust määratlust nagu määruse (EÜ) nr 1300/2008 artikli 2 punktis e (vt järgmist muudatusettepanekut).

Muudatusettepanek 9

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 2

Määrus nr (EÜ) nr 1300/2008

Artikkel 2 – punkt e

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

e) **Šotimaa läänerranniku piirkonna** vete heeringavarud on sellised **heeringavarud** (*Clupea harengus*), kes elutsevad ICES Vb, **Vla** ja VIb püügipiirkonna liidu ja rahvusvahelistes vetes.

e) **Šotimaast lääne pool asuvate** vete heeringavarud on sellised **heeringa** (*Clupea harengus*) **varud**, kes **praegu** elutsevad ICES Vb ja VIb püügipiirkonna liidu ja rahvusvahelistes vetes, **samuti ICES Vla püügipiirkonnas 7° läänepikkusest lääne pool ja 55° põhjalaiusest põhja pool, või 7° läänepikkusest ida ja 56° põhjalaiusest põhja pool, välja arvatud Clyde'i piirkond (edaspidi „Šotimaast lääne pool asuvad veed“)**.

Selgitus

Esitatud määratlus („Šotimaast lääne pool asuvad veed”) tundub keeleliselt õigem kui komisjoni pakutud „Šotimaa läänerranniku piirkonna veed”, mis viitaks ainult Šotimaa vetele. Lisaks ei ole määruse (EÜ) nr 1300/2008 muutmise eesmärk nimetatud mõiste geograafilise kohaldamisala laiendamine. Seepärast võetakse taas kasutusele ICES VIa püügipiirkonda puudutav piirang. Ja sõnaga „praegu” tahetakse säilitada määruse kohaldatavus ka siis, kui kalavarud mujale siirduvad.

Muudatusettepanek 10

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 3

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 7

Komisjoni ettepanek

Kui *teaduslikest andmetest nähtub*, et kalastussuremuse tasemed ja sellega seotud kudekarja biomassi tasemed, mis on sätestatud määruse artikli 3 lõikes 2 ning millele on osutatud artikli 4 lõigetes 2–5 ja artiklis 9, ei ole artikli 3 lõikes 1 esitatud eesmärkide saavutamiseks enam asjakohased, **määrab** komisjon artikli 9a **kohaste** delegeeritud **õigusaktidega** kindlaks selliste tasemete uued väärtused.

Muudatusettepanek

Kui *komisjon kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee soovitude ja võibolla ka muude teaduslike andmete põhjal ning pärast põhjalikku konsulteerimist pelaagiliste liikide piirkondliku nõuandekomisjoniga leiab*, et kalastussuremuse tasemed ja sellega seotud kudekarja biomassi tasemed, mis on sätestatud määruse artikli 3 lõikes 2 ning millele on osutatud artikli 4 lõigetes 2–5 ja artiklis 9, ei ole artikli 3 lõikes 1 esitatud eesmärkide saavutamiseks enam asjakohased, **võtab** komisjon **vastu** artikli 9a **kohased** delegeeritud **õigusaktid**, **millega määratakse** kindlaks selliste tasemete uued väärtused.

Selgitus

Komisjonil peaks olema kohustus kasutada kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee teaduslike andmeid ja konsulteerida pelaagiliste liikide piirkondliku nõuandekomisjoniga, enne kui ta otsustab võtta vastu delegeeritud õigusakte, millega määratakse kindlaks uued kalastussuremuse tasemed ja kudekarja biomassi tasemed.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 4

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 8

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Alates 18. detsembrist 2008 iga nelja aasta järel hindab komisjon ja vaatab läbi mitmeaastase kava tulemuslikkuse ja toimimise. Vajaduse korral **võib** komisjon **teha ettepanekuid** mitmeaastase kava **kohandamiseks või võtta** vastu **delegeeritud õigusakte vastavalt artiklile 7.**

1. Alates 18. detsembrist 2008 **vähemalt** iga nelja aasta järel hindab komisjon ja vaatab läbi mitmeaastase kava tulemuslikkuse ja toimimise. **Selleks hindamiseks palub komisjon nõuandeid kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomiteelt ja põllumajanduslike liikide piirkondlikult nõuandekomisjonilt.** Vajaduse korral **teeb** komisjon mitmeaastase kava **muutmiseks asjakohaseid ettepanekuid, mis võetakse vastu seadusandliku tavamenetluse kohaselt.**

2. **Lõige 1 ei piira artiklis 7 nimetatud õiguste delegeerimist.**

Selgitus

Kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee ning põllumajanduslike liikide piirkondlik nõuandekomisjon tuleks kohustuslikus korras kaasata mitmeaastase kava hindamisse. Tuleb selgelt öelda, et peale artiklis 7 nimetatud erandi tuleb kõik mitmeaastase kava muudatused võtta vastu seadusandliku tavamenetluse kohaselt. Delegeeritud õigusaktid puudutavad üksnes kalastussuremuse tasemete ja kudekarja biomassi tasemete muutmist ning neid võib vastu võtta vaid siis, kui artiklis 7 nimetatud tingimused on täidetud.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 5

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 9 a (uus) – lõige 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

2. **Artiklites 7 ja 8 osutatud volitused**

2. **Artiklis 7 osutatud õigus võtta vastu**

antakse kindlaksmääramata ajaks alates [pp/kk/aaa] [lisada käesoleva määruse jõustumise kuupäev].

delegeeritud õigusakte antakse komisjonile viieks aastaks alates [käesoleva määruse jõustumise kuupäev]. Hiljemalt üheksa kuud enne kolmeaastase perioodi lõppu esitab komisjon delegeeritud volituste kohta aruande. Delegeeritud volitusi uuendatakse vaikimisi samadeks ajavahemikeks, välja arvatud juhul, kui Euroopa Parlament või nõukogu esitab uuendamisele vastuväite hiljemalt kolm kuud enne iga perioodi lõppu.

Selgitus

Näib olevat õigem volituste delegeerimist ajaliselts piirata ja kohustada komisjoni andma aru delegeeritud volituste kasutamisest, et korralda regulaarselt selle kasutamise hindamist ja vastavaid arupärimisi.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 5

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 9 a (uus) – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Euroopa Parlament ja nõukogu võivad **artiklites 7 ja 8** osutatud volituste delegeerimise igal ajal tagasi võtta. Tagasivõtmise otsusega lõpetatakse otsuses nimetatud volituste delegeerimine. Otsus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist Euroopa Liidu Teatajas või otsuses kindlaksmääratud hilisemal kuupäeval. See ei mõjuta juba jõustunud delegeeritud õigusaktide kehtivust.

Muudatusettepanek

3. Euroopa Parlament ja nõukogu võivad **artiklis 7** osutatud volituste delegeerimise igal ajal tagasi võtta. Tagasivõtmise otsusega lõpetatakse otsuses nimetatud volituste delegeerimine. Otsus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist Euroopa Liidu Teatajas või otsuses kindlaksmääratud hilisemal kuupäeval. See ei mõjuta juba jõustunud delegeeritud õigusaktide kehtivust.

Selgitus

Peaks olema selge, et õigus võtta vastu delegeeritud õigusakte antakse komisjonile ainult artikli 7 kohaselt. Artikliga 8 ei anta komisjonile mingeid õigusi ega volitusi.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu määrus – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 5

Määrus nr 1300/2008

Artikkel 9 a (uus) – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Delegeeritud õigusakt, mis on vastu võetud kooskõlas **artiklitega 7 ja 8**, jõustub ainult juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole esitanud vastuväiteid kahe kuu jooksul pärast kõnealusest õigusaktist teatamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on mõlemad enne nimetatud ajavahemiku lõppemist komisjonile teatanud, et nad ei kavatse vastuväiteid esitada. Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel võib seda tähtaega pikendada **2** kuu võrra.

Muudatusettepanek

5. Delegeeritud õigusakt, mis on vastu võetud kooskõlas **artikliga 7**, jõustub ainult juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole esitanud vastuväiteid kahe kuu jooksul pärast kõnealusest õigusaktist teatamist Euroopa Parlamendile ja nõukogule või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on mõlemad enne nimetatud ajavahemiku lõppemist komisjonile teatanud, et nad ei kavatse vastuväiteid esitada. Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel võib seda tähtaega pikendada **kahe** kuu võrra.

Selgitus

Peaks olema selge, et õigus võtta vastu delegeeritud õigusakte antakse komisjonile ainult artikli 7 kohaselt. Artikliga 8 ei anta komisjonile mingeid õigusi ega volitusi.

SELETUSKIRI

Komisjoni ettepanek

Lissaboni lepinguga juurutati uus kolmetasandiline normide hierarhia. Esimese tasandi moodustavad õigusaktid, mille seadusandjad on vastu võtnud kas seadusandliku tavamenetluse kohaselt, kus Euroopa Parlament ja nõukogu teevad otsused võrdsete kaasseadusandjatena (vt Euroopa Liidu toimimise lepingu – **ELTL** – artiklit 294), või siis seadusandlike erimenetluste kohaselt. Lisaks võib seadusandja delegeerida komisjonile õiguse võtta vastu muid kui seadusandlikke akte, mis on üldkohaldatavad ning täiendavad või muudavad seadusandliku akti teatavaid mitteolemuslikke osi (ELTLi artikli 290 lõikes 1 määratletud nn delegeeritud õigusaktid) ja mis moodustavad normide teise tasandi. Ka saab õiguslikult siduvate ELi õigusaktidega anda komisjonile rakendamisvolitused, kui selliste aktide rakendamiseks on vaja ühetaolisi tingimusi. Nende alusel võtab komisjon vastu nn rakendusaktid (vt ELTLi artiklit 291), mis moodustavad kolmanda tasandi.

See, mis liiki akti kasutada, ei ole alati päris selge. Delegeeritud õigusaktide ja rakendusaktide eelis esmatasandi õigusaktide ees seisneb võimaluses muutunud olukorrale kiiresti reageerida. Seadusandlik tavamenetlus ja delegeeritud õigusaktid tagavad parlamendile nõukoguga võrdväärse osalemise otsuste tegemisel.

Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1300/2009, millega kehtestatakse Šotimaa läänerranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava (edaspidi **kava**), võeti vastu enne ELTLi jõustumist ning sisaldab sätteid, nimelt artikleid 7 ja 8, millega antakse otsustusõigus nõukogule, mis aga ELTLi kehtides ei ole enam võimalik.

Seepärast tegi komisjon ettepaneku kohandada määrust uue aluslepingu raamistikuga ning asendada selles senised nõukogu otsused 1) delegeeritud õigusaktidega, milles kohandatakse kalastussuremuse taset ja sellega seotud kudekarja biomassi taset teadusuuringute tulemustega ning 2) kõigi teiste kava muudatuste osas seadusandliku tavamenetluse kohaselt vastu võetud õigusaktidega. Viimase punkti sisu ei ole aga päris selge, kuna muudetud artiklit 8 võib tõlgendada ka nii, et komisjon võib delegeeritud õigusaktidega muuta ka kava teisi osi.

Käesoleva kohandamise puhul teeb komisjon ettepaneku veel mõnedeks muudatusteks, eelkõige tahab ta heeringavarude geograafilise elupaiga määratluse viia artiklist 1 („Reguleerimisese”) üle artiklisse 2 („Mõisted”). Lisaks asendatakse praegune keerukas hindamismenetlus (ühest küljest kava eesmärkide täitmise iga-aastane hindamine ja teiselt poolt kava mõningate eriaspektide ning kava tulemuslikkuse ja toimimise hindamine iga nelja aasta tagant) lihtsama, iga nelja aasta taguse kava toimimise ja tulemuslikkuse hindamisega. Veel märkas raportöör, et komisjoni ettepanekust on kadunud kalanduse teadus-, tehnika ja majanduskomitee (**STECF**) ning pelaagiliste liikide piirkondlik nõuandekomisjon (**PRAC**).

Raportööri seisukohad

Käesolev määrus võib olla esimene ELTLiga kohandatav kalandussektori õigusakt. Seepärast

on eriti tähtis leida Lissaboni lepinguga parlamendile antud õiguste kaitseks seaduslikult hästi põhjendatud lahendus. Pealegi võib käesoleva määruse jaoks leitud lahendus mõjutada teiste mitmeaastaste kavade puhul kohaldatavaid otsustamismenetlusi.

Üldiselt nõustub raportöör komisjoni ettepanekuga kasutada delegeeritud õigusakte, et kohandada kalastussuremuse taset ja sellega seotud kudekarja biomassi taset teadusuuringute tulemustega, ning kasutada kavas muude muudatuste tegemiseks seadusandlikku tavamenetlust. Mõistlik tundub olevat hindamismenetluse lihtsustamine ja komisjoni kavatsus jätkata kava kohaldamist ka siis, kui kalavarud asukohta muudavad.

Raportöör tahaks siiski soovitada mõningate muudatuste tegemist komisjoni ettepanekus.

1) Delegeeritud õigusaktid

Eelkõige on tähtis rangelt määratleda, millistel juhtudel võib komisjon võtta vastu delegeeritud õigusakte (kalastussuremuse taseme ja sellega seotud kudekarja biomassi taseme kohandamiseks teadusuuringute tulemustega), ning eristada neid teistest võimalikest kava muudatustest. Komisjoni ettepanekus ei ole see eristamine selge, kui arvestada artikli 8 kavandatud sõnastust („Komisjon võib teha ettepanekuid mitmeaastase kava kohandamiseks või võtta vastu delegeeritud õigusakte vastavalt artiklile 7”) ning ühiseid viiteid artiklitele 7 ja 8, näiteks artikli 9a lõigetes 2, 3 ja 5 ning seletuskirjas.

Seepärast teeb raportöör ettepaneku jätta artiklist 9a välja kõik viited artiklile 8. Artiklit 7 tuleks nimetada artikli 8 uues lõikes 2, selleks et selgitada, et kui artikli 3 lõikes 2, artikli 4 lõigetes 2 kuni 5 ja artiklis 9 nimetatud kalastussuremuse tasemeid ja nendega seotud kudekarja biomassi tasemeid loetakse nüüd ebaõigeteks, peab komisjon neid näitajaid muutma delegeeritud õigusaktidega, seda ka juhul, kui sellistele järeldustele jõuti iga nelja aasta järel toimuva hindamise käigus.

Teiseks peab raportöör vajalikuks õiguste delegeerimist ajaliselt piirata, et saaks nende kasutamist korrapäraselt hinnata.

2) Seadusandlik tavamenetlus

Raportööri arvates on tähtis lisada artiklisse 8 selgesõnaline viide seadusandlikule tavamenetlusele. Menetluse kasutamine võib tunduda enesestmõistetav, kuid selge viide, et seda tuleb kasutada kava igasugusel muutmisel, välja arvatud artikli 7 alla kuuluvate küsimuste puhul, loob õigusliku selguse, eriti kui arvestada, et edaspidi tuleb kohandada või vastu võtta ka teisi mitmeaastaseid kavasid.

3) Kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee (STECF) ning pelaagiliste liikide piirkondliku nõuandekomisjoni (PRAC) roll

Ehkki raportöör on nõus hindamismenetluse lihtsustamise, s.t iga-aastastest hindamistest loobumisega, ei ole ta nõus ettepanekuga loobuda STECFi ja PRACi selgesõnaliselt mainimast. Vastupidi, ta arvab, et neil organisatsioonidel on ja peaks jätkuvalt olema keskne roll. Seetõttu peaks komisjonil olema kohustus neilt nõu küsida nii enne kui ka pärast artikli 7 kohaselt delegeeritud õigusaktide vastuvõtmist ja enne, kui ta teeb seadusandliku

tavamenetluse kohaselt ettepanekuid kava muutmiseks.

4) Kava geograafiline kohaldamispiirkond

Kõigepealt soovitab raportöör jätta heeringavarude geograafilise asukoha praegune piiritlus muutmata, kuna tähtsust omab ainult osa ICES VIa püügipiirkonnast, mitte kogu piirkond, ja seda on kinnitanud ka komisjon. Teiseks ei näe raportöör, mida annab lihtsalt geograafilise ala piiritlemise üleviimine artiklist 1 artiklisse 2, s.t varude mõiste alla. Kui varud muudavad asukohta, tuleb määrust muuta sõltumata sellest, kas geograafilise piirkonna määratlus asub artiklis 2 või artiklis 1, kuna see määratlus on siis igal juhul vale. Samas ei näe raportöör ka mingit kahju selles, kui viia geograafilise piirkonna määratlus üle artikli 2 mõistete osasse. Sellest sõltumata tahaks raportöör muuta määratlust paindlikumaks, lisades sinna sõna „praegu”. Sel juhul tähistaks see varusid, mis asusid kõnealuses piirkonnas määruse vastuvõtmise ajal. Isegi kui varud hiljem asukohta muudavad, oleks endiselt õige, et nad asusid selles kohas määruse vastuvõtmise ajal, ja selles piisaks nende piiritlemiseks.

MENETLUS

Pealkiri	Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 1300/2008 (millega kehtestatakse Šotimaa lääneranniku vete heeringavarude ja nende püügi mitmeaastane kava) muutmise		
Viited	COM(2011)0760 – C7-0432/2011 – 2011/0345(COD)		
EP-le esitamise kuupäev	22.11.2011		
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	PECH 30.11.2011		
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	ENVI 30.11.2011		
Arvamuse esitamisest loobumine otsuse kuupäev	ENVI 20.12.2011		
Raportöör(id) nimetamise kuupäev	Struan Stevenson 10.1.2012		
Arutamine parlamendikomisjonis	25.1.2012	27.2.2012	20.3.2012
Vastuvõtmise kuupäev	24.4.2012		
Lõpphääletuse tulemus	+: –: 0:	25 0 0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Antonello Antinoro, Kriton Arsenis, Alain Cadec, Chris Davies, João Ferreira, Carmen Fraga Estévez, Pat the Cope Gallagher, Dolores García-Hierro Caraballo, Marek Józef Gróbarczyk, Carl Haglund, Ian Hudghton, Iliana Malinova Iotova, Werner Kuhn, Isabella Lövin, Gabriel Mato Adrover, Guido Milana, Maria do Céu Patrão Neves, Crescenzo Rivellini, Ulrike Rodust, Raül Romeva i Rueda, Struan Stevenson, Catherine Trautmann, Jarosław Leszek Wałęsa		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Diane Dodds, Barbara Matera, Jens Nilsson, Nikolaos Salavrakos		
Esitamise kuupäev	25.4.2012		