



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Dokument ze zasedání*

---

**A7-0240/2012**

17. 7. 2012

# ZPRÁVA

o činnosti Petičního výboru za rok 2011  
(2011/2317(INI))

Petiční výbor

Zpravodaj: Giles Chichester

**OBSAH**

	<b>Strana</b>
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....	3
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	10
STATISTICKÁ PŘÍLOHA .....	21
VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU .....	25

## NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

### o činnosti Petičního výboru za rok 2011 (2011/2317(INI))

*Evropský parlament,*

- s ohledem na předchozí usnesení o jednáních Petičního výboru,
  - s ohledem na články 10 a 11 Smlouvy o Evropské unii,
  - s ohledem na články 24, 227, 228, 258 a 260 Smlouvy o fungování Evropské unie,
  - s ohledem na článek 48 a čl. 202 odst. 8 jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Petičního výboru (A7-0240/2012),
- A. vzhledem k tomu, že protokol č. 30 připojený k Listině základních práv Evropské unie se stal právně závazným se vstupem Lisabonské smlouvy v platnost<sup>1</sup>; vzhledem k tomu, že Lisabonská smlouva také zavádí právní základ pro přistoupení EU k Evropské úmluvě o lidských právech a pro evropskou občanskou iniciativu;
- B. vzhledem k tomu, že dne 1. dubna 2012 vstoupilo v platnost nařízení o evropské občanské iniciativě<sup>3</sup>, a vzhledem k tomu, že Parlament zodpovídá za organizaci veřejných slyšení úspěšných iniciativ, které si zajistily více než milion podpisů občanů alespoň ze sedmi členských států;
- C. vzhledem k tomu, že povinností Petičního výboru je neustále přezkoumávat svoji úlohu a tam, kde je to možné, ji posilovat se zřetelem k rozvoji demokratických zásad, jako je např. posilování účasti občanů na rozhodovacím procesu EU a rozvoj transparentnosti a odpovědnosti; vzhledem k tomu, že Výbor při své běžné činnosti úzce spolupracuje s členskými státy, Komisí, evropským veřejným ochráncem práv a dalšími orgány s cílem zajistit, aby byla plně dodržována litera i duch práva EU;
- D. vyjadřuje spokojenost s vytvořením centrálního kontaktního místa na internetové stránce „Uplatňování Vašich práv v Evropské unii“ určeného všem občanům, kteří si přejí získat informace nebo podat stížnost či žalobu;
- E. vítá judikaturu Soudního dvora Evropské unie ve věci Equal Rights Trust týkající se výkladu článku 51 Listiny základních práv, podle níž jsou orgány členských států vázány přednostními základními právy Unie i v případě, že zamýšlejí omezit základní svobody, které zaručuje SFEU, ustanoveními vnitrostátního práva;
- F. vzhledem k tomu, že evropští občané a obyvatelé oprávněně očekávají, že problémy, které předloží Petičnímu výboru, lze bez zbytečných prodlev vyřešit v právním rámci Evropské unie, o němž předpokládají, že umožní uplatnění práv, která mají jakožto občané Unie, a zejména bude chránit jejich životní prostředí, zdraví, svobodu pohybu, důstojnost

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 306, 17.12.2007.

a základní práva a svobody;

- G. vzhledem k tomu, že evropské orgány by měly občanům EU poskytovat více informací a být ve vztahu k nim transparentnější;
- H. vzhledem k tomu, že za přípustné bylo prohlášeno 998 petic, z nichž 649 bylo v souladu s články 258 a 260 Smlouvy předáno Komisi k dalšímu šetření, a 416 petic bylo prohlášeno za nepřípustné;
- I. vzhledem k tomu, že petiční postup může doplnit ostatní evropské nástroje, které mají občané k dispozici, například možnost podat stížnost evropskému veřejnému ochránci práv nebo Evropské komisi;
- J. vzhledem k tomu, že počet nepřípustných petic byl i v roce 2011 značný, což opět svědčí o tom, že Evropský parlament by měl vynaložit ještě větší úsilí, aby informoval občany o mezích své působnosti v oblasti petičního práva; vzhledem k tomu, že jednotlivci, místní komunity a dobrovolná, charitativní a profesní sdružení mají dobré předpoklady posoudit, jak jsou evropské právní předpisy ve vztahu k nim účinné, a upozornit občany na možné mezery, které je třeba analyzovat, aby se zajistilo lepší a srovnatelnější provádění právních předpisů EU ve všech členských státech;
- K. vzhledem k tomu, že podle statistické analýzy, která je součástí této zprávy, nejvíce petic i nadále předkládají němečtí občané, i když jejich podíl se snižuje, a za nimi následují předkladatelé petic ze Španělska a Itálie;
- L. vzhledem k tomu, že působnost a způsob uplatnění petičního práva, které všem občanům a obyvatelům Evropské unie přiznávají ustanovení Smlouvy, se liší od ostatních možností nápravy, jichž mohou občané využít, například od podání stížnosti Komisi nebo veřejnému ochránci práv; vzhledem k tomu, že členské státy využívají krizi jako záminku pro to, aby toto právo čím dál tím více zanedbávaly, což je pro evropské občany významným zdrojem obav;
- M. vzhledem k tomu, že v obecném tematickém okruhu životního prostředí se občané obávají zejména toho, že směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)<sup>1</sup> a rámcová směrnice o odpadech<sup>2</sup> jsou na úrovni členských států a na nižší než celostátní úrovni uplatňovány nedostatečně a mnohdy chybným způsobem; vzhledem k tomu, že v peticích oznamujících porušení směrnice o volně žijících ptácích a směrnice o stanovištích jsou často vyjadřovány obavy ze závažné ztráty biologické rozmanitosti v důsledku rozsáhlých projektů plánovaných v oblastech, které jsou součástí sítě Natura 2000, a vzhledem k tomu, že díky peticím týkajícím se řízení vodních zdrojů byly odhaleny závažné případy znečištění a bylo poukázáno na možné dopady určitých projektů na udržitelnost a kvalitu vodních zdrojů;
- N. vzhledem k právě probíhajícímu přezkumu směrnice EIA a vzhledem k tomu, že zpráva Petičního výboru o otázkách týkajících se nakládání s odpady poukazuje na závažné

---

<sup>1</sup> Směrnice 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (kodifikované znění), Úř. věst. L 26/1, 28.1.2012.

<sup>2</sup> Směrnice 2008/98/ES o odpadech, Úř. věst L 312, 22.11.2008.

nedostatky v některých členských státech; vzhledem k tomu, že uvedená směrnice je prováděna nedostatečně a tento problém nelze vyřešit pouhým přezkumem, nýbrž účinnější kontrolou ze strany Evropské komise;

- O. vzhledem k tomu, že pro mnoho tisíc evropských občanů a obyvatel i nadále představuje právo na zákonně nabytý majetek palčivou otázku, jak dokládají petice, které v této záležitosti Petiční výbor stále dostává, a vzhledem k tomu, že nebude-li tento problém příslušnými orgány vyřešen, není pravděpodobné, že by byla obnovena právní jistota a důvěra v přeshraniční trh s bydlením, což by mělo závažné dopady na naděje v hospodářskou obnovu; vzhledem k tomu, že v roce 2011 čekalo na vyřízení 70 petic vztahujících se ke španělskému zákonu o ochraně pobřeží (Ley de Costas), přičemž 51 z nich pocházelo podle uvedených údajů od španělských občanů nebo jejich skupin a 19 od osob jiné státní příslušnosti;
- P. vzhledem k tomu, že Petiční výbor ve své předcházející výroční zprávě vysoce ocenil úzkou spolupráci s Komisí a s evropským veřejným ochráncem práv v oblasti vyřizování petic a stížností a že opakovaně žádal, aby jej Komise průběžně informovala o stavu probíhajících řízení o nesplnění povinnosti, jejichž předmět je shodný s předmětem petic;
- Q. vzhledem k tomu, že mnoho petic uvádí, že došlo k nesprávnému využití nebo zneužití fondů EU, a jiné poukazují na údajné nedostatky ve fungování unijní veřejné správy, včetně střetů zájmů v rámci vlivných agentur, nebo se zasazují o změny politik EU;
- R. vzhledem k tomu, že zpráva Komise o občanství EU za rok 2010<sup>8</sup> potvrzuje nedostatky a problémy, kterým lidé čelí v důsledku špatného fungování vnitřního trhu, jak dokládají petice, a to zejména pokud jde o volný pohyb občanů Unie a jejich rodinných příslušníků, pod podmínkou, že v Unii pobývají zcela oprávněně, o přístup k nárokům na sociální zabezpečení, vzájemné uznávání kvalifikací, překážky, s nimiž se potýkají osoby se zdravotním postižením, otázky rodinného práva, případy hromadného vyhoštění na základě etnického či národního původu postihující například Romy a také o otázky dvojího zdanění;
- S. vzhledem k tomu, že i v roce 2011 předložili občané značné množství petic, v nichž poukazují na to, že je třeba zamezit nevratným ztrátám biologické rozmanitosti, pokud jde o místa zahrnutá do sítě Natura 2000, a zajistit ochranu oblastí vymezených směrnicí o stanovištích;
- T. vzhledem k tomu, že se Tribunál EU ve svém rozhodnutí ze dne 14. září 2011 ve věci T-308/07 zastal stížnosti, kterou předkladatel petice podal proti rozhodnutí Výboru prohlásit jeho petici za nepřípustnou, a tím stanovil jasný rámec pro nakládání s peticemi, které jsou prohlášeny za nepřípustné a u nichž musí Parlament své rozhodnutí řádně zdůvodnit;
- U. vzhledem k tomu, že účinnost práce Petičního výboru je z velké části dána rychlostí a důkladností, avšak lze ji ještě zlepšit, a to zejména optimalizací lhůt stanovených pro vyřízení petic a systematizací postupů jejich vyhodnocování;
- 1. konstatuje, že i petice předložené v roce 2011 jsou stále zaměřeny na údajná porušení právních předpisů Evropské unie v oblastech životního prostředí, spravedlnosti a vnitřního trhu, což odráží názor občanů na to, do jaké míry evropské právní předpisy, tak jak jsou

prováděny a uplatňovány členskými státy, skutečně přinášejí očekávané výsledky a jsou v souladu s právem EU;

2. bere na vědomí rostoucí počet petic a jiných podání, v nichž občané požadují právní a finanční nápravu u otázek, které podle článku 227 Smlouvy a článku 51 Listiny základních práv nespádají do působnosti Evropské unie, jako je například kontrola způsobu, jakým byla vypočtena výše vnitrostátního starobního důchodu, zrušení rozhodnutí přijatých vnitrostátními soudy, podpora návrhům na stanovení nových evropských hranic, přinucení banky k udělení osobní půjčky atd.; plně podporuje opatření, která přijímají příslušná generální ředitelství Parlamentu, aby zajistila vyřízení těchto petic s ohledem na povinnosti, které Parlamentu přísluší v oblasti komunikace s občany;
3. je přesvědčen, že úloha a úkoly Petičního výboru by byly prováděny nejlepším možným způsobem a jeho viditelnost, účinnost, odpovědnost a transparentnost nejvíce posíleny, pokud by byly posíleny prostředky, které mu umožňují předkládat otázky, které jsou pro evropské občany podstatné, plenárnímu zasedání a byly rozšířeny jeho možnosti pořádat slyšení s dotčenými osobami, provádět šetření a organizovat slyšení na místě;
4. připomíná, že pokud jde o postupy organizování veřejných slyšení týkajících se úspěšných evropských občanských iniciativ, jak stanoví článek 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 211/2011, Parlament rozhodl, že Petiční výbor bude automaticky přidružen ke každému slyšení společně s příslušným výborem, který má v dané oblasti legislativní pravomoc; považuje to za potvrzení své úlohy jakožto orgánu s největší zkušeností s přímým stykem s občany a za prvek zajišťující u všech úspěšných občanských iniciativ jednotný postup; vyzývá Konferenci předsedů, aby v tomto ohledu schválila vyjasnění oblasti působnosti Výboru vymezené v příloze VII bodu XX jednacího řádu; zdůrazňuje také, že rozdíl mezi peticí podle článku 227 SFEU a občanskou iniciativou musí být jasně vysvětlen veřejnosti;
5. vítá rozhodnutí Parlamentu vybudovat na svých webových stránkách praktičtější a viditelnější petiční portál, který v mezích stanovených článkem 227 Smlouvy, článkem 202 jednacího řádu Evropského parlamentu a článkem 51 Listiny základních práv občanům usnadní přístup k petičnímu procesu, bude je informovat, umožní jim předkládat petice v uživatelsky přívětivějším prostředí a používat při jejich podepisování elektronický podpis; domnívá se, že tento portál by měl nabízet také užitečné odkazy na další možnosti nápravy, které jsou k dispozici na evropské, celostátní nebo regionální úrovni, a rovněž by měl uvádět přehled pravomocí Petičního výboru a definovat určitý procesní rámec pro orgány veřejné správy, a to podle vzoru stránky CURIA – oficiálního portálu, na němž jsou zveřejňovány rozsudky Soudního dvora Evropské unie;
6. potvrzuje své odhodlání i nadále v úzké spolupráci s Komisí a příslušnými orgány členských států Unie podporovat a chránit základní práva a svobody občanů, a za tímto účelem u přípustných případů, které mohou být Výboru předloženy, využívat svého politického vlivu;
7. vyzývá Petiční výbor, aby posoudil dopady judikatury Soudního dvora Evropské unie na spolehlivost petic a aby přezkoumal konkrétní překážky, kterým čelí občané Evropské unie, kteří se chtějí prostřednictvím žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce podaných Soudnímu dvoru domoci spolehlivého výkladu klíčových otázek evropského práva ve

věcech probíhajících u vnitrostátních soudů;

8. považuje za důležité posílit vzájemnou spolupráci s parlamenty a vládami členských států, a bude-li třeba, vybízet orgány členských států, aby právní předpisy EU provedly ve svém právu a uplatňovaly je zcela transparentně;
9. poukazuje na význam spolupráce mezi Komisí a členskými státy a lituje určité nedbalosti ze strany některých členských států, pokud jde o provádění a uplatňování evropských právních předpisů v oblasti životního prostředí;
10. domnívá se, že petiční postup by neměl být členskými státy instrumentalizován ani využíván k politickým účelům, ale že by měl být naopak objektivní a měl by odrážet postoj Evropského parlamentu;
11. vítá konstruktivní spolupráci mezi Petičním výborem a útvary evropského veřejného ochránce práv a znovu opakuje, že je připraven podpořit veřejného ochránce práv při odhalování případů nesprávných úředních postupů jak ze strany orgánů EU, tak při jednání namířeném proti orgánům EU;
12. žádá Komisi, aby Petičnímu výboru poskytla bližší údaje o stížnostech evropských občanů, které prošetřuje, a jejich statistické analýzy, a to včetně výsledků, jichž bylo dosaženo, a země původu předkladatele stížnosti;
13. je přesvědčen, že Komise by měla zajistit, aby se při řízení o nesplnění povinnosti podle článků 258 a 260 SFEU přistupovalo k peticím předloženým Parlamentu a stížnostem předloženým Komisi se stejnou vážností;
14. je toho názoru, že zavedením podrobnějších písemných procesních pravidel stanovujících vnitřní postupy ve Výboru upravující přípravu, uskutečňování a vyhodnocování návštěv delegací lze dosáhnout zvýšení účinnosti a soudržnosti práce Petičního výboru;
15. soudí, že je velmi důležité, aby všechny členské státy správně provedly rámcovou směrnici o odpadech; vybízí proto zejména členské státy, které se potýkají s problémy při nakládání s odpady, aby jednaly rázně a rychle;
16. jako už mnohokrát v minulosti, opět vyzývá členské státy, aby dodržovaly své povinnosti vyplývající ze směrnice 2004/38/ES (volný pohyb osob) o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území Evropské unie;
17. plně podporuje základní cíl zákona o ochraně pobřeží, totiž chránit přírodní prostředí španělského pobřeží před nekontrolovatelnou urbanizací, a uchovat tak toto pobřeží pro volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a budoucí generace; je však znepokojen tím, že tento zákon i nadále způsobuje obtíže některým předkladatelům petic, zejména pak španělským občanům; podporuje úsilí předkladatelů petic o vyřešení problémů spojených s tímto zákonem a jeho uplatňováním, a v této souvislosti zvláště upozorňuje na rozhodnutí Petičního výboru ustavit pracovní skupinu, jejímž úkolem je podrobněji tuto otázku přezkoumat;
18. je přesvědčen, že za současné situace je v hospodářském zájmu všech zajistit, aby byla

rozptýlena právní nejistota obklopující nemovitosti, na něž se může vztahovat zákon o ochraně pobřeží; vítá prohlášení španělské vlády, že hodlá revidovat zákon o ochraně pobřeží s cílem zajistit soulad mezi ochranou španělského pobřeží do budoucna a hospodářským růstem, a zaručit tak držitelům práv větší právní jistotu; naléhavě vybízí španělskou vládu, aby osoby, které v těchto oblastech v dobré víře získaly majetek, a společnosti, jež v minulosti vždy žila v udržitelné rovnováze s mořem, ujistila o tom, že jejich zájmy budou ochráněny; obzvláště ji vybízí, aby vyřešila konkrétní otázku uplatňování tohoto zákona způsobem, který nebude podporovat přijímání svévolných, retroaktivních či asymetrických rozhodnutí, ale naopak zajistí řádný proces, právo na odvolání, odpovídající náhradu a přístup k informacím;

19. vyzývá Komisi, aby zajistila posílení směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovila za tím účelem jednoznačné parametry pro nezávislost odborných posudků, společné mezní hodnoty EU, maximální dobu trvání řízení včetně efektivní konzultace s veřejností, požadavek, aby rozhodnutí byla zdůvodněna, povinné posouzení reálných alternativ a mechanismus kontroly kvality;
20. žádá rovněž Komisi, aby zaručila, že budou členské státy uplatňovat a dodržovat směrnici o stanovištích a směrnici o volně žijících ptácích a že budou lépe provádět a uplatňovat směrnici 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států;
21. připomíná, že značné množství předkladatelů podalo Petičnímu výboru jednotlivé petice týkající se německé politiky sociálního zabezpečení v oblasti mládeže a rodiny, zejména v souvislosti s německým úřadem péče o mládež, a zdůrazňuje, že Petiční výbor si přeje v rámci svých pravomocí a pravomocí Evropské unie konstruktivně přispět k vyšetření sporů mezi předkladateli petic a příslušnými orgány; zdůrazňuje, že přitom nesmí dojít ke vměšování do nezávislých vnitřních postupů správních orgánů členských států;
22. je odhodlán zajistit, aby byl petiční postup účinnější, transparentnější a nestranný a aby zohledňoval práva členů Petičního výboru na účast, tak aby i celý postup vyřizování petic mohl ve všech svých stádiích vyhovět požadavkům soudního přezkumu;
23. zdůrazňuje, že je třeba zajistit, aby vyřizování petic pokračovalo i po ukončení volebních období a personálních změnách, které jsou s ním spojeny;
24. domnívá se, že účast poslanců Parlamentu na vyšetřovacích misích nelze považovat jen za právo parlamentní účasti, ale i za povinnost vůči předkladatelům petic;
25. požaduje, aby byl v rámci snah o zdokonalení práce Výboru zaveden postup sledování vyšetřovacích misí, kterým se zaručí jak uplatnění práva každého z členů mise na předložení vlastního postoje ke skutečnostem, tak i zapojení všech členů Výboru do rozhodování o závěrech, které má Petiční výbor učinit;
26. zdůrazňuje, že jako i některé další instituce a orgány, k nimž patří vyšetřovací výbory, evropská občanská iniciativa a evropský veřejný ochránce práv, má Petiční výbor nezávislou a jasně vymezenou úlohu kontaktního místa, na které se může obrátit kterýkoli občan;

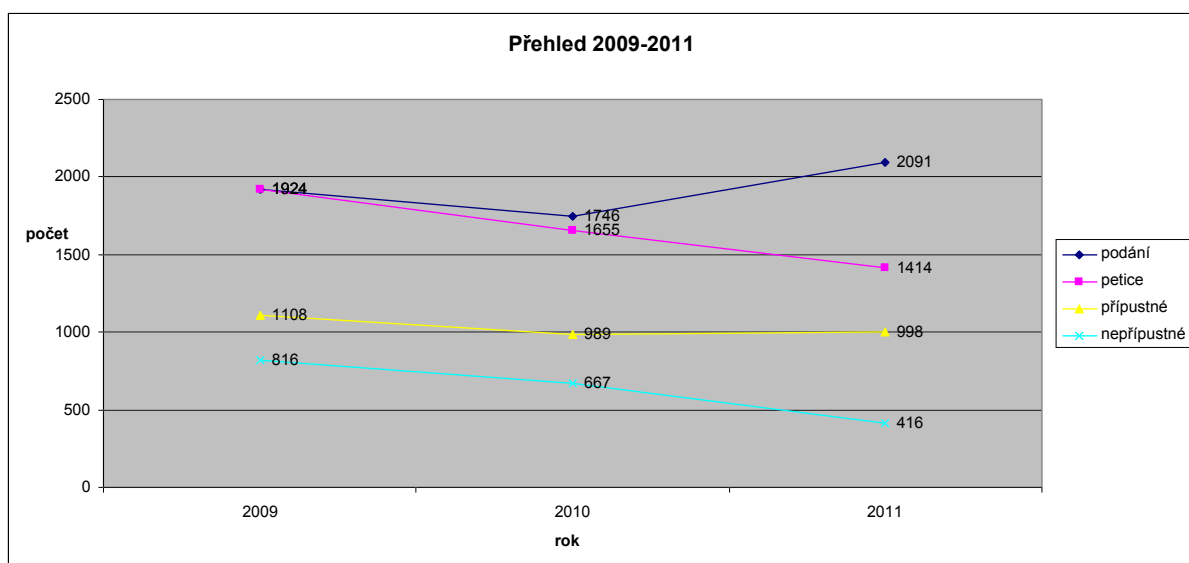


27. žádá Konferenci předsedů, aby zvážila, v jakém rozsahu by bylo vhodné provést revizi jednacího řádu za účelem uplatnění zmíněných formálních požadavků týkajících se petičního postupu;
28. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení a zprávu Petičního výboru Radě, Komisi, evropskému veřejnému ochránci práv, vládám a parlamentům členských států, jejich petičním výborům a jejich veřejným ochráncům práv nebo obdobným příslušným orgánům.

## VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

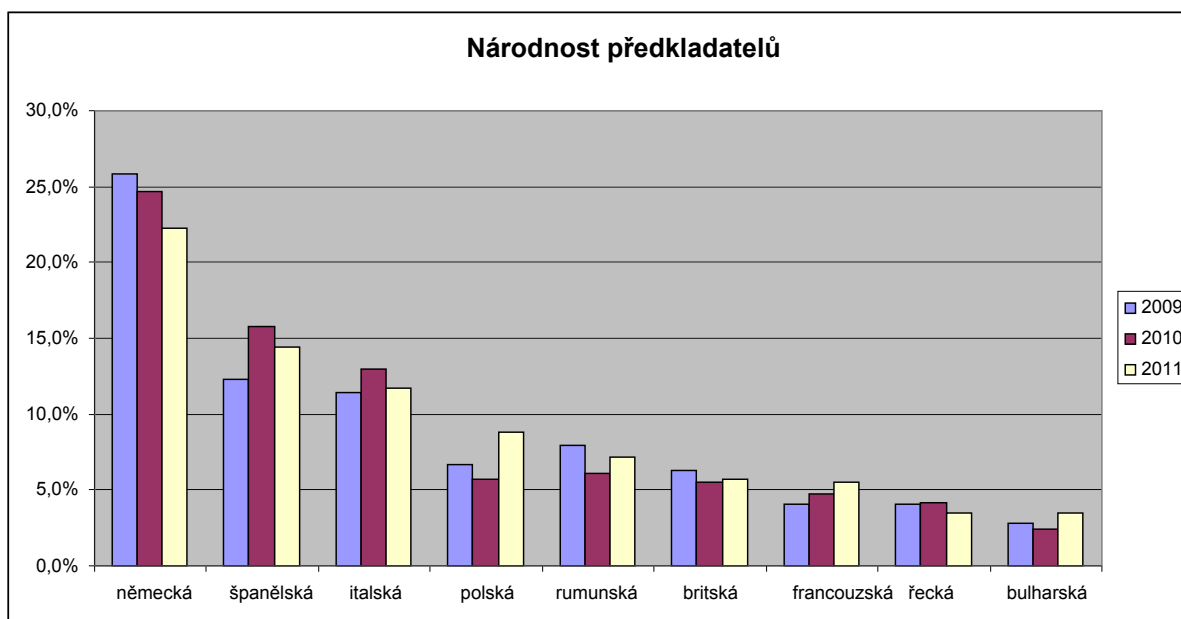
V roce 2011 byla činnost Petičního výboru zaměřena hlavně na životní prostředí a základní práva / spravedlnost. Jinak tomu nebylo ani v minulých letech, takže se obecné trendy jenom potvrzují. Důraz na tato témata se v roce 2011 jako červená nit vine celou prací výboru: diskusemi nad peticemi ve výboru, novými obdržnými peticemi, zprávami a slyšeními a vyšetřovacími misemi výboru.

Celkově se zvýšil počet nových podání, i když počet peticí zanesených do rejstříku trvale klesá. To lze vysvětlit procesem filtrování, zavedeným od června 2011, na jehož základě byly tzv. petice, které peticemi nejsou, zodpovězeny jinými útvary (viz dole).

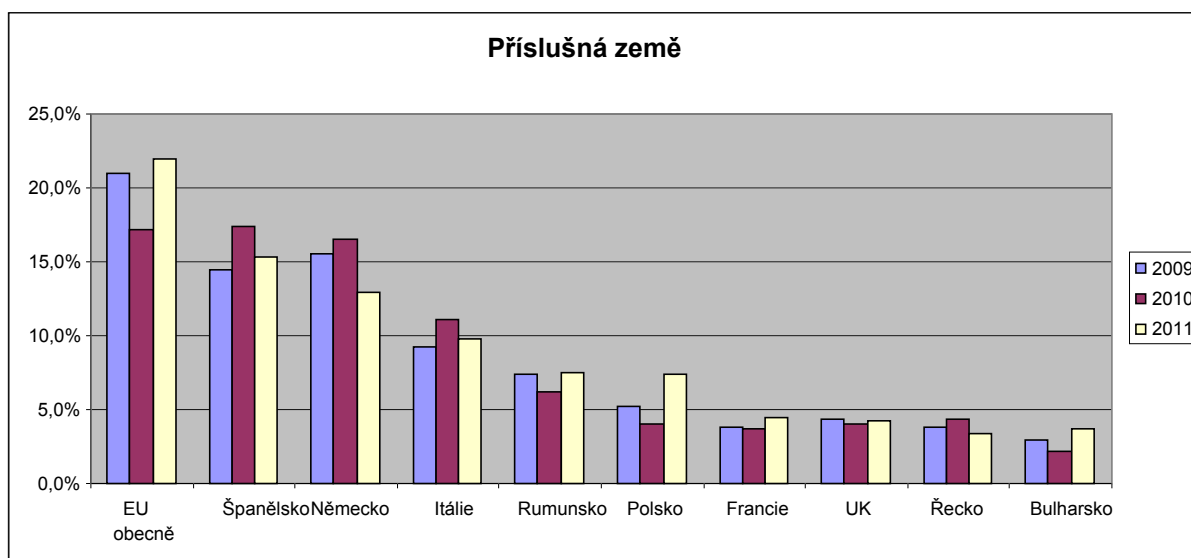


**Tabulka č. 1**

Pokud jde o „národnost předkladatelů petic“, ukazatele probíhají paralelně s ukazateli „dotčená země“. Mírný pokles nastal u petic od německých občanů a ještě významněji poklesl počet petic týkajících se Německa. Přesný opak platí pro Polsko, kde je u počtu předkladatelů petic a u upozornění na případy porušování práv patrný nárůst. Bulharsko vykazuje podobný vývoj, i když ne tak výrazný.



**Tabulka č. 2**

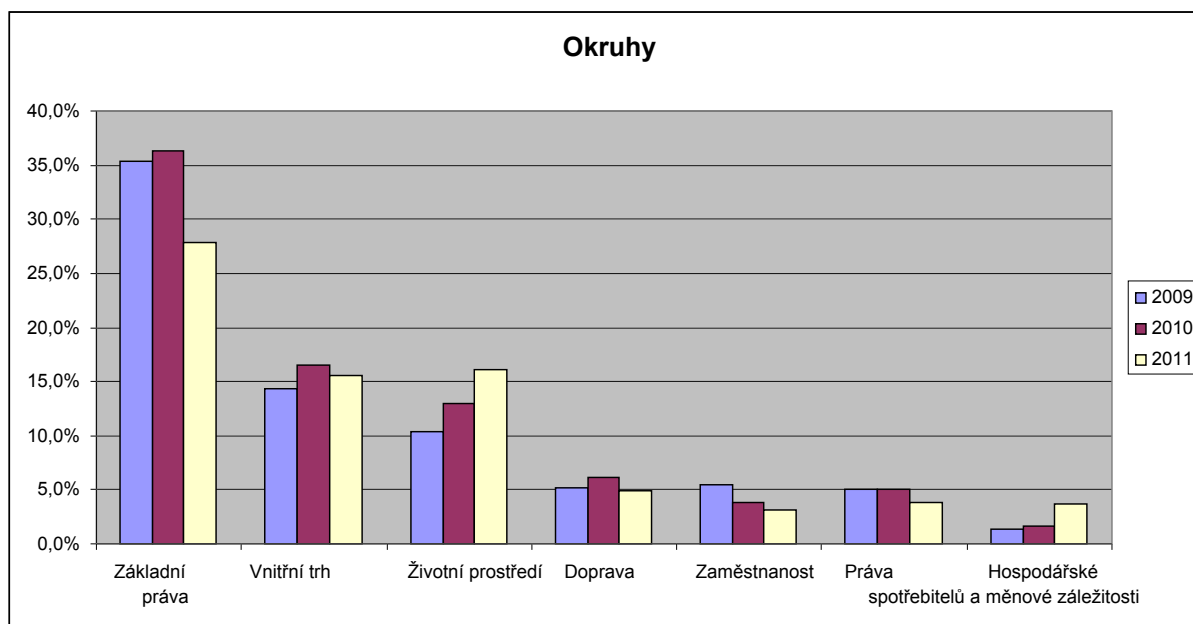


**Tabulka č. 3**

Lze se domnívat, že ke zvýšení počtu petic týkajících se EU došlo na základě prudkého nárůstu petic v okruhu „Hospodářské a finanční záležitosti“, a to v souvislosti se současnou dluhovou krizí. Údaje o tematických okruzích tento předpoklad potvrzují.

Počet petic spadajících do úže definovaného okruhu „Základní práva“ klesl. Ovšem pokud do širěji definované kategorie „Základní práva“ zahrneme i kategorie „Osobní záležitosti“, „Majetek“, „Informační společnost a média“ a „Spravedlnost“ – což se nabízí (viz níže) – pak do takového okruhu spadá drtivá většina petic, třebaže je lze přiřadit i k jiné skupině. Zvyšující se podíl petic připadá na oblast životního prostředí, zatímco podíl petic v okruhu

„Vnitřní trh“ zůstává stále stejný.

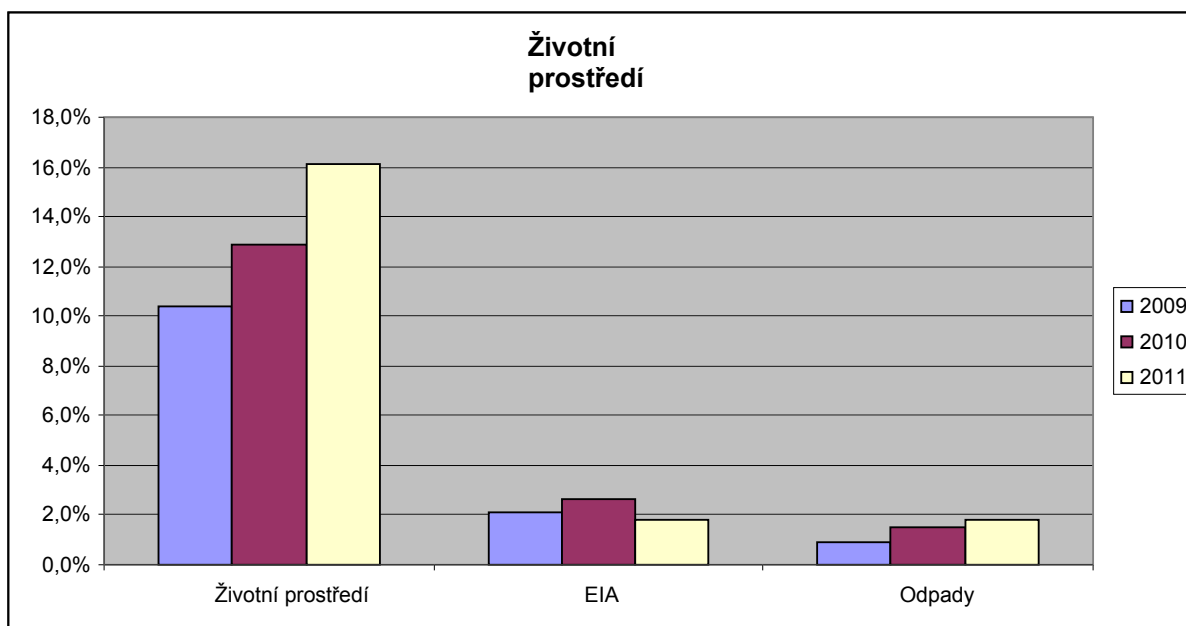


**Tabulka č. 4**

### **Životní prostředí**

Na programu téměř všech setkání výboru převládaly petice vztahující se k životnímu prostředí. Většina z nich se týkala směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) 2003/35/ES a veřejných konzultací ve spojitosti se všemi možnými projekty v oblastech citlivých z hlediska životního prostředí. Řada z nich souvisela s odpady, což byla druhá nejvýznamnější podoblast zahrnující zakládání skládek, ale také otázky povolení k výstavbě u větrných elektráren a průmyslových projektů, jako je těžba zlata v Rumunsku a Bulharsku. Zdůrazňovány byly zejména problémy týkající se celkového nakládání s odpady a souladu s rámcovou směrnicí o odpadech 2008/98/ES v Itálii a Řecku a dále problémy v Bulharsku, Litvě, Irsku, ve Francii, Španělsku a Spojeném království.

Stabilně roste počet nově zanesených petic do rejstříku týkajících se životního prostředí, a to z 10 % v roce 2009 na 16 % v roce 2011.



**Tabulka č. 5**

S ohledem na prioritní postavení problematiky odpadů v rámci práce výboru a jeho dlouhodobý závazek vůči četným předkladatelům petic byl Carlos José Iturgaiz Angulo jmenován zpravodajem pro zprávu z vlastního podnětu k otázkám vzneseným předkladateli petic v souvislosti s uplatňováním směrnice o nakládání s odpady a souvisejících směrnic v členských státech Evropské unie. Tematická sekce vypracovala odbornou zprávu s názvem „Hlavní problémy a osvědčené postupy v oblasti nakládání s odpady v Evropě, která pojmenovala slabiny systému povolování nových skládek, nesprávné řízení stávajících skládek a nedostatky v systému nakládání s odpady. Ve zprávě výboru se zdůrazňuje, že je třeba, aby členské státy na všech úrovních státní správy, pod vedením Komise a za její pomoci zintenzívnily svou snahu o naplnění acquis zabývajícího se nakládáním s odpady. Petiční výbor přijal zprávu v září 2011, plenární zasedání ji pak po hodinové rozpravě přijalo v únoru 2012.

Výbor pozval na své jednání, které se konalo v listopadu 2011, komisaře Potocnika. Komisař uznal, že životní prostředí je oblastí s nejvyšším počtem peticí a případů porušení práva, přičemž představuje téměř 20 % z celkového počtu případů porušení práva (údaje z konce roku 2009). Práce výboru je zaměřena na provádění právních předpisů ku prospěchu zdraví a dobrých životních podmínek občanů, což z něj činí přirozeného spojence Komise, a komisař se těší na pokračování kvalitní spolupráce v této oblasti. Varoval ovšem před složitostí právních i faktických otázek a obtížností hledání uspokojivých řešení, která by si získala důvěru občanů. Komisař navrhl strategii založenou na poskytování informací a na transparentnosti.

Častým předmětem petic je uplatňování směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí. V současném znění jde spíše o procedurální směrnici, která stanovuje pro jednotlivé členské státy rámec pro konzultace s veřejností. Výbor zdůrazňuje povinnost orgánů na místní a regionální úrovni zajistit, aby bylo posouzení vlivů na životní prostředí nezávislé

a objektivní a aby nedocházelo k žádnému střetu zájmů mezi odborníky a navrhovateli projektů. Občané se budou často u Petičního výboru v těchto otázkách preventivně dovolávat z důvodu nedůvěry k danému postupu či v dobré úmysly příslušných orgánů.

Směrnice je v současnosti předmětem přezkumu. Během veřejných konzultací, které organizovala Komise, bylo nashromážděno 1 356 odpovědí, z nichž téměř polovina pochází z Německa. V důsledku toho jsou politicky nejpravděpodobnější variantou buď formální změny v rámci přepracovaného znění směrnice, nebo pozměněná kodifikovaná směrnice. Komise má v plánu předložit v průběhu roku 2012 návrh, který by byl přijat v roce 2014 a v účinnost by vstoupil v roce 2016.

Výbor v některých případech rozhodne o uskutečnění vyšetřovací mise v souladu s čl. 202 odst. 5 jednacího řádu, kdy malá skupina poslanců na místě prošetří mimořádně složité otázky za účelem dalšího osvětlení petic, které už byly ve výboru projednávány. V roce 2011 proběhly dvě takové mise vztahující se k životnímu prostředí – jedna v Bulharsku a další v Rumunsku:

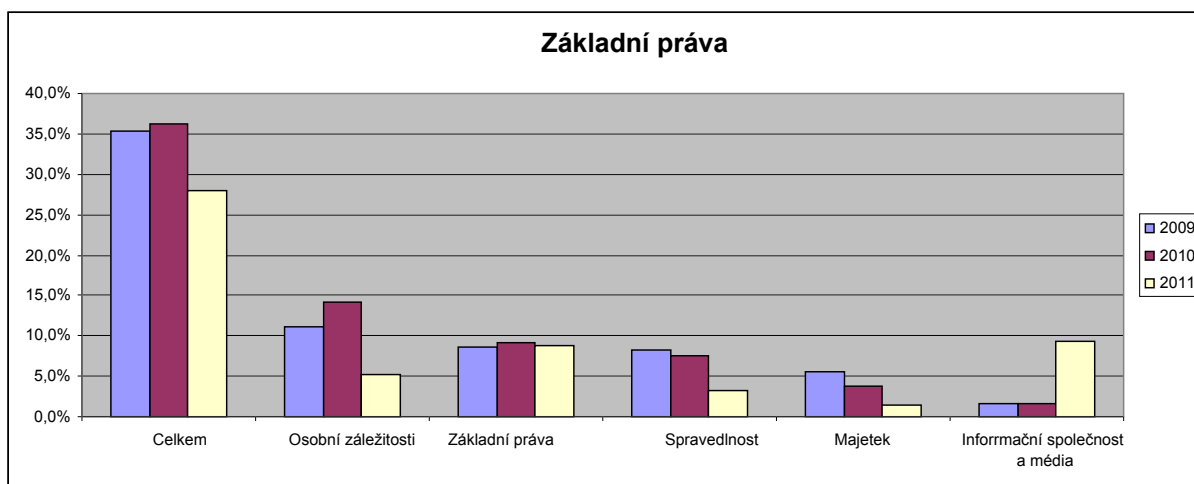
Účelem návštěvy Bulharska na konci června 2011 bylo zkoumat naplňování ekologických kritérií v případě skládky v Suchodole a dvou rozvojových projektů v oblasti cestovního ruchu v pohoří Rila a Rodopy. Zpráva naléhavě vyzývá Komisi, aby pečlivě vývoj v Bulharsku sledovala a poskytla příslušným orgánům podrobnější instrukce. Orgány jsou vybízeny k aktivnějšímu zajištění úplné transparentnosti a k odpovědnosti v rámci správních postupů, a to vůči občanům na všech úrovních, včetně nevládních organizací a zástupců občanské společnosti.

Listopadová návštěva Rumunska se týkala dvou hlavních témat, což členům delegace umožnilo zvážit argumenty pro a proti u velkých těžebních projektů v oblasti Roșia Montană a posoudit **dopad** několika projektů větrných elektráren, které údajně narušily soudržnost sítě Natura 2000.

## **Základní práva**

Od doby, kdy vstoupila v platnost Lisabonská smlouva, se význam otázek základních práv a občanství zvýšil a zájem o ně zřejmě dál poroste. Výbor opakovaně zkoumal, jaký dopad na občany mělo zahrnutí Listiny základních práv do Smlouvy. Hrozí, že bezprostřední přistoupení EU k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod by jen prohloubilo nejasnou situaci. Je sice stále zřetelnější, že z právního hlediska je změna nepatrná, ovšem výbor musí plnit i svou politickou roli v obraně legitimních očekávání občanů.

Celkový podíl peticí týkajících se „Základních práv“ v širším smyslu tvořil v letech 2009 i 2010 zhruba 35 %, v roce 2011 pak poklesl na 28 %. Důvodem tohoto poklesu je pravděpodobně filtr pro tzv. petice, které ve skutečnosti peticemi nejsou (viz níže), který se dotkl zejména peticí označených jako „Osobní záležitosti“ a „Spravedlnost“. Vysvětlení pro prudký nárůst petic spadajících do kategorie „Informační společnost a média“, kam patří i svoboda tisku, lze nejspíše hledat v problémech, které se v roce 2011 vyostřily v Rumunsku a Maďarsku.



**Tabulka č. 6**

Místopředsedkyně Viviane Redingová navštívila výbor poprvé v říjnu 2010 a následně v únoru 2011. Komise zastává konzervativní názor s ohledem na článek 51, který omezuje jeho použití na „orgány a instituce EU ... a na členské státy pouze v případě, že provádějí právo Unie“. Spolu s GR pro spravedlnost a Evropskou komisí organizoval Petiční výbor dne 6. října 2011 slyšení, na kterém byla komisařka Redingová opět přítomna. Komisařka Redingová bez váhání uznala, že komunikace zaostává za očekávanými občanů, podporovanými prohlášeními představitelů orgánů EU a reálnými důsledky Listiny.

Panel význačných akademiků a právních expertů zkoumal, zda uplatňování Listiny naplnilo její hlavní cíl, tj. posílit ochranu základních práv. Podle většinového názoru nikoli. Jean-Paul Jacqué z Evropské univerzity poukázal na to, že Listina situaci základních práv v EU místo zjednodušení naopak zkomplikovala. Elspeth Gould z CEPS použila příklad FRONTEXU, aby ilustrovala rozporuplnost situace, a profesor Giuseppe Tesaro z italského ústavního soudu hovořil o zklamání občanů, které hrozí přerůst ve všeobecnou nelibost k evropským projektům. Profesor Van Erp z Maastrichtské univerzity poznamenal, že vlastnická práva jsou již upravena článkem 17 Listiny.

Vlastnická práva ve Španělsku, zejména z podkategorie nemovitostí, upravená ve Španělsku podle zákona o ochraně pobřeží z roku 1988, se v centru pozornosti práce výboru ocitají opakovaně již několik let.

- 70 peticí zahrnujících veškerá pobřežní autonomní společenství (15 z 22 pobřežních provincií):

Petice předložené autonomními společenstvími			
23	společenství Valencie: 10 Valencie (osm z nich Urb La Casbah), 9 Alicante, 4 Castelló.	3	Asturie
11	Andalusie (převážně Almería)	3	Kantábie
10	Katalánsko (všechny se týkají dvou přístavů v Gironě: Empuriabrava a Santa Margarita)	2	Baskicko (obě se týkají historických mlýnů v kategorii vlastnictví)
9	Baleárské ostrovy	2	Galície

9	Kanárské ostrovy (většinou Tenerife a město Candelaria)	1	Murcie
		2	obecně stížnosti proti zákonu o ochraně pobřeží (Ley de Costas)

- Nejméně 25 peticí se vztahuje k nemovitostem, které byly ve vlastnictví předkladatele petice již před rokem 1988. Mnohé další petice se vztahují k nemovitostem vystavěným před rokem 1988, jejichž poslední prodej se však uskutečnil až po tomto roce.
- Tyto petice představují zhruba 27 000 podpisů. Několik málo peticí (3) čítá samo o sobě 26 000 podpisů, zatímco většina petic (43) byla předložena jediným předkladem, který ji podával sám za sebe nebo svou domácnost, mnohé (20) byly podepsány více osobami, často členy jednoho sdružení či platformy. Jen několik peticí (4) se vztahuje k soli a zemědělské činnosti a jsou předloženy jménem společností.
- 51 petic bylo předloženo španělskými občany, 19 jich předložili občané jiných zemí (18 z EU, 1 ze Spojených států).

Slyšení předkladatelů se konalo v květnu. Následně se koordinátoři rozhodli vytvořit pracovní skupinu, která by se zabývala dalšími kroky.

Komise zahájila proti Španělsku řízení vedené pod spisovou značkou C-306/08 z důvodu nesouladu některých ustanovení právních předpisů regionálního územního rozvoje ve Valencii s pravidly EU pro zadávání veřejných zakázek. Soudní dvůr došel k závěru, že právo Společenství porušeno nebylo. Řízení před Soudním dvorem zahájené Komisí i následný rozsudek se týkaly jen aspektu zadávání veřejných zakázek v územních právních předpisech Valencie. Ani soudní řízení, ani rozsudek se nevěnovaly dalším aspektům právní úpravy, jako jsou problematika vyvlastnění, dopad na životní prostředí, využití půdy ve městech či vhodnost politiky regionálního územního rozvoje obecně. Zhruba 31 peticí zůstává otevřených v souvislosti s řešením problémů uvedených ve zprávě paní Aukenové<sup>1</sup>.

V listopadu vyslal výbor vyšetřovací misi do Berlína, aby se zde dále zabývala problémem německého úřadu na ochranu dětí Jugendamt, který byl předmětem velkého počtu peticí a výbor se jím několik let zabýval. Jedná se o úlohu německých orgánů při ochraně zájmů dětí a práv rodičů. Cílem návštěvy bylo setkání s Petičním výborem a Výborem pro rodinu a mládež Německého spolkového sněmu. Delegace o těchto záležitostech diskutovala mimo jiné se zástupci Ministerstva pro rodinné záležitosti a Ministerstva spravedlnosti. Poslanci měli možnost se blíže seznámit s německými pravidly dohledu nad péčí o děti. I když je zde značný počet petic, týkajících se údajných problémů v souvislosti s přeshraničními spory, z hlediska obrovského počtu případů, jimiž se orgány zabývají, je toto číslo zanedbatelné. Právní jistota je zajištěna existencí opravných prostředků.

<sup>1</sup> N. vzhledem k tomu, že Parlament je toho názoru, že stanovení povinnosti vzdát se zákonně nabyté nemovitosti v soukromém vlastnictví bez uplatnění řádného postupu a odpovídající kompenzace a povinnost hradit libovolně stanovené náklady na nevyžádané a často zbytečné úpravy infrastruktury porušují základní práva jednotlivců stanovená v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a na základě judikatury Evropského soudu pro lidská práva (viz např. Aka vs. Turecko),

18. Věří však, že nedostatek transparentnosti, přesnosti a jistoty v souvislosti s vlastnickými právy fyzických osob ve stávajících právních předpisech a nedostatečně řádného a důsledného uplatňování zákonů o životním prostředí jsou příčinou mnoha problémů týkajících se urbanizace, což v kombinaci s nedbalostí během soudních procesů vedlo k nahromadění problémů a zapříčinilo obrovský rozmach korupce, která opět postihla zejména občany EU, avšak přinesla výrazné ztráty také španělskému státu;

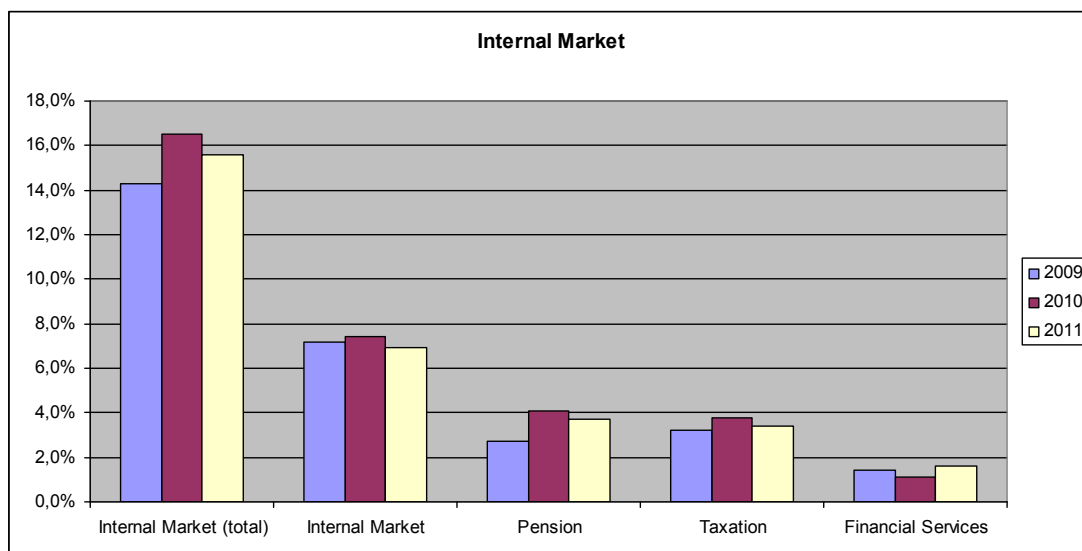


Petiční výbor, reprezentovaný spoluzpravodajem Výboru pro ústavní záležitosti, navrhl v závěru roku 2010 v souladu s článkem 50 jednacího řádu návrh nařízení o evropské občanské iniciativě. Výbor byl potěšen tím, že jeho návrhy na zajištění veřejného slyšení, pokud jde o úspěšné iniciativy, a zjednodušení pravidel přístupu byly přijaty. Vyjadřuje politování nad tím, že nebyl přijat jeho návrh na odstranění věkového limitu signatářů. Změna jednacího řádu, týkající se výboru jakožto hlavního subjektu odpovědného za organizaci slyšení v Parlamentu, pokud jde o úspěšné iniciativy, dosud provedena nebyla.

Výbor musí poctivě zvážit a vymezit svou roli ve světle vývoje zakotveného Lisabonskou smlouvou: Listiny základních práv, evropské občanské iniciativy a přistoupení EU k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

## Vnitřní trh

Občané EU považují svobodu pohybu prakticky za samozřejmost a oprávněně si stěžují, že se při výkonu těchto práv potýkají s nesnáze. Zhruba 15 % petic zavedených do rejstříku spadá do kategorií „Vnitřní trh“, „Důchody“, „Daně“ a „Finanční služby“.



## Tabulka č. 7

Výbor rozhodl, že vypracuje zprávu z vlastního podnětu s názvem „Zpráva o občanství EU za rok 2010: odstranit překážky pro výkon práv občanů EU“, jejíž zpravodajkou je Adina-Ioana Văleanová. Návrh zprávy vycházející z bezprostřední zpětné vazby, již petice skýtají, upozorňuje na přetrvávající problémy s prováděním směrnice o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států<sup>1</sup>, ohledně přístupu k nárokům sociálního zabezpečení, vzájemného uznávání kvalifikací, překážek, s nimiž se potýkají lidé s postižením, otázek rodinného práva a masového vyhoštění na základě etnického či národnostního původu postihujícího Romy. Zpráva zdůrazňuje význam informačních webových stránek a alternativních mechanismů řešení sporů a trvalou nutnost

<sup>1</sup> Směrnice 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, Úř. věst. L 158, 30.4.2004, s. 77.

poskytování informací a komunikace.

Jak bylo uvedeno v předcházejících výročních zprávách a zprávě o občanství EU, veřejnost má stále širší povědomí o četných alternativních informačních webových stránkách (např. Your Europe) a mechanismech řešení sporů (SOLVIT, EC Pilot a CHAP, ECC-Net atd.), díky nimž je vyřešen určitý počet potenciálních petic. Některé problémy však přetrvávají, například dvojí zdanění příjmů, které formálně/právně nespadá do pravomoci EU, představuje však překážku volného pohybu. Výbor v souvislosti s touto otázkou vyslechl mnoho předkladatelů petic a rozhodl, že osloví členské státy a naléhavě je vyzve, aby dosáhly pragmatického řešení.

### **Filtrování předložených podání – petice, které ve skutečnosti peticemi nejsou**

V červnu 2011 byl zaveden nový postup, který má směřovat podání, jež nebudou shledána relevantními, na jiné útvary. Odfiltrovaných podání, která **nebyla** zavedena do rejstříku jako petice, bylo celkem 647.

Rozdělování probíhalo podle následujících zásad:

- a) podání obsahující žádost o informace o Evropském parlamentu a jeho činnostech => 57 předáno informační službě pro občany
- b) podání obsahující pouze komentáře nebo postřehy týkající se politik EU, prohlášení bez dalších žádostí či podání, jež jsou krátká nebo bezvýznamná nebo psána útočným jazykem => 468 (2010: 91) zodpovězeno GŘ PRES
- c) podání nespádající do oblasti činnosti Evropské unie nebo také podání, která nemají přímý význam pro občany => 122 zodpovězeno sekretariátem Petičního výboru.

Účelem uvedeného postupu filtrování bylo snížit pracovní zatížení výboru. Promítá se to do prudkého poklesu počtu petic zanesených do rejstříku jako „Osobní záležitosti“ (2010: 234; 2011: 74) a „Spravedlnost“ (2010: 125; 2011: 45). Jak již bylo uvedeno dříve, tato podání mohou být celkově klasifikována jako podání, která patří do tematického okruhu „Základní práva“.

Obecně je třeba konstatovat, že mnoho petic v rámci tematického okruhu „Základní práva“, včetně tzv. petic, které peticemi nejsou, je založeno na nepochopení občany. Ti podléhají dojmu, že Evropský soud pro lidská práva spadá do pravomoci EU, či zaměňují Evropský parlament za soudní moc a odvolací soud, pokud vnitrostátní orgány nezajistily výsledek, který od nich čekali nebo by si přáli. Není to nijak překvapivé vzhledem k tomu, jaká očekávání byla naznačována politiky při přípravě Lisabonské smlouvy, která zahrnuje Listinu základních práv a předpokládá, že EU přistoupí k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Výbor se rozhodl, že v budoucnu stále bude považovat za přípustné a prošetřovat případy porušení základních práv, bude-li to odůvodněné s ohledem na nalezení opravných prostředků mimosoudní povahy nebo nalezení politických řešení. Výbor na druhou stranu nezpochybňuje postoj Komise, co se týče její pravomoci jako strážce Smlouvy, který brání v zasahování do ní.

O stanovisko k definici přípustnosti petic byla požádána právní služba. Ve své odpovědi potvrzuje, že „oblast činnosti“, jak je obsažena ve Smlouvě, „je širší než ta, která vyplývá jen

z prostého souhrnu pravomocí vykonávaných Unií“. Jedním z důsledků tohoto stavu je, že skutečnost, že Komise (která často provádí na žádost výboru předběžná šetření vztahující se k přípustným peticím) jedná pouze „v oblasti působnosti Unie“, znamená, že je její výklad petici často užší než prostor pro interpretaci petic, který je nabízen Parlamentu a jeho Petičnímu výboru. Hlavní parametry identifikované právní službou se týkají ustanovení článku 3 o cílech Unie, který je třeba interpretovat ve spojení s články 2 až 6 SFEU. Právní služba to shrnuje takto: „Souhrn ustanovení, jež jsou uvedena v těchto člancích Smluv, vytváří kategorii činností širší než výlučné kompetence Unie“.

Bez ohledu na to je důležité, aby se předkladatelům petic dostalo řádně zdůvodněných odpovědí, popřípadě jim bylo poskytnuto doporučení ohledně toho, jaké jsou možné další mechanismy řešení jejich stížnosti. Tribunál EU vydal dne 14. září 2011 rozhodnutí<sup>1</sup>, ve kterém se zastal stížnosti, kterou podal předkladatel proti rozhodnutí výboru prohlásit jeho petici za nepřijatelnou. Soud rozhodl, že výbor nedodržel svou povinnost řádného zdůvodňování rozhodnutí a na předkladatelovo obvinění týkající se možného porušení Smlouvy neodpověděl.

## Informace

Potřeba posílit snahu na podporu lepší informovanosti, která občanům umožní obracet se se svými obavami na správnou osobu a osvětlí kompetence na různých úrovních vlády a veřejné správy, je zdůrazňována všemi. Petiční výbor opakuje požadavek, jehož cílem je zlepšení jeho webového portálu na webových stránkách Evropského parlamentu, každý rok. Je však třeba jednat mnohem rychleji.

Rok 2011 nicméně zaznamenal výrazný krok kupředu v tom, jak by se k občanům mohly dostat informace:

- a) Bylo vydáno 7 čísel časopisu PETI-Journal a dodáno přibližně 1 000 osobám. Kolem 50 % příjemců je z Parlamentu, přibližně 25 % působí v jiných evropských orgánech a zbývajících 25 % jsou z řad veřejnosti
- b) Stránku PETI na facebooku a twitteru sleduje, má mezi oblíbenými, zapojuje se do ní a komentuje skupina přibližně 1 000 lidí, především z řad široké veřejnosti.

Cílem je dát webovému portálu pro petice novou úpravu, úzce spjatou s přítomností výboru na sociálních médiích a v redakčních činnostech.

Od doby, kdy začala být jednání výboru vysílána na internetu, počet shlédnutí stránek Petičního výboru značně převyšuje shlédnutí ostatních stránek. Občané mohou sledovat projednávání svých petic odkudkoliv.

Mimoto zůstala za poslední tři roky stabilní návštěvnost setkání občany a orgány, ačkoli se v roce 2011 výrazně snížil podíl předkladatelů. Náklady na náhradu cestovních výdajů pro občany účastnící se jednání zůstávají skromné.

---

<sup>1</sup> Věc T-308/07

	2009	náklad y	2010	náklad y	2011	náklad y
celková účast osob	245		243		242	
účast hlavních předkladatelů	86		89		148	
náklady uhrazeny	24	10 665 EUR	12	5 710 EUR	12	6 513 EUR

## STATISTICKÁ PŘÍLOHA

**Tabulka 1: Celkový přehled: počet předložených a zaregistrovaných petic a výsledek strategické zprávy o provádění**

	2009	%	2010	%	2011	%
<b>Celkově předloženo</b>	<b>1924</b>	<b>100,00%</b>	<b>1746</b>	<b>100,00%</b>	<b>2091</b>	<b>100,00 %</b>
Standardní dopis GŘ PRES			91		468	
CITES					57	
Odpověď PETI					122	
<b>Celkový počet zaregistrovaných petic</b>	<b>1924</b>	<b>100,00%</b>	<b>1655</b>	<b>94,80%</b>	<b>1414</b>	<b>67,60 %</b>
<b>Celkový počet přípustných petic</b>	<b>1108</b>	<b>57,59%</b>	<b>989</b>	<b>59,76%</b>	<b>998</b>	<b>70,58 %</b>
<i>uzavřeno s přímou odpovědí</i>	424	38,27%	405	40,95%	315	31,56 %
<i>zasláno EK k vyjádření</i>	710	64,08%	607	61,38%	649	65,03 %
<i>zasláno k vyjádření jinému orgánu</i>	29	2,62%	26	2,63%	26	2,61%
<i>zasláno jinému orgánu pro informaci</i>	211	19,04%	184	18,60%	162	16,23 %
<b>Nepřípustné petice</b>	<b>816</b>	<b>42,41%</b>	<b>667</b>	<b>40,30%</b>	<b>416</b>	<b>29,42 %</b>

**Tabulka 2: Státní příslušnost předkladatelů petic**

Státní příslušnost	2009	%	2010	%	2011	%
<b>Německo</b>	<b>496</b>	<b>25,8%</b>	<b>409</b>	<b>24,7%</b>	<b>315</b>	<b>22,3%</b>
<b>Španělsko</b>	<b>237</b>	<b>12,3%</b>	<b>261</b>	<b>15,8%</b>	<b>204</b>	<b>14,4%</b>
<b>Itálie</b>	<b>219</b>	<b>11,4%</b>	<b>215</b>	<b>13,0%</b>	<b>166</b>	<b>11,7%</b>
<b>Polsko</b>	<b>129</b>	<b>6,7%</b>	<b>94</b>	<b>5,7%</b>	<b>125</b>	<b>8,8%</b>
<b>Rumunsko</b>	<b>152</b>	<b>7,9%</b>	<b>101</b>	<b>6,1%</b>	<b>102</b>	<b>7,2%</b>
<b>Spojené království</b>	<b>122</b>	<b>6,3%</b>	<b>91</b>	<b>5,5%</b>	<b>80</b>	<b>5,7%</b>
<b>Francie</b>	<b>79</b>	<b>4,1%</b>	<b>78</b>	<b>4,7%</b>	<b>78</b>	<b>5,5%</b>
<b>Bulharsko</b>	<b>54</b>	<b>2,8%</b>	<b>40</b>	<b>2,4%</b>	<b>49</b>	<b>3,5%</b>
<b>Řecko</b>	<b>78</b>	<b>4,1%</b>	<b>69</b>	<b>4,2%</b>	<b>49</b>	<b>3,5%</b>
Maďarsko	17	0,9%	31	1,9%	26	1,8%
Rakousko	38	2,0%	25	1,5%	24	1,7%
Portugalsko	32	1,7%	25	1,5%	24	1,7%
Nizozemsko	44	2,3%	18	1,1%	23	1,6%
Belgie	27	1,4%	29	1,8%	22	1,6%
Irsko	31	1,6%	27	1,6%	16	1,1%
Švédsko	13	0,7%	11	0,7%	12	0,8%
Finsko	26	1,4%	25	1,5%	12	0,8%
Dánsko	13	0,7%	17	1,0%	11	0,8%
Česká republika	6	0,3%	9	0,5%	10	0,7%
Slovensko	14	0,7%	4	0,2%	7	0,5%
Slovinsko	10	0,5%	4	0,2%	7	0,5%
Litva	8	0,4%	12	0,7%	6	0,4%
Francie	11	0,6%	11	0,7%	6	0,4%

Kypr	8	0,4%	8	0,5%	4	0,3%
Lucembursko	2	0,1%	0	0,0%	4	0,3%
Lotyšsko	11	0,6%	8	0,5%	3	0,2%
Estonsko	3	0,2%	2	0,1%	3	0,2%
ze zemí mimo EU	44	2,3%	31	1,9%	26	1,8%
	1924	100,0%	1655	100,0%	1414	100,0%

**Tabulka 3: Příslušná země**

Příslušná země	2009		2010		2011	
<b>Evropská unie</b>	<b>404</b>	<b>21,0%</b>	<b>285</b>	<b>17,2%</b>	<b>311</b>	<b>22,0%</b>
<b>Španělsko</b>	<b>279</b>	<b>14,5%</b>	<b>288</b>	<b>17,4%</b>	<b>216</b>	<b>15,3%</b>
<b>Německo</b>	<b>299</b>	<b>15,5%</b>	<b>273</b>	<b>16,5%</b>	<b>183</b>	<b>12,9%</b>
<b>Itálie</b>	<b>177</b>	<b>9,2%</b>	<b>183</b>	<b>11,1%</b>	<b>138</b>	<b>9,8%</b>
<b>Rumunsko</b>	<b>143</b>	<b>7,4%</b>	<b>102</b>	<b>6,2%</b>	<b>106</b>	<b>7,5%</b>
<b>Polsko</b>	<b>100</b>	<b>5,2%</b>	<b>66</b>	<b>4,0%</b>	<b>104</b>	<b>7,4%</b>
<b>Francie</b>	<b>73</b>	<b>3,8%</b>	<b>62</b>	<b>3,7%</b>	<b>64</b>	<b>4,5%</b>
<b>Spojené království</b>	<b>83</b>	<b>4,3%</b>	<b>66</b>	<b>4,0%</b>	<b>60</b>	<b>4,2%</b>
<b>Bulharsko</b>	<b>56</b>	<b>2,9%</b>	<b>36</b>	<b>2,2%</b>	<b>52</b>	<b>3,7%</b>
<b>Řecko</b>	<b>74</b>	<b>3,8%</b>	<b>71</b>	<b>4,3%</b>	<b>48</b>	<b>3,4%</b>
Portugalsko	37	1,9%	26	1,6%	30	2,1%
Maďarsko	25	1,3%	36	2,2%	23	1,6%
Irsko	37	1,9%	27	1,6%	22	1,6%
Nizozemsko	35	1,8%	12	0,7%	20	1,4%
Rakousko	34	1,8%	36	2,2%	18	1,3%
Česká republika	13	0,7%	15	0,9%	15	1,1%
Dánsko	14	0,7%	25	1,5%	14	1,0%
Švédsko	17	0,9%	16	1,0%	13	0,9%
Belgie	30	1,6%	28	1,7%	12	0,8%
Finsko	20	1,0%	26	1,6%	11	0,8%
Kypr	13	0,7%	18	1,1%	10	0,7%
Francie	9	0,5%	13	0,8%	9	0,6%
Litva	14	0,7%	7	0,4%	8	0,6%
Slovensko	19	1,0%	7	0,4%	8	0,6%
Slovinsko	12	0,6%	6	0,4%	7	0,5%
Lucembursko	4	0,2%	3	0,2%	4	0,3%
Estonsko	4	0,2%	7	0,4%	3	0,2%
Lotyšsko	11	0,6%	7	0,4%	3	0,2%
	1924	105,8%	1655	105,6%	1414	106,9%

Tabulka 4: Témata

Téma	2009		2010		2011	
<b>Životní prostředí</b>	<b>201</b>	<b>10,4%</b>	<b>214</b>	<b>12,9%</b>	<b>227</b>	<b>16,1%</b>
<i>Životní prostředí – Odpad</i>	18	0,9%	24	1,5%	25	1,8%
<i>Posouzení vlivů na životní prostředí</i>	40	2,1%	43	2,6%	26	1,8%
<b>Základní práva celkem</b>	<b>679</b>	<b>35,3%</b>	<b>600</b>	<b>36,3%</b>	<b>394</b>	<b>27,9%</b>
<i>Základní práva</i>	165	8,6%	152	9,2%	123	8,7%
<i>Osobní záležitosti</i>	216	11,2%	234	14,1%	74	5,2%
<i>Majetek</i>	106	5,5%	63	3,8%	21	1,5%
<i>Informační společnost a sdělovací prostředky</i>	33	1,7%	26	1,6%	131	9,3%
<i>Spravedlnost</i>	159	8,3%	125	7,6%	45	3,2%
<b>Vnitřní trh celkem</b>	<b>276</b>	<b>14,3%</b>	<b>273</b>	<b>16,5%</b>	<b>221</b>	<b>15,6%</b>
<i>Vnitřní trh</i>	138	7,2%	123	7,4%	98	6,9%
<i>Starobní důchod</i>	51	2,7%	68	4,1%	52	3,7%
<i>Daně</i>	61	3,2%	63	3,8%	48	3,4%
<i>Finanční služby</i>	26	1,4%	19	1,1%	23	1,6%
<b>Doprava</b>	<b>101</b>	<b>5,2%</b>	<b>101</b>	<b>6,1%</b>	<b>69</b>	<b>4,9%</b>
<b>Práva spotřebitelů</b>	<b>96</b>	<b>5,0%</b>	<b>84</b>	<b>5,1%</b>	<b>55</b>	<b>3,9%</b>
<b>Hospodářské a měnové otázky</b>	<b>27</b>	<b>1,4%</b>	<b>26</b>	<b>1,6%</b>	<b>53</b>	<b>3,7%</b>
<b>Zaměstnanost</b>	<b>105</b>	<b>5,5%</b>	<b>64</b>	<b>3,9%</b>	<b>45</b>	<b>3,2%</b>
<i>Energie</i>	30	1,6%	24	1,5%	43	3,0%
<i>Kultura a dědictví</i>	57	3,0%	48	2,9%	42	3,0%
<i>Dobré životní podmínky zvířat</i>	37	1,9%	34	2,1%	36	2,5%
<i>Orgány</i>	36	1,9%	30	1,8%	30	2,1%
<i>Zdravotnictví</i>	104	5,4%	83	5,0%	28	2,0%
<i>Rozvoj měst</i>	77	4,0%	35	2,1%	28	2,0%
<i>Ústavní záležitosti</i>	26	1,4%	27	1,6%	26	1,8%
<i>Podvody a korupce</i>	22	1,1%	32	1,9%	25	1,8%
<i>Zemědělství</i>	22	1,1%	21	1,3%	21	1,5%
<i>Průmysl a podniky</i>	45	2,3%	33	2,0%	21	1,5%
<i>Přistěhovalectví</i>	38	2,0%	37	2,2%	17	1,2%
<i>Vnější vztahy</i>	38	2,0%	18	1,1%	16	1,1%
<i>Jiné</i>	146	7,6%	93	5,6%	69	4,9%
	1924		1655		1414	

**Tabulka 5: Stav: petiční postupy od roku 1997, situace na konci roku 2011**

	Otevřené	%	Vyřízené	%	Celkem
2011	565	39,96%	849	60,04%	1414
2010	224	13,50%	1432	86,50%	1655
2009	178	9,30%	1746	90,70%	1924
2008	141	7,50%	1745	92,50%	1886
2007	120	8,00%	1386	92,00%	1506
2006	45	4,40%	976	95,60%	1021
2005	31	3,05%	985	96,95%	1016
2004	16	1,60%	986	98,40%	2002
2003	7	0,50%	1308	99,50%	1315
2002	5	0,30%	1596	99,70%	1601
2001	0	0,00%	1132	100,00%	1132
2000	1	0,10%	907	99,90%	908
1999	1	0,10%	933	99,90%	934
1998	2	0,20%	1125	99,80%	1127
1997	1	0,10%	1305	99,90%	1306

**Tabulka 6: Účast na schůzích**

	2009	2010	2011
celková účast osob	245	243	242
účast hlavních předkladatelů	86	89	148
náklady uhrazeny	24	12	12



## VÝSLEDEK KONEČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	12.7.2012
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 20 -: 0 0: 1
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Philippe Boulland, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Iliana Malinova Iotova, Carlos José Iturgaiz Angulo, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Willy Meyer, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Jarosław Leszek Wałęsa, Rainer Wieland
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Zoltán Bagó, Birgit Collin-Langen, Axel Voss
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Ioan Enciu, Petru Constantin Luhan, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Franck Proust, Renate Sommer, Hermann Winkler