



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

---

*Istuntoasiakirja*

---

**A7-0240/2012**

17.7.2012

# MIETINTÖ

vetoamusvaliokunnan vuonna 2011 käsittelemistä asioista  
(2011/2317(INI))

Vetoamusvaliokunta

Esittelijä: Giles Chichester

## SISÄLTÖ

	<b>Sivu</b>
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS .....	3
PERUSTELUT .....	10
STATISTICAL ANNEX .....	21
VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS.....	27

## EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

### vetoamusvaliokunnan vuonna 2011 käsittelemistä asioista (2011/2317(INI))

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon aikaisemmat päätöslauselmansa vetoamusvaliokunnan käsittelemistä asioista,
  - ottaa huomioon Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 10 ja 11 artiklan,
  - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 24, 227, 228, 258 ja 260 artiklan,
  - ottaa huomioon työjärjestyksen 48 artiklan ja 202 artiklan 8 kohdan,
  - ottaa huomioon vetoamusvaliokunnan mietinnön (A7-0240/2012),
- A. ottaa huomioon, että – ellei perussopimuksen pöytäkirjasta N:o 30 muuta johdu – Euroopan unionin perusoikeuskirja on ollut oikeudellisesti sitova Lissabonin sopimuksen<sup>1</sup> tultua voimaan; katsoo, että sama sopimus muodostaa myös oikeusperustan EU:n liittymiselle Euroopan ihmisoikeussopimukseen sekä eurooppalaiseen kansalaisaloitteeseen;
- B. ottaa huomioon, että asetus eurooppalaisesta kansalaisaloitteesta<sup>2</sup> tuli voimaan 1. huhtikuuta 2012 ja että parlamentin tehtävänä on järjestää julkisia kuulemisia menestyksekkäistä aloitteista, jotka ovat saaneet yli miljoona allekirjoitusta vähintään seitsemästä jäsenvaltiosta;
- C. katsoo, että vetoamusvaliokunnan velvollisuutena on jatkuvasti arvioida uudelleen ja mahdollisuuksien mukaan vahvistaa rooliaan erityisesti demokratian periaatteiden kehittämisen suhteen esimerkiksi siten, että kansalaiset osallistuvat aktiivisemmin EU:n päätöksentekoprosessiin sekä lisäävät avoimuutta ja vastuullisuutta; ottaa huomioon, että säännönmukaisessa toiminnassaan valiokunta tekee läheistä yhteistyötä jäsenvaltioiden, komission Euroopan oikeusasiamiehen ja muiden elinten kanssa varmistaakseen, että EU:n lainsäädäntöä noudatetaan täysimääräisesti sekä sen hengessä että kirjaimessa;
- D. on tyytyväinen keskitettyyn palvelupisteeseen, josta kansalaiset voivat saada neuvoja sekä tietoja oikeustoimiin ryhtymisestä tai valittamisesta "Kansalaisten oikeudet EU:ssa" -portaalin välityksellä;
- E. suhtautuu myönteisesti unionin tuomioistuimen perusoikeuskirjan 51 artiklaa tulkitsevaan oikeuskäytäntöön, jonka ERT-oikeuskäytäntölinjassa painotetaan, että jäsenvaltioiden elimet ovat sidottuja ensisijaisesti unionin lainsäädäntöön perustuviin oikeuksiin myös silloin, kun ne haluavat rajoittaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyssä sopimuksessa

---

<sup>1</sup> EUVL C 306, 17.12.2007.

<sup>2</sup> Asetus (EU) N:o 211/2011 kansalaisaloitteesta, EUVL L 65, 11.3.2011, s. 1.

taattuja perusvapauksia kansallisilla toimenpiteillä;

- F. katsoo, että Euroopan unionin kansalaisilla ja asukkailla on oikeus edellyttää, että ongelmiin, jotka he esittävät vetoamusvaliokunnalle, voidaan löytää ratkaisu kohtuullisen ajan kuluessa Euroopan unionin lainsäädännön puitteissa, sillä he odottavat Euroopan unionin puolustavan heidän oikeuksiaan unionin kansalaisina ja erityisesti heidän luonnonympäristöään, terveyttään, liikkumisvapauttaan, ihmisarvoaan ja perusoikeuksiaan ja -vapauksiaan;
- G. katsoo, että unionin toimielinten olisi tarjottava enemmän tietoja ja oltava EU:n kansalaisille avoimempia;
- H. ottaa huomioon, että 998 vetoomusta otettiin käsiteltäväksi, näistä 649 vetoomusta toimitettiin komissiolle tarkempia tutkimuksia varten SEUT 258 ja 260 artiklan nojalla ja 416:ta vetoomusta ei otettu käsiteltäväksi;
- I. ottaa huomioon, että vetoamusmenettelyllä voidaan täydentää muita kansalaisten käytettävissä olevia unionin välineitä, kuten mahdollisuutta tehdä kantelu Euroopan oikeusasiamiehelle tai valitus komissiolle;
- J. ottaa huomioon, että sellaisten vetoomusten määrä, joita ei otettu käsiteltäviksi, oli edelleen huomattava vuonna 2011, mikä on jälleen osoitus siitä, että parlamentin olisi lisättävä tiedotustaan kansalaisille toimintavaltuuksiensa rajoituksista vetoomusoikeuden suhteen; katsoo, että yksityishenkilöillä ja paikallisyhteisöillä sekä vapaaehtois- ja hyväntekeväisyysjärjestöillä ja ammattijärjestöillä on hyvät mahdollisuudet arvioida niihin sovellettavan EU:n lainsäädännön tehokkuutta ja ilmoittaa kansalaisille mahdollisista porsaanrei'istä, jotka on analysoitava, jotta varmistetaan EU:n lainsäädännön nykyistä parempi ja yhtenäisempi täytäntöönpano kaikissa jäsenvaltioissa;
- K. ottaa huomioon, että tähän mietintöön sisältyvän tilastoanalyysin mukaan Saksan kansalaiset tekevät edelleen eniten vetoamuksia – joskin heidän vetoamuksiensa osuus kaikista vetoamuksista on vähentynyt – ennen espanjalaisia ja italialaisia vetoamuksen esittäjiä;
- L. ottaa huomioon, että kaikkien EU:n kansalaisten ja asukkaiden perussopimuksen nojalla taatun vetoomusoikeuden toimiala ja toimintatapa eroavat muista kansalaisten saatavilla olevista oikeussuojakeinoista, kuten kantelun tekemisestä komissiolle tai oikeusasiamiehelle; ottaa huomioon, että kriisiin verukkeella näitä oikeuksia laiminlyödään jäsenvaltioissa yhä enemmän, mikä on Euroopan kansalaisten kannalta huolestuttavaa;
- M. ottaa huomioon, että tärkeimmät yleisesti ympäristöä koskevat huolenaiheet ovat ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA) annetun direktiivin<sup>1</sup> ja jätehuollon puitedirektiivin<sup>2</sup> huono ja usein epäasianmukainen soveltaminen jäsenvaltioissa ja valtiotasoa alemmilla hallintotasolla; ottaa huomioon, että lintu- ja luontodirektiivien

---

<sup>1</sup> Direktiivi 2011/92/EU tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista (kodifikaatio), EUVL L 26, 28.1.2012, s. 1.

<sup>2</sup> Direktiivi 2008/98/EY jätteistä, EUVL L 312, 22.11.2008.

väitettyjä rikkomuksia koskevat vetoomukset aiheuttavat usein huolta vakavasta luonnon monimuotoisuuden vähenemisestä, mikä johtuu Natura 2000 -alueille suunnitelluista suurista hankkeista, ja vesienhoitoa koskevat vetoomukset ovat paljastaneet vakavia saastuttamistapauksia sekä aiheuttaneet huolta hankkeiden mahdollisista vaikutuksista vesivarojen kestävyYTEEN ja laatuun;

- N. ottaa huomioon, että YVA-direktiiviä tarkistetaan parhaillaan ja että vetoomusvaliokunnan jätekysymyksistä laatimassa mietinnössä paljastetaan vakavia puutteita useissa jäsenvaltioissa; katsoo, että direktiivin soveltaminen on edelleen riittämätöntä ja että ongelmaa ei ratkaista tarkistuksella vaan tehostamalla komission valvontaa;
- O. katsoo, että EU:n kansalaisten ja asukkaiden oikeus heidän laillisesti hankkimaansa omaisuuteen on edelleen hyvin tärkeä kysymys monille tuhansille henkilöille, mistä osoituksena ovat tästä aiheesta edelleen saatavat vetoomukset; katsoo, että omistusoikeuden oikeusvarmuutta tai uskoa siihen sekä taloudellista luottamusta asuntomarkkinoihin on vaikea palauttaa, ennen kuin toimivaltaiset viranomaiset ratkaisevat tämän ongelman, mikä haittaa vakavasti talouden elpymistä; ottaa huomioon, että vuonna 2011 käsiteltävänä oli 70 Espanjan rannikkolakiin liittyvää vetoomusta, 51 vetoomusta oli Espanjan kansalaisten tai espanjalaisten kansalaisryhmien esittämiä ja muut 19 vetoomusta olivat muiden maiden kansalaisten esittämiä;
- P. ottaa huomioon, että aiemmassa vuosikertomuksessaan vetoomusvaliokunta ilmaisi tyytyväisyytensä yhteistyöhön komission ja Euroopan oikeusasiamiehen kanssa vetoomusten ja valitusten käsittelyn suhteen; ottaa huomioon, että vetoomusvaliokunta on pyytänyt toistuvasti komissiota pitämään sen ajan tasalla käynnissä olevien rikkomusmenettelyjen edistymisestä, koska ne ovat myös vetoomuksissa käsitelty aihe;
- Q. ottaa huomioon, että useissa vetoomuksissa väitetään, että EU:n varoja on käytetty väärin tai kavallettu, ja toisissa puolestaan väitetään, että EU:n hallinto ei toimi moitteettomasti esimerkiksi vaikutusvaltaisten virastojen sisäisten eturistiriitojen vuoksi, tai kehoitetaan muuttamaan EU:n politiikkoja;
- R. ottaa huomioon, että komission katsauksessa Euroopan unionin kansalaisuuteen vuonna 2010<sup>1</sup> vahvistetaan vetoomuksissa kuvatut kansalaisia haittaavat sisämarkkinoiden huonosta toimivuudesta johtuvat puutteet ja ongelmat, jotka liittyvät etenkin EU:n kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä vapaaseen liikkuvuuteen edellyttäen, että liikkuvuus on täysin lainmukaista, sosiaaliturvaan liittyvien etuuksien saamiseen, tutkintojen vastavuoroiseen tunnustamiseen, vammaisten kohtaamiin esteisiin, perheoikeuden alan kysymyksiin ja muun muassa romaneja koskeviin joukkokarkotuksiin etnisen tai kansallisen alkuperän perusteella sekä kaksinkertaista verotusta koskeviin kysymyksiin;
- S. ottaa huomioon, että kansalaiset jättivät myös vuonna 2011 merkittävän määrän vetoomuksia, joissa korostettiin tarvetta estää luonnon monimuotoisuuden peruuttamaton vähentyminen Natura 2000 -alueilla ja varmistaa luontodirektiivin mukaisesti

---

<sup>1</sup> COM(2010)0603 lopullinen: Katsaus Euroopan unionin kansalaisuuteen 2010 – Unionin kansalaisoikeuksien esteiden poistaminen.

määriteltyjen alueiden suojeleu;

- T. ottaa huomioon, että yleinen tuomioistuin piti asiassa T-308/07 14. syyskuuta 2011 antamassaan tuomiossa voimassa vetoomuksen esittäjän valituksen valiokunnan päätöksestä olla ottamatta hänen vetoomustaan käsiteltäväkseen, minkä myötä todettiin selvästi, että parlamentin on perusteltava hyvin, miksi se ei ota vetoomuksia käsiteltäväksi;
- U. ottaa huomioon, että valiokuntatyöskentelyn tehokkuus riippuu oleellisesti sen nopeudesta ja perusteellisuudesta ja että sitä voitaisiin parantaa varsinkin optimoimalla vetoomusten käsittelyajat ja systematisoimalla niiden arviointimenettely;
1. toteaa, että vuonna 2011 vastaanotetut vetoomukset keskittyivät edelleen EU:n lainsäädännön väitettyihin rikkomuksiin ympäristön, oikeuden ja sisämarkkinoiden alalla, mikä heijastaa kansalaisten näkemyksiä siitä, tuottaako EU:n lainsäädäntö jäsenvaltioiden kansalliseen lainsäädäntöön siirtämänä ja täytäntöönpanemana todella odotetut tulokset ja vastaako se unionin oikeutta;
  2. panee merkille, että kansalaiset jättävät yhä enemmän vetoomuksia ja muita asiakirjoja, joissa pyydetään lainsäädännöllisin ja taloudellisin keinoin korjaamaan asioita, jotka SEUT 227 artiklan sekä perusoikeuskirjan 51 artiklan nojalla eivät kuulu EU:n toimialaan, kuten pyyntöjä tarkistaa kansaneläkkeiden laskentatapaa ja kumota kansallisten tuomioistuinten päätöksiä, tukea ehdotuksia, jotka koskevat Euroopan rajojen uudelleenmäärittelyä, ja pyyntöjä velvoittaa pankki myöntämään lainaa jne.; tukee täysin parlamentin asiasta vastaavien pääosastojen pyrkimyksiä ratkaista tällaisten kansalaisten toimittamien asiakirjojen käsittely siten, että otetaan samalla huomioon parlamentin velvollisuudet sen yhteydenpidossa kansalaisiin;
  3. katsoo, että vetoomusvaliokunta voisi parhaiten huolehtia tehtävästään ja vastuustaan ja valiokunnan näkyvyyttä, vastuullisuutta ja avoimuutta voitaisiin parhaiten tehostaa, jos valiokunnan valmiuksia tuoda EU:n kansalaisille tärkeitä kysymyksiä täysistunnon käsiteltäväksi lisättäisiin ja sen kykyä kuulla todistajia, toteuttaa tutkimuksia ja järjestää paikan päällä pidettäviä kuulemistilaisuuksia parannettaisiin;
  4. muistuttaa, että parlamentti on päättänyt asetuksen (EU) N:o 211/2011 11 artiklassa säädettyjen, menestyksekkäitä eurooppalaisia kansalaisaloitteita koskevien julkisten kuulemisten järjestämisen osalta, että vetoomusvaliokunta otetaan automaattisesti mukaan kaikkiin kuulemisiin asiasta vastaavan valiokunnan kanssa, jolla on asiaa koskeva lainsäädäntövalta; katsoo, että siten vahvistetaan vetoomusvaliokunnan tehtävä elimenä, jolla on suorien kansalaisyhteyksien alalla eniten kokemusta ja varmistetaan kaikkien menestyksekkäiden kansalaisaloitteiden yhtenäinen käsittely; kehottaa puheenjohtajakokousta hyväksymään valiokunnan toimivaltaa koskevan selvennyksen työjärjestyksen liitteessä VII olevaan XX kohtaan; painottaa samalla, että SEUT 227 artiklan mukaisen vetoomuksen ja kansalaisaloitteen välinen ero on tehtävä kansalaisille täysin selväksi;
  5. suhtautuu myönteisesti parlamentin päätökseen luoda verkkosivuilleen paljon käytännöllisempi ja näkyvämpi vetoomusten verkkoportaali, jolla parannetaan SEUT 227 artiklan ja parlamentin työjärjestyksen 202 artiklan sekä perusoikeuskirjan 51 artiklan

rajoissa kansalaisten mahdollisuuksia käyttää vetoamusprosessia, annetaan heille tietoja ja mahdollistetaan vetoamusten tekeminen käyttäjäystävällisemmässä ympäristössä sekä vetoamusten tukeminen sähköisellä allekirjoituksella; katsoo, että portaalissa olisi oltava myös käytännöllisiä linkkejä muihin EU:n, jäsenvaltioiden tai alueiden tasolla käytettävissä oleviin muutoksenhakukeinoihin sekä kokonaisvaltainen katsaus vetoamusvaliokunnan toimivaltaan ja samalla olisi määriteltävä tietty menettelykehys julkishallinnolle Euroopan unionin tuomioistuimen päätösten virallisen CURIA-portaalin mukaisesti;

6. vahvistaa aikovansa edelleen edistää ja puolustaa päättäväisesti kansalaisten perusoikeuksia ja -vapauksia hyödyntämällä poliittista vaikutusvaltaansa valiokunnan esille tuomien käsiteltäväksi otettujen tapauksen suhteen tiiviissä yhteistyössä komission ja unionin jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten kanssa;
7. kehottaa vetoamusvaliokuntaa tutkimaan ERT-oikeuskäytäntölinjan vaikutuksia vetoamusten luotettavuuteen sekä selvittämään, mitkä tosiasialliset esteet estävät unionin kansalaisia saamasta EU:n tuomioistuimen ennakkoratkaisua koskevilla pyynnöillä luotettavia tulkintoja yhteisön oikeutta koskevista ydinkysymyksistä kansallisissa tuomioistuimissa käytävissä oikeudenkäynneissä;
8. pitää tärkeänä, että vastavuoroisuuteen perustuvaa yhteistyötä jäsenvaltioiden parlamenttien ja hallitusten kanssa lisätään ja että jäsenvaltioiden viranomaisia kannustetaan tarvittaessa saattamaan EU:n lainsäädäntö osaksi kansallista lainsäädäntöä ja soveltamaan sitä täysin avoimesti;
9. korostaa komission ja jäsenvaltioiden yhteistyön merkitystä, mutta ilmaisee tyytymättömyytensä siihen, että tietyt jäsenvaltiot laiminlyövät EU:n ympäristölainsäädännön siirtämisen osaksi kansallista lainsäädäntöä ja voimaansaattamisen;
10. katsoo, että vetoamusmenettelyä ei pitäisi käyttää jäsenvaltioiden poliittisiin tarkoituksiin, vaan sen sijaan menettelyn tulisi olla objektiivinen ja kuvastaa Euroopan parlamentin asemaa;
11. suhtautuu myönteisesti vetoamusvaliokunnan ja Euroopan oikeusasiamiehen yksiköiden rakentavaan yhteistyöhön ja vakuuttaa tukevansa edelleen määrätietoisesti oikeusasiamiestä EU:n toimielimien ja niitä vastaan kohdistettujen hallinnollisten epäkohtien tunnistamisessa;
12. kehottaa komissiota toimittamaan vetoamusvaliokunnalle yksityiskohtaisia tietoja ja tilastanalyysin komission tutkimista Euroopan unionin kansalaisten valituksista, mukaan lukien saavutetut tulokset ja valittajan kotipaikka;
13. katsoo SEUT 258 ja 260 artiklassa säädettyjen rikkomismenettelyjen toiminnan osalta, että komission olisi huolehdittava siitä, että parlamentille esitettyjä vetoamuksia ja komissiolle esitettyjä valituksia kohdellaan tasavertaisesti;
14. katsoo, että täsmällisemmät ja kirjalliset menettelysäännöt valiokunnan valtuuskuntien matkojen valmistelusta, toteuttamisesta ja arvioinnista voivat lisätä vetoamusvaliokunnan

työn tehokkuutta ja johdonmukaisuutta;

15. katsoo, että jätehuollon puitedirektiivin asianmukainen täytäntöönpano kaikissa jäsenvaltioissa on erittäin tärkeää, ja pyytää sen vuoksi jäsenvaltioita, joilla on jätehuollon ongelma-alueita, toimimaan päättäväisesti ja ripeästi;
16. toistaa jo lukuisia kertoja jäsenvaltioille osoittamansa kehotuksen noudattaa Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella annetussa direktiivissä 2004/38/EY asetettuja velvoitteita;
17. kannattaa vilpittömästi Espanjan rannikkolain perustavoitetta suojella Espanjan rannikon ympäristöä ylläpitämisen ja säilyttämisen eläimille ja kasveille ja tuleville sukupolville; panee kuitenkin huolestuneena merkille, että tämä laki muodostaa edelleen ongelman vetoomusten esittäjille ja varsinkin Espanjan kansalaisille; tukee vetoomusten esittäjien pyrkimyksiä ratkaista lakiin ja sen täytäntöönpanoon liittyvät ongelmat ottaen erityisesti huomioon vetoomusvaliokunnan päätöksen perustaa työryhmä pohtimaan tätä kysymystä syvällisemmin;
18. katsoo, että nykyisessä taloustilanteessa on kaikkien edun mukaista ratkaista Espanjan rannikkolain soveltamisalaan mahdollisesti kuuluviin kiinteistöihin liittyvä oikeudellinen epävarmuus; suhtautuu myönteisesti Espanjan hallituksen ilmoitukseen, jonka mukaan se aikoo tarkistaa rannikkolakia sovittaakseen yhteen Espanjan rannikkoalueen tulevan suojelun ja talouskasvun sekä parantaakseen kiinteistöjen omistajien oikeusvarmuutta; kehottaa Espanjan hallitusta takaamaan hyvässä uskossa kiinteistön hankkineiden edut ja niiden yhteisöjen edut, jotka ovat aina eläneet kestävässä rinnakkainelossa meren kanssa; kehottaa erityisesti käsittelemään kiinteistölain soveltamisen erityiskysymystä, jotta ei kannusteta mielivaltaisiin, taannehtiviin tai yksipuolisiin päätöksiin vaan taataan asianmukainen menettely, muutoksenhakuoikeus, asianmukainen korvaus ja oikeus saada tietoa;
19. kehottaa komissiota huolehtimaan siitä, että ympäristövaikutusten arvioinnista annettua direktiiviä vahvistetaan antamalla selvemmät ohjeet asiantuntijoiden tekemien tutkimusten riippumattomuudesta, yhteisistä EU:n raja-arvoista, menettelyn enimmäiskestosta tehokas julkinen kuuleminen mukaan lukien, päätösten perustelua koskevasta vaatimuksesta, pakollisesta kohtuullisten vaihtoehtojen arvioinnista ja laadunvalvontamekanismista;
20. kehottaa komissiota lisäksi varmistamaan, että jäsenvaltiot panevat lintu- ja luontodirektiivit täytäntöön ja noudattavat niitä ja että Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella annettu direktiivi 2004/38/EY saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä ja sitä sovelletaan tehokkaammin;
21. muistuttaa niiden vetoomuksen esittäjien suuresta määrästä, jotka valittavat Saksan nuoriso- ja perhepolitiikasta ja varsinkin Saksan lastensuojeluvirastoista, ja vahvistaa, että vetoomusvaliokunta haluaa sen oman sekä Euroopan unionin toimivallan rajoissa antaa rakentavan panoksen valitusten selvittämiseksi vetoomuksen esittäjien ja viranomaisten välillä; huomauttaa, että tässä yhteydessä ei saa puuttua jäsenvaltioiden sisäisiin itsenäisiin hallintomenettelyihin;

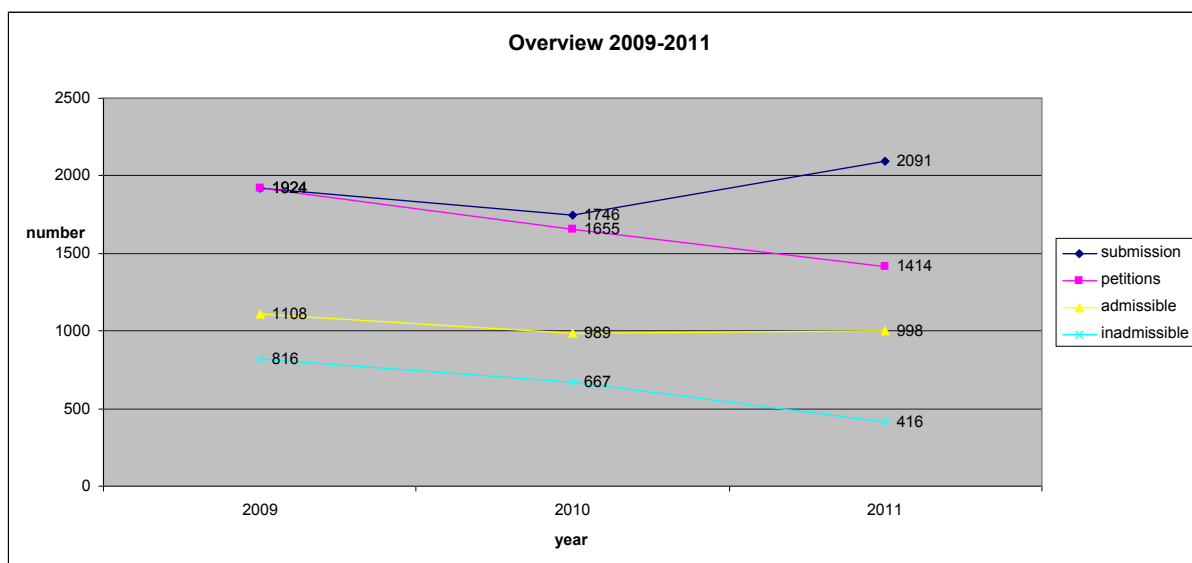


22. aikoo päättäväisesti tehdä vetoamusmenettelystä tehokkaamman, avoimemman ja puolueettoman sekä vetoamusvaliokunnan jäsenten osallistumisoikeudet säilyttäen sellaisen, että myös vetoamusten käsittelyn eri menettelyvaiheet kestävät tuomioistuinten suorittaman tarkastelun;
23. korostaa, että vetoamusten käsittelyn jatkuvuus on taattava myös lainsäädäntökausien vaihtuessa ja siitä johtuvien henkilöstövaihdosten yhteydessä;
24. pitää parlamentin jäsenten osallistumista tiedonkeruumatkoille paitsi parlamentaarisenä osallistumisoikeutena myös velvollisuutena vetoamuksen esittäjiä kohtaan;
25. kehottaa luomaan valiokunnan työskentelyn parantamisen yhteydessä menettelyn, jolla taataan tiedonkeruumatkojen jälkeen jokaisen matkalle osallistuneen jäsenen oikeus esittää saadut tiedot omasta näkökulmastaan sekä jokaisen valiokunnan jäsenen mahdollisuus osallistua päätöksentekoon vetoamusvaliokunnan tekemien päätelmien suhteen;
26. painottaa, että vetoamusvaliokunnalla on muiden toimielinten ja elinten, kuten tutkintavalioikuntien, eurooppalaisen kansalaisaloitteen ja Euroopan oikeusasiamiehen, rinnalla itsenäinen ja selvästi määritelty rooli jokaisen yksittäisen kansalaisen yhteyspisteenä;
27. pyytää puheenjohtajakokousta tutkimaan, tarvitaanko näiden vetoamusmenettelyä koskevien muodollisten vaatimusten toteuttamiseksi työjärjestyksen muuttamista;
28. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman ja vetoamusvaliokunnan mietinnön neuvostolle, komissiolle, Euroopan oikeusasiamiehelle, jäsenvaltioiden hallituksille ja parlamenteille sekä niiden vetoamusvaliokunnille ja oikeusasiamiehille tai vastaaville toimivaltaisille elimille.

## PERUSTELUT

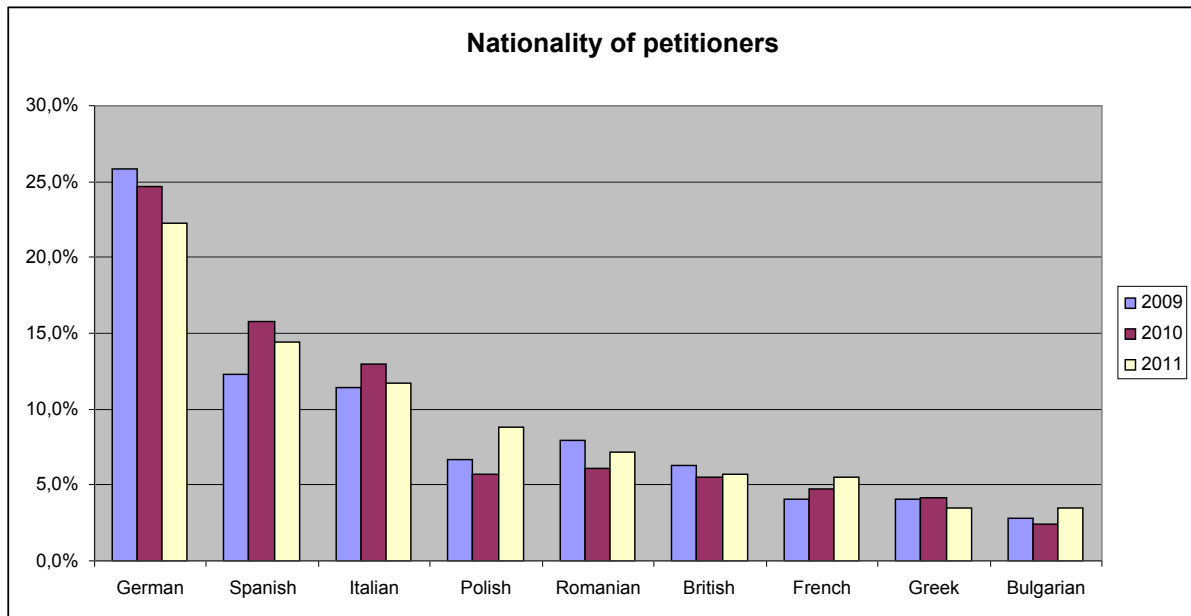
Vuonna 2011 vetoomusvaliokunnan toiminta keskittyi ympäristöä, perusoikeuksia ja oikeusasioita koskeviin kysymyksiin. Painotus ei poikkea aiemmista vuosista ja siksi vain vahvistaa yleiset suuntaukset. Aiheiden keskeinen asema vuonna 2011 näkyy kaikessa valiokunnan työssä: valiokunnan vetoomuksia koskevissa keskusteluissa, vastaanotetuissa uusissa vetoomuksissa, kertomuksissa, kuulemisissa ja tiedonhankintamatkoissa.

Kaiken kaikkiaan esitettyjen uusien vetoomusten määrä on kasvanut, kun taas rekisteriin kirjattujen vetoomusten määrä on pienentynyt tasaisesti. Kehitystä selittää kesäkuussa 2011 käyttöönotettu esikäsittelyjärjestelmä, jossa sellaiset lähetetyt asiakirjat, jotka eivät ole vetoomuksia, annettiin muiden yksiköiden käsiteltäviksi (ks. jäljempänä).

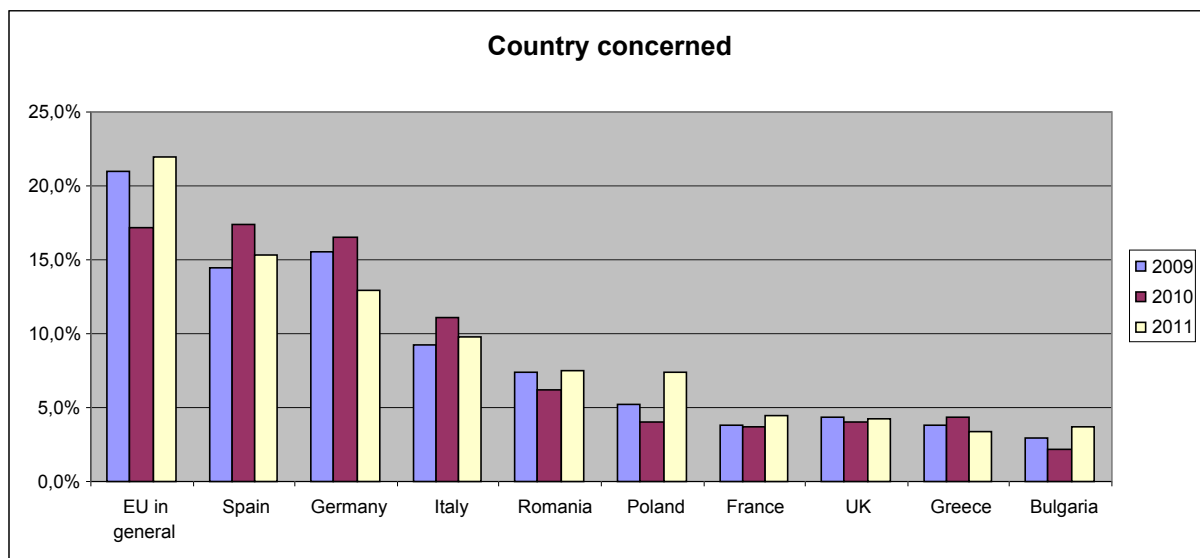


### Taulukko 1

Indikaattorit, jotka kuvaavat vetoomuksen esittäjien kansallisuutta ja maita, joita vetoomukset koskevat, ovat keskenään samansuuntaisia. Saksan kansalaisten esittämien vetoomusten määrä on pienentynyt hieman, ja Saksaa koskevien vetoomusten määrä on pienentynyt vielä merkittävämmiin. Puolan kohdalla tilanne on päinvastainen: sekä vetoomusten esittäjien että oikeuksien loukkaamista koskevien väitteiden määrä on kasvanut. Bulgarian osalta suuntaus on samankaltainen kuin Puolan kehitys, mutta lievempi.



**Taulukko 2**

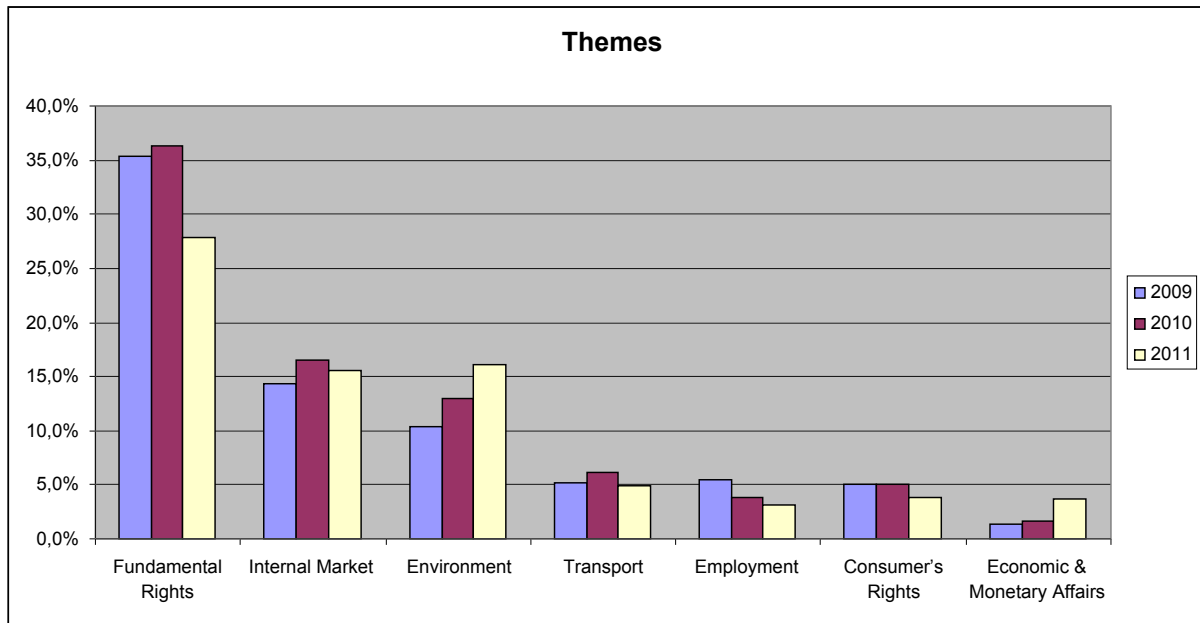


**Taulukko 3**

Koko EU:ta koskevien vetoomusten määrän kasvun voidaan olettaa riippuvan nykyiseen velkakriisiin liittyvien talous- ja rahoitusasioita koskevien vetoomusten voimakkaasta lisääntymisestä. Aihepiirejä koskeva tietoaaineisto vahvistaa oletuksen.

Perusoikeuksien kapeaan luokkaan kuuluvien vetoomusten määrä on vähentynyt. Jos "perusoikeuksien" laajempaan määritelmään kuitenkin lisätään luokat henkilökohtainen asia, omaisuus, tietoyhteiskunta ja media sekä oikeudelliset kysymykset, mille on perusteita (ks. jäljempänä), suurin osa vetoomuksista kuuluu kyseiseen luokkaan silloinkin, kun niitä ryhmitellään kuuluvaksi useaan luokkaan. Ympäristöaiheisten vetoomusten osuus kaikista

vetoimuksista on yhä suurempi, kun taas sisämarkkinoiden osuus on pysynyt tasaisena.

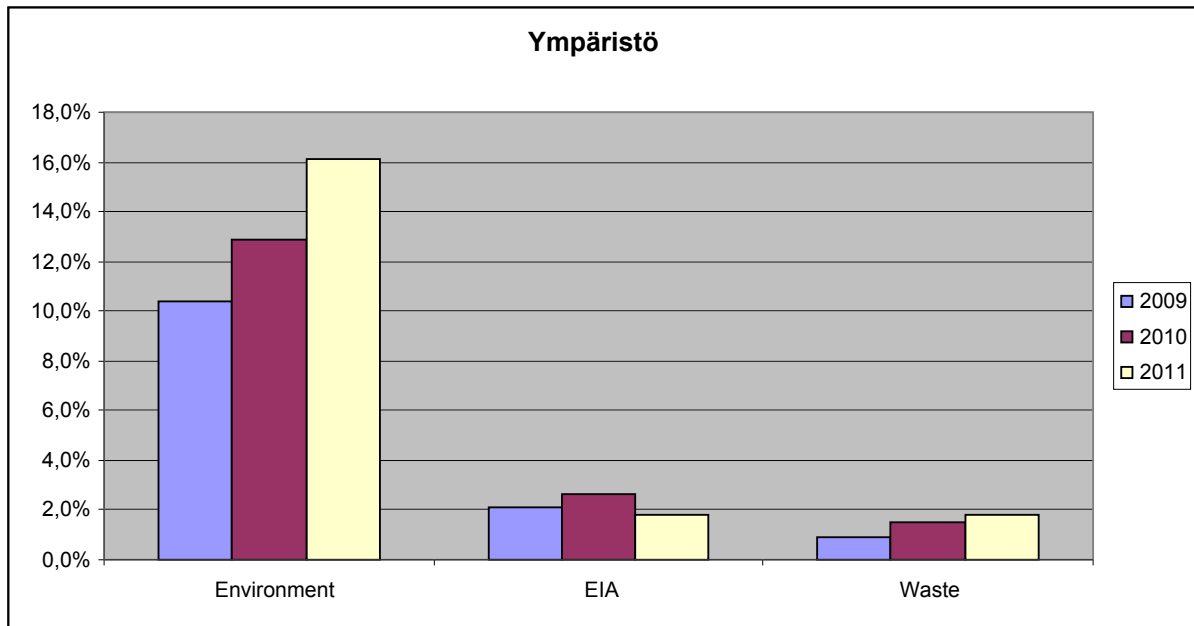


#### Taulukko 4

#### Ympäristö

Ympäristöaiheiset vetoamukset hallitsivat valiokunnan kokouksen esityslistaa lähes joka kokouksessa. Vetoamukset koskivat etenkin ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA) annettua direktiiviä 2003/35/EY ja erilaisiin ympäristön kannalta herkillä alueilla toteutettaviin hankkeisiin liittyviä julkisia kuulemisia. Monet vetoamukset koskivat toiseksi merkittävimmän alaluokan muodostavia jätekysymyksiä kaatopaikkojen suunnitteluun liittyen, mutta vetoamukset koskivat myös tuulipuistojen rakennuslupia ja teollisuushankkeita, kuten kultakaivoksia Romaniassa ja Bulgariassa. Jätehuoltoon yleensä ja jätehuollon puitedirektiivin 2008/98/EY noudattamiseen liittyvät ongelmat korostuivat erityisesti Italiassa ja Kreikassa. Lisäksi ongelmia esiintyi Bulgariassa, Liettuassa, Irlannissa, Ranskassa, Espanjassa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa.

Ympäristöä koskevien rekisteriin kirjattujen uusien vetoamusten määrä on kasvanut tasaisesti. Vuonna 2009 osuus oli 10 prosenttia ja vuonna 2011 16 prosenttia.



## Taulukko 5

Osoituksena jätekysymysten merkittävästä asemasta valiokunnan työssä ja valiokunnan jatkuvasta sitoutumisesta lukuisten vetoomusten esittäjien kysymyksiin Carlos José Iturgaiz Angulo nimitettiin esittelijäksi valiokunta-aloitteeseen mietintöön vetoomuksen esittäjien esiin nostamista kysymyksistä jätehuoltodirektiivistä ja siihen liittyvistä direktiiveistä Euroopan unionin jäsenvaltioissa. Poliittikkayksikkö teetti aiheesta "Jätehuolto Euroopassa: keskeiset ongelmat ja parhaat käytännöt" asiantuntijakertomuksen<sup>1</sup>, jossa määritettiin uusia jätehuoltolaitoksia koskevaan lupamenettelyyn, olemassa olevien laitosten sopimattomaan hoitoon ja jätehuoltojärjestelmien puutteisiin liittyviä ongelmia. Valiokunnan mietinnössä korostetaan, että on tärkeää, että jäsenvaltiot lisäävät komission opastuksella ja avustuksella kaikilla hallinnon tasoilla toimiansa jätteitä koskevan säännösten noudattamiseksi. Mietintö hyväksyttiin vetoomusvaliokunnassa syyskuussa 2011 ja täysistunnossa helmikuussa 2012 tunnin keskustelun jälkeen.

Valiokunta kutsui komission jäsenen Potocnikin kokoukseensa marraskuussa 2011. Hän myönsi, että ympäristö on aihepiiri, jota koskevia vetoomuksia ja rikkomusepäilyjä esitetään eniten. Vuoden 2009 lopussa ympäristöä koskevien rikkomusten osuus kaikista rikkomuksista oli lähes 20 prosenttia. Koska valiokunnan työ keskittyy lainsäädännön täytäntöönpanoon kansalaisten terveyden ja hyvinvoinnin hyväksi, valiokunta on komissiolle luonnollinen kumppani. Komission jäsen odottikin tässä suhteessa hyvää yhteistyötä myös jatkossa. Hän kuitenkin muistutti oikeudellisten kysymysten ja tosiasioiden monimutkaisuudesta ja vaikeudesta löytää tyydyttäviä ratkaisuja kansalaisten luottamuksen lisäämiseksi. Komission jäsen Potocnik ehdotti tiedotus- ja avoimuusstrategian laatimista.

Vetoomusten aiheena on usein ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA) annetun direktiivin soveltaminen. Nykyisellään direktiivi on pitkälti menettelytapadirektiivi, jossa säädetään puitteista yleisön kuulemiselle jäsenvaltioissa. Valiokunta korostaa paikallisten ja alueellisten

<sup>1</sup> PE 453.194.

viranomaisten velvollisuutta varmistaa, että vaikutustenarviointi on riippumaton ja puolueeton ja että asiantuntijoiden ja hankkeista vastaavien tahojen välillä ei ole eturistiriitoja. Kansalaiset saattavat kysymykset usein ennalta vetoamusvaliokunnan tietoon, koska eivät luota menettelyyn tai viranomaisten vilpittömyyteen.

Direktiiviä tarkistetaan parhaillaan. Komission järjestämään julkiseen kuulemiseen saatiin 1 365 vastausta, joista lähes 50 prosenttia oli peräisin Saksasta. Kuulemisen perusteella todennäköisin toimintalinjavaihtoehto on joitakin teknisiä muutoksia sisältävä uudelleenlaadittu direktiivi tai muutettu ja kodifioitu direktiivi. Komissio aikoo antaa vuonna 2012 ehdotuksen, joka on määrä hyväksyä vuonna 2014 ja jonka on suunniteltu tulevan voimaan vuonna 2016.

Valiokunta tekee ajoittain työjärjestyksen 202 artiklan 5 kohdan mukaisesti tiedonhankintamatkoja, joilla pieni ryhmä jäseniä tutkii paikan päällä erityisen monimutkaisia kysymyksiä selventääkseen valiokunnassa käsiteltyjä vetoamuksia. Vuonna 2011 tehtiin kaksi ympäristöasioita koskenutta matkaa, joista toinen suuntautui Bulgariaan ja toinen Romaniaan.

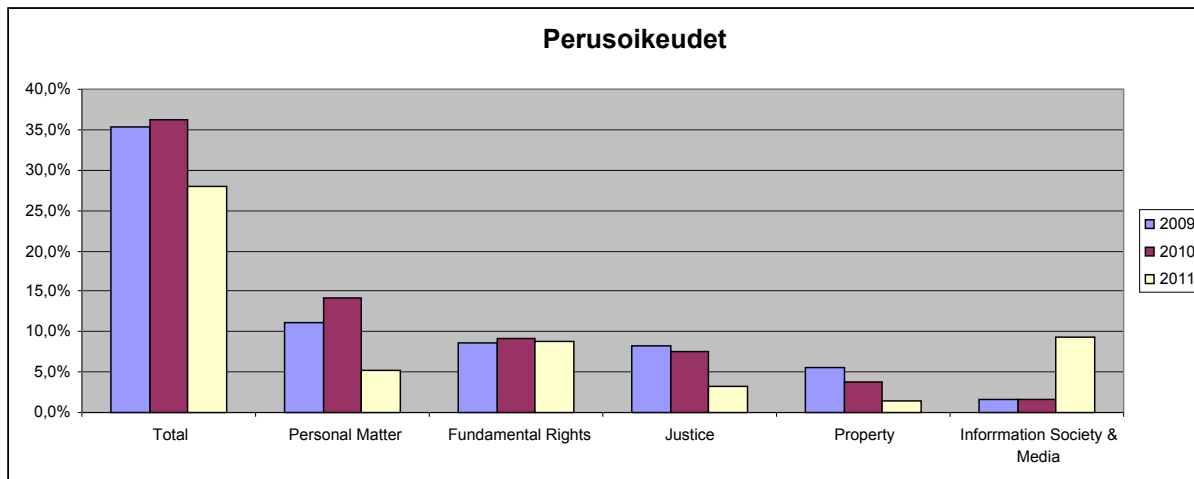
Kesäkuun lopussa vuonna 2011 Bulgariaan tehdyn matkan tarkoituksena oli tutkia, vastaavtko Suhodolin kaatopaikka ja kaksi matkailualueita Rilan ja Rodopen vuoristoissa ympäristövaatimuksia. Matkaa koskevassa kertomuksessa kehoitetaan komissiota valvomaan tarkasti kehitystä Bulgariassa ja antamaan viranomaisille tarkkoja ohjeita. Viranomaisia kehoitetaan varmistamaan hallinnollisen menettelyn täysimääräinen avoimuus ja vastuullisuus ja osallistamaan kansalaisia, kansalaisjärjestöjä ja muita kansalaisyhteiskunnan edustajia kaikilla tasoilla entistä aktiivisemmin.

Marraskuussa Romaniaan tehdyllä matkalla oli kaksi tarkoitusta. Valtuuskunnan jäsenet saivat punnita Roşia Montanăn mittavan kaivoshankkeen puolesta ja sitä vastaan esitettyjä perusteita ja arvioida vaikutuksia useista tuulipuistohankkeista, joiden väitetään heikentävän Natura 2000 -verkoston yhtenäisyyttä.

## **Perusoikeudet**

Lissabonin sopimuksen tultua voimaan perusoikeuksia ja kansalaisuutta koskevien kysymysten merkitys on korostunut ja mielenkiinto niitä kohtaan todennäköisesti kasvaa. Valiokunta on toistuvasti tutkinut vaikutusta, joka perusoikeuskirjan liittämällä sopimukseen on kansalaisyhteiskunnalle. On olemassa vaara, että EU:n tuleva liittyminen Euroopan ihmisoikeussopimukseen lisää hämmennystä. Vaikka onkin yhä selvempää, että oikeudellisesti muutokset ovat hyvin pieniä, valiokunnan on pohdittava poliittista tehtäväänsä kansalaisten perusteltujen odotusten puolustamisessa.

Perusoikeuksia laajasti koskevien vetoamusten yhteenlaskettu osuus oli vuosina 2009 ja 2010 noin 35 prosenttia, mutta vuonna 2011 se laski 28 prosenttiin. Lasku voidaan selittää sillä, että asiakirjat, jotka eivät ole vetoamuksia, käsiteltiin muissa yksiköissä (ks. jäljempänä). Tämä suodattaminen on vaikuttanut erityisesti vetoamuksiin, jotka kuuluvat luokkiin henkilökohtainen asia ja oikeudelliset kysymykset. Lehdistönvapautta koskevat kysymykset sisältävään tietoyhteiskunta ja media -luokkaan kuuluvien vetoamusten voimakas lisääntyminen selittyy todennäköisesti Romaniassa ja Unkarissa vuonna 2011 korostuneilla ongelmilla.



## Taulukko 6

Varapuheenjohtaja Viviane Reding osallistui valiokunnan kokoukseen ensimmäisen kerran lokakuussa 2010 ja jälleen helmikuussa 2011. Komissio suhtautuu varovaisesti 51 artiklaan, joka rajoittaa sen soveltamisen koskemaan "unionin toimielimiä [ja] elimiä [...] sekä jäsenvaltioita ainoastaan silloin, kun viimeksi mainitut soveltavat unionin oikeutta". Vetoamusvaliokunta järjesti Euroopan komission oikeusasioden pääosaston kanssa 6. lokakuuta 2011 kuulemisen, johon komission jäsen Reding jälleen osallistui. Komission jäsen Reding myönsi auliisti, että tiedonvälityksessä on suuri aukko kansalaisten odotusten, joita EU:n toimielinten edustajat ovat ruokkineet, ja perusoikeuskirjasta aiheutuvien todellisten seurausten välillä.

Arvostetuista tutkijoista ja oikeusalan ammattilaisista koostunut asiantuntijaryhmä tutki, täyttääkö soveltaminen perusoikeuskirjan päätavoitteen "vahvistaa [...] perusoikeuksien suoja". Enemmistön mielestä ei täytä. College of Europe -yliopiston Jean-Paul Jacqué esitti näkemyksen, että perusoikeuskirja on lisännyt perusoikeuksiin EU:ssa liittyvää monimutkaisuutta sen sijaan, että olisi selventänyt niiden asemaa. CEPS-ajatushautomon Elspeth Gould käytti Frontexin tapausta esimerkkinä ristiriitaisuuksista, ja professori Giuseppe Tesaro Italian perustuslakituomioistuimesta puhui kansalaisten pettymyksestä, johon liittyy riski yleisestä tyytymättömyydestä Euroopan yhdentymiskehitystä kohtaan. Maastrichtin yliopiston professori Van Erp katsoi, että omistusoikeus kuuluu perusoikeuskirjan soveltamisalaan 17 artiklan nojalla.

Omistusoikeutta koskevat kysymykset Espanjassa, erityisesti kysymykset Espanjassa sijaitsevista kiinteistöistä, joihin vuoden 1988 rannikkolaki vaikuttaa, ovat useaan otteeseen ja usean vuoden ajan olleet keskeisessä asemassa valiokunnan työssä:

- 70 vetoamusta, jotka koskevat kaikkia rannikolla sijaitsevia itsehallintoalueita (15:tä rannikkoalueen 22 maakunnasta):

Vetoamukset itsehallintoalueiden mukaan jaoteltuina

23	Valencian itsehallintoalue: 10 Valencia (joista kahdeksan koski La Casbah -asuinaluetta), 9 Alicante, 4 Castelló	3	Asturia
11	Andalusia (pääasiassa Almería)	3	Kantabria
10	Katalonia (kaikki koskevat kahta venesatamaa Gironassa: Empuriabrava ja Santa Margarita)	2	Baskimaa (molemmissa kiinteistöön kuuluu historiallinen tehdas)
9	Baleaarit	2	Galicia
9	Kanariansaaret (pääasiassa Teneriffa ja Candelarian kaupunki)	1	Murcia
		2	yleiset Ley de Costas -rannikkolakia koskevat valitukset

- Ainakin 25 vetoomuksen esittäjää viittaa kiinteistöihin, jotka ovat olleet vetoomuksen esittäjän omistuksessa jo ennen vuotta 1988. Monet muut vetoomuksen esittäjät viittaavat kiinteistöihin, jotka on rakennettu ennen vuotta 1988 mutta ostettu viimeksi vuoden 1988 jälkeen.
- Vetoomukset käsittävät noin 27 000 allekirjoitusta. Muutamassa vetoomuksessa (3) on yhteensä 26 000 allekirjoitusta, kun taas useimmat vetoomukset (43) on lähettänyt yksittäinen vetoomuksen esittäjä, joka edustaa itseään tai kotitalouttaan. Monissa vetoomuksissa (20) on useita allekirjoittajia, jotka edustavat usein jotakin yhdistystä tai periaateohjelmaa. Vain muutama vetoomus (4) koskee suolan tuotantoa tai vesiviljelytoimintaa ja on esitetty yritysten nimissä.
- 51 vetoomusta on Espanjan kansalaisten esittämiä, ja 19 vetoomusta on muiden maiden kansalaisten esittämiä (18 EU-valtion kansalaista ja 1 Yhdysvaltojen kansalainen).

Vetoomuksen esittäjiä kuultiin toukokuussa. Tämän jälkeen koordinaattorit päättivät perustaa työryhmän harkitsemaan seuraavia toimia.

Komissio nosti Espanjaa vastaan kanteen asiassa C-306/08, koska eräät Valencian alueellisen maankäyttöä koskevan lainsäädännön säännökset eivät olleet yhteensopivia hankintoja koskevien EU:n sääntöjen kanssa. Tuomioistuin katsoi, ettei yhteisön lainsäädäntöä ollut rikottu. Komission tuomioistuimessa vireille panemassa käsittelyssä ja siihen liittyvässä tuomiossa keskityttiin ainoastaan Valencian maankäyttölainsäädännön julkisia hankintoja koskeviin seikkoihin. Oikeudenkäyntimenettelyssä tai tuomiossa ei viitattu lainsäädännön muihin näkökohtiin, kuten pakkolunastuskysymyksiin, ympäristövaikutuksiin, kaupunkialueiden maankäyttöön tai alueellisen maankäyttöpölypolitiikan yleiseen asianmukaisuuteen. Noin 31 vetoomuksen käsittely on yhä kesken edellyttäen Aukenin mietinnössä korostettujen ongelmien ratkaisemista<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> N. ottaa huomioon, että parlamentti katsoo, että velvollisuus luovuttaa laillisesti hankittua yksityisomaisuutta ilman asianmukaista menettelyä ja korvausta sekä velvollisuus maksaa mielivaltaisia kustannuksia sellaisten infrastruktuurien kehittämisestä, joita ei ole pyydetty ja jotka ovat usein tarpeettomia, rikkoo ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn eurooppalaisen yleissopimuksen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön (ks. esim. Aka v. Turkki) mukaan kansalaisten perusoikeuksia;

18. uskaa kuitenkin, että nykyisen lainsäädännön henkilökohtaista omistusoikeutta koskeva selkeyden, tarkkuuden ja oikeusvarmuuden puute sekä ympäristöoikeuden asianmukaisen ja johdonmukaisen soveltamisen puute ovat kaupunkirakentamiseen liittyvien lukuisten ongelmien perimmäisiä syitä ja että tämä seikka yhdessä oikeudenkäyntimenettelyssä ilmenneen tietynlaisen piittaamattomuuden kanssa on paitsi aiheuttanut tämän ongelman myös johtanut endeemiseen korruptioon, josta kärsivät jälleen kerran etenkin EU:n kansalaiset mutta joka on aiheuttanut merkittävää vahinkoa myös Espanjan valtiolle;



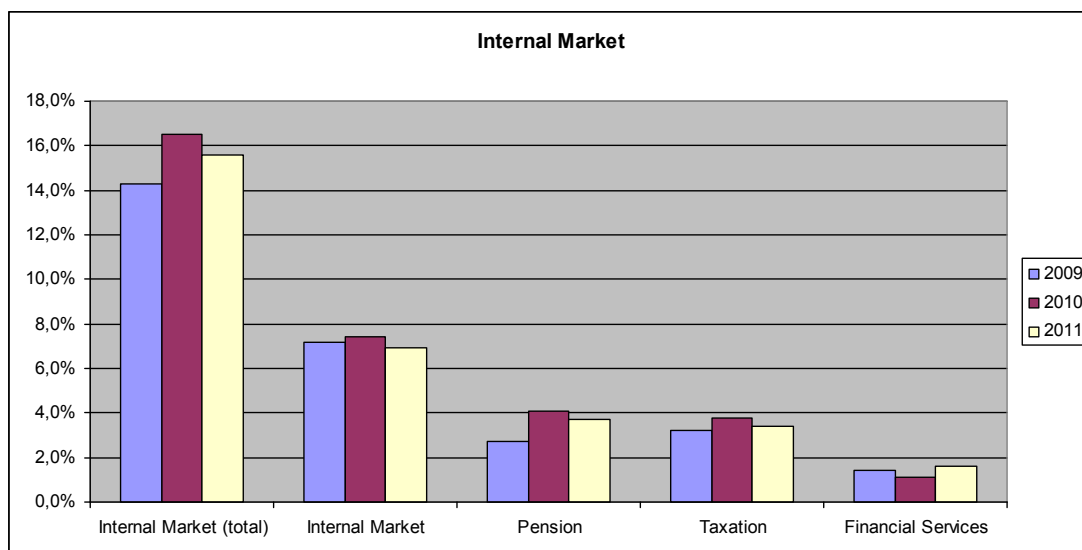
Marraskuussa valiokunta lähetti tiedonhankintavaltuuskunnan Berliiniin seuraamaan lastensuojeluvirasto Jugendamtia koskevaa ongelmaa, joka on ollut useiden vetoomusten aiheena ja jota valiokunta on seurannut useiden vuosien ajan. Ongelmassa on kyse Saksan viranomaisten asemasta lapsien edun ja vanhempien oikeuksien suojelemisessa. Vierailun tarkoituksena oli tavata Saksan liittopäivien vetoomusvaliokunta ja perhe- ja nuorisoasioita käsittelevä valiokunta. Valtuuskunta keskusteli asiasta myös perheasiainministeriön ja oikeusministeriön edustajien kanssa. Jäsenet oppivat ymmärtämään paremmin Saksassa sovellettavia lastenhoidon valvontaa koskevia sääntöjä. Vaikka väitetyt rajat ylittävät ongelmia koskevien vetoomusten määrä on merkittävä, se on vähäpätöinen verrattuna kaikkien viranomaisten käsittelemien tapausten erittäin suureen määrään. Oikeusvarmuus varmistetaan muutoksenhakukeinoilla.

Vetoomusvaliokunta, joka on työjärjestyksen 50 artiklan nojalla yhteisesittelijä perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnan kanssa, laati loppuvuodesta 2010 lausunnon ehdotuksesta asetukseksi eurooppalaisesta kansalaisaloitteesta. Valiokunta oli tyytyväinen siitä, että sen ehdotukset julkisen kuulemisen järjestämisestä menestyksellä aloitteille ja käsiteltäväksi ottamista koskevien sääntöjen yksinkertaistamisesta hyväksyttiin. Valiokunta on pahoillaan siitä, että sen ehdotusta allekirjoittajia koskevasta ikärajusta luopumisesta ei hyväksytty. Työjärjestyksen muuttamisesta menestyksellä aloitteita koskevien kuulemisten järjestämisestä parlamentissa pääasiallisessa vastuussa olevan valiokunnan osalta ei ole vielä sovittu.

Valiokunnan on huolellisesti harkittava ja määriteltävä tehtävänsä ottaen huomioon Lissabonin sopimukseen sisältyvät muutokset eli perusoikeuskirjan, eurooppalaisen kansalaisaloitteen ja EU:n liittymisen Euroopan ihmisoikeussopimukseen.

## Sisämarkkinat

EU:n kansalaiset pitävät vapaata liikkuvuutta lähes itsestään selvänä ja oikeutetusti valittavat kohdatessaan vaikeuksia oikeuksiensa hyödyntämisessä. Yhteenlaskettuna noin 15 prosenttia rekisteriin kirjatuista vetoimuksista koskee aihepiirejä sisämarkkinat, eläke, verotus ja finanssipalvelut.



## Taulukko 7

Valiokunta päätti laatia valiokunta-aloitteisen mietinnön katsauksesta Euroopan unionin kansalaisuuteen vuonna 2010: unionin kansalaisoikeuksien esteiden poistaminen. Mietinnön esittelijänä oli Adina-Ioana Vălean. Mietintöluonnoksessa korostetaan vetoomuksista saadun ensi käden palautteen perusteella sitkeitä ongelmia, jotka liittyvät Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua vapaasti annetun direktiivin<sup>1</sup> täytäntöönpanoon, sosiaaliturvaan liittyvien etuuksien saamiseen, tutkintojen vastavuoroiseen tunnustamiseen, vammaisten kohtaamiin esteisiin, perheoikeuden alan kysymyksiin ja romaneja koskeviin joukkokarkotuksiin etnisen tai kansallisen alkuperän perusteella. Mietinnössä korostetaan tietoa tarjoavien verkkosivustojen, vaihtoehtoisten riidanratkaisumekanismien ja jatkuvan tietojen antamisen ja viestinnän tarpeen tärkeyttä.

Kuten aiemmissa vuosikertomuksissa ja Euroopan unionin kansalaisuutta koskevassa mietinnössä on osoitettu, useista vaihtoehtoisista tietoa tarjoavista verkkosivustoista (mm. Sinun Eurooppasi) ja riidanratkaisumekanismeista (SOLVIT, EU Pilot ja CHAP, ECC-verkosto jne.) on varmaankin tulossa paremmin tunnettuja ja niiden avulla ratkaistaan osa mahdollisista vetoomuksista. Yhä on kuitenkin olemassa joitakin ratkaisemattomia ongelmia, kuten tulojen kaksinkertainen verotus, joka ei muodollisesti/laillisesti kuulu EU:n toimivaltaan mutta joka on este vapaalle liikkuvuudelle. Valiokunta kuuli aiheeseen liittyen useita vetoomuksen esittäjiä ja päätti kirjoittaa jäsenvaltioille ja kehottaa niitä löytämään ongelmaan käytännöllisen ratkaisun.

### **Vetoomusten esikäsittely ja asiakirjat, joita ei käsitellä vetoomuksina**

Kesäkuussa 2011 otettiin käyttöön uusi menettely sellaisten välitettyjen asiakirjojen, joiden ei katsota olevan valiokunnan kannalta olennaisia, ohjaamiseksi muiden yksiköiden käsiteltäviksi. Esikäsittelyssä yhteensä 647:ää asiakirjaa ei kirjattu rekisteriin vetoomuksina.

Ne käsiteltiin seuraavasti:

- a) asiakirjat, joissa pyydettiin tietoja Euroopan parlamentista ja sen toiminnasta => 57 asiakirjaa ohjattiin kansalaisten tiedusteluihin vastaavaan yksikköön
- b) asiakirjat, joihin sisältyi ainoastaan kommentteja tai havaintoja EU:n politiikoista ja ilmoituksia ilman pyyntöä toimista tai jotka olivat lyhyitä tai merkityksettömiä tai sisälsivät loukkaavaa kielenkäyttöä => 468 asiakirjaan (2010: 91 asiakirjaan) vastasi johdon pääosasto
- c) asiakirjat, joissa käsiteltiin asioita, jotka eivät kuulu Euroopan unionin toimialaan tai koske kansalaista suoraan => 122 asiakirjaan vastasi vetoomusvaliokunnan sihteeristö.

Esikäsittelyn tarkoituksena on keventää valiokunnan työtaakkaa. Esikäsittelyyn liittyvän suodattamisen myötä vetoomusten määrä on pienentynyt merkittävästi luokissa henkilökohtainen asia (2010: 234 vetoomusta, 2011: 74 vetoomusta) ja oikeudelliset kysymykset (2010: 125 vetoomusta, 2011: 45 vetoomusta). Kuten edellä mainittiin, kyseisiin

---

<sup>1</sup> Direktiivi 2004/38/EY Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella (EUVL L 158, 30.4.2004, s. 77).

luokkiin kuuluvat vetoomukset kuuluvat yleisesti perusoikeuksien luokkaan.

Yleisesti ottaen on pantava merkille, että monet perusoikeuksien luokkaan kuuluvista vetoomuksista ja asiakirjoista, joita ei käsitellä vetoomuksina, johtuvat kansalaisten väärinkäsityksistä. Kansalaiset uskovat, että Euroopan ihmisoikeustuomioistuin kuuluu EU:n alaisuuteen tai erehtyvät pitämään Euroopan parlamenttia oikeuslaitoksena ja muutoksenhakutuomioistuimena silloin, kun kansalliset viranomaiset eivät ole päätyneet heidän odottamaansa tai toivomaansa tulokseen. Tämä ei ole kovin yllättävää ottaen huomioon odotukset, joita poliitikot herättivät ennen Lissabonin sopimusta, johon sisältyy perusoikeuskirja ja jossa säädetään EU:n liittymisestä Euroopan ihmisoikeussopimukseen. Valiokunta on päättänyt ottaa jatkossakin käsiteltäväksi ja tutkia väitteitä perusoikeuksien rikkomisesta silloin, kun se on perusteltua tuomioistuinten ulkopuolisten oikeussuojakeinojen tai poliittisten ratkaisujen löytämiseksi. Toisaalta valiokunta ei kyseenalaista komission näkemystä sen omasta toimivallasta perussopimusten valvojana, mikä estää sitä tulemasta väliin.

Oikeudelliselta yksiköltä pyydettiin lausuntoa käsiteltäväksi otettavien vetoomusten määritelmästä. Vastauksessaan oikeudellinen yksikkö vahvisti, että perussopimuksen mukainen toimiala voidaan käsittää laajemmaksi kuin unionin toimivaltojen summa. Tästä seuraa muun muassa, että koska komissio (joka usein suorittaa valiokunnan pyynnöstä alustavia tutkimuksia käsiteltäväksi otettavista vetoomuksista) toimii ainoastaan "unionin toimivallan puitteissa", sen tulkinta vetoomuksista on usein kapeampi kuin parlamentille ja sen vetoamusvaliokunnalle annettu vetoomuksia koskeva tulkintamahdollisuus. Oikeudellisen yksikön tunnistamat keskeiset parametrit koskevat 3 artiklan säännöksiä unionin tavoitteista luettuna yhdessä SEUT 2–6 artiklan kanssa. Oikeudellinen yksikkö toteaa seuraavaa: "Perussopimusten kyseisten artiklojen säännökset luovat yhdessä unionin yksinomaista toimivaltaa laajemman toimintaluokan".

Tästä huolimatta on tärkeää, että vetoomuksen esittäjille annetaan asianmukaisesti perusteltu vastaus ja mahdollisesti ohjeita vaihtoehtoisista keinoista, joihin he voivat turvautua valituksensa ajamisessa. Euroopan unionin tuomioistuin antoi 14. syyskuuta 2011 tuomion<sup>1</sup>, jossa se piti voimassa vetoomuksen esittäjän valituksen valiokunnan päätöksestä olla ottamatta hänen vetoomustaan käsiteltäväkseen. Tuomioistuin katsoi, että valiokunta ei ollut noudattanut velvollisuuttaan perustella päätöksensä kunnolla ja että se ei ollut vastannut vetoomuksen esittäjän väitteeseen mahdollisesta perussopimuksen rikkomisesta.

## **Tietojen antaminen**

Kaikki toistavat tarvetta tehostaa tietojen antamista kansalaisille heidän ohjaamiseen oikeiden tahojen puheille ja valtion ja julkishallinnon eri tasojen toimivallan selittämiseksi. Vetoamusvaliokunta toistaa joka vuosi pyyntönsä sen Euroopan parlamentin verkkosivustolla olevan verkkoportaalin parantamiseksi. Toimia olisi nopeutettava huomattavasti.

Vuonna 2011 on kuitenkin otettu merkittävä askel kansalaisten tavoittamiseksi, sillä sihteeristössä on nyt tiedottamiseen keskittyvä työntekijä. Muutoksella on saavutettu seuraavat tulokset:

---

<sup>1</sup> Asia T-308/07.

- a) PETI-Journal-tiedotuslehdessä on ilmestynyt seitsemän numeroa, ja sitä on jaettu noin tuhannelle henkilölle. Noin 50 prosenttia vastaanottajista on parlamentista, noin 25 prosenttia muista EU:n toimielimistä ja loput 25 prosenttia ovat suurta yleisöä.
- b) Valiokunnan PETI-sivua Facebookissa ja sen Twitter-viestejä seuraa, niistä tykkää, niitä jakaa ja niitä kommentoi noin tuhannen hengen joukko, joka koostuu pääosin suuresta yleisöstä.

Tavoitteena on suunnitella vetoomusten verkkoportaalit uudelleen ja yhdistää se tiiviisti valiokunnan toimitustyöhön ja sen toimiiin sosiaalisessa mediassa.

Valiokuntakäsittelyjen internetissä välitettävien suoratoistolähetysten aloittamisesta lähtien vetoomusvaliokunnan katsojaluvut ovat olleet merkittävästi muita valiokuntia suuremmat. Kansalaiset voivat seurata vetoomuksensa käsittelyä mistä tahansa.

Lisäksi kansalaisten ja viranomaisten osallistuminen kokouksiin on ollut tasaista kolmen viime vuoden aikana, vaikka vetoomusten esittäjien osuus on kasvanut huomattavasti vuonna 2011. Kokouksiin osallistuvien kansalaisten matkakustannusten korvaamisesta aiheutuvat kulut ovat yhä kohtuulliset.

	2009	Kulut	2010	Kulut	2011	Kulut
Osallistujia yhteensä	245		243		242	
Osallistujista vetoomuksen pääasiallisia esittäjiä	86		89		148	
Kustannuksia korvattu	24	€10 665	12	€5.710	12	€6 513

## STATISTICAL ANNEX

**Table 1. Overview: no of submissions, petitions registered, SIR outcome;**

	2009	%	2010	%	2011	%
<b>Total submissions</b>	<b>1924</b>	<b>100,00%</b>	<b>1746</b>	<b>100,00%</b>	<b>2091</b>	<b>100,00%</b>
standard letter DG PRES			91		468	
CITES					57	
PETI reply					122	
<b>Total no of petitions registered</b>	<b>1924</b>	<b>100,00%</b>	<b>1655</b>	<b>94,80%</b>	<b>1414</b>	<b>67,60%</b>
<b>Total admissible</b>	<b>1108</b>	<b>57,59%</b>	<b>989</b>	<b>59,76%</b>	<b>998</b>	<b>70,58%</b>
<i>whereof closed with reply directly</i>	424	38,27%	405	40,95%	315	31,56%
<i>referred to EC for opinion</i>	710	64,08%	607	61,38%	649	65,03%
<i>referred to other for opinion</i>	29	2,62%	26	2,63%	26	2,61%
<i>referred to other for information</i>	211	19,04%	184	18,60%	162	16,23%
<b>Inadmissible</b>	<b>816</b>	<b>42,41%</b>	<b>667</b>	<b>40,30%</b>	<b>416</b>	<b>29,42%</b>

**Table 2. Petitioner nationality**

Nationality	2009	%	2010	%	2011	%
<b>Germany</b>	<b>496</b>	<b>25,8%</b>	<b>409</b>	<b>24,7%</b>	<b>315</b>	<b>22,3%</b>
<b>Spain</b>	<b>237</b>	<b>12,3%</b>	<b>261</b>	<b>15,8%</b>	<b>204</b>	<b>14,4%</b>
<b>Italy</b>	<b>219</b>	<b>11,4%</b>	<b>215</b>	<b>13,0%</b>	<b>166</b>	<b>11,7%</b>
<b>Poland</b>	<b>129</b>	<b>6,7%</b>	<b>94</b>	<b>5,7%</b>	<b>125</b>	<b>8,8%</b>
<b>Romania</b>	<b>152</b>	<b>7,9%</b>	<b>101</b>	<b>6,1%</b>	<b>102</b>	<b>7,2%</b>
<b>UK</b>	<b>122</b>	<b>6,3%</b>	<b>91</b>	<b>5,5%</b>	<b>80</b>	<b>5,7%</b>
<b>France</b>	<b>79</b>	<b>4,1%</b>	<b>78</b>	<b>4,7%</b>	<b>78</b>	<b>5,5%</b>
<b>Bulgaria</b>	<b>54</b>	<b>2,8%</b>	<b>40</b>	<b>2,4%</b>	<b>49</b>	<b>3,5%</b>
<b>Greece</b>	<b>78</b>	<b>4,1%</b>	<b>69</b>	<b>4,2%</b>	<b>49</b>	<b>3,5%</b>
Hungary	17	0,9%	31	1,9%	26	1,8%
Austria	38	2,0%	25	1,5%	24	1,7%
Portugal	32	1,7%	25	1,5%	24	1,7%
Netherlands	44	2,3%	18	1,1%	23	1,6%
Belgium	27	1,4%	29	1,8%	22	1,6%
Ireland	31	1,6%	27	1,6%	16	1,1%
Sweden	13	0,7%	11	0,7%	12	0,8%
Finland	26	1,4%	25	1,5%	12	0,8%
Denmark	13	0,7%	17	1,0%	11	0,8%
Czech Republic	6	0,3%	9	0,5%	10	0,7%
Slovakia	14	0,7%	4	0,2%	7	0,5%
Slovenia	10	0,5%	4	0,2%	7	0,5%
Lithuania	8	0,4%	12	0,7%	6	0,4%
Malta	11	0,6%	11	0,7%	6	0,4%
Cyprus	8	0,4%	8	0,5%	4	0,3%
Luxembourg	2	0,1%	0	0,0%	4	0,3%
Latvia	11	0,6%	8	0,5%	3	0,2%
Estonia	3	0,2%	2	0,1%	3	0,2%
non-EU	44	2,3%	31	1,9%	26	1,8%
	1924	100,0%	1655	100,0%	1414	100,0%

**Table 3. Country concerned**

<b>Country concerned</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>	
<b>European Union</b>	<b>404</b>	<b>21,0%</b>	<b>285</b>	<b>17,2%</b>	<b>311</b>	<b>22,0%</b>
<b>Spain</b>	<b>279</b>	<b>14,5%</b>	<b>288</b>	<b>17,4%</b>	<b>216</b>	<b>15,3%</b>
<b>Germany</b>	<b>299</b>	<b>15,5%</b>	<b>273</b>	<b>16,5%</b>	<b>183</b>	<b>12,9%</b>
<b>Italy</b>	<b>177</b>	<b>9,2%</b>	<b>183</b>	<b>11,1%</b>	<b>138</b>	<b>9,8%</b>
<b>Romania</b>	<b>143</b>	<b>7,4%</b>	<b>102</b>	<b>6,2%</b>	<b>106</b>	<b>7,5%</b>
<b>Poland</b>	<b>100</b>	<b>5,2%</b>	<b>66</b>	<b>4,0%</b>	<b>104</b>	<b>7,4%</b>
<b>France</b>	<b>73</b>	<b>3,8%</b>	<b>62</b>	<b>3,7%</b>	<b>64</b>	<b>4,5%</b>
<b>UK</b>	<b>83</b>	<b>4,3%</b>	<b>66</b>	<b>4,0%</b>	<b>60</b>	<b>4,2%</b>
<b>Bulgaria</b>	<b>56</b>	<b>2,9%</b>	<b>36</b>	<b>2,2%</b>	<b>52</b>	<b>3,7%</b>
<b>Greece</b>	<b>74</b>	<b>3,8%</b>	<b>71</b>	<b>4,3%</b>	<b>48</b>	<b>3,4%</b>
Portugal	37	1,9%	26	1,6%	30	2,1%
Hungary	25	1,3%	36	2,2%	23	1,6%
Ireland	37	1,9%	27	1,6%	22	1,6%
Netherlands	35	1,8%	12	0,7%	20	1,4%
Austria	34	1,8%	36	2,2%	18	1,3%
Czech Republic	13	0,7%	15	0,9%	15	1,1%
Denmark	14	0,7%	25	1,5%	14	1,0%
Sweden	17	0,9%	16	1,0%	13	0,9%
Belgium	30	1,6%	28	1,7%	12	0,8%
Finland	20	1,0%	26	1,6%	11	0,8%
Cyprus	13	0,7%	18	1,1%	10	0,7%
Malta	9	0,5%	13	0,8%	9	0,6%
Lithuania	14	0,7%	7	0,4%	8	0,6%
Slovakia	19	1,0%	7	0,4%	8	0,6%
Slovenia	12	0,6%	6	0,4%	7	0,5%
Luxembourg	4	0,2%	3	0,2%	4	0,3%
Estonia	4	0,2%	7	0,4%	3	0,2%
Latvia	11	0,6%	7	0,4%	3	0,2%
	1924	105,8%	1655	105,6%	1414	106,9%

**Table 4. Themes**

<b>Theme</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>	
<b>Environment</b>	<b>201</b>	<b>10,4%</b>	<b>214</b>	<b>12,9%</b>	<b>227</b>	<b>16,1%</b>
<i>Environment - Waste</i>	18	0,9%	24	1,5%	25	1,8%
<i>Environment Impact Assessment</i>	40	2,1%	43	2,6%	26	1,8%
<b>Subtotal Fundamental Rights</b>	<b>679</b>	<b>35,3%</b>	<b>600</b>	<b>36,3%</b>	<b>394</b>	<b>27,9%</b>
<i>Fundamental Rights</i>	165	8,6%	152	9,2%	123	8,7%
<i>Personal Matter</i>	216	11,2%	234	14,1%	74	5,2%
<i>Property</i>	106	5,5%	63	3,8%	21	1,5%
<i>Information Society &amp; Media</i>	33	1,7%	26	1,6%	131	9,3%
<i>Justice</i>	159	8,3%	125	7,6%	45	3,2%
<b>Subtotal Internal Market</b>	<b>276</b>	<b>14,3%</b>	<b>273</b>	<b>16,5%</b>	<b>221</b>	<b>15,6%</b>
<i>Internal Market</i>	138	7,2%	123	7,4%	98	6,9%
<i>Pension</i>	51	2,7%	68	4,1%	52	3,7%
<i>Taxation</i>	61	3,2%	63	3,8%	48	3,4%
<i>Financial Services</i>	26	1,4%	19	1,1%	23	1,6%
<b>Transport</b>	<b>101</b>	<b>5,2%</b>	<b>101</b>	<b>6,1%</b>	<b>69</b>	<b>4,9%</b>
<b>Consumers' Rights</b>	<b>96</b>	<b>5,0%</b>	<b>84</b>	<b>5,1%</b>	<b>55</b>	<b>3,9%</b>
<b>Economic &amp; Monetary Affairs</b>	<b>27</b>	<b>1,4%</b>	<b>26</b>	<b>1,6%</b>	<b>53</b>	<b>3,7%</b>
<b>Employment</b>	<b>105</b>	<b>5,5%</b>	<b>64</b>	<b>3,9%</b>	<b>45</b>	<b>3,2%</b>
<i>Energy</i>	30	1,6%	24	1,5%	43	3,0%
<i>Culture &amp; Heritage</i>	57	3,0%	48	2,9%	42	3,0%
<i>Animal Welfare</i>	37	1,9%	34	2,1%	36	2,5%
<i>Institutions</i>	36	1,9%	30	1,8%	30	2,1%
<i>Health</i>	104	5,4%	83	5,0%	28	2,0%
<i>Urban Development</i>	77	4,0%	35	2,1%	28	2,0%
<i>Constitutional Affairs</i>	26	1,4%	27	1,6%	26	1,8%
<i>Fraud &amp; Corruption</i>	22	1,1%	32	1,9%	25	1,8%
<i>Agriculture</i>	22	1,1%	21	1,3%	21	1,5%
<i>Industry &amp; Enterprise</i>	45	2,3%	33	2,0%	21	1,5%
<i>Immigration</i>	38	2,0%	37	2,2%	17	1,2%
<i>External Relations</i>	38	2,0%	18	1,1%	16	1,1%
<i>Other</i>	146	7,6%	93	5,6%	69	4,9%
	1924		1655		1414	

**Table 5. Status; open petitions since 1997 as at end 2011**

	<b>Open</b>	<b>%</b>	<b>Closed</b>	<b>%</b>	<b>Total</b>
2011	565	39,96%	849	60,04%	1414
2010	224	13,50%	1432	86,50%	1655
2009	178	9,30%	1746	90,70%	1924
2008	141	7,50%	1745	92,50%	1886
2007	120	8,00%	1386	92,00%	1506
2006	45	4,40%	976	95,60%	1021
2005	31	3,05%	985	96,95%	1016
2004	16	1,60%	986	98,40%	2002
2003	7	0,50%	1308	99,50%	1315
2002	5	0,30%	1596	99,70%	1601
2001	0	0,00%	1132	100,00%	1132
2000	1	0,10%	907	99,90%	908
1999	1	0,10%	933	99,90%	934
1998	2	0,20%	1125	99,80%	1127
1997	1	0,10%	1305	99,90%	1306

**Table 6. Meeting attendance**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Total persons attended	245	243	242
Main petitioners attended	86	89	148
Reimbursed	24	12	12



**Table 4. Themes**

<b>Theme</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>	
<b>Environment</b>	<b>201</b>	<b>10,4%</b>	<b>214</b>	<b>12,9%</b>	<b>227</b>	<b>16,1%</b>
<i>Environment - Waste</i>	18	0,9%	24	1,5%	25	1,8%
<i>Environment Impact Assessment</i>	40	2,1%	43	2,6%	26	1,8%
<b>Subtotal Fundamental Rights</b>	<b>679</b>	<b>35,3%</b>	<b>600</b>	<b>36,3%</b>	<b>394</b>	<b>27,9%</b>
<i>Fundamental Rights</i>	165	8,6%	152	9,2%	123	8,7%
<i>Personal Matter</i>	216	11,2%	234	14,1%	74	5,2%
<i>Property</i>	106	5,5%	63	3,8%	21	1,5%
<i>Information Society &amp; Media</i>	33	1,7%	26	1,6%	131	9,3%
<i>Justice</i>	159	8,3%	125	7,6%	45	3,2%
<b>Subtotal Internal Market</b>	<b>276</b>	<b>14,3%</b>	<b>273</b>	<b>16,5%</b>	<b>221</b>	<b>15,6%</b>
<i>Internal Market</i>	138	7,2%	123	7,4%	98	6,9%
<i>Pension</i>	51	2,7%	68	4,1%	52	3,7%
<i>Taxation</i>	61	3,2%	63	3,8%	48	3,4%
<i>Financial Services</i>	26	1,4%	19	1,1%	23	1,6%
<b>Transport</b>	<b>101</b>	<b>5,2%</b>	<b>101</b>	<b>6,1%</b>	<b>69</b>	<b>4,9%</b>
<b>Consumers' Rights</b>	<b>96</b>	<b>5,0%</b>	<b>84</b>	<b>5,1%</b>	<b>55</b>	<b>3,9%</b>
<b>Economic &amp; Monetary Affairs</b>	<b>27</b>	<b>1,4%</b>	<b>26</b>	<b>1,6%</b>	<b>53</b>	<b>3,7%</b>
<b>Employment</b>	<b>105</b>	<b>5,5%</b>	<b>64</b>	<b>3,9%</b>	<b>45</b>	<b>3,2%</b>
<i>Energy</i>	30	1,6%	24	1,5%	43	3,0%
<i>Culture &amp; Heritage</i>	57	3,0%	48	2,9%	42	3,0%
<i>Animal Welfare</i>	37	1,9%	34	2,1%	36	2,5%
<i>Institutions</i>	36	1,9%	30	1,8%	30	2,1%
<i>Health</i>	104	5,4%	83	5,0%	28	2,0%
<i>Urban Development</i>	77	4,0%	35	2,1%	28	2,0%
<i>Constitutional Affairs</i>	26	1,4%	27	1,6%	26	1,8%
<i>Fraud &amp; Corruption</i>	22	1,1%	32	1,9%	25	1,8%
<i>Agriculture</i>	22	1,1%	21	1,3%	21	1,5%
<i>Industry &amp; Enterprise</i>	45	2,3%	33	2,0%	21	1,5%
<i>Immigration</i>	38	2,0%	37	2,2%	17	1,2%
<i>External Relations</i>	38	2,0%	18	1,1%	16	1,1%
<i>Other</i>	146	7,6%	93	5,6%	69	4,9%
	1924		1655		1414	

**Table 5. Status; open petitions since 1997 as at end 2011**

	<b>Open</b>	<b>%</b>	<b>Closed</b>	<b>%</b>	<b>Total</b>
2011	565	39,96%	849	60,04%	1414
2010	224	13,50%	1432	86,50%	1655
2009	178	9,30%	1746	90,70%	1924
2008	141	7,50%	1745	92,50%	1886
2007	120	8,00%	1386	92,00%	1506
2006	45	4,40%	976	95,60%	1021
2005	31	3,05%	985	96,95%	1016
2004	16	1,60%	986	98,40%	2002
2003	7	0,50%	1308	99,50%	1315
2002	5	0,30%	1596	99,70%	1601
2001	0	0,00%	1132	100,00%	1132
2000	1	0,10%	907	99,90%	908
1999	1	0,10%	933	99,90%	934
1998	2	0,20%	1125	99,80%	1127
1997	1	0,10%	1305	99,90%	1306

**Table 6. Meeting attendance**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Total persons attended	245	243	242
Main petitioners attended	86	89	148
Reimbursed	24	12	12

## VALIOKUNNAN LOPULLISEN ÄÄNESTYKSEN TULOS

<b>Hyväksytty (pvä)</b>	12.7.2012
<b>Lopullisen äänestyksen tulos</b>	+: 20 -: 0 0: 1
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet</b>	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Philippe Boulland, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Iliana Malinova Iotova, Carlos José Iturgaiz Angulo, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Willy Meyer, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Jarosław Leszek Wałęsa, Rainer Wieland
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet</b>	Zoltán Bagó, Birgit Collin-Langen, Axel Voss
<b>Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (187 art. 2 kohta)</b>	Ioan Enciu, Petru Constantin Luhan, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Franck Proust, Renate Sommer, Hermann Winkler