



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0376/2012

9.1.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku przyrządów pomiarowych (wersja przekształcona) (COM(2011)0769 – C7-0422/2011 – 2011/0353(COD))

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Zuzana Roithová

(Wersja przekształcona – art. 87 Regulaminu)

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	23
ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI	27
PROCEDURA.....	30

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku przyrządów pomiarowych (wersja przekształcona)
(COM(2011)0769 – C7-0422/2011 – 2011/0353(COD))

(Zwykła procedura legislacyjna – przekształcenie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2011)0769),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0422/2011),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 28 marca 2012 r.¹,
 - uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych²,
 - uwzględniając pismo z dnia 6 listopada 2012 r. skierowane przez Komisję Prawną do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zgodnie z art. 87 ust. 3 Regulaminu,
 - uwzględniając art. 87 i 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A7-0376/2012),
- A. mając na uwadze, że zdaniem konsultacyjnej grupy roboczej służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji przedmiotowy wniosek nie zawiera żadnych istotnych poprawek poza poprawkami określonymi jako takie we wniosku oraz mając na uwadze, że jeżeli chodzi o kodyfikację niezmiennych przepisów wcześniejszych aktów oraz przedmiotowych poprawek, wniosek zawiera zwykłą kodyfikację istniejących tekstów, bez jakichkolwiek zmian co do ich istoty,
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu, biorąc pod uwagę zalecenia grupy konsultacyjnej służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne

¹ Dz.U. C 181,21 z 28.3.2002, s. 105.

² Dz.U. C 77 z 28.3.2002, s. 1.

wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego(ją) przewodniczącego(cą) do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Punkt 21 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21a) Wszystkie obowiązki nałożone na podmioty gospodarcze na mocy niniejszej dyrektywy powinny mieć również zastosowanie w przypadku sprzedaży wysyłkowej.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy

Punkt 28 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(28a) Jeżeli wystawienie jednej deklaracji zgodności UE mogłoby spowodować szczególne problemy z uwagi na złożoność lub zakres tej jednej deklaracji zgodności UE, powinna istnieć możliwość zastąpienia tej jednej deklaracji UE oddzielnymi deklaracjami zgodności UE odpowiednimi dla danego przyrządu pomiarowego.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy

Punkt 46 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(46) Należy ustanowić przepisy przejściowe ***umożliwiające*** udostępnienie na rynku i ***wprowadzenie do użytkowania*** przyrządów pomiarowych, które zostały już wprowadzone do obrotu zgodnie z

(46) Należy ustanowić przepisy przejściowe ***dające podmiotom gospodarczym rozsądny okres na*** udostępnienie na rynku i ***oddanie do użytku*** przyrządów pomiarowych, które

dyrektywą 2004/22/WE.

zostały już wprowadzone do obrotu zgodnie z dyrektywą 2004/22/WE.
Podmioty gospodarcze powinny mieć możliwość sprzedaży zapasów przyrządów pomiarowych, które już są w łańcuchu dystrybucji w chwili stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „podzespół” oznacza urządzenie sprzętowe, określone jako takie w załącznikach szczegółowych, pracujące niezależnie i stanowiące przyrząd pomiarowy razem z innymi podzespołami, z którymi jest kompatybilne, lub z przyrządem pomiarowym, z którym jest kompatybilne;

Poprawka

(2) „podzespół” oznacza urządzenie sprzętowe, określone jako takie w załącznikach szczegółowych **dotyczących poszczególnych przyrządów**, pracujące niezależnie i stanowiące przyrząd pomiarowy razem z innymi podzespołami, z którymi jest kompatybilne, lub z przyrządem pomiarowym, z którym jest kompatybilne;

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) „wprowadzenie do użytkowania” oznacza pierwsze użycie przyrządu przeznaczonego dla użytkownika końcowego, do celów zgodnych z jego przeznaczeniem;

Poprawka

(7) „wprowadzenie do użytkowania” oznacza pierwsze użycie przyrządu **pomiarowego** przeznaczonego dla użytkownika końcowego, do celów zgodnych z jego przeznaczeniem;

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) „**wprowadzenie do obrotu**” oznacza **udostępnienie po raz pierwszy** przyrządu pomiarowego na rynku unijnym;

Poprawka

(5) „**udostępnienie na rynku**” oznacza **dostarczenie** przyrządu pomiarowego **w celu jego dystrybucji lub używania** na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie;

Poprawka 7
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) „**udostępnienie na rynku**” oznacza każde dostarczenie przyrządu pomiarowego **w celu jego dystrybucji lub używania** na rynku unijnym **w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie**;

Poprawka

(6) „**wprowadzenie do obrotu**” oznacza **udostępnienie po raz pierwszy** przyrządu pomiarowego na rynku unijnym;

Poprawka 8
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) „**podmioty gospodarcze**” oznaczają **producentów, upoważnionych przedstawicieli, importerów i dystrybutorów**;

Poprawka

(12) „**podmiot gospodarczy**” oznacza **producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera lub dystrybutora**;

Poprawka 9
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) „norma zharmonizowana” oznacza normę **zharmonizowaną**, zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr [...] [w sprawie normalizacji europejskiej] ;

Poprawka

(14) „norma zharmonizowana” oznacza normę zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr [...] [w sprawie normalizacji europejskiej];

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli istnieją załączniki szczegółowe , określające wymagania zasadnicze dla podzespołów, niniejszą dyrektywę stosuje się odpowiednio do tych podzespołów.

Poprawka

Jeżeli istnieją załączniki szczegółowe **dotyczące poszczególnych przyrządów**, określające wymagania zasadnicze dla podzespołów, niniejszą dyrektywę stosuje się odpowiednio do tych podzespołów.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Wymagania zasadnicze **i ocena zgodności**

Poprawka

Wymagania zasadnicze

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Producenci są zobowiązani zapewnić opatrzenie ich przyrządów pomiarowych nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację, lub w przypadku gdy wielkość lub charakter przyrządu pomiarowego to uniemożliwiają, umieszczenie wymaganych informacji na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego.

Poprawka

5. Producenci są zobowiązani zapewnić opatrzenie ich przyrządów pomiarowych nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację, lub w przypadku gdy wielkość lub charakter przyrządu pomiarowego to uniemożliwiają, umieszczenie wymaganych informacji na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego **zgodnie z pkt 9.2 załącznika I.**

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Producenci są zobowiązani umieścić na przyrządzie pomiarowym, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres kontaktowy. W adresie musi zostać wskazany jeden punkt, w którym można skontaktować się z producentem.

Poprawka

6. Producenci są zobowiązani umieścić na przyrządzie pomiarowym, a jeżeli nie jest to **rozsądnie** możliwe – **informacje te należy umieścić** na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego **zgodnie z załącznikiem I pkt 9.2** – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres kontaktowy, **pocztowy lub, jeśli takowy posiadają, adres strony internetowej**. W adresie musi zostać wskazany jeden punkt, w którym można skontaktować się z producentem. **Dane kontaktowe są dostępne w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.**

Poprawka 14
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Producenci zapewniają dołączenie do przyrządu pomiarowego instrukcji obsługi oraz informacji zgodnie z pkt 9.3 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych, określonym przez zainteresowane państwo członkowskie.

Poprawka

7. Producenci zapewniają dołączenie do przyrządu pomiarowego instrukcji obsługi oraz informacji zgodnie z pkt 9.3 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych, określonym przez zainteresowane państwo członkowskie. **Takie instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa, jak również wszelkie oznakowania, są jasne i zrozumiałe.**

Poprawka 15
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Importerzy są zobowiązani umieścić na przyrządzie pomiarowym, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres kontaktowy zgodnie z pkt 9.2 załącznika I.

Poprawka

3. Importerzy są zobowiązani umieścić na przyrządzie pomiarowym, a jeżeli nie jest to **rozsądnie** możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do przyrządu pomiarowego, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres kontaktowy – **pocztowy lub, jeśli takowy posiadają, adres strony internetowej** – zgodnie z pkt 9.2 załącznika I. **Dane kontaktowe są dostępne w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.**

Poprawka 16
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Importerzy zapewniają dołączenie do przyrządu pomiarowego instrukcji obsługi oraz informacji zgodnie z pkt 9.3 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych, określonym przez zainteresowane państwo członkowskie.

Poprawka

4. Importerzy zapewniają dołączenie do przyrządu pomiarowego **wymaganej dokumentacji**, instrukcji obsługi oraz informacji zgodnie z pkt 9.3 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych, określonym przez zainteresowane państwo członkowskie.

Poprawka 17
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

5a. Państwa członkowskie gwarantują, że przyrządy pomiarowe, które zostały legalnie wprowadzone do obrotu przed dniem [the date set out in the second subparagraph of Article 51(1)], mogą być udostępniane na rynku przez dystrybutorów bez dalszych wymogów

dotyczących produktu.

Poprawka 18
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Na żądanie organów nadzoru rynku przez okres 10 lat podmioty gospodarcze muszą **zidentyfikować**:

Poprawka

Na żądanie organów nadzoru rynku przez okres 10 lat podmioty gospodarcze muszą **określić**:

Poprawka 19
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Podmioty gospodarcze **muszą być w stanie przedstawić** informacje, o których mowa w akapicie pierwszym przez okres 10 lat od dostarczenia im przyrządu pomiarowego oraz przez okres 10 lat od dostarczenia przyrządu pomiarowego przez nie.

Poprawka

Podmioty gospodarcze **przedstawiają** informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, przez okres 10 lat od dostarczenia im przyrządu pomiarowego oraz przez okres 10 lat od dostarczenia przez nie przyrządu pomiarowego. **Podmioty gospodarcze nie mają obowiązku uaktualniania tych informacji po zakończeniu dostawy.**

Poprawka 20
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 13a

Obowiązki podmiotów gospodarczych w odniesieniu do zapasów magazynowych
Państwa członkowskie dopilnowują, by zgodnie z art. 50 miały zastosowanie obowiązki podmiotów gospodarczych w odniesieniu do zapasów magazynowych.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli dokument normatywny spełnia wymagania, których dotyczy i które określono w załączniku I i odpowiednich załącznikach szczegółowych, Komisja może

Poprawka

1. Na wniosek państwa członkowskiego lub z własnej inicjatywy, w stosownych przypadkach Komisja:

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

opublikować odniesienie do takiego dokumentu normatywnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

skreślony

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1 – litera a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1 – litera b) (nowa)

Poprawka

a) identyfikuje dokumenty normatywne oraz wskazuje, w formie wykazu, ich części spełniające wymagania, których dotyczą i które określono w załączniku I i odpowiednich załącznikach szczegółowych dotyczących poszczególnych przyrządów;

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) opublikować odniesienie do takiego dokumentu normatywnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka 25
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Deklaracja zgodności UE ma wzorcowy układ określony w załączniku III decyzji nr 768/2008/WE, zawiera elementy określone w odpowiednich modułach opisanych w załączniku II do niniejszej dyrektywy oraz jest systematycznie aktualizowana. ***Musi ona zostać*** przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym przyrząd pomiarowy wprowadza się do obrotu lub udostępnia.

2. Deklaracja zgodności UE ma wzorcowy układ określony w załączniku III decyzji nr 768/2008/WE, zawiera elementy określone w odpowiednich modułach opisanych w załączniku II do niniejszej dyrektywy oraz jest systematycznie aktualizowana. ***Na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy dostarcza kopię deklaracji zgodności UE w formie papierowej lub drogą elektroniczną oraz dopilnowuje, by została ona*** przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym przyrząd pomiarowy wprowadza się do obrotu lub udostępnia.

Poprawka 26
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Poprzez sporządzenie deklaracji zgodności UE producent przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność przyrządu pomiarowego.

4. Poprzez sporządzenie deklaracji zgodności UE producent przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność przyrządu pomiarowego z ***wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie.***

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Do dodatkowego oznakowania metrologicznego stosuje się odpowiednio ogólne zasady określone w art. 30 rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie są zobowiązane notyfikować Komisji i pozostałym państwom członkowskim jednostki upoważnione do wykonywania zadań w zakresie oceny zgodności w charakterze stron trzecich na podstawie niniejszej dyrektywy. ***Taka notyfikacja obejmuje informacje dotyczące rodzaju lub rodzajów przyrządów pomiarowych, do których jednostka jest wyznaczona, oraz, jeżeli ma to zastosowanie, klas dokładności przyrządów, zakresu pomiarowego, techniki pomiaru oraz wszelkich innych parametrów przyrządów ograniczających zakres notyfikacji.***

1. Państwa członkowskie są zobowiązane notyfikować Komisji i pozostałym państwom członkowskim jednostki upoważnione do wykonywania zadań w zakresie oceny zgodności w charakterze stron trzecich na podstawie niniejszej dyrektywy.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie wyznaczają organ notyfikujący, który odpowiada za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz za monitorowanie jednostek notyfikowanych,

1. Państwa członkowskie wyznaczają ***jeden*** organ notyfikujący, który odpowiada za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność oraz za monitorowanie jednostek notyfikowanych,

w tym za zgodność z przepisami art. 30.

w tym za zgodność z przepisami art. 30.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 32 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Do notyfikacji załącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, przyrządu pomiarowego lub przyrządów pomiarowych będących przedmiotem notyfikacji, oraz stosowne poświadczenie kompetencji.

Poprawka

3. Notyfikacja zawiera informacje dotyczące rodzajów przyrządów pomiarowych, do których jednostka jest wyznaczona, oraz, jeżeli ma to zastosowanie, klas dokładności przyrządów, zakresu pomiarowego, techniki pomiaru oraz wszelkich innych parametrów przyrządów ograniczających zakres notyfikacji. Do notyfikacji załącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, przyrządu pomiarowego lub przyrządów pomiarowych będących przedmiotem notyfikacji, oraz stosowne poświadczenie kompetencji.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 41 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie co roku dostarczają Komisji szczegółowych informacji o działalności swoich organów nadzoru rynku oraz o wszelkich planach dotyczących nadzoru rynkowego i jego zaostrzenia, w tym przeznaczenia większych środków, wzmożenia skuteczności i budowania potencjału niezbędnego dla osiągnięcia tych celów.

Poprawka 32
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 41a

Finansowanie organów nadzoru rynku

Państwa członkowskie zapewniają odpowiednie finansowanie swoim organom nadzoru rynku w celu zagwarantowania, że ich działalność jest spójna i skuteczna w całej Unii.

Poprawka 33
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W przypadku gdy organy nadzoru rynku jednego państwa członkowskiego podjęły działania na podstawie art. 20 rozporządzenia (WE) nr 765/2008 lub mają wystarczające powody, by sądzić, że przyrząd pomiarowy wchodzący w zakres niniejszej dyrektywy stwarza zagrożenie dla aspektów ważnych z punktu widzenia ochrony interesów publicznych objętych niniejszą dyrektywą, dokonują one oceny obejmującej dany przyrząd pomiarowy pod kątem spełnienia wszystkich wymagań określonych w niniejszej dyrektywie. Odpowiednie podmioty gospodarcze współpracują w razie konieczności z organami nadzoru rynku.

1. W przypadku gdy organy nadzoru rynku jednego państwa członkowskiego podjęły działania na podstawie art. 20 rozporządzenia (WE) nr 765/2008 lub mają wystarczające powody, by sądzić, że przyrząd pomiarowy wchodzący w zakres niniejszej dyrektywy stwarza zagrożenie dla aspektów ważnych z punktu widzenia ochrony interesów publicznych objętych niniejszą dyrektywą, dokonują one oceny obejmującej dany przyrząd pomiarowy pod kątem spełnienia wszystkich **odpowiednich** wymagań określonych w niniejszej dyrektywie. Odpowiednie podmioty gospodarcze współpracują w razie konieczności z organami nadzoru rynku.

Poprawka 34
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W przypadku gdy zainteresowany

4. W przypadku gdy zainteresowany

podmiot gospodarczy nie podejmuje odpowiednich działań naprawczych w terminie, o którym mowa w ust. 1 akapit drugi, organy nadzoru rynku są zobowiązane wprowadzić wszelkie odpowiednie środki tymczasowe w celu zakazania udostępniania przyrządu pomiarowego na rynku krajowym **lub** wycofania przyrządu pomiarowego z obrotu lub jego odzyskania.

podmiot gospodarczy nie podejmuje odpowiednich działań naprawczych w terminie, o którym mowa w ust. 1 akapit drugi, organy nadzoru rynku są zobowiązane wprowadzić wszelkie odpowiednie środki tymczasowe w celu zakazania **lub ograniczenia** udostępniania przyrządu pomiarowego na rynku krajowym **bądź** wycofania przyrządu pomiarowego z obrotu lub jego odzyskania.

Poprawka 35
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Państwa członkowskie dopilnowują niezwłocznego przyjęcia właściwych środków ograniczających w odniesieniu do danego przyrządu pomiarowego.

Poprawka

8. Państwa członkowskie dopilnowują niezwłocznego przyjęcia właściwych środków ograniczających w odniesieniu do danego przyrządu pomiarowego, **takich jak wycofanie przyrządu pomiarowego z obrotu.**

Poprawka 36
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **46** wchodzi w życie pod warunkiem, że ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w ciągu 2 miesięcy od powiadomienia Parlamentu Europejskiego i Rady o tym akcie lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie zamierzają wyrażać sprzeciwu. Z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady termin ten jest przedłużany o 2 miesiące.

Poprawka

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **47** wchodzi w życie pod warunkiem, że ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w ciągu 2 miesięcy od powiadomienia Parlamentu Europejskiego i Rady o tym akcie lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie zamierzają wyrażać sprzeciwu. Z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady termin ten jest przedłużany o 2 miesiące.

Poprawka 37
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar za naruszenie krajowych **przepisów** przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy oraz wprowadzają wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich wykonanie.

Poprawka

Państwa członkowskie **opierają się na istniejącym mechanizmie w celu zapewnienia prawidłowego stosowania systemu regulującego oznakowanie CE oraz podejmują odpowiednie działania w przypadku jego nieprawidłowego stosowania. Państwa członkowskie** ustanawiają przepisy dotyczące kar **mających zastosowanie wobec podmiotów gospodarczych** za naruszenie **przepisów** krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy oraz wprowadzają wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich wykonanie. **Takie zasady mogą obejmować sankcje karne w przypadku poważnych naruszeń.**

Poprawka 38
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka

Kary przewidziane w ust. 1 muszą być skuteczne, proporcjonalne **do powagi wykroczenia** i odstraszające.

Poprawka 39
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Najpóźniej do dnia [the date set out in the second subparagraph of Article 51] państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach, a następnie niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich zmianach mających wpływ na te przepisy.

Poprawka

Do dnia [the date set out in the second subparagraph of Article 51] państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach, a następnie niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich zmianach mających wpływ na te przepisy. **Komisja podaje te przepisy do wiadomości**

publicznej, publikując je w internecie.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 51 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, najpóźniej do dnia *[insert date – 2 years after adoption]*, przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 4 ust. 5-22, art. 8, 9, 10, 11, 13, 14, [15], 20, 22, art. 23 ust. 1, 3, 5, 6, art. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50 oraz załącznika II. Niezwłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, najpóźniej do dnia *[wstawić datę – 3 lata po przyjęciu]*, przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 4 ust. 5-22, art. 8, 9, 10, 11, 13, 14, [15], 20, 22, art. 23 ust. 1, 3, 5, 6, art. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50 oraz załącznika II. Niezwłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 51 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst głównych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.

Poprawka

2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst głównych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą. ***Komisja podaje te teksty do wiadomości publicznej, publikując je w internecie.***

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik I – punkt 9 – podpunkt 9.2

Tekst proponowany przez Komisję

9.2. W przypadku przyrządów o wymiarach zbyt małych lub zbyt

Poprawka

9.2. W przypadku przyrządów o wymiarach zbyt małych lub zbyt

delikatnych, aby umieścić na nich stosowne informacje, informacje te umieszcza się na ich opakowaniu, jeżeli takie występuje, *i* w dołączonych do nich dokumentach, wymaganych przepisami niniejszej dyrektywy.

delikatnych, aby umieścić na nich stosowne informacje, informacje te umieszcza się na ich opakowaniu, jeżeli takie występuje, **lub** w dołączonych do nich dokumentach, wymaganych przepisami niniejszej dyrektywy.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik II – część 2 – moduł A2 – punkt 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

W celu weryfikacji jakości wewnętrznej kontroli przyrządu jednostka notyfikowana, wybrana przez producenta, przeprowadza lub zleca przeprowadzenie kontroli przyrządu w odpowiednich odstępach czasu, określonych przez jednostkę, biorąc pod uwagę, między innymi, techniczną złożoność przyrządów oraz skalę produkcji. W celu kontroli zgodności produktu z odpowiednimi wymaganiami niniejszej dyrektywy bada się odpowiednią próbkę gotowych przyrządów pomiarowych, pobraną przez jednostkę na miejscu przed wprowadzeniem przyrządów do obrotu oraz przeprowadza się odpowiednie badania określone w odnośnych, częściach normy zharmonizowanej, dokumentu normatywnego lub specyfikacji technicznych bądź badania równoważne. . W przypadku braku odpowiednich dokumentów, o badaniach, które powinny być przeprowadzone, decyduje jednostka notyfikowana.

Poprawka

W celu weryfikacji jakości wewnętrznej kontroli przyrządu **akredytowana jednostka własna lub** jednostka notyfikowana, wybrana przez producenta, przeprowadza lub zleca przeprowadzenie kontroli przyrządu w odpowiednich odstępach czasu, określonych przez jednostkę, biorąc pod uwagę, między innymi, techniczną złożoność przyrządów oraz skalę produkcji. W celu kontroli zgodności produktu z odpowiednimi wymaganiami niniejszej dyrektywy bada się odpowiednią próbkę gotowych przyrządów pomiarowych, pobraną przez jednostkę na miejscu przed wprowadzeniem przyrządów do obrotu oraz przeprowadza się odpowiednie badania określone w odnośnych, częściach normy zharmonizowanej, dokumentu normatywnego lub specyfikacji technicznych bądź badania równoważne. . W przypadku braku odpowiednich dokumentów, o badaniach, które powinny być przeprowadzone, decyduje jednostka notyfikowana.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy

Załącznik II – część 5 – moduł C2 – punkt 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

W celu weryfikacji jakości wewnętrznej kontroli przyrządu jednostka notyfikowana, wybrana przez producenta, przeprowadza badania lub zleca ich przeprowadzenie w odpowiednich odstępach czasu określonych przez taką jednostkę, biorąc pod uwagę, między innymi, techniczną złożoność przyrządów pomiarowych oraz skalę produkcji. W celu sprawdzenia zgodności przyrządu z typem opisanym w certyfikacie badania typu UE i odnośnymi wymaganiami niniejszej dyrektywy bada się odpowiednią próbkę gotowych przyrządów pomiarowych, pobraną przez jednostkę notyfikowaną na miejscu przed wprowadzeniem ich do obrotu oraz przeprowadza się odpowiednie testy określone w odnośnych częściach norm zharmonizowanych, dokumentów normatywnych lub specyfikacji technicznych, bądź testy równoważne.

Poprawka

W celu weryfikacji jakości wewnętrznej kontroli przyrządu **akredytowana jednostka własna lub** jednostka notyfikowana, wybrana przez producenta, przeprowadza badania lub zleca ich przeprowadzenie w odpowiednich odstępach czasu, określonych przez taką jednostkę, biorąc pod uwagę, między innymi, techniczną złożoność przyrządów pomiarowych oraz skalę produkcji. W celu sprawdzenia zgodności przyrządu z typem opisanym w certyfikacie badania typu UE i odnośnymi wymaganiami niniejszej dyrektywy bada się odpowiednią próbkę gotowych przyrządów pomiarowych, pobraną przez jednostkę notyfikowaną na miejscu przed wprowadzeniem ich do obrotu oraz przeprowadza się odpowiednie testy określone w odnośnych częściach norm zharmonizowanych, dokumentów normatywnych lub specyfikacji technicznych, bądź testy równoważne.

UZASADNIENIE

Kontekst

Niniejsze sprawozdanie wnosi poprawki do wniosku Komisji Europejskiej przekształcającego dyrektywę 2004/22/WE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku przyrządów pomiarowych. Został on przedstawiony w listopadzie 2011 r. w ramach wdrażania nowych ram prawnych (NLF) przyjętych w 2008 r. jako „pakiet towarowy” obejmujący wzajemnie uzupełniające się akty: decyzję nr 768/2008/WE w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającą decyzję Rady 93/465/EWG, oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93. Niniejszy wniosek jest częścią pakietu wniosków w sprawie dostosowania dziewięciu dyrektyw „towarowych” do NLF.

Obowiązująca dyrektywa 2004/22/WE w sprawie przyrządów pomiarowych określa zasadnicze wymagania i selekcjonuje odpowiednie procedury oceny zgodności, które producenci zobowiązani są stosować w celu wykazania, że ich produkty spełniają zasadnicze wymagania przed udostępnieniem na rynku UE.

NLF zostały przyjęte w celu wyeliminowania braków w unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym po to, aby móc zakończyć budowanie jednolitego rynku, na którym panuje sprawiedliwa konkurencja i znajdują się bezpieczne produkty. Niespójne wdrażanie i egzekwowanie w państwach członkowskich obowiązującego ustawodawstwa harmonizacyjnego w połączeniu ze złożonymi przepisami czyniły właściwą interpretację i stosowanie przepisów zarówno przez podmioty gospodarcze, jak i władze coraz trudniejszym, co doprowadziło do powstania nierównych warunków rynkowych oraz do wprowadzania na rynek niebezpiecznych produktów. „Pakiet towarowy” stwarza ogólne ramy usprawnienia prawodawstwa dotyczącego produktów, aby uczynić je bardziej jednolitym i zrozumiałym tak dla podmiotów gospodarczych, jak i dla organów nadzoru rynku. Jednakże przepisy decyzji NLF nie są do bezpośredniego stosowania. Jeżeli usprawnienia wprowadzone nowymi ramami prawnymi mają być korzystne dla wszystkich sektorów gospodarki, które podlegają unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu, konieczne jest włączenie przepisów decyzji NLF w ramy obowiązującego prawodawstwa dotyczącego produktów.

Po przyjęciu ram prawnych w NLF w 2008 r. Komisja rozpoczęła proces oceny zharmonizowanego prawodawstwa europejskiego dotyczącego produktów.

Zidentyfikowano tu pewną liczbę dyrektyw, które będą wymagać przeglądu w najbliższych 3 – 5 latach albo z powodu klauzul przeglądowych, albo szczególnych racji sektorowych (konieczność uściślenia zakresu, konieczność aktualizacji wymogów bezpieczeństwa itd.). Znaczna większość obowiązującego prawodawstwa europejskiego dotyczącego produktów będzie wymagała przeglądu z tych powodów i będzie przeprowadzona indywidualnie zgodnie z programem prac Komisji.

Dziewięć wniosków w pakiecie przedstawionym w listopadzie 2011 r., w tym dyrektywa

2004/22/WE, nie wchodzi w skład wspomnianej grupy dyrektyw towarowych, ale zostały one wskazane jako nadające się do dostosowania do NLF z powodu ich wspólnej struktury. Wszystkie sektory objęte tymi dyrektywami są bardzo ważnymi sektorami przemysłu, poddanymi silnej konkurencji międzynarodowej i ocenia się, że skorzystają one na uproszczeniu i stworzeniu równych warunków dla przedsiębiorstw europejskich, co mają na celu NLF.

Zmiany w przepisach przedmiotowej dyrektywy dotyczą: definicji, obowiązków podmiotów gospodarczych, domniemania zgodności wynikającego z norm zharmonizowanych, deklaracji zgodności, oznakowania CE, jednostek notyfikowanych, procedury klauzuli ochronnej oraz procedur oceny zgodności. Zamiar wniosku został ściśle ograniczony do dostosowania do horyzontalnych przepisów decyzji 768/2008/WE oraz do nowej terminologii z traktatu lizbońskiego, łącznie z nowymi zasadami dotyczącymi procedury komitetowej.

Procedura

Dostosowanie do decyzji NLF wymaga szeregu zasadniczych zmian w przepisach przedmiotowej dyrektywy. Zastosowano technikę przekształcenia zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym z dnia 28 listopada 2001 r.

Na mocy art. 87 Regulaminu Parlamentu Europejskiego Komisja Prawna rozpatrzyła wniosek na podstawie sprawozdań konsultacyjnej grupy roboczej (służby prawne Parlamentu, Rady i Komisji) i stwierdziła, że nie zawiera on żadnych istotnych zmian poza tymi, które zostały wskazane jako takie we wniosku lub określone w programie prac Komisji.

Stanowisko sprawozdawczyni

Sprawozdawczyni uważa dostosowanie tych dziewięciu dyrektyw towarowych do NLF za ważny krok na drodze do urzeczywistnienia jednolitego rynku UE.

NLF wprowadzają uproszczone otoczenie regulacyjne dla produktów i umożliwiają bardziej spójne stosowanie norm technicznych, co pomoże ulepszyć funkcjonowanie jednolitego rynku, zapewniając jednakowe traktowanie produktów niezgodnych z wymaganiami i podmiotów gospodarczych, a także jednakową ocenę organów notyfikowanych w obrębie rynku UE.

Zdaniem sprawozdawczyni dostosowanie dziewięciu dyrektyw towarowych do NLF zwiększy zaufanie zarówno producentów, jak i konsumentów poprzez uściślenie obowiązków podmiotów gospodarczych, a także wyposaży organy państw członkowskich w bardziej skuteczne narzędzia przeprowadzania kontroli i nadzoru rynku, co doprowadzi do zmniejszenia liczby produktów niezgodnych z wymaganiami i niebezpiecznych na rynku.

Wnioski Komisji w pakiecie dostosowawczym są oparte na szeroko zakrojonych konsultacjach z zainteresowanymi stronami, w tym z kilkuset MŚP i ich doświadczeniami z „pakietem towarowym”, co jest niezwykle docenione przez sprawozdawczynię.

Popiera ona ogólny zamiar Komisji polegający na ścisłym dostosowaniu dziewięciu dyrektyw

towarowych do horyzontalnych przepisów decyzji 768/2008/WE, ale chciałaby jednakże zaproponować pewne poprawki do dyrektywy 2004/22/WE dotyczącej przyrządów pomiarowych w celu dalszego uściślenia i sektorowego dostosowania do następujących celów:

1. Dalsze dostosowanie dyrektywy do NLF i zapewnienie pewności prawa

Zdaniem sprawozdawczynie ważne jest dokonanie pewnych zmian w proponowanej dyrektywie, aby osiągnąć wyższy stopień spójności z pojęciami używanymi w decyzji 768/2008/WE i zlikwidować ewentualne niespójności w tekście, które mogłyby w przeciwnym razie spowodować brak pewności prawa.

Ważne jest również wyjaśnienie sytuacji prawnej produktów, które zostały wprowadzone na rynek legalnie i zgodnie z wymogami obowiązującej dyrektywy, zanim zaczną obowiązywać nowa dyrektywa, i które wciąż są w zapasach magazynowych. Należy podkreślić nieobowiązywanie wstecz prawodawstwa UE, a także fakt, że produkty te mogą nadal być udostępniane na rynku po dacie wejścia w życie nowej dyrektywy.

Ponadto zdaniem sprawozdawczynie Komisja powinna mieć obowiązek publikowania w internecie krajowych przepisów przetransponowanej dyrektywy i odnośnych sankcji (zasada przejrzystości).

2. Zwiększenie ochrony konsumentów

NLF przyczyniają się do zwiększenia zaufania konsumentów do jednolitego rynku. W związku z tym pewna liczba zmian jest także związana z celem obranym przez sprawozdawczynie, jakim było wyciągnięcie maksymalnych korzyści z przepisów NLF dotyczących ochrony konsumentów. Dlatego pewne poprawki umożliwiłyby objęcie nową dyrektywą szerszego wachlarza sytuacji, które wchodzą w zakres wymogów bezpieczeństwa, gdzie także przewidywalne wykorzystanie powinno być brane pod uwagę w fazie projektowania produktu (patrz art. 16 rozporządzenia 765/2008 dotyczący wymagań ogólnych). Ochrona konsumentów zostałaby także pogłębiona przez doprecyzowanie, że instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa i etykietowanie muszą być wiarygodne, zrozumiałe i przejrzyste.

3. Ograniczenie formalności administracyjnych

NLF powinny przyczynić się do polepszenia swobodnego przepływu towarów w obrębie Unii Europejskiej. Jednakże obciążenia biurokratyczne mogą to uniemożliwić. Z tego powodu sprawozdawczynie skontrolowała proponowaną dyrektywę pod kątem zmniejszenia formalności administracyjnych wszędzie tam, gdzie to możliwe. I tak w sprawozdaniu proponuje się modernizację obowiązujących procedur poprzez umożliwienie dostarczenia deklaracji zgodności UE nie tylko w formie papierowej, ale także drogą elektroniczną, oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla podmiotów gospodarczych w odniesieniu do identyfikacji podmiotów gospodarczych.

Jak powiedziano wcześniej, sprawozdawczynie popiera uproszczenie i modernizację procedur określonych w NLF, ale chce jednocześnie podkreślić, że konieczna może się okazać

elastyczność w odniesieniu do pewnych obowiązków stworzonych przez nowe ramy. Przykładowo proponuje się dopuszczenie wyjątku od zasady „jednej deklaracji zgodności” w przypadkach, gdy dostarczenie jednego dokumentu stwarza szczególne problemy wynikające z jego złożoności lub zakresu. W takiej sytuacji możliwe powinno być dostarczenie wszystkich odnośnych deklaracji zgodności oddzielnie.

Dozwolona jest większa elastyczność w odniesieniu do jednej deklaracji zgodności UE, która jako zasada wynikająca z art. 5 decyzji została uzupełniona wyjątkiem dla przypadków stwarzających szczególne problemu z powodu złożoności lub zakresu.

4. Zapewnienie lepszego nadzoru rynkowego dla naszych produktów

Nawet mając świadomość przygotowywanego przez służby Komisji rozporządzenia w sprawie nadzoru rynkowego, sprawozdawczynie skoncentrowała ostatni zestaw poprawek na zapewnieniu wyższego poziomu nadzoru rynkowego nad produktami. W tym celu proponuje ona zwiększenie nadzoru rynkowego nad sprzedażą wysyłkową poprzez dopilnowanie, aby wszystkie wymogi dotyczące informacji były również dostępne w handlu elektronicznym, wprowadzenie wymogu corocznego informowania Komisji przez państwa członkowskie o ich działaniach związanych z nadzorem rynkowym, a także wezwanie państw członkowskich do zapewnienia odpowiedniego finansowania dla ich organów nadzoru rynku. Wreszcie, sprawozdawczynie podkreśliła konieczność podejmowania przez państwa członkowskie odpowiednich działań w przypadku nieprawidłowego stosowania oznakowania CE.

Sprawozdawczynie wprowadziła również do tekstu zmiany sektorowe. W celu doprecyzowania prawa producentów do korzystania z akredytowanych jednostek własnych oceny zgodności w ramach modułu A1, A2, C1 i Ca2, co zostało wprowadzone decyzją 768/2008/WE i jest od tamtej pory praktyką stosowaną przez producentów przyrządów pomiarowych, jest obecnie wyraźnie ujęte w tekście załącznika 2, części 2 i części 5.

**ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB
PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI**



GRUPA KONSULTACYJNA
SŁUŻB PRAWNYCH

Bruksela, 8 października 2012 r.

OPINIA

**PRZEZNACZONA DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
RADY
KOMISJI**

**Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku przyrządów pomiarowych
COM(2011)0769 z dnia 21.11.2011 r. – 2011/0353(COD)**

Uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych, a w szczególności jego pkt 9, zgodnie z którym konsultacyjna grupa robocza, złożona z przedstawicieli odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, zebrała się w dniach 13 lutego, 24 maja i 5 lipca 2012 r., aby rozpatrzyć wyżej wymieniony wniosek przedłożony przez Komisję.

Rozpatrując na tych posiedzeniach¹ wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady przekształcającej dyrektywę 2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych, grupa konsultacyjna jednogłośnie stwierdziła, co następuje:

1) w odniesieniu do uzasadnienia – aby było ono sporządzone z pełnym poszanowaniem właściwych wymogów określonych w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, w dokumencie takim należało precyzyjnie wskazać, które postanowienia wcześniejszego aktu pozostają niezmienione we wniosku, zgodnie z pkt 6 lit. a) ppkt (iii) porozumienia;

2) poniższe części tekstu przekształcenia należało oznaczyć szarym wyróżnieniem używanym do zaznaczania istotnych zmian:

– w art. 17 akapit pierwszy proponowane skreślenie słów „państwo członkowskie lub”, które figurują obecnie w art. 16 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2004/22/WE;

¹ Konsultacyjna grupa robocza miała do dyspozycji angielską, francuską i niemiecką wersję językową wniosku i pracowała w oparciu o wersję angielską, stanowiącą źródłową wersję językową omawianego tekstu.

- w art. 43 ust. 4 proponowane zastąpienie końcowych słów „po konsultacjach z zainteresowanymi stronami, wnosi sprawę tak szybko, jak to możliwe przed właściwy Komitet, o którym mowa w art. 14 lub 15” słowami „stosuje procedurę określoną w art. 17”;
- cały tekst art. 46 ust. 2 ;
- w art. 51 ust. 1 akapit pierwszy słowa „art. 4 ust. 5-22, art. 8, 9, 10, 11, 13, 14, [15], 20, 22, art. 23 ust. 1, 3, 5, 6, art. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50 oraz załącznika II” oraz całe ostatnie zdanie, które brzmi: „Niewzłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.”;
- w art. 51 ust. 1 akapit drugi słowa „od [dzień po dacie podanej w akapicie pierwszym]”;
- w załączniku II pkt.2.2, 3.3 akapit drugi tiret trzecie, pkt 7.2, 9.2, 11.2 akapit pierwszy i pkt 12.2 akapit pierwszy słowa „Dokumentacja techniczna określa odnośne wymagania”;
- w załączniku II pkt. 3.3 akapit drugi tiret trzecie, pkt 7.2, 9.2, 11.2 akapit pierwszy, pkt 12.2 akapit pierwszy i pkt 14.4.2 akapit drugi tiret trzecie słowa „oraz obejmuje odpowiednią analizę i ocenę ryzyka”;
- w załączniku II pkt 2.4 ustęp pierwszy, pkt 3.3, ustęp trzeci tiret drugie, pkt 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 5.3 ustęp pierwszy, pkt 6.3.3 ustęp drugi, pkt 7.5.3 ustęp drugi, pkt 8.3.3 ustęp drugi, pkt 9.5.3 ustęp drugi, pkt 10.4.1 ustęp pierwszy, pkt 10.5.2, 11.5.1, 11.6.3, 12.4 ustęp pierwszy, pkt 13.3.2 ustęp trzeci tiret drugie, pkt 13.3.3 ustęp drugi, pkt 14.3.3 ustęp pierwszy i pkt 14.4.2 ustęp drugi tiret czwarte proponowane dodanie słów „i/lub specyfikację techniczną” lub „i/lub specyfikacje techniczne”;
- w załączniku II pkt 3.8 proponowane skreślenie słów „lub warunkami ważności certyfikatu”;
- w załączniku II pkt 3.9 ustęp pierwszy, pkt 14.3.6 i pkt 14.4.5 słowa „informuje odnośne organy notyfikujące”;
- w załączniku II pkt 3.9 ustęp trzeci proponowane dodanie słów „przechowuje kopię certyfikatu badania typu UE, załączników i dodatków do niego”;
- w załączniku II pkt 5.1 proponowane dodanie słów „na swoją wyłączną odpowiedzialność”;
- w załączniku II pkt 6.3.3 ustęp drugi, pkt 7.5.3 ustęp drugi, pkt 8.3.3 ustęp drugi, pkt 9.5.3 ustęp drugi, pkt 13.3.3 ustęp drugi oraz pkt 14.3.3 ustęp pierwszy proponowane dodanie słowa „elementów”;
- w załączniku II pkt 10.6.1 dodanie słów „oraz, na odpowiedzialność jednostki notyfikowanej, o której mowa w pkt 3, jej numer identyfikacyjny”;
- w załączniku II pkt 11.7.1 dodanie słów „oraz, na odpowiedzialność jednostki notyfikowanej, o której mowa w pkt 4, jej numer identyfikacyjny”;
- w załączniku II pkt 13.3.3 ustęp trzeci dodanie słów „w zakresie oceny”;
- w załączniku II pkt 14.3.6 dodanie słów „lub na żądanie” oraz „odnośnym organom notyfikującym”;
- w załączniku II pkt 14.4.4 ustęp drugi proponowane skreślenia słów „zasadniczych” oraz „lub nakazane warunki użytkowania przyrządu”;

W odniesieniu do art. 47 projektu przekształcenia, grupa robocza zastanawiała się, czy wykaz zawarty w tym artykule lit. a), b), c) i d) należy oznaczyć szarym wyróżnieniem używanym do zaznaczania istotnych zmian. Z jednej strony służby prawne Parlamentu Europejskiego i Komisji uznały, że sposób, w jaki zaznaczono w tym artykule zastąpienie pierwotnego brzmienia art. 16 ust. 2 dyrektywy 2004/22/WE nowym brzmieniem zaczerpniętym ze standardowych sformułowań uzgodnionych przez trzy instytucje, wystarczająco opisuje istotne zmiany. Z drugiej zaś strony służby prawne Rady uznały, że zmiana procedury nie

może być oddzielona od ww. liter, do których się odnosi ta procedura, oraz że cały tekst art. 47, wraz z czterema ww. literami, powinien być oznaczony szarym wyróżnieniem. Służby prawne trzech instytucji uważają jednak, że tekst art. 47, figurujący we wniosku Komisji, należy rozumieć jako tekst wskazujący, że Komisja zamierza jedynie zaproponować, aby zastąpić odniesienie do procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, jaka figuruje obecnie w art. 16 ust. 2 dyrektywy 2004/22/WE, upoważnieniem Komisji do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE. Służby trzech instytucji uważają również, że w ramach przekształcenia ustawodawca może przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, aby zmienić załączniki w odniesieniu do art. 47 lit a), b), c) i d) lub nie przekazywać Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych w odniesieniu do jednego lub kilku liter tego artykułu (w takim przypadku do takich zmian miałyby zastosowanie zwykła procedura ustawodawcza), lub też powierzyć Komisji lub Radzie uprawnienia wykonawcze na mocy art. 291 TFUE oraz rozporządzenia (UE) 182/2011.

W rezultacie, po analizie wniosku, konsultacyjna grupa robocza stwierdziła jednogłośnie, że wniosek nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych poza tymi, które są zaznaczone jako takie we wniosku lub w niniejszej opinii. Grupa robocza stwierdziła ponadto, że w odniesieniu do ujednoczenia niezmienionych przepisów wcześniejszego aktu prawnego z tymi zasadniczymi zmianami wniosek zawiera zwykle ujednoczenie istniejącego tekstu, bez zmian merytorycznych.

C. PENNERA
Gen. Wydziału Prawnego

H. LEGAL
Gen. Wydziału Prawnego

L. ROMERO REQUENA
Dyrektor Generalny

PROCEDURA

Tytuł	Harmonizacja ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku przyrządów pomiarowych (wersja przekształcona)			
Odsyłacze	COM(2011)0769 – C7-0422/2011 – 2011/0353(COD)			
Data przedstawienia w PE	21.11.2011			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 30.11.2011			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 30.11.2011	JURI 30.11.2011		
Opinia niewydana Data decyzji	ITRE 19.12.2011			
Sprawozdawca(y) Data powołania	Zuzana Roithová 29.11.2011			
Rozpatrzenie w komisji	9.1.2012	28.2.2012	31.5.2012	10.7.2012
Data przyjęcia	6.11.2012			
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	36 0 0		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Pablo Arias Echeverría, Adam Bielan, Jorgo Chatzimarkakis, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Cornelis de Jong, Christian Engström, Vicente Miguel Garcés Ramón, Louis Grech, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Iliana Ivanova, Philippe Juvin, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Sirpa Pietikäinen, Konstantinos Poupakis, Phil Prendergast, Mitro Repo, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jürgen Creutzmann, Marielle Gallo, María Irigoyen Pérez, Kyriacos Triantaphyllides			
Data złożenia	9.1.2013			