



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Dokument z posiedzenia*

---

**A7-0006/2013**

26.2.2013

**\*\*\*I**

## **SPRAWOZDANIE**

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny (przekształcenie)  
(COM(2012)0064 – C7-0045/2012 – 2012/0027(COD))

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

Sprawozdawczyni: Constance Le Grip

(Przekształcenie – art. 87 Regulaminu)

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu).

### ***Poprawki do projektu aktu***

W Poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W Poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE .....	86
ZAŁĄCZNIK: PISMO KOMISJI PRAWNEJ .....	89
ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI .....	91
OPINIA KOMISJI HANDLU MIĘDZYNARODOWEGO .....	93
PROCEDURA.....	108



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny (przekształcenie)  
(COM(2012)0064 – C7-0045/2012 – 2012/0027(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza – przekształcenie)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2012)0064),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 33, 114 oraz 207 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C7-0045/2012),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom państw członkowskich,
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 23 maja 2012 r.<sup>1</sup>,
  - uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych<sup>2</sup>,
  - uwzględniając pismo Komisji Prawnej z dnia 12 lipca 2012 r. skierowane do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zgodnie z art. 87 ust. 3 Regulaminu,
  - uwzględniając art. 87 i 55 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz opinię Komisji Handlu Międzynarodowego (A7-0006/2013),
1. uchwala poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu, biorąc pod uwagę zalecenia grupy konsultacyjnej służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeżeli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;
  3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

### **Poprawka 1**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

<sup>1</sup> Dz.U. C 229 z 31.7.2012, s. 68.

<sup>2</sup> Dz.U. C 77 z 28.3.2002, s. 1.

## Motyw 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

(4) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia wykonawcze dotyczące: przyjęcia w ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia programu działania dotyczącego opracowania i uruchomienia systemów elektronicznych; decyzji umożliwiających jednemu państwu członkowskiemu lub ich większej liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych; decyzji upoważniających państwa członkowskie do testowania uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego przy użyciu technik elektronicznego przetwarzania danych; decyzji nakładających na państwa członkowskie wymóg podjęcia, wstrzymania wykonywania, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji; wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli; zarządzania kontyngentami taryfowymi i plafonami taryfowymi oraz zarządzania nadzorem nad dopuszczaniem do swobodnego obrotu lub wywozem towarów; określania klasyfikacji taryfowej towarów; tymczasowych odstępstw od reguł preferencyjnego pochodzenia towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię; określania pochodzenia towarów; tymczasowych zakazów korzystania z zabezpieczeń generalnych; wzajemnej pomocy między organami celnymi w przypadku powstania długu celnego; decyzji dotyczących zwrotu i umorzenia kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych; godzin otwarcia urzędów celnych; określenia podpozycji taryfowej tych towarów, które

*Poprawka*

(4) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia wykonawcze dotyczące: przyjęcia w ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia programu działania dotyczącego opracowania i uruchomienia systemów elektronicznych; decyzji umożliwiających jednemu państwu członkowskiemu lub ich większej liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych; decyzji upoważniających państwa członkowskie do testowania uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego przy użyciu technik elektronicznego przetwarzania danych; decyzji nakładających na państwa członkowskie wymóg podjęcia, wstrzymania wykonywania, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji; wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli; zarządzania kontyngentami taryfowymi i plafonami taryfowymi oraz zarządzania nadzorem nad dopuszczaniem do swobodnego obrotu lub wywozem towarów **oraz utworzenia ujednoliconych systemów pobierania należności celnych we wszystkich państwach członkowskich**; tymczasowych odstępstw od reguł preferencyjnego pochodzenia towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię; określania pochodzenia **i identyfikowalności** towarów **pochodzących z krajów trzecich**; tymczasowych zakazów korzystania z zabezpieczeń generalnych; wzajemnej pomocy między organami celnymi w przypadku powstania długu celnego;

są obciążone najwyższą stawką celną przywózową lub wywózową, w przypadku gdy przesyłka składa się z towarów objętych różnymi podpozycjami taryfowymi; Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.

decyzji dotyczących zwrotu i umorzenia kwoty należności celnych przywózowych lub wywózowych; godzin otwarcia urzędów celnych; określenia podpozycji taryfowej tych towarów, które są obciążone najwyższą stawką celną przywózową lub wywózową, w przypadku gdy przesyłka składa się z towarów objętych różnymi podpozycjami taryfowymi; Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.

#### *Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie dla ochrony konsumentów oraz dla produkcji unijnej ma umożliwienie Komisji przyjmowania środków służących identyfikowalności i określaniu pochodzenia produktów przybywających do europejskich punktów celnych z krajów trzecich jako środków zapobiegania podrabianiu i zwalczania go.*

## **Poprawka 2**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(12a) Przy kontynuacji modernizacji unijnego prawa celnego niezbędne jest należyte uwzględnienie opinii podmiotów gospodarczych w celu zapewnienia skutecznego uproszczenia procedur administracyjnych.***

#### *Uzasadnienie*

*Konsultacje z podmiotami gospodarczymi przy każdej kolejnej reformie unijnego kodeksu celnego to jeden z kluczowych elementów prowadzących do skutecznego uproszczenia procedur celnych.*

## **Poprawka 3**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) W celu ułatwienia **prowadzenia działalności gospodarczej**, każda osoba powinna nadal mieć prawo do ustanowienia przedstawiciela reprezentującego ją w kontaktach z organami celnymi. Nie powinno być już jednak możliwe ograniczenie tego prawa do przedstawicielstwa na mocy prawa ustanowionego przez jedno z państw członkowskich. Ponadto przedstawiciel celny spełniający kryteria dotyczące przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinien mieć prawo świadczyć swoje usługi w innym państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę.

*Poprawka*

(18) W celu ułatwienia **realizacji transakcji handlowych**, każda osoba powinna nadal mieć prawo do ustanowienia przedstawiciela reprezentującego ją w kontaktach z organami celnymi. Nie powinno być już jednak możliwe ograniczenie tego prawa do przedstawicielstwa na mocy prawa ustanowionego przez jedno z państw członkowskich. **Należy w związku z tym ustanowić zharmonizowane przepisy unijne dotyczące przedstawicieli celnych działających na jednolitym rynku.** Ponadto przedstawiciel celny spełniający kryteria dotyczące przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy, powinien mieć prawo świadczyć swoje usługi w innym państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę, **pod warunkiem, że spełnia szczególne kryteria zharmonizowane na szczeblu Unii i w związku z tym może korzystać z ujednoliconych systemów pobierania należności celnych.**

### *Uzasadnienie*

*Jeżeli uprawnione podmioty gospodarcze i przedstawiciele celni są upoważnione do świadczenia usług we wszystkich państwach członkowskich, powinno się zagwarantować stosowanie ujednoliconych systemów pobierania podatków w poszczególnych punktach celnych, aby uprościć i przyspieszyć usługi celne Unii.*

*Aby zapewnić jednolitość przepisów dotyczących przedstawicieli celnych w UE27 i zapobiec ewentualnym długookresowym zakłóceniom na jednolitym rynku, należy przyjąć takie przepisy na poziomie UE.*

### **Poprawka 4**

## **Wniosek dotyczący rozporządzenia**



## Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

(19) Spełniający wymagania i wiarygodni przedsiębiorcy, jako „upoważnieni przedsiębiorcy”, powinni być w stanie w sposób maksymalnie szeroki korzystać z szerokiego zakresu uproszczeń oraz — biorąc pod uwagę kwestie bezpieczeństwa i ochrony — korzystać ze zmniejszonych poziomów kontroli celnych. Mogą oni zatem korzystać ze statusu upoważnionego przedsiębiorcy w odniesieniu do korzystania z uproszczeń celnych lub ze statusu upoważnionego przedsiębiorcy w odniesieniu do korzystania z ułatwień w zakresie bezpieczeństwa i ochrony. Mogą uzyskać jeden z tych statusów lub oba.

*Poprawka*

(19) Spełniający wymagania i wiarygodni przedsiębiorcy, **którzy pomagają chronić łańcuch odprawy celnej i interesy finansowe Unii**, jako „upoważnieni przedsiębiorcy”, powinni być w stanie w sposób maksymalnie szeroki korzystać z szerokiego zakresu uproszczeń oraz — biorąc pod uwagę kwestie bezpieczeństwa i ochrony — korzystać z **konkretnych uproszczeń, a zwłaszcza** ze zmniejszonych poziomów kontroli celnych. Mogą oni zatem korzystać ze statusu upoważnionego przedsiębiorcy w odniesieniu do korzystania z uproszczeń celnych lub ze statusu upoważnionego przedsiębiorcy w odniesieniu do korzystania z ułatwień w zakresie bezpieczeństwa i ochrony. Mogą uzyskać jeden z tych statusów lub oba.

*Uzasadnienie*

*W tekście unijnego kodeksu celnego należy wyraźniej określić, że upoważnieni przedsiębiorcy powinni korzystać z uproszczeń.*

## Poprawka 5

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 19 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(19a) Spełniający wymagania i wiarygodni przedsiębiorcy powinni czerpać korzyści z umów międzynarodowych, które przewidują wzajemne uznawanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy.**

*Uzasadnienie*

*Zawieranie umów o współpracę dotyczących wzajemnego uznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinno być jednym z priorytetów w trwających negocjacjach handlowych, zwłaszcza tych dotyczących pogłębionych i kompleksowych porozumień handlowych między*

*UE a państwami trzecimi.*

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – punkt 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

11. „zgłoszenie do czasowego składowania” oznacza czynność, przez którą dana osoba składa powiadomienie – w wymaganej formie i w określony sposób – że towary *zostały lub zostaną objęte tą procedurą*;

*Poprawka*

11. „zgłoszenie do czasowego składowania” oznacza czynność, przez którą dana osoba składa powiadomienie – w wymaganej formie i w określony sposób – że towary *są lub w zamierzeniu mają być czasowo składowane*;

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## **Poprawka 7**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – punkt 14 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*14a. „czasowe składowanie” oznacza sytuację, w której towary nieunijne są czasowo składowane pod dozorem celnym od czasu ich przedstawienia organom celnym do czasu objęcia ich procedurą celną;*

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## **Poprawka 8**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 5 – punkt 31 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***b) osobę, która przedstawia towary, które uznaje się za objęte procedurą czasowego składowania do czasu złożenia zgłoszenia do czasowego składowania, lub osobę, na rzecz której towary są przedstawiane;***

***skreślona***

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 9

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 5 – punkt 31 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***c) osobę, która składa zgłoszenie do czasowego składowania lub na rzecz której zgłoszenie to jest składane;***

***skreślona***

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 10

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. W drodze odstępstwa od ust. 1 Komisja może przyjmować decyzje umożliwiające jednemu państwu członkowskiemu lub większej ich liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania

3. W drodze odstępstwa od ust. 1 Komisja może przyjmować – ***w wyjątkowych przypadkach i na ograniczony okres*** – decyzje umożliwiające jednemu państwu członkowskiemu lub większej ich liczbie

danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych.

korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych. ***Odstępstwa takie nie mają wpływu na opracowanie, utrzymywanie i wykorzystywanie elektronicznych systemów wymiany danych, o których mowa w ust. 1.***

#### *Uzasadnienie*

*Unijny kodeks celny musi być wprowadzony i stosowany w ten sam sposób we wszystkich 27 państwach członkowskich, aby utrzymać podstawową ideę ogólnoeuropejskiego elektronicznego systemu celnego, określoną pierwotnie w zmodernizowanym kodeksie celnym. W wyjątkowych przypadkach zezwala się na odstępstwa na ograniczony okres dla jednego lub kilku państw członkowskich. Szczegóły dotyczące kryteriów wyrażania zgody na odstępstwa powinny być określone za pomocą aktów delegowanych (poprawka sprawozdawczyni dot. art. 7a).*

#### **Poprawka 11**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

##### ***Artykuł 7a***

##### ***Przekazanie uprawnień***

***Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających kryteria wyrażania zgody na odstępstwo, o którym mowa w art. 6 ust. 3.***

#### *Uzasadnienie*

*Unijny kodeks celny musi być wprowadzony i stosowany w ten sam sposób we wszystkich 27 państwach członkowskich, aby utrzymać podstawową ideę ogólnoeuropejskiego elektronicznego systemu celnego, określoną pierwotnie w zmodernizowanym kodeksie celnym. W wyjątkowych przypadkach zezwala się na odstępstwa na ograniczony okres dla jednego lub kilku państw członkowskich. Szczegóły dotyczące kryteriów wyrażania zgody na odstępstwa, o których mowa w art. 6 ust. 3, powinny być określone za pomocą aktów delegowanych.*

#### **Poprawka 12**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 15 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2. Na wniosek państw członkowskich**  
Komisja może zezwolić **im** na testowanie, przez ograniczony okres czasu, uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego **przy użyciu technik** elektronicznego przetwarzania danych.

*Poprawka*

2. Komisja może zezwolić **jednemu państwu członkowskiemu lub większej ich liczbie**, na **ich wniosek**, na testowanie, przez ograniczony okres czasu, **dalszych** uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego. **Testy tego rodzaju są dostępne dla wszystkich państw członkowskich. Uproszczenia te dotyczą innych niż istotne elementów niniejszego rozporządzenia i dotyczących wykorzystania techniki elektronicznego przetwarzania danych w odniesieniu do następujących elementów:**

- a) wniosków i pozwoleń dotyczących procedury celnej lub statusu upoważnionego przedsiębiorcy;**
- b) wniosków i decyzji szczególnych wydanych zgodnie z art. 32;**
- c) wspólnego zarządzania ryzykiem, o którym mowa w art. 39;**
- d) standardowej formy i treści danych, które będą rejestrowane;**
- e) utrzymywania tych danych przez organy celne państw członkowskich;**
- f) zasad dostępu do danych dla:**
  - (i) przedsiębiorców,**
  - (ii) innych właściwych organów.**

**Po upływie okresu testowania Komisja dokonuje oceny w celu określenia jego korzyści.**

*Uzasadnienie*

*Należy wyjaśnić, że testy (pilotażowe) dotyczące uproszczeń powinny być dostępne dla wszystkich państw członkowskich, które chcą w nich uczestniczyć.*

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających zasady opracowywania, utrzymywania i wykorzystywania elektronicznych systemów wymiany danych, o których mowa w art. 15 ust. 1.

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 243, określających:

*a) zasady opracowywania, utrzymywania i wykorzystywania elektronicznych systemów wymiany danych, o których mowa w art. 15 ust. 1;*

*b) program prac dotyczący opracowania i wdrożenia elektronicznych systemów, o których mowa w art. 15 ust. 1, który należy określić do ... \**

---

*\* Dz.U.: proszę wstawić datę: sześć miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

*Uzasadnienie*

*Mając na uwadze, że wdrożenie programu prac obejmuje elementy polityczne, które ustalane są w drugiej kolejności (np. priorytety, dostosowania do podziału budżetu, wskaźniki do pomiaru wyników), należy się tym zająć za pomocą aktów delegowanych (zgodnie z art. 290 TFUE), nie zaś za pomocą aktów wykonawczych.*

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, zmieniających inne niż istotne elementy, o których mowa w art. 15 ust. 2, jeżeli uproszczenia testowane przez jedno lub większą liczbę państw członkowskich*

*oceniono jako dobrze funkcjonujące i korzystne dla pozostałych państw członkowskich.*

#### *Uzasadnienie*

*Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 3 sprawozdawczyni do art. 15 ust. 2 akapit drugi. Inne niż istotne elementy, o których mowa w art. 15 ust. 2, należy zmienić, jeżeli uproszczenia testowane przez jedno lub większą liczbę państw członkowskich oceniono jako dobrze funkcjonujące i korzystne dla pozostałych państw członkowskich.*

### **Poprawka 15**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***W ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia Komisja przyjmuje w drodze aktów wykonawczych program prac dotyczący opracowania i uruchomienia systemów elektronicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 244 ust. 4.***

***skreślony***

#### *Uzasadnienie*

*Mając na uwadze, że wdrożenie programu prac obejmuje elementy polityczne, które ustalane są w drugiej kolejności (np. priorytety, dostosowania do podziału budżetu, wskaźniki do pomiaru wyników), należy się tym zająć za pomocą aktów delegowanych (zgodnie z art. 290 TFUE), nie zaś za pomocą aktów wykonawczych.*

### **Poprawka 16**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2. Przedstawiciel celny musi mieć siedzibę na obszarze celnym Unii.**

**2. Przedstawiciel celny musi mieć siedzibę na obszarze celnym Unii.**

***W niektórych przypadkach wymóg ten***

może zostać uchylony.

#### Uzasadnienie

*Sprawozdawczyni opowiada się za skreśleniem wszelkich odniesień dotyczących uchylecia obowiązku posiadania przez przedstawiciela celnego siedziby na obszarze celnym UE.*

### Poprawka 17

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą ustanowić zgodnie z prawem unijnym warunki, na których przedstawiciel celny może świadczyć usługi w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę. **Bez uszczerbku dla stosowania mniej rygorystycznych kryteriów przez dane państwo członkowskie**, przedstawiciel celny **odpowiadający kryteriom ustanowionym w art. 22 lit. a) –d) jest jednak uprawniony do świadczenia takich usług w państwie członkowskim innym niż to, w którym ma on siedzibę.**

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą ustanowić zgodnie z prawem unijnym warunki, na których przedstawiciel celny może świadczyć usługi w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę. Przedstawiciel celny **musi mieć siedzibę na terytorium Unii. W celu** świadczenia usług **celnych w innym** państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę, **przedstawiciel celny musi posiadać zezwolenie wydane przez właściwe krajowe organy celne w oparciu o wspólne kryteria stosowane na całym terytorium Unii i obowiązujące we wszystkich państwach członkowskich.**

#### Uzasadnienie

*The customs representative should not be confused with the AEO. These two figures need to be kept separated, since they have different nature and aims (the AEO is a status, the customs representative a working activity that in certain EU Member States is regulated as a profession). Accordingly, the possibility for a customs representative to provide customs services in a Member State other than the one where he is established, should be based on separate criteria, different from those referred to the AEO, highlighting specific requirements in terms of reliability, competence and experience. The necessity to introduce common criteria at EU level for the provision of customs representation services in member States other than the one where the customs representative is established, aims to avoid that Member States will create excessive obstacles or different degrees of difficulty in obtaining the above authorisation. This solution, among other things, reflects the point n. 34. of the Report of the European Parliament of 25 November 2011 on modernisation of customs (2011/2083(INI)), that “Calls on the Commission to include in the MCC more rigorous requirements for the provision of the EU’s customs representation services, helping to increase the level of professionalism and ownership on the part of these intermediaries and*



*laying down clear rules to guide relations between customs agents and forwarding undertakings, so as to change the role of the agents to that of consolidators for small and medium-sized importers that do not have the capacity to implement customs compliance programmes similar to those of European AEOs”.*

## **Poprawka 18**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Ustęp 2 nie uniemożliwia państwom członkowskim stosowania warunków, które ustaliły zgodnie z ust. 3 zdanie pierwsze, do przedstawicieli celnych, którzy nie mają siedziby na obszarze celnym Unii.***

*Uzasadnienie*

*W niektórych przypadkach przedstawiciel celny nie musi mieć siedziby w UE.*

## **Poprawka 19**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***a) przypadki, w których uchyla się wymóg, o którym mowa w art. 18 ust. 2 akapit pierwszy;***      ***skreślona***

*Uzasadnienie*

*Zgodnie ze zgłoszoną przez sprawozdawczynię poprawką nr 7.*

## **Poprawka 20**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Przedsiębiorca mający siedzibę na

1. Przedsiębiorca mający siedzibę na

obszarze celnym Unii i spełniający kryteria określone w art. 22 może złożyć wniosek o przyznanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy.

***W niektórych przypadkach wymóg posiadania siedziby na obszarze celnym Unii może zostać uchylony.***

obszarze celnym Unii i spełniający kryteria określone w art. 22 może złożyć wniosek o przyznanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy.

#### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawczyni opowiada się za skreśleniem wszelkich odniesień dotyczących uchYLENIA obowiązku posiadania przez przedstawiciela celnego siedziby na obszarze celnym UE. Poprawka powiązana z poprawką 14 sprawozdawczyni dotyczącą art. 23.*

### **Poprawka 21**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) przedsiębiorcy upoważnionego w odniesieniu do bezpieczeństwa i ochrony, które daje mu prawo do korzystania z ułatwień w zakresie bezpieczeństwa i ochrony.

*Poprawka*

b) przedsiębiorcy upoważnionego w odniesieniu do bezpieczeństwa i ochrony, które daje mu prawo do korzystania z ułatwień w zakresie bezpieczeństwa i ochrony, ***w tym mniejszej liczby kontroli w punkcie przywozu lub wywozu, i może być brane pod uwagę w kontrolach po odprawie celnej.***

#### *Uzasadnienie*

*Wniosek Komisji w niewystarczającym stopniu określa związek między statusem upoważnionego przedsiębiorcy a ograniczonymi kontrolami celnymi. Należy to jasno określić w akcie podstawowym. Nowe wytyczne UE dotyczące statusu upoważnionego przedsiębiorcy mówią, że zalety statusu upoważnionego przedsiębiorcy „obejmują mniejszą liczbę kontroli w punkcie przywozu lub wywozu i status ten może być brany pod uwagę również w kontrolach po odprawie celnej”. N.B.: tę część tekstu należy uznać za podlegającą zmianom, ponieważ odnosi się do treści tekstu zaznaczonego na szaro (art. 23 lit. e)).*

### **Poprawka 22**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 21 – ustęp 6 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a. Osoby posiadające status „upoważnionego przedsiębiorcy”, o którym mowa w ust. 2, korzystają z uproszczeń związanych z rodzajem otrzymanego upoważnienia, zgodnie z ust. 2 lit. a) i b).**

*Uzasadnienie*

*W tekście unijnego kodeksu celnego należy wyraźniej określić, że upoważnieni przedsiębiorcy powinni korzystać z uproszczeń.*

## Poprawka 23

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 - ustęp 6 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6b. Wnioski składane przez upoważnionych przedsiębiorców są traktowane priorytetowo.**

*Uzasadnienie*

*W tekście unijnego kodeksu celnego należy wyraźnie określić, że wnioski składane przez upoważnionych przedsiębiorców będą traktowane priorytetowo.*

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Kryteria przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są następujące:

- a) przestrzeganie wymogów celnych i podatkowych;
- b) zadowalający system zarządzania ewidencją handlową oraz — w stosownych

**I. Kryteria przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są następujące:**

- a) przestrzeganie wymogów celnych i podatkowych;
- b) zadowalający system zarządzania ewidencją handlową oraz — w stosownych

przypadkach — transportową,  
umożliwiający właściwe kontrole celne;

c) udowodniona wypłacalność;

d) w odniesieniu do upoważnienia, o którym mowa art. 21 ust. 2 lit. a) — spełnienie praktycznych standardów w zakresie kompetencji lub kwalifikacji zawodowych bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością;

e) w odniesieniu do upoważnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 2 lit. b) , odpowiednie standardy bezpieczeństwa i ochrony.

przypadkach — transportową,  
umożliwiający właściwe kontrole celne;

c) udowodniona wypłacalność;

d) w odniesieniu do upoważnienia, o którym mowa art. 21 ust. 2 lit. a) — spełnienie praktycznych standardów w zakresie kompetencji lub kwalifikacji zawodowych bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością;

e) w odniesieniu do upoważnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 2 lit. b) , odpowiednie standardy bezpieczeństwa i ochrony.

***1a. Kryterium przestrzegania wymogów, o którym mowa w ust. 1 lit. a), uznaje się za spełnione, jeżeli w okresie ostatnich trzech lat wnioskodawca lub osoba kierująca firmą będącą wnioskodawcą lub sprawująca kontrolę nad jej kierownictwem, lub też osoba odpowiedzialna w firmie będącej wnioskodawcą za kwestie celne, nie dopuściła się żadnego poważnego naruszenia lub powtarzających się naruszeń przepisów celnych i podatkowych w odniesieniu do wprowadzania, wyprowadzania, przemieszczania, składowania i końcowego przeznaczenia towarów.***

#### Uzasadnienie

*Główne warunki uzyskania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są aspektami zasadniczymi. Dlatego sprawozdawczyni uważa, że należy je koniecznie jaśniej określić w akcie podstawowym. Dodatkowe szczegóły można określić za pomocą aktów delegowanych (art. 23 przekształconego unijnego kodeksu celnego), aby zapewnić pewien stopień elastyczności oraz uproszczenie tekstu legislacyjnego. Nowe ustępy zaproponowane przez sprawozdawczynię (patrz poprawki 10, 11, 12, 13 sprawozdawczyni dotyczące nowych ustępów 1b, 1c i 1d w art. 22) są obecnie ujęte jedynie w skonsolidowanej wstępnej wersji przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1b. System zarządzania, o którym mowa w ust. 1 lit. b), uznaje się za zadowalający, jeżeli wnioskodawca wykaże wysoki poziom kontroli nad swoimi operacjami i przepływem towarów.***

#### *Uzasadnienie*

*Główne warunki uzyskania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są aspektami zasadniczymi. Dlatego sprawozdawczynie uważa, że należy je koniecznie jaśniej określić w akcie podstawowym. Dodatkowe szczegóły można określić za pomocą aktów delegowanych (art. 23 przekształconego unijnego kodeksu celnego), aby zapewnić pewien stopień elastyczności oraz uproszczenie tekstu legislacyjnego. Nowe ustępy zaproponowane przez sprawozdawczynię (patrz poprawki 10, 11, 12, 13 sprawozdawczynie) są obecnie ujęte jedynie w skonsolidowanej wstępnej wersji przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 c (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1c. Wypłacalność, o której mowa w ust. 1 lit. c), uznaje się za udowodnioną, jeżeli wnioskodawca znajduje się w dobrej sytuacji finansowej, która pozwala mu wypełniać swoje zobowiązania, przy należyтым uwzględnieniu charakterystyki danego rodzaju działalności gospodarczej.***

#### *Uzasadnienie*

*Główne warunki uzyskania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są aspektami zasadniczymi. Dlatego sprawozdawczynie uważa, że należy je koniecznie jaśniej określić w akcie podstawowym. Dodatkowe szczegóły można określić za pomocą aktów delegowanych (art. 23 przekształconego unijnego kodeksu celnego), aby zapewnić pewien stopień elastyczności oraz uproszczenie tekstu legislacyjnego. Nowe ustępy zaproponowane przez sprawozdawczynię (patrz poprawki 10, 11, 12, 13 sprawozdawczynie) są obecnie ujęte jedynie*

w skonsolidowanej wstępnej wersji przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.

## **Poprawka 27**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 d (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1d. Standardy bezpieczeństwa i ochrony, o których mowa w ust. 1 lit. e), uznaje się za odpowiednie, jeżeli wnioskodawca wykaże, że utrzymuje odpowiednie środki mające na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa i ochrony międzynarodowego łańcucha dostaw, w tym w obszarze ochrony integralności cielesnej oraz bezpieczeństwa personelu i partnerów biznesowych.***

#### *Uzasadnienie*

*Główne warunki uzyskania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są aspektami zasadniczymi. Dlatego sprawozdawczyni uważa, że należy je koniecznie jaśniej określić w akcie podstawowym. Dodatkowe szczegóły można określić za pomocą aktów delegowanych (art. 23 przekształconego unijnego kodeksu celnego), aby zapewnić pewien stopień elastyczności oraz uproszczenie tekstu legislacyjnego. Nowe ustępy zaproponowane przez sprawozdawczynię (patrz poprawki 10, 11, 12, 13 sprawozdawczyni) są obecnie ujęte jedynie w skonsolidowanej wstępnej wersji przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## **Poprawka 28**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających:**

***a) zasady przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 21 ;***

***1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, uzupełniających przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące:***

**b) przypadki, w których odstępuje się od wymogu, zgodnie z którym upoważniony przedsiębiorca musi mieć siedzibę na obszarze celnym Unii, zgodnie z art. 21 ust. 1 akapit drugi;**

c) ułatwienia , o których mowa w art. 21 ust. 2 lit. b).

**c) udzielania upoważnionym przedsiębiorcom pozwoleń na korzystanie z uproszczeń;**

**d) wskazania organu celnego właściwego w sprawach przyznawania statusu i udzielania pozwoleń;**

**e) typu i zakresu ułatwień przyznawanych upoważnionym przedsiębiorcom w zakresie kontroli celnych dotyczących bezpieczeństwa i ochrony;**

**f) konsultacji z innymi organami celnymi oraz udzielania im informacji;**

**g) warunków, w których status upoważnionego przedsiębiorcy może zostać zawieszony lub cofnięty;**

**2. Warunki uzupełniające, o których mowa w ust. 1, uwzględniają następujące elementy zawarte w niniejszym rozporządzeniu:**

a) ułatwienia, o których mowa w art. 21 ust. 2 lit. b);

b) zasady, o których mowa w art. 39 ust. 3;

c) zawodowy udział w działaniach objętych przepisami prawa celnego;

d) spełnienie praktycznych standardów w zakresie kompetencji lub kwalifikacji zawodowych bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością

e) wymóg posiadania przez przedsiębiorcę uznawanego na świecie certyfikatu wydanego na podstawie stosownych konwencji międzynarodowych.

#### *Uzasadnienie*

*Akt podstawowy powinien jasno określać cel, treść i zakres aktu delegowanego. Turaj sprawozdawczyni proponuje ponownie (z kilkoma niezbędnymi zmianami) punkty zawarte w*

art. 15 zmodernizowanego kodeksu celnego. UWAGA: Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 9 sprawozdawczyni do art. 21 ust. 2 lit. b) oraz z poprawką 17 dotyczącą art. 39 ust. 3.

Sprawozdawczyni opowiada się również za skreśleniem wszelkich odniesień dotyczących uchylecia obowiązku posiadania przez przedstawiciela celnego siedziby na obszarze celnym UE. Poprawka powiązana z poprawką 8 sprawozdawczyni dotyczącą art. 21 ust. 1.

## **Poprawka 29**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 24 – ustęp 1 – akapit trzeci a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***W przypadku gdy wniosek zostaje złożony przez przedsiębiorcę posiadającego status przedsiębiorcy upoważnionego do korzystania z uproszczeń celnych, organy celne nie analizują ponownie wspólnych kryteriów. W odniesieniu do wszystkich takich wniosków analizuje się wyłącznie szczególne kryteria dotyczące wniosku o upoważnienie złożonego przez przedsiębiorcę.***

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu wzmocnienie statusu upoważnionego przedsiębiorcy poprzez uproszczenie wniosków o upoważnienie i audytów proceduralnych w odniesieniu do upoważnionych przedsiębiorców oraz poprzez przyspieszenie terminów rozpatrywania wniosków. Status ten powinien służyć jako punkt odniesienia dla wszystkich upoważnień celnych.*

## **Poprawka 30**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 24 – ustęp 2 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Jednakże w przypadku gdy organy celne nie mogą dotrzymać tych terminów, informują o tym wnioskodawcę przed ich upływem, podając przyczyny oraz***

***Okres na podjęcie decyzji, określony w przepisach prawa celnego, rozpoczyna bieg w dniu przyjęcia wniosku.***



wskazując nowy termin, który uznają za niezbędny do podjęcia decyzji .

***Jeżeli organy celne nie mogą dotrzymać terminu podjęcia decyzji określonego w przepisach prawa celnego, informują o tym wnioskodawcę przed upływem tego terminu, podając przyczyny oraz wskazując nowy termin, który uznają za niezbędny do podjęcia decyzji. Ten dodatkowy termin nie przekracza 30 dni.***

***Bez uszczerbku dla akapitu trzeciego organ celny podejmujący decyzję może przedłużyć termin na podjęcie decyzji, określony w obowiązujących przepisach prawa celnego, jeżeli wnioskodawca zwróci się o takie przedłużenie w celu wprowadzenia dostosowań mających zapewnić spełnienie odpowiednich warunków i kryteriów. O dostosowaniach tych oraz o dodatkowym czasie niezbędnym do ich wprowadzenia powiadamia się organ celny podejmujący decyzję, który decyduje w sprawie przedłużenia terminu.***

#### Uzasadnienie

*Aby wprowadzić do unijnego kodeksu celnego ważny artykuł dotyczący terminów na podjęcie decyzji oraz aby zapewnić spójność przepisów prawa celnego, nie rozdzielając ich na odrębne akty, w omawianym artykule wprowadzono wszystkie przepisy dotyczące terminów na podjęcie decyzji. Z tego powodu połączono art. 24 ust. 2 unijnego kodeksu celnego oraz art. 124-2-08 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### Poprawka 31

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 4 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

***W niektórych przypadkach*** przepisy akapitu pierwszego nie mają zastosowania.

*Poprawka*

Przepisy akapitu pierwszego nie mają zastosowania ***w następujących przypadkach:***

***a) jeżeli nie można pozytywnie rozpatrzyć wniosku o podjęcie decyzji, w tym o przyznanie numeru rejestracji i***

*identyfikacji przedsiębiorców (numer EORI);*

*b) w przypadku decyzji, o której mowa w art. 32 ust. 1;*

*c) w przypadku odmowy przyznania kontyngentu taryfowego, jeżeli osiągnięto określoną ilość wymaganą do uzyskania kontyngentu taryfowego, o której mowa w art. 49 ust. 4 akapit pierwszy;*

*d) gdy wymaga tego charakter lub poziom zagrożenia dla bezpieczeństwa i ochrony Unii i jej mieszkańców, dla zdrowia ludzi, zwierząt lub roślin, dla środowiska lub dla konsumentów;*

*e) jeżeli celem decyzji jest zapewnienie wdrożenia innej decyzji, do której ma zastosowanie niniejszy ustęp, bez uszczerbku dla prawa zainteresowanego państwa członkowskiego;*

*f) jeżeli prowadzona jest analiza ryzyka na podstawie przywozowej deklaracji skróconej lub zastępującej ją deklaracji celnej;*

*g) jeżeli byłoby to ze szkodą dla dochodzeń wszczętych w celu zwalczania oszustw;*

*h) w przypadku decyzji Komisji dotyczących zasadności zwrotu lub umorzenia.*

#### *Uzasadnienie*

*Wyjątki od prawa do bycia wysłuchanym, zapisane w art. 124-1-03 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego, przeniesiono do unijnego kodeksu celnego. W miarę możliwości uaktualniono odniesienia do artykułów unijnego kodeksu celnego i przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego. Ust. 4 lit. h) odnosi się do art. 333-26 ust. 2 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

#### **Poprawka 32**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 24 – ustęp 5 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Posiadacz decyzji wypełnia wynikające z niej obowiązki.***

*Uzasadnienie*

*Ponieważ art. 124-2-11 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego zawiera istotne elementy, zwłaszcza obowiązki posiadacza decyzji, należy zawrzeć te przepisy w unijnym kodeksie celnym.*

## Poprawka 33

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 24 – ustęp 5 – akapit pierwszy b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Posiadacz decyzji bezzwłocznie informuje podejmujący decyzję organ celny o wszelkich czynnikach występujących po podjęciu decyzji, a mogących wpływać na jej utrzymanie lub na jej treść.***

*Uzasadnienie*

*Ponieważ art. 124-2-11 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego zawiera istotne elementy, zwłaszcza obowiązki posiadacza decyzji, należy zawrzeć te przepisy w unijnym kodeksie celnym.*

## Poprawka 34

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 24 – ustęp 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**8. W niektórych przypadkach organy celne:**

***8. Organy celne monitorują wypełnianie obowiązków wynikających z decyzji oraz dokonują jej ponownej oceny lub zawieszają ją w przypadkach określonych w przepisach prawa celnego.***

***a) monitorują przestrzeganie decyzji;***

**b) dokonują ponownej oceny decyzji;**

**c) zawieszają decyzję, której nie planuje się unieważnić, cofnąć lub zmienić.**

*Uzasadnienie*

*Usunięto słowa „w niektórych przypadkach”.*

## **Poprawka 35**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa celnego Komisja może przyjmować decyzje inne niż te, o których mowa w art. 32 ust. 8, zobowiązujące **państwa członkowskie** do podjęcia, zawieszenia, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji, o której mowa w art. 24.

*Poprawka*

9. W celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa celnego Komisja może przyjmować decyzje inne niż te, o których mowa w art. 32 ust. 8, zobowiązujące **jedno lub więcej państw członkowskich** do podjęcia, zawieszenia, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji, o której mowa w art. 24.

*Uzasadnienie*

*Akty delegowane obejmują akty o zastosowaniu ogólnym i w przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego art. 24 ust. 9 i art. 32 ust. 8 odnoszą się po prostu do „państw członkowskich”, a nie do „jednego lub więcej państw członkowskich”. Dlatego jeżeli zostanie postanowione, aby utrzymać procedurę aktów wykonawczych w art. 26 i art. 34, powyższa poprawka doprecyzowałaby tę kwestię. Niniejsza poprawka jest powiązana z procedurą, o której mowa w art. 26.*

## **Poprawka 36**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Przekazanie uprawnień**

**Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających:**

**a) przepisy dotyczące procedury**

*Poprawka*

**skreślony**

*podejmowania decyzji, o których mowa w art. 24;*

*b) przypadki, w których wnioskodawcy nie daje się możliwości wyrażenia swojego stanowiska zgodnie z art. 24 ust. 4 akapit pierwszy;*

*c) zasady monitorowania, ponownej oceny i zawieszania decyzji zgodnie z art. 24 ust. 8.*

#### *Uzasadnienie*

*Są to istotne aspekty unijnego kodeksu celnego, które powinny być określone w akcie podstawowym, a nie wchodzić w zakres przyjmowania aktów delegowanych.*

### **Poprawka 37**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustępy 1 – 8**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Na wniosek organy celne podejmują decyzje w sprawie wiążących informacji taryfowych („decyzje WIT”), **lub** decyzje w sprawie wiążących informacji o pochodzeniu („decyzje WIP”).

Wniosku takiego nie przyjmuje się w następujących okolicznościach:

a) jeżeli wniosek zostaje lub został już złożony w tym samym lub innym urzędzie celnym przez posiadacza lub na rzecz posiadacza decyzji wydanej w odniesieniu do tych samych towarów, a w przypadku decyzji WIP w odniesieniu do tych samych okoliczności decydujących o nabyciu pochodzenia;

b) jeżeli wniosek nie jest związany z planowanym wykorzystaniem decyzji WIT **lub** WIP ani z planowanym korzystaniem z procedury celnej.

2. Decyzje WIT oraz decyzje WIP są

##### *Poprawka*

1. Na wniosek organy celne podejmują decyzje w sprawie wiążących informacji taryfowych („decyzje WIT”), decyzje w sprawie wiążących informacji o pochodzeniu („decyzje WIP”) **oraz decyzje w sprawie wiążących informacji o wartości celnej towarów („decyzje WIW”).**

Wniosku takiego nie przyjmuje się w następujących okolicznościach:

a) jeżeli wniosek zostaje lub został już złożony w tym samym lub innym urzędzie celnym przez posiadacza lub na rzecz posiadacza decyzji wydanej w odniesieniu do tych samych towarów, a w przypadku decyzji WIP w odniesieniu do tych samych okoliczności decydujących o nabyciu pochodzenia;

b) jeżeli wniosek nie jest związany z planowanym wykorzystaniem decyzji WIT, WIP **lub WIW** ani z planowanym korzystaniem z procedury celnej.

2. Decyzje WIT, **WIW** oraz decyzje WIP

wiążące jedynie w odniesieniu do klasyfikacji taryfowej **lub** do określania pochodzenia towarów.

Decyzje te są wiążące dla organów celnych w odniesieniu do posiadacza decyzji jedynie w stosunku do towarów, dla których formalności celne zostały zakończone po dniu, w którym decyzja zaczęła obowiązywać.

Decyzje te są wiążące dla posiadacza decyzji, w stosunku do organów celnych, dopiero ze skutkiem od dnia, w którym decyzja zostanie mu doręczona lub zostanie uznana za doręczoną.

3. Decyzje WIT *oraz decyzje* WIP są ważne przez okres trzech lat od daty, z którą zaczęła obowiązywać dana decyzja.

W niektórych przypadkach decyzja WIT **lub** WIP traci ważność przed upływem tego terminu.

W takich przypadkach decyzja WIT **lub** WIP może być stosowana w odniesieniu do wiążących umów opartych na niej i zawartych przed upływem okresu jej ważności.

4. Do celów stosowania decyzji WIT **lub decyzji** WIP, w kontekście konkretnej procedury celnej, posiadacz decyzji jest w stanie udowodnić, że:

a) w przypadku decyzji WIT — zgłoszone towary odpowiadają pod każdym względem towarom określonym w decyzji;

b) w przypadku decyzji WIP — dane towary oraz okoliczności decydujące o nabyciu pochodzenia odpowiadają pod każdym względem towarom i okolicznościom określonym w decyzji.

5. W drodze odstępstwa od przepisów art.

są wiążące jedynie w odniesieniu do klasyfikacji taryfowej, do określania pochodzenia **lub wartości celnej** towarów.

Decyzje te są wiążące dla organów celnych w odniesieniu do posiadacza decyzji jedynie w stosunku do towarów, dla których formalności celne zostały zakończone po dniu, w którym decyzja zaczęła obowiązywać.

Decyzje te są wiążące dla posiadacza decyzji, w stosunku do organów celnych, dopiero ze skutkiem od dnia, w którym decyzja zostanie mu doręczona lub zostanie uznana za doręczoną.

3. Decyzje WIT, WIP *oraz WIW* są ważne przez okres trzech lat od daty, z którą zaczęła obowiązywać dana decyzja.

W niektórych przypadkach decyzja WIT, WIP **lub WIW** traci ważność przed upływem tego terminu.

W takich przypadkach decyzja WIT, WIP **lub WIW** może być stosowana w odniesieniu do wiążących umów opartych na niej i zawartych przed upływem okresu jej ważności.

4. Do celów stosowania decyzji WIT, WIP **lub WIW**, w kontekście konkretnej procedury celnej, posiadacz decyzji jest w stanie udowodnić, że:

a) w przypadku decyzji WIT — zgłoszone towary odpowiadają pod każdym względem towarom określonym w decyzji;

b) w przypadku decyzji WIP — dane towary oraz okoliczności decydujące o nabyciu pochodzenia odpowiadają pod każdym względem towarom i okolicznościom określonym w decyzji.

*c) w przypadku decyzji WIW — dane towary oraz okoliczności decydujące o ustalonej wartości celnej odpowiadają pod każdym względem towarom i okolicznościom określonym w decyzji.*

5. W drodze odstępstwa od przepisów art.

24 ust. 6 oraz art. 28, decyzje WIT **oraz decyzje** WIP zostają unieważnione, jeżeli opierają się na nieprawidłowych lub niekompletnych danych dostarczonych przez wnioskodawcę.

6. Decyzje WIT **oraz decyzje** WIP zostają cofnięte zgodnie z art. 24 ust. 6 i art. 29.

Decyzji tych nie można zmieniać.

7. Komisja może powiadomić państwa członkowskie o:

a) zawieszeniu podjęcia decyzji WIT **i** WIP dotyczących towarów, w odniesieniu do których nie zapewniono klasyfikacji taryfowej **lub** określenia pochodzenia;

b) cofnięciu zawieszenia, o którym mowa w lit. a).

8. Komisja może przyjąć decyzje zobowiązujące **państwa członkowskie** do cofnięcia decyzji WIT **lub** WIP w celu zapewnienia jednolitej klasyfikacji taryfowej **lub** jednolitego określenia pochodzenia towarów.

24 ust. 6 oraz art. 28, decyzje WIT, WIP **lub** WIW zostają unieważnione, jeżeli opierają się na nieprawidłowych lub niekompletnych danych dostarczonych przez wnioskodawcę.

6. Decyzje WIT, WIP **oraz** WIW zostają cofnięte zgodnie z art. 24 ust. 6 i art. 29.

Decyzji tych nie można zmieniać.

7. Komisja może powiadomić państwa członkowskie o:

a) zawieszeniu podjęcia decyzji WIT, WIP **oraz** WIW dotyczących towarów, w odniesieniu do których nie zapewniono klasyfikacji taryfowej, określenia pochodzenia **lub warunków ustalenia wartości celnej**;

b) cofnięciu zawieszenia, o którym mowa w lit. a).

8. Komisja może przyjąć decyzje zobowiązujące **jedno lub więcej państw członkowskich** do cofnięcia decyzji WIT, WIP **lub** WIW w celu zapewnienia jednolitej klasyfikacji taryfowej, jednolitego określenia pochodzenia towarów **lub stosowania wartości celnej**.

#### Uzasadnienie

*Die Ermittlung des Zollwertes führt zu unterschiedlichen Auffassungen, welche Gebühren in den Zollwert einfließen müssen. Selbst in einzelnen Mitgliedsstaaten gibt es bei den Zollbehörden unterschiedliche Sichtweisen, welche Kosten und Gebühren in den Zollwert gehören. In Kapitel 3 „Zollwert der Waren“ sind dem Zollwert die Artikel 61-64 gewidmet. Die Bestimmungen hier sind bereits sehr speziell. Es gab auch Fälle, dass Wirtschaftsbeteiligte, die in mehreren Mitgliedsstaaten tätig sind, unterschiedlichen Entscheidungen der jeweiligen Zollverwaltung ausgesetzt waren. Dies führte zu aufwendigen und kostspieligen Rechtsstreitigkeiten zur Klärung, welche Kosten in den Zollwert einzubeziehen sind. Eine verbindliche Zollwertauskunft führt zu einer einheitlichen Berechnungspraxis in allen Mitgliedsstaaten und gibt Rechtssicherheit für Verwaltung und Wirtschaftsbeteiligte. Diese Voraussetzungen, unter denen eine Zollwertauskunft beantragt werden kann, sollten durch die Kommission eng definiert werden.*

#### Poprawka 38

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 33 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) przypadki, w których decyzje WIT **lub** WIP tracą ważność zgodnie z art. 32 ust. 3 akapit drugi;

a) przypadki, w których decyzje WIT, WIP **lub** WIW tracą ważność zgodnie z art. 32 ust. 3 akapit drugi;

### *Uzasadnienie*

*Die Ermittlung des Zollwertes führt zu unterschiedlichen Auffassungen, welche Gebühren in den Zollwert einfließen müssen. Selbst in einzelnen Mitgliedsstaaten gibt es bei den Zollbehörden unterschiedliche Sichtweisen, welche Kosten und Gebühren in den Zollwert gehören. In Kapitel 3 „Zollwert der Waren“ sind dem Zollwert die Artikel 61-64 gewidmet. Die Bestimmungen hier sind bereits sehr speziell. Es gab auch Fälle, dass Wirtschaftsbeteiligte, die in mehreren Mitgliedsstaaten tätig sind, unterschiedlichen Entscheidungen der jeweiligen Zollverwaltung ausgesetzt waren. Dies führte zu aufwendigen und kostspieligen Rechtsstreitigkeiten zur Klärung, welche Kosten in den Zollwert einzubeziehen sind. Eine verbindliche Zollwertauskunft führt zu einer einheitlichen Berechnungspraxis in allen Mitgliedsstaaten und gibt Rechtssicherheit für Verwaltung und Wirtschaftsbeteiligte. Diese Voraussetzungen, unter denen eine Zollwertauskunft beantragt werden kann, sollten durch die Kommission eng definiert werden.*

## Poprawka 39

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 33 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) zasady stosowania decyzji WIT **lub** WIP po utracie ważności tej decyzji zgodnie z art. 32 ust. 3 akapit drugi;

b) zasady stosowania decyzji WIT, WIP **lub** WIW po utracie ważności tej decyzji zgodnie z art. 32 ust. 3 akapit drugi;

### *Uzasadnienie*

*Die Ermittlung des Zollwertes führt zu unterschiedlichen Auffassungen, welche Gebühren in den Zollwert einfließen müssen. Selbst in einzelnen Mitgliedsstaaten gibt es bei den Zollbehörden unterschiedliche Sichtweisen, welche Kosten und Gebühren in den Zollwert gehören. In Kapitel 3 „Zollwert der Waren“ sind dem Zollwert die Artikel 61-64 gewidmet. Die Bestimmungen hier sind bereits sehr speziell. Es gab auch Fälle, dass Wirtschaftsbeteiligte, die in mehreren Mitgliedsstaaten tätig sind, unterschiedlichen Entscheidungen der jeweiligen Zollverwaltung ausgesetzt waren. Dies führte zu aufwendigen und kostspieligen Rechtsstreitigkeiten zur Klärung, welche Kosten in den Zollwert einzubeziehen sind. Eine verbindliche Zollwertauskunft führt zu einer einheitlichen Berechnungspraxis in allen Mitgliedsstaaten und gibt Rechtssicherheit für Verwaltung und Wirtschaftsbeteiligte. Diese Voraussetzungen, unter denen eine Zollwertauskunft beantragt werden kann, sollten durch die Kommission eng definiert werden.*



werden kann, sollten durch die Kommission eng definiert werden.

## Poprawka 40

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Kontrole celne przeprowadza się w ramach wspólnych ram zarządzania ryzykiem opartych na wymianie pomiędzy administracjami celnymi informacji o ryzyku i analiz oraz na ustaleniu wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli.

*Poprawka*

3. Kontrole celne przeprowadza się w ramach wspólnych ram zarządzania ryzykiem opartych na wymianie pomiędzy administracjami celnymi informacji o ryzyku i analiz oraz na ustaleniu wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli.

*Aby zagwarantować, że przyznanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy będzie wiązało się z mniejszą liczbą kontroli (fizycznych i opartych na dokumentach) w zakresie bezpieczeństwa i ochrony, o których mowa w art. 21 ust. 2 lit. a), w systemach zarządzania ryzykiem przewiduje się z zasady niższy poziom ryzyka.*

#### *Uzasadnienie*

*Nowe wytyczne UE dotyczące statusu upoważnionego przedsiębiorcy wyjaśniają, że zalety statusu upoważnionego przedsiębiorcy „obejmują mniejszą liczbę kontroli w punkcie przywozu lub wywozu i status ten może być brany pod uwagę również w kontrolach po odprawie celnej”. Sprawozdawczyni jest zdania, że ta podstawowa zasada nie powinna być obecna jedynie w wytycznych, lecz musi być wyraźnie określona w akcie podstawowym, dlatego proponuje jej wprowadzenie w art. 21 i art. 39 przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego. Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 9 sprawozdawczyni do art. 21 ust. 2 lit. b) oraz z poprawką 14 dotyczącą art. 23.*

## Poprawka 41

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Artykuł 43**

*Poprawka*

**skreślony**

### **Przekazanie uprawnień**

**Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających miejsce, w którym przeprowadza się formalności i kontrole stosowane wobec bagażu podręcznego i rejestrowanego zgodnie z art. 42.**

#### *Uzasadnienie*

*Miejsce prowadzenia kontroli bagażu nie jest elementem uzupełniającym rozporządzenie podstawowe, lecz dotyczy sposobu jego wdrażania. Potrzebne są jednakowe warunki dotyczące miejsca kontroli. Art. 43 należy skreślić, a art. 44 – rozszerzyć na uprawnienia wykonawcze dotyczące również miejsca kontroli bagażu.*

### **Poprawka 42**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, środki mające zapewnić jednolite stosowanie kontroli celnych, w tym środki dotyczące wymiany informacji dotyczących ryzyka i analizy ryzyka, wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli.

##### *Poprawka*

1. Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, środki mające zapewnić jednolite stosowanie kontroli celnych, w tym środki dotyczące wymiany informacji dotyczących ryzyka i analizy ryzyka, wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli. **Środki te nie wpływają na generalną zasadę, o której mowa w art. 39 ust. 3.**

#### *Uzasadnienie*

*Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką sprawozdawczyni do art. 21 ust. 2 lit. a) oraz art. 39 ust. 3. Aby w pełni wykorzystać zalety statusu upoważnionego przedsiębiorcy związane z mniejszą liczbą kontroli (fizycznych i opartych na dokumentach) w zakresie bezpieczeństwa i ochrony, o których mowa w art. 21 ust. 2 lit. a). w systemach zarządzania ryzykiem przewiduje się z zasady niższy poziom ryzyka.*

### **Poprawka 43**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Komisja przyjmuje, w drodze aktów wykonawczych, środki określające miejsce dopełniania formalności i przeprowadzania kontroli dotyczących bagażu podręcznego i rejestrowanego zgodnie z art. 42.***

*Uzasadnienie*

*Miejsce prowadzenia kontroli bagażu nie jest elementem uzupełniającym rozporządzenie podstawowe, lecz dotyczy sposobu jego wdrażania. Potrzebne są jednakowe warunki dotyczące miejsca kontroli. Art. 43 należy skreślić, a art. 44 – rozszerzyć na uprawnienia wykonawcze dotyczące również miejsca kontroli bagażu.*

## Poprawka 44

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 53 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Towar, w którego produkcji bierze udział więcej niż jeden kraj ***lub więcej niż jedno terytorium***, uznaje się za pochodzący z kraju ***lub terytorium***, w którym został poddany ***ostatniemu istotnemu*** przetworzeniu.

2. Towar, w którego produkcji bierze udział więcej niż jeden kraj, uznaje się za pochodzący z kraju, w którym ***towar ten*** został poddany ***ostatniej istotnej, ekonomicznie uzasadnionej obróbce lub przetworzeniu w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania.***

*Uzasadnienie*

*Przez całe dekady podstawą oceny, skąd pochodzi dany towar, była „ostatnia istotna obróbka lub przetworzenie” towaru w konkretnym kraju. Alternatywne kryteria tej oceny to zaistnienie zmiany pozycji taryfowej albo uzyskana wartość dodana. Takie podejście zawsze było skuteczne w kwestiach celnych i jest łatwe to stosowania w praktyce. Dlatego należy je utrzymać.*

## Poprawka 45

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Niezależnie od przedstawienia dowodu pochodzenia zgodnie z przepisami prawa celnego lub innym prawodawstwem unijnym regulującym określone dziedziny, w przypadku uzasadnionych wątpliwości organy celne mogą zażądać dodatkowego dowodu w celu upewnienia się, że wskazane pochodzenie jest zgodne z regułami określonymi w stosownych przepisach unijnych .

*Poprawka*

2. Niezależnie od przedstawienia dowodu pochodzenia zgodnie z przepisami prawa celnego lub innym prawodawstwem unijnym regulującym określone dziedziny, w przypadku uzasadnionych wątpliwości organy celne mogą zażądać dodatkowego dowodu w celu upewnienia się, że wskazane pochodzenie jest zgodne z regułami określonymi w stosownych przepisach unijnych .

***Jeżeli dowód pochodzenia towarów dostarczany w Unii ma formę świadectwa pochodzenia wydanego w państwie trzecim, świadectwo to podlega następującym warunkom:***

- a) jest wystawiane przez wiarygodny organ lub agencję upoważnioną w tym celu przez państwo wystawienia świadectwa;***
- b) zawiera wszelkie informacje niezbędne do identyfikacji towarów, których dotyczy;***
- c) jednoznacznie poświadczą, że towar, którego dotyczy, pochodzi z określonego państwa.***

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest włączenie do aktu podstawowego głównych zasad służących wprowadzeniu przepisów/wytycznych dla Komisji Europejskiej przy przyjmowaniu aktów delegowanych. W opinii sprawozdawcy kryterium dotyczące zastosowania reguł pochodzenia jest istotnym elementem, który należy wyraźnie określić w akcie podstawowym. Propozycja pochodzi z przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego. Poprawka powiązana z poprawką 21 sprawozdawcy dotyczącą art. 55.*

## Poprawka 46

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 55 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 243, **określających:**

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, **uzupełniających wymogi odnoszące się do dowodu pochodzenia, o których mowa w art. 54.**

*Uzasadnienie*

*Przepisy dotyczące niepreferencyjnego pochodzenia są bardzo ważne z punktu widzenia systemu celnego oraz ze względu na aspekty związane z polityką handlową i na aspekty gospodarcze. W związku z tym w unijnym kodeksie celnym należy zapisać jasne wytyczne dotyczące zasad określania pochodzenia w sposób pozwalający na uzyskanie właściwych wyników i łatwość załatwiania spraw. Przekazane uprawnienia powinny dotyczyć tylko dowodu pochodzenia.*

## Poprawka 47

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 56 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. W przypadku towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię w odniesieniu do niektórych krajów lub terytoriów znajdujących się poza obszarem celnym Unii lub do grup takich krajów lub terytoriów, innych niż określone w ust. 5, Komisja przyjmuje środki ustanawiające reguły preferencyjnego pochodzenia.

*Poprawka*

3. W przypadku towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię w odniesieniu do niektórych krajów lub terytoriów znajdujących się poza obszarem celnym Unii lub do grup takich krajów lub terytoriów, innych niż określone w ust. 5, Komisja przyjmuje środki ustanawiające reguły preferencyjnego pochodzenia. ***Przepisy określające preferencyjne pochodzenie towarów opierają się na kryterium całkowitego uzyskania lub wystarczającego przetworzenia.***

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest włączenie do aktu podstawowego głównych zasad służących wprowadzeniu przepisów/wytycznych dla Komisji Europejskiej przy przyjmowaniu aktów delegowanych. W opinii sprawozdawcy kryterium dotyczące zastosowania preferencyjnego pochodzenia towarów jest istotnym elementem, który należy wyraźnie określić w akcie podstawowym. Propozycja pochodzi z art. 72 i art. 98 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2454/93.*

*Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 23 sprawozdawczyni dotyczącą art. 57.*

## **Poprawka 48**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 57**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, **określających:**

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, **uzupełniających:**

*Uzasadnienie*

*Niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 22 sprawozdawczyni dotyczącą art. 56.*

## **Poprawka 49**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja może przyjąć środki w celu określenia pochodzenia towarów.

*Poprawka*

Komisja może przyjąć środki w celu określenia pochodzenia **i identyfikowalności** towarów.

*Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie dla ochrony konsumentów oraz dla produkcji unijnej ma umożliwienie Komisji przyjmowania środków służących identyfikowalności i określaniu pochodzenia produktów przybywających do europejskich punktów celnych z krajów trzecich jako środków zapobiegania podrabianiu i zwalczania go.*

## **Poprawka 50**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Zasadniczą podstawą wartości celnej towarów jest wartość transakcyjna, tj. cena faktycznie zapłacona lub należna za towary, gdy zostały one sprzedane w celu

*Poprawka*

1. Zasadniczą podstawą wartości celnej towarów jest wartość transakcyjna, tj. cena faktycznie zapłacona lub należna za towary, gdy zostały one sprzedane w celu

wywozu na obszar celny Unii , w razie potrzeby skorygowana .

wywozu na obszar celny Unii, w razie potrzeby skorygowana **zgodnie z ust. 4.**

#### *Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

### **Poprawka 51**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 3 – litera c**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

c) żadna część dochodu z ewentualnej późniejszej odsprzedaży towarów, dysponowania nimi lub ich użytkowania przez kupującego nie przypada bezpośrednio lub pośrednio sprzedającemu, chyba że może zostać dokonana odpowiednia korekta;

##### *Poprawka*

c) żadna część dochodu z ewentualnej późniejszej odsprzedaży towarów, dysponowania nimi lub ich użytkowania przez kupującego nie przypada bezpośrednio lub pośrednio sprzedającemu, chyba że **zgodnie z art. 4** może zostać dokonana odpowiednia korekta;

#### *Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

### **Poprawka 52**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 4**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

**4. W celu określenia wartości celnej towarów w oparciu o wartość**

##### *Poprawka*

**4. W celu określenia wartości transakcyjnej zgodnie z ust. 1 i 2 do ceny**

*transakcyjną stosuje się specjalne przepisy.*

*faktycznie zapłaconej lub należnej za przywożone towary dodaje się:*

*a) następujące koszty, jeżeli ponosi je kupujący, ale nie są one wliczane w cenę faktycznie zapłaconą lub należną za towary:*

*(i) prowizje i koszty pośrednictwa, z wyjątkiem prowizji od zakupu,*

*(ii) koszt pojemników, jeżeli na potrzeby celne są one traktowane jako stanowiące jedność z danymi towarami,*

*(iii) koszt pakowania obejmujący zarówno robociznę, jak i materiały;*

*(iv) prace inżynierskie, badawcze, artystyczne i projektowe oraz plany i szkice wykonywane poza Unią i niezbędne do wyprodukowania przywożonych towarów;*

*b) dotyczące wycenianych towarów honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne, które kupujący musi opłacić bezpośrednio lub pośrednio, co stanowi warunek sprzedaży wycenianych towarów, jeżeli te honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne nie są wliczane do ceny faktycznie zapłaconej lub należnej;*

*c) wartość jakiegokolwiek części dochodu z dalszej odsprzedaży, oddania do dyspozycji lub wykorzystania przywożonych towarów, która przypada bezpośrednio lub pośrednio sprzedającemu;*

*d) koszty transportu i ubezpieczenia przywożonych towarów oraz*

*e) opłaty za załadunek i przeładunek związane z transportem przywożonych towarów do miejsca ich wprowadzenia na obszar celny Unii.*

*4a. W przypadku kolejnych sprzedaży dokonanych przed określeniem wartości celnej, deklarując cenę sprzedaży, która odnosi się do sprzedaży mającej miejsce przed ostatnią sprzedażą, na podstawie której towary zostały wprowadzone na*



*obszar celny Unii, należy, zgodnie z wymogami organów celnych, wykazać, że taka sprzedaż towarów została dokonana w celu wywozu na ten obszar celny.*

#### *Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

### **Poprawka 53**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4a. Doliczeń do ceny faktycznie zapłaconej lub należnej na podstawie niniejszego artykułu dokonuje się tylko w oparciu o obiektywne i wymierne dane.***

#### *Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

### **Poprawka 54**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 4 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4b. Przy ustalaniu wartości celnej nie dokonuje się doliczeń do ceny faktycznie zapłaconej lub należnej z wyjątkiem przypadków przewidzianych w niniejszym***

*artykule.*

*Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

**Poprawka 55**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 62 – ustęp 4 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4c. Wartość celną można również ustalić zgodnie z metodą wartości transakcyjnej w oparciu o sprzedaż dokonaną w czasie, kiedy towary objęte są jedną z procedur specjalnych wskazanych w art. 180 lit. a), b) lub c).***

*Uzasadnienie*

*Przepis ten, przeniesiony z art. 230-02 ust. 2 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego, zastępuje ust. 4 z wniosku w sprawie unijnego kodeksu celnego.*

**Poprawka 56**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 62 – ustęp 4 d (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4d. Do celów niniejszego rozdziału termin „prowizje od zakupu” oznacza opłaty poniesione przez przywoźącego na rzecz jego agenta za reprezentowanie go przy zakupie wycenianych towarów.***

*Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92),*

*który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

## **Poprawka 57**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 4 e (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **4e. Bez uszczerbku dla ust. 4d:**

**a) przy ustalaniu wartości celnej do ceny faktycznie zapłaconej lub należnej za przywożone towary nie dolicza się opłat za prawo do kopiowania przywożonych towarów w Unii; oraz**

**b) dokonane przez kupującego płatności za prawo do dystrybucji lub odsprzedaży przywożonych towarów nie są doliczane do ceny faktycznie zapłaconej lub należnej za przywożone towary, jeżeli płatności te nie stanowią warunku sprzedaży towarów na wywóz do Unii.**

#### *Uzasadnienie*

*Uwzględnienie art. 32 unijnego kodeksu celnego (rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92), który ma obecnie zastosowanie i stanowi m.in., że honoraria, tantiemy autorskie i opłaty licencyjne wpłacone przez kupującego przywożone towary na rzecz licencjodawców będących stroną trzecią mogą być doliczane do wartości celnej tylko wtedy, gdy ich opłacenie stanowi warunek sprzedaży zgodnie z porozumieniem WTO w sprawie wartości celnej (art. 8) i z praktykami międzynarodowymi.*

## **Poprawka 58**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 83 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) osoby te spełniają kryteria określone w art. 22 lit. a);

b) osoby te spełniają kryteria określone w art. 22 lit. a) **w zakresie, w jakim odnoszą**

*się one do upoważnienia;*

## **Poprawka 59**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 83 – ustęp 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) osoby te regularnie korzystają z danych procedur celnych lub spełniają kryteria określone w art. 22 lit. d) .

*Poprawka*

c) osoby te regularnie korzystają z danych procedur celnych lub spełniają *te* kryteria określone w art. 22 lit. d), **które odnoszą się do upoważnienia.**

## **Poprawka 60**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 83 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2. Jeżeli ma zostać złożone zabezpieczenie generalne długów celnych oraz innych należności, które mogą powstać, przedsiębiorca** może uzyskać pozwolenie na korzystanie z zabezpieczenia generalnego w obniżonej wysokości lub uzyskać zwolnienie z obowiązku złożenia zabezpieczenia, pod warunkiem spełnienia kryteriów określonych w art. 22 lit. b) i c) .

*Poprawka*

**2. Przedsiębiorca** może uzyskać pozwolenie na korzystanie z zabezpieczenia generalnego w obniżonej wysokości lub uzyskać zwolnienie z obowiązku złożenia zabezpieczenia pod warunkiem spełnienia kryteriów określonych w art. 22 lit. b) i c).

*Uzasadnienie*

*Spółki mające status upoważnionego przedsiębiorcy powinny mieć możliwość wnoszenia jednego zabezpieczenia generalnego, które może być przedmiotem 100% zwolnienia we wszystkich procedurach celnych.*

## **Poprawka 61**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 91 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. W przypadku gdy dług celny powstał w wyniku czynu, który w czasie popełnienia podlegał sądowemu postępowaniu karnemu, okres trzech lat przewidziany w ust. 1 przedłuża się do **dziesięciu** lat.

*Poprawka*

2. W przypadku gdy dług celny powstał w wyniku czynu, który w czasie popełnienia podlegał sądowemu postępowaniu karnemu, okres trzech lat przewidziany w ust. 1 przedłuża się do **pięciu** lat.

### *Uzasadnienie*

*Dziesięcioletni okres przedawnienia przewidziany w art. 91 ust. 1 jest sprzeczny z przepisami art. 45 wniosku, zgodnie z którymi podmioty mają obowiązek przechowywania dokumentów związanych z operacjami celnymi przez okres znacznie krótszy niż dziesięć lat („przez okres co najmniej trzech lat”). Okres pięciu lat odpowiada okresowi przedawnienia określonego w Konwencji o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich przyjętej w 1995 r.*

## Poprawka 62

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 91 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. W przypadku złożenia odwołania na mocy art. 37 okresy określone w ust. 1 i 2 zostają zawieszane na czas trwania postępowania odwoławczego, począwszy od dnia złożenia odwołania.

*Poprawka*

**3. Okresy określone w ust. 1 i 2 zawieszają się na czas, o którym mowa w art. 24 ust. 4. W przypadku złożenia odwołania na mocy art. 37 okresy określone w ust. 1 i 2 niniejszego artykułu** zostają zawieszane na czas trwania postępowania odwoławczego, począwszy od dnia złożenia odwołania.

### *Uzasadnienie*

*Wdrożenie procedury prawa do bycia wysłuchanym w czasie równym czasowi niezbędnemu do przeprowadzenia postępowań związanych z prawem do bycia wysłuchanym. Konieczność wprowadzenia tej korekty wynika z ochrony interesów finansowych w formie ustalonych tradycyjnie zasobów własnych oraz zasobów krajowych, jeżeli stawką jest ich odzyskanie. Może to mieć miejsce, jeżeli procedura prawa do bycia wysłuchanym jest wdrażana w bardzo krótkim czasie po upływie terminów powiadamiania o powstaniu długu celnego, zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 unijnego kodeksu celnego.*

## Poprawka 63

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 103 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2. W niektórych przypadkach, w których właściwy organ uważa, że należy przyznać zwrot lub umorzenie, organ ten przekazuje sprawę do decyzji Komisji.**

*Poprawka*

**2. Jeżeli organy celne uznają, że należy przyznać zwrot lub umorzenie, przekazują sprawę do decyzji Komisji w następujących przypadkach:**

**a) jeżeli organy celne uznają, że szczególna sytuacja jest wyłącznie wynikiem niewypełnienia obowiązków przez Komisję albo że szczególna sytuacja wynika z niewypełnienia obowiązków przez organy celne i przez Komisję;**

**b) jeżeli organy celne uznają, że Komisja popełniła błąd w rozumieniu ust. 1 lit. c); oraz**

**c) jeżeli okoliczności przypadku są związane z wynikami dochodzenia Unii prowadzonego na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 515/97 z dnia 13 marca 1997 r. w sprawie wzajemnej pomocy między organami administracyjnymi państw członkowskich i współpracy między państwami członkowskimi a Komisją w celu zapewnienia prawidłowego stosowania przepisów prawa celnego i rolnego<sup>1</sup> lub na mocy jakichkolwiek innych przepisów prawodawstwa Unii lub jakiegokolwiek umowy zawartej przez Unię z krajami lub grupami krajów, w której przewidziano prowadzenie takich dochodzeń przez Unię;**

**d) jeżeli w wyniku błędu lub szczególnych okoliczności kwota mogąca obciążać zainteresowaną osobę w odniesieniu do jednej lub większej ilości operacji przywozu lub wywozu wynosi co najmniej 500 000 EUR.**

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 82 z 22.3.1997, s. 1.

## Uzasadnienie

*Określenie, jakie przypadki należy przedłożyć Komisji, to istotny element przepisów prawa celnego. Dlatego też sugerujemy przeniesienie do dwóch powyższych ustępów art. 332-23 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### Poprawka 64

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 103 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. Przypadki, o których mowa w ust. 1, nie są przekazywane w razie wystąpienia którejkolwiek z następujących sytuacji:***

***a) jeżeli Komisja, zgodnie z procedurą przewidzianą w niniejszej sekcji, przyjęła już decyzję w sprawie przypadku, w którym występowały kwestie porównywalne pod względem faktycznym i prawnym;***

***b) jeżeli Komisja rozpatruje już przypadek, w którym występują kwestie porównywalne pod względem faktycznym i prawnym.***

## Uzasadnienie

*Określenie, jakie przypadki należy przedłożyć Komisji, to istotny element przepisów prawa celnego. Dlatego też sugerujemy przeniesienie do dwóch powyższych ustępów art. 332-23 przepisów wykonawczych do zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### Poprawka 65

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 103 – ustęp 6 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***6. W przypadku gdy właściwe organy omyłkowo przyznają zwrot lub umorzenie, pierwotny dług celny zostaje przywrócony, o ile nie uległ przedawnieniu na mocy art. 91.***

***6. Jeżeli organy celne omyłkowo przyznały zwrot lub umorzenie, pierwotny dług celny określa się zgodnie z art. 91.***

## Uzasadnienie

„Właściwe organy” zastąpiono „organami celnymi”. Zob. ust. 1 lit. c).

### Poprawka 66

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 114 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) w odniesieniu do towarów przywożonych przez upoważnionego przedsiębiorcę;**

## Uzasadnienie

*Nie przewiduje się przepisów dotyczących wyjątków od deklaracji skróconej, które stanowiłyby uproszczenie dla upoważnionych przedsiębiorców. Przepisy te powinny zostać uregulowane bezpośrednio we wniosku.*

### Poprawka 67

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 114 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Przywózową deklarację skróconą składa **we właściwym urzędzie celnym osoba odpowiedzialna w określonym terminie przed wprowadzeniem** towarów na obszar **celny Unii** .

3. Przywózową deklarację skróconą składa osoba, **która wprowadza towary do obszaru celnego Unii lub która bierze na siebie odpowiedzialność za przywiezienie tych** towarów na **ten** obszar.

## Uzasadnienie

*Określenie osoby zobowiązanej do złożenia przywózowej deklaracji skróconej to istotny element przepisów prawa celnego. Należy włączyć go do unijnego kodeksu celnego, podobnie jak był on włączony do zmodernizowanego kodeksu celnego. Dlatego też sugerujemy włączenie w tym miejscu art. 88 ust. 2 i 3 zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### Poprawka 68

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia



## Artykuł 114 – ustęp 3 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Niezależnie od obowiązków osoby, o której mowa w ust. 3, przywozową deklarację skróconą mogą złożyć zamiast niej następujące osoby:**

**a) importer, odbiorca lub inna osoba, w której imieniu lub na której rzecz działa osoba, o której mowa w ust. 3;**

**b) każda osoba, która może przedstawić towary lub doprowadzić do ich przedstawienia właściwym organom celnym.**

### *Uzasadnienie*

*Określenie osoby zobowiązanej do złożenia przywozowej deklaracji skróconej to istotny element przepisów prawa celnego. Należy włączyć go do unijnego kodeksu celnego, podobnie jak był on włączony do zmodernizowanego kodeksu celnego. Dlatego też sugerujemy włączenie w tym miejscu art. 88 ust. 2 i 3 zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 69

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 115 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 115a**

#### **Składanie deklaracji i osoba odpowiedzialna**

**Przywozowa deklaracja skrócona składana jest za pośrednictwem technik elektronicznego przetwarzania danych i obsługiwana jest za pomocą systemu wielokrotnej rejestracji, zgodnie z zaleceniami zawartymi w ramowych standardach SAFE Światowej Organizacji Cel (WCO). System ten opiera się na założeniu, że gromadzone informacje muszą pochodzić od osoby, która nimi dysponuje oraz posiada odpowiednie prawa do ich przekazania.**

## Uzasadnienie

Złożenie przywózowej deklaracji skróconej w odniesieniu do danego towaru jest warunkiem wstępnym przywozu tego towaru do UE. Dlatego kwestia ta stanowi element istotny, który należy ująć w akcie podstawowym, a nie za pomocą aktów delegowanych. System wielokrotnej rejestracji, zalecany w ramowych standardach SAFE WCO, okazał się preferowanym sposobem uzyskiwania wysokiej jakości informacji do oceny ryzyka i został udanie wprowadzony w wielu częściach świata. System ten opiera się na założeniu, że gromadzone informacje muszą pochodzić od osoby, która nimi dysponuje oraz posiada odpowiednie prawa do ich przekazania.

### Poprawka 70

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 116 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Sprostowanie nie jest jednak możliwe w przypadku wystąpienia jednego z następujących zdarzeń:***

- a) organy celne poinformowały osobę, która złożyła przywózową deklarację skróconą, o zamiarze przeprowadzenia rewizji towarów;***
- b) organy celne stwierdziły nieprawidłowość przedmiotowych danych; lub***
- c) organy celne wyraziły zgodę na wyprowadzenie towarów z miejsca, w którym zostały przedstawione.***

## Uzasadnienie

Proponujemy zachowanie art. 89 ust. 1 zmodernizowanego kodeksu celnego w niezmienionej formie i uwzględnienie w unijnym kodeksie celnym przypadków, w których sprostowanie przywózowej deklaracji skróconej nie jest możliwe.

### Poprawka 71

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 117 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Właściwy urząd celny może odstąpić od wymogu złożenia przywozowej deklaracji skróconej w odniesieniu do towarów, dla których przed upływem terminu złożenia tej deklaracji złożone zostanie zgłoszenie do czasowego składowania. Zgłoszenie do czasowego składowania zawiera przynajmniej informacje niezbędne w przywozowej deklaracji skróconej. Do czasu przedstawienia organom celnym zgłoszonych towarów zgodnie z art. 124 zgłoszenie do czasowego składowania ma status przywozowej deklaracji skróconej.***

### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 72

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 118 – ustęp 1 – wprowadzenie i litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, **określających:**

***W przypadku zmiany standardów ramowych Światowej Organizacji Cel*** Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, ***zmieniających*** przepisy dotyczące procedury składania przywozowej deklaracji skróconej, ***o której mowa w art. 115a.***

**a)** przepisy dotyczące procedury składania przywozowej deklaracji skróconej;

### *Uzasadnienie*

*Złożenie przywozowej deklaracji skróconej w odniesieniu do danego towaru jest warunkiem wstępnym przywozu tego towaru do UE. Dlatego kwestia ta stanowi element istotny, który należy ująć w akcie podstawowym, a nie za pomocą aktów delegowanych.*

## Poprawka 73

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 118 – ustęp 1 a (nowy) – wprowadzenie (nowe) i litera a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających:***

***a) przypadki inne niż określone w art. 114 ust. 2, w których wymóg dotyczący przywózowej deklaracji skróconej może zostać uchylony lub dostosowany oraz warunki takiego zniesienia lub dostosowania;***

*Uzasadnienie*

*Nie można zakładać, że zwrot „przepisy dotyczące procedury składania przywózowej deklaracji skróconej” w lit. a) tego artykułu obejmuje jakiegokolwiek uprawnienie do ustanowienia dodatkowych uchyleń lub dostosowania wymogu dotyczącego przywózowej deklaracji skróconej.*

## Poprawka 74

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 124 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Osoba przedstawiająca towary odwołuje się do przywózowej deklaracji skróconej **lub** zgłoszenia celnego, które zostały złożone w odniesieniu do tych towarów, z wyjątkiem przypadków, w których złożenie **takiej** deklaracji **lub takiego zgłoszenia** nie jest wymagane .

3. Osoba przedstawiająca towary odwołuje się do przywózowej deklaracji skróconej, zgłoszenia celnego **lub zgłoszenia do czasowego przechowywania**, które zostały złożone w odniesieniu do tych towarów, z wyjątkiem przypadków, w których złożenie **przywózowej deklaracji skróconej** nie jest wymagane.

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 75

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 124 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. W przypadku gdy towary nieunijne przedstawione organom celnym nie są objęte przywózową deklaracją skróconą, **posiadacz tych towarów** niezwłocznie składa **tę** deklarację lub **zastępujące ją** zgłoszenie celne, chyba że złożenie takiej deklaracji nie jest wymagane.

*Poprawka*

4. W przypadku gdy towary nieunijne przedstawione organom celnym nie są objęte przywózową deklaracją skróconą, **jedna z osób, o których mowa w art. 114**, niezwłocznie składa **przywózową** deklarację **skróconą** lub zgłoszenie celne **lub zgłoszenie do czasowego składowania zastępujące przywózową deklarację skróconą**, chyba że złożenie takiej deklaracji nie jest wymagane.

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 76

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 125a*

##### *Czasowe składowanie towarów*

**Z wyjątkiem przypadków gdy towary nieunijne zostały objęte procedurą celną, są one czasowo składowane od chwili ich przedstawienia organom celnym w następujących przypadkach:**

- a) w przypadku gdy towary wprowadzone na obszar celny Unii przedstawiane są organom celnym bezpośrednio po ich przybyciu zgodnie z art. 124;**
- b) w przypadku gdy towary przedstawiane są w urzędzie celnym przeznaczenia na**

*obszarze celnym Unii zgodnie z przepisami regulującymi procedurę tranzytu;*

*c) jeżeli towary są wprowadzane z wolnego obszaru celnego do innej części obszaru celnego Unii.*

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

#### **Poprawka 77**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 125b*

##### *Zgłoszenie do czasowego składowania*

- 1. Towary nieunijne przedstawione organom celnym są przedmiotem zgłoszenia do czasowego składowania zawierającego wszelkie informacje niezbędne do zastosowania przepisów regulujących czasowe składowanie.*
- 2. Zgłoszenie do czasowego składowania składa jedna z osób, o których mowa w art. 124 ust. 1 lub 2, najpóźniej z chwilą przedstawienia towarów organom celnym.*
- 3. Zgłoszenie do czasowego składowania zawiera odniesienie do dowolnej przywozowej deklaracji skróconej złożonej w odniesieniu do towarów przedstawianych organom celnym, z wyjątkiem przypadków gdy były one już czasowo składowane lub zostały objęte procedurą celną i nie opuściły obszaru celnego Unii.*
- 4. Zgłoszenie do czasowego składowania może również przyjąć jedną z poniższych form:*

*a) odniesienie do jakiegokolwiek przywozowej deklaracji skróconej złożonej w odniesieniu do danych towarów, uzupełnione o informacje dotyczące zgłoszenia do czasowego składowania;*

*b) manifest ładunkowy lub inny dokument przewozowy, pod warunkiem że zawiera dane ze zgłoszenia do czasowego składowania, w tym odniesienie do jakiegokolwiek przywozowej deklaracji skróconej dotyczącej danych towarów;*

*c) zgłoszenie tranzytowe, jeżeli nieunijne towary przemieszczane zgodnie z procedurą tranzytową są przedstawiane organom celnym w urzędzie celnym przeznaczenia na obszarze celnym Unii.*

*5. Organy celne mogą zaakceptować wykorzystanie systemów informacji handlowych, portowych lub transportowych do składania zgłoszenia do czasowego składowania, pod warunkiem że zawierają one informacje niezbędne do takiego zgłoszenia i że informacje te są dostępne zgodnie z ust. 2.*

*6. Do weryfikacji zgłoszenia do czasowego składowania stosuje się art. 158–163.*

*7. Zgłoszenie do czasowego składowania można również wykorzystać w celu:*

*a) zgłoszenia przybycia, o którym mowa w art. 119;*

*b) przedstawienia towarów organom celnym, o którym mowa w art. 124, jeżeli spełnia ono warunki określone w tych przepisach.*

*8. Zgłoszenie do czasowego składowania nie jest wymagane, jeżeli najpóźniej w chwili przedstawienia towarów organom celnym ustalono ich status celny jako towarów unijnych zgodnie z art. 130–133.*

*9. Organy celne zachowują zgłoszenie do czasowego składowania do celów weryfikacji, czy towary, których ono dotyczy, zostały następnie objęte*

*procedurą celną zgodnie z art. 126.*

## **Poprawka 78**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 125c**

##### ***Sprostowanie i unieważnienie zgłoszenia do czasowego składowania***

***1. Zgłaszającego można, na jego wniosek, upoważnić do sprostowania jednego lub kilku elementów zgłoszenia do czasowego składowania po jego złożeniu.***

***Żadne sprostowania nie są możliwe po wystąpieniu którejkolwiek z następujących sytuacji:***

***a) organy celne poinformowały osobę, która złożyła zgłoszenie, o zamiarze przeprowadzenia rewizji towarów;***

***b) organy celne stwierdziły nieprawidłowość danych zawartych w zgłoszeniu; ;***

***c) towary przedstawiono organom celnym.***

***2. Jeżeli towary, w odniesieniu do których złożono zgłoszenie do czasowego składowania, nie zostaną przedstawione organom celnym, organy celne unieważniają to zgłoszenie:***

***a) na wniosek zgłaszającego; oraz***

***b) w określonym terminie po złożeniu przedmiotowego zgłoszenia.***

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*



## **Poprawka 79**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 d (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 125d**

##### **Warunki i odpowiedzialność w przypadku czasowego składowania towarów**

**1. Towary czasowo składowane są składowane wyłącznie w magazynach czasowego składowania zgodnie z art. 125e lub, w uzasadnionych przypadkach, w innych miejscach wskazanych lub zatwierdzonych przez organy celne.**

**2. Bez uszczerbku dla art. 120 ust. 2 towary składowane czasowo mogą być poddane tylko takim zabiegom, które mają na celu zachowanie ich w niezmienionym stanie, bez zmiany ich wyglądu lub parametrów technicznych.**

**3. Osoba przedstawiająca towary zgodnie z art. 124 ust. 1 i 2 jest odpowiedzialna za:**

**a) dopilnowanie, by towary czasowo składowane nie zostały usunięte spod dozoru celnego;**

**b) wypełnienie obowiązków wynikających z czasowego składowania towarów.**

**Posiadacz upoważnienia, o którym mowa w art. 125e, jest zgodnie z ust. 1 odpowiedzialny za towary składowane w jego magazynie czasowego składowania.**

**4. Jeżeli z jakiegokolwiek powodu towary nie mogą być dalej czasowo składowane, organy celne podejmują niezwłocznie wszelkie działania niezbędne do uregulowania sytuacji tych towarów zgodnie z art. 167, 168 i 169.**

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu*

*celnego.*

## **Poprawka 80**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 125 e (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 125e**

##### ***Pozwolenie na prowadzenie magazynów czasowego składowania***

***1. Do prowadzenia magazynu czasowego składowania wymagane jest pozwolenie organów celnych. Takie pozwolenie nie jest wymagane, gdy to organ celny prowadzi magazyn czasowego składowania.***

***Warunki, na jakich dozwolone jest prowadzenie magazynu czasowego składowania, określone są w pozwoleniu.***

***2. Jeżeli nie przewidziano inaczej, pozwolenia, o którym mowa w ust.1, udziela się wyłącznie osobom, które spełniają następujące warunki :***

***a) mają siedzibę na obszarze celnym Unii ;***

***b) udzielają gwarancji koniecznych do prawidłowego przebiegu procedury;***

***c) składają zabezpieczenie zgodnie z art. 77.***

***Uznaje się, że przedsiębiorca upoważniony do korzystania z uproszczeń celnych spełnia warunek określony w akapicie pierwszym lit. b), o ile przy udzielaniu pozwolenia uwzględniono prowadzenie magazynów czasowego składowania.***

***3. Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się jedynie wtedy, gdy organy celne mogą sprawować dozór celny bez konieczności stosowania środków administracyjnych niewspółmiernych do***

*istniejących potrzeb gospodarczych.*

**4. Posiadacz pozwolenia prowadzi odpowiednią ewidencję w formie zatwierdzonej przez organy celne.**

*Ewidencja ta zawiera informacje i dane, które umożliwiają organom celnym nadzór nad prowadzeniem magazynu czasowego składowania, w szczególności w odniesieniu do identyfikacji składowanych towarów, ich statusu celnego i ich przemieszczeń.*

*Uznaje się, że przedsiębiorca upoważniony do korzystania z uproszczeń celnych spełnia warunek określony w akapicie drugim, jeżeli jego ewidencja jest odpowiednia do celów czasowego składowania.*

**5. Organy celne mogą upoważnić posiadacza pozwolenia do przemieszczenia towarów czasowo składowanych między różnymi magazynami składowania czasowego, pod warunkiem że takie przemieszczenie nie zwiększa ryzyka oszustwa.**

*Jeżeli towary czasowo składowane są przemieszczane do magazynu składowania czasowego podlegającego innemu pozwoleniu, posiadacz tamtego pozwolenia składa nowe zgłoszenie do czasowego składowania zgodnie z art. 125b i staje się odpowiedzialny za czasowe składowanie danych towarów zgodnie z art. 125d ust. 3 akapit drugi.*

*W przypadku gdy istnieje taka potrzeba gospodarcza i gdy nie będzie miało to negatywnego wpływu na dozór celny, organy celne mogą zezwolić na składowanie towarów unijnych w magazynie czasowego składowania. Towarów tych nie uznaje się za towary czasowo składowane.*

**6. Posiadacz pozwolenia przestrzega swoich zobowiązań, a organy celne monitorują to przestrzeganie.**

**7. Posiadacz pozwolenia informuje organy celne o wszelkich okolicznościach, które wystąpią po udzieleniu tego pozwolenia i które mogą mieć wpływ na jego utrzymanie lub zakres.**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 81**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Tytuł IV – rozdział 2 – sekcja 3 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Formalności po przedstawieniu towarów**

**Czasowe składowanie towarów**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 82**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 126 – nagłówek**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Obowiązek objęcia procedurą celną  
towarów **nieunijnych**

Obowiązek objęcia procedurą celną  
towarów **czasowo składowanych**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 83**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 126 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. **Bez uszczerbku dla przepisów art. 167, 168 i 169, towary** nieunijne **przedstawione organom celnym obejmuje się** procedurą celną.

*Poprawka*

1. **Towary** nieunijne **składowane czasowo zostają objęte** procedurą celną **lub podlegają powrotnemu wywozowi w określonym terminie.**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 84**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 126 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Jeżeli** nie przewidziano inaczej, zgłaszającemu przysługuje prawo wyboru procedury celnej, którą chce objąć towary, na warunkach przewidzianych dla tej procedury, bez względu na rodzaj lub ilość towarów lub ich kraj pochodzenia, wysyłki lub przeznaczenia.

*Poprawka*

2. **W przypadku gdy** nie przewidziano inaczej, zgłaszającemu przysługuje prawo wyboru procedury celnej, którą chce objąć towary, na warunkach przewidzianych dla tej procedury, bez względu na rodzaj lub ilość towarów lub ich kraj pochodzenia, wysyłki lub przeznaczenia.

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 85**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 126 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 126a**

**Towary uznane za objęte procedurą**

*czasowego składowania*

**1. Z wyjątkiem przypadków, w których towary zostają niezwłocznie objęte procedurą celną, dla której przyjęto zgłoszenie celne, lub zostają umieszczone w wolnym obszarze celnym, towary nieunijne przedstawione organom celnym uznaje się za objęte procedurą czasowego składowania zgodnie z art. 203.**

**2. Bez uszczerbku dla obowiązku określonego w art. 114 ust. 3 oraz wyjątków lub uchyleń, które przewidziane są w środkach przyjętych na mocy art. 114 ust. 2, w przypadku stwierdzenia, że towary nieunijne przedstawione organom celnym nie są objęte przywózową deklaracją skróconą, posiadacz towarów składa taką deklarację niezwłocznie.**

*Uzasadnienie*

*Proponuje się, aby ponownie wprowadzić art. 98 rozporządzenia nr 450/2008 (zmodernizowanego kodeksu celnego). Artykuł ten został skreślony w przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego, chociaż towary są wciąż obejmowane procedurą czasowego składowania po ich przedstawieniu.*

**Poprawka 86**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 129 – litera c a) (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) określony termin powrotnego wywozu,  
o którym mowa w art. 126 ust. 1.**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 87**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 134 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Wszystkie towary, które mają być objęte procedurą celną, z wyjątkiem procedury wolnego obszaru celnego **i procedury czasowego składowania**, obejmuje się zgłoszeniem celnym właściwym dla danej procedury.

*Poprawka*

1. Wszystkie towary, które mają być objęte procedurą celną, z wyjątkiem procedury wolnego obszaru celnego, obejmuje się zgłoszeniem celnym właściwym dla danej procedury.

### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 88

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 137**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Artykuł 137**

#### **Przyznanie uprawnień wykonawczych**

**Komisja przyjmuje środki dotyczące godzin otwarcia urzędów, o których mowa w art. 135 ust. 2, w drodze aktów wykonawczych. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 244 ust. 4.**

*Poprawka*

**skreślony**

### *Uzasadnienie*

*Proponuje się skreślenie tego artykułu ze względu na przepis zawarty w art. 135 ust. 2, który dotyczy międzynarodowych obowiązków Unii w kwestii funkcjonowania urzędów celnych (godziny otwarcia, warunki komunikacyjne, przepływy handlowe), a także ze względu na zasadę proporcjonalności, zgodnie z którą decyzje lub regulacje należy przyjmować na jak najwłaściwszym szczeblu (każde z 27 państw członkowskich lepiej zna lokalne warunki geograficzne, komunikacyjne i handlowe).*

## Poprawka 89

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 138 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Organy celne mogą upoważnić **osobę** do złożenia w urzędzie celnym właściwym dla miejsca jej siedziby zgłoszenia celnego towarów, które zostały przedstawione w innym urzędzie celnym. W takich przypadkach uznaje się, że dług celny powstał w urzędzie celnym, w którym zgłoszenie celne zostało złożone .

*Poprawka*

1. Organy celne mogą upoważnić **upoważnionego przedsiębiorcę, upoważnionego na podstawie art. 21 ust. 2 lit. a) i b)**, do złożenia w urzędzie celnym właściwym dla miejsca jej siedziby zgłoszenia celnego towarów, które zostały przedstawione w innym urzędzie celnym. W takich przypadkach uznaje się, że dług celny powstał w urzędzie celnym, w którym zgłoszenie celne zostało złożone **lub udostępnione**.

**Poprawka 90**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 138 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Urząd celny, w którym zgłoszenie celne jest składane, przeprowadza formalności związane z weryfikacją zgłoszenia **oraz** odzyskiwaniem kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych odpowiadających jakiegokolwiek długowi celnemu .

*Poprawka*

2. Urząd celny, w którym zgłoszenie celne jest składane **lub udostępniane**, przeprowadza formalności związane z weryfikacją zgłoszenia, odzyskiwaniem kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych odpowiadających jakiegokolwiek długowi celnemu **oraz zezwaniem na zwolnienie towarów, uwzględniając informacje otrzymane od tego urzędu**.

*Uzasadnienie*

*W związku z wnioskiem sprawozdawcy, by przywrócić pierwotny art. 106 zmodernizowanego kodeksu celnego, zgodnie z którym kontrolny urząd celny decydowałby o zwolnieniu towarów lub odmowie takiego zwolnienia, natomiast urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, przeprowadzałby jedynie kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i ochrony, skoro odprawa scentralizowana ma przyczyniać się do uproszczenia procedur, musi być jasne, że możliwe jest fizyczne przedstawienie wymaganych dokumentów lub ich udostępnienie (np. elektroniczne).*



## Poprawka 91

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 138 – ustęp 3 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, bez uszczerbku dla własnych kontroli, przeprowadza wszelkie kontrole żądane w uzasadniony sposób przez urząd celny, w którym zostało złożone zgłoszenie celne.

*Poprawka*

3. Urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, bez uszczerbku dla własnych kontroli **bezpieczeństwa i ochrony**, przeprowadza wszelkie kontrole żądane w uzasadniony sposób przez urząd celny, w którym zostało złożone zgłoszenie celne, **i pozwala na zwolnienie towarów, uwzględniając informacje otrzymane od tego urzędu.**

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli chodzi o odprawę scentralizowaną, sprawozdawczyni proponuje w poprawce powrót do pierwotnego art. 106 zmodernizowanego kodeksu celnego, zgodnie z którym kontrolny urząd celny decydowałby o zwolnieniu towarów lub odmowie takiego zwolnienia, natomiast urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, przeprowadzałby jedynie kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i ochrony. Kwestia ta dotyczy art. 138 ust. 2 i 3 przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego. Dlatego niniejsza poprawka jest powiązana z poprawką 28 sprawozdawczyni dotyczącą art. 138 ust. 2.*

## Poprawka 92

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 138 – ustęp 3 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

***Te urzędy celne prowadzą wymianę informacji niezbędnych do dokonania zwolnienia towarów. Na zwolnienie towarów zezwala urząd celny, w którym przedstawiono towary.***

*Poprawka*

***skreślony***

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli chodzi o odprawę scentralizowaną, sprawozdawczyni proponuje w poprawce powrót do pierwotnego art. 106 zmodernizowanego kodeksu celnego, zgodnie z którym kontrolny urząd celny decydowałby o zwolnieniu towarów lub odmowie takiego zwolnienia, natomiast urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, przeprowadzałby jedynie kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i ochrony. Kwestia ta dotyczy art. 138 ust. 2 i 3. Dlatego niniejsza*

poprawka jest powiązana z poprawką 29 sprawozdawczyni do art. 138 ust. 3 i z poprawką 28 do art. 138 ust. 2 przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego.

## **Poprawka 93**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 144 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2. W niektórych przypadkach odstępuje się od wymogu złożenia zgłoszenia uzupełniającego.**

*Poprawka*

**2. Zgłoszenie uzupełniające nie jest wymagane w przypadku gdy:**

**a) towary objęte są procedurą składowania celnego;**

**b) towary objęte są procedurą specjalną, pod warunkiem że:**

**(i) tej samej osobie udzielono co najmniej dwóch zezwoleń na skorzystanie z procedury specjalnej;**

**(ii) procedura specjalna, o której mowa w pkt (i), kończy się objęciem towarów kolejną procedurą celną z zastosowaniem wpisu do ewidencji zgłaszającego;**

**c) dane zgłoszenie uproszczone dotyczy towarów, których wartość i ilość nie przekraczają progu statystycznego;**

**d) zgłoszenie uproszczone zawiera już wszystkie informacje, które są niezbędne do danej procedury celnej;**

**e) zgłoszenia uproszczonego nie dokonano za pomocą wpisu do ewidencji zgłaszającego.**

*Uzasadnienie*

*W odniesieniu do odstępstw od obowiązku składania zgłoszenia uzupełniającego wskazane jest wyraźne zdefiniowanie tych przypadków w akcie podstawowym.*

## **Poprawka 94**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 145 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) przypadki, w których odstępuje się od wymogu złożenia zgłoszenia uzupełniającego zgodnie z art. 144 ust. 2.**

**skreślona**

### *Uzasadnienie*

*Ponieważ przypadki odstępstw od obowiązku składania zgłoszenia uzupełniającego zostały wyraźnie zdefiniowane w akcie podstawowym, niniejszy akapit dotyczący stosownego przekazania uprawnień należy skreślić.*

## Poprawka 95

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 146 – ustęp 3 – litera b a) (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) osoby, które składają zgłoszenie celne w państwie, którego terytorium sąsiaduje z obszarem celnym Unii, w granicznym urzędzie celnym przylegającym do tego terytorium, pod warunkiem że państwo to zezwala na korzystanie z wzajemnych przywilejów osobom mającym siedzibę na obszarze celnym Unii.**

### *Uzasadnienie*

*W odniesieniu do odstępstw dotyczących posiadania przez zgłaszającego siedziby na obszarze celnym wskazane jest wyraźne zdefiniowanie tych przypadków w akcie podstawowym.*

## Poprawka 96

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 146 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4. Wymóg posiadania siedziby na obszarze celnym Unii może zostać uchylony w przypadkach innych niż określone w ust. 3.**

**skreślony**

## Uzasadnienie

*Ponieważ przypadki odstępstw od obowiązku posiadania przez zgłaszającego siedziby na obszarze celnym zostały wyraźnie zdefiniowane w akcie podstawowym, niniejszy ustęp dotyczący stosownego przekazania uprawnień należy skreślić.*

### Poprawka 97

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 148 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Zgłoszenia celne spełniające warunki określone w niniejszym rozdziale są niezwłocznie przyjmowane przez organy celne, pod warunkiem że towary, których dotyczą, zostały przedstawione organom celnym .

*Poprawka*

1. Zgłoszenia celne spełniające warunki określone w niniejszym rozdziale są niezwłocznie przyjmowane przez organy celne, pod warunkiem że towary, których dotyczą, zostały przedstawione organom celnym ***lub po uprzednim powiadomieniu zostają udostępnione do kontroli celnych zgodnie z wymogami organów celnych.***

***Jeżeli zgłoszenie ma formę wpisu do ewidencji zgłaszającego, do którego dostęp mają organy celne, zgłoszenie to uznaje się za przyjęte z chwilą wpisania towarów do ewidencji. Organy celne mogą, bez uszczerbku dla zobowiązań prawnych zgłaszającego lub kontroli bezpieczeństwa i ochrony, odstąpić od obowiązku przedstawienia lub udostępnienia towarów do kontroli celnych.***

## Uzasadnienie

*We wniosku Komisji przewiduje się, że towary mogą zostać zwolnione lub wybrane do kontroli dopiero, gdy znajdą się na obszarze Unii. Powodowałoby to znaczne opóźnienia w punktach wprowadzania towarów na obszar UE. Podmioty handlowe posiadające status upoważnionego przedsiębiorcy powinny móc uzyskać powiadomienie o zwolnieniu lub kontroli towarów przed ich wprowadzeniem na obszar UE.*

### Poprawka 98

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 154 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do złożenia zgłoszenia celnego w formie wpisu do ewidencji zgłaszającego, pod warunkiem posiadania przez organy celne dostępu do tych danych w systemie elektronicznym zgłaszającego.

*Poprawka*

1. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do złożenia zgłoszenia celnego w formie wpisu do ewidencji zgłaszającego, pod warunkiem posiadania przez organy celne dostępu do tych danych w systemie elektronicznym zgłaszającego **w ramach kontroli po zwolnieniu towarów zgodnie z art. 41.**

*Uzasadnienie*

*Konkrete Regelungen für die Bewilligung der Überlassung durch Anschreibung in den betrieblichen Unterlagen sowie zur Umsetzung sollten in der Verordnung festgelegt werden, wozu auch der Zugang der Zollbehörden zu den betrieblichen EDV-Systemen gehört. Im Rahmen der besonderen Verfahren werden die Zollbehörden vom Bewilligungsinhaber fortlaufend über Einfuhrvorgänge informiert (Globalmitteilung). Eine Verifizierung der Angaben erfolgt durch die nachträglichen Kontrollen (Betriebsprüfungen). Ein Zugang der Zollbehörden zu dem Betriebssystem der Unternehmen ist nicht erforderlich.*

## Poprawka 99

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 154 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Organy celne mogą, na wniosek, odstąpić od wymogu przedstawienia towarów.

*Poprawka*

2. Organy celne mogą, na wniosek, odstąpić od wymogu przedstawienia towarów, **zgodnie z art. 124 ust. 1. Odstąpienie to wpisywane jest do ewidencji zgłaszającego zgodnie z art. 154 ust. 1.**

*Uzasadnienie*

*Konkrete Regelungen für die Bewilligung der Überlassung durch Anschreibung in den betrieblichen Unterlagen sowie zur Umsetzung sollten in der Verordnung festgelegt werden, wozu auch der Zugang der Zollbehörden zu den betrieblichen EDV-Systemen gehört. Im Rahmen der besonderen Verfahren werden die Zollbehörden vom Bewilligungsinhaber fortlaufend über Einfuhrvorgänge informiert (Globalmitteilung). Eine Verifizierung der Angaben erfolgt durch die nachträglichen Kontrollen (Betriebsprüfungen). Ein Zugang der Zollbehörden zu dem Betriebssystem der Unternehmen ist nicht erforderlich.*

## Poprawka 100

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 154 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Zgłoszenie celne uznaje się za przyjęte w momencie dokonania wpisu towarów do ewidencji.

*Poprawka*

3. Zgłoszenie celne uznaje się za przyjęte, **a towary za zwolnione**, w momencie dokonania wpisu towarów do ewidencji.

## Poprawka 101

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 154 – ustęp 4 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Posiadacz upoważnienia, o którym mowa w ust. 1, musi spełniać kryteria wymienione w art. 22 lit. a) – d).**

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest zapewnienie, że uwzględniane będą minimalne kryteria przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy, by zagwarantować niezawodność operacji.*

## Poprawka 102

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 180 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) składowaniem, które obejmuje **czasowe składowanie**, składowanie celne i wolne obszary celne;

*Poprawka*

b) składowaniem, które obejmuje składowanie celne i wolne obszary celne;

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 103

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 181 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) w przypadku prowadzenia miejsc składowych do **czasowego składowania** **lub** składowania celnego towarów, chyba że miejsca składowe prowadzone są przez same organy celne.

b) w przypadku prowadzenia miejsc składowych do składowania celnego towarów, chyba że miejsca składowe prowadzone są przez same organy celne.

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 104**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 181 – ustęp 3 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Uznaje się, że przedsiębiorca upoważniony do korzystania z uproszczeń celnych spełnia warunek określony w lit. b), o ile przy udzielaniu pozwolenia uwzględniono działalność związaną z daną procedurą specjalną.*

*Bez uszczerbku dla warunków dodatkowych regulujących przedmiotowe procedury oraz pod warunkiem, że nie wprowadzono żadnych dalszych zmian w danych przekazanych już w ramach procedury przyznania statusu upoważnionego przedsiębiorcy, uznaje się, że upoważnieni przedsiębiorcy spełnili wymóg określony w lit. b), a zatem nie wymaga on żadnych dalszych kontroli.*

*Uzasadnienie*

*Posiadanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinno umożliwiać przedsiębiorcom, którzy spełniają wymogi, odniesienie maksymalnych korzyści z uproszczenia. Po spełnieniu kryteriów upoważnionego przedsiębiorcy wszelkie kryteria korzystania z uproszczeń związane z prowadzeniem działań nie powinny być kontrolowane ponownie. W przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego wprowadzono związek między kryteriami zezwalania na skorzystanie z procedury specjalnej i statusem upoważnionego przedsiębiorcy. Umniejsza to wartość statusu upoważnionego przedsiębiorcy i prowadzi do zwiększenia kosztów, szczególnie dla MŚP.*

**Poprawka 105**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 196 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do stosowania uproszczeń w zakresie obejmowania towarów procedurą tranzytu unijnego oraz w zakresie zakończenia tej procedury.

*Poprawka*

4. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do stosowania uproszczeń w zakresie obejmowania towarów procedurą tranzytu unijnego oraz w zakresie zakończenia tej procedury, **w tym wykorzystywania jako zgłoszenia tranzytowego manifestu przesyłanego z wykorzystaniem systemu wymiany danych przez przewoźników lotniczych lub armatorów, jeżeli obsługują znaczącą liczbę lotów lub rejsów między państwami członkowskimi.**

*Uzasadnienie*

*Wykorzystywanie manifestów elektronicznych spełnia całkowicie wymagania dotyczące deklaracji elektronicznej i przedstawiania. Jest to zgodne z koncepcją zgłoszenia przez wpis do ewidencji, która stanowiła główny element modernizacji prawa celnego w Europie.*

**Poprawka 106**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 198 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) zasady udzielania upoważnienia, o którym mowa w art. 196 ust. 4;

*Poprawka*

b) zasady udzielania upoważnienia **do działania jako upoważniony nadawca lub upoważniony odbiorca, a także do korzystania ze specjalnych pieczęci oraz uproszczonych procedur tranzytu w ruchu powietrznym i morskim**, o którym **to upoważnieniu** mowa w art. 196 ust. 4;

*Uzasadnienie*

- *Litera b): uważamy, że w unijnym kodeksie celnym należy zachować uproszczone procedury tranzytu w ruchu powietrznym i morskim;*

- *Litera c): art. 196 ust. 5 można skreślić, ponieważ obowiązki posiadacza upoważnienia oraz obowiązek zapewnienia zgodności przez organy celne są regulowane w tytule 1, rozdział 1, np. w art. 5 ust. 3 i art. 5 ust. 24, a przynajmniej z nich wynikają. W*



związku z tym lit. c) jest zbędna i można ją skreślić.

## Poprawka 107

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 199 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. W przypadku gdy istnieje taka potrzeba gospodarcza i gdy nie będzie miało to negatywnego wpływu na dozór celny, organy celne mogą zezwolić na składowanie towarów unijnych w miejscu składowym do **celów czasowego składowania lub** składowania celnego. Towarów tych nie uznaje się za objęte procedurą **czasowego składowania lub** składowania celnego.

*Poprawka*

3. W przypadku gdy istnieje taka potrzeba gospodarcza i gdy nie będzie miało to negatywnego wpływu na dozór celny, organy celne mogą zezwolić na składowanie towarów unijnych w miejscu składowym do składowania celnego. Towarów tych nie uznaje się za objęte procedurą składowania celnego.

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 108

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 200 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zapewnienie, aby towary objęte **procedurą czasowego składowania lub** procedurą składowania celnego nie zostały usunięte spod dozoru celnego;

*Poprawka*

a) zapewnienie, aby towary objęte procedurą składowania celnego nie zostały usunięte spod dozoru celnego;

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 109

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 200 – ustęp 1 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykonywanie obowiązków wynikających ze składowania towarów objętych **procedurą czasowego składowania lub** procedurą składowania celnego;

*Poprawka*

b) wykonywanie obowiązków wynikających ze składowania towarów objętych procedurą składowania celnego;

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 110**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 200 – ustęp 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) przestrzeganie poszczególnych warunków określonych w pozwoleniu na prowadzenie składu celnego **lub magazynów czasowego składowania.**

*Poprawka*

c) przestrzeganie poszczególnych warunków określonych w pozwoleniu na prowadzenie składu celnego.

*Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

**Poprawka 111**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 200 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Osoba uprawniona do korzystania z procedury jest odpowiedzialna za wykonanie obowiązków wynikających z objęcia towarów **procedurą czasowego**

*Poprawka*

3. Osoba uprawniona do korzystania z procedury jest odpowiedzialna za wykonanie obowiązków wynikających z objęcia towarów procedurą składowania

**składowania lub** procedurą składowania celnego. celnego.

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### **Poprawka 112**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 203 – ustęp 1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. **Z wyjątkiem przypadków gdy** towary nieunijne **są objęte inną procedurą celną**, w momencie przedstawienia ich organom celnym uznawane są za **objęte procedurą** czasowego składowania **w następujących przypadkach** :

- a) **w przypadku gdy** towary wprowadzone na obszar celny Unii **przedstawiane są organom celnym bezpośrednio po ich przybyciu zgodnie z art. 124** ;
- b) **w przypadku gdy** towary **przedstawiane są w urzędzie celnym przeznaczenia na obszarze celnym Unii zgodnie z przepisami regulującymi procedurę tranzytu**;
- c) **w przypadku gdy** towary są **wprowadzane do innej części obszaru celnego Unii z wolnego obszaru celnego**;

##### *Poprawka*

1. **Następujące** towary nieunijne w momencie przedstawienia ich organom celnym uznawane są za **zgłoszone przez posiadacza towarów do procedury** czasowego składowania, **jeżeli nie zostały zgłoszone do innej procedury celnej**:

- a) towary wprowadzone na obszar celny Unii **inaczej niż** bezpośrednio **do wolnego obszaru celnego**;
- b) towary **wprowadzone do innej części obszaru celnego** Unii **z wolnego obszaru celnego**;
- c) towary, **dla których zakończona została procedura tranzytu zewnętrznego**.

**Zgłoszenie celne uznaje się za dokonane i przyjęte przez organy celne w momencie przedstawienia towarów organom celnym.**

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka przywraca art. 151 ust. 1 zmodernizowanego kodeksu celnego, definiując akt zgłoszenia i jego akceptacji. Objęcie towarów procedurą w momencie przedstawienia powinno być przedmiotem przepisów w tytule IV, rozdział 2, sekcja 3, art. 126a.*

## Poprawka 113

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 203 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

**2. Zgłoszenie do czasowego składowania składa posiadacz towarów najpóźniej w momencie ich przedstawienia organom celnym zgodnie z ust. 1.**

**Zgłoszenie to może podlegać sprostowaniu lub unieważnieniu i weryfikacji przez organy celne.**

*Poprawka*

**2. Przywozowa deklaracja skrócona lub zastępujący ją dokument tranzytowy stanowi zgłoszenie do procedury czasowego składowania.**

**Art. 149 ma zastosowanie do takich zgłoszeń po przedstawieniu towarów.**

#### *Uzasadnienie*

*Wymóg dodatkowego zgłoszenia do tymczasowego składowania nie ma uzasadnienia. Przywozowa deklaracja skrócona lub zastępujący ją dokument tranzytowy spełnia wymóg zgłoszenia do składowania. Dodatkowe dane wymagane (w rozsądnym zakresie) do składowania pod nadzorem organów celnych mogą i powinny stanowić część powiadomienia w ramach przedstawiania towarów. Zmiana zgłoszenia podlega przepisom dotyczącym zgłoszeń celnych, ponieważ przywozowa deklaracja skrócona nie pełni już funkcji takiego zgłoszenia.*

## Poprawka 114

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 218 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

**5. Odpady i pozostałości powstałe w wyniku zniszczenia towarów objętych procedurą końcowego przeznaczenia uznaje się za *objęte procedurą czasowego składowania*.**

*Poprawka*

**5. Odpady i pozostałości powstałe w wyniku zniszczenia towarów objętych procedurą końcowego przeznaczenia uznaje się za *czasowo składowane*.**

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

## Poprawka 115

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 228 – ustęp 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) w innych przypadkach, w których jest to należyte uzasadnione ze względu na rodzaj środka transportu lub w których wymagają tego umowy międzynarodowe.

*Poprawka*

c) w innych przypadkach, w których jest to należyte uzasadnione ze względu na rodzaj środka transportu, **rodzaj towarów** lub w których wymagają tego umowy międzynarodowe.

*Uzasadnienie*

*Odstępstwo stosuje się nie tylko w odniesieniu do rodzaju środków transportu, ale również do różnych rodzajów towarów, np. elektryczności.*

**Poprawka 116**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 228 – ustęp 2 – litera c a) (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) w odniesieniu do towarów wywożonych przez upoważnionego przedsiębiorcę.**

*Uzasadnienie*

*W przyszłości status upoważnionego przedsiębiorcy będzie odgrywał kluczową rolę, dlatego też bardzo istotne znaczenie ma rzeczywiste uproszczenie. Spełniający wymagania i wiarygodni przedsiębiorcy, jako „upoważnieni przedsiębiorcy”, powinni być w stanie w sposób maksymalnie szeroki korzystać z szerokiego zakresu uproszczeń. Z tego powodu odstępowania w odniesieniu do upoważnionych przedsiębiorców w przypadku deklaracji poprzedzających wyprawienie mają podstawowe znaczenie; powinny one zostać uznane za istotne elementy i być jasno określone w podstawowym akcie.*

**Poprawka 117**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 230 – ustęp 1 a) (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Przyjmując akty delegowane, o których mowa w ustępie pierwszym, Komisja**

***bierze pod uwagę wszelkie obciążenia,  
jakie akty te mogą nakładać na  
przedsiębiorców.***

*Uzasadnienie*

*W decyzji z dnia 1 grudnia 2011 r. zaproponowano, by w przypadku małych przesyłek wprowadzić progi uregulowane w jednakowy sposób w całej UE, tzw. „ustne zgłoszenia celne”. To uzupełnienie zostało zaproponowane w celu umożliwienia Komisji takiego uregulowania w ramach aktów delegowanych.*

**Poprawka 118**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 233 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Organy celne mogą upoważnić osobę,  
na jej wniosek, do stosowania uproszczeń  
w zakresie obejmowania towarów  
procedurą wywozu oraz do celów tej  
procedury. Uwzględniane są przy tym  
interesy gospodarcze przedsiębiorcy.***

*Uzasadnienie*

*W decyzji z dnia 1 grudnia 2011 r. zaproponowano, by w przypadku małych przesyłek wprowadzić progi uregulowane w jednakowy sposób w całej UE, tzw. „ustne zgłoszenia celne”. To uzupełnienie zostało zaproponowane w celu umożliwienia Komisji takiego uregulowania w ramach aktów delegowanych.*

**Poprawka 119**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 234**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających przypadki, w których stosuje się formalności wywozowe zgodnie z art. 233 ust. 3.

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających:

***a) przepisy dotyczące procedury wywozu;***

**b)** przypadki, w których stosuje się formalności wywozowe zgodnie z art. 233 ust. 3;

**c) zasady udzielania upoważnienia, o którym mowa w art. 233 ust. 4.**

#### *Uzasadnienie*

*Utrzymanie jednolitych przepisów wywozowych w całej UE jest konieczne dla zapewnienia dobrze funkcjonującego handlu w UE. Przepisów dotyczących procedury wywozu lub jej uproszczenia nie należy postrzegać jako przedmiot uprawnień określonych w art. 232 i 234 wniosku Komisji.*

### **Poprawka 120**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 235 – ustęp 3 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) towarów **objętych procedurą czasowego składowania**, które są bezpośrednio powrotnie wywożone z magazynu czasowego składowania.

*Poprawka*

c) towarów **czasowo składowanych**, które są bezpośrednio powrotnie wywożone z magazynu czasowego składowania.

#### *Uzasadnienie*

*Celem poprawki jest uznanie czasowego składowania za status, a nie za specjalną procedurę celną. Spowoduje to przywrócenie sytuacji sprzed wprowadzenia zmodernizowanego kodeksu celnego.*

### **Poprawka 121**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 236 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Wywozową deklarację skróconą składa jedna z następujących osób:**

**a) osoba, która wyprowadza towary lub odpowiada za przewóz towarów poza obszar celny Unii;**

*b) eksporter lub nadawca lub inna osoba, w imieniu której lub na rzecz której działa osoba, o której mowa w lit. a);*

*c) każda osoba, która może przedstawić towary lub doprowadzić do ich przedstawienia właściwym organom celnym.*

#### *Uzasadnienie*

*Określenie osoby składającej wywozową deklarację skróconą stanowi istotny element unijnego kodeksu celnego, który powinien zostać ustanowiony w samym kodeksie, zgodnie z art. 290 TFUE.*

### **Poprawka 122**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 236 – ustęp 3 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*3b. Organy celne mogą odstąpić od wymogu składania wywozowej deklaracji skróconej w przypadkach, o których mowa w art. 228 ust. 2 lit. c).*

#### *Uzasadnienie*

*W odstępstwie od składania wywozowej deklaracji skróconej nie ma żadnego haczyka prawnego. W związku z tym zamieszczono odniesienie do art. 228 ust. 2 lit. c).*

### **Poprawka 123**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 236 – ustęp 3 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*3c. Wywozowa deklaracja skrócona jest składana w urzędzie celnym wyprowadzenia. Organy celne mogą zezwolić na złożenie wywozowej deklaracji skróconej w innym urzędzie celnym, o ile urząd ten bezzwłocznie przekaże lub udostępni w drodze elektronicznej niezbędne dane urzędowi celnemu*



**wyprowadzenia.**

*Uzasadnienie*

*Niniejszy przepis precyzuje właściwy urząd celny, w którym składa się wywozową deklarację skróconą.*

**Poprawka 124**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 237 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Sprostowanie nie jest jednak możliwe po wystąpieniu jednego z następujących zdarzeń:***

- a) organy celne poinformowały osobę, która złożyła deklarację skróconą, o zamiarze przeprowadzenia rewizji towarów;***
- b) organy celne stwierdziły nieprawidłowość przedmiotowych danych;***
- c) organy celne wyraziły wcześniej zgodę na usunięcie towarów.***

*Uzasadnienie*

*Proponujemy utrzymanie art. 181 ust. 1 zmodernizowanego kodeksu celnego i uwzględnienie w unijnym kodeksie celnym przypadków, w których sprostowanie wywozowej deklaracji skróconej nie jest możliwe.*

**Poprawka 125**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 239 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Informację o powrotnym wywozie składa jedna z następujących osób:***

- a) osoba, która wyprowadza towary lub odpowiada za przewóz towarów poza obszar celny Unii;***

*b) eksporter lub nadawca lub inna osoba, w imieniu której lub na rzecz której działa osoba, o której mowa w lit. a);*

*c) każda osoba, która może przedstawić towary lub doprowadzić do ich przedstawienia właściwym organom celnym.*

#### *Uzasadnienie*

*Ponieważ osoba, która składa informację o powrotnym wywozie, stanowi istotny element przepisów celnych, w tym miejscu zamieszczono zasady jej dotyczące.*

### **Poprawka 126**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 243 – punkt 1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

##### *Poprawka*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule, ***mając na uwadze Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a w szczególności jego art. 290.***

#### *Uzasadnienie*

*Odniesienie do art. 290 TFUE.*

### **Poprawka 127**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 243 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Uprawnienia, o których mowa w art. 2, 7, 10, 16, 20, 23, 25, 31, 33, 43, 55, 57, 64, 76, 87, 94, 102, 109, 113, 118, 129, 133, 136, 139, 142, 145, 151, 155, 157, 166, 171, 173, 177, 179, 182, 184, 186, 190, 192, 195, 198, 202, 217, 219, 230, 232, 234, 238, 241, powierza się Komisji na ***czas nieokreślony od daty wejścia***

##### *Poprawka*

2. Uprawnienia ***do przyjęcia aktów delegowanych***, o których mowa w art. 2, 7, 10, 16, 20, 23, 25, 31, 33, 43, 55, 57, 64, 76, 87, 94, 102, 109, 113, 118, 129, 133, 136, 139, 142, 145, 151, 155, 157, 166, 171, 173, 177, 179, 182, 184, 186, 190, 192, 195, 198, 202, 217, 219, 230, 232, 234, 238, 241, powierza się Komisji na

*niniejszego rozporządzenia w życie.*

*okres pięciu lat od dnia ...\*. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.*

---

*\* Dz.U.: należy wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

#### *Uzasadnienie*

*Wprowadzenie okresu przeglądu pozwoli na sporządzanie formalnych sprawozdań dotyczących stosowania przez Komisję powierzonych jej uprawnień.*

### **Poprawka 128**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 243 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

*Poprawka*

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. ***Ponieważ niektóre lub wszystkie przepisy projektu aktu delegowanego mogą zasadniczo zmienić sposób, w jaki podstawowe przepisy niniejszego rozporządzenia były stosowane przed jego wejściem w życie, Komisja dopilnowuje, aby w odpowiednim czasie przed przyjęciem aktu przeprowadzono stosowne konsultacje z Radą, Parlamentem Europejskim i przedsiębiorcami oraz aby ich opinie zostały uwzględnione przed przyjęciem aktu delegowanego w celu uniknięcia ewentualnego negatywnego wpływu na konkurencyjność Unii.***

## Uzasadnienie

*Aby umożliwić odpowiednią wymianę poglądów oraz stosowny okres przejściowy w odniesieniu do aktów delegowanych, które mogą wywrzeć wpływ na konkurencyjność Unii, ważne jest przeprowadzenie odpowiednich konsultacji z państwami członkowskimi i zainteresowanymi podmiotami oraz należyte uwzględnienie ich opinii.*

### Poprawka 129

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 244 – punkt 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisję wspiera Komitet Kodeksu Celnego. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

*Poprawka*

1. Komisję wspiera Komitet Kodeksu Celnego. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011, **z uwzględnieniem Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a w szczególności jego art. 291.**

## Uzasadnienie

*Odniesienie do art. 291 TFUE.*

### Poprawka 130

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 244 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. **Jeżeli opinia komitetu ma zostać uzyskana w drodze procedury pisemnej i dokonano odesłania do niniejszego ustępu**, procedura *ta* zostaje zakończona bez osiągnięcia rezultatu, **przed upływem terminu przekazania opinii, wyłącznie jeżeli o jej zakończeniu postanowi przewodniczący komitetu.**

*Poprawka*

6. Procedura **pisemna** zostaje zakończona bez osiągnięcia rezultatu, **w przypadku gdy zdecyduje o tym przewodniczący lub wniesie o to członek komitetu. W takim przypadku przewodniczący w rozsądnym terminie zwołuje posiedzenie komitetu.**

## Uzasadnienie

*Dlaczego jedynie przewodniczący może decydować o zakończeniu procedury pisemnej? Jakie są tego konsekwencje? Powyższe nie jest zgodne z art. 3 ust. 5 rozporządzenia nr 182/2011.*

*Przepis ten ma następujące brzmienie:*

*„O ile nie przewidziano inaczej w akcie podstawowym, procedura pisemna kończy się bez osiągnięcia rezultatu, w przypadku gdy przed upływem terminu, o którym mowa w akapicie pierwszym, zdecyduje o tym przewodniczący lub wniesie o to członek komitetu. W takim przypadku przewodniczący w rozsądnym terminie zwołuje posiedzenie komitetu”.*

*Wskazane jest zamieścić ten przepis lub odniesienie do niego w unijnym kodeksie celnym.*

## **Poprawka 131**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 247 – ustęp 1**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Artykuły 2, 7, 8, 10, 16, 17, 20, 23, 25, 26, 31, 33, 34, 43, 44, 46, 51, 55, 57, 58, 60, 64, 76, 87, 88, 94, 95, 102, 109, 110, 113, 118, 129, 133, 136, 137, 139, 142, 145, 151, 153, 155, 157, 163, 166, 171, 173, 177, 179, 182, 184, 186, 190, 192, 195, 198, 202, 217, 219, 230, 232, 234, 238, 241 oraz 245 stosuje się od [daty wejścia w życie przekształconego rozporządzenia, która wynika z art. 246].

#### *Poprawka*

1. Artykuły 2, 7, 8, 10, 16, 17, 20, 23, 25, 26, 31, 33, 34, 43, 44, 46, 51, 55, 57, 58, 60, 64, 76, 87, 88, 94, 95, 102, 109, 110, 113, 118, 129, 133, 136, 137, 139, 142, 145, 151, 153, 155, 157, 163, 166, 171, 173, 177, 179, 182, 184, 186, 190, 192, 195, 198, 202, 217, 219, 230, 232, 234, 238, 241, **243, 244** oraz 245 stosuje się od [daty wejścia w życie przekształconego rozporządzenia, która wynika z art. 246].

## UZASADNIENIE

W przekształceniu unijnego kodeksu celnego Komisja proponuje dostosowanie niektórych przepisów rozporządzenia (WE) nr 450/2008 do rozwoju przepisów celnych i innych stosownych przepisów prawnych, dostosowanie ich do wymogów proceduralnych wynikających z traktatu lizbońskiego i odroczenie jego stosowania.

Zmiany wpłynęły na większość przepisów rozporządzenia nr 450/2008 ustanawiającego unijny kodeks celny, albo ze względu na konieczność dostosowania ich do traktatu lizbońskiego, albo ze względu na konieczność wprowadzenia dostosowań wynikających ze zmian, jakie zaszły w odpowiednich przepisach UE.

Unia celna jest istotnym elementem funkcjonowania jednolitego rynku i jednolity rynek może należycie funkcjonować jedynie wówczas, jeżeli nowoczesne i wspólne przepisy i systemy celne będą stosowane w sposób spójny.

W celu wzmocnienia dynamicznego środowiska sprzyjającego konkurencyjności i wzrostowi, a jednocześnie zapewnienia należytych jednolitych poziomów kontroli towarów, sprawozdawczyni złożyła poprawki, które wprowadzają nowoczesne i proste przepisy celne, oparte na najnowocześniejszych systemach i umożliwiające harmonizację środków kontroli w taki sposób, aby przedsiębiorca musiał przekazywać informacje tylko raz.

Sprawozdawczyni przestrzegala porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie techniki przekształcania aktów prawnych – jej poprawki dotyczą jedynie treści tekstu zaznaczonego na szaro. Jednocześnie w momencie składania poprawek do jej projektu sprawozdania, Constance Le Grip zastrzega sobie prawo przedstawienia nowych poprawek do przepisów, które w propozycji Komisji pozostają niezmienione (tekst na białym tle) w przypadku porozumienia w ramach grup politycznych. W takim przypadku informacja o zamiarze złożenia takich poprawek zostanie natychmiast przekazana Komisji i Radzie, zgodnie z wymogami wspomnianego porozumienia międzyinstytucjonalnego.

### **Wykorzystanie systemów elektronicznych przez wszystkie państwa członkowskie**

W przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego Komisja Europejska zaproponowała odstępstwa dla jednego lub większej liczby państw członkowskich od bezwarunkowego i obowiązkowego wykorzystania elektronicznej wymiany danych między organami celnymi a przedsiębiorcami, wprowadzonej w zmodernizowanym kodeksie celnym. Taka polityka prowadziłaby do dwutorowości procedur celnych w UE oraz ryzyka powiększenia różnic między państwami członkowskimi, które zdecydują się dokonać stosownych inwestycji, oraz państwami członkowskimi, które postanowią tego nie robić. Również przedsiębiorcy musieliby wówczas stosować podwójne procedury, oparte na papierowej i elektronicznej wymianie informacji, co nakładałoby znaczne dodatkowe koszty dla działalności gospodarczej w Europie. Dlatego sprawozdawczyni uważa, że unijny kodeks celny należy wdrożyć i stosować w sposób jednolity we wszystkich 27 państwach członkowskich, utrzymując podstawową ideę ogólnoeuropejskiego elektronicznego systemu celnego, określoną w zmodernizowanym kodeksie celnym. W wyjątkowych przypadkach można zezwolić na odstępstwa na ograniczony okres, a kryteria przyznawania takich odstępstw

należy określić za pomocą aktów delegowanych.

### **Zwiększenie znaczenia statusu upoważnionego przedsiębiorcy w przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego**

Sprawozdawczyni jest zdania, że posiadanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinno umożliwić spełniającym wymagania i wiarygodnym przedsiębiorcom skorzystanie w jak największym stopniu z szerokiego zakresu uproszczeń. Po spełnieniu kryteriów upoważnionego przedsiębiorcy wszelkie kryteria korzystania z uproszczeń związane z prowadzeniem działań nie powinny być kontrolowane ponownie.

Związek między statusem upoważnionego przedsiębiorcy i ograniczonymi kontrolami celnymi powinien być lepiej podkreślony w przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego. Obecnie kwestią tą zajmują się unijne wytyczne dotyczące upoważnionych przedsiębiorców. Główne warunki przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy są również istotnymi aspektami, którym należy się zająć za pomocą aktów delegowanych.

### **Testowanie dalszych uproszczeń z wykorzystaniem technik elektronicznego przetwarzania danych**

Testowanie dalszych uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego przy użyciu technik elektronicznego przetwarzania danych mogłoby przynieść korzyści jedynie w zakresie opracowania dynamicznego środowiska dla konkurencyjności i wzrostu. Zakres i czas trwania tego testowania powinien być jednak jasno określony w samym rozporządzeniu. Po upływie okresu testowania należy ocenić dane uproszczenie, a w przypadku stwierdzenia jego dobrego funkcjonowania i przydatności dla państw członkowskich można je włączyć do tekstu legislacyjnego przy pomocy aktów delegowanych.

### **Przepisy dotyczące nabycia pochodzenia i preferencyjnego pochodzenia towarów**

Celem poprawek w tym obszarze jest włączenie do aktu podstawowego głównych zasad służących wprowadzeniu zasad/wytycznych dla Komisji Europejskiej przy przyjmowaniu aktów delegowanych. W szczególności sprawozdawczyni jest zdania, że kryterium dotyczące zastosowania reguł pochodzenia oraz kryterium dotyczące zastosowania preferencyjnego pochodzenia towarów stanowią istotne elementy, który należy wyraźnie określić w akcie podstawowym. Propozycje pochodzą z porozumienia WTO w sprawie reguł pochodzenia oraz z art. 72 i art. 98 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2454/93.

### **Odprawa scentralizowana w formie określonej w zmodernizowanym kodeksie celnym**

Jeżeli chodzi o odprawę scentralizowaną, sprawozdawczyni proponuje w poprawce powrót do pierwotnego art. 106 zmodernizowanego kodeksu celnego, zgodnie z którym kontrolny urząd celny decydowałby o zwolnieniu towarów lub odmowie takiego zwolnienia, natomiast urząd celny, w którym towary zostały przedstawione, przeprowadzałby jedynie kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i ochrony. Kwestia ta dotyczy art. 138 ust. 2 i 3 przekształconej wersji unijnego kodeksu celnego.

### **Brak konieczności odrębnego zgłoszenia do tymczasowego składowania**

Zdaniem sprawozdawczynie wymóg dodatkowego zgłoszenia do tymczasowego składowania nie ma uzasadnienia. Przywózowa deklaracja skrócona lub zastępujący ją dokument tranzytowy już spełnia wymóg dotyczący zgłoszenia do składowania. Dodatkowe dane wymagane (w rozsądnym zakresie) do składowania pod nadzorem organów celnych mogą stanowić część powiadomienia w ramach przedstawiania towarów. Wniosek dotyczący przekształcenia unijnego kodeksu celnego wprowadza wymóg dodatkowego i odrębnego zgłoszenia do tymczasowego składowania. Będzie to miało poważne skutki dla przepływów handlowych, ponieważ przedsiębiorcy nie tylko są zwyczajowo zarówno przewoźnikiem, jak i posiadaczem towarów, ale również będą w każdym przypadku składać zgłoszenie celne dotyczące zwolnienia w ramach innej procedury w przeciągu kilku godzin od przedstawienia towarów, z pewnością w ciągu jednego dnia roboczego. Obecne propozycje wymagałyby od przedsiębiorców przedstawiania dwa razy tych samych informacji.

### **Przepisy dotyczące składania deklaracji i osoby odpowiedzialnej**

Złożenie przywózowej deklaracji skróconej w odniesieniu do danego towaru jest warunkiem wstępnym przywozu tego towaru do UE. Dlatego kwestia ta stanowi element istotny, który należy ująć w akcie podstawowym, a nie za pomocą aktów delegowanych. System wielokrotnej rejestracji, zalecany w ramowych standardach SAFE WCO, okazał się preferowanym sposobem uzyskiwania wysokiej jakości informacji do oceny ryzyka i został udanie wprowadzony w wielu częściach świata. System ten opiera się na założeniu, że gromadzone informacje muszą pochodzić od osoby, która nimi dysponuje oraz posiada odpowiednie prawa do ich przekazania.

### **Powiadomienie przed przybyciem towarów**

Poprawka sprawozdawczynie daje możliwość powiadomienia przed przybyciem towarów o decyzjach organów celnych dotyczących zwolnienia towarów lub kontroli zgłoszenia, pod warunkiem, że towary są udostępniane do kontroli celnej zgodnie z wymogami organów celnych. Należy zwrócić uwagę, że taka intencja przyświecała art. 112 ust. 1 zmodernizowanego kodeksu celnego, a wniosek dotyczący przekształcenia unijnego kodeksu celnego uzależnia akceptację całkowicie od przedstawienia towarów, co oznacza przybycie towarów i ich dostępność do kontroli. Uniemożliwia to zapewnienie ułatwień dla handlu, które byłyby proste i korzystne dla wszystkich.



## ZAŁĄCZNIK: PISMO KOMISJI PRAWNEJ

Ref.: D(2012)36293

Pan Malcolm Harbour,  
Przewodniczący Komisji Rynku Wewnętrznego  
i Ochrony Konsumentów  
ASP 13E130  
Bruksela

***Przedmiot: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny (przekształcenie) (COM(2012)0064 – C7-0045/2012 – 2012/0027(COD))***

Szanowny Panie Przewodniczący!

Komisja Prawna, której mam zaszczyt przewodniczyć, przeanalizowała wspomniany powyżej wniosek, zgodnie z art. 87 Regulaminu Parlamentu Europejskiego, który dotyczy przekształcenia.

Ustęp 3 tego artykułu brzmi następująco:

*„Jeżeli komisja właściwa w kwestiach prawnych uzna, że wniosek nie wnosi zmian merytorycznych innych niż te, które we wniosku określono jako takie, informuje o tym komisję przedmiotowo właściwą.*

*W takim przypadku, poza poprawkami spełniającymi warunki przewidziane w art. 156 i 157, komisja przedmiotowo właściwa dopuszcza wyłącznie poprawki dotyczące części wniosku zawierających zmiany.*

*Jeżeli jednak, zgodnie z pkt 8 porozumienia międzyinstytucjonalnego, właściwa komisja zamierza także złożyć poprawki to ujednoliconych fragmentów wniosku, powiadamia ona niezwłocznie o tym zamiarze Radę i Komisję, zaś Komisja powinna poinformować komisję, przed głosowaniem zgodnie z art. 54, o swoim stanowisku w sprawie poprawek i o tym, czy zamierza wycofać wniosek dotyczący przekształcenia.”*

W związku z opinią Wydziału Prawnego, którego przedstawiciele uczestniczyli w posiedzeniach konsultacyjnej grupy roboczej analizującej wniosek dotyczący przekształcenia, oraz zgodnie z zaleceniami sprawozdawcy, Komisja Prawna uznaje, że przedmiotowy wniosek nie zawiera żadnych zmian merytorycznych innych niż te, które określono w nim jako takie, oraz że jeżeli chodzi o ujednoczenie niezmienionych przepisów wcześniejszych

aktów z tymi zmianami, wniosek ogranicza się do ściśle pojętego ujednoczenia istniejących tekstów, bez zmian o charakterze merytorycznym.

Podsumowując, po dyskusji, jaka miała miejsce 10 lipca 2012 r., Komisja Prawna, przy 23 głosach za i braku głosów wstrzymujących się<sup>1</sup>, zaleca, aby Pańska komisja, jako komisja właściwa, przystąpiła do prac nad ww. wnioskiem zgodnie z art. 87.

Z wyrazami szacunku

Klaus-Heiner LEHNE

*Załącznik: Opinia konsultacyjnej grupy roboczej.*

---

<sup>1</sup> Posłowie obecni: Klaus-Heiner Lehne (przewodniczący), Evelyn Regner (wiceprzewodnicząca), Françoise Castex (wiceprzewodnicząca), Sebastian Valentin Bodu (wiceprzewodniczący), Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Antonio López-Istúriz White, Tadeusz Zwiefka, Luigi Berlinguer, Françoise Castex, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Antonio Masip Hidalgo, Bernhard Rapkay, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Christian Engström, Sajjad Karim, Jiří Maštálka, Piotr Borys, Luis de Grandes Pascual, József Szájer, Axel Voss, Dagmar Roth-Behrendt, Eva Lichtenberger.

## **ZAŁĄCZNIK: OPINIA KONSULTACYJNEJ GRUPY ROBOCZEJ SŁUŻB PRAWNYCH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI**



KONSULTACYJNA GRUPA ROBOCZA  
SŁUŻB PRAWNYCH

Bruksela, dnia 22 sierpnia 2012 r.

### **OPINIA**

#### **PRZEZNACZONA DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO RADY KOMISJI**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny (przekształcenie) COM(2012)0064 z 20.2.2012 – 2012/0027(COD)**

Uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych, a w szczególności jego pkt 9, zgodnie z którym konsultacyjna grupa robocza, złożona z przedstawicieli odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, zebrała się w dniach 29 marca, 3 kwietnia i 24 maja 2012 r. w celu zbadania wyżej wspomnianego wniosku przedłożonego przez Komisję.

W trakcie tych posiedzeń<sup>1</sup>, na podstawie analizy przedmiotowego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady przekształcającego rozporządzenie (WE) nr 450/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2008 r. ustanawiające wspólnotowy kodeks celny (zmodernizowany kodeks celny), konsultacyjna grupa robocza uzgodniła jednomyślnie, co następuje:

1) w odniesieniu do uzasadnienia, aby zostało ono sporządzone z pełnym poszanowaniem właściwych wymogów określonych w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, w dokumencie takim należało precyzyjnie wskazać, które postanowienia wcześniejszego aktu pozostają niezmienione we wniosku, zgodnie z pkt 6 lit. a) ppkt (iii) porozumienia;

2) w art. 6 ust. 2 lit. b) początkowy wyraz „możliwość” należało oznaczyć jako „istotne skreślenie” przy użyciu podwójnego przekreślenia i szarego wyróżnienia;

---

<sup>1</sup> Konsultacyjna grupa robocza miała do dyspozycji angielską, francuską i niemiecką wersję językową wniosku i pracowała w oparciu o wersję angielską, stanowiącą źródłową wersję językową omawianego tekstu.

3) Następujące fragmenty tekstu przekształcenia już oznaczone podwójnym przekreśleniem należało również oznaczyć szarym wyróżnieniem używanym do zaznaczania istotnych zmian:

- w pierwszym odniesieniu w preambule numer artykułu „26”;
- w art. 11 ust. 2 ostatnie „zapewniającej odpowiedni poziom ochrony danych”;
- bezpośrednio po tekście art. 15 cały obecny tekst art. 10 ust. 1 lit. b), c) i d) oraz art. 10 ust. 2 rozporządzenia WE nr 450/2008;
- w art. 23 lit. b) słowo „przeglądu”;
- w art. 128 numery artykułów „96” i „98”;
- w art. 174 ust. 4 numer artykułu „131”;
- w art. 222 ust. 3 wyrazy „wyznaczają termin, w jakim”.

4) w art. 168 ust. 1 lit. b) oznaczenie a) należy zastąpić oznaczeniem (i), oznaczenie (i) oznaczeniem (ii), oznaczenie (ii) oznaczeniem (iii), a oznaczenie (iii) oznaczeniem (iv).

W rezultacie rozpatrzenie wniosku pozwoliło konsultacyjnej grupie roboczej na stwierdzenie w wyniku wspólnego porozumienia, że wniosek ten nie zawiera innych istotnych zmian oprócz tych, które już zostały zaznaczone jako takie we wniosku. Grupa konsultacyjna stwierdziła również w odniesieniu do kodyfikacji niezmienionych przepisów wcześniejszego aktu z tymi zmianami merytorycznymi, że wniosek zawiera prostą kodyfikację obowiązującego tekstu prawnego, bez zmian merytorycznych.

C. PENNERA  
Dyrektor Wydziału Prawnego  
Dyrektor Generalny

H. LEGAL

L. ROMERO REQUENA  
Dyrektor Wydziału Prawnego

11.10.2012

## **OPINIA KOMISJI HANDLU MIĘDZYNARODOWEGO**

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny (przekształcenie)  
(COM(2012)0064 – C7-0045/2012– 2012/0027(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Cristiana Muscardini

### **ZWIĘZŁE UZASADNIENIE**

Sprawozdawczyni

uważa, że w celu ułatwienia procesu integracji w UE, zapewnienia konkurencyjności między urzędnikami celnymi i importerami zagranicznymi, zwalczania nielegalnego tranzytu towarów podrobionych i ochrony konsumentów europejskich, konieczne jest dokonanie przeglądu unijnego kodeksu celnego w celu zharmonizowania, uproszczenia i ujednoczenia procedur celnych we wszystkich państwach członkowskich, aby zagwarantować swobodny przepływ towarów.

Zgłasza pewne obawy, już wyrażone w swojej wcześniejszej opinii zatwierdzonej w październiku 2011 r. na temat modernizacji służb celnych, w kwestii których unijny kodeks celny przedstawiony przez Komisję nie proponuje rozwiązań.

Uważa zatem, że wniosek Komisji nie idzie w dobrym kierunku: nie wydaje się w istocie, aby zapewniał on większą racjonalizację i harmonizację przepisów celnych, eliminuje natomiast niektóre z uproszczeń już ustanowionych w ramach modernizacji służb celnych i proponuje szereg możliwych wyjątków od zasad i praktyk - takich jak w zakresie systemów wymiany danych - które stoją w sprzeczności z celem jednolitego systemu celnego.

Wyraża ubolewanie z powodu decyzji o odroczeniu terminu stosowania nowego unijnego kodeksu celnego do dnia 31 grudnia 2020 r. powodującej dalsze wydłużenie okresu poprzedzającego rzeczywistą realizację nowych systemów informatycznych dla służb celnych w państwach członkowskich.

W celu realizacji wspólnego europejskiego obszaru celnego, proponuje utworzenie, na zasadzie eksperymentu, europejskiej grupy zadaniowej szybkiej interwencji, która wspierałaby pracę służb celnych na granicach zewnętrznych, oraz publicznej bazy danych produktów niebezpiecznych przechwyconych przez służby celne. Zwraca się zatem do Rady, aby wspierała tworzenie nowych systemów służących do ustalania pochodzenia i zapewnienia identyfikowalności produktów.

Wzywa Komisję do utrzymania w mocy art. 53 w tekście wspólnotowego kodeksu celnego, aby pochodzenie towarów nadal było określane na podstawie miejsca, w którym odbyło się ich ostatecznie znaczące i uzasadnione ekonomicznie przetworzenie; jednocześnie wzywa do przyszłego uznawania wydawanych przez właściwe organy państw trzecich certyfikatów wywozowych w zakresie niepreferencyjnego pochodzenia i podkreśla, że zmiany statusu quo obciążąby przedsiębiorstwa procedurami administracyjnymi i zakłóciłyby toczący się proces harmonizacji na szczeblu WTO.

Uważa, że niezbędne jest niezwłoczne wprowadzenie środków modernizacji, takich jak uproszczenie przepisów celnych i wprowadzenie interoperacyjnego systemu informatycznego dla wszystkich wspólnotowych służb celnych, a także poprawa koordynacji działań prewencyjnych i operacyjnych policji celnej na szczeblu europejskim; wyraża również nadzieję, że w unijnym kodeksie celnym podkreślone zostanie znaczenie zniesienia deklaracji celnych w celu ułatwienia wymiany handlowej.

Stwierdza, że w Unii obejmującej 27+1 państw członkowskich niezbędne jest ustanowienie wspólnego systemu obowiązkowych fizycznych kontroli towarów, stosowanych między wszystkimi przejściami granicznymi (w portach, na lotniskach bądź na przejściach drogowych) na obszarze Unii.

Wzywa do pełnej harmonizacji w odniesieniu do podatku VAT od towarów przywożonych, do godzin otwarcia punktów kontroli celnej, do wynagrodzeń, jak również do sankcji za nieprzestrzeganie unijnego kodeksu celnego, ze względu na istniejące rozbieżności między państwami członkowskimi i zakłócenia w przepływach handlowych.

Podkreśla, że niezbędna jest spójność w zarządzaniu granicami zewnętrznymi Unii Europejskiej; ponownie wzywa Komisję i państwa członkowskie do poprawy harmonizacji systemów kontroli celnej oraz kar; wzywa do utworzenia wspólnych dla państw członkowskich i Komisji platform operacyjnych, a także podkreśla konieczność zapewnienia urzędnikom celnym i podmiotom gospodarczym odpowiednich szkoleń, aby zagwarantować jednolite stosowanie przepisów unijnych.

Przypomina o znaczeniu zapewnienia równego traktowania upoważnionych przedsiębiorców we wszystkich punktach wspólnego obszaru celnego w zakresie jednolitego przebiegu kontroli i wzajemnego uznawania. Wyraża jednocześnie swoje obawy dotyczące stosowania aktów delegowanych przy tworzeniu przepisów odnośnie funkcji upoważnionych przedsiębiorców.

Wzywa Komisję, aby w nowym kodeksie celnym przewidziała bardziej rygorystyczne wymogi dotyczące świadczenia usług w zakresie przedstawicielstwa celnego Unii Europejskiej, przyczyniające się do podniesienia poziomu profesjonalizmu i odpowiedzialności takich pośredników i określające jasne normy dotyczące stosunków

między spedytorami celnymi a agencjami spedycyjnymi i umożliwiające uczynienie tych spedytorów łącznikami dla importerów z małych i średnich przedsiębiorstw, które nie mają możliwości realizowania programów zgodności celnej podobnych do europejskiego programu na rzecz upoważnionych przedsiębiorców.

Wyraża zadowolenie z uruchomienia umowy o współpracy między Unią Europejską a Japonią w zakresie wzajemnego uznawania upoważnionych przedsiębiorców; zachęca Komisję do negocjowania, przy pełnym poszanowaniu roli Parlamentu, takich umów z innymi kluczowymi partnerami, a także do włączenia tego elementu w negocjacjach w sprawie dwustronnych umów handlowych; podkreśla, że zasadne jest zacieśnienie współpracy celnej z Rosją i krajami partnerstwa wschodniego i śródziemnomorskiego.

Zachęca Komisję do rozwijania planów współpracy i koordynacji wielostronnej w ramach Światowej Organizacji Celnej, będących w stanie określić wspólne normy i zasady w zakresie procedur celnych.

Uważa, że umowa w sprawie ułatwień w handlu w ramach rundy dauhańskiej przyniosłaby korzyści państwom członkowskim Światowej Organizacji Handlu (WTO), zwłaszcza dzięki zwiększeniu pewności prawnej i obniżeniu kosztów handlowych; zachęca tym samym Komisję do szybszego zawarcia takiej umowy z myślą o konferencji ministerialnej w grudniu br.

Podkreśla, że ważne jest dopilnowanie, aby uzasadnione kontrole celne przeprowadzane przez kraje trzecie nie były w pewnych okolicznościach faktycznie wykorzystywane do stwarzania nowych barier taryfowych w stosunku do towarów pochodzących z UE.

## **POPRAWKI**

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### **Poprawka 1**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(4) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia wykonawcze dotyczące: przyjęcia w ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego

*Poprawka*

(4) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia wykonawcze dotyczące: przyjęcia w ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego

rozporządzenia programu działania dotyczącego opracowania i uruchomienia systemów elektronicznych; decyzji umożliwiających jednemu państwu członkowskiemu lub ich większej liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych; decyzji upoważniających państwa członkowskie do testowania uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego przy użyciu technik elektronicznego przetwarzania danych; decyzji nakładających na państwa członkowskie wymóg podjęcia, wstrzymania wykonywania, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji; wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli; zarządzania kontyngentami taryfowymi i plafonami taryfowymi oraz zarządzania nadzorem nad dopuszczaniem do swobodnego obrotu lub wywozem towarów; określania klasyfikacji taryfowej towarów; tymczasowych odstępstw od reguł preferencyjnego pochodzenia towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię; określania pochodzenia towarów; tymczasowych zakazów korzystania z zabezpieczeń generalnych; wzajemnej pomocy między organami celnymi w przypadku powstania długu celnego; decyzji dotyczących zwrotu i umorzenia kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych; godzin otwarcia urzędów celnych; określenia podpozycji taryfowej tych towarów, które są obciążone najwyższą stawką celną przywozową lub wywozową, w przypadku gdy przesyłka składa się z towarów objętych różnymi podpozycjami taryfowymi; Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa

rozporządzenia programu działania dotyczącego opracowania i uruchomienia systemów elektronicznych; decyzji umożliwiających jednemu państwu członkowskiemu lub ich większej liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych; decyzji upoważniających państwa członkowskie do testowania uproszczeń w stosowaniu przepisów prawa celnego przy użyciu technik elektronicznego przetwarzania danych; decyzji nakładających na państwa członkowskie wymóg podjęcia, wstrzymania wykonywania, unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji; wspólnych kryteriów i norm ryzyka, środków kontroli i priorytetowych obszarów kontroli; zarządzania kontyngentami taryfowymi i plafonami taryfowymi oraz zarządzania nadzorem nad dopuszczaniem do swobodnego obrotu lub wywozem towarów; określania klasyfikacji taryfowej towarów **oraz utworzenia ujednoliconych systemów pobierania należności celnych we wszystkich państwach członkowskich**; tymczasowych odstępstw od reguł preferencyjnego pochodzenia towarów korzystających ze środków preferencyjnych przyjętych jednostronnie przez Unię; określania pochodzenia **i identyfikowalności** towarów **pochodzących z krajów trzecich**; tymczasowych zakazów korzystania z zabezpieczeń generalnych; wzajemnej pomocy między organami celnymi w przypadku powstania długu celnego; decyzji dotyczących zwrotu i umorzenia kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych; godzin otwarcia urzędów celnych; określenia podpozycji taryfowej tych towarów, które są obciążone najwyższą stawką celną przywozową lub wywozową, w przypadku gdy przesyłka składa się z towarów objętych różnymi podpozycjami taryfowymi; Uprawnienia te powinny być



członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.

wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.

#### *Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie dla ochrony konsumentów oraz dla produkcji unijnej ma umożliwienie Komisji przyjmowania środków służących identyfikowalności i określaniu pochodzenia produktów przybywających do europejskich punktów celnych z krajów trzecich jako środków zapobiegania podrabianiu i zwalczania go.*

### **Poprawka 2**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(12a) Przy kontynuacji modernizacji unijnego prawa celnego niezbędne jest należyte uwzględnienie opinii podmiotów gospodarczych w celu zapewnienia skutecznego uproszczenia procedur administracyjnych.***

#### *Uzasadnienie*

*Konsultacje z podmiotami gospodarczymi przy każdej kolejnej reformie unijnego kodeksu celnego to jeden z kluczowych elementów prowadzących do skutecznego uproszczenia procedur celnych.*

### **Poprawka 3**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(18) W celu ułatwienia *prowadzenia działalności gospodarczej*, każda osoba**

**(18) W celu ułatwienia *realizacji transakcji handlowych*, każda osoba**

powinna nadal mieć prawo do ustanowienia przedstawiciela reprezentującego ją w kontaktach z organami celnymi. Nie powinno być już jednak możliwe ograniczenie tego prawa do przedstawicielstwa na mocy prawa ustanowionego przez jedno z państw członkowskich. Ponadto przedstawiciel celny spełniający kryteria dotyczące przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinien mieć prawo świadczyć swoje usługi w innym państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę.

powinna nadal mieć prawo do ustanowienia przedstawiciela reprezentującego ją w kontaktach z organami celnymi. Nie powinno być już jednak możliwe ograniczenie tego prawa do przedstawicielstwa na mocy prawa ustanowionego przez jedno z państw członkowskich. ***Należy w związku z tym ustanowić zharmonizowane przepisy unijne dotyczące przedstawicieli celnych działających na jednolitym rynku.*** Ponadto przedstawiciel celny spełniający kryteria dotyczące przyznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy, powinien mieć prawo świadczyć swoje usługi w innym państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę, ***jeżeli spełnia szczególne kryteria zharmonizowane na szczeblu Unii, i w tym celu używać ujednoliconych systemów pobierania należności celnych w poszczególnych punktach celnych Unii.***

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli uprawnione podmioty gospodarcze i przedstawiciele celni są upoważnione do świadczenia usług we wszystkich państwach członkowskich, powinno się zagwarantować stosowanie ujednoliconych systemów pobierania podatków w poszczególnych punktach celnych, aby uprościć i przyspieszyć usługi celne Unii.*

*Aby zapewnić jednolitość przepisów dotyczących przedstawicieli celnych w UE27 i zapobiec ewentualnym długookresowym zakłóceniom na jednolitym rynku, należy przyjąć takie przepisy na poziomie UE.*

#### **Poprawka 4**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(19a) Spełniający wymagania i wiarygodni przedsiębiorcy powinni czerpać korzyści z umów międzynarodowych, które przewidują wzajemne uznawanie statusu upoważnionego przedsiębiorcy.***

## Uzasadnienie

*Zawieranie umów o współpracę dotyczących wzajemnego uznawania statusu upoważnionego przedsiębiorcy powinno być jednym z priorytetów w trwających negocjacjach handlowych, zwłaszcza tych dotyczących pogłębionych i kompleksowych porozumień handlowych między UE a państwami trzecimi.*

### Poprawka 5

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) W celu zapewnienia jednolitego i równego traktowania osób podlegających formalnościom i kontrolom celnym **należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu** w odniesieniu do określania warunków dotyczących przedstawicielstwa celnego oraz **decyzji podejmowanych** przez organy celne, w tym warunków dotyczących upoważnionego przedsiębiorcy i wiążących informacji oraz warunków dotyczących kontroli i formalności przeprowadzanych wobec bagażu podręcznego i rejestrowanego.

*Poprawka*

(25) W celu zapewnienia jednolitego i równego traktowania osób podlegających formalnościom i kontrolom celnym **decyzje** w odniesieniu do określania warunków dotyczących przedstawicielstwa celnego oraz **decyzje podejmowane** przez organy celne, w tym **w zakresie** warunków dotyczących upoważnionego przedsiębiorcy i wiążących informacji oraz warunków dotyczących kontroli i formalności przeprowadzanych wobec bagażu podręcznego i rejestrowanego **powinny być przyjmowane przez Komisję w drodze aktów wykonawczych, zgodnie z art. 291 Traktatu.**

## Uzasadnienie

*All the above activities (customs representation, decisions taken by the customs authorities, AEO, binding information, controls and formalities to be carried out on cabin baggage and hold baggage) have an impact, direct or indirect, on the financial interests of the European Union and Member States. In the case of customs representation, it is self-evident that customs representatives, having the responsibility to calculate in the customs declaration the correct amount of duties and of other levies to be paid to Customs, can potentially cause with their activity a prejudice to the budget of the EU Member States. It is essential therefore to involve the EU Member States, represented in the various comitology committees, in any decision concerning the conditions relating to customs representation. To assure an effective participation of Member States to the process of adoption of the implementing acts, is opportune to adopt the examination procedure referred to in Article 244(4).*

### Poprawka 6

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. W drodze czasowego odstępstwa od ust. 1 Komisja może w należycie uzasadnionych i wyjątkowych sytuacjach przyjmować decyzje umożliwiające jednemu państwu członkowskiemu lub większej ich liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych.***

*Uzasadnienie*

*Jednolitość przepisów leżących u podstaw unijnego kodeksu celnego powinna stanowić regułę. Wszelkie odstępstwa od tych przepisów powinny być stosowane w wyjątkowych wypadkach, być należycie uzasadnione i mieć tymczasowy charakter, aby uniknąć trwałych zakłóceń na jednolitym rynku.*

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3. W drodze odstępstwa od ust. 1 Komisja może przyjmować decyzje umożliwiające jednemu państwu członkowskiemu lub większej ich liczbie korzystanie ze środków wymiany i przechowywania danych innych niż techniki elektronicznego przetwarzania danych.*** ***skreślony***

*Uzasadnienie*

*Wdrożenie i jednakowe stosowanie unijnego kodeksu celnego we wszystkich 27 państwach członkowskich bez żadnych odstępstw ma zasadnicze znaczenie dla prowadzenia działalności gospodarczej i dla procesu harmonizacji.*

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą ustanowić zgodnie z prawem unijnym warunki, na których przedstawiciel celny może świadczyć usługi w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę. **Bez uszczerbku dla stosowania mniej rygorystycznych kryteriów przez dane państwo członkowskie, przedstawiciel celny odpowiadający kryteriom ustanowionym w art. 22 lit. a) –d) jest jednak uprawniony do świadczenia takich usług w państwie członkowskim innym niż to, w którym ma on siedzibę.**

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą ustanowić zgodnie z prawem unijnym warunki, na których przedstawiciel celny może świadczyć usługi w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę. **Przedstawiciel celny musi mieć siedzibę na terytorium Unii Europejskiej. W celu świadczenia usług celnych w innym państwie członkowskim niż to, w którym ma siedzibę, przedstawiciel celny musi posiadać zezwolenie wydane przez właściwe krajowe organy celne w oparciu o wspólne kryteria stosowane na całym terytorium Unii Europejskiej i obowiązujące we wszystkich państwach członkowskich.**

#### *Uzasadnienie*

*The customs representative should not be confused with the AEO. These two figures need to be kept separated, since they have different nature and aims (the AEO is a status, the customs representative a working activity, that in certain EU Member States is regulated as a profession). Accordingly, the possibility for a customs representative to provide customs services in a Member State other than the one where he is established, should be based on separate criteria, different from those referred to the AEO, highlighting specific requirements in terms of reliability, competence and experience. The necessity to introduce common criteria at EU level for the provision of customs representation services in member States other than the one where the customs representative is established, aims to avoid that Member States will create excessive obstacles or different degrees of difficulty in obtaining the above authorisation. This solution, among other things, reflects the point n. 34. of the Report of the European Parliament of 25 November 2011 on modernisation of customs (2011/2083(INI)), that “Calls on the Commission to include in the MCC more rigorous requirements for the provision of the EU’s customs representation services, helping to increase the level of professionalism and ownership on the part of these intermediaries and laying down clear rules to guide relations between customs agents and forwarding undertakings, so as to change the role of the agents to that of consolidators for small and medium-sized importers that do not have the capacity to implement customs compliance programmes similar to those of European AEOs”.*

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do **przyjęcia** aktów **delegowanych**, zgodnie z art. 243, określających:

- a) przypadki, w których ucyła się wymóg, o którym mowa w art. 18 ust. 2 akapit pierwszy;
- b) **zasady przyznawania i udowadniania uprawnień**, o którym mowa w art. 18 ust. 3;
- c) przypadki, w których organy celne nie wymagają dowodów, o których mowa w art. 19 ust. 2 akapit pierwszy.

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do **przyjmowania** aktów **wykonawczych** zgodnie z **procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 244 ust. 4**, określających:

- a) przypadki, w których ucyła się wymóg, o którym mowa w art. 18 ust. 2 akapit pierwszy;
- b) **kryteria**, o których mowa w art. 18 ust. 3;
- c) przypadki, w których organy celne nie wymagają dowodów, o których mowa w art. 19 ust. 2 akapit pierwszy.

#### *Uzasadnienie*

*All the above activities (customs representation, decisions taken by the customs authorities, AEO, binding information, controls and formalities to be carried out on cabin baggage and hold baggage) have an impact, direct or indirect, on the financial interests of the European Union and Member States. In the case of customs representation, it is self-evident that customs representatives, having the responsibility to calculate in the customs declaration the correct amount of duties and of other levies to be paid to Customs, can potentially cause with their activity a prejudice to the budget of the EU Member States. It is essential therefore to involve the EU Member States, represented in the various comitology committees, in any decision concerning the conditions relating to customs representation. To assure an effective participation of Member States to the process of adoption of the implementing acts, is opportune to adopt the examination procedure referred to in Article 244(4).*

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Przekazanie uprawnień**

**Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243,**

*Poprawka*

**skreślony**

*określających:*

*a) przepisy dotyczące procedury podejmowania decyzji, o których mowa w art. 24;*

*b) przypadki, w których wnioskodawcy nie daje się możliwości wyrażenia swojego stanowiska zgodnie z art. 24 ust. 4 akapit pierwszy;*

*c) zasady monitorowania, ponownej oceny i zawieszania decyzji zgodnie z art. 24 ust. 8.*

#### *Uzasadnienie*

*Są to istotne aspekty unijnego kodeksu celnego, które powinny być określone w akcie podstawowym, a nie wchodzić w zakres przyjmowania aktów delegowanych.*

#### **Poprawka 11**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 54 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*3. Jeżeli takie są wymogi wymiany handlowej, dokument potwierdzający pochodzenie może być wystawiony w Unii .*

*Poprawka*

*3. Dokument potwierdzający pochodzenie może być wystawiony w Unii, pod warunkiem że dostarczone zostaną dokumenty dowodzące jego pochodzenia.*

#### **Poprawka 12**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Komisja może przyjąć środki w celu określenia pochodzenia towarów.*

*Poprawka*

*Komisja może przyjąć środki w celu określenia pochodzenia i identyfikowalności towarów.*

#### *Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie dla ochrony konsumentów oraz dla produkcji unijnej ma umożliwienie Komisji przyjmowania środków służących identyfikowalności i określaniu pochodzenia produktów przybywających do europejskich punktów celnych z krajów trzecich jako środków*

zapobiegania podrabianiu i zwalczania go.

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 77 – ustęp 4 – akapit trzeci

*Tekst proponowany przez Komisję*

Jeżeli zabezpieczenie nie zostało zwolnione, może ono zostać również wykorzystane w granicach zabezpieczonej kwoty do odzyskiwania kwot należności celnych przywozowych lub wywozowych oraz innych należności wynikających z kontroli po zwolnieniu towarów.

*Poprawka*

Jeżeli **jedno** zabezpieczenie nie zostało zwolnione, może ono zostać również wykorzystane w granicach zabezpieczonej kwoty do odzyskiwania kwot należności celnych przywozowych lub wywozowych oraz innych należności wynikających z kontroli po zwolnieniu towarów.

#### *Uzasadnienie*

*This provision could be interpreted by certain Customs administrations in the sense that the release of a comprehensive guarantee (i.e. a guarantee covering more customs operations), can be blocked for an undetermined period, each time a post-release control can potentially be carried out on cleared goods. The main characteristic of the comprehensive guarantees is that these are renewed automatically by insurance companies, on their date of expiry, for a further period of one or more years, unless a notice of cancellation is expressly given by the operator. According to the above paragraph, customs administrations could oppose to the release of the guarantee, obliging operators to left them indefinitely open, up to completion of post-release controls. In this case, the additional costs due to the extension of the length of the guarantee would be on the operator's charge, so compromising their competitiveness. Moreover, this solution can be a deterrent the use of the scheme of the comprehensive guarantee, which is commonly recognized as an important trade facilitation tool, inducing operators to use exclusively single guarantees.*

### Poprawka 14

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 181 – ustęp 3 – akapit drugi

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Uznaje się, że przedsiębiorca upoważniony do korzystania z uproszczeń celnych spełnia warunek określony w lit. b), o ile przy udzielaniu pozwolenia uwzględniono działalność związaną z daną procedurą specjalną.**

*Poprawka*

**Bez uszczerbku dla specjalnych warunków dodatkowych regulujących przedmiotową procedurę, uznaje się, że przedsiębiorca upoważniony do korzystania z uproszczeń celnych spełnia warunek określony w lit. b) niniejszego**



*ustępu.*

*Uzasadnienie*

*Należy uznać, że upoważnieni przedsiębiorcy z definicji spełniają kryteria w zakresie zgodności.*

**Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 196 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do stosowania uproszczeń w zakresie obejmowania towarów procedurą tranzytu unijnego oraz w zakresie zakończenia tej procedury.

*Poprawka*

4. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do stosowania uproszczeń w zakresie obejmowania towarów procedurą tranzytu unijnego oraz w zakresie zakończenia tej procedury, **w tym wykorzystywania jako zgłoszenia tranzytowego manifestu przesyłanego z wykorzystaniem systemu wymiany danych przez przewoźników lotniczych lub armatorów, jeżeli obsługują znaczącą liczbę lotów lub rejsów między państwami członkowskimi.**

*Uzasadnienie*

*Wykorzystywanie manifestów elektronicznych spełnia całkowicie wymagania dotyczące deklaracji elektronicznej i przedstawiania. Jest to całkowicie zgodne z koncepcją zgłoszenia uproszczonego poprzez osobny wpis do rejestru, który stanowi jednej z filarów zmodernizowanego kodeksu celnego. Zmuszanie do rejestrowania tych przemieszczeń w systemie NCTS – bez względu na to, czy są to skrócone zestawy danych czy nie – nie przyniosłoby korzyści ani dla handlu ani cel i obciążałoby przedsiębiorców w UE dodatkowymi kosztami.*

**Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 233 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Organy celne mogą upoważnić osobę, na jej wniosek, do stosowania uproszczeń w zakresie obejmowania towarów**

*procedurą wywozu oraz w zakresie  
zakończenia tej procedury.*

## **Poprawka 17**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 234**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających przypadki, w których stosuje się formalności wywozowe zgodnie z art. 233 ust. 3.

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 243, określających:

- a) przepisy regulujące procedurę wywozu;***
- b) przypadki, w których stosuje się formalności wywozowe zgodnie z art. 233 ust. 3;***
- c) zasady udzielania pozwolenia, o którym mowa w art. 233 ust. 4.***

*Uzasadnienie*

*Zachowanie jednolitych przepisów wywozowych w całej UE ma zasadnicze znaczenie zarówno dla sektora pocztowego, jak i ogólnie dla prowadzenia działalności gospodarczej. Nie można uznać, że przepisy dotyczące procedury wywozu lub jej uproszczenia są objęte upoważnieniem, o którym mowa w art. 232 i 234 wniosku Komisji.*

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Wspólnotowy kodeks celny (przekształcenie)	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2012)0064 – C7-0045/2012 – 2012/0027(COD)	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 13.3.2012	
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 13.3.2012	
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Cristiana Muscardini 26.3.2012	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	21.6.2012	18.9.2012
<b>Data przyjęcia</b>	11.10.2012	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 26 -: 0 0: 0	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	William (The Earl of) Dartmouth, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, David Campbell Bannerman, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Metin Kazak, Franziska Keller, Bernd Lange, David Martin, Vital Moreira, Paul Murphy, Cristiana Muscardini, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Henri Weber, Paweł Zalewski	
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Josefa Andrés Barea, George Sabin Cutaș, Jörg Leichtfried, Marietje Schaake, Jarosław Leszek Wałęsa	
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Evžen Tošenovský	

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Unijny kodeks celny (przekształcenie)			
<b>Odsyłacze</b>	COM(2012)0064 – C7-0045/2012 – 2012/0027(COD)			
<b>Data przedstawienia w PE</b>	17.2.2012			
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 13.3.2012			
<b>Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 13.3.2012	JURI 13.3.2012		
<b>Sprawozdawca(y)</b> Data powołania	Constance Le Grip 14.9.2011			
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	26.4.2012	31.5.2012	17.9.2012	28.11.2012
	17.12.2012	24.1.2013	21.2.2013	
<b>Data przyjęcia</b>	18.12.2012			
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: –: 0:	31 1 2		
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Pablo Arias Echeverría, Adam Bielan, Cristian Silviu Buşoi, Jorgo Chatzimarkakis, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Cornelis de Jong, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Louis Grech, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Philippe Juvin, Sandra Kalniete, Hans-Peter Mayer, Sirpa Pietikäinen, Phil Prendergast, Robert Rochefort, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler			
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Raffaele Baldassarre, Marielle Gallo, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Sylvana Rapti, Olle Schmidt, Patricia van der Kammen			
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Oldřich Vlasák			
<b>Data złożenia</b>	26.2.2013			