



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0026/2013

30.1.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie zmienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program działań w dziedzinie cel w Unii Europejskiej na okres 2014–2020 (Cła 2020) i uchylającego decyzję nr 624/2007/WE
(COM(2012)0464 – C7-0241/2012 – 2011/0341A(COD))

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

Sprawozdawca: Raffaele Baldassarre

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytluszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytluszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	31
OPINIA KOMISJI BUDŻETOWEJ	34
PROCEDURA.....	46

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie zmienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program działań w dziedzinie cel w Unii Europejskiej na okres 2014–2020 (Cla 2020) i uchylającego decyzję nr 624/2007/WE (COM(2012)0464 – C7-0241/2012 – 2011/0341A(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi i Radzie (COM(2011)0706) oraz zmieniony wniosek (COM(2012)0464),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 33 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7–0241/2012),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz opinię Komisji Budżetowej (A7–0026/2013),
1. zwraca uwagę, że określony we wniosku ustawodawczym poziom środków finansowych stanowi jedynie wskazówkę dla władzy ustawodawczej i nie może zostać uznany za ostateczny do momentu osiągnięcia porozumienia w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia określającego wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020;
 2. przypomina o swojej rezolucji z dnia 8 czerwca 2011 r. pt. „Inwestowanie w przyszłość: nowe wieloletnie ramy finansowe na rzecz Europy konkurencyjnej, zrównoważonej i sprzyjającej integracji społecznej¹; ponownie podkreśla, że w następnych WRF należy przewidzieć wystarczające dodatkowe środki finansowe, aby umożliwić Unii realizację aktualnych priorytetów politycznych oraz nowych zadań przewidzianych w Traktacie z Lizbony, jak również reakcję na nieprzewidziane wydarzenia; zwraca uwagę, że nawet zwiększenie środków w następnych WRF o co najmniej 5% w porównaniu z poziomem z 2013 r. może jedynie w niewielkim stopniu przyczynić się do osiągnięcia uzgodnionych celów i zobowiązań Unii oraz stosowania zasady solidarności Unii; wzywa Radę – jeśli nie zgadza się ona z tym podejściem – do jasnego wskazania tych priorytetów politycznych i projektów, z których można by zupełnie zrezygnować, pomimo ich potwierdzonej europejskiej wartości dodanej;
 3. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 4. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;

¹ Teksty przyjęte, P7_TA(2011)0266.

5. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 1 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Wieloletni program działań dla cel mający zastosowanie przed 2014 r. **w znacznym stopniu przyczynił się do ułatwienia i rozwoju współpracy** między organami celnymi w Unii. Wiele działań w dziedzinie cel ma charakter transgraniczny; są one prowadzone z udziałem wszystkich 27 państw członkowskich, które odczuwają ich skutki, i dlatego działania te nie mogą być skutecznie i sprawnie realizowane przez poszczególne państwa członkowskie. **Dzięki programowi „Cła 2020”, wdrażanemu przez Komisję, państwa członkowskie mogą rozwijać tę współpracę w ramach Unii**, co jest oszczędniejsze niż tworzenie własnych sieci współpracy dwustronnej lub wielostronnej przez każde państwo członkowskie. W związku z tym właściwe jest zapewnienie kontynuacji tego programu poprzez ustanowienie nowego programu w tej dziedzinie.

Poprawka

(1) **Organy celne codziennie muszą stawiać czoła różnorodnym wyzwaniom. Z jednej strony mają one do czynienia z ciągle rosnącymi obrotami handlowymi i są zobowiązane do zapewnienia sprawnego i łatwego przepływu towarów legalnych, a z drugiej strony są odpowiedzialne za zagwarantowanie bezpieczeństwa. W konsekwencji sprawna współpraca między organami celnymi UE staje się coraz ważniejsza.** Wieloletni program działań w dziedzinie cel mający zastosowanie przed 2014 r. **(Cła 2013) ułatwił i wzmocnił współpracę** między organami celnymi w Unii, **co z kolei w znacznej mierze przyczyniło się do należytego funkcjonowania unii celnej i rynku wewnętrznego.** Wiele działań w dziedzinie cel ma charakter transgraniczny; są one prowadzone z udziałem wszystkich 27 państw członkowskich, które odczuwają ich skutki, i dlatego działania te nie mogą być skutecznie i sprawnie realizowane przez poszczególne państwa członkowskie. **Program „Cła 2020”, wdrażany przez Komisję, stanowi dla państw członkowskich ramy unijne umożliwiające rozwój tej współpracy**, co jest oszczędniejsze niż tworzenie własnych sieci współpracy dwustronnej lub wielostronnej przez każde państwo członkowskie. W związku z tym właściwe jest zapewnienie kontynuacji tego programu poprzez ustanowienie nowego

programu w tej dziedzinie.

Uzasadnienie

W poprawce tej kreśli się zarys obecnej sytuacji w dziedzinie cel, uzasadniając kontynuację programu.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 2 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(2) **Oczekuje się, że działania podejmowane** w ramach programu, czyli europejskie systemy informacyjne, wspólne działania skierowane do urzędników celnych oraz wspólne inicjatywy szkoleniowe, przyczynią się do realizacji strategii „Europa 2020” na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu. Stwarzając ramy dla działalności, której celem jest dążenie do uzyskania większej efektywności organów celnych i podatkowych, podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, wspieranie zatrudnienia **i przyczynienie się do** ochrony interesów finansowych i gospodarczych Unii, program w sposób aktywny doprowadzi do wzmocnienia funkcjonowania unii celnej.

Poprawka

(2) **Działalność** w ramach programu, czyli europejskie systemy informacyjne, wspólne działania skierowane do urzędników celnych oraz wspólne inicjatywy szkoleniowe, przyczynią się do realizacji strategii „Europa 2020” na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu **przez usprawnienie funkcjonowania rynku wewnętrznego, dzięki stworzeniu ram dla wspierania działań zwiększających produktywność sektora publicznego i stymulowanie postępu technicznego oraz innowacji w krajowej i unijnej administracji.** Stwarzając ramy dla działalności, której celem jest dążenie do uzyskania większej efektywności organów celnych i podatkowych **oraz ich modernizacja, a także** podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, wspieranie zatrudnienia i **zracjonalizowanie i koordynowanie działań państw członkowskich w celu** ochrony interesów finansowych i gospodarczych **tych państw oraz** Unii, program w sposób aktywny doprowadzi do wzmocnienia funkcjonowania unii celnej, **tak aby przedsiębiorstwa i obywatele mogli w pełni korzystać z potencjału rynku wewnętrznego i globalnego handlu.**

Uzasadnienie

W poprawce tej podkreśla się korzyści wynikające z poprawy funkcjonowania unii celnej.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 2a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Program powinien prowadzić do ściślejszej współpracy w dziedzinie cel między państwami członkowskimi, co ma zasadnicze znaczenie dla rynku wewnętrznego. Należności celne to także istotne źródło dochodu zarówno dla Unii, jak i dla budżetów narodowych, i dlatego mogłyby być postrzegane jako ważny instrument zapewniania skutecznych finansów publicznych.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) W celu wsparcia procesu przystępowania państw trzecich i stowarzyszania tych państw program powinien być otwarty dla krajów przystępujących i dla krajów kandydujących, a także dla potencjalnych krajów kandydujących i krajów partnerskich objętych europejską polityką sąsiedztwa w przypadku, gdy spełnione są określone warunki. Biorąc pod uwagę postępującą współzależność w gospodarce światowej, program przewiduje możliwość angażowania ekspertów zewnętrznych, takich jak urzędnicy z państw trzecich, przedstawiciele organizacji

(3) W celu wsparcia procesu przystępowania państw trzecich i stowarzyszania tych państw program powinien być otwarty dla krajów przystępujących i dla krajów kandydujących, a także dla potencjalnych krajów kandydujących i krajów partnerskich objętych europejską polityką sąsiedztwa w przypadku, gdy spełnione są określone warunki. Biorąc pod uwagę postępującą współzależność w gospodarce światowej, program przewiduje możliwość angażowania ekspertów zewnętrznych, takich jak urzędnicy z państw trzecich, przedstawiciele organizacji

międzynarodowych czy przedsiębiorcy prowadzący określony rodzaj działalności. Ustanowienie ESDZ pod zwierzchnictwem Wysokiego Przedstawiciela/ Wiceprzewodniczącego może ułatwić współpracę i spójność w zakresie polityki w obszarze, który jest ważnym elementem strategii i działań zewnętrznych UE, zarówno w wymiarze stosunków dwustronnych, jak i wielostronnych.

międzynarodowych czy przedsiębiorcy prowadzący określony rodzaj działalności, **np. gromadzenie danych wywiadowczych na temat oszustw i nieprawidłowości.** Ustanowienie ESDZ pod zwierzchnictwem Wysokiego Przedstawiciela/ Wiceprzewodniczącego może ułatwić współpracę i spójność w zakresie polityki w obszarze, który jest ważnym elementem strategii i działań zewnętrznych UE, zarówno w wymiarze stosunków dwustronnych, jak i wielostronnych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Cele programu uwzględniają problemy oraz wyzwania, jakich można spodziewać się w dziedzinie cel w następnym dziesięcioleciu. Powinien on nadal odgrywać rolę w takich kluczowych dziedzinach, jak spójne wdrażanie unijnego prawa celnego i powiązanych z nim przepisów. Ponadto program będzie koncentrował się na ochronie interesów finansowych i gospodarczych Unii, **zapewnieniu bezpieczeństwa i ochrony i ułatwianiu wymiany handlowej, między innymi poprzez wspólne działania na rzecz walki z oszustwami oraz zwiększenie administracyjnych zdolności organów celnych i podatkowych.**

Poprawka

(4) Cele programu uwzględniają problemy oraz wyzwania, jakich można spodziewać się w dziedzinie cel w następnym dziesięcioleciu. Powinien on nadal odgrywać rolę w takich kluczowych dziedzinach, jak spójne wdrażanie **zmodernizowanego** unijnego prawa celnego i powiązanych z nim przepisów. Ponadto program będzie koncentrował się na ochronie interesów finansowych i gospodarczych Unii, **ułatwiając wymianę handlową oraz zwiększając administracyjne** zdolności organów celnych. **Jednak z uwagi na dynamikę związaną z nowymi wyzwaniami i potrzebę ochrony obywateli przed zagrożeniami dla ich bezpieczeństwa, jakie wynikają z międzynarodowego handlu towarami, szczególny nacisk należy położyć na przeciwdziałanie oszustwom. Ponadto w okresie szczupłych zasobów pojawia się jeszcze większa presja w dążeniu do tego, aby kontrole celne opierały się na skutecznym i efektywnym identyfikowaniu ryzyka w celu wzmocnienia sfery zarządzania ryzykiem w dziedzinie cel. Komisja powinna zachęcać państwa**

członkowskie, które dotychczas nie opracowały odpowiednich elektronicznych technik przetwarzania danych, aby to uczyniły i zbliżyły się do w większym stopniu cyfrowego jednolitego rynku.

Uzasadnienie

W poprawce tej podkreśla się cel, jakim jest ochrona obywateli przed zagrożeniami dla ich bezpieczeństwa, wynikającymi z handlu międzynarodowego, a także wsparcie na rzecz zwalczania nielegalnego handlu i oszustw poprzez wzmocnienie zdolności Komisji i państw członkowskich do działania.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Europejskie systemy informacyjne odgrywają kluczową rolę w procesie wzmocnienia systemów celnych w Unii i dlatego powinny być nadal finansowane w ramach programu. Ponadto powinna istnieć możliwość uwzględnienia w programie nowych systemów informacyjnych odnoszących się do cel, ustanowionych na mocy prawodawstwa Unii. Europejskie systemy informacyjne powinny, we właściwych przypadkach, być oparte na wspólnych modelach rozwoju i architekturze informatycznej.

Poprawka

(6) Europejskie systemy informacyjne odgrywają kluczową rolę w procesie wzmocnienia systemów celnych w Unii i dlatego powinny być nadal finansowane w ramach programu. Ponadto powinna istnieć możliwość uwzględnienia w programie nowych systemów informacyjnych odnoszących się do cel, ustanowionych na mocy prawodawstwa Unii. Europejskie systemy informacyjne powinny, we właściwych przypadkach, być oparte na wspólnych modelach rozwoju i architekturze informatycznej **w celu zapewnienia wyższego stopnia elastyczności i skuteczności administracji celnej.**

Uzasadnienie

W poprawce podkreśla się cel rozwijania wspólnych modeli i architektury informatycznej w europejskich systemach informacyjnych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Budowanie potencjału technicznego przyczynia się do zapewnienia bezpieczeństwa i ułatwia legalny handel. Jednak z uwagi na ograniczenia natury finansowej, z jakimi zmagają się obecnie liczne państwa członkowskie, nabycie i utrzymanie potrzebnego w tym celu wyposażenia (np. skanerów, sprzętu laboratoryjnego) okazuje się być wyzwaniem, które w konsekwencji zagraża skutecznej ochronie zewnętrznych granic Unii. Decydujące znaczenie ma wobec tego zapewnienie wsparcia finansowego w dziedzinie zakupu i utrzymania niezbędnego wyposażenia technicznego. Biorąc pod uwagę środki finansowe programu, należy ustalić, że w ramach wsparcia finansowego na zakup i utrzymanie wyposażenia technicznego współczynnik współfinansowania wynosi maksymalnie 10%. Powinno to również ułatwić krajowe inwestycje w działania na rzecz wzmocnienia zdolności służb celnych.

Uzasadnienie

W celu zapewnienia wszechstronnego wsparcia w odniesieniu do różnych aspektów działalności organów celnych program powinien obejmować nie tylko wspólne działania oraz budowanie potencjału informatycznego i kompetencji ludzkich, lecz również rozwijanie potencjału technicznego.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) W ramach programu realizowane

(7) Działania na rzecz budowania

powinny być również działania na rzecz budowania kompetencji ludzkich, w formie wspólnych szkoleń. Urzędnicy celni muszą zdobywać i aktualizować wiedzę i umiejętności wymagane do zaspokajania potrzeb Unii. Program powinien mieć zasadnicze znaczenie z punktu widzenia wzmocnienia potencjału ludzkiego, dzięki wzmocnieniu wsparciu w zakresie szkoleń, skierowanemu zarówno do urzędników celnych, jak i do przedsiębiorców. W tym celu obecne podejście Unii do ogólnych szkoleń, które głównie opierało się na centralnym rozwoju kształcenia za pośrednictwem internetu i nośników elektronicznych, powinno przekształcić się w wielowymiarowy program wsparcia na rzecz szkoleń dla Unii.

kompetencji ludzkich **mają zasadnicze znaczenie i powinny być prowadzone w ramach** wspólnych szkoleń **oraz** w formie **programu**. Urzędnicy celni muszą zdobywać i aktualizować wiedzę i umiejętności wymagane do zaspokajania potrzeb Unii. Program powinien mieć zasadnicze znaczenie z punktu widzenia wzmocnienia potencjału ludzkiego, dzięki wzmocnieniu wsparciu w zakresie szkoleń, skierowanemu zarówno do urzędników celnych, jak i do przedsiębiorców. W tym celu obecne podejście Unii do ogólnych szkoleń, które głównie opierało się na centralnym rozwoju kształcenia za pośrednictwem internetu i nośników elektronicznych, powinno przekształcić się w wielowymiarowy program wsparcia na rzecz szkoleń dla Unii.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 7a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Z uwagi na to, że europejskie systemy informacyjne stanowią zasadniczy element programu, ważne jest przeznaczenie odpowiednich środków na ich rozwój i działanie. Ponadto program powinien przewidywać pewną elastyczność budżetową, aby możliwe było reagowanie na zmiany w priorytetach politycznych.

Uzasadnienie

Podział budżetu z myślą o wspieraniu uzasadnionych działań stanowi ważny wybór polityczny i wobec tego współprawodawcy powinni mieć prawo formułowania wytycznych politycznych w odniesieniu do dystrybucji wydawanych kwot.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 7b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Aby ocenić skuteczność programu, należy określić wskaźniki dotyczące jego ogólnych, specyficznych i operacyjnych celów i w odpowiednich przypadkach dokonywać następnie ich modyfikacji w rocznym programie prac.

Uzasadnienie

Jako że we wniosku Komisji znajduje się kilka odniesień do wskaźników, należy określić proces ich opracowywania w celu monitorowania i oceny wartości i skutków środków podejmowanych w ramach programu. Aby zagwarantować niezbędny stopień elastyczności tego procesu, Komisję należy upoważnić do podejmowania tego rodzaju działalności w ramach rocznego programu prac.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 10 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10) Zgodnie z zawartym w komunikacie w sprawie przeglądu budżetu z 2010 r. zobowiązaniem się Komisji do zachowania spójności i dokonywania uproszczeń w ramach programów finansowania, zasoby powinny być współdzielone z innymi unijnymi instrumentami finansowania w przypadku, gdy działania przewidywane w ramach programu prowadzą do osiągnięcia celów, które są wspólne dla różnych instrumentów finansowych, z wyłączeniem jednak możliwości podwójnego finansowania. Działania w ramach tego programu powinny zapewniać spójność w wykorzystaniu środków unijnych wspierających funkcjonowanie unii celnej.

(10) Zgodnie z zawartym w komunikacie w sprawie przeglądu budżetu z 2010 r. zobowiązaniem się Komisji do zachowania spójności i dokonywania uproszczeń w ramach programów finansowania, zasoby mogą być współdzielone z innymi unijnymi instrumentami finansowania w przypadku, gdy działania przewidywane w ramach programu prowadzą do osiągnięcia celów, które są wspólne dla różnych instrumentów finansowych, z wyłączeniem jednak możliwości podwójnego finansowania. Działania w ramach programu powinny zapewniać spójność w wykorzystaniu środków unijnych wspierających funkcjonowanie unii celnej.

Uzasadnienie

Ważne jest, by raczej podkreślić możliwość współdzielenia zasobów, niż zachęcać do takich praktyk, gdyż wiąże się to z realizowanymi celami w zakresie oceny.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 12a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Współpraca w zakresie inteligentnej oceny ryzyka ma zasadnicze znaczenie dla umożliwienia przestrzegającym przepisów i godnym zaufania przedsiębiorstwom czerpania maksymalnych korzyści z uproszczenia e-administracji celnej, pozwalając również wykryć nieprawidłowości.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 12b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Nielegalny przewóz towarów stanowi poważny problem w Unii, wpływając nie tylko na interesy finansowe Unii, ale również stwarzając znaczne ryzyko dla konsumentów i obywateli.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 13 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te

skreślony

powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.

Uzasadnienie

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 13a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13a) W celu odpowiedniego reagowania na zmiany priorytetów politycznych uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do przyjmowania rocznego programu prac powinny zostać przekazane Komisji. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Uzasadnienie

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (np. priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) W procesie wdrażania programu Komisję powinien wspierać komitet ds. programu „Cła 2020”.

skreślony

Uzasadnienie

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (np. priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 5

Artykuł 5

Cel ogólny i cel szczegółowy

Cel ogólny

1. Ogólnym celem programu jest wzmocnienie rynku wewnętrznego poprzez efektywną i skuteczną *unię celną*.

Ogólnym celem programu jest **wspieranie funkcjonowania unii celnej i wzmocnienie rynku wewnętrznego poprzez efektywną i skuteczną *modernizację unii celnej w drodze współpracy między uczestniczącymi krajami, ich organami celnymi, urzędnikami i ekspertami zewnętrznymi.***

2. Celem szczegółowym programu jest *wspieranie funkcjonowania unii celnej, zwłaszcza poprzez współpracę krajów uczestniczących, ich organów celnych, innych właściwych organów, urzędników i ekspertów zewnętrznych.*

Stopień realizacji tego celu jest mierzony między innymi przy użyciu następujących wskaźników:

3. Miernikami osiągnięcia tego celu są następujące wskaźniki:

a) zmiana w postrzeganiu przez zainteresowane strony wkładu programu

1) *dostępność* wspólnej sieci łączności dla europejskich systemów informacyjnych;

2) *informacja zwrotna od uczestników działań objętych programem i użytkowników programu.*

we wzmocnienie rynku wewnętrznego;

b) funkcjonowanie unii celnej i działanie wspólnej sieci łączności oraz komponentów unijnych europejskich systemów informacyjnych;

c) poziom harmonizacji i standaryzacji procedur kontroli celnej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 6

Priorytety

Priorytety programu są następujące:

1) wspieranie opracowywania, spójnego stosowania i skutecznego wdrażania prawa unijnego, w celu wzmocnienia unii celnej pod względem efektywności, skuteczności i jednolitości;

2) podnoszenie konkurencyjności przedsiębiorstw europejskich poprzez ułatwianie zgodnej z prawem wymiany handlowej, zmniejszanie kosztów przestrzegania przepisów i ograniczanie obciążeń administracyjnych oraz ochrona przed nieuczciwą konkurencją;

3) *wspieranie organów celnych w działaniach na rzecz* ochrony obywateli, bezpieczeństwa i ochrony środowiska;

4) *zapewnienie ochrony interesów*

Poprawka

Artykuł 6

Cele szczegółowe

Szczegółowe cele programu są następujące:

(a) wspieranie opracowywania, spójnego stosowania i skutecznego wdrażania prawa unijnego, w celu wzmocnienia unii celnej pod względem efektywności, skuteczności i jednolitości *oraz w szczególności przyczynianie się do pełnej komputeryzacji procedur w terminach określonych w unijnym kodeksie celnym;*

(b) podnoszenie konkurencyjności przedsiębiorstw europejskich poprzez ułatwianie zgodnej z prawem wymiany handlowej, zmniejszanie kosztów przestrzegania przepisów i ograniczanie obciążeń administracyjnych *w drodze rzeczywistego uproszczenia przepisów dla przestrzegających prawa i godnych zaufania przedsiębiorstw* oraz ochrona przed nieuczciwą konkurencją;

(c) *zapobieganie oszustwom w celu* ochrony obywateli, *zapewnienia* bezpieczeństwa i ochrony środowiska;

(d) *przeciwdziałanie oszustwom,*

finansowych i gospodarczych Unii Europejskiej i państw członkowskich;

5) przyczynianie się do sprawnego funkcjonowania organów celnych poprzez zwiększanie ich zdolności administracyjnych;

6) przeciwdziałanie oszustwom oraz zwiększanie konkurencyjności, bezpieczeństwa i ochrony poprzez zacieśnianie współpracy z organizacjami międzynarodowymi, państwami trzecimi, innymi organami rządowymi, przedsiębiorcami i ich organizacjami.

podejmowanie działań na rzecz ochrony własności intelektualnej oraz zwiększanie konkurencyjności, bezpieczeństwa i ochrony poprzez zacieśnianie współpracy z organizacjami międzynarodowymi, organami Unii, takimi jak Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), państwami trzecimi, innymi organami rządowymi, przedsiębiorcami i ich organizacjami;

(e) podnoszenie konkurencyjności przedsiębiorstw unijnych poprzez ułatwianie wymiany handlowej i obniżanie kosztów przestrzegania przepisów w celu ochrony finansowych i gospodarczych interesów Unii i jej państw członkowskich;

(f) przyczynianie się do sprawnego funkcjonowania organów celnych poprzez zwiększanie ich zdolności administracyjnych.

2. Postępy w realizacji każdego z powyższych celów szczegółowych mierzone są przy użyciu szeregu wskaźników, które należy opracować oraz, w stosownych przypadkach, zmienić w rocznym programie prac.

Wśród tych wskaźników znajduje się ocena przydatności programu w osiągnięciu szczegółowych celów dokonywana przez zainteresowane podmioty i uczestników finansowanych działań, a także wskaźniki określone w art. 5 ust. 2.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6a

Operacyjne cele programu

Cele operacyjne służące realizacji i monitorowaniu jednego lub większej liczby celów szczegółowych przewidzianych w art. 6 są następujące:

(a) podejmowanie działań służących poprawie powszechnego zrozumienia i wdrażania unijnego prawa celnego;

(b) podejmowanie działań usprawniających kontrolę łańcuchów dostaw umożliwiającą przepływ towarów oraz zarządzanie tymi łańcuchami;

(c) rozwój i utrzymanie europejskich systemów informacyjnych w dziedzinie cel;

(d) doskonalenie umiejętności i podnoszenie poziomu kompetencji funkcjonariuszy organów celnych oraz ekspertów zewnętrznych;

(e) wspieranie rozwoju e-administracji dla organów celnych oraz zainteresowanych podmiotów zewnętrznych;

(f) organizowanie działań z zakresu cel z udziałem państw trzecich i ekspertów zewnętrznych;

(g) wspieranie ustalania najlepszych praktyk i dzielenia się nimi;

(h) tworzenie zespołów ekspertów w celu wspólnego wykonywania konkretnych zadań operacyjnych; oraz

(i) wspieranie i ułatwianie wspólnych działań operacyjnych w dziedzinie cel z innymi właściwymi organami, w szczególności z organami odpowiedzialnymi za monitorowanie rynku wewnętrznego.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – punkt 1 – litera aa) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) powołanie grup sterujących mających kierować działaniami oraz koordynować działania wchodzące w zakres ich kompetencji;

Uzasadnienie

Ustęp ten znajdował się już we wniosku Komisji COM(2011)0706.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – punkt 1 – litera ba) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) działania związane z analizą porównawczą, organizowane przez dwa lub więcej uczestniczących krajów z możliwością zaangażowania Komisji, w formie porównania metod pracy, procedur i procesów, w oparciu o ustalone wskaźniki, w celu określenia najlepszych praktyk i braków;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – punkt 1 – litera da) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) budowanie potencjału technicznego, zwłaszcza zakup i utrzymanie sprzętu technicznego;

Uzasadnienie

W celu zapewnienia wszechstronnego wsparcia w odniesieniu do różnych aspektów

działalności organów celnych program powinien obejmować nie tylko wspólne działania oraz budowanie potencjału informatycznego i kompetencji ludzkich, lecz również rozwijanie potencjału technicznego.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – punkt 1 – litera ea) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) działania w zakresie współpracy i wymiany informacji między krajowymi i unijnymi organami monitorującymi rynek wewnętrzny i organami celnymi z dwóch lub większej liczby uczestniczących krajów;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – punkt 1 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

i) wszelkie inne działania wspierające realizację ***celu szczegółowego i priorytetów*** określonych w art. 5 i 6.

i) wszelkie inne działania wspierające realizację ***celów ogólnych, szczegółowych i operacyjnych***, określonych w art. 5, 6 i 6a.

Uzasadnienie

Celem jest dostosowanie do poprawek do art. 6 i do art. 6a (nowy).

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Komisja koordynuje, we współpracy z krajami uczestniczącymi, te aspekty związane z ustanowieniem i funkcjonowaniem unijnych i pozaunijnych komponentów systemów i infrastruktury

2. Komisja koordynuje, we współpracy z krajami uczestniczącymi, te aspekty związane z ustanowieniem i funkcjonowaniem unijnych i pozaunijnych – ***opisanych odpowiednio w pkt 2 sekcji II***

określonych w pkt 1 *i* 2 załącznika, które są niezbędne dla zapewnienia ich funkcjonowania, wzajemnego połączenia i ciągłego doskonalenia.

załącznika oraz w pkt 1a sekcji II załącznika – komponentów systemów i infrastruktury, określonych w pkt 1 **sekcji II** załącznika, które są niezbędne dla zapewnienia ich funkcjonowania, wzajemnego połączenia i ciągłego doskonalenia.

Uzasadnienie

W celu podniesienia stopnia pewności prawa konieczne jest odniesienie do przepisów zawierających opis terminów „komponenty unijne” i „komponenty pozaunijne”. Opcja ta obejmuje również poprawkę techniczną.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. UE ponosi koszty zakupu, rozwoju, instalacji, utrzymania i codziennego funkcjonowania komponentów unijnych, natomiast kraje uczestniczące ponoszą koszty zakupu, rozwoju, instalacji, utrzymania i codziennego funkcjonowania komponentów pozaunijnych.

Uzasadnienie

Konieczne jest dokonanie jasnego podziału kosztów na UE i uczestniczące kraje w celu podniesienia stopnia pewności prawa.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Koperta finansowa na realizację niniejszego programu wynosi **548 080 000 EUR** według cen bieżących.

1. Koperta finansowa na realizację niniejszego programu **w rozumieniu pkt [17] Porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia**

XX/YY/201Z między Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją o współpracy w sprawach budżetowych i o należytych zarządzaniu finansowym wynosi ... EUR według cen bieżących..

Uzasadnienie

Zgodnie z podejściem horyzontalnym oraz w oczekiwaniu na wynik negocjacji w sprawie wieloletnich ram finansowych sprawozdawca nie wpisał kwoty środków finansowych.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Orientacyjny rozdział środków między kwalifikujące się działania, stosownie do art. 6a, odpowiada ustaleniom zawartym w sekcji I załącznika.

Uzasadnienie

Podział budżetu z myślą o wspieraniu uzasadnionych działań stanowi ważny wybór polityczny i wobec tego współprawodawcy powinni mieć prawo formułowania wytycznych politycznych w odniesieniu do rozdziału wydawanych kwot.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Przy określaniu środków rocznych należy przestrzegać prerogatyw władzy budżetowej.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Obowiązujący w ramach wsparcia z tego programu wskaźnik współfinansowania w dziedzinie zakupu i utrzymania wyposażenia technicznego musi być określony w rocznym programie prac i nie może w żadnym przypadku przekroczyć 10%.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 3a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Nie naruszając przepisów ust. 1, 2 i 3, w umowach ramowych, decyzjach Rady Stowarzyszenia lub podobnych umowach z państwami trzecimi i organizacjami międzynarodowymi oraz umowach o udzielenie dotacji, decyzjach o udzieleniu dotacji i zamówieniach wynikających z wdrożenia niniejszego rozporządzenia upoważnia się Komisję, Trybunał Obrachunkowy i OLAF do przeprowadzania niezbędnych audytów oraz kontroli i inspekcji na miejscu.

Uzasadnienie

Ustęp ten znajduje się w dokumencie COM(2011)0706.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W celu wdrożenia programu Komisja przyjmuje roczne programy prac, w

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 15 w

których określa się założone cele, oczekiwane wyniki, metodę wdrożenia oraz łączną kwotę. Zawierają one także opis działań, które mają zostać sfinansowane, wskazanie kwoty przydzielonej na każdy rodzaj działania oraz orientacyjny harmonogram wdrażania. W przypadku dotacji program prac zawiera priorytety, najważniejsze kryteria oceny oraz maksymalny wskaźnik współfinansowania. Akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 14 ust. 2.

postaci rocznych programów prac uwzględniających roczne priorytety programu w zakresie jego celów ogólnych, szczegółowych i operacyjnych, dostosowań do podziału budżetu z uwagi na rodzaj działania, kryteriów oceny dotacji na działania oraz ustalenia i w razie konieczności modyfikacji wskaźników pomiaru wyników i skutków programu.

Uzasadnienie

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podczas przygotowywania rocznego programu prac Komisja bierze pod uwagę wspólne podejście dotyczące polityki celnej. Podlega ono **regularnemu przeglądowi i jest ustanawiane na zasadach** partnerstwa między Komisją a państwami członkowskimi w *Grupie ds. Polityki Celnej*, w skład której **wchodzą** szefowie służb celnych państw członkowskich lub ich przedstawiciele **oraz Komisja**.

Poprawka

2. Podczas przygotowywania rocznego programu prac Komisja bierze pod uwagę wspólne podejście dotyczące polityki celnej. Podlega ono **ciągłym dostosowaniom do najnowszych zmian w ramach** partnerstwa między Komisją a państwami członkowskimi w *grupie ds. polityki celnej*, w skład której **wchodzi Komisja i** szefowie służb celnych państw członkowskich lub ich przedstawiciele.

Uzasadnienie

Sformułowanie tych samych przepisów ustanowionych w decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 624/2007/WE z dnia 23 maja 2007 r., ustanawiającej program działań w dziedzinie ceł we Wspólnocie (Cła 2013), jest jaśniejsze i dlatego należy je utrzymać. Opcja ta

uwzględnia również poprawkę techniczną.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję

Procedura komitetowa

1. Komisję wspiera komitet. Komitet jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

"

Poprawka

Wykonywanie przekazanych uprawnień

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 14, powierza się Komisji na okres od dnia ...* do dnia 31 grudnia 2020 r.

2a. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 14, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

2b. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

2c. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 14. wchodzi w życie tylko wtedy, kiedy Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub kiedy przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża

się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

**Dz.U: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

Uzasadnienie

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (np. priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja, we współpracy z krajami uczestniczącymi, monitoruje program i objęte nim działania w celu uzyskania bieżących informacji na temat realizacji przeprowadzanych działań.

Poprawka

Komisja, we współpracy z krajami uczestniczącymi, monitoruje program i objęte nim działania w celu uzyskania bieżących informacji na temat realizacji przeprowadzanych działań. **Do monitorowania funkcjonowania programu Komisja stosuje również wskaźniki określone w art. 5 i 6 oraz w rocznych programach prac.**

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Wskaźniki, o których mowa w art. 6 ust. 2, stosuje się m.in. w celu określenia wyników i skutków programu. Są one mierzone w odniesieniu do wcześniej zdefiniowanych poziomów bazowych odzwierciedlających sytuację przed realizacją.

Uzasadnienie

Jako że we wniosku Komisji znajduje się kilka odniesień do wskaźników, należy określić proces ich opracowywania w celu monitorowania i oceny wartości i skutków środków podejmowanych w ramach programu. Aby zagwarantować niezbędny stopień elastyczności tego procesu, Komisję należy upoważnić do wdrożenia tego procesu w ramach rocznego programu prac.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 4a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Do dnia 31 grudnia 2018 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie śródkresowe sprawozdanie z oceny, a do dnia 30 czerwca 2022 r. – sprawozdanie końcowe.

Sprawozdania te przekazuje się do wiadomości Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów.

Uzasadnienie

Śródkresowe i końcowe sprawozdanie z oceny należy przekazać współprawodawcom, aby zagwarantować przejrzystość i ciągłość stosowania obowiązujących obecnie przepisów decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 624/2007/WE z dnia 23 maja 2007 r., ustanawiającej program działań w dziedzinie cel we Wspólnocie (Cła 2013).

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 4b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Jeżeli śródkresowe sprawozdanie z oceny ujawni poważne niedociągnięcia programu, Komisja rozważy przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosku w sprawie wprowadzenia zmian do programu.

Uzasadnienie

Należy przewidzieć możliwość wprowadzenia zmian do programu, aby nie narażać jego celów na niebezpieczeństwo.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik – sekcja I (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-I. Orientacyjny przydział środków na kwalifikujące się działania, wymienione w art. 6a

Rodzaje działań	Podział budżetu w %
Budowanie potencjału IT	co najmniej 75%
Wspólne działania	nie więcej niż 15%
Budowanie potencjału technicznego	nie więcej niż 5%
Budowanie potencjału ludzkiego	nie więcej niż 5%

Uzasadnienie

Podział budżetu z myślą o wspieraniu uzasadnionych działań stanowi ważny wybór polityczny i wobec tego współprawodawcy powinni mieć prawo formułowania wytycznych politycznych w odniesieniu do dystrybucji wydawanych kwot. Ponadto orientacyjny charakter podziału budżetu umożliwia przeznaczenie dodatkowych środków na wydatki natury technicznej i administracyjnej zgodnie z art. 10 ust. 2.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik – sekcja I – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Europejskie systemy informacyjne i ich

I. Europejskie systemy informacyjne i ich

komponenty unijne

komponenty unijne

Uzasadnienie

Poprawka wiąże się z poprawką 34 do załącznika – sekcja I (nowa).

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik – sekcja I – punkt 1a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***(1a) komponenty pozaunijne, a więc
wszystkie komponenty, których nie
określono jako komponenty unijne w pkt
2.***

Uzasadnienie

Z uwagi na pewność prawa ważne jest wprowadzenie definicji komponentów pozaunijnych.

UZASADNIENIE

Informacje ogólne

W dniu 9 listopada 2011 r. Komisja przedłożyła projekt rozporządzenia w sprawie programu Fiscus mającego na celu połączenie dwóch odrębnych obecnie programów – podatkowego (Fiscalis 2013) i celnego (Cła 2013) – w jeden, aby dokonać uproszczeń i zrealizować cele Komisji w zakresie obniżenia kosztów.

Członkowie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO) oraz Komisji Gospodarczej i Monetarnej (ECON) wyrazili jednak szereg obaw dotyczących połączenia tych dwóch programów, a także wątpliwości co do wynikających zeń znacznych i wymiernych korzyści. W dniu 29 lutego 2012 r. koordynatorzy komisji IMCO podjęli decyzję o rozbiciu wniosku Komisji na dwa programy: Cła i Fiscalis (koordynatorzy komisji ECON podjęli taką samą decyzję w dniu 13 lutego 2012 r.).

W wyniku decyzji Konferencji Przewodniczących z dnia 16 maja 2012 r. popierającej wniosek zarówno komisji IMCO, jak i ECON o rozbiciu programu Komisja zmieniła zdanie i uwzględniła stanowisko Parlamentu i Rady, a w dniu 29 sierpnia 2012 r. przyjęła zmieniony wniosek w sprawie Ceł 2020 i Fiscalis 2020.

Wniosek Komisji dotyczący programu Cła 2020 oparty jest na art. 33 TFUE, który wzywa do podejmowania przez Unię Europejską działań związanych ze współpracą celną i z unią celną UE.

Zgodnie z wnioskiem dotyczącym nowych wieloletnich ram finansowych, zmienionym w dniu 6 lipca 2012 r., niniejsze rozporządzenie w sprawie programu Cła 2020 uwzględnia ramy budżetowe w wysokości 548 080 000 EUR (według cen bieżących) na lata 2014–2020.

Stanowisko sprawozdawcy

R. Baldassarre jako sprawozdawca w tej sprawie wyraża zadowolenie, że Komisja uwzględniła już prośbę Parlamentu o rozbicie wcześniejszego wniosku w sprawie programu Fiscus na dwa programy: Cła i Fiscalis.

Niemniej jednak sprawozdawca przedstawił następujące główne poprawki do wniosku Komisji z dnia 29 sierpnia 2012 r.:

Cele szczegółowe i operacyjne

Ze względu na większą widoczność i jasność prawa właściwe jest ustalenie w artykułach rozporządzenia celów ogólnych, szczegółowych i operacyjnych.

Cel: kontrole i zwalczanie oszustw

Z uwagi na dynamikę problemów związanych z nowymi wyzwaniami w dziedzinie ceł i

potrzebę ochrony obywateli przed zagrożeniami dla ich bezpieczeństwa, jakie wynikają z międzynarodowego handlu towarami, szczególny nacisk należy położyć na harmonizację i standaryzację procedur dotyczących kontroli celnych w celu przeciwdziałania oszustwom.

Podział budżetu

Zgodnie z podejściem horyzontalnym oraz w oczekiwaniu na wynik negocjacji w sprawie wieloletnich ram finansowych sprawozdawca nie wpisał kwoty środków finansowych.

Podział budżetu z myślą o wspieraniu uzasadnionych działań stanowi ważny wybór polityczny i wobec tego współprawodawcy powinni mieć prawo formułowania wytycznych politycznych w odniesieniu do dystrybucji wydawanych kwot.

Ponadto ze względu na fakt, że systemy informatyczne zajmują w budżecie poczesne miejsce (por. wcześniejszy program Cła 2013, w ramach którego ok. 75–80% wszystkich środków budżetowych przeznaczono na systemy informatyczne), należy zapewnić pewne minimum na potrzeby doskonalenia i utrzymania tych systemów.

Zaproponowane wartości procentowe oszacowano na podstawie oceny skutków finansowych regulacji w odniesieniu do cel.

Należy ponadto utrzymać pewien stopień elastyczności, aby móc reagować na zmiany priorytetów politycznych (tj. możliwość dostosowania się do podziału budżetu w rocznym programie prac).

Zważywszy, że podział budżetu ma charakter orientacyjny: „co najmniej x%” oraz „nie więcej niż ...%”, istnieje możliwość przydziału dodatkowych środków na wydatki techniczne i administracyjne.

Wskaźniki

Jako że we wniosku Komisji znajduje się kilka odniesień do wskaźników, należy określić proces ich opracowywania w celu monitorowania i oceny wartości i skutków środków podejmowanych w ramach programu. Aby zagwarantować niezbędny stopień elastyczności tego procesu, Komisję należy upoważnić do podejmowania tego rodzaju działalności w ramach rocznego programu prac.

Roczny program prac – akty delegowane

Roczny program prac zawiera elementy będące istotnymi wyborami politycznymi (np. priorytety, dostosowanie do podziału budżetu, wskaźniki mierzące skuteczność), których celem jest uzupełnienie głównych elementów kształtujących politykę lub ich zmiana zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, wobec czego Komisji należy przekazać uprawnienia stosownie do art. 290 TFUE w zakresie przyjmowania rocznego programu prac.

Stosowanie aktów delegowanych stanowi ochronę dla prerogatyw Parlamentu Europejskiego. Daje to Parlamentowi możliwość zawetowania proponowanego aktu lub odwołania uprawnień przekazanych Komisji.

Sprawozdawczość

Śródkresowe i końcowe sprawozdanie z oceny należy przekazać współprawodawcom, aby zagwarantować przejrzystość i ciągłość stosowania obowiązujących obecnie przepisów decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 624/2007/WE z dnia 23 maja 2007 r., ustanawiającej program działań w dziedzinie cel we Wspólnocie (Cła 2013).

Wsparcie potencjału technicznego

W celu zapewnienia wszechstronnego wsparcia w odniesieniu do różnych aspektów działalności organów celnych program powinien obejmować nie tylko wspólne działania oraz budowanie potencjału informatycznego i kompetencji ludzkich, lecz również rozwijanie potencjału technicznego.

Budowanie potencjału technicznego oznacza wspieranie zaangażowanych krajów w związku z zakupem i utrzymaniem wyposażenia (np. skanerów, sprzętu laboratoryjnego).

Ma to duże znaczenie, jeżeli chodzi o zagwarantowanie skutecznej ochrony zewnętrznej granicy UE.

Komponenty europejskich systemów informacyjnych

Należy jednoznacznie ustalić, które komponenty uważa się za komponenty unijne, a które traktuje się jako komponenty pozaunijne.

Nie powinno również ulegać wątpliwości, że UE ponosi koszty rozwoju i utrzymania komponentów unijnych, natomiast kraje uczestniczące ponoszą koszty związane z komponentami pozaunijnymi.

9.7.2012

OPINIA KOMISJI BUDŻETOWEJ

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program działań dla cel w Unii Europejskiej na okres 2014–2020 (CUSTOMS) i uchylającego decyzję nr 624/2007/WE (COM(2011)0706 – C7-0398/2011 – 2011/0341A(COD))

Sprawozdawca: Hynek Fajmon

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Zaproponowany przez Komisję Europejską program FISCUS zastąpiłby dwa obecne programy: „Cła 2013” i „Fiscalis 2013”. Program FISCUS, który ogłoszono na początku listopada jako część szerszego pakietu związanego z wieloletnimi ramami finansowymi, ma na celu uproszczenie poprzez połączenie wspomnianych dwóch programów.

Program „Cła 2013”, określający przepisy dotyczące działań podejmowanych w obszarze cel oraz stanowiący wsparcie tak ważnych prac i działań unii celnej, wchodzi w zakres wyłącznych kompetencji Unii. Natomiast program „Fiscalis 2013” ma na celu usprawnienie funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez poprawę działania systemów podatkowych w UE dzięki zacieśnieniu współpracy między państwami członkowskimi. Jest on programem UE, który nie powinien wpływać na politykę podatkową będącą głównie w zakresie kompetencji państw członkowskich.

Sprawozdawca ma poważne zastrzeżenia co do zaproponowanego połączenia obu podstaw prawnych. Oba programy mają odmienne i szczególne cele i założenia oraz funkcjonują w odmiennych i szczególnych uwarunkowaniach, w związku z czym ich realizacja, ocena, monitorowanie i kontrola powinny opierać się na różnych ustaleniach prawnych.

Poza tym w żadnej ocenie śródkresowej nie zaproponowano połączenia i pomimo uzasadnienia Komisji brak jest dowodów przemawiających za takim wnioskiem. Z ocen niezależnych konsultantów wynika, że programy „Fiscalis” i „Cła” działały sprawnie jako oddzielne programy.

Ponadto jako że Komisja przydziela osobne środki budżetowe na oba programy i wyraziła chęć zachowania tożsamości tych programów, logiczne wydaje się, że najlepszym sposobem

na zagwarantowanie tego byłoby utrzymanie dwóch odrębnych programów.

Sprawozdawca popiera działania podejmowane w ramach programów „Fiscalis” i „Cła”, zaleca jednak rozważenie przez Parlament odrzucenia wniosku Komisji albo podjęcie przez komisje przedmiotowo właściwe Parlamentu innych działań, które spowodowałyby ustalenie dwóch oddzielnych podstaw prawnych dla programu „Fiscalis” i dla programu „Cła”. Pozwoliłoby to na oddzielne zbadanie tych dwóch różnych i ważnych kwestii oraz przeprowadzenie negocjacji w ich sprawie w ramach nowych zaproponowanych aktów ustawodawczych.

POPRAWKI

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Projekt rezolucji legislacyjnej Punkt -A preambuły (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

-A. mając na uwadze, że programy „Fiscalis” i „Cła” mają odmiennie i szczególne cele i założenia, funkcjonują w odmiennych i szczególnych uwarunkowaniach, a z ocen niezależnych konsultantów wynika, że działały sprawnie jako oddzielne programy,

Poprawka 2

Projekt rezolucji legislacyjnej Ustęp -1 (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

-1. zwraca uwagę, że określony we wniosku ustawodawczym poziom środków finansowych stanowi jedynie wskazówkę dla władzy ustawodawczej i nie może zostać uznany za ostateczny do momentu osiągnięcia porozumienia w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia

Poprawka 3

Projekt rezolucji legislacyjnej

Ustęp -1a (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

-1a. przypomina o swojej rezolucji z dnia 8 czerwca 2011 r. pt. „Inwestowanie w przyszłość: nowe wieloletnie ramy finansowe na rzecz Europy konkurencyjnej, zrównoważonej i sprzyjającej integracji społecznej; ponownie podkreśla, że w następnych WRF należy przewidzieć wystarczające dodatkowe środki finansowe, aby umożliwić Unii realizację aktualnych priorytetów politycznych oraz nowych zadań przewidzianych w Traktacie z Lizbony, jak również reakcję na nieprzewidziane wydarzenia; zwraca uwagę, że nawet zwiększenie środków w następnych WRF o co najmniej 5% w porównaniu z poziomem z 2013 r. może jedynie w niewielkim stopniu przyczynić się do osiągnięcia uzgodnionych celów i zobowiązań Unii oraz stosowania zasady solidarności Unii; wzywa Radę – jeśli nie zgadza się ona z tym podejściem – do jasnego wskazania tych priorytetów politycznych i projektów, z których można by zupełnie zrezygnować, pomimo ich potwierdzonej europejskiej wartości dodanej;

Teksty przyjęte, P7_TA(2011)0266.

Poprawka 4

Projekt rezolucji legislacyjnej Ustęp 1a (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

1a. uważa, że realizacja, ocena, monitorowanie i kontrola programów „Fiscalis” i „Cla” powinny opierać się na różnych ustaleniach prawnych, a najlepszym sposobem na zachowanie tożsamości tych programów jest utrzymanie ich odrębności;

Poprawka 5

Projekt rezolucji legislacyjnej Ustęp 1b (nowy)

Projekt rezolucji legislacyjnej

Poprawka

1b. podejmie zatem odpowiednie działania, w tym może nawet odrzuci wniosek Komisji, by zagwarantować przyjęcie dwóch odrębnych podstaw prawnych dla programu „Fiscalis” i dla programu „Cla”.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) ***Oczekuje się, że działalność*** w ramach programu, czyli europejskie systemy informacyjne, wspólne działania skierowane do urzędników celnych i podatkowych oraz wspólne inicjatywy szkoleniowe, przyczynią się do realizacji strategii „Europa 2020” na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu. Stwarzając ramy dla działalności, której

(3) ***Działalność*** w ramach programu, czyli europejskie systemy informacyjne, wspólne działania skierowane do urzędników celnych i podatkowych oraz wspólne inicjatywy szkoleniowe, przyczynią się do realizacji strategii „Europa 2020” na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu ***przez usprawnienie funkcjonowania jednolitego***

celem jest dążenie do uzyskania większej efektywności organów celnych i podatkowych, podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, wspieranie zatrudnienia i **przyczynienie się do ochrony** interesów finansowych i gospodarczych Unii, program w sposób aktywny doprowadzi do wzmocnienia funkcjonowania unii celnej i rynku wewnętrznego.

rynku, dzięki stworzeniu ram dla wspierania działań zwiększających produktywność sektora publicznego i stymulowanie postępu technicznego oraz innowacji w krajowej i europejskiej administracji celnej i podatkowej. Stwarzając ramy dla działalności, której celem jest dążenie do uzyskania większej efektywności organów celnych i podatkowych, podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, wspieranie zatrudnienia i **zracjonalizowanie oraz skoordynowanie działań państw członkowskich mających na celu ochronę ich** interesów finansowych i gospodarczych, **a także interesów** Unii, program w sposób aktywny doprowadzi do wzmocnienia funkcjonowania unii celnej i rynku wewnętrznego.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 3a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Część programu poświęcona cłom powinna prowadzić do ściślejszej współpracy w dziedzinie cel między państwami członkowskimi, co ma zasadnicze znaczenie dla jednolitego rynku. Należności celne to także istotne źródło dochodu zarówno dla Unii, jak i dla budżetów narodowych, i dlatego mogłoby być postrzegane jako ważny instrument skutecznych finansów publicznych.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6a preambuły (nowy)

(6a) Według szacunków uchylanie się od opodatkowania kosztuje co roku rządy państw członkowskich około 860 mld EUR, a unikanie opodatkowania około 150 mld EUR. Skala uchylania się od opodatkowania oraz unikania opodatkowania podważa zaufanie obywateli i ich wiarę w sprawiedliwość i zasadność poboru podatków. Dzięki zmniejszeniu o połowę luki podatkowej państwa członkowskie mogłyby uzyskać nowe dochody z podatków bez podnoszenia stawek podatkowych. Zarówno Parlament Europejski w rezolucji z dnia 19 kwietnia 2012 r.¹, jak i Rada Europejska w konkluzjach z dni 1-2 marca 2012 r. apelowali o konkretne sposoby zwalczania oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania, w tym dzięki współpracy administracyjnej i skoordynowaniu systemów podatkowych. Dlatego ważne jest położenie dodatkowego nacisku – w porównaniu z okresem programowania 2007-2013 – na walkę z oszustwem podatkowym, unikaniem opodatkowania i uchylaniem się od niego, co będzie też sposobem wspierania planu działania UE z kompleksowym harmonogramem i celem ilościowym.

¹ P7_TA(2012)0137.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Należy chronić interesy finansowe Unii z zastosowaniem proporcjonalnych środków w całym cyklu wydatkowania, w tym prewencji, wykrywania i analizy

Poprawka

(14) Należy chronić interesy finansowe Unii z zastosowaniem proporcjonalnych środków w całym cyklu wydatkowania, w tym prewencji, wykrywania i analizy

nieprawidłowości, odzyskiwania środków straconych, nienależnie wypłaconych lub nieodpowiednio wykorzystanych oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar.

nieprawidłowości, odzyskiwania środków straconych, nienależnie wypłaconych lub nieodpowiednio wykorzystanych oraz, w stosownych przypadkach, nakładania kar.
Ochrona interesów finansowych Unii leży niewątpliwie we własnym interesie państw członkowskich i mogłaby również być postrzegana jako ważny instrument zwiększania własnych dochodów krajowych państw członkowskich.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Cel ten będzie mierzony, między innymi, przy użyciu następującego wskaźnika: zmian w postrzeganiu przez zainteresowane strony wkładu programu w funkcjonowanie unii celnej i wzmocnienie rynku wewnętrznego.

Poprawka

Cel ten będzie mierzony, między innymi, przy użyciu następującego wskaźnika: zmian w postrzeganiu przez zainteresowane strony wkładu programu w funkcjonowanie unii celnej i wzmocnienie rynku wewnętrznego. ***Komisja opracowuje dodatkowe, wymierne i podlegające obiektywnej kontroli wskaźniki dotyczące osiągnięcia celu.***

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) przeciwdziałanie oszustwom i unikaniu płacenia podatków oraz zwiększanie konkurencyjności, bezpieczeństwa i ochrony poprzez zacieśnianie współpracy z organizacjami międzynarodowymi, innymi organami rządowymi, państwami trzecimi, przedsiębiorcami i ich organizacjami,

Poprawka

c) przeciwdziałanie oszustwom, ***uchylaniu się od opodatkowania*** i unikaniu płacenia podatków oraz zwiększanie konkurencyjności, bezpieczeństwa i ochrony poprzez zacieśnianie współpracy z organizacjami międzynarodowymi, innymi organami rządowymi, państwami trzecimi, przedsiębiorcami i ich organizacjami,

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

e) ochrona interesów finansowych i gospodarczych Unii Europejskiej i jej państw członkowskich poprzez zwalczanie oszustw i unikania płacenia podatków,

Poprawka

e) ochrona interesów finansowych i gospodarczych Unii Europejskiej i jej państw członkowskich poprzez zwalczanie oszustw, **uchylania się od opodatkowania** i unikania płacenia podatków,

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każdy z powyższych celów szczegółowych programu jest mierzony przy użyciu **wskaźnika w oparciu o postrzeganie przez zainteresowane strony wkładu programu w realizację celów szczegółowych.**

Poprawka

2. Każdy z powyższych celów szczegółowych programu jest mierzony przy użyciu **kombinacji wskaźników ilościowych i jakościowych. W szczególności Komisja opracuje wymierne i podlegające obiektywnej kontroli wskaźniki dotyczące osiągnięcia celu w odniesieniu do każdego punktu ujętego w ust. 1.**

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Koperta finansowa na realizację niniejszego programu wynosi 777 600 000 EUR według cen bieżących.

Poprawka

1. Koperta finansowa na realizację niniejszego programu **w rozumieniu pkt [17] Porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia XX/YY/201Z między Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją o współpracy w sprawach budżetowych i o należytych zarządzaniu finansowym** wynosi 777 600 000 EUR według cen

bieżących.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. O środkach rocznych decyduje się z poszanowaniem prerogatyw władzy budżetowej.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Komisja realizuje program przy pomocy rocznego programu prac w odniesieniu do każdej części programu, z uwzględnieniem priorytetów programu, podziału budżetu oraz kryteriów oceny stosowanych w przypadku przyznawania dotacji na dane działania. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 14 ust. 2, i zgodnie z rozporządzeniem finansowym.

1. Komisja realizuje program przy pomocy rocznego programu prac w odniesieniu do każdej części programu, z uwzględnieniem priorytetów programu, podziału budżetu oraz kryteriów oceny stosowanych w przypadku przyznawania dotacji na dane działania. ***W tych rocznych programach prac dokładnie przestrzega się równowagi między częścią dotyczącą cel a częścią dotyczącą opodatkowania.*** Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z ***rozporządzeniem (UE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję¹***, zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 14 ust. 2, i zgodnie z rozporządzeniem finansowym.

¹ Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Zestaw kluczowych wskaźników wydajności określonych w art. 5 ust. 2 wykorzystuje się, między innymi, do pomiaru efektów i skutków programu. **Są one** mierzone w odniesieniu do wcześniej zdefiniowanych poziomów bazowych odzwierciedlających sytuację przed realizacją.

Poprawka

2. Zestaw kluczowych wskaźników wydajności określonych w art. 5 ust. 2 wykorzystuje się, między innymi, do pomiaru efektów i skutków programu. **Jednocześnie Komisja stara się określić te wskaźniki wydajności w taki sposób, by były wymierne i podlegały obiektywnej kontroli. Wskaźniki wydajności są** mierzone w odniesieniu do wcześniej zdefiniowanych poziomów bazowych odzwierciedlających sytuację przed realizacją.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Ocena

Poprawka

Ocena **i przegląd**

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja sporządza sprawozdanie z oceny śródkresowej na temat realizacji celów działań w ramach niniejszego programu, efektywności wykorzystania zasobów i europejskiej wartości dodanej niniejszego programu najpóźniej w połowie 2018 r. W sprawozdaniu dodatkowo uwzględnia się kwestie uproszczenia, ciągłej adekwatności celów, jak również wkład programu w realizację unijnych priorytetów w zakresie inteligentnego i zrównoważonego rozwoju

Poprawka

2. Komisja sporządza sprawozdanie z oceny śródkresowej na temat realizacji celów działań w ramach niniejszego programu, efektywności wykorzystania zasobów i europejskiej wartości dodanej niniejszego programu najpóźniej w połowie 2018 r. W sprawozdaniu dodatkowo uwzględnia się kwestie uproszczenia, ciągłej adekwatności celów, jak również wkład programu w realizację unijnych priorytetów w zakresie inteligentnego i zrównoważonego rozwoju

sprzyjającego włączeniu społecznemu.

sprzyjającego włączeniu społecznemu. *Na podstawie tej oceny i w stosownym przypadku Komisja może zaproponować władzy ustawodawczej zmianę tego rozporządzenia.*

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik – sekcja I – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. organizowanie działań z zakresu cel i podatków, z udziałem państw trzecich i ekspertów zewnętrznych;

Poprawka

6. organizowanie działań z zakresu cel i podatków, z udziałem państw trzecich i ekspertów zewnętrznych, *szczególnie w celu zwiększenia przejrzystości i zaostrzenia kontroli z myślą o zapobieganiu wykorzystywaniu rajów podatkowych;*

PROCEDURA

Tytuł	Ustanowienie programu działań dla cel w Unii Europejskiej na okres 2014–2020 (CUSTOMS) i uchylenie decyzji nr 624/2007/WE
Odsyłacze	COM(2011)0706 – C7-0398/2011 – 2011/0341A(COD)
Komisja(e) przedmiotowo właściwa(e) Data ogłoszenia na posiedzeniu	Sprawozdawca(y) 16.5.2012
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 14.12.2011
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Hynek Fajmon 29.2.2012
Data przyjęcia	20.6.2012
Wynik głosowania końcowego	+: 25 –: 2 0: 3
Posłowie obecni w trakcie głosowania końcowego	Richard Ashworth, Francesca Balzani, Zuzana Brzobohatá, Andrea Cozzolino, Eider Gardiazábal Rubial, Jens Geier, Ivars Godmanis, Ingeborg Gräßle, Lucas Hartong, Jutta Haug, Monika Hohlmeier, Sidonia Elżbieta Jędrzejewska, Ivailo Kalfin, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Giovanni La Via, Barbara Matera, Claudio Morganti, Juan Andrés Naranjo Escobar, Nadezhda Neynsky, Dominique Riquet, Alda Sousa, László Surján, Angelika Werthmann
Zastępca(-y) obecny(-i) w trakcie głosowania końcowego	Alexander Alvaro, Jürgen Klute, Jan Mulder, María Muñiz De Urquiza, Paul Rübig, Theodor Dumitru Stolojan

PROCEDURA

Tytuł	Ustanowienie programu działań dla cel i podatków w Unii Europejskiej na okres 2014-2020 (FISCUS) oraz uchylene decyzji nr 1482/2007/WE i nr 624/2007/WE			
Odsyłacze	COM(2012)0464 – C7-0241/2012 – COM(2011)0706 – C7-0398/2011 – 2011/0341A(COD)			
Data przedstawienia w PE	23.8.2012			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 16.5.2012			
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	BUDG 14.12.2011	ECON 16.5.2012		
Opinia niewydana Data decyzji	ECON 11.9.2012			
Sprawozdawca(y) Data powołania	Raffaele Baldassarre 24.1.2012			
Zastrzeżenia do podstawy prawnej Data wydania opinii JURI	JURI 10.7.2012			
Rozpatrzenie w komisji	19.3.2012	30.5.2012	6.9.2012	6.11.2012
	28.11.2012	17.12.2012	24.1.2013	
Data przyjęcia	23.1.2013			
Wynik głosowania końcowego	+: –: 0:	34 1 0		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Preslav Borissov, Cristian Silviu Buşoi, Jorgo Chatzimarkakis, Sergio Gaetano Cofferati, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Cornelis de Jong, Evelyne Gebhardt, Malcolm Harbour, Philippe Juvin, Hans-Peter Mayer, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Jürgen Creutzmann, Ashley Fox, Anna Hedh, Constance Le Grip, Morten Løkkegaard, Emma McClarkin, Konstantinos Poupakis, Sylvana Rapti, Kyriacos Triantaphyllides			
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Zigmantas Balčytis, Elisa Ferreira, Małgorzata Handzlik, Angelika Niebler, Isabelle Thomas, Patricia van der Kammen			
Data złożenia	30.1.2013			