



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0051/2013

27.2.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie pewnych środków technicznych i kontrolnych w cieśninie Skagerrak oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 850/98 oraz rozporządzenie (WE) nr 1342/2008
(COM(2012)0471 – C7-0234/2012 – 2012/0232(COD))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawca: Werner Kuhn

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	25
PROCEDURA.....	29

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie pewnych środków technicznych i kontrolnych w cieśninie Skagerrak oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 850/98 oraz rozporządzenie (WE) nr 1342/2008 (COM(2012)0471 – C7-0431/2011 – 2012/0232(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2012)0471),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 43 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C7-0431/2011),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 14 listopada 2012 r.¹,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa (A7-0051/2013),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw - 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-1) Jako że cieśnina Skagerrak to jedyny obszar wodny wspólny dla państw członkowskich i krajów trzecich nieregulowany porozumieniem w sprawie

¹ Dotychczas niepublikowana w Dzienniku Urzędowym.

połowów, objęty kwotami i gdzie państwa trzecie wprowadziły obowiązek wyładunku wszystkich połowów, rozsądne jest wprowadzenie specjalnego zbioru przepisów kontrolnych i technicznych dla tej cieśniny, które będą różne od ogólnych zasad obowiązujących w Unii.

Uzasadnienie

Unia Europejska dzieli wiele terenów połowowych z państwami niebędącymi jej państwami członkowskimi. Do terenów tych należą Morze Śródziemne, Morze Czarne i Morze Bałtyckie. Cieśnina Skagerrak oraz Morze Północne to jedyne wody, na których państwo nienależące do UE (Norwegia) ma obowiązek wyładunku połowów. W przypadku Skagerrak sytuacja jest jednak nieco inna, jako że Norwegia wypowiedziała porozumienie w sprawie połowów obejmujące Skagerrak, które zawarto w 1986 r. Umowa przestała obowiązywać w dniu 1 listopada 2012 r. W chwili obecnej trwają negocjacje dotyczące nowej, okrojonej umowy, jednak nie wiadomo, kiedy wejdzie ona w życie. Na tej podstawie rozsądne jest wprowadzenie specjalnego systemu dla cieśniny Skagerrak.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Podczas konsultacji w sprawie połowów między Unią Europejską i Norwegią z dnia 28 czerwca 2012 r. określono wspólne środki techniczne i kontrolne stosowane w cieśninie Skagerrak, jak również wykaz gatunków, które mają być objęte obowiązkiem wyładunku wszystkich połowów, i harmonogram, według którego te gatunki mają być stopniowo obejmowane obowiązkiem wyładunku.

Poprawka

(2) Podczas konsultacji w sprawie połowów między Unią Europejską i Norwegią z dnia 28 czerwca 2012 r. określono wspólne środki techniczne i kontrolne stosowane w cieśninie Skagerrak, jak również wykaz gatunków, które mają być objęte obowiązkiem wyładunku wszystkich połowów, i harmonogram, według którego te gatunki mają być stopniowo obejmowane obowiązkiem wyładunku. **Po przeprowadzeniu konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami i grupą roboczą Komisja powinna mieć możliwość skreślenia danych gatunków z wykazu. Nie powinno być możliwe dodawanie do wykazu nowych gatunków do czasu dokonania oceny środków po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.**

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Wprowadzenie jakichkolwiek zmian aktualnie obowiązujących przepisów w trakcie danego roku kwotowego wiązałoby się ze zbyt dużym obciążeniem sektora rybołówstwa. Zmiany takie powinno się zatem wprowadzić na początku kolejnego pełnego roku kwotowego. Zasady wprowadzone niniejszym rozporządzeniem powinny zatem wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

Uzasadnienie

Wprowadzanie przepisów w połowie roku kwotowego byłoby niewykonalne. Obowiązek wyładunku wszystkich połowów powinien zatem wejść w życie począwszy od 1 stycznia 2014 r.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) W celu stopniowego wyeliminowania odrzutów należy poprawić selektywność narzędzi połowowych poprzez zwiększenie ogólnego wymogu dotyczącego minimalnego rozmiaru oczek w przypadku połowów dennych, ale z odstępstwami umożliwiającymi wykorzystanie narzędzi połowowych, w tym urządzeń selektywnych posiadających taką samą selektywność, na tych łowiskach. (art. 6)

(7) W celu stopniowego wyeliminowania odrzutów należy poprawić selektywność narzędzi połowowych poprzez **ich modyfikację, w tym poprzez** zwiększenie ogólnego wymogu dotyczącego minimalnego rozmiaru oczek w przypadku połowów dennych, ale z odstępstwami umożliwiającymi wykorzystanie narzędzi połowowych, w tym urządzeń selektywnych posiadających taką samą selektywność, na tych łowiskach. (art. 6)

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) W celu właściwego monitorowania działalności połowowej ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji, że obowiązek wyładunku wszystkich połowów stad podlegających ograniczeniom połowowym jest przestrzegany na morzu, **należy wprowadzić** system zdalnego monitorowania elektronicznego (REM) na **statkach połowiących w cieśninie Skagerrak. (art. 11)**

Poprawka

(12) W celu właściwego monitorowania działalności połowowej ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji, że obowiązek wyładunku wszystkich połowów stad podlegających ograniczeniom połowowym jest przestrzegany na morzu, **konieczne jest, by państwa członkowskie wprowadziły** system zdalnego monitorowania elektronicznego (REM). **System REM powinien opierać się na zautomatyzowanej kontroli, dane powinny być przetwarzane zgodnie z zasadami dotyczącymi ochrony danych i udostępniane do celów naukowych. Skuteczność środków kontroli jest również poddawana ocenie po konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami, Komisją i grupą roboczą ds. monitoringu, kontroli i nadzoru, zgodnie z postanowieniami uzgodnionego protokołu na temat wniosków z konsultacji dotyczących połowów prowadzonych przez Unię Europejską i Norwegię z dnia 3 grudnia 2010 r. (uzgodniony protokół), dwa lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia. W oparciu o uzyskane informacje Komisja powinna ocenić, czy wykonalny byłby szeroko zakrojony system kontroli harmonizujący poszczególne systemy.**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w odpowiednim

Poprawka

(18) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w odpowiednim

czasie i w proporcjonalny sposób oraz aby zapewnić elastyczność i umożliwić rozwój pewnych środków, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu w odniesieniu do zmiany załącznika I w zakresie harmonogramu i stad podlegających obowiązkowi wyładunku wszystkich połowów a także w odniesieniu do zmiany załącznika II w zakresie minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony.

czasie i w proporcjonalny sposób oraz aby zapewnić elastyczność i umożliwić rozwój pewnych środków, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu **o funkcjonowaniu Unii europejskiej** w odniesieniu do **dalszego zdefiniowania wyjątku pozwalającego na uwalnianie ryb danego stada w niektórych przypadkach, gdy jest to korzystne dla zrównoważonej odbudowy zasobów tego stada, a także do zmiany załącznika I w zakresie harmonogramu i stad podlegających obowiązkowi wyładunku wszystkich połowów, a także w odniesieniu do zmiany załącznika II w zakresie minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony. *Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.***

Uzasadnienie

Komisja powinna posiadać uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych w celu wspierania rybaków w podejmowaniu decyzji, czy połowy mogą być wypuszczane z powrotem do morza.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia nowe środki techniczne i kontrolne w **cieśninie** Skagerrak.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia nowe środki techniczne i kontrolne w **tych obszarach cieśniny** Skagerrak, **które są objęte jurysdykcją państwa członkowskiego.**

Uzasadnienie

Rozporządzenie może obowiązywać jedynie w tej części cieśniny Skagerrak, która jest objęta jurysdykcją Danii i Szwecji. Będzie ono miało zastosowanie do wszystkich statków rybackich prowadzących połowy w tej części cieśniny. Oznacza to, że te same środki będą miały również zastosowanie przykładowo do statków z Norwegii, jeżeli prowadzą one połowy w szwedzkiej i duńskiej części cieśniny.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do wszystkich statków rybackich poławiających w **cieśninie** Skagerrak.

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do wszystkich statków rybackich poławiających w **tych obszarach cieśniny Skagerrak, które są objęte jurysdykcją państwa członkowskiego.**

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów niniejszego rozporządzenia, poza definicjami określonymi w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 850/98 i w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 2371/2002, stosuje się następujące definicje:

Poprawka

Do celów niniejszego rozporządzenia, poza definicjami określonymi w art. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 850/98 i w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 2371/2002, stosuje się następujące definicje:

Uzasadnienie

Definicja cieśniny Skagerrak znajduje się w art. 2 rozporządzenia (WE) nr 850/98.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) „minimalny rozmiar odniesienia do

PE500.527v02-00

Poprawka

b) „minimalny rozmiar odniesienia do

10/29

RR\928485PL.doc

celów ochrony” oznacza rozmiar określony dla danego gatunku, poniżej którego sprzedaż połowów jest ograniczona do przetwarzania jedynie na mączkę rybną, karmę dla zwierząt domowych lub inne produkty nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi;

celów ochrony” oznacza rozmiar określony dla danego gatunku **w oparciu o jego rozmiary po osiągnięciu dojrzałości**, poniżej którego sprzedaż połowów jest ograniczona do przetwarzania jedynie na mączkę rybną, karmę dla zwierząt domowych lub inne produkty nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi;

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) „rozmiar oczek wszelkich włoków, niewodów duńskich lub podobnych sieci ciągnionych” oznacza **rozmiar oczek** każdego worka włoka bądź przedłużenia znajdującego się na statku rybackim;

Poprawka

c) „rozmiar oczek wszelkich włoków, niewodów duńskich lub podobnych sieci ciągnionych” oznacza **otwór rozciągniętego oczka** każdego worka włoka bądź przedłużenia znajdującego się na statku rybackim;

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) „włok rozprzowy” oznacza narzędzie z włokiem otwartym poziomo przy użyciu **stalowej lub drewnianej** rury, wyposażone w belkę oraz tkaninę sieciową z łańcuchami dennymi, matami łańcuchowymi lub łańcuchami płoszącymi, czynnie ciągnięte po dnie przez silnik statku;

Poprawka

h) „włok rozprzowy” oznacza narzędzie z włokiem otwartym poziomo przy użyciu rury, wyposażone w belkę oraz tkaninę sieciową z łańcuchami dennymi, matami łańcuchowymi lub łańcuchami płoszącymi, czynnie ciągnięte po dnie przez silnik statku;

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ja) „system zdalnego monitorowania elektronicznego (REM)” oznacza system kontroli działalności połowowej obsługiwany przez organy państwa członkowskiego;

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera j b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

jb) „urządzenia do gromadzenia i przekazu danych (CTE)” oznacza system zbierający dane i przekazujący je do REM oraz obejmujący zamknięty układ telewizyjny (CCTV), globalny system pozycjonowania (GPS), czujniki i sprzęt do transmisji;

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł -3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł -3 (nowy)

Obowiązek ograniczenia do minimum połowu niechcianych gatunków ryb i młodych ryb

1. Każdy, kto prowadzi działalność połowową w cieśninie Skagerrak, w miarę możliwości unika połowów niechcianych gatunków ryb oraz połowów poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony określonego w załączniku

II, między innymi poprzez dobór narzędzi połowowych, a także miejsca i czasu połowu.

2. Zainteresowane państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zminimalizowania połowów niechcianych gatunków ryb oraz połowów poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony określonego w załączniku II, w tym poprzez udostępnienie bardziej selektywnych narzędzi połowowych, o których mowa w art. 6.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł -3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł -3 a (nowy)

Obowiązek rejestrowania i zgłaszania wszystkich połowów

1. Każdy, kto prowadzi działalność połowową w cieśninie Skagerrak, rejestruje wszystkie połowy w dzienniku pokładowym, przy czym rozróżnia:

- a) ryby ze stad wymienionych w załączniku I;*
- b) połowy z takich stad poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony; oraz*
- c) ryby z innych stad.*

2. Wszystkie połowy zarejestrowane zgodnie z ust. 1 są zgłaszane Komisji lub organom państwa członkowskiego bandery.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3

Tekst proponowany przez Komisję

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 850/98 wszelkie połowy stad wymienionych w załączniku I wprowadza się na burty statków rybackich i zatrzymuje na nich oraz wyładowuje zgodnie z harmonogramem określonym w **wymienionym załączniku I, z wyjątkiem sytuacji, kiedy odrzucone ryby z takich stad wykazują wysoki wskaźnik przeżywalności lub gdy obciążenie dla rybaków wynikające z konieczności oddzielenia niepożądanych gatunków od reszty połowu w związku z ich odmiennym przeznaczeniem jest nieproporcjonalnie wysokie.**

2. Niezależnie od ust. 1 oraz na zasadzie odstępstwa od art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 850/98, jeżeli połowów dokonuje się za pomocą narzędzi połowowych o rozmiarze oczek równym najwyżej 32 mm, wszystkie połowy stad, w tym stad, **w odniesieniu do których obowiązek wyładunku nie ma zastosowania,** wprowadza się na burty statków rybackich i zatrzymuje na nich oraz wyładowuje.

3. Ustęp 1 nie ma zastosowania do połowów dokonywanych wędzami lub koszami.

4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia

Poprawka

1. Na zasadzie odstępstwa od art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 850/98 wszelkie połowy stad wymienionych w załączniku I wprowadza się na burty statków rybackich i zatrzymuje na nich oraz wyładowuje zgodnie z harmonogramem określonym w **tym** załączniku.

1a. Niezależnie od obowiązku rejestracji wszystkich połowów zgodnie z art. 2a obowiązek wyładunku wszystkich połowów określony w ust. 1 nie ma zastosowania do gatunku z konkretnego zasobu rybnego, jeżeli ustalono zgodnie z ust. 4, że charakteryzuje go wysoki wskaźnik przeżywalności, pod warunkiem że może on zostać oddzielony od połowu podstawowego.

2. Niezależnie od ust. 1 oraz na zasadzie odstępstwa od art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 850/98, jeżeli połowów dokonuje się za pomocą narzędzi połowowych o rozmiarze oczek równym najwyżej 32 mm, wszystkie połowy stad, w tym stad **niewymienionych w załączniku I,** wprowadza się na burty statków rybackich i zatrzymuje na nich oraz wyładowuje.

3. Ustęp 1 nie ma zastosowania do połowów dokonywanych wędzami lub koszami.

4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia

aktów delegowanych *w celu zmiany załącznika I* na podstawie rozwoju informacji naukowych *lub jeżeli obciążenie dla rybaków okaże się nieproporcjonalne w stosunku do korzyści.*

Takie akty delegowane przyjmuje się zgodnie z art. 16.

aktów delegowanych *zmieniających załącznik I* na podstawie rozwoju informacji naukowych *i doświadczenia zdobytego w ramach stosowania niniejszego rozporządzenia; jednakże do załącznika I nie dodaje się żadnego gatunku przed przeprowadzeniem pierwszego przeglądu zgodnie z art. 15. Komisja jest również uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 16 określających, kiedy połowy mogą zostać uwolnione zgodnie z ust. 1a. Przed przyjęciem aktów delegowanych Komisja gwarantuje odpowiednią koordynację ze wszystkimi stronami zaangażowanymi w połowy w cieśninie Skagerrak z myślą o zagwarantowaniu obowiązywania jednakowych zasad w całej cieśninie.*

Takie akty delegowane przyjmuje się zgodnie z art. 16.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie dopilnowują, aby statki rybackie pływające pod ich banderą i posiadające na burcie ryby, w odniesieniu do których dane państwo członkowskie nie posiada kwoty, wracały do portu.

Poprawka

3. Państwa członkowskie dopilnowują, aby statki rybackie pływające pod ich banderą i posiadające na burcie ryby, w odniesieniu do których dane państwo członkowskie nie posiada kwoty, *bezzwłocznie zaprzestawały połowów i* wracały do portu.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli minimalny rozmiar odniesienia do celów ochrony jest ustalony dla stada

Poprawka

1. Jeżeli minimalny rozmiar odniesienia do celów ochrony jest ustalony dla stada

podlegającego przepisom art. 3, sprzedaż połowów z tego stada ryb, których rozmiar jest mniejszy od minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony, jest ograniczona do przetwarzania jedynie na mączkę rybną, karmę dla zwierząt domowych lub inne produkty nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi **lub należy ją przeznaczyć na cele charytatywne.**

podlegającego przepisom art. 3, sprzedaż połowów z tego stada ryb, których rozmiar jest mniejszy od minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony, jest ograniczona do przetwarzania jedynie na mączkę rybną, karmę dla zwierząt domowych lub inne produkty nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi. **Jeżeli takie połowy muszą być przechowywane na lądzie przed ich zbyciem, należy je przechowywać oddzielnie od połowów, których rozmiary przekraczają minimalny rozmiar do celów ochrony.**

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych w celu zmiany załącznika II na podstawie rozwoju informacji naukowych. **Takie** akty delegowane **przyjmuje się zgodnie z art. 16.**

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych **zgodnie z art. 16** w celu zmiany załącznika II na podstawie rozwoju informacji naukowych, **aby po konsultacjach ze wszystkimi stronami zaangażowanymi w połowy w cieśninie Skagerrak zagwarantować zgodność minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony z rozmiarami danego gatunku po osiągnięciu dojrzałości, a także dokonanie odnośnego przeglądu rozmiaru oczek sieci. Przymując akty delegowane, Komisja dąży do wprowadzenia wspólnych z Norwegią minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony, aby stworzyć równe warunki dla obu stron.**

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

(b) można używać włoków o minimalnym rozmiarze oczek **poniżej** 32 mm, **pod warunkiem że** połowy znajdujące się na burcie **zawierają więcej niż 50 %** jednego gatunku pelagicznego lub przemysłowego lub większej liczby takich gatunków.

Poprawka

(b) **w przypadku połowów gatunków pelagicznych i przemysłowych** można używać włoków o minimalnym rozmiarze oczek **równym lub mniejszym niż** 32 mm, **jeżeli jednak** połowy znajdujące się na burcie **w jakimkolwiek czasie podczas rejsu połowowego składają się w mniej niż 80%** z jednego gatunku pelagicznego lub przemysłowego lub większej liczby takich gatunków, **statek rybacki wraca do portu.**

Uzasadnienie

Powinno się wyjaśnić, że włoki o minimalnym rozmiarze oczek równym lub mniejszym niż 32 mm mogą być wykorzystywane jedynie w połowach gatunków pelagicznych i przemysłowych. Minimalną ilość gatunków pelagicznych lub przemysłowych w połowie podniesiono do 80%.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie używają zdalnego systemu monitorowania elektronicznego (REM) do monitorowania działalności połowowej statków rybackich pływających pod ich banderą i połowiąjących w cieśninie Skagerrak.
2. Statek rybacki o długości całkowitej co najmniej 12 metrów musi posiadać w pełni funkcjonujący system **REM**, który składa się z **wystarczającej liczby kamer telewizyjnych w układzie zamkniętym (CCTV), GPS i czujników, aby mógł otrzymać** zgodę na opuszczenie portu.

Poprawka

1. Państwa członkowskie używają zdalnego systemu monitorowania elektronicznego (REM) do monitorowania działalności połowowej statków rybackich pływających pod ich banderą i połowiąjących w cieśninie Skagerrak.
2. Statek rybacki o długości całkowitej co najmniej 12 metrów **prowadzący działalność połowową w części cieśniny Skagerrak znajdującej się na wodach Unii** musi posiadać **na pokładzie** w pełni funkcjonujący system, który składa się z **zamkniętego układu telewizyjnego (CCTV), globalnego systemu pozycjonowania (GPS), czujników i**

3. Ustęp 2 stosuje się zgodnie z następującym harmonogramem:

a) od dnia 1 stycznia **2014** r. w odniesieniu do unijnych statków rybackich o długości całkowitej co najmniej 15 metrów;

b) od dnia 1 **stycznia 2015** r. w odniesieniu do unijnych statków rybackich o długości całkowitej co najmniej 12 metrów;

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych dotyczących następujących aspektów systemu REM: niezawodności systemu, specyfikacji systemu, danych, które mają być rejestrowane i przetwarzane, kontroli stosowania systemu REM lub wszelkich innych elementów niezbędnych do funkcjonowania systemu.

Takie akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z art. 17.

sprzętu do transmisji (CTE), zanim uzyska zgodę na opuszczenie portu.

3. Ustęp 2 stosuje się zgodnie z następującym harmonogramem:

a) od dnia 1 stycznia **2015** r. w odniesieniu do unijnych statków rybackich o długości całkowitej co najmniej 15 metrów;

b) od dnia 1 **lipca 2016** r. w odniesieniu do unijnych statków rybackich o długości całkowitej co najmniej 12 metrów;

4. Dane zapisywane przez kamery CCTV są automatyzowane za pomocą oprogramowania do rozpoznawania obrazów i są traktowane zgodnie z odpowiednimi zasadami i regulami ochrony danych.

5. Europejski Fundusz Morski i Rybacki oferuje wsparcie w zakresie instalacji zamkniętego układu telewizyjnego (CCTV), globalnego systemu pozycjonowania (GPS), czujników oraz sprzętu do transmisji (CTE).

6. Komisja może przyjąć akty wykonawcze dotyczące następujących aspektów systemu REM: niezawodności systemu, specyfikacji systemu, danych, które mają być rejestrowane i przetwarzane, kontroli stosowania systemu REM lub wszelkich innych elementów niezbędnych do funkcjonowania systemu.

Takie akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z **procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 17.**

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14

Tekst proponowany przez Komisję

W trzecim roku po wejściu niniejszego rozporządzenia w życie a następnie co trzy lata zainteresowane państwa członkowskie składają Komisji sprawozdanie z wykonania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

*Do dnia ... **, a następnie co trzy lata zainteresowane państwa członkowskie składają Komisji sprawozdanie z wykonania niniejszego rozporządzenia. ***Pierwsze sprawozdanie skupia się szczególnie na środkach podjętych przez państwa członkowskie w celu zminimalizowanie połowów niechcianych gatunków ryb oraz połowów poniżej miniamlnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony zgodnie z załącznikiem II.***

** Dz.U. Proszę wstawić datę: dwa lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.*

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja, na podstawie sprawozdań przedstawionych przez państwa członkowskie, o których mowa w art. 14, *i w związku z opinią naukową*, ocenia wpływ środków na odnośne stada i łowiska w roku następującym po roku, w którym otrzymuje te sprawozdania.

Poprawka

Komisja, na podstawie sprawozdań przedstawionych przez państwa członkowskie, o których mowa w art. 14, ***a także w oparciu o doradztwo Komitetu Naukowo-Technicznego ds. Rybołówstwa, Międzynarodowej Rady Badań Morza oraz Regionalnego Komitetu Doradczego ds. Morza Północnego***, ocenia wpływ środków na odnośne stada i łowiska w roku następującym po roku, w którym otrzymuje te sprawozdania. ***Pierwsza ocena skupia się na tym, czy środki podjęte w niniejszym rozporządzeniu w wystarczającym stopniu przyczyniły się do zrównoważonej ochrony stad, czy niezbędne są dodatkowe środki podjęte w celu zminimalizowania połowów***

niechcianych gatunków ryb oraz połowów poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony zgodnie z załącznikiem II, a także na wpływie społeczno-gospodarczym tych środków na sektor rybołówstwa.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, *o których* mowa w art. 3 ust. 4 i art. 5 ust. 3, powierza się Komisji na *czas nieokreślony*.

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, *o których* mowa w art. 3 ust. 4 i art. 5 ust. 3, powierza się Komisji na *okres trzech lat od ...* *. *Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu trzech lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed zakończeniem każdego okresu.*

** Dz.U. proszę podać datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

Uzasadnienie

Przekazanie uprawnień musi być ograniczone w czasie.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. w art. 11 ust. 1 dodaje się drugi akapit w brzmieniu:

„Systemu nakładu połowowego, o którym

Poprawka

1. w art. 11 ust. 1 dodaje się drugi akapit w brzmieniu:

„Systemu nakładu połowowego, o którym

mowa w akapicie pierwszym, nie stosuje się do cieśniny Skagerrak od dnia 1 stycznia **2013** r.”;

mowa w akapicie pierwszym, nie stosuje się do cieśniny Skagerrak od dnia 1 stycznia **2014** r.”;

Uzasadnienie

Dostosowanie do nowego faktycznego terminu obowiązku wyladunku połowów.

Poprawka 27

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1 – litera b – akapit drugi**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ilości, o których mowa w lit. a) i b), nie mogą przekraczać:

Ilości, o których mowa w lit. a) i b), nie mogą przekraczać:

- (i) w **2013** r. – 20 % odpowiedniej kwoty,
- (ii) w **2014** r. – 15 % odpowiedniej kwoty oraz
- (iii) w **2015** r. – 10 % odpowiedniej kwoty.

- (i) w **2014** r. – 20 % odpowiedniej kwoty,
- (ii) w **2015** r. – 15 % odpowiedniej kwoty oraz
- (iii) w **2016** r. – 10 % odpowiedniej kwoty.

Uzasadnienie

Dostosowanie do nowego faktycznego terminu obowiązku wyladunku połowów.

Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik I – kolumna 3 – wiersze 1-15**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1 stycznia 2013 r.

1 stycznia 2014 r.

Uzasadnienie

Dostosowanie do nowego faktycznego terminu obowiązku wyladunku połowów.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – kolumna 3 – wiersze 16-35

Tekst proponowany przez Komisję

1 stycznia 2015 r.

Poprawka

1 stycznia 2016 r.

Uzasadnienie

Dostosowanie do nowego faktycznego terminu obowiązkowego wyładunku połowów.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik III

Tekst proponowany przez Komisję

ZAŁĄCZNIK III

Środki kontroli i inspekcji

1. Do celów kontroli i inspekcji mających sprawdzić poziom zgodności z art. 3 i 5, krajowe środki kontroli i inspekcji zawierają co najmniej odniesienie do:
- (a) wymogów dotyczących pełnego pobierania próbek z połowów na morzu i w porcie;
 - (b) analizy wszystkich danych wymienionych w art. 109 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 1224/2009;
 - (c) stosowania czujników przymocowanych do narzędzi;
 - (d) stosowania zdalnego monitorowania elektronicznego (REM), które składa się z systemu telewizyjnego w układzie zamkniętym (CCTV), GPS i czujników;
 - (e) floty referencyjnej dla głównych łowisk w cieśninie Skagerrak, albo przy pomocy REM albo obserwatorów;
 - (f) naukowego programu pobierania próbek z odrzutów obejmującego wszystkie główne łowiska w cieśninie

Poprawka

ZAŁĄCZNIK III

Środki kontroli i inspekcji

1. Do celów kontroli i inspekcji mających sprawdzić poziom zgodności z art. 3 i 5 krajowe środki kontroli i inspekcji zawierają co najmniej odniesienie do:
- (a) wymogów dotyczących pełnego pobierania próbek z połowów na morzu i w porcie;
 - (b) analizy wszystkich danych wymienionych w art. 109 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 1224/2009;
 - (c) stosowania czujników przymocowanych do narzędzi;
 - (d) stosowania sprzętu CTE do pobierania i przekazu danych do odpowiedniego REM w zalecany sposób;
 - (e) floty referencyjnej dla głównych łowisk w cieśninie Skagerrak albo przy pomocy REM, albo obserwatorów;
 - (f) naukowego programu pobierania próbek z odrzutów obejmującego wszystkie główne łowiska w cieśninie

Skagerrak.

2. Do celów kontroli i inspekcji mających sprawdzić poziom zgodności z art. 6, 7 i 8 krajowe środki kontroli i inspekcji zawierają co najmniej odniesienie do:

(a) przydzielonych zasobów ludzkich i środków technicznych;

(b) strategii kontroli, w tym poziomu inspekcji na morzu i na lądzie oraz nadzoru.

3. Podstawowe kryteria dotyczące inspekcji

Zainteresowane państwa członkowskie przyznają połowom prowadzonym w cieśninie Skagerrak najwyższy poziom ryzyka w swoim systemie zarządzania ryzykiem ustanowionym zgodnie z art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Statki rybackie poławiające w ramach tego samego rejsu połowowego zarówno w cieśninie Skagerrak jak i **winnych** wodach unijnych, otrzymują szczególny czynnik ryzyka i zostają również objęte najwyższym poziomem ryzyka.

Skagerrak.

2. Do celów kontroli i inspekcji mających sprawdzić poziom zgodności z art. 6, 7 i 8 krajowe środki kontroli i inspekcji zawierają co najmniej odniesienie do:

(a) przydzielonych zasobów ludzkich i środków technicznych, **a w razie gdy uzna się to za konieczne – sprzętu CTE do zbierania i przekazu danych do odpowiedniego REM w zalecany sposób;**

(b) strategii kontroli, w tym poziomu inspekcji na morzu i na lądzie oraz nadzoru.

3. Podstawowe kryteria dotyczące inspekcji

Zainteresowane państwa członkowskie przyznają połowom prowadzonym w cieśninie Skagerrak, **za wyjątkiem sytuacji, gdy połowy prowadzą statki rybackie wyposażone w sprzęt CTE lub połowów dokonuje się wężyczkami i koszami**, najwyższy poziom ryzyka w swoim systemie zarządzania ryzykiem ustanowionym zgodnie z art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Statki rybackie poławiające w ramach tego samego rejsu połowowego zarówno w cieśninie Skagerrak, jak i **w innych** wodach unijnych, **za wyjątkiem statków rybackich wyposażonych w sprzęt CTE lub połowów wężyczkami i koszami**, otrzymują szczególny czynnik ryzyka i zostają również objęte najwyższym poziomem ryzyka. **Połowy prowadzone przez statki rybackie wyposażone w sprzęt CTE lub połowy wężyczkami i koszami mogą być objęte najwyższym poziomem ryzyka, lecz dopiero po przeprowadzeniu szczegółowej oceny statku lub sposobu połowu.**

4. **Adekwatność środków kontrolnych**

Państwa członkowskie gwarantują, że obciążenie środkami kontrolnymi w racjonalnym stopniu odpowiada konieczności kontroli. W tym względzie należy szczególnie wziąć pod uwagę, czy

statek jest wyposażony w system CTE.

UZASADNIENIE

Wniosek Komisji

Od 1986 r. połowy w cieśninie Skagerrak podlegały umowie międzynarodowej. Norwegia wypowiedziała jednak tę umowę. Umowa przestała obowiązywać w dniu 1 listopada 2012 r. W chwili obecnej trwają negocjacje dotyczące nowej, okrojonej umowy, jednak nie wiadomo, kiedy wejdzie ona w życie. Podczas konsultacji dotyczących połowów, przeprowadzonych w 2010 r. między UE a Norwegią, uzgodniono, że należy powołać grupę roboczą, która miałaby wysunąć sugestie co do sposobu prowadzenia połowów w sytuacji braku porozumienia w ich sprawie. Wśród sugestii grupy roboczej były poprawa środków kontroli i egzekwowania przepisów dotyczących połowów w cieśninie Skagerrak oraz zalecenie co do sposobów harmonizacji unijnych i norweskich przepisów dotyczących środków technicznych i kontrolnych w obszarze wykraczającym poza 4 mile morskie od linii podstawowych. Zalecenia grupy roboczej uwzględniono w protokole uzgodnionym między UE a Norwegią w Bergen w dniu 2 grudnia 2011 r. Wniosek w sprawie rozporządzenia częściowo opiera się na tym protokole.

Opinia sprawozdawcy

Głównym celem wniosku jest wprowadzenie zakazu odrzutów w cieśninie Skagerrak. Aktualny stan rzeczy, gdzie w niektórych przypadkach znaczny odsetek łącznych połowów wyrzuca się z powrotem do morza, to najprawdopodobniej coś, co ogółowi społeczeństwa najtrudniej zrozumieć i poprzeć w odniesieniu do wspólnej polityki rybołówstwa. Wyrzucanie dobrych ryb za burtę w czasach, gdy walczymy o wyżywienie ludności na ziemi postrzegane jest jako niezrozumiałe, a nawet niemoralne.

Wniosek wprowadza obowiązek wyładunku połowów, a także przepisy dodatkowe umożliwiające kontrolę i inspekcję przestrzegania tego obowiązku. Jeśli ustawodawca chce, aby obywatele przestrzegali wprowadzanych przezeń przepisów, to przepisy te muszą być postrzegane jako sprawiedliwe i słuszne. Ludzie chcą przestrzegać prawa, ale będą czynili to niechętnie, jeżeli w ich oczach prawo to będzie niesprawiedliwe. Główne narzędzie sprawiające, że zakaz odrzutów w cieśninie Skagerrak jest sprawiedliwym przepisem – uprawnienia do połowów, kwoty – leży poza zakresem uprawnień Parlamentu Europejskiego.

1) Wejście w życie

Komisja proponuje, by obowiązek wyładunku połowów wszedł w życie w dniu 1 stycznia 2013 r. Ponieważ jest on ściśle związany z zasadami dotyczącymi kwot, rozsądne jest, aby wszedł on w życie na początku roku kwotowego. Jako że prace nad nowymi przepisami nie zakończą się do końca bieżącego roku, przepisy te powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

2) Zasięg geograficzny

Porozumienie pomiędzy Norwegią a UE oznacza, że połowy w cieśninie Skagerrak podlegają przepisom państwa przybrzeżnego. Rozporządzenie określa przepisy obowiązujące w tej części cieśniny Skagerrak, która jest objęta jurysdykcją Danii i Szwecji. Będą one miały zastosowanie do wszystkich statków prowadzących połowy w tym rejonie, w tym do statków norweskich. Na zasadzie wzajemności statki UE będą podlegały przepisom norweskim, gdy będą prowadziły połowy w części cieśniny Skagerrak objętej jurysdykcją Norwegii.

3) Obowiązek wyładunku wszystkich połowów

Wniosek wprowadza obowiązek wyładunku ryb ogółem 25 gatunków wymienionych w załączniku I do rozporządzenia. Ryby tych gatunków mogą być jednak uwalniane lub wypuszczane z powrotem do morza, jeżeli prawdopodobny wskaźnik ich przeżywalności jest wysoki. Jednakże dokładny wskaźnik przeżywalności nie jest najważniejszy, decydującym elementem powinno być to, czy uwolnienie połowu będzie korzystne dla trwałej ochrony gatunku. Ponadto jeżeli połów podstawowy może zostać uwolniony lub wypuszczony z powrotem do morza, jednocześnie można będzie wypuścić niektóre ryby o niskim wskaźniku przeżywalności, jeżeli ich oddzielenie byłoby zbyt dużym obciążeniem dla rybaków. Komisja powinna posiadać uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych w celu wspierania decyzji rybaków w tej kwestii.

4) Kwoty w oparciu o nowe zasady

Celem rozporządzenia nie jest zmiana śmiertelności ryb w cieśninie Skagerrak. Jest to kwestia regulowana za pomocą planów wieloletnich. Wraz z wprowadzeniem obowiązku wyładunku połowów kwoty i całkowity dopuszczalny połów (TAC) zaczną oznaczać to, co naprawdę powinny. Obowiązek wyładunku połowów przewiduje, że wszystkie złowione ryby (nie obowiązują tu żadne wyjątki) podlegają wyładunkowi. W chwili obecnej TAC oznacza jednak w gruncie rzeczy „wszystkie dozwolone wyładunki”. W konsekwencji należy dostosować TAC, aby przedstawiał on rzeczywiste aktualne połowy w cieśninie Skagerrak przed dokonaniem odrzutów. Nie istnieją wiarygodne informacje na temat rzeczywistej ilości odrzucanych ryb, jednak jasne jest, że wartość TAC powinna znacznie wzrosnąć.

5) Kwestie odnoszące się głównie do rybołówstwa pelagicznego

Specyficzne warunki dotyczące rybołówstwa pelagicznego budzą wiele wątpliwości. Przede wszystkim zasada, że wszystkie połowy powinny zostać wliczone do kwot, może być niepraktyczna w stosunku do postępowania z połowami w rybołówstwie pelagicznym i przemysłowym. Powinno się wprowadzić zasadę ograniczającą odnoszącą się do połowów mieszanych, która pozwoliłaby rybakom wliczać wszystkie połowy do kwot połowu podstawowego na jasnych warunkach. Aby skorzystać z tej zasady, rybacy muszą wprowadzić CTE. Jeżeli nie wyposażą swych statków w CTE, będą musieli sortować całość połowów. Inną kwestią jest stosowanie włoków charakterystycznych dla tej części sektora. Dolną granicę w przypadku stosowania takich włoków powinno się podnieść do 80%.

6) Postępowanie z młodymi rybami

Nie jest właściwe sprzedawanie młodych ryb na cele charytatywne. Możliwe byłoby dokonanie zmiany przepisu, aby młode ryby można było oddawać na cele charytatywne, ale w państwach członkowskich położonych wokół cieśniny Skagerrak nie ma takiej tradycji, zatem umieszczenie takiego przepisu w rozporządzeniu nie miałoby sensu.

7) Zdalne monitorowanie elektroniczne

Proponuje się, aby państwa członkowskie, pod których banderą pływają statki prowadzące połowy w cieśninie Skagerrak, wprowadziły i stosowały system zdalnego monitorowania elektronicznego (REM). Ta część wniosku nie budzi kontrowersji.

Ważną kwestią jest jednak sposób prowadzenia kontroli w ramach systemu REM. Tradycyjnie materiał wideo oraz pozostałe informacje przekazuje się do organu centralnego prowadzącego REM, gdzie jest on kontrolowany przez urzędników. Nowoczesne

oprogramowanie do rozpoznawania pozwala jednak na zautomatyzowaną kontrolę informacji. Oznacza to, że oprogramowanie skanuje materiał z taśmy przenośnika lub innego miejsca, gdzie połów wprowadzany jest na pokład, i dokonuje rozpoznania gatunków, liczby oraz rozmiarów ryb, a także sprawdza, czy żadne ryby ze stad wymienionych w załączniku I nie opuszczają statku. W związku z tym kontrola materiału i innych informacji przekazywanych do REM może ograniczać się do przypadków, w których kontrola zautomatyzowana nie może wykluczyć nieprawidłowości. Ponadto wystarczy wtedy, by organ obsługujący REM zachowywał informacje przekazywane przez CTE tylko w takich przypadkach. Przyniosłoby to korzyści zarówno pod względem prywatności rybaków, jak i kosztów ponoszonych przez organ obsługujący system REM. Rybacy powinni zawsze móc zachować informacje na potrzeby własne. Dane te mogą przykładowo pomóc im dostosować nakład połowowy i zmaksymalizować zyski. Taki system w znacznie mniejszym stopniu ingerowałby w życie prywatne rybaków. Ponadto kontrola zautomatyzowana powinna być takiej jakości, aby jej wyniki były rozstrzygające. W przypadku niewykrycia nieprawidłowości podczas kontroli zautomatyzowanej uznaje się, że rejs połowowy odbył się zgodnie z zasadami, o ile został on skontrolowany przez system REM. W związku z tym rybacy przestrzegający przepisów otrzymaliby już w momencie wyładunku zatwierdzenie połowu ze strony władz.

8) Sprzęt do gromadzenia i przekazu informacji

Komisja zaproponowała wprowadzenie obowiązku, by wszystkie statki o całkowitej długości 12 m lub więcej posiadały sprzęt do gromadzenia i przekazywania informacji do REM (CTE). CTE powinien obejmować zamknięty układ telewizyjny (CCTV), globalny system pozycjonowania (GPS), czujniki oraz urządzenia do transmisji. Taki obowiązek wzbudza wiele wątpliwości zarówno w kwestii obciążenia ekonomicznego sektora, jak również – a może przede wszystkim – w kwestiach odnoszących się do prywatnego życia rybaków.

Jeżeli chodzi o obciążenie ekonomiczne sektora, podstawową kwestią jest, czy dostępne jest współfinansowanie instalacji na pokładach statków, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Brak w tym względzie jasnych informacji, jednak poinformowano o możliwości współfinansowania oraz że będzie ono rzędu 50%. Stanowisko w kwestii wprowadzania systemu REM zajęto przy założeniu, że informacje te są dostatecznie pewne.

Nawet jeżeli obciążenie ekonomiczne rybaków zostanie ograniczone, istnieją na tyle obawy co do poszanowania ich prywatności, że CTE powinno się wprowadzać wyłącznie na zasadzie dobrowolności. Obowiązek wprowadzenia CTE byłby proporcjonalny jedynie w przypadku statków, które w wielu sytuacjach nie przestrzegały przepisów. W takim przypadku organy krajowe powinny mieć prawo zobligować właścicieli statków do wprowadzenia CTE lub do pozostania w porcie.

Pomimo to obowiązek wyposażania statków w CTE przez ich właścicieli mógłby przynieść również szereg korzyści z punktu widzenia społeczeństwa. Dlatego też oprócz współfinansowania powinno się przewidzieć dodatkowe bodźce dla tych, którzy wprowadzą takie wyposażenie. Sprawiedliwe byłoby przyznanie dodatkowych kwot rybakom, którzy będą stosować nowe zasady i są gotowi dowieść tego, wprowadzając system CTE.

Dobrowolny system umożliwiłby również ustawodawcy wyeliminować kwestię rozmiaru statków oraz daty wejścia w życie tego obowiązku. Poszczególnym właścicielom statków pozostawiono by dokonanie oceny korzyści i podjęcie decyzji o wyposażeniu statków w CTE.

Ponadto potrzeba tradycyjnych środków kontroli powinna być mniejsza w przypadku statków wyposażonych w system CTE. Ponieważ pobierane są opłaty od kontroli połowów, powinna

istnieć możliwość ich zróżnicowania w oparciu o to, czy statek jest wyposażony w taki sprzęt, czy też nie. Nawet w przypadku niepobierania opłat kontrolnych sam fakt, że połowy statków wyposażonych w CTE byłyby rzadziej kontrolowane, byłby korzystny dla rybaków. Środki kontrolne mogą mieć wpływ na cenę, którą można uzyskać za ryby, poza tym zabierają one czas.

Ponadto fakt, że kontrola zautomatyzowana miałaby charakter rozstrzegający, umożliwiłby rybakom udowodnienie już w trakcie wylądunku, że połów jest wolny od odrzutów, a to zaowocowałoby zasadniczo wyższymi cenami. Jeżeli zaś chodzi o rybołówstwo pelagiczne, rybacy instalujący CTE mogliby korzystać ze specjalnych zasad dotyczących połowów mieszanych. To samo odnosiłoby się do rybaków dokonujących połowów zarówno w cieśninie Skagerrak, jak i na innych wodach, z których połowy powinno się wliczać do kwot.

PROCEDURA

Tytuł	Środki techniczne i kontrolne w cieśninie Skagerrak oraz zmiana rozporządzenia (WE) nr 850/98 oraz rozporządzenia (WE) nr 1342/2008		
Odsyłacze	COM(2012)0471 – C7-0234/2012 – 2012/0232(COD)		
Data przedstawienia w PE	29.8.2012		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	PECH 11.9.2012		
Komisja(e) wyznaczona(e) do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 11.9.2012		
Opinia niewydana Data wydania decyzji	ENVI 12.9.2012		
Sprawozdawca(y) Data powołania	Werner Kuhn 6.9.2012		
Rozpatrzenie w komisji	19.9.2012	6.11.2012	17.12.2012
Data przyjęcia	18.2.2013		
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	19 0 1	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	John Stuart Agnew, Kriton Arsenis, Alain Cadec, Chris Davies, Carmen Fraga Estévez, Pat the Cope Gallagher, Dolores García-Hierro Caraballo, Iliana Malinova Iotova, Werner Kuhn, Isabella Lövin, Gabriel Mato Adrover, Maria do Céu Patrão Neves, Crescenzo Rivellini, Ulrike Rodust, Raül Romeva i Rueda, Struan Stevenson, Isabelle Thomas, Nils Torvalds, Jarosław Leszek Wałęsa		
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Jean-Paul Bisset, Ole Christensen, Diane Dodds, Julie Girling		
Data złożenia	27.2.2013		