



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

*Dokument s plenarne sjednice*

**A7-0177/2013**

29.8.2013

**\*\*\*|  
IZVJEŠĆE**

o prijedlogu Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o posebnim zahtjevima u vezi sa zakonskom revizijom subjekata od javnog interesa  
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Odbor za pravna pitanja

Izvjestitelj: Sajjad Karim

Izvjestitelj za mišljenje(\*):  
Kay Swinburne, Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku

(\*) Pridruženi odbor – članak 50. Poslovnika

### ***Oznake postupaka***

- \* Postupak savjetovanja
- \*\*\* Postupak suglasnosti
- \*\*\*I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- \*\*\*II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- \*\*\*III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

### ***Izmjene nacrta akta***

U amandmanima Parlamenta izmjene nacrta akta označene su **podebljanim kurzivom**. *Obični kurziv* naznaka je tehničkim službama da se radi o dijelovima nacrta akta za koje se predlaže ispravak prilikom izrade konačnog teksta (na primjer o očitim pogreškama ili izostavcima u danoj jezičnoj verziji). Za predložene ispravke potrebna je suglasnost dotičnih tehničkih službi.

Zagлавlje svakog amandmana na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi. Dijelovi teksta odredbe postojećeg akta koju Parlament želi izmijeniti, a koja je u nacrtu akta ostala nepromijenjena, označeni su **podebljanim slovima**. Za moguća brisanja u tim dijelovima teksta koristi se oznaka [...].

## **SADRŽAJ**

	<b>Stranica</b>
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA .....	5
OPINION OF THE COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS (*) ..	136
OPINION OF THE COMMITTEE ON INDUSTRY, RESEARCH AND ENERGY .....	194
POSTUPAK .....	240

(\*) Pridruženi odbor – članak 50. Poslovnika



## NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

**o prijedlogu Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o posebnim zahtjevima u vezi sa zakonskom revizijom subjekata od javnog interesa  
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))**

**(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)**

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2011)0779),
- uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela prijedlog Parlamentu (C7-0470/2011),
- uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
- uzimajući u obzir obrazložena mišljenja slovačkog Nacionalnog vijeća i Švedskog parlamenta podnesena u okviru protokola br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, u kojima se izjavljuje da nacrt zakonodavnog akta nije u skladu s načelom supsidijarnosti,
- uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 26. travnja 2012.<sup>1</sup>,
- uzimajući u obzir članak 55. Poslovnika,
- uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja i mišljenja Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku i Odbora za industriju, istraživanje i energetiku (A7-0177/2013),
  1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
  2. traži od Komisije da predmet ponovno uputi Parlamentu ako namjerava bitno izmijeniti svoj prijedlog ili ga zamijeniti drugim tekstom;
  3. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

### Amandman 1

**Prijedlog Uredbe  
Uvodna izjava 2.**

---

<sup>1</sup> SL L 191, 29.6.2012., str. 61.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2) Zakonodavstvom Unije zahtjeva se da financijske izvještaje, koji obuhvaćaju godišnje financijske izvještaje ili konsolidirane financijske izvještaje, kreditnih institucija, društava za osiguranje, izdavatelja vrijednosnih papira uvrštenih za trgovanje na uređenom tržištu, platnih institucija, subjekata za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire, institucija za izdavanje elektroničkog novca i alternativnih investicijskih fondova mora revidirati jedna osoba ili više osoba ovlaštenih za obavljanje takvih revizija u skladu s pravom Unije, i to: člankom 1. stavkom 1. Direktive Vijeća 86/635/EZ od 8. prosinca 1986. o godišnjim financijskim izvještajima i konsolidiranim financijskim izvještajima banaka i drugih financijskih institucija, člankom 1. stavkom 1. Direktive Vijeća 91/674/EZ od 19. prosinca 1991. o godišnjim financijskim izvještajima i konsolidiranim financijskim izvještajima društava za osiguranje, člankom 4. stavkom 4. Direktive 2004/109/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 2004. o usklađivanju zahtjeva za transparentnošću u vezi s informacijama o izdavateljima čiji su vrijednosni papiri uvršteni za trgovanje na uređenom tržištu i o izmjeni Direktive 2001/34/EZ, člankom 15. stavkom 2. Direktive 2007/64/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o uslugama platnog prometa na unutarnjem tržištu i o izmjeni direktiva 97/7/EZ, 2002/65/EZ, 2005/60/EZ i 2006/48/EZ te stavljanju izvan snage Direktive 97/5/EZ, člankom 73. Direktive 2009/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na subjekte za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire, člankom 3. stavkom 1. Direktive 2009/110/EZ Europskog parlamenta i

Briše se.

*Vijeća od 16. rujna 2009. o osnivanju, obavljanju djelatnosti i bonitetnom nadzoru poslovanja institucija za elektronički novac te o izmjeni direktiva 2005/60/EZ i 2006/48/EZ i stavljanju izvan snage Direktive 2000/46/EZ te člankom 22. stavkom 3. Direktive 2011/61/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2011. o upraviteljima alternativnih investicijskih fondova i o izmjeni direktiva 2003/41/EZ i 2009/65/EZ te uredbi (EZ) br. 1060/2009 i (EU) br. 1095/2010. Osim toga, člankom 4. stavkom 1. točkom 1. Direktive 2004/39/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o tržištima financijskih instrumenata te o izmjeni Direktiva Vijeća 85/611/EEZ i 93/6/EEZ i Direktive 2000/12/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 93/22/EEZ također se zahtijeva da se godišnji financijski izvještaji investicijskih društava revidiraju kada se ne primjenjuje četvrta Direktiva Vijeća 78/660/EEZ od 25. srpnja 1978. na temelju članka 54. stavka 3. točke (g) Ugovora o godišnjim financijskim izvještajima za određene vrste trgovačkih društava ili sedma Direktiva Vijeća 83/349/EEZ od 13. lipnja 1983. na temelju članka 54. stavka 3. točke (g) o konsolidiranim financijskim izvještajima.*

## Amandman 2

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(4) Tijekom nedavne financijske krize brojne banke iskazale su ogromne gubitke od 2007. do 2009. kako na bilančnim tako i na izvanbilančnim stavkama. To je izazvalo pitanje ne samo o tome kako su revizori svojim klijentima mogli dati izvješća s pozitivnim mišljenjem za ta razdoblja, već i o prikladnosti i*

*Izmjena*

*(4) Komisija je 13. listopada 2010. objavila Zelenu knjigu o reviziji: pouke iz krize, kojom je pokrenuta široka javna rasprava, u općem kontekstu regulatorne reforme financijskih tržišta, o ulozi i obuhvatu revizije te o tome kako je reviziju moguće poboljšati kako bi ona doprinijela većoj financijskoj stabilnosti. Iz javne rasprave*

**primjerenosti postojećeg zakonodavnog okvira.** Komisija je 13. listopada 2010. objavila Zelenu knjigu o reviziji: pouke iz krize, kojom je pokrenuta široka javna rasprava, u općem kontekstu regulatorne reforme financijskih tržišta, o ulozi i obuhvatu revizije te o tome kako je reviziju moguće poboljšati kako bi ona doprinijela većoj financijskoj stabilnosti. Iz javne rasprave proizašao je zaključak da je odredbe Direktive 2006/43/EZ o zakonskim revizijama godišnjih financijskih izvještaja i konsolidiranih financijskih izvještaja subjekata od javnog interesa moguće poboljšati. Europski parlament objavio je 13. rujna 2011. izvještaj o vlastitoj inicijativi u vezi sa Zelenom knjigom. Europski gospodarski i socijalni odbor također je usvojio izvještaj o toj Zelenoj knjizi 16. lipnja 2011.

proizašao je zaključak da je odredbe Direktive 2006/43/EZ o zakonskim revizijama godišnjih financijskih izvještaja i konsolidiranih financijskih izvještaja subjekata od javnog interesa moguće poboljšati. Europski parlament objavio je 13. rujna 2011. izvještaj o vlastitoj inicijativi u vezi sa Zelenom knjigom. Europski gospodarski i socijalni odbor također je usvojio izvještaj o toj Zelenoj knjizi 16. lipnja 2011.

### Amandman 3

#### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) Financijski se sektor razvija, a **na temelju zakona Unije stvaraju se** nove kategorije financijskih ustanova. Sve je veća važnost novih subjekata i aktivnosti izvan **uobičajenog** bankarskog sustava, a ojačao je i njihov utjecaj na financijsku stabilnost. Stoga je primjerno da definicija subjekta od javnog interesa obuhvati i druge financijske institucije i subjekte kao što su investicijska društva, platne institucije, **subjekti za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papiere**, institucije za izdavanje elektroničkog novca i **alternativni investicijski fondovi**.

*Izmjena*

(6) Financijski se sektor razvija, a **razvile su se** nove kategorije financijskih institucija **kao odgovor na regulatorni i tehnološki napredak**. Sve je veća važnost novih subjekata i aktivnosti izvan **tradicionalnog** bankarskog sustava **koji prethodno nisu bili uređeni na razini Unije**, a ojačao je i njihov utjecaj na financijsku stabilnost. Stoga je primjerno da definicija subjekta od javnog interesa obuhvati i druge financijske institucije i subjekte kao što su investicijska društva, platne institucije **i** institucije za izdavanje elektroničkog novca. **Države članice subjektima od javnog interesa također mogu imenovati druge subjekte, primjerice subjekte koji su zbog prirode svojeg poslovanja, svoje veličine ili broja**

*djelatnika od velikog javnog značaja.*

#### Amandman 4

##### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 7.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(7a) Ako zadruga u smislu točke 14. članka 2. Direktive 2006/43/EZ ili sličan subjekt iz članka 45. Direktive 86/635/EEZ, ovisno društvo ili pravni sljednik, štedionica ili sličan subjekt iz članka 45. Direktive 86/635/EEZ mora ili smije, prema nacionalnim propisima, biti član neprofitnog subjekta za reviziju, objektivna, razumna i dobro obaviještena osoba ne bi zaključila da odnos na temelju tog članstva negativno utječe na neovisnost ovlaštenog revizora pod uvjetom da se, kada taj subjekt za reviziju obavlja zakonsku reviziju u nekoj od svojih članica, načela neovisnosti utvrđena u Poglavlju I. Glave II. primjenjuju na revizore koji obavljaju reviziju i na osobe koje mogu utjecati na zakonsku reviziju.*

#### *Obrazloženje*

*Alignment with recital 11 of Directive 2006/43/EC*

#### Amandman 5

##### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(8) Odgovarajući unutarnji ustroj ovlaštenih revizora i revizorskih društava treba pomoći u sprečavanju svih prijetnji njihovoј neovisnosti. Stoga vlasnici ili dioničari revizorskog društva, kao ni oni koji njime upravljaju, ne bi smjeli intervenirati prilikom obavljanja zakonske*

*Briše se.*

*revizije ni na koji način koji ugrožava neovisnost i objektivnost ovlaštenog revizora koji obavlja zakonsku reviziju u ime revizorskog društva. Osim toga, ovlašteni revizori i revizorska društva trebaju donijeti odgovarajuće interne politike i postupke za svoje zaposlenike i druge osobe koje sudjeluju u zakonskoj reviziji unutar njihove organizacije kako bi se zajamčilo poštovanje njihovih zakonskih obveza. Tim se politikama i postupcima treba nastojati spriječiti i otkloniti sve prijetnje neovisnosti i osigurati kvaliteta, cjelevitost i temeljitost zakonske revizije. Te politike i postupci trebaju biti razmjerni obujmu i složenosti poslovanja ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.*

*Recital 8 is moved to Directive 2006/43/EC.*

## **Amandman 6**

### **Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 9.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(9) Revizori, revizorska društva i njihovi zaposlenici trebaju se naročito uzdržati od obavljanja zakonske revizije nad subjektom u kojem imaju poslovni ili financijski interes te od trgovanja financijskim instrumentima koje izdaje, za koje jamči ili ih na drugi način podupire revidirani subjekt, s izuzetkom udjela u diverzificiranim programima za zajednička ulaganja. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo trebaju se uzdržati od sudjelovanja u internom procesu odlučivanja u revidiranom subjektu. Ovlaštene revizore ili njihove zaposlenike treba onemogućiti u preuzimanju dužnosti u revidiranim subjektima u svojstvu člana uprave ili drugih odbora tijekom primjerenog razdoblja nakon završetka revizije.*

*Briše se.*

## Amandman 7

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) Neovisnost ovlaštenog revizora ili revizorskog društva može biti ugrožena i razinom naknada primljenih od revidiranog subjekta i strukturom tih naknada. Stoga je važno zajamčiti da revizorske naknade ni na koji način ne ovise o ishodu revizije te da se, kada su od pojedinog klijenta naplaćene značajne revizorske naknade, uspostavi poseban postupak radi osiguranja kvalitete revizije. *U slučaju prekomjerne ovisnosti o pojedinom klijentu, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo treba se uzdržati od obavljanja predmetne zakonske revizije.*

*Izmjena*

(10) Neovisnost ovlaštenog revizora ili revizorskog društva može biti ugrožena i razinom naknada primljenih od revidiranog subjekta i strukturom tih naknada. Stoga je važno zajamčiti da revizorske naknade ni na koji način ne ovise o ishodu revizije te da se, kada su od pojedinog klijenta naplaćene značajne revizorske naknade, uspostavi poseban postupak radi osiguranja kvalitete revizije.

## Amandman 8

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 11.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) Ako ovlašteni revizori, revizorska društva ili članovi njihove poslovne mreže pružaju revidiranim subjektima druge usluge osim zakonske revizije, to može ugroziti njihovu neovisnost. Stoga je primjeren zahtijevati da ovlašteni revizor, revizorsko društvo i članovi njihove poslovne mreže ne smiju revidiranim subjektima pružati nerevizionske usluge. *Pružanje nerevizionskih usluga onemogućilo bi revizorskem društvu obavljanje zakonske revizije u društvu, što bi dovelo do smanjenja broja revizorskih društava koja mogu obavljati zakonsku reviziju, naročito kad se radi o reviziji velikih subjekata od javnog interesa gdje*

*Izmjena*

(11) Ako ovlašteni revizori, revizorska društva ili članovi njihove poslovne mreže pružaju revidiranim subjektima druge usluge osim zakonske revizije, to može ugroziti njihovu neovisnost. Stoga je primjeren zahtijevati da ovlašteni revizor, revizorsko društvo i članovi njihove poslovne mreže ne smiju revidiranim subjektima pružati *određene* nerevizionske usluge. *Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo treba biti u mogućnosti pružati usluge provjere kvalitete podataka, poreznog savjetovanja i druge nerevizionske usluge osim zabranjenih nerevizionskih usluga ako je pružanje tih usluga unaprijed odobrio odbor za reviziju, a*

*je tržište koncentrirano. Stoga, kako bi se zajamčio minimalan broj revizorskih društava raspoloživih za obavljanje revizorskih usluga u velikim subjektima od javnog interesa, primjereni je zahtijevati da velika revizorska društva usredotoče svoju profesionalnu aktivnost na obavljanje zakonske revizije, te da im ne bude dopušteno obavljati ostale usluge koje nisu u vezi sa zakonskom revizijom, kao što su konzultantske ili savjetodavne usluge.*

*ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vjeruje da pružanje tih usluga ne predstavlja takvu prijetnju neovisnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva koju nije moguće svesti na prihvatljivu razinu primjenom zaštitnih mjera.*

## Amandman 9

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 12.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(12) U cilju izbjegavanja sukoba interesa važno je da ovlašteni revizor ili revizorsko društvo prije prihvaćanja ili nastavka angažmana na zakonskoj reviziji nad subjektom od javnog interesa procijeni jesu li ispunjeni zahtjevi u pogledu neovisnosti, a naročito postoje li ikakve prijetnje neovisnosti kao posljedica odnosa s tim subjektom. *Kako bi se očuvala neovisnost, također je važno da vode evidenciju o svim prijetnjama po svoju neovisnost kao i neovisnost svojih zaposlenika i drugih osoba uključenih u zakonsku reviziju kao i o zaštitnim mjerama primijenjenim radi ublažavanja tih prijetnji.* Osim toga, ako su prijetnje njihovoj neovisnosti prevelike, čak i nakon primjene zaštitnih mjera u cilju ublažavanja prijetnji, trebaju odustati ili se uzdržati od revizije. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo treba odboru za reviziju revidiranog subjekta jednom godišnje potvrditi svoju neovisnost i s njim raspraviti o svim prijetnjama svojoj neovisnosti kao i o zaštitnim mjerama primijenjenim rada ublažavanja tih prijetnji.

*Izmjena*

(12) U cilju izbjegavanja sukoba interesa važno je da ovlašteni revizor ili revizorsko društvo prije prihvaćanja ili nastavka angažmana na zakonskoj reviziji nad subjektom od javnog interesa procijeni jesu li ispunjeni zahtjevi u pogledu neovisnosti, a naročito postoje li ikakve prijetnje neovisnosti kao posljedica odnosa s tim subjektom. Osim toga, ako su prijetnje njihovoj neovisnosti prevelike, čak i nakon primjene zaštitnih mjera u cilju ublažavanja prijetnji, trebaju odustati ili se uzdržati od revizije. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo treba odboru za reviziju revidiranog subjekta jednom godišnje potvrditi svoju neovisnost i s njim raspraviti o svim prijetnjama svojoj neovisnosti kao i o zaštitnim mjerama primijenjenim rada ublažavanja tih prijetnji.

## Amandman 10

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14) Važno je da ovlašteni revizori i revizorska društva poštuju pravo na privatnost i zaštitu podataka svojih klijenata. Stoga se na njih trebaju primjenjivati strogi propisi o povjerljivosti i poslovnoj tajni što, međutim, ne bi smjelo otežavati provedbu ove Uredbe ili suradnju s revizorom koncerna tijekom revizije konsolidiranih finansijskih izvještaja kada je matično društvo u trećoj zemlji, pod uvjetom da se poštuju odredbe Direktive 95/46/EZ. Međutim, tim propisima ne bi bila dopuštena suradnja ovlaštenog revizora ili revizorskog društva s nadležnim tijelima treće zemlje izvan kanala suradnje predviđenih u Poglavlju XI. Direktive 2006/43/EZ. Navedeni bi propisi o povjerljivosti također trebali vrijediti i za sve ovlaštene revizore i revizorska društva koja su se prestala baviti određenim revizijskim nalogom.

Briše se.

Recital 14 is moved to Directive 2006/43/EC.

## Amandman 11

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15) Rezultat je zakonske revizije mišljenje o istinitosti i objektivnosti finansijskih izvještaja revidiranih subjekata. Međutim, zainteresirane strane možda nisu svjesne ograničenja revizije (kao što su značajnost podataka, tehnike uzorkovanja, uloga revizora u otkrivanju prijevare i odgovornost rukovoditelja) što može dovesti do razlike između očekivanja i ostvarenog. Kako bi se ta razlika smanjila, važno je pružiti jasniju sliku o obuhvatu

Briše se.

*zakonske revizije.*

*Recital 15 is moved to Directive 2006/43/EC.*

## **Amandman 12**

### **Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(16) Iako glavnu odgovornost za davanje finansijskih informacija treba snositi rukovodstvo revidiranih subjekata, uloga je revizora aktivno propitivanje rukovodstva sa stajališta korisnika tih informacija. Kako bi se unaprijedila kvaliteta revizije, važno je ojačati profesionalni skepticizam revizora prema revidiranom subjektu. Revizori trebaju biti svjesni mogućnosti značajnog pogrešnog prikazivanja uslijed prijevare ili pogreške bez obzira na prethodno iskustvo revizora o poštenju i integritetu rukovodstva revidiranog subjekta. Glavni kriterij pri organizaciji revizije i raspoređivanju potrebnih resursa na konkretnе zadatke treba biti osiguranje kvalitete revizije. Integritet ovlaštenog revizora, revizorskog društva i njihova osoblja odlučujuće je za izgradnju povjerenja javnosti u zakonske revizije i finansijska tržišta. Stoga prilikom svakog događaja koji može imati ozbiljne posljedice po integritet aktivnosti zakonske revizije treba postupati na odgovarajući način. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo treba na odgovarajući način dokumentirati reviziju.*

*Briše se.*

## **Amandman 13**

### **Prijedlog Uredbe**

## **Uvodna izjava 17.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(17) Kod konsolidiranih finansijskih izvještaja važno je jasno utvrditi odgovornosti ovlaštenih revizora koji obavljaju reviziju različitih članica koncerna. U ovom bi smislu revizor koncerna trebao snositi punu odgovornost za revizorsko izvješće.**

*Briše se.*

*Recital 17 is moved to Directive 2006/43/EC.*

## **Amandman 14**

### **Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(18) Temeljit pregled unutarnjih kontrola kvalitete rada obavljenog tijekom svake zakonske revizije treba osigurati visoku kvalitetu revizije. Stoga ovlašteni revizor ili revizorsko društvo ne bi smjelo dati svoje revizorsko izvješće dok ne bude dovršen pregled unutarnjih kontrola kvalitete.**

*Briše se.*

*Recital 18 is moved to Directive 2006/43/EC.*

## **Amandman 15**

### **Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 19.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(19) Zainteresirane strane treba upoznati s rezultatima zakonske revizije u revizorskem izvješću. Kako bi se ojačalo povjerenje zainteresiranih strana u finansijske izvještaje revidiranog subjekta, naročito je važno da revizorsko izvješće bude utemeljeno i dobro obrazloženo, a njegov sadržaj proširen dodatnim informacijama specifičnima za obavljenu

(19) Zainteresirane strane treba upoznati s rezultatima zakonske revizije u revizorskem izvješću. Kako bi se ojačalo povjerenje zainteresiranih strana u finansijske izvještaje revidiranog subjekta, naročito je važno da revizorsko izvješće bude utemeljeno i dobro obrazloženo, a njegov sadržaj proširen dodatnim informacijama specifičnima za obavljenu

reviziju. *Revizorsko izvješće treba sadržavati dovoljno informacija o metodologiji korištenoj tijekom revizije, a naročito o tome koji je dio bilance izravno provjeren, a u kojoj se mjeri revizija temelji na testovima sustava i usklađenosti, o razinama značajnosti primijenjenima tijekom revizije, o glavnim područjima rizika za značajna pogrešna prikazivanja u godišnjim i konsolidiranim financijskim izvještajima, o tome je li svrha zakonske revizije otkrivanje prijevare te, u slučaju uvjetnog ili negativnog mišljenja ili uskraćivanja mišljenja, o razlozima takve odluke.*

reviziju.

## Amandman 16

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 20.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(20) Vrijednost zakonske revizije za revidirani subjekt bila bi mnogo veća kad bi postojala bolja komunikacija između ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, s jedne strane, te odbora za reviziju, s druge strane. Osim redovitog dijaloga tijekom obavljanja zakonske revizije, važno je da ovlašteni revizor ili revizorsko društvo odboru za reviziju podnese dodatno i detaljnije izvješće o rezultatima zakonske revizije. *Ta dodatna detaljnija izvješća trebaju biti dostupna nadzornim tijelima nadležnim za subjekte od javnog interesa, ali ne i javnosti.*

*Izmjena*

(20) Vrijednost zakonske revizije za revidirani subjekt bila bi mnogo veća kad bi postojala bolja komunikacija između ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, s jedne strane, te odbora za reviziju, s druge strane. Osim redovitog dijaloga tijekom obavljanja zakonske revizije, važno je da ovlašteni revizor ili revizorsko društvo odboru za reviziju podnese dodatno i detaljnije izvješće o rezultatima zakonske revizije.

## Amandman 17

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 21.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(21) Ovlašteni revizori ili revizorska društva već dostavljaju *nadzornim tijelima*

*Izmjena*

(21) Ovlašteni revizori ili revizorska društva već dostavljaju *nadležnim tijelima*

za subjekte od javnog interesa informacije o činjenicama ili odlukama koje mogu predstavljati kršenje propisa kojima se uređuje poslovanje revidiranog subjekta ili prepreku kontinuiranom djelovanju revidiranog subjekta. Nadzorne dužnosti također bi bile olakšane kada **bi** nadzorna tijela za kreditne i financijske institucije **bila obvezna uspostaviti redovan dijalog s ovlaštenim revizorima ili revizorskim društvima.**

**koja nadziru** subjekte od javnog interesa informacije o činjenicama ili odlukama koje mogu predstavljati kršenje propisa kojima se uređuje poslovanje revidiranog subjekta ili prepreku kontinuiranom djelovanju revidiranog subjekta. Nadzorne dužnosti također bi bile olakšane kada **bi** nadzorna tijela za kreditne i financijske institucije **i njihovi ovlašteni revizori ili revizorska društva bili obvezni uspostaviti redovan međusoban dijalog.**

## Amandman 18

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 22.

#### Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi se ojačalo povjerenje ovlaštenih revizora i revizorskih društava koji obavljaju zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa i podigla razina njihove odgovornosti, važno je proširiti izvješćivanje ovlaštenih revizora i revizorskih društava o transparentnosti. Stoga ovlašteni revizori i revizorska društva trebaju biti obvezni objaviti svoje revidirane financijske izvještaje u kojima je naročito iskazan njihov ukupan promet, podijeljen na revizorske naknade koje su platili subjekti od javnog interesa, revizorske naknade koje su platili drugi subjekti i naknade za ostale usluge. Također trebaju objaviti financijske informacije na razini poslovne mreže kojoj pripadaju. **Izvješća revizorskih društava o transparentnosti trebaju sadržavati i izvješće o korporativnom upravljanju kako bi se pokazalo ima li dotično revizorsko društvo sustave za uspješno korporativno upravljanje.** Nadležnim tijelima treba dostaviti dodatne informacije o revizorskim naknadama kako bi se omogućilo lakše obavljanje njihovih nadzornih zadaća.

#### Izmjena

(22) Kako bi se ojačalo povjerenje ovlaštenih revizora i revizorskih društava koji obavljaju zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa i podigla razina njihove odgovornosti, važno je proširiti izvješćivanje ovlaštenih revizora i revizorskih društava o transparentnosti. Stoga ovlašteni revizori i revizorska društva trebaju biti obvezni objaviti svoje revidirane financijske izvještaje u kojima je naročito iskazan njihov ukupan promet, podijeljen na revizorske naknade koje su platili subjekti od javnog interesa, revizorske naknade koje su platili drugi subjekti i naknade za ostale usluge. Također trebaju objaviti financijske informacije na razini poslovne mreže kojoj pripadaju. Nadležnim tijelima treba dostaviti dodatne informacije o revizorskim naknadama kako bi se omogućilo lakše obavljanje njihovih nadzornih zadaća.

## Amandman 19

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23) *Odlučujuću ulogu u osiguranju visoke kvalitete revizije igraju odbori za reviziju ili tijela koja obavljaju istovjetnu funkciju unutar revidiranog subjekta. Naročito je važno povećati neovisnost i stručna znanja odbora za reviziju zahtjevom da većina njegovih članova budu neovisni članovi te da barem jedan član odbora raspolaze stručnim znanjima iz područja revizije, a drugi iz područja revizije i/ili računovodstva. Preporukom Komisije od 15. veljače 2005. o ulozi članova nadzornog odbora uvrštenih društava i pododbora unutar (nadzornih) odbora utvrđen je način osnivanja i rada odbora za reviziju. Međutim, uzimajući u obzir veličinu odbora u društвima s manjom tržišnom kapitalizacijom te malih i srednjih subjekata od javnog interesa, bilo bi primjereno da funkcije dodijeljene odboru za reviziju ili tijelu koje obavlja istovjetne funkcije unutar revidiranog subjekta može obavljati upravno ili nadzorno tijelo društva kao cjelina. Subjekti od javnog interesa koji su subjekti za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire ili alternativni investicijski fondovi također trebaju biti izuzeti od obveze osnivanja odbora za reviziju. Tim se izuzećem uzima u obzir činjenica da osnivanje odbora za reviziju nije primjereno ako je svrha tih fondova samo objedinjavanje imovine. Subjekti za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire i alternativni investicijski fondovi, kao i društva koja njima upravljaju, posluju u strogo utvrđenom regulatornom okruženju i podliježu posebnim upravljačkim mehanizmima kao što su kontrole koje provodi njihova depozitarna institucija.*

Briše se.

## Amandman 20

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 24.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24) **Također** je važno ojačati ulogu odbora za reviziju pri odabiru novog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva kako bi glavna skupština dioničara ili članova revidiranog subjekta bila bolje informirana pri donošenju odluke o tome. Stoga, prilikom podnošenja prijedloga glavnoj skupštini uprava treba navesti da li slijedi preporuku odbora za reviziju te ako ne, zašto ne. Kako bi glavna skupština doista imala mogućnost izbora, preporuka odbora za reviziju treba sadržavati barem dva moguća kandidata za obavljanje revizije kao i **valjano obrazloženu** izjavu kojem od njih daje prednost. Kako bi istinito i ispravno obrazložio svoju preporuku, odbor za reviziju treba se poslužiti rezultatima obveznog izbornog postupka koji je organizirao revidirani subjekt, a za koji je odgovoran odbor za reviziju. U sklopu izbornog postupka, revidirani subjekt treba pozvati ovlaštene revizore ili revizorska društva, uključujući i one manje, na podnošenje ponuda za reviziju. Natječajna dokumentacija treba sadržavati transparentne i nediskriminirajuće kriterije odabira koji će se primijeniti za ocjenu ponuda. Međutim, uzimajući u obzir činjenicu da bi taj izborni postupak mogao prouzročiti nerazmjerne troškove za društva s manjom tržišnom kapitalizacijom ili mala i srednja poduzeća od javnog interesa u odnosu na njihovu veličinu, primjereno je takve subjekte osloboditi te obveze.

*Izmjena*

(24) Važno je ojačati ulogu odbora za reviziju pri odabiru novog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva kako bi glavna skupština dioničara ili članova revidiranog subjekta bila bolje informirana pri donošenju odluke o tome. Stoga, prilikom podnošenja prijedloga glavnoj skupštini uprava treba navesti da li slijedi preporuku odbora za reviziju te ako ne, zašto ne. Kako bi glavna skupština doista imala mogućnost izbora, preporuka odbora za reviziju treba sadržavati barem dva moguća kandidata za obavljanje revizije kao i izjavu kojem od njih daje prednost. Kako bi istinito i ispravno obrazložio svoju preporuku, odbor za reviziju treba se poslužiti rezultatima obveznog izbornog postupka koji je organizirao revidirani subjekt, a za koji je odgovoran odbor za reviziju. U sklopu izbornog postupka, revidirani subjekt treba pozvati ovlaštene revizore ili revizorska društva, uključujući i one manje, na podnošenje ponuda za reviziju. Natječajna dokumentacija treba sadržavati transparentne i nediskriminirajuće kriterije odabira koji će se primijeniti za ocjenu ponuda. Međutim, uzimajući u obzir činjenicu da bi taj izborni postupak mogao prouzročiti nerazmjerne troškove za društva s manjom tržišnom kapitalizacijom ili mala i srednja poduzeća od javnog interesa u odnosu na njihovu veličinu, primjereno je takve subjekte osloboditi te obveze.

## Amandman 21

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 25.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(25) Pravo glavne skupštine revidiranog subjekta na izbor ovlaštenog revizora ili revizorskog društva ne bi imalo nikakvu vrijednost kada bi revidirani subjekt sklopio ugovor s trećom stranom kojim se ograničava taj izbor. Stoga se svaka ugovorna odredba između revidiranog subjekta i neke treće strane o imenovanju ili ograničavanju izbora **određenog revizora** ili revizorskog **društva** treba smatrati ništavom.

*Izmjena*

(25) Pravo glavne skupštine revidiranog subjekta na izbor ovlaštenog revizora ili revizorskog društva ne bi imalo nikakvu vrijednost kada bi revidirani subjekt sklopio ugovor s trećom stranom kojim se ograničava taj izbor. Stoga se svaka ugovorna odredba između revidiranog subjekta i neke treće strane kojom se imenovanju ili ograničavanju izbora **na određene revizore** ili **revizorska društva** treba smatrati ništavom.

## Amandman 22

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 26.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(26) Kada bi subjekti od javnog interesa imenovali više od jednog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, to bi povećalo profesionalni skepticizam i doprinijelo većoj kvaliteti revizije. Također, ta mjera u kombinaciji s postojanjem manjih revizorskih društava pospješila bi jačanje kapaciteta tih društava, čime bi se povećala mogućnost izbora ovlaštenih revizora ili revizorskih društava za subjekte od javnog interesa. Stoga te subjekte treba ohrabriti i poticati da imenuju više od jednog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva za obavljanje zakonske revizije.*

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 23

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 27.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(27) Kako bi se otklonila opasnost od bliskosti i povećala neovisnost revizora i revizorskih društava, **važno je utvrditi najveće dopušteno trajanje angažmana ovlaštenog revizora ili revizorskog društva nad određenim revidiranim subjektom.** **Također** treba **uspostaviti primjeren mehanizam** postupne rotacije najvišeg osoblja uključenog u reviziju, uključujući glavne partnere za reviziju koji obavljaju zakonsku reviziju u ime revizorskog društva. **Važno je, također, utvrditi odgovarajuće razdoblje tijekom kojega ovlašteni revizor ili revizorsko društvo ne smije obavljati zakonsku reviziju nad istim subjektom. Kako bi se zajamčila nesmetana smjena, prethodni revizor treba predati dosje s relevantnim informacijama novom revizoru.**

*Izmjena*

(27) Kako bi se otklonila opasnost od bliskosti i povećala neovisnost revizora i revizorskih društava, treba **osigurati** postupnu rotaciju najvišeg osoblja uključenog u reviziju, uključujući glavne partnere za reviziju koji obavljaju zakonsku reviziju u ime revizorskog društva.

**Amandman 24**

**Prijedlog Uredbe  
Uvodna izjava 27.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(27a) Redoviti i otvoreni obvezni natječaji, kako za revizijske tako i za nerevizijske usluge, daju priliku malim i srednjim poduzećima da predstave svoje usluge i vještine unutar transparentnog procesa te da se populariziraju kao davatelji usluga subjektima od javnog interesa. U sklopu natječaja snažno se potiče odbore za reviziju da razmatraju širi krug potencijalnih davatelja revizijskih i nerevizijskih usluga. Međutim, svrha odredbi o natječajima sadržanih u ovoj Uredbi nije prisilna rotacija davatelja nerevizijskih usluga i revizora. Ponovno imenovanje izričito je dopušteno ako su u potpunosti ispunjeni uvjeti utvrđeni tim odredbama.**

## Amandman 25

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 29.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(29) Kako bi se zajamčila visoka razina povjerenja ulagatelja i potrošača u unutarnje tržište i izbjegli sukobi interesa, ovlašteni revizori i revizorska društva trebaju biti pod odgovarajućim nadzorom nadležnih tijela koja su neovisna od revizorske struke i koja raspolažu odgovarajućim kapacitetima, stručnim znanjima i resursima. Nacionalna nadležna tijela moraju raspolagati potrebnim ovlastima za obavljanje svojih nadzornih zadaća, uključujući mogućnost pristupa dokumentima, zahtijevanja informacija od bilo koje osobe i obavljanja inspekcija. Trebaju se specijalizirati za nadzor **financijskih tržišta** i poštivanja obveza financijskog izvještavanja ili za nadzor zakonske revizije. Međutim, treba omogućiti da nadzor poštivanja obveza subjekata od javnog interesa obavljaju nadležna tijela odgovorna za nadzor tih subjekata. Financiranje nadležnih tijela treba biti zaštićeno od svakog mogućeg nedopuštenog utjecaja ovlaštenih revizora ili revizorskih društava.

*Izmjena*

(29) Kako bi se zajamčila visoka razina povjerenja ulagatelja i potrošača u unutarnje tržište i izbjegli sukobi interesa, ovlašteni revizori i revizorska društva trebaju biti pod odgovarajućim nadzorom nadležnih tijela koja su neovisna od revizorske struke i koja raspolažu odgovarajućim kapacitetima, stručnim znanjima i resursima. Nacionalna nadležna tijela moraju raspolagati potrebnim ovlastima za obavljanje svojih nadzornih zadaća, uključujući mogućnost pristupa dokumentima, zahtijevanja informacija od bilo koje osobe i obavljanja inspekcija. Trebaju se specijalizirati za nadzor poštivanja obveza financijskog izvještavanja ili za nadzor zakonske revizije. Međutim, treba omogućiti da nadzor poštivanja obveza subjekata od javnog interesa obavljaju nadležna tijela odgovorna za nadzor tih subjekata. Financiranje nadležnih tijela treba biti zaštićeno od svakog mogućeg nedopuštenog utjecaja ovlaštenih revizora ili revizorskih društava.

## Amandman 26

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 32.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(32) Istrage pomažu u otkrivanju, sprečavanju i ispravljanju neodgovarajućeg obavljanja zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. Stoga nadležna tijela trebaju biti ovlaštena provoditi istrage o ovlaštenim revizorima

*Izmjena*

(32) Istrage pomažu u otkrivanju, sprečavanju i ispravljanju neodgovarajućeg obavljanja zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. Stoga nadležna tijela trebaju biti ovlaštena provoditi istrage o ovlaštenim revizorima

ili revizorskim društvima.

ili revizorskim društvima. *Pri obavljanju istraga treba im biti omogućena suradnja s profesionalnim tijelima revizora.*

## Amandman 27

### Prijedlog Uredbe

#### Uvodna izjava 33.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Tržište za pružanje usluga zakonske revizije subjektima od javnog interesa razvija se tijekom vremena. Stoga je neophodno da nadležna tijela prate tržišna kretanja, naročito s obzirom na *moguć ograničen izbor revizora i opasnosti koji proizlaze iz visoke tržišne koncentracije.*

##### *Izmjena*

(33) Tržište za pružanje usluga zakonske revizije subjektima od javnog interesa razvija se tijekom vremena. Stoga je neophodno da nadležna tijela prate tržišna kretanja, naročito s obzirom na *učinke pružanja usluga provjere kvalitete podataka, poreznog savjetovanja i drugih nerevizijskih usluga subjektima od javnog interesa na povjerenje u kvalitetu revizije, neovisnost revizora i ulogu odbora za reviziju u praćenju kvalitete revizije i zaštiti neovisnosti revizora.*

## Amandman 28

### Prijedlog Uredbe

#### Uvodna izjava 36.a (nova)

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

##### *Izmjena*

*(36a) Ovom se Uredbom jamči suradnja među nadležnim tijelima na području cijele Unije s obzirom na aktivnosti ovlaštenih revizora i revizorskih društava koja revidiraju financijske izvještaje subjekata od javnog interesa, a njome koordinira ESMA. U tu svrhu, ESMA će preuzeti mehanizam za suradnju na području Unije koji je do sada funkcionirao pod pokroviteljstvom Europske skupine tijela za nadzor revizora (EGAOB), stručne skupine uspostavljene na temelju Odluke 2005/909/EZ<sup>1</sup> kojom predsjeda Komisija, te će osnovati stalni unutarnji odbor sastavljen od predstavnika nadležnih tijela određenih za obavljanje zadaća*

*predviđenih ovom Uredbom. Nadležna tijela iz članka 32. Direktive 2006/43/EZ, koja su dosad činila EGAOB, punopravni su članovi navedenog stavnog unutarnjeg odbora. Tako će se korisne aktivnosti EGAOB-a nastaviti unutar stavnog unutarnjeg odbora. Javni nadzor treba se nastaviti provoditi na nacionalnoj razini.*

---

*<sup>1</sup>Odluka Komisije 2005/909/EZ od 14. prosinca 2005. o uspostavljanju skupine stručnjaka za savjetovanje Komisije i olakšavanje suradnje između sustava javnog nadzora ovlaštenih revizora i revizorskih društava (SL L 329, 16.12.2005., str. 38.).*

## Amandman 29

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 38.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(38) Priznavanje sposobnosti ovlaštenih revizora i revizorskih društava da obavljaju zakonske revizije subjekata od javnog interesa treba revizorima i revizorskim društvima olakšati pristup drugim klijentima. Stoga je važno uvesti europsku potvrdu kvalitete koju bi trebala razviti ESMA. Nacionalna nadležna tijela trebaju biti uključena u razmatranje zahtjeva za izdavanje potvrde.*

*Briše se.*

## Amandman 30

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 40.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(40) Kako bi se osiguralo nesmetano funkcioniranje tržišta kapitala, potrebna je održiva sposobnost obavljanja revizije i*

*(40) Kako bi se osiguralo nesmetano funkcioniranje tržišta kapitala, potrebna je održiva sposobnost obavljanja revizije i*

konkurentno tržište usluga zakonske revizije na kojem postoji dovoljno velik izbor revizorskih društava sposobnih obavljati zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. **ESMA** treba izvijestiti o promjenama nastalima u strukturi revizorskog tržišta zbog ove Uredbe. Prilikom provedbe te analize **ESMA** treba uzeti u obzir učinak koji nacionalni propisi o građanskopravnoj odgovornosti koji se odnose na ovlaštene revizore imaju na strukturu revizorskog tržišta. Na temelju tog izvještaja i ostalih odgovarajućih dokaza, Komisija treba podnijeti izvještaj o učinku nacionalnih propisa o odgovornosti ovlaštenih revizora na strukturu revizorskog tržišta i treba poduzeti korake koje smatra potrebnima na temelju svojih nalaza.

konkurentno tržište usluga zakonske revizije na kojem postoji dovoljno velik izbor revizorskih društava sposobnih obavljati zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. **Europska mreža za tržišno natjecanje (ECN)** treba izvijestiti o promjenama nastalima u strukturi revizorskog tržišta zbog ove Uredbe. Prilikom provedbe te analize **ECN** treba uzeti u obzir učinak koji nacionalni propisi o građanskopravnoj odgovornosti koji se odnose na ovlaštene revizore imaju na strukturu revizorskog tržišta. Na temelju tog izvještaja i ostalih odgovarajućih dokaza, Komisija treba podnijeti izvještaj o učinku nacionalnih propisa o odgovornosti ovlaštenih revizora na strukturu revizorskog tržišta i treba poduzeti korake koje smatra potrebnima na temelju svojih nalaza.

## Amandman 31

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 41.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(41) Kako bi se poboljšalo poštovanje zahtjeva iz ove Uredbe, *a u skladu s Komunikacijom Komisije od 9. prosinca 2010. pod naslovom „Jačanje sustava sankcioniranja u finansijskom sektoru”, potrebno je povećati ovlasti nadležnih tijela za donošenje nadzornih mjera i njihove ovlasti sankcioniranja. Potrebno je uvesti administrativne novčane sankcije za ovlaštene revizore, revizorska društva i subjekte od javnog interesa kod kojih se utvrde povrede propisa. Nadležna tijela trebaju postupati transparentno u vezi sa sankcijama i mjerama koje primjenjuju.* Pri donošenju i objavljivanju sankcija trebala bi se poštovati temeljna prava kako su utvrđena u Povelji o temeljnim pravima Europske unije, posebno pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života (članak 7.), pravo na zaštitu osobnih podataka (članak 8.) i pravo na učinkovit pravni lijek i pravično suđenje (članak 47.). *Države članice trebaju osigurati postojanje prava sudske žalbe na odluke koje donesu*

#### *Izmjena*

(41) Kako bi se poboljšalo poštovanje zahtjeva iz ove Uredbe, *države članice trebaju omogućiti izricanje administrativnih novčanih kazni ovlaštenim revizorima, revizorskim društvima i subjektima od javnog interesa kod kojih se utvrde povrede propisa. S tim ciljem, mjere i sankcije trebaju biti dovoljno odvraćajuće, razmjerne i dosljedno primjenjivane.* Pri donošenju i objavljivanju sankcija trebala bi se poštovati temeljna prava kako su utvrđena u Povelji o temeljnim pravima Europske unije, posebno pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života (članak 7.), pravo na zaštitu osobnih podataka (članak 8.) i pravo na učinkovit pravni lijek i pravično suđenje (članak 47.). *Države članice trebaju osigurati postojanje prava sudske žalbe na odluke koje donesu*

podataka (članak 8.) i pravo na učinkovit pravni lijek i pravično suđenje (članak 47.).

*nadležna nacionalna tijela.*

### Amandman 32

#### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 42.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(42) Zviždači mogu nadležnim tijelima ukazati na nove informacije koje im mogu koristiti u otkrivanju i sankcioniranju nepravilnosti, uključujući i prijevaru. Međutim, zviždači mogu biti obeshrabreni u tome zbog straha od odmazde ili im mogu nedostajati poticaji za to. Stoga države članice trebaju osigurati postojanje odgovarajućih sustava kojima će potaknuti zviždače da ih upozoravaju na eventualna kršenja ove Uredbe i kojima će ih zaštитiti od odmazde. Države članice mogu im također ponuditi i poticaje za to; međutim, zviždači bi trebali biti imati pravo na te poticaje samo ako obznanjuju nove informacije o kojima već nisu zakonski obvezni izvijestiti i ako te informacije rezultiraju sankcijom za kršenje ove Uredbe. Države članice također bi trebale osigurati da sustavi zviždanja koje one provode sadrže mehanizme koji pružaju odgovarajuću zaštitu prijavljene osobe, posebno u vezi s pravom zaštite njezinih osobnih podataka i postupcima kojima se osigurava pravo prijavljene osobe na obranu i da bude saslušana prije donošenje odluke koja se na nju odnosi te pravo da zatraži učinkovit pravni lijek pred sudom protiv odluke koja se na nju odnosi.*

*Briše se.*

### Amandman 33

#### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 43.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(43) Kako bi se uzela u obzir kretanja u revizorskoj djelatnosti i na revizorskom tržištu, Komisija treba biti ovlaštena odrediti tehničke zahtjeve u pogledu sadržaja primopredajnog dosjea koji bi novi ovlašteni revizor ili revizorsko društvo trebalo dobiti kao i u pogledu uvođenja europske potvrde o kvaliteti za ovlaštenе revizore i revizorska društva koja obavljaju zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa.**

*Briše se.*

## Amandman 34

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 44.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(44) Kako bi se uzeo u obzir tehnički razvoj na finansijskim tržištima, u revizijskoj djelatnosti i revizorskoj struci te kako bi se utvrdili zahtjevi određeni ovom Uredbom, Komisija treba biti ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Naime, primjena delegiranih akata nužna je radi prilagodbe popisa povezanih revizijskih usluga i nerevizijskih usluga **kao i za utvrđivanje razine naknada koje ESMA može naplatiti za izdavanje europske potvrde o kvaliteti ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima.** Od osobite je važnosti da Komisija u okviru svoga pripremnog rada održava odgovarajuća savjetovanja, uključujući savjetovanja na stručnoj razini. Tijekom pripreme i izrade nacrt-a delegiranih akata, Komisija bi trebala osigurati istovremeno, pravovremeno i primjereno prosljeđivanje relevantnih dokumenata Europskom parlamentu i Vijeću.

(44) Kako bi se uzeo u obzir tehnički razvoj na finansijskim tržištima, u revizijskoj djelatnosti i **u** revizorskoj struci te kako bi se utvrdili zahtjevi određeni ovom Uredbom, *ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije treba delegirati na Komisiju kad se radi o prilagodbi popisa povezanih revizijskih usluga i nerevizijskih usluga . Od osobite je važnosti da Komisija u okviru svoga pripremnog rada održava odgovarajuća savjetovanja, uključujući savjetovanja na stručnoj razini. Tijekom pripreme i izrade nacrt-a delegiranih akata, Komisija bi trebala osigurati istovremeno, pravovremeno i primjereno prosljeđivanje relevantnih dokumenata Europskom parlamentu i Vijeću.*

## Amandman 35

### Prijedlog Uredbe Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(45) Kako bi se zajamčila pravna sigurnost i nesmetan prijelaz na sustav uveden temeljem ove Uredbe, važno je uspostaviti prijelazni sustav u pogledu stupanja na snagu obvezе rotacije revizorskih društava, obvezе organiziranja postupka za izbor revizorskog društva i pretvaranje revizorskih društava u društva koja pružaju samo revizijske usluge.

Briše se.

## Amandman 36

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Države članice mogu izuzeti subjekte od javnog interesa koji nisu izdali prenosive vrijednosne papire uvrštene za trgovanje na uređenom tržištu u smislu točke 14. članka 4. stavka 1. Direktive 2004/39/EZ i njihovog ovlaštenog revizora (njihove ovlaštenе revizore) ili revizorsko društvo (revizorska društva) od jednog ili više zahtjeva iz ove Uredbe.

## Amandman 37

### Prijedlog Uredbe Članak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

#### Članak 4.

Briše se.

Veliki subjekti od javnog interesa

Za potrebe ove Uredbe, „veliki subjekti od javnog interesa” obuhvaćaju sljedeće:

(a) s obzirom na subjekte definirane u točci 13. točci (a) članka 2. Direktive 2006/43/EZ, deset najvećih izdavatelja dionica u svakoj državi članici u smislu tržišne kapitalizacije na temelju kotiranih cijena na kraju godine te, u svakom slučaju, svi izdavatelji dionica koji su imali tržišnu kapitalizaciju iznad 1 000 000 000 EUR na temelju kotiranih cijena na kraju godine za prethodne tri kalendarske godine;

(b) s obzirom na subjekte definirane u točci 13. točkama (b) do (f) članka 2. Direktive 2006/43/EZ, svaki subjekt koji na datum bilance ima bilančnu sumu veću od 1 000 000 000 EUR;

(c) s obzirom na subjekte definirane u točci 13. točkama (g) i (h) članka 2. Direktive 2006/43/EZ, svaki subjekt koji na datum bilance ima imovinu pod upravljanjem veću od 1 000 000 000 EUR.

## Amandman 38

### Prijedlog Uredbe Članak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo poduzima sve **potrebne** mjere kako bi se zajamčilo da **na obavljanje zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa ne utječe nikakav postojeći ili potencijalni sukob interesa ili poslovni ili drugi odnos koji uključuje** ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju **te, ako postoji, njegovu poslovnu mrežu, rukovodstvo, revizore, zaposlenike kao i sve druge fizičke osobe čije su usluge na raspolaganju ili pod kontrolom** ovlaštenog revizora **ili revizorskog društva ili bilo koju osobu izravno ili neizravno povezani** s ovlaštenim **revizorom ili** revizorskim **društvom temeljem kontrole.**

Izmjena

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo poduzima sve **razumne** mjere kako bi se zajamčilo da **neovisnost** ovlaštenog revizora ili revizorskog društva koje obavlja zakonsku reviziju **nije ugrožena financijskim, osobnim, poslovnim, radnim ili drugim odnosima koji uključuju** ovlaštenog revizora, revizorsko društvo, **njegovu poslovnu mrežu** ili bilo koju **fizičku** osobu koja je **u poziciji** izravno ili neizravno **utjecati** na **rezultat** zakonske revizije.

Prijedlog Uredbe  
Članak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**Članak 6.**

*Briše se.*

*Unutarnja organizacija revizora i  
revizorskih društava*

*1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo  
ispunjava sljedeće organizacijske  
zahtjeve:*

*(a) revizorsko društvo donosi  
odgovarajuće politike i postupke kojima se  
osigurava da se njegovi vlasnici ili  
dioničari kao i članovi upravnih,  
rukovodećih i nadzornih tijela tog društva  
ili povezanog društva ne miješaju u  
provodenje zakonske revizije na bilo koji  
način kojim se dovodi u opasnost  
neovisnost i objektivnost ovlaštenog  
revizora koji provodi zakonsku reviziju u  
ime revizorskog društva;*

*(b) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo  
uspostavlja odgovarajuće upravne i  
računovodstvene postupke, mehanizme  
unutarnje kontrole, djelotvorne postupke  
procjene rizika te djelotvorne mjere  
nadzora i zaštite sustava za obradu  
podataka.*

*Ti mehanizmi unutarnje kontrole  
osmišljeni su na način koji jamči  
poštivanje odluka i postupaka na svim  
razinama revizorskog društva ili  
organizacije posla ovlaštenog revizora.*

*Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo  
provodi i održava postupke odlučivanja i  
organizacijsku strukturu koja jasno i  
dokumentirano utvrđuje linije  
odgovornosti i dodjeljuje zadaće i  
odgovornosti;*

*(c) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo  
uspostavlja odgovarajuće politike i  
postupke kojima osigurava da njegovi  
zaposlenici i sve druge fizičke osobe čije*

*mu usluge stoje na raspolaganju ili su pod njegovom kontrolom, a koje su izravno uključene u aktivnosti zakonske revizije raspolažu odgovarajućim znanjem i iskustvom za obavljanje dodijeljenih zadaća;*

*(d) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavlja odgovarajuće politike i postupke kojima osigurava da se eksternalizacija važnih revizijskih funkcija ne obavlja na način koji bi umanio kvalitetu unutarnjih kontrola ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, kao niti mogućnost nadležnih tijela da nadziru postupanje ovlaštenog revizora ili revizorskog društva u skladu s obvezama utvrđenima ovom Uredbom;*

*(e) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavlja odgovarajuće i djelotvorne organizacijske i upravne sustave radi sprečavanja, utvrđivanja, otklanjanja ili upravljanja i objavljivanja svih prijetnji po neovisnost iz članka 11. stavka 2;*

*(f) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavlja odgovarajuće postupke i standarde za obavljanje zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa, te za obučavanje, nadziranje i ocjenu aktivnosti zaposlenika kao i strukturiranje revizijskog dosjea iz članka 15. stavka 5.;*

*(g) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavlja sustav unutarnje kontrole kvalitete kako bi se osigurala kvaliteta zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. Sustav kontrole kvalitete obuhvaća barem postupke i standarde opisane u točki (f). Kad se radi o revizorskom društvu, odgovornost za unutarnji sustav kontrole kvalitete dodjeljuje se osobi koja ima kvalifikacije ovlaštenog revizora;*

*(h) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koristi se odgovarajućim sustavima, resursima i postupcima kako bi osigurali kontinuitet i ispravnost pri obavljanju svojih aktivnosti zakonske revizije;*

(i) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo donosi politiku kojom se onemogućuje njegovo sudjelovanje i sudjelovanje njegovih zaposlenika u bilo kojem kaznenom djelu ili kršenju zakona prilikom obavljanja njihovog posla.  
Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo također uspostavlja odgovarajuće i djelotvorne organizacijske i upravne sustave za rješavanje i bilježenje događaja koji imaju ili mogu imati ozbiljne posljedice po integritet njegovih revizorskih aktivnosti;

(j) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo donosi odgovarajuću politiku nagradivanja kojom se osiguravaju dostatni poticaji za uspješnost kako bi se osigurala kvaliteta revizije. Naime, plaća i ocjena uspješnosti zaposlenika ne smije ovisiti o iznosu naknade koju ovlašteni revizor ili revizorsko društvo naplati od revidiranog subjekta;

(k) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo prati i ocjenjuje primjerenost i djelotvornost svojih sustava, te mehanizama i sustava unutarnje kontrole i kontrole kvalitete uspostavljenih u skladu s ovom Uredbom te poduzima odgovarajuće mjere kako bi otklonio eventualne nedostatke. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo obavlja godišnju procjenu sustava unutarnje kontrole kvalitete iz točke (g). Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vodi evidenciju o nalazima te procjene i svim predloženim mjerama za preinaku sustava unutarnje kontrole kvalitete.

Politike i postupci iz prvog podstavka dokumentiraju se i s njima se upoznaju zaposlenici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

Eksternalizacija revizorskih funkcija iz točke (d) ne utječe na odgovornost ovlaštenog revizora ili revizorskog društva prema revidiranom subjektu.

2. Kod ispunjavanja zahtjeva iz stavka 1. ovog članka ovlašteni revizor ili

*revizorsko društvo uzima u obzir svoju veličinu i složenost aktivnosti.*

*Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo u mogućnosti je dokazati nadležnom tijelu iz članka 35. stavka 1. da je njegova usklađenost s tim zahtjevima razmjerna veličini i složenosti aktivnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.*

*Članak 6. premešten je u članak 24.a (novi) Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 40**

### **Prijedlog Uredbe Članak 7.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 7.**

*Briše se.*

##### *Neovisnost o revidiranom subjektu*

*1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo te svi imatelji glasačkih prava u revizorskem društvu neovisni su o revidiranom subjektu i ne sudjeluju u donošenju odluka revidiranog subjekta.*

*2. Ovlašteni revizor, revizorsko društvo, njihovi glavni partneri za reviziju, zaposlenici i sve ostale fizičke osobe čijim se uslugama taj revizor ili to društvo koristi ili ih kontrolira, a koje su izravno uključene u aktivnosti zakonske revizije, kao i osobe usko povezane s njima u smislu članka 1. stavka 2. Direktive Komisije 2004/72/EZ , ne smiju kupovati ni prodavati bilo koji financijski instrument niti ulaziti u transakcije financijskim instrumentom koji je izdao, za koji jamči ili ga na drugi način podržava bilo koji revidirani subjekt unutar njihovog područja nadležnosti za obavljanje zakonske revizije, s izuzetkom udjela u diverzificiranim programima za zajednička ulaganja, uključujući upravljane fondove poput mirovinskih fondova ili životnog osiguranja.*

*3. Osobe ili društva iz stavka 2. ne smiju sudjelovati u određivanju zakonske revizije nad bilo kojim revidiranim subjektom, niti na njega utjecati, ako su:*

- (a) vlasnici finansijskih instrumenata revidiranog subjekta, s izuzetkom udjela u diverzificiranim programima za zajednička ulaganja;*
- (b) vlasnici finansijskih instrumenata bilo kojeg subjekta povezanog s revidiranim subjektom, čije vlasništvo može uzrokovati ili se može općenito smatrati da uzrokuje sukob interesa, s izuzetkom udjela u diverzificiranim programima za zajednička ulaganja;*
- (c) nedavno bile zaposlene u revidiranom subjektu ili imale poslovne ili neke druge odnose s revidiranim subjektom koji mogu uzrokovati ili se može općenito smatrati da uzrokuju sukob interesa.*

*4. Osobe ili društva iz stavka 2. ne smiju prikupljati niti prihvati novac, darove ili usluge ni od koga s kim ovlašteni revizor ili revizorsko društvo ima ugovorni odnos.*

*5. Nacionalne mjere u vezi s profesionalnom etikom donesene u skladu s člankom 21. stavkom 1. Direktive 2006/43/EZ koje nisu spojive sa stanicama 2., 3. i 4. ne primjenjuju se.*

*Članak 7. premješten je u članak 22. Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 41**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 8.**

*Briše se.*

*Zapošljavanje bivših ovlaštenih revizora ili zaposlenika ovlaštenih revizora ili revizorskih društava u subjektima od javnog interesa*

*1. Ovlašteni revizor ili glavni partner za*

*reviziju koji provodi zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa u ime revizorskog društva ne smije prihvati sljedeće dužnosti prije isteka razdoblja od najmanje dvije godine od dana kada je dao otkaz na funkciju ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju u revizijskom angažmanu:*

- (a) prihvati ključnu rukovodeću poziciju u revidiranom subjektu;*
- (b) postati članom odbora za reviziju u revidiranom subjektu ili, ako takav odbor ne postoji, tijela koje obavlja funkcije istovjetne onima odbora za reviziju;*
- (c) postati članom upravnog ili nadzornog tijela revidiranog subjekta.*

*2. Zaposlenici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva koji obavljaju zakonsku reviziju u subjektu od javnog interesa kao i sve fizičke osobe čijim se uslugama koristi ili ih kontrolira revizor ili revizorsko društvo ne smiju, ako ti zaposlenici ili osobe imaju dozvolu za rad kao ovlašteni revizori, prihvati nijednu od dužnosti navedenih u točkama (a), (b) i (c) prije isteka razdoblja od najmanje godine dana od dana kada su izravno sudjelovali u reviziji.*

*Članak 8. premješten je u članak 22.a (novi) Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 42**

### **Prijedlog Uredbe Članak 9. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2. Ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo revidiranom subjektu pruža povezane usluge revizije finansijskih izvještaja iz članka 10. stavka 2., naknada za te usluge ne smije iznositi više od 10 % naknada koje je revidirani subjekt platio za zakonsku reviziju.*

*Briše se.*

## Amandman 43

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 9. – stavak 3. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako, tijekom dvije uzastopne godine, ukupne naknade primljene od subjekta od javnog interesa koji podliježe zakonskoj reviziji predstavljaju 15 % ukupnih godišnjih naknada koje je primio ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju ili više od toga, revizor ili revizorsko društvo o tome obavještava nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. Nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1.  
***odlučuje, na temelju objektivnih razloga koje dostavi ovlašteni revizor ili revizorsko društvo,*** da li ovlašteni revizor ili revizorsko društvo tog subjekta može nastaviti obavljati zakonsku reviziju tijekom dodatnog razdoblja koje ni u kojem slučaju ne smije biti duže od dvije godine.

*Izmjena*

Ako, tijekom dvije uzastopne godine, ukupne naknade primljene od subjekta od javnog interesa koji podliježe zakonskoj reviziji predstavljaju 15 % ukupnih godišnjih naknada koje je primio ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju ili više od toga, revizor ili revizorsko društvo o tome obavještava nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. Nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1.  
***može odlučiti, na temelju objektivnih razloga koje dostavi ovlašteni revizor ili revizorsko društvo,*** da li ovlašteni revizor ili revizorsko društvo tog subjekta može nastaviti obavljati zakonsku reviziju tijekom dodatnog razdoblja koje ni u kojem slučaju ne smije biti duže od dvije godine.

## Amandman 44

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 9. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***3a. Ako se primjenjuje članak 37. stavak 2. Direktive 2006/43/EZ, ne primjenjuje se stavak 3. ovog članka.***

## Amandman 45

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***Zabrana pružanja*** nerevizijskih usluga

Nerevizijske usluge

## Amandman 46

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa može revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu i ovisnim društvima pod njegovom kontrolom pružati usluge zakonske revizije *i povezane usluge financijske revizije.*

*Izmjena*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa može revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu i ovisnim društvima pod njegovom kontrolom pružati usluge zakonske revizije, *ostale usluge provjere kvalitete podataka, usluge poreznog savjetovanja i druge nerevizijiske usluge osim zabranjenih nerevizijiskih usluga ako je pružanje tih usluga odobrio odbor za reviziju u skladu s politikom o reviziji koja je odobrena u skladu s člankom 10.a, a ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uvjereni su da pružanje tih usluga ne predstavlja takvu prijetnju neovisnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva koju nije moguće svesti na prihvatljivu razinu primjenom zaštitnih mjera.*

## Amandman 47

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako je ovlašteni revizor dio mreže, član te mreže može revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu ili društvima pod njegovom kontrolom unutar Unije pružati usluge zakonske revizije *ili povezane usluge financijske revizije.*

*Izmjena*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa može revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu i ovisnim društvima pod njegovom kontrolom pružati usluge zakonske revizije, *ostale usluge provjere kvalitete podataka, usluge poreznog savjetovanja i druge nerevizijiske usluge osim zabranjenih nerevizijiskih usluga ako je pružanje tih usluga odobrio odbor za reviziju u skladu s politikom o reviziji koja je odobrena u skladu s člankom 10.a, a*

*ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uvjereni su da pružanje tih usluga ne predstavlja takvu prijetnju neovisnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva koju nije moguće svesti na prihvatljivu razinu primjenom zaštitnih mjera.*

## Amandman 48

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Za potrebe ovog članka, **povezane** usluge **financijske revizije** znači:

*Izmjena*

2. Za potrebe ovog članka, usluge **provjere kvalitete podataka, usluge poreznog savjetovanja i druge nerevizijске usluge** znači **naročito**:

## Amandman 49

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) izdavanje potvrda o usklađenosti s poreznim zahtjevima **ako se ta potvrda zahtijeva prema nacionalnim zakonima**;

*Izmjena*

(e) izdavanje potvrda o usklađenosti s poreznim zahtjevima, **sastavljanje poreznih prijava, savjetovanje o neizravnim porezima, porezu na plaće, carinskim pristojbama i javnim potporama, te pomoć u vezi s poreznim inspekcijama i ispitivanjima poreznih tijela**;

## Amandman 50

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka ea (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ea) izdavanje potvrda o implementaciji i razvoju elektroničkih sustava za obradu podataka;**

## Amandman 51

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) sve **druge** zakonske dužnosti **u vezi s revizijom** koje ovlaštenom revizoru ili revizorskom društvu propisuje **zakonodavstvo Unije**.

Izmjena

(f) sve zakonske **ili regulatorne** dužnosti koje ovlaštenom revizoru ili revizorskom društvu propisuju **zakoni ili drugi propisi Unije**.

## Amandman 52

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**(fa) izvještaji ili druge usluge u vezi s dokumentima, uključujući okružnice za ulagatelje ili radnje koje revidirani subjekt mora poduzeti na temelju zakonskih ili drugih propisa o vrijednosnim papirima;**

## Amandman 53

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka fb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**(fb) izdavanje potvrda drugim stranama o revidiranom subjektu u vezi s finansijskom ili korporativnom transakcijom.**

## Amandman 54

### Prijedlog Uredbe

## **Članak 10. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2a. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može nastaviti obavljati zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa samo ako može dokazati, u skladu s člankom 11., da pružanje tih usluga ne utječe na njegov stručni sud i revizorsko izvješće.*

## **Amandman 55**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa ne smije izravno niti neizravno revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu *i* društvima pod njegovom kontrolom pružati nerevizionske usluge.

*Izmjena*

3. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektima od javnog interesa ne smije izravno niti neizravno revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu *ili* društvima pod njegovom kontrolom pružati **zabranjene** nerevizionske usluge.

## **Amandman 56**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako je ovlašteni revizor dio mreže, nijedan član te mreže ne smije revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu *i* društvima pod njegovom kontrolom na području Unije pružati nerevizionske usluge.

*Izmjena*

Ako je ovlašteni revizor dio mreže, nijedan član te mreže ne smije revidiranim subjektu, njegovom matičnom društvu *ili* društvima pod njegovom kontrolom na području Unije pružati **zabranjene** nerevizionske usluge.

## **Amandman 57**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

U smislu ovog članka, nerevizijske usluge znače:

U smislu ovog članka, **zabranjene** nerevizijske usluge znače:

### **Amandman 58**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a) usluge koje u svakom slučaju izazivaju sukob interesa;*

*(a) sudjelovanje u procesu upravljanja ili odlučivanja u subjektu;*

### **Amandman 59**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka i**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(i) stručne usluge koje nisu u vezi s revizijom, poreznim savjetovanjem, općim upravljanjem i ostalim savjetodavnim uslugama;*

*Briše se.*

### **Amandman 60**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka ii**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ii) knjigovodstvo i sastavljanje računovodstvenih evidencija i finansijskih izvještaja;*

*(a a) usluge knjigovodstva i sastavljanje računovodstvenih evidencija i finansijskih izvještaja;*

### **Amandman 61**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka ab (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a b) usluge obračuna plaća;*

## Amandman 62

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka iii

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(iii) izrada i uvođenje **postupka** unutarnje kontrole ili upravljanja rizikom koji se koriste pri izradi i/ili kontroli informacija o **financiranju** sadržanih u finansijskim izveštajima i **savjetovanje o rizicima**;*

*(a c) izrada ili uvođenje **tehnoloških sustava za** unutarnju kontrolu, upravljanja rizikom ili **financijske informacije** koji se koriste pri izradi i/ili kontroli **financijskih informacija** o sadržanih u finansijskim izveštajima **koji:***

*(i) čine dio unutarnje kontrole finansijskog izvještavanja revidiranog subjekta ili*

*(ii) generiraju informacije koje su značajne za računovodstvene evidencije ili financijske izvještaje koji podliježu zakonskoj reviziji;*

## Amandman 63

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka iv

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(iv) usluge procjene vrijednosti, **davanje mišljenja o istinitosti ili izvještaja o doprinosu u naravi**;*

*(a d) usluge procjene vrijednosti, uključujući procjene vrijednosti koje se provode u vezi s aktuarskim uslugama ili uslugama podrške u sudskim sporovima ako bi procjena vrijednosti značajno utjecala, odvojeno ili u ukupnom iznosu, na financijske izvještaje;*

## Amandman 64

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka v

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(v) aktuarske i pravne usluge, *uključujući* rješavanje sudskih sporova;

(a e) pravne usluge *u vezi s:*

- (i) *pružanjem općenitih savjeta,*
- (ii) *pregovaranjem u ime klijenta revizije ili*
- (iii) *pravnim zastupanjem* u rješavanju sudskih sporova;

## Amandman 65

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka vi

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(vi) *izrada i uvođenje tehnoloških sustava za finansijske informacije za subjekte od javnog interesa iz članka 2. stavka 13. točaka (b) do (j) Direktive 2006/43/EZ;*

*Briše se.*

## Amandman 66

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka vii

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(vii) sudjelovanje u unutarnjoj reviziji unutar subjekta revizije i pružanje usluga povezanih s funkcijom unutarnje revizije;

(af) sudjelovanje u unutarnjoj reviziji unutar subjekta revizije i pružanje usluga povezanih s funkcijom unutarnje revizije;

## Amandman 67

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka ag (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ag) izračun tekućih i odgođenih poreznih obveza ako bi rezultat značajno utjecao na finansijske izvještaje koji se*

*revidiraju;*

## Amandman 68

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a – točka viii

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(viii) brokerske ili posredničke usluge, usluge investicijskog savjetovanja ili investicijskog bankarstva.*

*Briše se.*

## Amandman 69

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a h (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a h) promidžba, trgovanje ili preuzimanje izdanja dionica klijenta revizije.*

## Amandman 70

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka b – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b) usluge koje mogu izazvati sukob interesa:*

*Briše se.*

## Amandman 71

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka b – točka i

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(i) usluge upravljanja ljudskim resursima, uključujući zapošljavanje višeg rukovodstva;*

*(a i) usluge upravljanja ljudskim resursima u vezi s višim rukovodstvom koje je na takvom mjestu da može značajno utjecati na sastavljanje računovodstvenih evidencija ili financijskih izvještaja koji su*

*predmet zakonske reviziji, pri čemu te usluge obuhvaćaju:*

- (i) traženje ili izbor kandidate za ta mjestra; or*
- (ii) provjere referenci kandidata za ta mjestra.*

#### **Amandman 72**

##### **Prijedlog Uredbe**

##### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka b – točka ii**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ii) izdavanje pisama podrške ulagateljima prilikom izdavanja vrijednosnog papira nekog društva;*

*Briše se.*

#### **Amandman 73**

##### **Prijedlog Uredbe**

##### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka b – točka iii**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(iii) izrada i uvođenje tehnoloških sustava za finansijske informacije za subjekte od javnog interesa iz članka 2. stavka 13. točke (a) Direktive 2006/43/EZ;*

*Briše se.*

#### **Amandman 74**

##### **Prijedlog Uredbe**

##### **Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka b – točka iv**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(iv) usluge dubinskog ispitivanja za prodavatelja ili kupca prilikom potencijalnih povezivanja i stjecanja, te izdavanje potvrda drugim osobama o revidiranom subjektu prilikom finansijske ili korporativne transakcije.*

*Briše se.*

## Amandman 75

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 3. – točka a j (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(a j) pružanje usluga poreznog savjetovanja ako djelotvornost savjeta ovisi o određenom računovodstvenom postupku ili iskazivanju u finansijskim izvještajima te ako postoji opravdana sumnja u primjerenošću tog računovodstvenog postupka, a rezultat ili posljedice savjeta značajno bi utjecala na finansijske izvještaje.*

## Amandman 76

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*Odstupajući od prvog i drugog podstavka, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može pružati usluge navedene u točci (b) točkama (iii) i (iv) uz prethodnu suglasnost nadležnog tijela iz članka 35. stavka 1.*

*Briše se.*

## Amandman 77

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 3. – podstavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*Odstupajući od prvog i drugog podstavka, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može pružati usluge navedene u točci (b) točkama (iii) i (iv) uz prethodnu suglasnost odbora za reviziju iz članka 31. ove Uredbe.*

*Briše se.*

## Amandman 78

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*Ako neki član mreže kojoj pripada ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa pruža nerevizorske usluge poduzeću osnovanom u trećoj državi, a pod kontrolom revidiranog subjekta od javnog interesa, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dužni su procijeniti bi li njihova neovisnost bila ugrožena činjenicom da član njihove mreže pruža te usluge.*

*Briše se.*

## Amandman 79

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 4. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*Ako je ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dio neke mreže, a svoje usluge pruža poduzećima izvan Unije koja su pod kontrolom revidiranog subjekta, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dužni su procijeniti bi li njihova neovisnost bila ugrožena pružanjem tih usluga. Ako je prijetnju neovisnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva moguće svesti na prihvatljivu razinu primjenom zaštitnih mjera, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo primjenjuje te zaštitne mjere kako bi se ublažile eventualne prijetnje neovisnosti prouzročene pružanjem tih usluga.*

## Amandman 80

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 10. – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Ako je njegova neovisnost narušena, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo primjenjuje zaštitne mjere kako bi se ublažile opasnosti prouzročene pružanjem tih usluga u trećoj zemlji.** Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može nastaviti obavljati zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa samo ako može dokazati, u skladu s člankom 11., da pružanje tih usluga ne utječe na njegovu stručnu prosudbu i revizorsko izvješće.

*Izmjena*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može nastaviti obavljati zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa samo ako može dokazati, u skladu s člankom 11., da pružanje tih usluga ne utječe na njegovu stručnu prosudbu i revizorsko izvješće.

## **Amandman 81**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 10. – stavak 4. – podstavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Sudjelovanje u donošenju odluka revidiranog subjekta *i pružanje usluga iz točaka (ii) i (iii) stavka 3. točke (a)* u svakom se slučaju smatra utjecajem na neovisnost.

*Izmjena*

Sudjelovanje u donošenju odluka revidiranog subjekta u svakom se slučaju smatra utjecajem na neovisnost

## **Amandman 82**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 10. – stavak 4. – podstavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Pretpostavlja se da pružanje usluga iz točke (i) i točaka (iv) do (viii) stavka 3. točke (a) utječe na neovisnost.*

*Izmjena*

*Briše se.*

## **Amandman 83**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 10. – stavak 4. – podstavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo može zatražiti mišljenje nadležnog tijela o tom pitanju.*

*Briše se.*

## Amandman 84

**Prijedlog Uredbe  
Članak 10. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Ako revizorsko društvo ostvaruje više od trećine svojih godišnjih revizijskih prihoda od velikih subjekata od javnog interesa, a pripada mreži čiji članovi zajednički ostvaruju godišnje revizijske prihode veće od 1 500 milijuna EUR na području Europske unije, ono mora ispunjavati sljedeće uvjete:*

- (a) nijednom subjektu od javnog interesa ne pruža, izravno ili neizravno, nerevizijske usluge;*
- (b) ne pripada mreži koja na području Unije pruža nerevizijske usluge;*
- (c) nijedan subjekt koji pruža usluge navedene u stavku 3. ne posjeduje, izravno ili neizravno, više od 5 % kapitala ili glasačkih prava u revizorskem društvu;*
- (d) subjekti koji pružaju usluge navedene u stavku 3. ne posjeduju zajedno, izravno ili neizravno, više od 10 % kapitala ili glasačkih prava u revizorskem društvu;*
- (e) revizorsko društvo ne posjeduje, izravno ili neizravno, više od 5 % kapitala ili glasačkih prava u bilo kojem subjektu koji pruža usluge navedene u stavku 3.*

## Amandman 85

**Prijedlog Uredbe  
Članak 10. – stavak 6.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**6. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte u skladu s člankom 68. u cilju prilagođavanja popisa povezanih usluga financijske revizije iz stavka 2. i popisa nerevizijskih usluga iz stavka 3. ovog članka. Prilikom izvršavanja ovih ovlasti Komisija uzima u obzir kretanja u revizorskoj djelatnosti i revizorskoj struci.**

*Briše se.*

## Amandman 86

Prijedlog Uredbe  
Članak 10. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**6a. Na temelju dokaza, nadležna tijela mogu proširiti popis nerevizijskih usluga iz stavka 3. koje su zabranjene ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima ako zaključe da pružanje tih usluga predstavlja prijetnju neovisnosti revizora.**

*Nadležna tijela obavještavaju ESMA-u o svim odlukama doneesenima u skladu s ovom odredbom. Uz obavijest se navode i razlozi na temelju kojih je odluka donesena.*

## Amandman 87

Prijedlog Uredbe  
Članak 10.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

### Članak 10.a

**Suglasnost odbora za reviziju za pružanje nerevizijskih usluga**

**1. Odbor za reviziju daje preporuku za politiku kojom se uređuje pružanje usluga provjere kvalitete podataka, poreznog savjetovanja i drugih nerevizijskih usluga osim zabranjenih nerevizijskih usluga**

*utvrđenih u točci (a) trećeg podstavka stavka 3. članka 10. od strane ovlaštenog revizora ili revizorskog društva ili, ako ovlašteni revizor pripada mreži, nekog člana te mreže ili drugih društava koja se mogu smatrati davateljima usluga provjere kvalitete podataka, poreznog savjetovanja i drugih nerevizijskih usluga.*

*Ta se preporuka podnosi upravnom ili nadzornom odboru koji politiku podnosi glavnoj skupštini radi davanja suglasnosti.*

*Ako odluka upravnog ili nadzornog odbora odstupa od preporuke odbora za reviziju, dužni su navesti razloge svog odstupanja od preporuke.*

*Države članice mogu dopustiti ili zahtijevati da se preporuka podnese upravi ili nadzornom odboru radi davanja suglasnosti.*

**2. Politika iz stavka 1. sadrži odredbe o:**

*(i) prirodi nerevizijskih usluga i stupnju do kojeg one podliježu otvorenom i transparentnom natječajnom postupku koji utvrđuje odbor za reviziju te*

*(ii) delegiranju ovlasti za određene razine suglasnosti.*

*3. Revidirani subjekt objavljuje politiku donesenu u skladu s drugim podstavkom stavka 1. i o njoj obavještava nadležno tijelo. Svojim obavijestima revidirano tijelo prilaže i obrazloženje politike, naročito s obzirom na odluke donesene u vezi s točkom (i) stavka 2.*

*4. Odbor za reviziju jednom godišnje pregledava politiku donesenu u skladu s ovim člankom te može dati svoje preporuke upravi ili nadzornom odboru u skladu sa stavkom 1.*

**Amandman 88**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 11. – stavak 1. – prva alineja**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

– ispunjava li zahtjeve u pogledu  
unutarnje organizacije iz članka 6.;

*Briše se.*

## Amandman 89

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 1. – druga alineja

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

– ispunjava li zahtjeve iz članaka 7., 9. i  
10.;

– ispunjava li zahtjeve iz članaka 9. i 10.;

## Amandman 90

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 2. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Ako na neovisnost ovlaštenog revizora ili  
revizorskog društva utječu opasnosti u vidu  
samopregleda *ili koristoljublja*, ovlašteni  
revizor ili revizorsko društvo ne smije  
obavljati zakonsku reviziju.

Ako na neovisnost ovlaštenog revizora ili  
revizorskog društva utječu opasnosti u vidu  
samopregleda, ovlašteni revizor ili  
revizorsko društvo ne smije obavljati  
zakonsku reviziju.

## Amandman 91

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo  
vodi evidencije o procjenama iz stavaka 1.  
i 2. te dokumentira u revizijskim radnim  
dokumentima sve ozbiljne prijetnje svojoj  
neovisnosti kao i zaštitne mjere poduzete  
u cilju ublažavanja tih prijetnji.*

*Briše se.*

## Amandman 92

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 4. – podstavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) jednom godišnje pismeno potvrđuje odboru za reviziju *svoju neovisnost* o revidiranom subjektu;

Izmjena

(a) jednom godišnje pismeno potvrđuje odboru za reviziju *da su ovlašteni revizor, revizorsko društvo i partneri za reviziju, više rukovodstvo i rukovodstvo koje obavlja zakonsku reviziju neovisni* o revidiranom subjektu;

## Amandman 93

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 4. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

*(b) jednom godišnje pismeno potvrđuje odboru za reviziju imena partnera za reviziju, glavnog direktora i voditelja glavnog tima koji obavlja zakonsku reviziju, uz potvrdu da ne postoje sukobi interesa;*

Izmjena

Briše se.

## Amandman 94

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 4. – podstavak 1. – točka c.

Tekst koji je predložila Komisija

*(c) traži dopuštenje odbora za reviziju za pružanje nerevizijskih usluga iz članka 10. stavka 3. točke (b) točaka (i) i (ii) revidiranom subjektu;*

Izmjena

Briše se.

## Amandman 95

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 11. – stavak 4. – podstavak 1. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(d) traži dopuštenje nadležnog tijela iz članka 35. stavka 1. za pružanje nerevizijских usluga iz članka 10. stavka 3. točke (b) točaka (iii) i (iv) revidiranom subjektu;*

*Briše se.*

## **Amandman 96**

### **Prijedlog Uredbe Članak 13.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 13.**

*Briše se.*

*Dostava informacija revizorima i nadležnim tijelima u trećim zemljama*

*1. Ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo obavlja zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa koji je član koncerna čije je matično društvo u trećoj zemlji, odredbe o povjerljivosti i službenoj tajni iz članka 23. stavka 1. Direktive 2006/43/EZ ne smiju ometati ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo pri prijenosu relevantnih dokumenata o obavljenoj reviziji revizoru dotičnog koncerna koji se nalazi u trećoj zemlji ako je ta dokumentacija isključivo potrebna za pripremu revizije konsolidiranih financijskih izvještaja matičnog društva.*

*Prijenos informacija revizoru koncerna koji se nalazi u trećoj zemlji u skladu je s Poglavljem IV. Direktive 95/46/EZ i mjerodavnim nacionalnim propisima o zaštiti osobnih podataka.*

*2. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa koji je izdao vrijednosne papire u trećoj zemlji ili je član koncerna koji je obvezan objaviti konsolidirane financijske izvještaje u trećoj zemlji smije prenijeti revizijske radne dokumente ili druge dokumente*

*koje posjeduje, a u vezi su s revizijom nad tim subjektom isključivo nadležnim tijelima u dotičnim trećim zemljama pod uvjetima iz članka 47. Direktive 2006/43/EZ.*

*Članak 13. premješten je u članak 23. Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 97**

### **Prijedlog Uredbe Članak 14.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 14.**

*Briše se.*

#### *Obuhvat zakonske revizije*

*1. Prilikom obavljanja zakonske revizije ovlašteni revizor ili revizorsko društvo poduzima potrebne mjere kako bi stekao mišljenja o tomu daju li godišnji ili konsolidirani finansijski izvještaji subjekta od javnog interesa istinit i objektivan prikaz u skladu s okvirom za finansijsko izvještavanje te, prema potrebi, ispunjavaju li ti godišnji ili konsolidirani finansijski izvještaji zahtjeve iz članka 22.*

*Te mjere obuhvaćaju barem zahtjeve iz članaka 15. do 20.*

*Mišljenje ovlaštenog revizora ili revizorskog društva iskazuje su u skladu člancima 21. do 25.*

*2. Ne dovodeći u pitanje zahtjeve u pogledu izvještavanja iz članaka 22. i 23., zakonska revizija ne obuhvaća davanje jamstva o budućoj održivosti poslovanja revidiranog subjekta, kao ni o učinkovitosti i djelotvornosti s kojom je rukovodeće ili upravno tijelo vodilo ili će voditi poslove subjekta.*

*Članak 14. premješten je u članak 25.a (novi) Direktive 2006/43/EZ.*

## Amandman 98

### Prijedlog Uredbe Članak 15.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### *Članak 15.*

*Briše se.*

##### *Profesionalni skepticizam*

*Prilikom obavljanja zakonske revizije nad subjektom od javnog interesa, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dužni su primjenjivati profesionalni skepticizam tijekom cijele revizije, uvažavajući mogućnost pojave značajnih pogrešnih prikazivanja uslijed činjenica ili postupaka koji ukazuju na nepravilnosti, uključujući prijevaru ili pogrešku, bez obzira na prethodno iskustvo revizora ili revizorskog društva o poštenju i integritetu rukovodstva revidiranog subjekta kao i osoba nadležnih za upravljanje njime.*

*Zakonski revizor ili revizorsko društvo primjenjuje profesionalni skepticizam naročito prilikom pregleda procjena rukovodstva u vezi s fer vrijednošću i umanjenjem vrijednosti goodwilla i ostalih stavki nematerijalne imovine te budućeg gotovinskog tijeka koje su relevantne za razmatranje nastavka poslovanja.*

*Za potrebe ovog članka, „profesionalni skepticizam” znači ponašanje koje podrazumijeva propitkivanje i opreznost u pogledu okolnosti koje mogu ukazivati na moguće pogrešno prikazivanje uslijed pogreške ili prijevare, te kritičku procjenu revizijskih dokaza.*

*Članak 15. premješten je u članak 21. Direktive 2006/43/EZ.*

## Amandman 99

### Prijedlog Uredbe

## **Članak 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

### **Članak 16.**

#### *Organizacija rada*

*1. Kada zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa obavlja revizorsko društvo, ono imenuje barem jednog glavnog partnera za reviziju. Revizorsko društvo osigurava imenovanom partneru, odnosno imenovanim partnerima, za reviziju dostatne resurse za odgovarajuće obavljanje njegovih, odnosno njihovih, zadaća.*

*Osiguranje kvalitete revizije, neovisnost i stručnost glavni su kriteriji kojima se revizorsko društvo rukovodi kod odabira glavnog partnera, odnosno glavnih partnera, za reviziju.*

*Imenovani partner, odnosno partneri, za reviziju aktivno sudjeluju u obavljanju zakonske revizije.*

*2. Kada zakonsku reviziju nad subjektom od javnog interesa obavlja ovlašteni revizor, on posvećuje dostatno vrijeme tom zadatku, a svojim zaposlenicima dodjeljuje dostatne resurse za odgovarajuće obavljanje njihovih zadaća.*

*3. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vodi evidenciju o slučajevima kada njegovi zaposlenici ne poštuju ovu Uredbu. Također vodi evidenciju o svim posljedicama toga, uključujući mjere poduzete protiv tih zaposlenika kao i mjere poduzete u cilju preinake sustava unutarnje kontrole kvalitete. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo izrađuje godišnji izvještaj s pregledom svih takvih poduzetih mjeru i s njime upoznaje zaposlenike.*

*Ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo traži savjet vanjskih stručnjaka, mora dokumentirati taj zahtjev i dobiveni savjet.*

*Briše se.*

*4. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vodi evidenciju o svojim klijentima. Ta evidencija sadrži sljedeće podatke o svakom klijentu revizije:*

- (a) ime, adresu i mjesto obavljanja poslovne djelatnosti;*
- (b) u slučaju revizorskog društva, glavnog partnera, odnosno glavne partnere, za reviziju;*
- (c) naknade naplaćene za zakonsku reviziju kao i naknade naplaćene za ostale usluge tijekom svake finansijske godine.*

*5. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo otvara revizijski dosje za svaku zakonsku reviziju koja se obavlja. Revizijski dosje sadrži barem sljedeće podatke i dokumente u papirnatom ili elektroničkom obliku:*

- (a) ugovor između ovlaštenog revizora ili revizorskog društva i revidiranog subjekta, kao i sve njegove izmjene;*
- (b) korespondenciju s revidiranim subjektom u vezi sa zakonskom revizijom;*
- (c) plan revizije kojim se utvrđuje vjerojatan obuhvat i metoda zakonske revizije;*
- (d) opis prirode i razmjera revizijskih aktivnosti koje se obavljaju;*
- (e) početne i završne datume pojedinih faza revizijskog postupka utvrđene planom revizije;*
- (f) glavne nalaze obavljene revizije;*
- (g) zaključke izvedene iz nalaza navedenih u točci (f);*
- (h) mišljenje ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju kako je navedeno u nacrtima izvještaja iz članaka 22. i 23.;*
- (i) podatke zabilježene u skladu s člankom 11. stavkom 3., člankom 16. stavkom 3., člancima 17. i 18. te člankom 19. stavkom 6.;*

*(j) ostale relevantne podatke i dokumente koji su važni kao podloga za izradu izvještaja iz članaka 22. i 23. i za praćenje usklađenosti s ovom Uredbom i drugim mjerodavnim pravnim zahtjevima.*

*Revizijski dosje zatvara se najkasnije dva mjeseca nakon datuma potpisivanja revizorskog izvješća iz članka 22.*

*6. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vode evidenciju o svim reklamacijama u vezi s obavljanjem zakonskih revizija.*

*Članak 16. premješten je u članak 25.b (novi) Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 100**

### **Prijedlog Uredbe Članak 17.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 17.**

*Briše se.*

##### **Integritet tržišta**

*1. Ako nastupi događaj koji ima ili može imati ozbiljne posljedice po integritet zakonske revizije koju obavlja ovlašteni revizor ili revizorsko društvo, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dužni su:*

- (a) izraditi dokumentaciju o tom događaju;*
- (b) poduzeti odgovarajuće mjere u cilju upravljanja posljedicama događaja i sprečavanja njegove ponovne pojave;*
- (c) obavijestiti o događaju nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1.*

*Dokumentacija iz točke (a) prviog podstavka obuhvaća činjenice i okolnosti događaja, informacije o osobi ili osobama koje su u njemu sudjelovale te pojedinosti o mjerama koje su poduzete u skladu s točkom (b) tog podstavka.*

*2. Ne dovodeći u pitanje odredbe Direktive 2005/60/EZ, ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje obavlja reviziju*

*nad subjektom od javnog interesa sumnja ili ima opravdani razlog sumnjati da postoje činjenice ili postupci koji ukazuju na nepravilnosti, uključujući i činjenicu da je u tijeku ili da je došlo do prijevare ili pokušaja prijevare u vezi s financijskim izvještajima revidiranog subjekta, o tome obavještava revidirani subjekt i poziva ga da istraži to pitanje te da poduzme odgovarajuće mjere kako bi otklonio nepravilnosti i sprječio njihovu ponovnu pojavu u budućnosti.*

*Ako revidirani subjekt ne istraži to pitanje ili ne poduzme nikakve mjere ili ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vjeruje da revidirani subjekt nije poduzeo odgovarajuće mjere kako bi otklonio te nepravilnosti, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo o tim nepravilnostima obavještava nadležna tijela koja nadziru subjekte od javnog interesa.*

*Kada ovlašteni revizor ili revizorsko društvo u dobroj vjeri nadležnim tijelima priopće činjenice navedene u prvom podstavku, to ne predstavlja kršenje ograničenja o objavljivanju podataka koje je definirano ugovorom ili zakonima i te osobe ne podliježu odgovornosti bilo koje vrste.*

*Članak 17. premješten je u članak 25.c (novi) Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 101**

### **Prijedlog Uredbe Članak 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### *Članak 18.*

*Briše se.*

*Revizija konsolidiranih financijskih izvještaja*

*1 U slučaju zakonske revizije konsolidiranih financijskih izvještaja koncerna čije je maticno društvo subjekt od javnog interesa, revizor koncerna:*

(a) snosi punu odgovornost za revizijsko izvješće iz članka 22. i za dodatno izvješće odboru za reviziju iz članka 23. u vezi s konsolidiranim finansijskim izvještajima;

(b) dokumentira koji je/su revizorski posao obavio/obavili revizor(i) iz treće zemlje, ovlašteni revizor(i), revizijsko tijelo/revizijska tijela iz trećih zemalja ili revizorsko/-a društvo/-a za potrebe zakonske revizije konsolidiranih finansijskih izvještaja;

(c) obavlja pregled i vodi dokumentaciju pregleda koji je izvršio nad revizorskim radom revizora trećih zemalja, ovlaštenog (ovlaštenih) revizora, revizorskog (revizorskih) tijela trećih zemalja ili revizorskog društva (revizorskih društava) i u svrhu revizije koncerna.

Dokumentacija koju zadržava revizor koncerna mora biti takve prirode da omogućuje relevantnom nadležnom tijelu da izvrši dobar pregled rada revizora koncerna;

Za potrebe točke (c) prvog podstavka, revizor koncerna osigurava potpisivanje sporazuma među revizorom u trećoj zemlji, ovlaštenim revizorom, odnosno revizorima, revizorskim tijelom, odnosno tijelima iz treće zemlje ili revizorskim društvom, odnosno društvima u vezi s prijenosom relevantnih dokumenata tijekom obavljanja revizije konsolidiranih finansijskih izvještaja, što je preduvjet da bi se revizor koncerna mogao osloniti na rad revizora iz treće zemlje, ovlaštenog revizora, odnosno ovlaštenih revizora, revizorskog tijela, odnosno revizijskih tijela iz treće zemlje, te revizorskog društva, odnosno revizorskih društava.

2. Ako revizor koncerna nije u mogućnosti postupiti u skladu s točkom (c) prvog podstavka stavka 1., poduzima odgovarajuće mjere i o tome obavještava nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1.

Te mjere mogu obuhvaćati obavljanje dodatnih revizijskih poslova, neposredno ili eksternalizacijom tih zadaća, nad

*relevantnim ovisnim društvom subjekta od javnog interesa.*

*3. Ako revizor koncerna podliježe pregledu u cilju osiguranja kvalitete ili ispitivanju u vezi sa zakonskom revizijom konsolidiranih financijskih izvještaja koncerna čije je matično društvo subjekt od javnog interesa, revizor koncerna nadležnom tijelu dostavlja, na njegov zahtjev, potrebnu dokumentaciju koju vodi u vezi s revizijom koju obavljaju revizor, odnosno revizori, u trećoj zemlji, ovlašteni revizor, odnosno revizori, revizorsko tijelo, odnosno revizorska tijela, iz treće zemlje ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva, uključujući i radne dokumente u vezi s revizijom koncerna.*

*Nadležno tijelo traži da se dodatni dokumenti o reviziji koju je obavio ovlašteni revizor, odnosno revizori, ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva, za potrebe revizije koncerna dostave relevantnim nadležnim tijelima u skladu s Poglavljem III. Glave IV. ove Uredbe.*

*Ako reviziju u nekoj članici koncerna obavlja revizori, odnosno revizori, ili subjekt, odnosno subjekti, revizije iz treće zemlje, nadležno tijelo traži da se dodatna dokumentacija o reviziji koju je obavio revizor, odnosno revizori, iz treće zemlje ili revizorsko tijelo, odnosno revizijska tijela, iz treće zemlje, dostavi relevantnim nadležnim tijelima iz trećih zemalja u okviru praktičnih dogovora iz članka 47. Direktive 2006/43/EZ.*

*Odstupajući od trećeg podstavka, kada reviziju određenog dijela koncerna obavlja revizor(i) ili revizorsko tijelo (revizorska tijela) iz treće zemlje koji (koje) nema(ju) praktične dogovore iz članka 47., revizor grupe odgovoran je za osiguranje primjerene isporuke, na zahtjev, nadležnim tijelima za javni nadzor, dokumentacije o revizorskom radu koji je izvršio revizor(i) iz treće*

*zemlje ili revizorsko tijelo (revizorska tijela) iz treće zemlje, uključujući radne materijale koji su važni za reviziju koncerna. Kako bi se osigurala takva isporuka, revizor koncerna dužan je zadržati primjerak takve dokumentacije, ili dogovoriti s revizorom (revizorima) treće zemlje ili revizorskim tijelom (revizorskim tijelima) treće zemlje primjeren i neometan pristup na zahtjev ili poduzeti bilo koju drugu primjereniju mjeru. Ako revizijski radni materijali iz zakonskih ili nekih drugih razloga ne mogu biti preneseni iz određene treće zemlje revizoru koncerna, dokumentacija koju zadržava revizor koncerna sadržava dokaz da je on poduzeo primjerene postupke za dobivanje pristupa revizorskoj dokumentaciji, i, u slučaju ograničenja koja nisu zakonske prirode koja proizlaze iz zakonodavstva dotične države, dokaze o postojanju takvih ograničenja.*

*Članak 18. premješten je u članak 27. Direktive 2006/43/EZ.*

## **Amandman 102**

### **Prijedlog Uredbe Članak 19.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 19.**

*Briše se.*

##### **Pregled unutarnje kontrole kvalitete**

*1. Prije objave izvješća iz članaka 22. i 23. obavlja se pregled unutarnjih kontrola kvalitete kako bi se ocijenilo jesu ili ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju mogli razumno stvoriti mišljenje i zaključke iznesene u nacrtima tih izvješća.*

*2. Pregled unutarnjih kontrola kvalitete obavlja ocjenjivač unutarnjih kontrola kvalitete. Ocjenjivač je ovlašteni revizor koji ne sudjeluje u zakonskoj reviziji na koju se odnosi pregled unutarnjih kontrola kvalitete.*

**3. Prilikom pregleda unutarnjih kontrola kvalitete ocjenjivač bilježi barem sljedeće informacije:**

- (a) usmene i pismene informacije dobivene od ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju kojima se potkrepljuju glavni nalazi provedenih revizijskih postupaka i zaključci doneseni na temelju tih nalaza, bez obzira jesu li dane na zahtjev ocjenjivača unutarnje kontrole kvalitete ili ne;
- (b) revidirane finansijske izvještaje;
- (c) glavne nalaze obavljenih revizijskih postupaka i zaključke donesenih na temelju tih nalaza;
- (d) mišljenja ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju iznesena u izvješćima iz članaka 22. i 23.;

**4. Pregledom unutarnjih kontrola kvalitete ocjenjuju se najmanje sljedeći elementi:**

- (a) neovisnost ovlaštenog revizora ili revizorskog društva o revidiranom subjektu;
- (b) značajne rizike koje su tijekom obavljanja zakonske revizije utvrdili ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju kao i mјere koje su poduzeli u cilju primjerenog upravljanja tim rizicima;
- (c) obrazloženje ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju, naročito s obzirom na značajnost informacija i značajne rizike iz točke (b);
- (d) sve zahtjeve za savjete upućene vanjskim stručnjacima i provedbu tih savjeta;
- (e) prirodu i veličinu ispravljenih i neispravljenih pogrešnih prikazivanja u finansijskim izvještajima koja su utvrđena tijekom obavljanja revizije;
- (f) teme o kojima se raspravljalo s odborom za reviziju i rukovodstvom i/ili nadzornim odborom revidiranog subjekta;

(g) teme o kojima se raspravlja s nadležnim tijelima i, prema potrebi, s ostalim trećim stranama;

(h) odražavaju li dokumenti i informacije izdvojeni iz dokumentacije u dovoljnoj mjeri stajališta zaposlenika koji su sudjelovali u reviziji te potkrepljuju li ti dokumenti i informacije mišljenje ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju koje je izneseno u nacrtima izvješća iz članaka 22. i 23.

5. Ocjenjivač unutarnje kontrole kvalitete raspravlja o rezultatima pregleda unutarnje kontrole kvalitete s ovlaštenim revizorom ili glavnim partnerom za reviziju. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo utvrđuju postupak koji se treba primijeniti ako se kontrolor i ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju ne slažu u pogledu rezultata pregleda.

6. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo vode evidenciju o pregledu unutarnjih kontrola kvalitete kao i o obrazloženjima rezultata.

Članak 19. premješten je u članak 25.d (novi) Direktive 2006/43/EZ.

### Amandman 103

#### Prijedlog Uredbe Članak 20.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

#### Članak 20.

Briše se.

Primjena međunarodnih revizijskih standarda

Prilikom obavljanja zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa, ovlašteni revizor(i) ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva, pridržavaju se međunarodnih revizijskih standarda iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ pod uvjetom da su ti standardi u skladu sa zahtjevima ove Uredbe.

## Amandman 104

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo iznosi rezultate zakonske revizije nad subjektom od javnog interesa u revizorskom izvješću.

*Izmjena*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo iznosi rezultate zakonske revizije nad subjektom od javnog interesa u revizorskom izvješću *sastavljenom u skladu s međunarodnim revizijskim standardima iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ.*

## Amandman 105

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Revizorsko izvješće sastavlja se u pisanim oblicima. U svakom slučaju, u njemu se:

*Izmjena*

2. Revizorsko izvješće sastavlja se u pisanim **i u električnom** obliku. U svakom slučaju, u njemu se:

## Amandman 106

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) **navode** godišnji ili konsolidirani finansijski izvještaji **te** datum **i** razdoblje **na koje se odnose;**

*Izmjena*

(b) **utvrđuje naziv svakog financijskog izvještaja sadržanog u** godišnjim ili konsolidiranim finansijskim izvještajima **pojedinog subjekta ili konsolidiranog koncerna te se navodi** datum **ili** razdoblje **na koje se odnosi svaki finansijski izvještaj;**

## Amandman 107

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(c) ako su pregledana dodatna izvješća,  
objašnjava obujam tog pregleda;*

*Briše se.*

### **Amandman 108**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 22. – stavak 2. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ca) iznosi mišljenje o sljedećem:*

*(i) je li izvješće rukovodećeg tijela u skladu s finansijskim izvještajima za istu finansijsku godinu;*

*(ii) je li izvješće rukovodećeg tijela sastavljeno u skladu s mjerodavnim zakonskim propisima;*

### **Amandman 109**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 22. – stavak 2. – točka cb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(cb) navodi, s obzirom na poznavanje i razumijevanje informacija o poduzeću i njegovom okruženju stečenih tijekom revizije, je li ovlašteni revizor ili revizorsko društvo utvrdilo značajna pogrešna prikazivanja u izvješću rukovodećeg tijela te ukazuje na prirodu eventualnih takvih pogrešnih prikazivanja;*

### **Amandman 110**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 22. – stavak 2. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) *utvrđuje* koje je tijelo *unutar revidiranog subjekta imenovalo* ovlaštenog revizora, odnosno ovlaštene revizore, ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva;

*Izmjena*

(d) *ako to već nije objavljeno u izvješću rukovodećeg tijela ili godišnjim finansijskim izvještajima za istu finansijsku godinu, utvrđuje koja je osoba ili* koje je tijelo *imenovalo* ovlaštenog revizora, odnosno ovlaštene revizore, ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva;

### **Amandman 111**

#### **Prijedlog Uredbe Članak 22. – stavak 2. – točka e**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) navodi datum imenovanja i razdoblje ukupnog neprekinutog angažmana, uključujući prethodna produženja i ponovna imenovanja;

*Izmjena*

(e) *ako to već nije objavljeno u izvješću rukovodećeg tijela ili godišnjim finansijskim izvještajima za istu finansijsku godinu,* navodi datum imenovanja *ovlaštenog (ovlaštenih) revizora ili revizorskog društva* i razdoblje ukupnog neprekinutog angažmana, uključujući prethodna produženja i ponovna imenovanja *ovlaštenog (ovlaštenih) revizora ili revizorskog društva*;

### **Amandman 112**

#### **Prijedlog Uredbe Članak 22. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) navodi da je zakonska revizija obavljena u skladu s međunarodnim revizijskim standardima *iz članka 20.*;

*Izmjena*

(f) navodi da je zakonska revizija obavljena u skladu s međunarodnim revizijskim standardima *iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ*;

### **Amandman 113**

#### **Prijedlog Uredbe Članak 22. – stavak 2. – točka fa (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) iznose, kao potpora revizorskem mišljenju, kako je propisano točkom (t), sljedeće informacije:

- (i) opis najvažnijih procijenjenih rizika značajnih pogrešnih prikazivanja, uključujući i procijenjene rizike pogrešnih prikazivanja uslijed prijevare;
- (ii) sažetak odgovora revizora na te rizike te
- (iii) najvažnija zapažanja proizašla iz revizije.

Ako je to relevantno za prethodno navedene informacije sadržane u revizorskem izvješću, a koje se odnose na svaki značajan revizijski rizik, jasno se upućuje na relevantne informacije u finansijskim izvještajima.

Informacije koje se objavljaju u revizorskem izvješću, u skladu s prethodno navedenim, a odnose se na najvažnije procijenjene rizike značajnog pogrešnog prikazivanja, odabiru se među pitanjima o kojima se raspravljaljalo s odborom za reviziju revidiranog subjekta u skladu sa zahtjevima propisanima u međunarodnim revizijskim standardima iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ;

#### Amandman 114

##### Prijedlog Uredbe

##### Članak 22. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(h) opisuje primijenjena metodologiju, uključujući i to koji je dio bilance izravno provjeren, a u kojoj se mjeri revizija temelji na testovima sustava i usklađenosti;

Briše se.

#### Amandman 115

##### Prijedlog Uredbe

## Članak 22. – stavak 2. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(i) objašnjava svaka promjena u pogledu ponderiranja dubinskih testova i testova usklađenosti u usporedbi s prethodnom godinom, čak i ako je zakonsku reviziju prethodne godine obavio drugi ovlašteni revizor ili revizorskog društvo;

Briše se.

## Amandman 116

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(j) iznose pojedinosti o razini značajnosti koja je uzeta u obzir prilikom obavljanja zakonske revizije;

Briše se.

## Amandman 117

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(k) utvrđuju glavna područja rizika za značajna pogrešna prikazivanja u godišnjim ili konsolidiranim finansijskim izvještajima, uključujući kritične računovodstvene procjene ili područja nesigurnosti mjerjenja;

Briše se.

## Amandman 118

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka l

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(l) iznosi *prikaz stanja u revidiranom subjektu te, ako se radi o zakonskoj reviziji konsolidiranih finansijskih izvještaja, u matičnom društvu i koncernu, a naročito ocjenu sposobnosti revidiranog subjekta ili matičnog društva*

(l) iznosi:

*ili koncerna da ispunjavaju svoje obveze u doglednoj budućnosti i na taj način kontinuirano nastave svoje poslovanje;*

*(i) zaključak o primjerenosti načina na koji je rukovodeće tijelo u finansijskim izvještajima primijenilo načelo trajnosti i kontinuiteta poslovanja u skladu s mjerodavnim okvirom za finansijsko izvještavanje; te*

*(ii) izjava je li, na temelju revizije, revizor utvrdio ikakvu značajnu neizvjesnost u pogledu događaja ili okolnosti koje mogu u velikoj mjeri dovesti u sumnju sposobnost revidiranog subjekta da kontinuirano nastavi svoje poslovanje;*

### **Amandman 119**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 22. – stavak 2. – točka m**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(m) ocjenjuje sustav unutarnjih kontrola revidiranog subjekta ili, u slučaju konsolidiranih finansijskih izvještaja, matičnog društva, uključujući i značajne manjkavosti sustava unutarnjih kontrola utvrđene tijekom zakonske revizije, kao i knjigovodstveni i računovodstveni sustav;*

*Briše se.*

### **Amandman 120**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 22. – stavak 2. – točka n**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(n) obrazlaže u kojoj je mjeri svrha zakonske revizije otkriti nepravilnosti, uključujući prijevaru;*

*Briše se.*

### **Amandman 121**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 22. – stavak 2. – točka o**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(o) navodi i obrazlaže svaka povreda računovodstvenih pravila ili povreda zakona i statuta, odluka o primjeni računovodstvene politike kao i ostala pitanja koja su značajna za upravljanje revidiranim subjektom;*

*Briše se.*

## Amandman 122

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. a – stavak 2. – točka o a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(oa) utvrđuje svako kršenje računovodstvenih ili zakonskih obveza koje su značajne za upravljanje revidiranim subjektom i kontinuirani nastavak njegovog poslovanja;*

## Amandman 123

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka q

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(q) izjavljuje da prilikom obavljanja revizije nisu pružane nereviziju usluge iz članka 10. stavka 3. te da su ovlašteni revizor, odnosno ovlašteni revizori, ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva, bili *potpuno* neovisni. Ako je zakonsku reviziju obavilo revizorsko društvo, u izvješću se *navodi svaki član revizorskog tima* i navodi da su svi članovi bili *potpuno* neovisni *te da nisu imali nikakav izravni ili neizravni interes* u revidiranom subjektu;

(q) izjavljuje da prilikom obavljanja revizije nisu pružane *zabranjene* nereviziju usluge iz članka 10. stavka 3. te da su ovlašteni revizor, odnosno ovlašteni revizori, ili revizorsko društvo, odnosno revizorska društva, bili neovisni; *navode usluge provjere kvalitete podataka, usluge poreznog savjetovanja i druge nereviziju usluge iz članka 10. stavka 2. koje su pružene subjektu od javnog interesa, uz suglasnost odbora za reviziju.* Ako je zakonsku reviziju obavilo revizorsko društvo, u izvješću se navodi *da su svi članovi revizorskog tima* bili *potpuno* neovisni o revidiranom subjektu;

## Amandman 124

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka r

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(r) navode nerevizijiske usluge iz članka 10. stavka 3. točke (b) točaka (i) i (ii) za koje je odbor za reviziju dopustio revizorskemu društvu da ih pruži revidiranom subjektu;

Briše se.

## Amandman 125

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka s

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(s) navode nerevizijiske usluge iz članka 10. stavka 3. točke (b) točaka (iii) i (iv) za koje je nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. dopustilo ovlaštenom revizoru ili revizorskemu društvu da ih pruži revidiranom subjektu;

Briše se.

## Amandman 126

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka t

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(t) daje mišljenje u kojem se jasno iznosi mišljenje ovlaštenog revizora, odnosno ovlaštenih revizora, ili revizorskog društva, odnosno revizorskih društava, o tome daju li godišnji ili konsolidirani financijski izvještaji točnu i objektivnu sliku *te jesu li sastavljeni u skladu s mjerodavnim okvirom za financijsko izvještavanje te, prema potrebi, jesu li godišnji ili konsolidirani financijski izvještaji* u skladu s mjerodavnim propisima; mišljenje revizora može biti *pozitivno*, uvjetno ili negativno odnosno, ako ovlašteni revizori nisu u mogućnosti izraziti mišljenje, uskraćuju mišljenje; U slučaju uvjetnog ili

(t) daje mišljenje u kojem se jasno iznosi mišljenje ovlaštenog revizora, odnosno ovlaštenih revizora, ili revizorskog društva, odnosno revizorskih društava, o tome daju li godišnji ili konsolidirani financijski izvještaji točnu i objektivnu sliku *financijskog stanja pojedinog subjekta ili konsolidiranog koncerna te o njegovoj financijskoj uspješnosti i gotovinskim tijekovima kao i jesu li u skladu s mjerodavnim računovodstvenim propisima; mišljenje revizora može biti neizmijenjeno*, uvjetno ili negativno odnosno, ako ovlašteni revizori nisu u mogućnosti izraziti mišljenje, uskraćuju

negativnog mišljenja ili uskraćivanja mišljenja, u izvješću se obrazlažu razlozi takve odluke;

mišljenje; U slučaju uvjetnog ili negativnog mišljenja ili uskraćivanja mišljenja, u izvješću se obrazlažu razlozi **za** takvu odluku;

## Amandman 127

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka u

*Tekst koji je predložila Komisija*

(u) upućivati na sva pitanja na koja je/su ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) posebno upozorio(-li) bez **davanja kvalificiranog** revizorskog mišljenja;

*Izmjena*

(u) upućivati na sva **druga** pitanja na koja je/su ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) posebno upozorio(-li) bez **mijenjanja** revizorskog mišljenja;

## Amandman 128

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka v

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(v) dati mišljenje o uskladenosti godišnjeg izvješća s godišnjim financijskim izvještajima za istu fiskalnu godinu;**

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 129

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 2. – točka w

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(w) utvrditi gdje ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) ima(ju) poslovni nastan.**

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 130

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 22. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Kad je više od jednog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva *imenovano da provedu* zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa, **oni** usklađuju rezultate zakonske revizije te predaju zajedničko izvješće i mišljenje. *U slučaju neslaganja, svaki ovlašteni revizor ili revizorsko društvo predaje svoje mišljenje zasebno. Kad jedan ovlašteni revizor ili revizorsko društvo kvalificira svoje mišljenje, da negativno mišljenje ili uskrati mišljenje, cjelokupno se mišljenje smatra uvjetnim, negativnim ili uskraćenim mišljenjem. U zasebnom stavku svaki ovlašteni revizor ili revizorsko društvo mora navesti razloge neslaganja.*

*Izmjena*

3. Kad je više od jednog ovlaštenog revizora ili revizorskog društva *imenovano da proveđe* zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa, **dotični ovlašteni revizori ili revizorska društva** usklađuju rezultate zakonske revizije te predaju zajedničko izvješće i mišljenje.

**Amandman 131**

**Prijedlog Uredbe  
Članak 22. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Revizorsko izvješće ne smije **biti duže od četiri stranice ili 10 000 znakova (bez razmaka)**. Ne smije sadržavati unakrsna upućivanja na dodatno izvješće odboru za reviziju iz članka 23.

*Izmjena*

4. Revizorsko izvješće ne smije sadržavati unakrsna upućivanja na dodatno izvješće odboru za reviziju iz članka 23.

**Amandman 132**

**Prijedlog Uredbe  
Članak 22. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Revizorsko izvješće potpisuje(-u) i datira(ju) ovlašteni revizor(i) ili revizorsko društvo(-a). U slučaju kada revizorsko društvo provodi zakonsku reviziju, revizorsko izvješće mora(ju) potpisati **barem** ovlašteni revizor(i) koji provodi(-e)

*Izmjena*

5. Revizorsko izvješće potpisuje(-u) i datira(ju) ovlašteni revizor(i) ili revizorsko društvo(-a). U slučaju kada revizorsko društvo provodi zakonsku reviziju, revizorsko izvješće mora(ju) potpisati ovlašteni revizor(i) koji provodi(-e)

zakonsku reviziju u ime revizorskog društva.

zakonsku reviziju u ime revizorskog društva.

### Amandman 133

#### Prijedlog Uredbe Članak 22. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Članak 35. Direktive [XXX] o godišnjim finansijskim izvješćima i srodnim izvješćima za određene vrste poduzeća ne primjenjuje se na revizijska izvješća subjekata od javnog interesa.*

*Briše se.*

### Amandman 134

#### Prijedlog Uredbe Članak 23. – stavak 1. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Odboru za reviziju ili tijelu koje obavlja jednake funkcije **dozvoljeno je** prosljeđivati dodatno izvješće upravljačkom, upravnom ili nadzornom tijelu subjekta nad kojim se provodi revizija.

Odbor za reviziju ili tijelo koje obavlja jednake funkcije proslijedi dodatno izvješće upravljačkom, upravnom ili nadzornom tijelu subjekta nad kojim se provodi revizija.

### Amandman 135

#### Prijedlog Uredbe Članak 23. – stavak 1. – podstavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Dodatno izvješće objavljuje se na glavnoj skupštini dioničara subjekta nad kojim se provodi revizija ako tako odluči upravno ili administrativno tijelo tog subjekta.*

*Briše se.*

### Amandman 136

#### Prijedlog Uredbe

### **Članak 23. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) obuhvatiti izjavu o neovisnosti ***koja je predviđena u točki (q) članka 22. stavka 2.;***

(a) obuhvatiti izjavu o neovisnosti;

### **Amandman 137**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 23. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) ***utvrditi datume sastanaka*** s odborom za reviziju ***ili tijelom koje obavlja jednake funkcije unutar*** subjekta nad kojim se provodi revizija;

(b) ***opisati narav i opseg komunikacije*** s odborom za reviziju, ***upravljačkim tijelom i upravnim ili nadzornim tijelom*** subjekta nad kojim se provodi revizija, ***uključujući i učestalost takve komunikacije;***

### **Amandman 138**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 23. – stavak 2. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) ***utvrditi datume sastanaka, ako se održavaju, s upravljačkim, upravnim ili nadzornim tijelom subjekta nad kojim se provodi revizija;***

***Briše se.***

### **Amandman 139**

#### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 23. – stavak 2. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(d) ***opisati postupak imenovanja;***

***Briše se.***

### **Amandman 140**

#### **Prijedlog Uredbe**

## Članak 23. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) opisati raspodjelu zadataka između ovlaštenog(-ih) revizora i/ili revizorskog(-ih) društ(a)va;

Izmjena

(e) *obuhvatiti opis opsežnosti i vremenskog plana revizije te po potrebi opisati:*

– raspodjelu *i, tamo gdje se primjenjuje, rotiranje* zadataka između ovlaštenog(-ih) revizora i/ili revizorskog(-ih) društ(a)va *i – koji je/su revizorski posao obavio/obavili revizor(i) iz treće zemlje, ovlašteni revizor(i), revizorski subjekt(i) iz trećih zemalja ili revizorsko/-a društvo/-a u slučaju zakonske revizije konsolidiranih finansijskih izvještaja;*

## Amandman 141

Prijedlog Uredbe

## Članak 23. – stavak 2. – točka ea (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ea) *obuhvatiti bitne rezultate iz zakonske revizije, uključujući:*

*(i) izjavu o događajima ili uvjetima utvrđenima tijekom zakonske revizije koji mogu izazvati značajnu sumnju u sposobnost subjekta nad kojim se provodi revizija da i dalje uspješno posluje te predstavljaju li ti događaji ili uvjeti bitnu neizvjesnost;*

*(ii) sažete informacije o jamstvima, pismima podrške, poduzećima za javne intervencije i drugim mjerama potpore na koje se oslanjalo prilikom procjene uspješnog poslovanja;*

*(iii) pojedinosti značajnih pogrešaka ili propusta u računovodstvenim evidencijama, godišnjim ili konsolidiranim finansijskim izvješćima i drugim izvješćima koja podliježe reviziji – ako su korištena i ako su utjecala na finansijska izvješća – otkrivenih tijekom zakonske revizije;*

- (iv) pitanja koja uključuju nepoštivanje zakona i propisa utvrđena tijekom zakonske revizije, ako ih se smatra relevantnima za ispunjavanje zadataka odbora za reviziju;
- (v) bitne nedostatke koji su utvrđeni u unutarnjoj kontroli. Za svaki takav bitan nedostatak navodi se u dodatnom izvješću je li rukovodstvo riješilo dotični nedostatak ili ne. Osim toga, sadržava podatke o dodatnim revizijskim postupcima koji se provode da bi se nadoknadio nedostatak u unutarnjoj kontroli subjekta u pojedinim zahvaćenim područjima;
- (vi) stajališta ovlaštenog revizora ili revizorskog društva o bitnim aspektima kvalitete u računovodstvenoj praksi subjekta, uključujući računovodstvene politike, računovodstvene procjene, vrednovanja i objave financijskih izvješća;
- (vii) važne odluke u pogledu primjene načela konsolidacije u slučaju zakonske revizije konsolidiranih financijskih izvješća;
- (viii) izjavu o bitnim poteškoćama na koje se naišlo tijekom revizije;
- (ix) izjavu o bitnim pitanjima proizašlima iz revizije o kojima se raspravljalo s rukovodstvom ili koja su bila predmet dopisivanja s upravom;
- (x) izjavu o drugim pitanjima proizašlima iz zakonske revizije koja su, prema stručnoj ocjeni revizora, važna za nadzor nad procesom financijskog izvješćivanja;
- (xi) izjavu o tome je li subjekt nad kojim se provodi revizija dao sva tražena objašnjenja i dokumente.

Amandman 142

Prijedlog Uredbe

**Članak 23. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(f) navesti i objasniti mišljenja o značajnoj neizvjesnosti koja bi mogla pobuditi sumnju u sposobnost subjekta da i dalje uspješno posluje;*

*Briše se.*

**Amandman 143**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 23. – stavak 2. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(g) detaljno utvrditi jesu li knjigovodstvo, računovodstvo, svi revidirani dokumenti, godišnja ili konsolidirana financijska izvješća i eventualni dodatni izvještaji prikladni;*

*Briše se.*

**Amandman 144**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 23. – stavak 2. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(h) navesti i detaljno objasniti sve primjere nesukladnosti, uključujući nebitne primjere ako ih odbor za reviziju smatra važnim za ispunjavanje svojih zadataka;*

*Briše se.*

**Amandman 145**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 23. – stavak 2. – točka i**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(i) procijeniti metode vrednovanja koje se primjenjuju na različite stavke godišnjih ili konsolidiranih financijskih izvješća,*

*Briše se.*

*uključujući utjecaj promjena;*

**Amandman 146**

**Prijedlog Uredbe**  
**Članak 23. – stavak 2. – točka j**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(j) navesti sve pojedinosti o svim  
jamstvima, pismima podrške, poduzećima  
za javne intervencije i drugim mjerama  
potpore na koje se oslanjalo prilikom  
procjene uspješnog poslovanja;*

*Briše se.*

**Amandman 147**

**Prijedlog Uredbe**  
**Članak 23. – stavak 2. – točka k**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(k) potvrditi prisustovanje inventurama  
te drugim fizičkim provjerama, ako su  
takve inventure ili provjere provedene;*

*Briše se.*

**Amandman 148**

**Prijedlog Uredbe**  
**Članak 23. – stavak 2. – točka l**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(l) navesti i objasniti načela konsolidacije  
u slučaju zakonske revizije konsolidiranih  
financijskih izvješća;*

*Briše se.*

**Amandman 149**

**Prijedlog Uredbe**  
**Članak 23. – stavak 2. – točka m**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(m) navesti koji je/su revizorski posao obavio/obavili revizor(i) iz trećih zemalja, ovlašteni revizor(i), revizorski subjekt(i) iz trećih zemalja ili revizorsko/-a društvo/-a u slučaju zakonske revizije konsolidiranih finansijskih izvještaja;**

*Briše se.*

## Amandman 150

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 23. – stavak 2. – točka n

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(n) navesti je li subjekt nad kojim se provodi revizija dao sva tražena objašnjenja i dokumente.**

*Briše se.*

## Amandman 151

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 23. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

4. Dodatno izvješće za odbor za reviziju potpisuje(-u) i datira(ju) ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a). U slučaju kada revizorsko društvo provodi zakonsku reviziju, dodatno izvješće za odbor za reviziju mora(ju) potpisati **barem** ovlašteni revizor(i) koji provodi(-e) zakonsku reviziju u ime revizorskog društva.

4. Dodatno izvješće za odbor za reviziju potpisuje(-u) i datira(ju) ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a). U slučaju kada revizorsko društvo provodi zakonsku reviziju, dodatno izvješće za odbor za reviziju mora(ju) potpisati ovlašteni revizor(i) koji provodi(-e) zakonsku reviziju u ime revizorskog društva.

## Amandman 152

### Prijedlog Uredbe

## Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*5. Na zahtjev, ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) stavljuju dodatno izješće na raspolaganje nadležnim tijelima bez odlaganja.*

*Briše se.*

## Amandman 153

### Prijedlog Uredbe Članak 24. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) izvješćuju odbor za reviziju o glavnim pitanjima koja se odnose na zakonsku reviziju, a posebno o **značajnim slabostima** unutarnje kontrole vezano uz postupak finansijskog izvješćivanja. Na zahtjev bilo koje strane, ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) raspravljaju o *ovim* stvarima s odborom za reviziju.

Ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) izvješćuju odbor za reviziju o glavnim pitanjima koja se odnose na zakonsku reviziju, a posebno o **bitnim nedostacima** unutarnje kontrole vezano uz postupak finansijskog izvješćivanja. Na zahtjev bilo koje strane, ovlašteni revizor(i) ili revizorsko(-a) društvo(-a) raspravljaju o *tim* stvarima s odborom za reviziju.

## Amandman 154

### Prijedlog Uredbe Članak 24. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

***U slučaju kad je*** subjekt nad kojim se provodi revizija izuzet od obveze da ima odbor za reviziju, subjekt nad kojim se provodi revizija dužan je odlučiti koje njegovo tijelo ili organ *surađuje* s ovlaštenim revizorom ili revizorskим društvom za potrebe obveza navedenih u ovom članku.

***Ako je*** subjekt nad kojim se provodi revizija izuzet od obveze da ima odbor za reviziju, subjekt nad kojim se provodi revizija dužan je odlučiti koje njegovo tijelo ili organ *treba surađivati* s ovlaštenim revizorom ili revizorskim društvom za potrebe obveza navedenih u ovom članku.

## Amandman 155

### Prijedlog Uredbe Članak 25. – stavak 1. – podstavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ne dovodeći u pitanje članak 55. Direktive 2004/39/EZ, članak 53. Direktive 2006/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, članak 15. stavak 4. Direktive 2007/64/EZ, članak 106. Direktive 2009/65/EZ, prvi stavak članka 3. Direktive 2009/110/EZ i članak 72. Direktive 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje provodi zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa dužna su bez odgode izvještavati nadležna tijela koja nadziru subjekte od javnog interesa o svakoj **činjenici ili odluci** koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa, a o kojima je dobio ili dobila saznanja **prilikom** izvršavanja **te** zakonske revizije i koja bi mogla dovesti do jedne od sljedećih situacija:

*Izmjena*

1. Ne dovodeći u pitanje članak 55. Direktive 2004/39/EZ, članak 53. Direktive 2006/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, članak 15. stavak 4. Direktive 2007/64/EZ, članak 106. Direktive 2009/65/EZ, prvi stavak članka 3. Direktive 2009/110/EZ i članak 72. Direktive 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje provodi zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa, **definiranog u točki 13. članka 2. Direktive 2006/43/EZ**, dužna su bez odgode izvještavati nadležna tijela koja nadziru subjekte od javnog interesa o svakoj **informaciji** koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa, a o kojoj je dobio ili dobila saznanja **tijekom** izvršavanja zakonske revizije i koja **je dovela ili** bi mogla dovesti do jedne od sljedećih situacija:

### Amandman 156

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 25. – stavak 1. – podstavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) **narušavanje** kontinuiranog funkcioniranja subjekta od javnog interesa;

*Izmjena*

(b) **stvarna prijetnja ili sumnja u pogledu** kontinuiranog funkcioniranja subjekta od javnog interesa;

### Amandman 157

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 25. – stavak 1. – podstavak 1. – točka c.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) odbijanje **potvrđivanja** finansijskih izvještaja ili **izražavanje revizorskog mišljenja s rezervom**.

*Izmjena*

(c) odbijanje **izdavanja revizorskog mišljenja o** finansijskim izvještajima ili **izražavanje negativnog, uvjetnog mišljenja ili uskrata mišljenja**.

## Amandman 158

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 25. – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo također je dužno izvještavati o svim činjenicama ili odlukama o kojima je dobio ili dobilo saznanja prilikom izvršavanja zakonske revizije poduzeća **usko povezanog sa** subjektom od javnog interesa za koji također izvršava zakonsku reviziju.

*Izmjena*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo također je dužno izvještavati o svim informacijama **iz točke (a), (b) ili (c) prvog podstavka** o kojima je dobio ili dobilo saznanja prilikom izvršavanja zakonske revizije poduzeća **koje kontrolira** subjekt od javnog interesa za koji također izvršava zakonsku reviziju.

## Amandman 159

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 25. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležna tijela koja nadziru **kreditne institucije i društva za osiguranje** uspostavljaju redovit dijalog s ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima koja provode zakonsku reviziju tih institucija i društava.

*Izmjena*

Nadležna tijela koja nadziru **subjekte od javnog interesa** uspostavljaju redovit dijalog s ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima koja provode zakonsku reviziju tih institucija i društava. **Nadležno tijelo i dotični ovlašteni revizor ili revizorsko društvo obavještavaju jedni druge i subjekt nad kojim se provodi revizija o relevantnim činjenicama ili odlukama iz stavka 1.**

**Najmanje jednom godišnje Europski odbor za sistemske rizike (ESRB) organizira sastanak s ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima ili mrežama koje provode zakonsku reviziju sustavno važnih finansijskih institucija koje je utvrdio Odbor za finansijsku stabilnost (FSB) kako bi informirali ESRB o zbivanjima u sektoru ili važnim zbivanjima u tim sustavno važnim finansijskim institucijama.**

## **Amandman 160**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 25. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Kada ovlašteni revizor ili revizorsko društvo u dobroj vjeri nadležnim tijelima priopći činjenicu ili odluku navedenu u stavku 1. ili neku činjenicu tijekom dijaloga ***predviđenog*** u stavku 2., to ne predstavlja kršenje ograničenja o objavljivanju podataka koje je definirano ugovorom ili zakonima i te osobe ne podliježu odgovornosti bilo koje vrste.

*Izmjena*

3. Kada ovlašteni revizor ili revizorsko društvo u dobroj vjeri nadležnim tijelima ili tijelima ***odgovornima za financijsku stabilnost*** priopći činjenicu, ***informaciju, mišljenje*** ili odluku navedenu u stavku 1. ili neku činjenicu, ***informaciju ili mišljenje koje se pojavilo*** tijekom dijaloga ***utvrđenog*** u stavku 2., to ne predstavlja kršenje ograničenja o objavljivanju podataka koje je definirano ugovorom ili zakonima i te osobe ne podliježu odgovornosti bilo koje vrste.

## **Amandman 161**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 1. – podstavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovlašteni revizori koji provode zakonske revizije subjekta od javnog interesa ***objavljaju*** svoje godišnje račune dobiti i gubitka.

*Izmjena*

Ovlašteni revizori koji provode zakonske revizije subjekta od javnog interesa ***obznanjuju javnosti*** svoje godišnje račune dobiti i gubitka ***najkasnije četiri mjeseca od kraja svake financijske godine.***

## **Amandman 162**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 2. – podstavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. U godišnjem financijskom izvješću i na računu dobiti i gubitka mora biti prikazan ukupan promet podijeljen na naknade iz zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih financijskih izvještaja subjekata od javnog interesa i subjekata

*Izmjena*

2. U godišnjem financijskom izvješću i na računu dobiti i gubitka mora biti prikazan ukupan promet podijeljen na naknade iz zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih financijskih izvještaja subjekata od javnog interesa i subjekata

koji pripadaju u skupinu poduzeća čije je matično poduzeće subjekt od javnog interesa, naknade iz zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih finansijskih izvještaja drugih subjekata te naknade zaračunate za *srodne usluge finansijske revizije* definirane u članku 10. stavku 2.

koji pripadaju u skupinu poduzeća čije je matično poduzeće subjekt od javnog interesa, naknade iz zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih finansijskih izvještaja drugih subjekata te naknade zaračunate za *usluge kontrole, usluge poreznog savjetovanja i ostale nerevizorske usluge* definirane u članku 10. stavku 2.

## Amandman 163

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 26. – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Godišnje finansijsko izvješće *ili* račun dobiti i gubitka *revidira se u skladu s odredbama ove Uredbe.*

*Izmjena*

Godišnje finansijsko izvješće *i* račun dobiti i gubitka *podliježu zakonskoj reviziji.*

## Amandman 164

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 26. – stavak 3. – podstavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Kad ovlašteni revizor ili revizorsko društvo pripada određenoj mreži, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dostavljaju sljedeće dodatne informacije u godišnjem finansijskom izvješću ili kao prilog godišnjem računu dobiti i gubitka:

*Izmjena*

3. Kad ovlašteni revizor ili revizorsko društvo pripada određenoj mreži, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dostavljaju sljedeće dodatne informacije u godišnjem finansijskom izvješću ili kao prilog godišnjem računu dobiti i gubitka, *ili u izvješću o transparentnosti koje je obvezno prema članku 27.:*

## Amandman 165

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 26. – stavak 3. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) *revidirane konsolidirane finansijske*

*Izmjena*

(d) ako postoji pravni subjekt koji upravlja

*izvještaje za mrežu i*, ako postoji pravni subjekt koji upravlja mrežom, revidirane finansijske izvještaje tog pravnog subjekta pripremljene u skladu s člankom 4. stavkom 3. Direktive 2004/109/EZ.

mrežom, revidirane finansijske izvještaje tog pravnog subjekta pripremljene u skladu s člankom 4. stavkom 3. Direktive 2004/109/EZ.

## Amandman 166

### Prijedlog Uredbe Članak 26. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Godišnje finansijsko izvješće ili godišnji račun dobiti i gubitka objavljaju se na internetskoj stranici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva i ostaju na toj internetskoj stranici najmanje pet godina.

*Izmjena*

Godišnje finansijsko izvješće ili godišnji račun dobiti i gubitka objavljaju se na internetskoj stranici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva i ostaju na toj internetskoj stranici najmanje pet godina  
*od datuma objave na internetskoj stranici.*

## Amandman 167

### Prijedlog Uredbe Članak 27. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje provodi zakonsku reviziju/revizije subjekata od javnog interesa objavljaju godišnje izvješće o transparentnosti najkasnije *tri* mjeseca od kraja svake finansijske godine. Godišnje izvješće o transparentnosti objavljuje se na internetskoj stranici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva i ostaju na toj internetskoj stranici najmanje pet godina.

*Izmjena*

1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje provodi zakonsku reviziju/revizije subjekata od javnog interesa objavljaju godišnje izvješće o transparentnosti najkasnije *četiri* mjeseca od kraja svake finansijske godine. Godišnje izvješće o transparentnosti objavljuje se na internetskoj stranici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva i ostaju na toj internetskoj stranici najmanje pet godina  
*od datuma objave na internetskoj stranici.*

## Amandman 168

### Prijedlog Uredbe Članak 27. – stavak 1. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Ovlašteni revizori i revizorska društva obavještavaju ESMA-u i nadležna tijela da je izvješće o transparentnosti objavljeno na internetskoj stranici ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, ili da je ažurirano ako je to slučaj.*

*Briše se.*

## **Amandman 169**

### **Prijedlog Uredbe**

**Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1. – točka c.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) opis upravljačke strukture revizorskog društva;

(c) opis upravljačke strukture revizorskog društva, *uključujući sastav i rad upravnih, upravljačkih i nadzornih tijela te njihovih odbora;*

## **Amandman 170**

### **Prijedlog Uredbe**

**Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(f) popis subjekata od javnog interesa za koje je ovlašteni revizor ili revizorsko društvo provelo zakonske revizije tijekom prethodne finansijske godine *i popis subjekata za koje ovlašteni revizor ili revizorsko društvo dobiva više od 5 % svog godišnjeg prihoda;*

(f) popis subjekata od javnog interesa za koje je ovlašteni revizor ili revizorsko društvo provelo zakonske revizije tijekom prethodne finansijske godine;

## **Amandman 171**

### **Prijedlog Uredbe**

## Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(k) *gdje je prikladno, izvješće o korporativnom upravljanju.*

(k) *uputu na barem jedno od sljedećeg:*

- i) pravilnik o korporativnom upravljanju kojem revizorsko društvo podliježe;*
- (ii) pravilnik o korporativnom upravljanju koji je revizorsko društvo dobrovoljno odlučilo primjenjivati;*
- (iii) sve bitne podatke o praksi korporativnog upravljanja koja nadilazi zahtjeve nacionalnog prava.*

*Kada su obuhvaćene informacije iz točaka (i) i (ii), revizorsko društvo također navodi gdje su javno dostupni odgovarajući tekstovi. Kada su obuhvaćene informacije iz točke (iii), revizorsko društvo stavlja svoju praksu korporativnog upravljanja na raspolaganje javnosti.*

*Ako je to primjenjivo, ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uključuju objašnjenje u kojem opsegu ovlašteni revizor ili revizorsko društvo, u skladu s nacionalnim pravom, odstupa od pravilnika o korporativnom upravljanju iz točke (a) podtočke (i) ili (ii). Kada je revizorsko društvo odlučilo ne primijeniti nijednu odredbu pravilnika o korporativnom upravljanju iz točke (a) podtočke (i) ili (ii), ono obrazlaže razloge za takav postupak;*

*Ako revizorsko društvo ne podliježe nikakvom pravilniku o korporativnom upravljanju i ako dobrovoljno ne primjenjuje takav pravilnik, to mora nавести.*

## Amandman 172

Prijedlog Uredbe  
Članak 28.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**Članak 28.**

*Briše se.*

***Izvješće o korporativnom upravljanju***

*1. Ako revizorsko društvo stvara više od jedne trećine svog godišnjeg prihoda na revizijama velikih subjekata od javnog interesa, mora objaviti svoje izvješće o korporativnom upravljanju. To izvješće uključuje se kao posebni odjeljak izvješća o transparentnosti.*

*2. Izvješće o korporativnom upravljanju uključuje barem sljedeće informacije:*  
*(a) uputu na barem jedno od sljedećeg:*

*(i) pravilnik o korporativnom upravljanju kojem revizorsko društvo podliježe;*  
*(ii) pravilnik o korporativnom upravljanju koji je revizorsko društvo dobrovoljno odlučilo primjenjivati;*  
*(iii) sve bitne podatke o praksi korporativnog upravljanja koja nadilazi zahtjeve nacionalnog prava.*

*Kada su obuhvaćene informacije iz točaka (i) i (ii), revizorsko društvo također navodi gdje su javno dostupni odgovarajući tekstovi. Kada su obuhvaćene informacije iz točke (iii), revizorsko društvo stavlja svoju praksu korporativnog upravljanja na raspolaganje javnosti.*

*Ako revizorsko društvo ne podliježe nikakvom pravilniku o korporativnom upravljanju i ako dobrovoljno ne primjenjuje takav pravilnik, to mora navesti.*

*(b) opseg u kojem revizorsko društvo, u skladu s nacionalnim pravom, odstupa od pravilnika o korporativnom upravljanju iz točke (a) podtočke (i) ili (ii), obrazloženje revizorskog društva od kojih dijelova pravilnika o korporativnom upravljanju odstupa i razloge za to odstupanje. Kada je revizorsko društvo odlučilo ne primijeniti nijednu odredbu pravilnika o korporativnom upravljanju iz točke (a) podtočke (i) ili (ii), ono obrazlaže razloge za takav postupak;*

(c) opis osnovnih značajki sustava unutarnjeg nadzora i smanjenja rizika poduzeća u odnosu na postupak finansijskog izvještavanja;

(d) sljedeće informacije:

(i) bitno izravno ili neizravno posjedovanje glasačkih prava u iznosu od ili više od 5 % ukupnih glasačkih prava u revizorskom društvu, uključujući neizravno posjedovanje glasačkih prava putem piramidalnih struktura i uzajamno držanje glasačkih prava;

(ii) identitet držatelja posebnih kontrolnih prava i opis tih prava, bilo da takva prava proizlaze iz posjedovanja vrijednosnica, ugovora ili na neki drugi način;

(iii) sva ograničenja glasačkih prava, uključujući ograničenja glasačkih prava imatelja određenog postotka ili broja glasova, rokove za izvršenje glasačkih prava,

(iv) pravila koja su mjerodavna za imenovanje i opoziv članova uprave trgovačkog društva i izmjenu statuta;

(v) ovlasti članova uprave;

(e) osim ako podaci nisu već u potpunosti predviđeni nacionalnim zakonima ili propisima, odvijanje sastanaka dioničara, ili držatelja glasačkih prava i njihove glavne ovlasti, te opis prava dioničara ili držatelja glasačkih prava i način na koji ih je moguće koristiti;

(f) sastav i rad upravnih, upravljačkih i nadzornih tijela i njihovih odbora.

#### *Obrazloženje*

*The statement does not include additional relevant information in particular with regard to the transparency report in Article 27. The Article can therefore be deleted.*

#### **Amandman 173**

#### **Prijedlog Uredbe Članak 29.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo

godišnje predaju svom nadležnom tijelu popis **revidiranih** subjekata od javnog interesa *prema prihodu koji su stekli od njih.*

godišnje predaju svom nadležnom tijelu popis **svih** subjekata od javnog interesa *nad kojima je reviziju proveo taj ovlašteni revizor ili to revizorsko društvo, zajedno s pojedinostima o uslugama pruženima svakome od tih subjekata od javnog interesa i honorarima koje je svaki platio.*

## Amandman 174

### Prijedlog Uredbe Članak 30. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovlašteni revizori i revizorska društva čuvaju dokumente i informacije iz **članka 6. stavka 1., članka 9. stavka 3., članka 11. stavaka 3. i 4., članka 16. stavaka 2. do 6., članka 17. stavaka 1. i 2., članka 18. stavaka 1. i 3., članka 19. stavaka 3. do 6., članaka 22., 23. i 24., članka 25. stavaka 1. i 2., članka 29., članka 32. stavaka 2., 3., 5. i 6., članka 33. stavka 6. te članka 43. stavka 4. tijekom razdoblja od pet godina od nastanka tih dokumenata ili informacija.**

*Izmjena*

Ovlašteni revizori i revizorska društva čuvaju dokumente i informacije iz članaka 22., 23. i 24., članka 25. stavaka 1. i 2., članka 29., članka 32. stavaka 2., 3., 5. i 6., članka 33. stavka 6. te članka 43. stavka 4. tijekom razdoblja od pet godina od nastanka tih dokumenata ili informacija.

## Amandman 175

### Prijedlog Uredbe Članak 31.

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Članak 31.**

*Odbor za reviziju*

**1. Svaki subjekt od javnog interesa ima odbor za reviziju. Odbor za reviziju čine neizvršni članovi upravnog tijela i/ili članovi nadzornog tijela subjekta nad kojim se provodi revizija i/ili članovi izabrani na glavnoj skupštini dioničara subjekta nad kojim se provodi revizija, ili kod subjekata koji nemaju dioničare, koje je izabralo ekvivalentno tijelo.**  
**Najmanje jedan član odbora za reviziju mora imati znanja iz područja revizije, a**

*Izmjena*

**Briše se.**

*drugi član iz područja računovodstva i/ili revizije. Članovi odbora kao cjelina moraju imati znanja o sektoru u kojem revidirani subjekt posluje.*

*Većina članova odbora za reviziju neovisna je. Predsjednika odbora za reviziju imenuju članovi odbora i on je neovisan.*

*2. Iznimno od odredbi stavka 1. ovog članka, u subjektima od javnog interesa koji ispunjavaju kriterije iz članka 2. stavka 1. točaka (f) i (t) Direktive 2003/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća<sup>1</sup>, funkcije koje su dane odboru za reviziju može obavljati upravno ili nadzorno tijelo kao cjelina, pod uvjetom da u slučaju kad je predsjednik takvog tijela izvršni član, on ne može istodobno biti i predsjednik odbora za reviziju.*

*3. Iznimno od odredbi stavka 1., sljedeći subjekti od javnog interesa mogu odlučiti ne imati odbor za reviziju:*

*(a) svaki subjekt od javnog interesa koji je ovisno društvo u smislu članka 1. Direktive 83/349/EEZ ako se taj subjekt pridržava zahtjeva iz stavaka 1. do 4. tog članka na razini grupe;*

*(b) svaki subjekt od javnog interesa koji je subjekt za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire (UCITS), kako je definiran u članku 1. stavku 2. Direktive 2009/65/EZ ili alternativni investicijski fond (AIF), kako je definiran u članku 4. stavku 1. točki (a) Direktive 2011/61/EU;*

*(c) svaki subjekt od javnog interesa čiji se jedini posao sastoji od izdavanja vrijednosnica koje su osigurane imovinom u skladu s definicijom iz članka 2. stavka 5. Uredbe Komisije (EZ) br. 809/2004<sup>2</sup>;*

*(d) svaka kreditna institucija u smislu članka 1. stavka 1. Direktive 2006/48/EZ, čije dionice nisu uvrštene za trgovanje na*

---

<sup>1</sup> SL L 345, 31.12.2003., str. 64.

<sup>2</sup> SL L 149, 30.04.2004., str. 1.

*uređenom tržištu bilo koje države članice*

*u smislu točke 14. članka 4. stavka 1.*

*Direktive 2004/39/EZ i koja je,*

*kontinuirano ili opetovano, izdavala samo*

*dužničke vrijednosnice uvrštene za*

*trgovanje na uređenom tržištu, pod*

*uvjetom da ukupni nominalni iznos tih*

*vrijednosnica ne prelazi iznos od*

*100.000.000 EUR i da ona nije izdala*

*prospekt u smislu Direktive 2003/71/EZ.*

*Subjekti od javnog interesa iz točaka (b) i*

*(c) dužni su javnosti objasniti razloge*

*zbog kojih smatraju da nije primjereno*

*imati odbor za reviziju ili upravno ili*

*nadzorno tijelo sa zadaćom obavljanja*

*funkcija odbora za reviziju.*

*4. Iznimno od stavka 1., subjekt od javnog*

*interesa koji ima tijelo koje obavlja*

*jednake funkcije kao odbor za reviziju, a*

*koji je osnovan i djeluje u skladu s*

*odredbama na snazi u državi članici u*

*kojoj je registriran subjekt kojeg treba*

*revidirati, može odlučiti da neće imati*

*odbor za reviziju. U takvom slučaju,*

*subjekt objavljuje koje tijelo izvršava te*

*funkcije i koji je sastav tog tijela.*

*5. Ne dovodeći u pitanje odgovornost*

*članova upravnih, upravljačkih ili*

*nadzornih tijela, ili drugih članova koji su*

*postavljeni na glavnoj skupštini dioničara*

*subjekta nad kojim se provodi revizija,*

*odbor za reviziju, između ostalog:*

*(a) prati postupak finansijskog*

*izvješćivanja i predaje preporuke ili*

*prijedloge kako osigurati njegov*

*integritet;*

*(b) prati djelotvornost unutarnje kontrole*

*poduzeća, unutarnje revizije, gdje postoji,*

*i sustava za upravljanje rizicima;*

*(c) prati zakonsku reviziju godišnjih i*

*konsolidiranih finansijskih izvještaja te*

*nadgleda cjelovitost i integritet nacrta*

*revizorskih izvješća u skladu s člancima*

*22. do 23.;*

*(d) ispituje i prati neovisnost ovlaštenih*

*revizora ili revizorskih društava u skladu s*

*člancima 5. do 11., a posebno pružanje*

*dodatnih usluga subjektu nad kojim se*

*provodi revizija u skladu s člankom 10.;*

(e) odgovoran je za postupak odabira ovlaštenog(-ih) revizora ili revizorskog(-ih) društ(a)va i predlaže ovlaštenog(-e) revizora(-e) ili revizorsko(-a) društvo(-a) koje se imenuje u skladu s člankom 32.;  
(f) odobrava, od slučaja do slučaja, da ovlašteni revizor ili revizorsko društvo pružaju revidiranom subjektu usluge iz članka 10. stavka 3. točke (b) podtočaka (i) i (ii) ove Uredbe.

Članak 31. premješten je u članak 38.a (novi) Direktive 2006/43/EZ.

## Amandman 176

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Za potrebe primjene članka 37. Direktive 2006/43/EZ za imenovanje ovlaštenih revizora ili revizorskih društava od strane subjekata od javnog interesa primjenjuju se uvjeti iz stavka 2. do 5. ovog članka.

Izmjena

1. Za potrebe primjene članka 37. **stavka 1.** Direktive 2006/43/EZ za imenovanje ovlaštenih revizora ili revizorskih društava od strane subjekata od javnog interesa primjenjuju se uvjeti iz stavka 2. do 6. ovog članka, *ali mogu podlijegati uvjetima iz stavka 9.*

## Amandman 177

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako se primjenjuje članak 37. stavak 2. Direktive 2006/43/EZ, subjekt od javnog interesa obaveštava nadležno tijelo o upotrebi alternativnih sustava ili modaliteta iz tog članka.

Izmjena

Ako se primjenjuje članak 37. stavak 2. Direktive 2006/43/EZ, subjekt od javnog interesa obaveštava nadležno tijelo o upotrebi alternativnih sustava ili modaliteta iz tog članka. *U tim slučajevima ne primjenjuju se stavci 2. do 6. ovog članka.*

## Amandman 178

### Prijedlog Uredbe

## **Članak 32. – stavak 2. – podstavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Odbor za reviziju podnosi preporuku upravnom ili nadzornom odboru subjekta nad kojim se provodi revizija u vezi s imenovanjem ovlaštenog revizora ili revizorskog društva. *Odbor za reviziju obrazlaže svoju preporuku.*

*Izmjena*

Odbor za reviziju podnosi preporuku upravnom ili nadzornom odboru subjekta nad kojim se provodi revizija u vezi s imenovanjem ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

## **Amandman 179**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 32. – stavak 2. – podstavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Kada se to tiče obnove angažmana revizora u skladu s drugim podstavkom članka 33. stavka 1., odbor za reviziju prilikom pripreme svoje preporuke u obzir uzima zaključke o preporučenom ovlaštenom revizoru ili revizorskem društvu iz članka 40. stavka 6. koje objavljuje nadležno tijelo u skladu s člankom 44. točkom (d).*

*Briše se.*

## **Amandman 180**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 32. – stavak 2. – podstavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*U svojoj preporuci* odbor za reviziju navodi da na njegovu preporuku nije utjecala treća strana te da nije nametnuta nikakva ugovorna odredba kako je navedena u stavku 7.

Odbor za reviziju navodi da na njegovu preporuku nije utjecala treća strana te da nije nametnuta nikakva ugovorna odredba kako je navedena u stavku 7.

## **Amandman 181**

### **Prijedlog Uredbe**

#### **Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Osim ako se to tiče obnove angažmana revizora u skladu s drugim podstavkom članka 33. stavka 1., preporuka odbora za reviziju iz stavka 2. **ovog članka** priprema se nakon izbornog postupka koji organizira subjekt nad kojim se provodi revizija poštujući sljedeće kriterije:

*Izmjena*

3. Osim ako se to tiče obnove angažmana revizora u skladu s drugim podstavkom članka 33. stavka 1., preporuka odbora za reviziju iz stavka 2. priprema se nakon izbornog postupka koji organizira subjekt nad kojim se provodi revizija poštujući sljedeće kriterije:

## Amandman 182

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) subjekt nad kojim se provodi revizija ima pravo pozvati ovlaštene revizore ili revizorska društva da podnesu prijedlog pružanja usluge zakonske revizije pod uvjetom da se poštuje članak 33. stavak 2. i *da najmanje jedan od pozvanih revizora ili društava nije takav koji je primio više od 15 % ukupnih revizorskih naknada od velikih subjekata od javnog interesa u državi članici u prethodnoj kalendarskoj godini;*

*Izmjena*

(a) subjekt nad kojim se provodi revizija ima pravo pozvati ovlaštene revizore ili revizorska društva da podnesu prijedlog pružanja usluge zakonske revizije pod uvjetom da se poštuje članak 33. stavak 2. i *da organizacija natječajnog postupka nije način ne onemogućuje sudjelovanje u izbornom postupku društva koja su primile manje od 15 % ukupnih revizorskih naknada od subjekata od javnog interesa u državi članici u prethodnoj kalendarskoj godini;*

## Amandman 183

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(b) subjekt nad kojim se provodi revizija ima slobodu izbora metode kontaktiranja pozvanih ovlaštenih revizora ili revizorskih društava te nema obvezu objaviti poziv za podnošenje ponuda u Službenom listu Europske unije i/ili nacionalnim službenim listovima ili novinama;*

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 184

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – točka c.

Tekst koji je predložila Komisija

(c) Subjekt nad kojim se provodi revizija priprema natječajnu dokumentaciju namijenjenu pozvanim ovlaštenim revizorima ili revizorskim društвima. Natječajna dokumentacija omogуćava im da razumiju poslovanje subjekta nad kojim se provodi revizija i vrste zakonite revizije koja se treba provesti. Natječajna dokumentacija sadrži transparentne i nediskriminirajuće kriterije izbora koje koristi subjekt nad kojim se provodi revizija kako bi ocijenili prijedloge koje daju ovlašteni revizori ili revizorska društva;

Izmjena

(c) Subjekt nad kojim se provodi revizija priprema natječajnu dokumentaciju, *koja podliježe pregledu odbora za reviziju*, namijenjenu pozvanim ovlaštenim revizorima ili revizorskim društвima. Natječajna dokumentacija omogућava im da razumiju poslovanje subjekta nad kojim se provodi revizija i vrste zakonite revizije koja se treba provesti. Natječajna dokumentacija sadrži transparentne i nediskriminirajuće kriterije izbora koje koristi subjekt nad kojim se provodi revizija kako bi ocijenili prijedloge koje daju ovlašteni revizori ili revizorska društva;

## Amandman 185

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) Subjekt nad kojim se provodi revizija ocjenjuje *prijedloge ovlaštenih revizora ili revizorskih društava* u skladu s kriterijima izbora prethodno utvrđenima u natječajnoj dokumentaciji. Subjekt nad kojim se provodi revizija priprema izvješće o zaključcima izbornog postupka koje provjerava odbor za reviziju. Subjekt nad kojim se provodi revizija i odbor za reviziju u obzir uzimaju sva inspekcijska izvješća o ovlaštenom revizoru ili revizorskem društву koji su podnijeli zahtjev iz *članka 40. stavka 6.*, a koja je objavilo nadležno tijelo u skladu s člankom 44. točkom (d);

Izmjena

(f) subjekt nad kojim se provodi revizija ocjenjuje *ponude* u skladu s kriterijima izbora prethodno utvrđenima u natječajnoj dokumentaciji. Subjekt nad kojim se provodi revizija priprema izvješće o zaključcima izbornog postupka koje provjerava odbor za reviziju. Subjekt nad kojim se provodi revizija i odbor za reviziju u obzir uzimaju sva inspekcijska izvješća o ovlaštenom revizoru ili revizorskem društву koji su podnijeli zahtjev iz *članka 40. stavka 7.*, a koja je objavilo nadležno tijelo u skladu s člankom 44. točkom (d);

## Amandman 186

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 1. – točka g

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) Subjekt nad kojim se provodi revizija ima mogućnost pokazati nadležnom tijelu iz članka 35. da je izborni postupak izvršen na pravedan način.

*Izmjena*

(g) subjekt nad kojim se provodi revizija ima mogućnost **na zahtjev** pokazati nadležnom tijelu iz članka 35. da je izborni postupak izvršen na pravedan način.

## Amandman 187

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Odbor za reviziju odgovoran je za izborni postupak iz prvog podstavka.

*Izmjena*

Odbor za reviziju odgovoran je za izborni postupak iz prvog podstavka **u ime upravnog ili nadzornog odbora**.

## Amandman 188

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 3. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Za potrebe točke (a) prvog podstavka nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. objavljuje popis dotičnih revizora i revizorskih društava koji se ažurira na godišnjoj bazi. Nadležno tijelo koristi informacije koje pružaju ovlašteni revizori i revizorska društva u skladu s člankom 28. kako bi izradila relevantne izračune.

*Izmjena*

Za potrebe točke (a) prvog podstavka nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. objavljuje popis dotičnih revizora i revizorskih društava koji se ažurira na godišnjoj bazi. Nadležno tijelo koristi informacije koje pružaju ovlašteni revizori i revizorska društva u skladu s člankom 29. kako bi izradila relevantne izračune.

## Amandman 189

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Subjekti od javnog interesa koji

*Izmjena*

4. Subjekti od javnog interesa koji

ispunjavaju kriterije iz točaka (f) i (t) članka 2. stavka 1. Direktive 2003/71/EZ nisu obvezne primjenjivati izborni postupak iz stavka **4**.

## Amandman 190

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 5. – podstavak 2.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

Ako prijedlog upravnog ili nadzornog odbora odstupa od preporuke odbora za reviziju, u prijedlogu se navode razlozi odstupanja od preporuke odbora za reviziju.

ispunjavaju kriterije iz točaka (f) i (t) članka 2. stavka 1. Direktive 2003/71/EZ nisu obvezne primjenjivati izborni postupak iz stavka **3**.

##### *Izmjena*

Ako prijedlog upravnog ili nadzornog odbora odstupa od preporuke odbora za reviziju, u prijedlogu se navode razlozi odstupanja od preporuke odbora za reviziju. ***Međutim, revizor ili revizori preporučeni od strane upravnog ili nadzornog odbora morali su sudjelovati u izbornom postupku iz stavka 3.***

## Amandman 191

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 6.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

6. U slučaju kreditne institucije ili društva za osiguranje upravni ili nadzorni odbor podnosi svoj nacrt prijedloga nadležnom tijelu iz članka 35. stavka 2. Nadležno tijelo iz članka 35. stavka 2. ima pravo na veto izbora predloženog u preporuci. Svako takvo protivljenje mora se propisno obrazložiti.

Nedostatak odgovora nadležnog tijela u predviđenom roku nakon podnošenja preporuke odbora za reviziju smatra se suglasnošću na preporuku.

##### *Izmjena*

6. U slučaju kreditne institucije ili društva za osiguranje upravni ili nadzorni odbor podnosi svoj nacrt prijedloga nadležnom tijelu iz članka 35. stavka 2., *koje ga podnosi ESMA-i. ESMA se o takvim prijedlozima savjetuje s EBA-om i EIOPA-om.* Nadležno tijelo iz članka 35. stavka 2. ima pravo na veto izbora predloženog u preporuci. Svako takvo protivljenje mora se propisno obrazložiti *i o tome obavijestiti ESMA-u.*

Nedostatak odgovora nadležnog tijela *ili ESMA-e* u predviđenom roku nakon podnošenja preporuke odbora za reviziju smatra se suglasnošću na preporuku.

## Amandman 192

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 7. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Subjekt od javnog interesa obavještava nadležno tijelo iz članka 35. o svakom pokušaju treće strane da nametne takvu ugovornu odredbu ili na drugi način utječe na odluku opće skupštine dioničara o izboru ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

*Izmjena*

Subjekt od javnog interesa obavještava nadležno tijelo iz članka 35. *izravno i bez odlaganja* o svakom pokušaju treće strane da nametne takvu ugovornu odredbu ili na drugi način utječe na odluku opće skupštine dioničara o izboru ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

## Amandman 193

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 32. – stavak 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*10. Kako bi olakšali zadatak subjekta nad kojim se provodi revizija da organizira izborni postupak za imenovanje ovlaštenog revizora ili revizorskog društva, EBA, EIOPA i ESMA objavljuju smjernice namijenjene subjektima od javnog interesa o kriterijima izbornog postupka iz stavka 3. u skladu s člankom 16. odgovarajućih Uredbi (EU) br. 1093/2010, (EU) br. 1094/2010 i (EU) br. 1095/2010.*

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 194

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 33. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Subjekt od javnog interesa imenuje ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo na početni angažman *koji nije kraći od dvije godine*.

Subjekt od javnog interesa može taj

*Izmjena*

1. Subjekt od javnog interesa imenuje ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo na početni angažman *od najmanje jedne godine*.

Subjekt od javnog interesa može taj

angažman obnoviti *samo jedanput*.  
Maksimalno ukupno trajanje dvaju  
angažmana **ne može biti** dulje od **6** godina.

Ako su tijekom neprekinutog angažmana  
od 6 godina imenovana dva revizora ili  
revizorska društva, maksimalno trajanje  
angažmana svakog ovlaštenog revizora ili  
revizorskog društva ne može biti dulje od  
**9 godina**.

angažman obnoviti.  
**Države članice osiguravaju da**  
maksimalno ukupno trajanje angažmana  
**nije** dulje od **14** godina.

Ako se primjenjuje članak 37. stavak 2.  
Direktive 2006/43/EZ, ovaj članak se ne  
primjenjuje.

## Amandman 195

### Prijedlog Uredbe Članak 33. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

*3. Odstupajući od stavaka 1. i 2. u  
iznimnim slučajevima subjekt od javnog  
interesa može od nadležnog tijela iz  
članka 35. stavka 1. zatražiti produljenje  
za ponovno imenovanje ovlaštenog  
revizora ili revizorskog društva za dodatni  
angažman. U slučaju imenovanja dvaju  
ovlaštenih revizora ili revizorskih  
društava, ovaj treći angažman ne može  
trajati dulje od tri godine. U slučaju  
imenovanja jednog ovlaštenog revizora ili  
revizorskog društva, ovaj treći angažman  
ne može trajati dulje od dvije godine.*

Izmjena

*Briše se.*

## Amandman 196

### Prijedlog Uredbe Članak 33. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(3a) Odstupajući od stavaka 1. i 2., države  
članice mogu odrediti da najduži mogući  
rok trajanja angažmana iz trećeg  
podstavka stavka 1. počinje iznova teći  
ako je ispunjen jedan ili više u nastavku  
navedenih uvjeta:*

*(a) postupak javnog natječaja za zakonsku reviziju provodi se u skladu s člankom 32. stavcima 2. do 6.;*

*(b) revizorski odbor provodi sveobuhvatnu procjenu angažmana revizora. Ta se sveobuhvatna procjena provodi transparentno i sustavno te uključuje razmatranje stručnih sposobnosti revizora ili revizorskog društva zaduženih za provedbu zakonske revizije i njihove usklađenosti s odgovarajućim etičkim zahtjevima i međunarodnim revizijskim standardima iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ;*

*(c) dvoje ili više ovlaštenih revizora ili barem dva revizorska društava imenuju se ili se ponovno imenuju u skladu s člankom 32. stavkom 9.;*

*Najduže moguće trajanje angažmana iz trećeg podstavka stava 1. počinje iznova teći samo ako na preporuku revizorskog odbora nadzorni ili upravni odbor, u skladu s nacionalnim pravom, glavnoj skupštini dioničara predloži obnavljanje angažmana te ista odobri dotični prijedlog.*

*Prije podnošenja prijedloga glavnoj skupštini dioničara subjekt nad kojim se provodi revizija priopćava preporuku te, na zahtjev, pojašnjava svoje zaključke nadležnom tijelu iz članka 35. stavka 2.*

*Ako se primjenjuje jedno ili više odstupanja, ukupno trajanje revizorskog angažmana ne prelazi 25 godina.*

## Amandman 197

### Prijedlog Uredbe Članak 33. – stavak 4. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Glavni partner(i) za reviziju, odgovoran/odgovorni za provedbu zakonske revizije, prekida(ju) svoje sudjelovanje u zakonskoj reviziji subjekta

*Izmjena*

4. Glavni partner(i) za reviziju, odgovoran/odgovorni za provedbu zakonske revizije, prekida(ju) svoje sudjelovanje u zakonskoj reviziji subjekta

nad kojim se provodi revizija po isteku sedam godina od datuma imenovanja. Glavni partner(i) za reviziju mogu/može ponovno sudjelovati u zakonskoj reviziji nad subjektom nad kojim se provodi revizija nakon najmanje tri godine.

nad kojim se provodi revizija po isteku **najviše** sedam godina od datuma imenovanja. Glavni partner(i) za reviziju može/mogu ponovno sudjelovati u zakonskoj reviziji nad subjektom nad kojim se provodi revizija nakon *isteka* najmanje tri godine *od datuma prekida obavljanja dužnosti ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju u okviru revizijskog angažmana.*

## Amandman 198

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 33. – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavljaju odgovarajući mehanizam postupne rotacije najviše rangiranih zaposlenika koji sudjeluju u ovlaštenoj reviziji, uključujući barem osobe koje su registrirane kao ovlašteni revizori. Navedeni mehanizam rotacije djeluje u fazama pri čemu se rotiraju pojedinci, a ne **cjelokupni** tim. Mehanizam je proporcionalan opsegu i razmjerima djelatnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

*Izmjena*

Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uspostavljaju odgovarajući mehanizam za postupnu rotaciju najviše rangiranih zaposlenika koji sudjeluju u ovlaštenoj reviziji, uključujući barem osobe koje su registrirane kao ovlašteni revizori. Navedeni mehanizam rotacije djeluje u fazama pri čemu se rotiraju pojedinci, a ne **cijeli** tim **zaposlen u okviru angažmana.** Mehanizam je proporcionalan opsegu i razmjerima djelatnosti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva.

## Amandman 199

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 33. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. ESMA sastavlja prijedloge regulatornih tehničkih standarda u cilju određivanja tehničkih zahtjeva za sadržaj primopredajne dokumentacije iz stavka 6.

Na Komisiju se prenosi ovlast za donošenje regulatornih tehničkih standarda **iz stavka 6.**, u skladu s člankom 10.

*Izmjena*

6. ESMA sastavlja prijedloge regulatornih tehničkih standarda u cilju određivanja tehničkih zahtjeva za sadržaj primopredajne dokumentacije **iz prvog podstavka** stavka 5.

Na Komisiju se prenosi ovlast za donošenje regulatornih tehničkih standarda **iz prvog podstavka** u skladu s člankom 10.

## Amandman 200

### Prijedlog Uredbe Članak 33. – stavak 6.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**6a. Članak 32. stavak 8. vrijede mutatis mutandis.**

## Amandman 201

### Prijedlog Uredbe Članak 34. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Revizorski odbor, jedan ili više dioničara, nadležna tijela iz stavka 1. članka 35. i stavka 2. članka 35. mogu pred nacionalnim sudom zatražiti otpust ovlaštenog/ovlaštenih revizora ili revizorskog/revizorskih društ(a)va kada za to postoje opravdani razlozi.

2. Revizorski odbor, jedan ili više dioničara **koji drže najmanje 5 % temeljnog kapitala ili** nadležna tijela iz stavka 1. članka 35. i stavka 2. članka 35. mogu pred nacionalnim sudom zatražiti otpust ovlaštenog/ovlaštenih revizora ili revizorskog/revizorskih društ(a)va kada za to postoje opravdani razlozi.

## Amandman 202

### Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Svaka država članica imenuje **nadležno tijelo odgovorno** za provedbu zadaća utvrđenih ovom Uredbom i za osiguravanje primjene njezinih odredaba.

Svaka će država članica imenuje **nadležna tijela odgovorna** za provedbu zadaća utvrđenih ovom Uredbom i za osiguravanje primjene njezinih odredaba.

## Amandman 203

### Prijedlog Uredbe Članak 35. – stavak 1. – podstavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Nadležno tijelo jedno je** od sljedećih tijela:

**Nadležna tijela jedna su** od sljedećih tijela:

#### **Amandman 204**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 35. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) članak 24. stavak 4. točka (h)**

*Direktive 2004/109/EZ;*

**Briše se.**

#### **Amandman 205**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 35. – stavak 6. – podstavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Države članice informiraju jedna drugu,  
**EBA-u, EIPA-u i ESMA-u u skladu s relevantnim odredbama Uredbe (EU) br. 1093/2010, Uredbe (EU) br. 1094/2010 i Uredbe (EU) br. 1095/2010 te informiraju Komisiju o imenovanju nadležnih tijela za potrebe ove Uredbe.**

Države članice informiraju jedna drugu te Komisiju o imenovanju nadležnih tijela za potrebe ove Uredbe.

#### **Amandman 206**

**Prijedlog Uredbe**

**Članak 35. – stavak 6. – podstavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**ESMA te informacije konsolidira te ih objavljuje.**

**Briše se.**

## Amandman 207

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 36. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

U upravljanju **tim** tijelima ne sudjeluje nijedna osoba koja je u posljednje **tri** godine:

*Izmjena*

U upravljanju **nadležnim** tijelima **iz** **članka 35. stavka 1.** ne sudjeluje nijedna **fizička** osoba koja je u posljednje **dvije** godine:

## Amandman 208

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 36. – stavak 2. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) bila zaposlena u revizorskom društvu **ili je s njim bila na neki drugi način povezana;**

*Izmjena*

(d) bila zaposlena u revizorskom društvu.

## Amandman 209

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 36. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Financiranje tih tijela sigurno je i ne smije biti **ni** pod **kakvim** neprimjerenum utjecajem ovlaštenih revizora ili revizorskih društava.

*Izmjena*

Financiranje tih tijela sigurno je i ne smije biti pod neprimjerenum utjecajem ovlaštenih revizora ili revizorskih društava.

## Amandman 210

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 36. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Odstupanjem od zahtjeva iz ovog članka, države članice mogu dopustiti manjem broju osoba koje obavljaju revizorskiju djelatnost da sudjeluju u upravljanju*

*sustavom javnog nadzora.*

## Amandman 211

### Prijedlog Uredbe Članak 38. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Kada se nacionalnim odredbama propisuje ili dopušta da udruga u smislu članka 2. stavka 14. Direktive 2006/43/EZ ili sličan subjekt iz članka 45. Direktive 86/635/EEZ mora ili može biti član neprofitnog subjekta za reviziju, ***nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1.*** može odlučiti da se određene odredbe iz ove Uredbe ne primjenjuju na ovlaštenu reviziju tog subjekta, pod uvjetom da ovlašteni revizor koji provodi zakonsku reviziju i osobe koje mogu utjecati na nju poštaju načela neovisnosti iz poglavlja I. ove Uredbe. ***U svrhu odlučivanja o iznimnim slučajevima neprimjenjivanja određenih odredbi ove Uredbe nadležno tijelo iz članka 35. stavka 1. savjetovat će se, po potrebi, s nadzornim tijelom zadruge ili sličnim subjektom.***

*Izmjena*

5. Kada se nacionalnim odredbama propisuje ili dopušta da udruga u smislu članka 2. stavka 14. Direktive 2006/43/EZ, ***štedionica*** ili sličan subjekt iz članka 45. Direktive 86/635/EEZ ***ili ovisno društvo ili pravni slijednik takve zadruge, štedionica ili sličan subjekt*** mora ili može biti član neprofitnog subjekta za reviziju, ***dotična država članica*** može odlučiti da se određene odredbe iz ove Uredbe ne primjenjuju na ovlaštenu reviziju tog subjekta, pod uvjetom da ovlašteni revizor koji provodi zakonsku reviziju i osobe koje mogu utjecati na nju poštaju načela neovisnosti iz poglavlja I. ove Uredbe.

## Amandman 212

### Prijedlog Uredbe Članak 40. – stavak 3. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Nadležno tijelo ***odgovorno je*** za sustav osiguranja kvalitete te ga organizira na takav način da ***se osigura njegova neovisnost od*** ovlaštenih revizora i revizorskih društava koji se ispituju.

*Izmjena*

3. Nadležno tijelo ***ima krajnju odgovornost*** za sustav osiguranja kvalitete te ga organizira na takav način da ***ne ovisi ni o kakvim neprimjerenum utjecajima*** ovlaštenih revizora i revizorskih društava koji se ispituju.

## Amandman 213

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 40. – stavak 4. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležno tijelo može sklopiti ugovor sa stručnjacima u vezi provedbe specifičnih kontrola kada je broj inspektora unutar tijela nedovoljan. Nadležno tijelo može koristiti i pomoći stručnjaku kada je to važno za pravilnu provedbu kontrole. U tim slučajevima nadležna tijela i stručnjaci postupaju u skladu sa zahtjevima iz ovog stavka. *Stručnjaci su neovisni od strukovnih udruga i tijela.*

*Izmjena*

Nadležno tijelo može sklopiti ugovor sa stručnjacima u vezi provedbe specifičnih kontrola kada je broj inspektora unutar tijela nedovoljan. Nadležno tijelo može koristiti i pomoći stručnjaku kada je to važno za pravilnu provedbu kontrole. U tim slučajevima nadležna tijela i stručnjaci postupaju u skladu s zahtjevima iz ovog stavka.

## Amandman 214

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Praćenje tržišta*

*Izmjena*

*Praćenje kvalitete i konkurentnosti tržišta*

## Amandman 215

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležna tijela iz članka 35. stavka 1. redovito će pratiti razvoj događaja povezanih s *tržištem pružanja* usluga zakonske revizije subjektima od javnog interesa.

*Izmjena*

Nadležna tijela iz članka 35. stavka 1. i *Europska mreža za tržišno natjecanje (ECN)* redovito će pratiti razvoj događaja povezanih s *pružanjem visokokvalitetnih* usluga zakonske revizije subjektima od javnog interesa.

## Amandman 216

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležna tijela u prvom redu procjenjuju sljedeće:

*Izmjena*

Nadležna tijela *iz prvog podstavka* u prvom redu procjenjuju sljedeće:

## Amandman 217

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 2. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) rizike koji proizlaze iz visoke koncentracije, uključujući propadanje revizorskih društava **sa znatnim tržišnim udjelom**, poremećaje u pružanju usluga zakonske revizije na razini pojedinačnog sektora ili na međusektorskoj razini, dodatno gomilanje rizika **na tržištu** te utjecaj na opću stabilnost finansijskog sektora;

*Izmjena*

(a) rizike koji proizlaze iz visoke koncentracije **manjkavosti u kvaliteti ovlaštenog revizora ili revizorskog društva**, uključujući **sustavne manjkavosti u okviru mreže revizorskih društava koje mogu prouzročiti** propadanje revizorskih društava, poremećaje u pružanju usluga zakonske revizije na razini pojedinačnog sektora ili na međusektorskoj razini, dodatno gomilanje rizika **od manjkavosti u revizijama** te utjecaj na opću stabilnost finansijskog sektora;

### Obrazloženje

*The first objective of competent authorities is to be the guardian of audit quality. Therefore, it is necessary to refocus this reporting duty of competent authorities towards the goal of high audit quality.*

## Amandman 218

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 2. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(aa) razine tržišne koncentracije, uključujući na razini pojedinih sektora;**

## Amandman 219

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 2. – točka ab (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ab) uspješnost revizorskih odbora u praćenju kvalitete revizorske djelatnosti te zadržavanje neovisnosti revizora;*

## Amandman 220

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 1. – podstavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) potrebu za usvajanjem mjera za smanjenje tih rizika.

(b) potrebu za usvajanjem mjera za smanjenje tih rizika, *koje mogu biti pravno obvezujuće*;

## Amandman 221

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Svako nadležno tijelo do X. X. 20XX. [2 godine nakon stupanja na snagu Uredbe] i nakon toga, s učestalošću od najmanje svake *dvije godine*, sastavlja izvješće o ovom pitanju i podnosi ga ESMA-i, EBA-i i EIOPA-i.

Svako nadležno tijelo do X. X. 20XX. [2 godine nakon stupanja na snagu Uredbe] i nakon toga, s učestalošću od najmanje svake *četiri godine*, sastavlja izvješće o ovom pitanju i podnosi ga ESMA-i i Komisiji.

## Amandman 222

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 42. – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*ESMA, EBA i EIOPA koriste ta izvješća za sastavljanje zajedničkog izvješća o stanju na razini Unije.* Izvješće se prosljeđuje Komisiji, Europskoj središnjoj banci i Europskom odboru za sistemske rizike.

*Nakon savjetovanja s ESMA-om Komisija koristi* ta izvješća za sastavljanje zajedničkog izvješća o stanju na razini Unije. Izvješće se prosljeđuje državama članicama i njihovim nacionalnim parlamentima, Europskom parlamentu, Europskoj središnjoj banci i Europskom

odboru za sistemske rizike.

## Amandman 223

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 43. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ne dovodeći u pitanje članak 52., nadležna tijela određena na temelju članka 35. stavka 1. zahtijevaju da u svakoj državi članici najmanje šest najvećih revizorskih društava, u smislu zakonskih revizija *velikih* subjekata od javnog interesa, uspostavi krizni plan za otklanjanje moguće prijetnje kontinuitetu rada dotičnog društva.

*Izmjena*

1. Ne dovodeći u pitanje članak 52., nadležna tijela određena na temelju članka 35. stavka 1. zahtijevaju da u svakoj državi članici najmanje šest najvećih revizorskih društava, u smislu zakonskih revizija subjekata od javnog interesa, uspostavi krizni plan za otklanjanje moguće prijetnje kontinuitetu rada dotičnog društva.

## Amandman 224

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 43. – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležno tijelo objavljuje popis društava na koja se odnosi prvi stavak i ažurira ga svake godine. Nadležno tijelo koristi se informacijama koje su osigurali ovlašteni revizori i revizorska društva na temelju *članka 28.* kako bi odredili šest najvećih revizorskih društava.

*Izmjena*

Nadležno tijelo objavljuje popis društava na koja se odnosi prvi stavak i ažurira ga svake godine. Nadležno tijelo koristi se informacijama koje su osigurali ovlašteni revizori i revizorska društva na temelju *članka 29.* kako bi odredili šest najvećih revizorskih društava.

## Amandman 225

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 43. – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležna tijela *službeno ne odobravaju i ovjeravaju krizne planove. Međutim, mogu dati svoje mišljenje o kriznim planovima ili nacrtima* kriznih planova

*Izmjena*

Nadležna tijela *savjetuju ESMA-u o općem stanju* kriznih planova.

*ako se revizorska društva unaprijed konzultiraju s njima.*

## Amandman 226

### Prijedlog Uredbe Članak 44. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) **rezultati i zaključci provjera** iz članka 40. stavka 6.

*Izmjena*

(d) **izvješće** iz članka 40. stavka 7.

## Amandman 227

### Prijedlog Uredbe Članak 46. – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

ESMA u tu svrhu osniva stalni unutarnji odbor u skladu s člankom 41. Uredbe (EU) br. 1095/2010. Takav unutarnji odbor sastavljen je barem od predstavnika nadležnih tijela iz članka 35. stavka 1. navedene Uredbe. **Nadležna** tijela iz članka 32. Direktive 2006/43/EZ pozvana su da nazoče sastancima takvog unutarnjeg odbora na kojima će se razmatrati pitanja povezana s odobrenjem i registracijom ovlaštenih revizora i revizorskih društava te odnosima s trećim zemljama ako su oni relevantni za zakonske revizije subjekata od javnog interesa.

*Izmjena*

ESMA u tu svrhu osniva stalni unutarnji odbor u skladu s člankom 41. Uredbe (EU) br. 1095/2010. Takav unutarnji odbor sastavljen je barem od predstavnika nadležnih tijela iz članka 35. stavka 1. navedene Uredbe **i nadležnih** tijela iz članka 32. Direktive 2006/43/EZ **koja su do sada činila Europsku skupinu tijela za nadzor revizora (EGAOB) osnovanu na temelju Odluke 2005/909/EZ.**

## Amandman 228

### Prijedlog Uredbe Članak 46. – stavak 1. – podstavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*ESMA suraduje s međunarodnim tijelima koja su uključena u razvoj međunarodnih standarda i praksi povezanih s*

*obavljanjem ovlaštenih revizija.*

## Amandman 229

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. ESMA savjetuje nadležna tijela u slučajevima predviđenim ovom Uredbom. Nadležna tijela uzimaju u obzir te savjete prije donošenja bilo kakve konačne odluke u skladu s ovom Uredbom.

*Izmjena*

2. ESMA savjetuje nadležna tijela u slučajevima predviđenim ovom Uredbom. Nadležna tijela uzimaju u obzir te savjete prije donošenja bilo kakve konačne odluke u skladu s ovom Uredbom (*stalni odbor za reviziju*). *Unutarnji odbor može osnovati posebne kolegije nadležnih tijela kako bi se pospješilo osiguranje kvalitete, istrage, suradnja u provjerama, planiranje djelovanja u nepredvidivim situacijama i upravne sankcije.*

## Amandman 230

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2a. ESMA mora imati odgovarajuće osoblje s obzirom na kapacitet i stručnost te resurse koji su joj potrebni da bi mogla ispuniti zadaće predviđene ovom Uredbom.*

## Amandman 231

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) zajedničkim standardima o sadržaju i predstavljanju izvješća iz članka 22.;

(a) zajedničkim standardima o sadržaju i predstavljanju izvješća iz članka 22., *u okviru međunarodnih standarda revizije iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ*;

## Amandman 232

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) zajedničkim standardima o sadržaju i predstavljanju izvješća iz članka 23.;

Izmjena

(b) zajedničkim standardima o sadržaju i predstavljanju izvješća iz članka 23., *u skladu s obvezama izvješćivanja koje proizlaze iz nacionalnih zahtjeva*;

## Amandman 233

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

*(c) zajedničkim standardima o nadzornoj aktivnosti odbora za reviziju iz članka 24.;*

Izmjena

Briše se.

## Amandman 234

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) zajedničkim standardima i najboljim praksama za sadržaj i predstavljanje izvješća iz članka 27., *uključujući izjavu iz članka 28.;*

Izmjena

(d) zajedničkim standardima i najboljim praksama za sadržaj i predstavljanje izvješća iz članka 27.;

## Amandman 235

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

*(e) zajedničkim standardima i najboljim praksama za provođenje mehanizma postupne rotacije iz članka 33.;*

Izmjena

Briše se.

## Amandman 236

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) zajedničkim standardima i najboljim praksama u pogledu *otpusta* revizora, *naročito kada za to postoje opravdani razlozi*, kao što je navedeno u članku 34.;

Izmjena

(f) zajedničkim standardima i najboljim praksama u pogledu *opravdanih razloga za otpust* revizora, kao što je navedeno u članku 34.;

## Amandman 237

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) provedbenim praksama i aktivnostima koje vrše nadležna tijela u skladu s ovom Uredbom;

Izmjena

(g) *zajedničkim standardima i najboljim praksama u području revizija koje omogućuju dosljednu provedbu računovodstvenih standarda koji se primjenjuju, osobito pravila o umanjenju vrijednosti;*

## Amandman 238

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 3. – podstavak 1. – točka h – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(h) zajedničkim standardima i najboljim praksama u izvršavanju pregleda osiguranja kvalitete predviđenih člankom 40., osobito uzevši u obzir:

Izmjena

(h) zajedničkim standardima i najboljim praksama *u okviru međunarodnih standarda revizije iz članka 26. Direktive 2006/43/EZ* u izvršavanju pregleda osiguranja kvalitete predviđenih člankom 40., osobito uzevši u obzir:

## Amandman 239

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 4. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

U izvješću koje treba sastaviti do X. X.  
20XX. [dvije godine nakon stupanja na

Izmjena

U izvješću koje treba sastaviti do X. X.  
20XX. [dvije godine nakon stupanja na

snagu ove Uredbe], ESMA vrši procjenu strukture revizorskog tržišta.

snagu ove Uredbe], ESMA vrši procjenu strukture revizorskog tržišta *prema savjetu Europske mreže za tržišno natjecanje*.

## Amandman 240

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 4. – podstavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

U izvješću koji **ESMA** treba pripremiti do X. X. 20XX. [četiri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] istražuje jesu li nadležna tijela navedena u članku 35. stavku 1. dovoljno ovlaštена i imaju li odgovarajuće resurse za ispunjenje svojih zadaća.

*Izmjena*

U izvješću koji treba pripremiti do X. X. 20XX. [četiri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] **ESMA** istražuje jesu li nadležna tijela navedena u članku 35. stavku 1. dovoljno ovlaštena i imaju li odgovarajuće resurse za ispunjenje svojih zadaća.

## Amandman 241

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 4. – podstavak 6. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

U izvješću koji **ESMA** treba pripremiti do X. X. 20XX. [šest godina nakon kraja prijelaznog razdoblja] istražuje sljedeća pitanja:

*Izmjena*

U izvješću koji treba pripremiti do X. X. 20XX. [šest godina nakon kraja prijelaznog razdoblja] **ESMA** istražuje sljedeća pitanja:

## Amandman 242

### Prijedlog Uredbe

#### Članak 46. – stavak 5.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5a. Nakon isteka prijelaznog razdoblja od tri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe, Komisija podnosi Europskom parlamentu i Vijeću izvješće o uspješnosti ESMA-e u pogledu revizije i rada unutarnjeg odbora za reviziju. To izvješće također razmatra moguće jačanje uloge ESMA-e u budućnosti. Komisija procjenjuje ima li ESMA dovoljne resurse za izvršenje svojih zadaća utvrđenih u*

*ovoj Uredbi, te predlaže prilagodbu proračuna kad je smatra potrebnom.*

## Amandman 243

### Prijedlog Uredbe Članak 50.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### *Članak 50.*

*Briše se.*

##### *Europska potvrda o kvaliteti*

*1. ESMA uvodi europsku potvrdu o kvaliteti za ovlaštene revizore i revizorska društva koji obavljaju zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa.*

*Europska potvrda o kvaliteti zadovoljava sljedeće uvjete:*

- (a) europsku potvrdu o kvaliteti izdaje ESMA i važeća je u cijeloj Uniji;*
- (b) revizori i revizorska društva u Uniji koji zadovoljavaju odgovarajuće zahtjeve imaju pravo prijaviti se za europsku potvrdu o kvaliteti;*
- (c) ESMA objavljuje zahtjeve koje treba zadovoljiti za dobivanje europske potvrde o kvaliteti. Takvi se zahtjevi temelje na kvaliteti revizije i iskustvu sa sustavima osiguranja kvalitete iz članka 30.*

*Direktive 2006/43/EZ i članka 40. ove Uredbe;*

- (d) ovlaštenim revizorima i revizorskim društvima koji su podnijeli zahtjev za europsku potvrdu o kvaliteti ESMA naplaćuje naknadu za njezino izdavanje u skladu s delegiranim aktom iz stavka 4. ovog članka. Ta naknada u potpunosti pokriva troškove ESMA-e potrebne za izdavanje potvrde i nadoknadu svih troškova koje nadležna tijela mogu snositi pri obavljanju svog rada u skladu s ovim člankom;*

- (e) ESMA navodi razloge izdavanja potvrde ili odbijanja zahtjeva;*

*(f) ovlašteni revizor ili revizorsko društvo uvijek se pridržava uvjeta za prvotno dodjeljivanje potvrde;*

*ESMA ima pravo ponovo provjeriti svaku potvrdu dodijeljenu nekom ovlaštenom revizoru ili revizorskem društvu, bilo na zahtjev nadležnog tijela bilo na vlastitu inicijativu. U obzir se uzimaju rezultati pregleda osiguranja kvalitete;*

*ESMA ima pravo oduzeti europsku potvrdu o kvaliteti ako ovlašteni revizor ili revizorsko društvo više ne zadovoljava uvjete za njezino dobivanje;*

*(i) ESMA vodi registar ovlaštenih revizora i društava kojima je dodijeljena potvrda;*

*(j) europska potvrda o kvaliteti nije obvezna i ne čini uvjet koji ovlašteni revizori ili revizorska društva moraju ispuniti da bi mogli obavljati zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa, da bi imali dozvolu za rad u drugoj državi članici u skladu s člankom 14. Direktive 2006/43/EZ ili da bi bili priznati u drugoj državi članici u skladu s člankom 3.a te Direktive.*

*2. ESMA sastavlja nacrt regulatornih tehničkih standarda kako bi objasnila postupak dobivanja europske potvrde o kvaliteti za ovlaštene revizore i revizorska društva koji obavljaju zakonske revizije nad subjektima od javnog interesa. Ti tehnički standardi moraju biti u skladu sa sljedećim načelima:*

*(a) zahtjevi se podnose ESMA-i bilo na jeziku prihvaćenom u državi članici u kojoj ovlašteni revizor ili revizorsko društvo ima dozvolu za rad bilo na jeziku uobičajenom u području međunarodnih financija.*

*Kada skupina revizorskih društava podnosi zahtjev za europsku potvrdu o kvaliteti, članovi skupine mogu dati mandat jednom od članova da podnese sve zahtjeve u ime skupine;*

*(b) ESMA prosljeđuje kopiju zahtjeva*

*nadležnim tijelima države članice na koju se zahtjev odnosi;*

*(c) nadležna tijela države članice na koju se zahtjev odnosi zajedno provjeravaju zahtjev za potvrdu unutar kolegija nadležnih tijela iz članka 53. Ta provjera utvrđuje je li zahtjev potpun i zadovoljava li uvjete za izdavanje potvrde. Podaci dobiveni pregledom osiguranja kvalitete pojedinačnog kandidata koriste se u toj provjeri;*

*(d) nadležna tijela države članice na koju se zahtjev odnosi savjetuju ESMA-u o tome ima li kandidat pravo dobiti potvrdu;*

*(e) ESMA donosi odluku o prijavi;*

*(f) ESMA utvrđuje detaljne korake u postupku i rokove;*

*U svrhu točke (ii), te su države članice barem:*

*– ako je kandidat ovlašteni revizor, država članica/države članice u kojoj/kojima ovlašteni revizor ima dozvolu za rad u skladu s člankom 3. Direktive 2006/43/EZ i, ako je primjenjivo, država članica/države članice u kojoj/kojima ovlašteni revizor ima dozvolu za rad u skladu s člankom 14. te Direktive i/ili država članica/države članice u kojoj/kojima ovlašteni revizor prolazi/prolaze razdoblje prilagodbe prema članku 14. Direktive 2006/43/EZ;*

*– ako je kandidat revizorsko društvo, država članica/države članice u kojoj/kojima revizorsko društvo ima dozvolu za rad u skladu s člankom 3. Direktive 2006/43/EZ i, ako je primjenjivo, država članica/države članice u kojoj/kojima revizorsko društvo ima ovisna društva, povezana društva ili matično društvo.*

**3. ESMA podnosi Komisiji nacrt regulatornih tehničkih standarda iz stavka 2. do [tri godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe].**

*Na Komisiju se prenosi ovlast za donošenje regulatornih tehničkih standarda iz stavka 2., u skladu s člankom 10. Uredbe (EU) br. 1095/2010.*

*4. Komisija ima ovlast donošenja delegiranih akata u skladu s člankom 68. za određivanje naknada iz točke (d) stavka 1.*

*Delegirani akti posebno određuju vrste naknada i usluge koje se naplaćuju, iznos naknada, načine plaćanja i načine na koje ESMA treba nadoknaditi nadležnim tijelima sve troškove koje mogu snositi pri obavljanju radu u skladu s ovim člankom.*

*Iznos naknade zaračunate ovlaštenom revizoru ili revizorskom društvu pokriva sve administrativne troškove.*

#### Amandman 244

**Prijedlog Uredbe  
Članak 51. – stavak 2. – podstavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležno tijelo koje podnese takav zahtjev obavješćuje **ESMA-u** o svakom zahtjevu iz prvog i drugog podstavka.

*Izmjena*

Nadležno tijelo koje podnese takav zahtjev obavješćuje **Komisiju** o svakom zahtjevu iz prvog i drugog podstavka.

#### Amandman 245

**Prijedlog Uredbe  
Članak 61.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1. Države članice propisuju pravila o upravnim sankcijama i mjerama koje se primjenjuju u slučaju kršenja odredbi ove Uredbe, utvrđenih u Prilogu, na osobe odgovorne za to kršenje te poduzimaju sve potrebne mjere da one budu provedene. Predviđene sankcije i mjere moraju biti*

*Države članice osiguravaju, u skladu s nacionalnim zakonodavstvom, da najmanje odgovarajuće upravne sankcije i/ili mjere koje se primjenjuju na osobe odgovorne za kršenje odredbi ove Uredbe i Direktive 2006/43/EZ mogu biti poduzete. Države članice osiguravaju da te sankcije*

djelotvorne, proporcionalne i odvraćajuće.

**budu** učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće.

**2. Do [24 mjeseca nakon stupanja na snagu ove Uredbe] države članice obavještavaju Komisiju i ESMA-u o pravilima iz prvog stavka. Komisiju i ESMA-u bez odgode moraju obavijestiti o svim dalnjim izmjenama tih pravila.**

**3. Ovaj članak te članci 62. i 66. ne dovode u pitanje odredbe nacionalnoga kaznenog prava.**

## Amandman 246

### Prijedlog Uredbe Članak 62.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 62.**

**Briše se.**

#### *Ovlasti sankcioniranja*

**1. Ovaj se članak primjenjuje na kršenja odredbi ove Uredbe, utvrđena u Prilogu.**

**2. Ne dovodeći u pitanje nadzorne ovlasti nadležnih tijela u skladu s člankom 38., u slučaju kršenja iz stavka 1. nadležna tijela imaju ovlast, u skladu s nacionalnim zakonodavstvom, nametnuti najmanje sljedeće upravne mjere i sankcije:**

**(a) nalog kojim se zahtijeva da osoba odgovorna za kršenje prekine takvo postupanje i da takvo postupanje ne ponavlja;**

**(b) javnu izjavu u kojoj je navedena odgovorna osoba i narav kršenja, objavljena na internetskoj stranici nadležnog tijela;**

**(c) privremenu zabranu obavljanja zakonskih revizija subjekata od javnog interesa i/ili potpisivanja revizorskih izvješća za ovlaštenog revizora, revizorsko društvo ili glavnog partnera za reviziju u smislu članka 22. s učinkom u cijeloj Uniji, dok se god kršenje ne prekine;**

- (d) izjavu koja utvrđuje da zakonsko izvješće ne zadovoljava zahtjeve članka 22., dok se god kršenje ne prekine;
- (e) privremenu zabranu rada u revizorskim društvima ili subjektima od javnog interesa za člana revizorskog društva ili upravnog ili rukovodećeg tijela subjekta od javnog interesa;
- (f) upravne novčane sankcije u iznosu do dva puta većem od iznosa ostvarene dobiti ili izbjegnutog gubitka zahvaljujući kršenju, ako ih je moguće utvrditi;
- (g) za fizičku osobu, upravne novčane sankcije u iznosu do 5 000 000 EUR ili, u državama članicama u kojima euro nije službena valuta, do odgovarajuće vrijednosti u nacionalnoj valuti na dan stupanja na snagu ove Uredbe;
- za pravnu osobu, upravne novčane sankcije u iznosu do 10 % ukupnog godišnjeg prometa u prethodnoj poslovnoj godini; ako je pravna osoba ovisno društvo maticnog društva, kako je određeno člancima 1. i 2. Direktive 83/349/EEZ, relevantni ukupni godišnji promet jednak je ukupnom godišnjem prometu koji proizlazi iz konsolidiranog finansijskog izvještaja krajnjeg maticnog društva u prethodnoj poslovnoj godini;

3. Države članice mogu nadležnim tijelima dati i druge ovlasti sankcioniranja osim onih iz stavka 2. i mogu predvidjeti više razine upravnih novčanih sankcija od onih koje su utvrđene u tom stavku.

## Amandman 247

### Prijedlog Uredbe Članak 63.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 63.

Briše se.

Učinkovita primjena sankcija

*1. Prilikom određivanja vrste upravnih sankcija i mjera, nadležna tijela uzimaju u obzir sve bitne okolnosti, uključujući:*

- (a) ozbiljnost i trajanje povrede propisa;*
- (b) stupanj odgovornosti odgovorne osobe;*
- (c) finansijsku snagu odgovorne osobe, uzetu kao ukupni promet odgovornog poduzeća ili godišnji dohodak odgovorne fizičke osobe;*
- (d) važnost ostvarene dobiti ili izbjegnutog gubitka odgovorne osobe, ako ih je moguće utvrditi;*
- (e) razinu suradnje odgovorne osobe s nadležnim tijelom, ne dovodeći u pitanje nužnost da se osigura povrat ostvarene dobiti ili izbjegnutog gubitka te osobe;*
- (f) ranije povrede propisa odgovorne osobe.*

*Nadležna tijela mogu uzeti u obzir dodatne čimbenike ako su ti čimbenici navedeni u nacionalnom zakonodavstvu.*

*2. EBA, EIOPA i ESMA zajednički izdaju smjernice upućene nadležnim tijelima u skladu s člankom 16. Uredbe br. (EU) 1093/2010, Uredbe br. (EU) 1094/2010 i Uredbe (EU) br. 1095/2010 o vrstama upravnih mjera i sankcija te razini upravnih novčanih sankcija koje se trebaju primjeniti u pojedinačnim slučajevima u okviru nacionalnoga pravnog okvira.*

#### Amandman 248

#### Prijedlog Uredbe Članak 64.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Svaka upravna mjera ili sankcija nametnuta

*Države članice osiguravaju objavljivanje*

za kršenje ove Uredbe *objavljuje se bez odgode, uključujući barem podatke o vrsti i naravi kršenja te identitet osoba odgovornih za njega*, osim ako bi takvo objavljivanje ozbiljno ugrozilo stabilnost finansijskih tržišta. Ako bi objavljivanje prouzročilo nerazmjernu štetu sudionicima na tržištu, nadležna tijela objavljuju mjere i sankcije anonimno.

**Nadležna tijela bez odgode obavještavaju ESMA-u o svim sankcijama ili mjerama usvojenim za kršenje ove Uredbe.**

Pri objavljivanju sankcija poštuju se temeljna prava utvrđena Poveljom EU-a o temeljnim pravima, osobito pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života te pravo na zaštitu osobnih podataka.

*bez odgode svake upravne mjere ili sankcije nametnute za kršenje ove Uredbe i Direktive 2006/43/EZ*, osim ako bi takvo objavljivanje ozbiljno ugrozilo stabilnost finansijskih tržišta. Ako bi objavljivanje prouzročilo nerazmjernu štetu sudionicima na tržištu, nadležna tijela objavljuju mjere i sankcije anonimno.

Pri objavljivanju sankcija poštuju se temeljna prava utvrđena Poveljom o temeljnim pravima *Europske unije*, osobito pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života te pravo na zaštitu osobnih podataka.

## Amandman 249

### Prijedlog Uredbe Članak 66.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### Članak 66.

##### Prijave kršenja

**1. Države članice moraju uspostaviti učinkovite mehanizme za poticanje prijavljivanja kršenja ove Uredbe nadležnim tijelima.**

**2. Mehanizmi navedeni u stavku 1. uključuju najmanje sljedeće:**

- (a) specifične procedure za zaprimanje prijava kršenja i daljnje postupanje;
- (b) odgovarajuću zaštitu osoba koje prijave potencijalna ili stvarna kršenja;
- (c) zaštitu osobnih podataka koja se odnosi i na prijavitelja potencijalnih ili stvarnih kršenja i na okrivljenika u skladu s načelima utvrđenima u Direktivi 95/46/EZ;

*Briše se.*

(d) odgovarajuće postupke kako bi se osiguralo pravo okrivljenika na obranu i saslušanje prije donošenja odluke koja se na njega odnosi te pravo da zatraži učinkovit pravni lijek pred sudom protiv bilo koje odluke ili mjere koja se na njega odnosi.

3. Revizorska društva i subjekti od javnog interesa uspostavljaju odgovarajuće postupke u skladu s kojima njihovi zaposlenici mogu preko posebnog kanala internu prijaviti potencijalna ili stvarna kršenja ove Uredbe .

## Amandman 250

### Prijedlog Uredbe Članak 67.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

#### Članak 67.

Briše se.

##### Razmjena informacija s ESMA-om

1. Nadležna i sudska tijela godišnje dostavljaju ESMA-i agregatne podatke o svim upravnim mjerama, sankcijama i novčanim kaznama izrečenima u skladu s člancima 61., 62., 63., 64., 65. i 66. ESMA objavljuje te podatke u godišnjem izvješću.

2. Kada nadležno tijelo javno objavi upravne mjere ili sankcije, ono o tome istovremeno obavješćuje ESMU.

## Amandman 251

### Prijedlog Uredbe Članak 70.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

#### Članak 70.

Briše se.

##### Prijelazne odredbe

1. Odstupajući od članaka 32. i 33., za

*ugovore o obavljanju zakonske revizije subjekata od javnog interesta koji su na snazi [datum stupanja na snagu ove Uredbe] nalažu se sljedeći zahtjevi:*

- (a) svi ugovori o obavljanju revizije sklopljeni prije XX. XX. XXXX. [datum donošenja prijedloga Komisije] koji su [datum stupanja na snagu ove Uredbe] još na snazi primjenjuju se najkasnije do isteka četiri obračunske godine nakon [datum stupanja na snagu ove Uredbe];*
- (b) svi ugovori o obavljanju revizije sklopljeni nakon XX. XX. XXXX. [datum donošenja prijedloga Komisije] ali prije XX. XX. XXXX. [datum stupanja na snagu ove Uredbe] i koji su još na snazi primjenjuju se najkasnije do isteka četiri obračunske godine nakon [datum stupanja na snagu ove Uredbe];*
- (c) kada ugovor o obavljanju revizije iz točaka (a) i (b) ovog stavka istekne ili se raskine, subjekt od javnog interesa može jednom obnoviti takav ugovor s istim ovlaštenim revizorom ili revizorskim društvom, pri čemu se ne primjenjuju odredbe članka 31. stavka 3. Takav se obnovljeni ugovor zaključuje na najduže:
  - (i) 1 godina: ako je revizor pružao usluge subjektu nad kojim se provodi revizija u neprekinutom razdoblju dužem od 100 godina;*
  - (ii) 2 godine: ako je revizor pružao usluge subjektu nad kojim se provodi revizija u neprekinutom razdoblju od 51 do 100 godina;*
  - (iv) 3 godine: ako je revizor pružao usluge subjektu nad kojim se provodi revizija u neprekinutom razdoblju od 21 do 50 godina;*
  - (v) 4 godine: ako je revizor pružao usluge subjektu nad kojim se provodi revizija u neprekinutom razdoblju od 11 do 20 godina;*
  - (vi) 5 godina: ako je revizor pružao usluge subjektu nad kojim se provodi revizija u**

*neprekinutom razdoblju do 10 godina;  
Odstupajući od kriterija navedenih u točki  
(c), ugovor o obavljanju revizije može se  
primjenjivati do kraja prve obračunske  
godine koja ističe nakon [dvije godine  
nakon stupanja na snagu ove Uredbe].*

*Odstupajući od točaka (a) do (c), kada  
nacionalni propisi određuju najduže  
moguće trajanje ugovornog odnosa  
između ovlaštenog revizora ili revizorskog  
društva i subjekta nad kojim se provodi  
revizija od devet godina te zahtijevaju od  
subjekta nad kojim se provodi revizija da  
nakon isteka tog razdoblja odabere  
drugog ovlaštenog revizora ili revizorsko  
društvo, ugovor o obavljanju revizije  
primjenjuje se do isteka tog najdužeg  
dopuštenog razdoblja.*

**2. Članak 33. primjenjuje se na sve  
ugovore o obavljanju revizije sklopljene  
nakon [...] [datum stupanja na snagu ove  
Uredbe] ali prije [...] [dvije godine nakon  
stupanja na snagu ove Uredbe].**

**Članak 32. stavak 3. na takve se ugovore  
primjenjuje samo nakon isteka ili raskida  
prvog produženja takvog ugovora.**

## Amandman 252

### Prijedlog Uredbe Članak 72. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Međutim, članak 32. stavak 7. primjenjuje  
se od [...] [datum stupanja na snagu ove  
Uredbe], a članak 10. stavak 5.  
*primjenjuje se od [...] [tri godine nakon  
stupanja na snagu ove Uredbe].*

*Izmjena*

Međutim, članak 32. stavak 7. primjenjuje  
se od [...] [datum stupanja na snagu ove  
Uredbe].

## Amandman 253

### Prijedlog Uredbe Prilog

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**PRILOG**

*Briše se.*

**I. Kršenja za koja su odgovorni ovlašteni revizori, revizorska društva ili glavni partneri za reviziju**

**A. Kršenja povezana sa sukobom interesa, organizacijskim ili operativnim zahtjevima**

**1. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 6. stavak 1. ako ne pokrene odgovarajuće strategije i postupke kojima se osigurava zadovoljavanje minimalnih organizacijskih zahtjeva, kao što je navedeno u stavku 1. točkama (a) do (k).**

**2. Ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju koji provodi zakonsku reviziju u ime revizorskog društva krši članak 8. stavak 1. točku (a) prihvaćajući ključnu rukovodeću poziciju u subjektu nad kojim se provodi revizija prije isteka razdoblja od najmanje dvije godine od dana kada je dao otkaz na funkciju ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju u revizorskom angažmanu.**

**3. Ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju koji provodi zakonsku reviziju u ime revizorskog društva krši članak 8. stavak 1. točku (b) ako postane član odbora za reviziju subjekta nad kojim se provodi revizija ili istovjetnog tijela prije isteka razdoblja od najmanje dvije godine od dana kada je dao otkaz na funkciju ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju u revizorskom angažmanu.**

**4. Ovlašteni revizor ili glavni partner za reviziju koji provodi zakonsku reviziju u ime revizorskog društva krši članak 8. stavak 1. točku (c) ako postane neizvršni član upravnog tijela ili član nadzornog tijela subjekta nad kojim se provodi revizija prije isteka razdoblja od najmanje dvije godine od dana kada je dao otkaz na funkciju ovlaštenog revizora ili glavnog partnera za reviziju u revizorskom angažmanu.**

**5. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 9. stavak 2. ako ne osigura da**

*naknade za povezane usluge financijske revizije pružene subjektu nad kojim se provodi revizija ne iznose više od 10 % naknada koje subjekt nad kojim se provodi revizija plaća za zakonsku reviziju.*

*6. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 10. ako subjektu nad kojim se provodi revizija pruža usluge koje nisu usluge zakonske revizije ili povezane usluge financijske revizije.*

*B. Kršenja povezana s obavljanjem zakonske revizije*

*7. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 16. stavak 3. ako ne vodi evidenciju o slučajevima kada njegovi zaposlenici ne poštuju odredbe iz ove Uredbe ili ne izrađuje godišnje izvješće o mjerama koje su poduzete da bi se osiguralo pridržavanje tim odredbama.*

*8. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 16. stavak 4. ako ne vodi evidenciju o svojim klijentima koja uključuje podatke navedene u točkama (a), (b) i (c) istog stavka.*

*9. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 16. stavak 5. ako ne otvara revizijski dosje za svaku provedenu zakonsku reviziju koji sadrži podatke navedene u točkama (a) do (j) istog stavka.*

*10. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 17. stavak 1. točku (c) ako ne obavijesti nadležno tijelo iz članka 36. o događaju koji ima ili može imati ozbiljne posljedice po integritet njegove zakonske revizije.*

*11. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 17. stavak 2. ako ne obavijesti nadležno tijelo koje nadzire subjekte od javnog interesa o svakoj počinjenoj prijevari ili pokušaju prijevare u vezi s financijskim izvještajima subjekta nad kojim se provodi revizija.*

*C. Kršenja povezana s revizorskim izvješćima*

*12. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 19. ako ne osigura da se pregled unutarnje kontrole kvalitete*

*obavlja u skladu sa zahtjevima navedenim u stvcima 2. do 6. tog članka.*

*13. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 22. ako ne izda revizorsko mišljenje sastavljeno u skladu sa zahtjevima navedenim u stvcima 2., 3., 4., 5. i 7. tog članka.*

*14. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 23. ako odboru za reviziju subjekta nad kojim se provodi revizija ne podnese dodatno izvješće, sastavljeno u skladu sa zahtjevima navedenim u stvcima 2. do 5. tog članka.*

*15. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 25. ako bez odgode ne izvijesti nadležno tijelo koje nadzire subjekt od javnog interesa o svakoj činjenici ili odluci koja se odnosi na taj subjekt od javnog interesa o kojoj je dobio ili dobilo saznanja prilikom izvršavanja zakonske revizije i koja bi mogla biti povezana s bilo kojom vrstom kršenja spomenutom u točkama (a) do (c) prvog stavka članka 25.*

*D. Kršenja povezana s odredbama o objavlјivanju informacija*

*16. Revizorsko društvo krši prvi podstavak članka 26. stavka 1. u vezi s člankom 26. stavkom 4. ako ne objavi na svojoj internetskoj stranici godišnje financijsko izvješće u smislu stavka 2. članka 4. Direktive 2004/109/EZ najkasnije četiri mjeseca nakon isteka svake financijske godine, i to na razdoblje od najmanje pet godina.*

*17. Ovlašteni revizor krši drugi podstavak članka 28. stavka 2. u vezi s člankom 27. stavkom 1. ako ne objavi na svojoj internetskoj stranici godišnji račun dobiti, i to na razdoblje od najmanje pet godina.*

*18. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 26. stavak 2. ako u svom godišnjem računu dobiti ili godišnjem financijskom izvješću ne iznese odvojeno naknade koje je primio ili primilo za zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih financijskih izvještaja subjekata od javnog interesa i subjekata koji pripadaju skupini trgovačkih*

*društava čije je matično društvo subjekt od javnog interesa, naknade koje je primio ili primilo za zakonske revizije godišnjih i konsolidiranih finansijskih izvještaja drugih subjekata te naknade za povezane usluge finansijske revizije kako je utvrđeno člankom 10.*

*19. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo koje pripada određenoj mreži krši članak 26. stavak 3. ako ne iznese kao prilog računu dobiti ili godišnjem finansijskom izvješću podatke navedene u točkama (a) do (d) članka 26. stavka 3., osim ako se ne primjenjuje odstupanje od drugog podstavka tog stavka.*

*20. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 27. ako ne objavi ili pravovremeno ne objavi izvješće o transparentnosti uključujući podatke navedene u članku 28.*

*21. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 29. ako godišnje ne predaje svom nadležnom tijelu iz članka 35. stavka 1. popis subjekata od javnog interesa nad kojima provodi reviziju prema prihodu koji su stekli od njih.*

*22. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 30. stavak 1. ako ne čuva dokumente i informacije iz članka 30. stavka 1.*

*Kršenja povezana s imenovanjem ovlaštenih revizora ili revizorskih društava, koja vrše subjekti od javnog interesa*

*23. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 33. stavak 2. ako obavlja zakonsku reviziju subjekta od javnog interesa nakon završetka dva uzastopna angažmana iz članka 33. stavka 1. prije nego što je isteklo razdoblje od četiri godine.*

*24. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 33. stavak 6. ako na kraju revizorskog angažmana ne predstavi potpunu primopredajnu dokumentaciju novom ovlaštenom revizoru ili revizorskom društvu.*

*F. Kršenja povezana s osiguranjem kvalitete*

*25. Ovlašteni revizor ili revizorsko društvo krši članak 40. stavak 6. ako ne posluša preporuke kontrola unutar razdoblja koje je odredilo nadležno tijelo.*

*II. Kršenja za koja su odgovorni subjekti od javnog interesta*

*A. Kršenja povezana s imenovanjem ovlaštenih revizora ili revizorskih društava*

*1. Ne dovodeći u pitanje članak 31. stavke 2., 3. i 4., subjekt od javnog interesa krši članak 31. stavak 1. ako ne osnuje odbor za reviziju i/ili ne imenuje određeni broj neovisnih članova i/ili ne imenuje određeni broj članova sa stručnim sposobnostima u računovodstvu i/ili revidiranju.*

*2. Subjekt od javnog interesa krši članak 32. stavak 1. ako ne imenuje ovlaštenog revizora/ovlaštene revizore ili revizorsko društvo/revizorska društva u skladu s uvjetima navedenim u članku 32. stavcima 2. do 6.*

*3. Subjekt od javnog interesa krši članak 33. ako zaposli istog ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo na razdoblje duže od onog navedenog u članku 33.*

*4. Subjekt od javnog interesa krši članak 34. ako otpusti ovlaštenog revizora ili revizorsko društvo bez opravdanih razloga.*



14.3.2013

## **OPINION OF THE COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS (\*)**

for the Committee on Legal Affairs

on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on specific requirements regarding statutory auditing of public-interest entities  
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Rapporteur (\*): Kay Swinburne

(\*) Associated committee – Rule 50 of the Rules of Procedure

### **AMENDMENTS**

The Committee on Economic and Monetary Affairs calls on the Committee on Legal Affairs, as the committee responsible, to incorporate the following amendments in its report:

#### **Amendment 1 Proposal for a regulation**

##### **Title**

*Text proposed by the Commission*

Proposal for a

**REGULATION OF THE EUROPEAN  
PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL**

on specific requirements regarding  
statutory audit of public-interest entities

(Text with EEA relevance)

*Amendment*

Proposal for a

**DIRECTIVE OF THE EUROPEAN  
PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL**

on specific requirements regarding  
statutory audit of public-interest entities

(Text with EEA relevance)

*This amendment applies throughout the  
text*

## *Justification*

*An EU Regulation is not a suitable format of regulation, in particular in view of the highly detailed and intervening nature of the Commission's proposal. It represents an “one-size-fits-all” approach that is not taken the nature of different corporate governance systems throughout the EU into account. It would lead to decreased corporate governance standards in some Member States.*

### **Amendment 2 Proposal for a regulation Recital 6**

#### *Text proposed by the Commission*

(6) The financial sector is evolving and new categories of financial institutions ***are created by Union law***. The importance of new entities and activities outside the ***regular*** banking system is growing and their impact on financial stability has become greater. Therefore, it is appropriate that the definition of public-interest entity also encompasses ***other financial institutions and entities such as investment firms, payment institutions, undertakings for collective investments in transferable securities (UCITS), electronic money institutions and alternative investment funds.***

#### *Amendment*

(6) The financial sector is evolving and new categories of financial institutions ***have developed in response to regulatory and technological developments***. The importance of new entities and activities outside the ***traditional*** banking system ***that were previously unregulated at Union level*** is growing and their impact on financial stability has become greater. Therefore, it is appropriate that the definition of public-interest entity also encompasses ***other financial institutions and entities such as investment firms, payment institutions and electronic money institutions. Member States should therefore be able to designate other entities as public-interest entities, for instance entities that are of significant public relevance because of the nature of their business, their size or the number of their employees;***

### **Amendment 3 Proposal for a regulation Recital 6 a (new)**

#### *Text proposed by the Commission*

#### *Amendment*

***(6 a) A particular concern is the auditors' involvement in the structuring of off-balance sheet Special Purpose Vehicles (SPVs) for financial institutions. These vehicles can make it more difficult for***

*investors and regulators to hold management to account. If applied by financial institutions, moreover, SPVs can be abused to mask risks in the financial system and thus reduce supervisors' and shareholders' ability to recognise and act upon threats to financial stability in a timely and effective manner. It is therefore appropriate to clarify that any involvement in the structuring of SPVs by a firm's auditor constitutes a case of self-review and will most likely represent inappropriate accounting treatment. Such activity should therefore be prohibited.*

**Amendment 4**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 7**

*Text proposed by the Commission*

(7) Audit of annual and consolidated financial statements is intended as a statutory safeguard for investors, lenders and business counterparties who have a stake or a business interest in public-interest entities. Hence, statutory auditors and audit firms should be completely independent when carrying out statutory audits of such entities and conflicts of interest should be avoided. In order to determine the independence of auditors and audit firms, the concept of network in which auditors and firms operate has to be taken into account.

*Amendment*

(7) Audit of annual and consolidated financial statements is intended as a statutory safeguard for investors, lenders and business counterparties who have a stake or a business interest in public-interest entities. Hence, statutory auditors and audit firms should be completely independent when carrying out statutory audits of such entities and conflicts of interest should be avoided. *They should be able to inform the audited entity of matters arising from the audit, but should abstain from the internal decision processes of the audited entity. If they find themselves in a situation where the significance of the threats to their independence, even after application of safeguards to mitigate those threats, is too high, they should resign or abstain from the audit engagement.* In order to determine the independence of auditors and audit firms, the concept of network in which auditors and firms operate has to be taken into account.

**Amendment 5**  
**Proposal for a regulation**

**Recital 8**

*Text proposed by the Commission*

(8) Adequate internal organisation of statutory auditors and audit firms should contribute to preventing any threats to their independence. Thus, owners or shareholders of an audit firm, as well as those managing it, should not intervene in the carrying out of a statutory audit in any way which jeopardises the independence and objectivity of the statutory auditor who carries out the statutory audit on behalf of the audit firm. Additionally, statutory auditors and audit firms should establish appropriate internal policies and procedures in relation to employees and other persons involved in the statutory audit activity within their organisations in order to ensure compliance with their statutory obligations. Those policies and procedures should in particular seek to prevent and address any threats to independence and ensure the quality, integrity and thoroughness of the statutory audit. Those policies and procedures should be proportionate in view of the scale and complexity of the business of the statutory auditor or audit firm.

*Amendment*

(8) Adequate internal organisation of statutory auditors and audit firms should contribute to preventing any threats to their independence. Thus, owners or shareholders of an audit firm, as well as those managing it, should not intervene in the carrying out of a statutory audit in any way which jeopardises the independence and objectivity of the statutory auditor who carries out the statutory audit on behalf of the audit firm. Additionally, statutory auditors and audit firms should establish appropriate internal policies and procedures in relation to employees and other persons involved in the statutory audit activity within their organisations in order to ensure compliance with their statutory obligations. Those policies and procedures should in particular seek to prevent and address any threats to independence and ensure the quality, integrity and thoroughness of the statutory audit. Those policies and procedures should be proportionate in view of the scale and complexity of the business of the statutory auditor or audit firm **and the audited entities**.

**Amendment 6**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 21 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**(21 a) The role of the ESRB is to monitor the build up of systemic risk in the Union. Given the information that audit firms of systemically important financial institutions have access to, their experience could help the ESRB in its work. Therefore an annual forum for**

*dialogue between them on a sectoral, anonymised basis should be facilitated by this Regulation.*

## **Amendment 7** **Proposal for a regulation**

### **Recital 23**

#### *Text proposed by the Commission*

(23) Audit committees, or bodies performing an equivalent function within the audited entity, have a decisive role in contributing to high-quality statutory audit. It is particularly important to reinforce the independence and technical competence of the audit committee by requiring that a majority of its members is independent and that at least one member of the committee has competence in auditing and another one in auditing and/or accounting. The Commission Recommendation of 15 February 2005 on the role of non-executive or supervisory directors of listed companies and on the committees of the (supervisory) board<sup>26</sup> sets out how audit committees should be established and function. Considering, however, the dimension of boards in companies with reduced market capitalisation and in small and medium-sized public-interest entities, it would be appropriate that the functions assigned to the audit committee for those entities, or to a body performing equivalent functions within the audited entity, may be performed by the administrative or supervisory body as a whole. ***Public-interest entities which are UCITS or alternative investment funds should also be exempted from the obligation to have an audit committee. This exemption takes into account the fact that where those funds function merely for the purpose of pooling assets, the employment of an audit committee is not appropriate. UCITS and alternative investments funds, as well as their management companies,***

#### *Amendment*

(23) Audit committees, or bodies performing an equivalent function within the audited entity, have a decisive role in contributing to high-quality statutory audit. It is particularly important to reinforce the independence and technical competence of the audit committee by requiring that a majority of its members is independent and that at least one member of the committee has competence in auditing and another one in auditing and/or accounting.  
***Members of the audit committee should take part in skill enhancement programmes to ensure an appropriate level of technical knowledge to fulfil their roles.*** The Commission Recommendation of 15 February 2005 on the role of non-executive or supervisory directors of listed companies and on the committees of the (supervisory) board sets out how audit committees should be established and function. Considering, however, the dimension of boards in companies with reduced market capitalisation and in small and medium-sized public-interest entities, it would be appropriate that the functions assigned to the audit committee for those entities, or to a body performing equivalent functions within the audited entity, may be performed by the administrative or supervisory body as a whole.

*operate in a strictly defined regulatory environment and are subject to specific governance mechanisms such as controls exercised by their depositary.*

## **Amendment 8**

### **Proposal for a regulation**

#### **Recital 24**

##### *Text proposed by the Commission*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory selection procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such selection procedure, the audited entity should invite statutory auditors or audit firms, including ***smaller*** ones, to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this selection procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public-interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve

##### *Amendment*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory selection procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such selection procedure, the audited entity should invite statutory auditors or audit firms, including ***non-dominant*** ones, to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this selection procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public-interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve

such entities from this obligation.

such entities from this obligation.

## **Amendment 9**

### **Proposal for a regulation**

#### **Recital 24**

##### *Text proposed by the Commission*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory selection procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such selection procedure, the audited entity should invite statutory auditors or audit firms, including smaller ones, to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this selection procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public-interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve such entities from this obligation.

##### *Amendment*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. ***It should equally provide reasons if it proposes to renew an audit engagement following a tender procedure.*** The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement, ***a comprehensive assessment of both proposals,*** and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory selection procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such selection procedure, the audited entity should invite statutory auditors or audit firms, including smaller ones, to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this selection procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public- interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve

such entities from this obligation.

**Amendment 10**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 24 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(24 a) Audit committees should consider whether shared audit may be of benefit when conducting their tendering process. Shared audit, where subsidiaries of a company are audited by one audit firm while the responsibility for the group audit, and ultimate liability, lies with one group auditor could provide a useful way of engaging with more audit firms and reduce costs via increased competition.*

**Amendment 11**  
**Proposal for a regulation**

**Recital 24 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(24a) When it concerns the renewal of an audit engagement the audit committee should base its recommendation periodically on a comprehensive assessment of the audit quality of the statutory auditor or audit firm. The comprehensive assessment should include the consideration of professional competencies of the statutory auditor or audit firm (i.e. industry knowledge, infrastructure, technical know-how, IT competence), which may vary according to the size and complexity of the audited entity. The audit committee should also consider adherence to relevant rules and regulations as well as to professional standards. The competent authority should issue guidelines on the criteria of professional competencies to facilitate the selection procedure.*

**Amendment 12**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 26**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(26) The appointment of more than one statutory auditor or audit firm by the public-interest entities would reinforce the professional scepticism and contribute to increasing audit quality. Also, this measure combined with the presence of smaller audit firms would facilitate the development of the capacity of such firms, thus contributing to increasing the choice of statutory auditors and audit firms for public-interest entities. Therefore, the latter should be encouraged and incentivised to appoint more than one statutory auditor or audit firm to carry out the statutory audit.*

*deleted*

**Amendment 13**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 27**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(27) In order to address the familiarity threat and therefore reinforce the independence of auditors and audit firms, it is important to establish a maximum duration of the audit engagement of a statutory auditor or audit firm in a particular audited entity. An appropriate gradual rotation mechanism should also be established with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including the key audit partners carrying out the statutory audit on behalf of the audit firm. It is also important to provide for an appropriate period within which such statutory auditor or audit firm may not carry out the statutory audit of the same entity. In order to ensure a smooth transition, the former auditor*

*deleted*

*should transfer a handover file with relevant information to the incoming auditor.*

**Amendment 14**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 27 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(27 a) Regular and open mandatory tendering of both the audit and non-audit services provides small and medium-sized companies with an opportunity to present their services and skills in a transparent process and to increase their visibility as service providers for public-interest entities. Tendering strongly encourages audit committees to consider a broader range of prospective providers of audit and non-audit services. The purpose of the tendering provisions in Articles 10a and 33 is not, however, to force a rotation of non-audit services providers and auditors. Repeated re-appointment is thus explicitly allowed if the conditions set out in the abovementioned Articles are fully complied with.*

**Amendment 15**  
**Proposal for a regulation**

**Recital 27 b (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(27b) There should also be regular and open tendering of the related financial audit services and non-audit services as it provides small and medium-sized statutory auditors, audit firms and non-audit related service providers to present their services and skills in a transparent process and to increase their visibility as service providers for public-interest entities. The incumbent auditor does not necessarily have to perform related*

*financial audit and non-audit services and so the tendering process strongly encourages audit committees to consider a broader range of prospective providers of audit and non-audit services. The purpose of tendering both financial audit related services and non-audit services is to not only evaluate the incumbent provider's performance but also the requirements of the audited entity.*

**Amendment 16**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 29**

*Text proposed by the Commission*

(29) In order to ensure a high level of investor and consumer confidence in the internal market by avoiding conflicts of interests, statutory auditors and audit firms should be subject to appropriate supervision by competent authorities which are independent from the audit profession and which have adequate capacity, expertise and resources. The national competent authorities should have the necessary powers to undertake their supervisory tasks, including the capacity to access documents, demand information from any person and carry out inspections. They should specialize in the supervision of **financial markets**, of compliance with financial reporting obligations or in statutory audit oversight. However, it should be possible that the supervision of the compliance with the obligations set on public-interest entities is carried out by the competent authorities responsible for the supervision of those entities. The funding of the competent authorities should be free from any possible undue influence by statutory auditors or audit firms.

*Amendment*

(29) In order to ensure a high level of investor and consumer confidence in the internal market by avoiding conflicts of interests, statutory auditors and audit firms should be subject to appropriate supervision by competent authorities which are independent from the audit profession and which have adequate capacity, expertise and resources. The national competent authorities should have the necessary powers to undertake their supervisory tasks, including the capacity to access documents, demand information from any person and carry out inspections. They should specialize in the supervision of compliance with financial reporting obligations or in statutory audit oversight. However, it should be possible that the supervision of the compliance with the obligations set on public-interest entities is carried out by the competent authorities responsible for the supervision of those entities. The funding of the competent authorities should be free from any possible undue influence by statutory auditors or audit firms.

**Amendment 17**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 33**

*Text proposed by the Commission*

(33) The market for the provision of statutory audit services to public-interest entities evolves over time. It is therefore necessary that **competent** authorities monitor the developments in the market, particularly as regards possible limited choice of auditor and the risks that arise from high market concentration.

*Amendment*

(33) The market for the provision of statutory audit services to public-interest entities evolves over time. It is therefore necessary that **competition** authorities *of the Union, the Member States and ESMA* monitor the developments in the market, particularly as regards possible limited choice of auditor and the risks that arise from high market concentration.

**Amendment 18**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 36 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(36a) This Directive ensures that EU-wide cooperation between competent authorities in respect of the activities of statutory auditors and audit firms that audit the financial statements of public-interest entities takes place and is coordinated by ESMA. Thus ESMA will take over the EU-wide cooperation mechanism that currently takes place under the aegis of the European Group of Auditors' Oversight Bodies (EGAOB), an expert group established and chaired by the European Commission, through the creation of a permanent internal committee composed of the competent authorities designated for carrying out the tasks provided for in this Directive. The competent authorities referred to in Article 32 of Directive 2006/43/EC which heretofore constitute the European Group of Audit Oversight Bodies (EGAOB) created by Decision 2005/909/EC are full members of said permanent internal committee. Thus, the valuable work of EGAOB will be continued within the permanent internal committee. Auditor public oversight should continue to be*

*carried out at national level.*

**Amendment 19**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 38**

*Text proposed by the Commission*

**(38) Recognition of the aptitude of statutory auditors and audit firms to perform statutory audits of public-interest entities should facilitate the access of auditors and firms to other clients.**  
Therefore, it is important to provide for a Quality Certificate of European dimension which should be developed by ESMA. National competent authorities should be involved in the examination of the applications for the certificate.

*Amendment*

*deleted*

**Amendment 20**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 40**

*Text proposed by the Commission*

(40) Sustainable audit capacity and a competitive market for statutory audit services in which there is a sufficient choice of audit firms capable of carrying out statutory audits of public-interest entities are required in order to ensure a smooth functioning of capital markets. **ESMA** should report on the changes brought in the audit market structure by this Regulation. When carrying such analysis, **ESMA** should take into account the impact of the national civil liability rules for statutory auditors on the structure of the audit market. Based on such report and other appropriate evidence, the Commission should present a report on the impact of the national liability rules for statutory auditors on the audit market structure and should take the steps it considers appropriate as a result of its

*Amendment*

(40) Sustainable audit capacity and a competitive market for statutory audit services in which there is a sufficient choice of audit firms capable of carrying out statutory audits of public-interest entities are required in order to ensure a smooth functioning of capital markets. **The European Competition Network (ECN)** should report on the changes brought in the audit market structure by this Regulation. When carrying such analysis, **the ECN** should take into account the impact of the national civil liability rules for statutory auditors on the structure of the audit market. Based on such report and other appropriate evidence, the Commission should present a report on the impact of the national liability rules for statutory auditors on the audit market structure and should take the steps it considers appropriate as a

findings.

result of its findings.

**Amendment 21**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 43**

*Text proposed by the Commission*

**(43) In order to take account of developments in auditing and the audit market, the Commission should be empowered to specify technical requirements on the content of the handover file that the new statutory auditor or audit firm should receive and on the establishment of a European quality certificate for statutory auditors and audit firms carrying out statutory audits of public-interest entities.**

*Amendment*

*deleted*

**Amendment 22**  
**Proposal for a regulation**

**Recital 44**

*Text proposed by the Commission*

(44) In order to take account of the technical developments in the financial markets, in auditing and the audit profession and to specify the requirements laid down in this Regulation, the Commission should be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union. In particular, the use of delegated acts is necessary to adapt the list of related audit services and of non-audit services as well as to set out the level of fees that ESMA could charge for delivering the European Quality Certificate to statutory auditors and audit firms. It is of particular importance that the Commission carries out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level. The Commission, when preparing and

*Amendment*

(44) In order to take account of the technical developments in the financial markets, in auditing and the audit profession and to specify the requirements laid down in this Regulation, the Commission should be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union. In particular, the use of delegated acts is necessary to adapt the list of related audit services and of **prohibited** non-audit services as well as to set out the level of fees that ESMA could charge for delivering the European Quality Certificate to statutory auditors and audit firms. It is of particular importance that the Commission carries out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level **and with ESMA**. The Commission,

drawing up delegated acts, should ensure a simultaneous, timely and appropriate transmission of relevant documents to the European Parliament and to the Council.

when preparing and drawing up delegated acts, should ensure a simultaneous, timely and appropriate transmission of relevant documents to the **ESMA**, European Parliament and to the Council.

### **Amendment 23 Proposal for a regulation**

#### **Recital 45**

##### *Text proposed by the Commission*

(45) In order to ensure legal certainty and the smooth transition to the regime introduced by this Regulation, it is important to introduce a transitional regime regarding the entry into force of ***the obligation to rotate audit firms, the obligation to organise a selection procedure for the choice of audit firm and the conversion of audit firms into firms that only provide audit services.***

##### *Amendment*

(45) In order to ensure legal certainty and the smooth transition to the regime introduced by this Regulation, it is important to introduce a transitional regime regarding the entry into force of ***certain of the obligations in this Regulation.***

##### *Justification*

*To be adapted to reflect the removal of requirements for mandatory firm rotation, mandatory tendering and audit-only firms but to nevertheless preserve the principle of transitional measures which may be needed for certain provisions, to allow public interest entities and audit firms time to adapt.*

### **Amendment 24 Proposal for a regulation Article 3**

##### *Text proposed by the Commission*

For the purposes of this Regulation, the definitions laid down in Article 2 of Directive 2006/43/EC shall apply, except for the definitions of 'audit report' and 'competent authority'.

##### *Amendment*

For the purposes of this Regulation, the definitions laid down in Article 2 of Directive 2006/43/EC shall apply, except for the definitions of 'audit report' and 'competent authority' ***and 'public-interest entities'.***

***For the purpose of this Regulation  
'public-interest entities' means:***

*(a) entities governed by the law of a Member State whose transferable securities are admitted to trading on a regulated market of any Member State within the meaning of point 14 of Article 4(1) of Directive 2004/39/EC excluding undertakings for collective investment in transferable securities (UCITS) as defined in Article 1(2) of Directive 2009/65/EC of the European Parliament and of the Council\*\*\*\*\* and EU alternative investment funds as defined in Article 4(1)(k) of Directive 2011/61/EC of the European Parliament and of the Council\*\*\*\*\*;*

*(b) credit institutions as defined in point 1 of Article 4 of Directive 2006/48/EC of the European Parliament and of the Council\*; excluding those credit institutions which have not issued transferable securities admitted to trading on a regulated market within the meaning of point 14 of Article 4(1) of Directive 2004/39/EC unless the total value of its assets exceeds 30 billion euro*

*(c) insurance undertakings within the meaning of Article 13 of Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council\*\*;*

*(d) entities governed by the law of a Member State which are payment institutions as defined in point 4 of Article 4 of Directive 2007/64/EC of the European Parliament and of the Council\*\*\*, unless Article 15(2) of that Directive applies;*

*(e) entities governed by the law of a Member State which are electronic money institutions as defined in point 1 of Article 2 of Directive 2009/110/EC of the European Parliament and of the Council\*\*\*\*, unless Article 15(2) of Directive 2007/64/EC applies;*

*(f) investment firms as defined in point 1 of Article 4(1) of Directive 2004/39/EC;*

*(g) entities governed by the law of a*

*Member State which are central securities depositories;*

*(h) central counterparties as defined in Article 2(1) of Regulation X/XXXX of the European Parliament and of the Council\*\*\*\*[see proposal for a Regulation on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories, COM(2010)484];*

---

\* *OJ L 177, 30.6.2006, p. 1*

\*\* *OJ L 335, 17.12.2009, p. 1*

\*\*\* *OJ L 187, 18.7.2009, p. 5*

\*\*\*\* *OJ L 267, 10.10.2009, p. 7*

\*\*\*\*\*

**Amendment 25**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 4**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*Article 4*

*deleted*

*Large public interest entities*

*For the purposes of this Regulation,  
'large public-interest entities' shall cover  
the following*

*(a) in relation to entities defined in point  
13(a) of Article 2 of Directive 2006/43/EC,  
the largest 10 issuers of shares in each  
Member State measured by the market  
capitalisation on the basis of the end-year  
quotes and in any case all issuers of  
shares that had an average market  
capitalisation of more than EUR 1 000  
000 000 on the basis of end-year quotes  
for the previous three calendar years;*

*(b) in relation to entities defined in points  
13(b) to (f) of Article 2 of Directive  
2006/43/EC, any entity which on their  
balance sheet date has a balance sheet  
total exceeding EUR 1 000 000 000;*

*(c) in relation to entities defined in points 13(g) and (h) of Article 2 of Directive 2006/43/EC, any entity which on their balance sheet date has total assets under management exceeding EUR 1 000 000 000.*

**Amendment 26**  
**Proposal for a regulation**

**Article 5 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

A statutory auditor or audit firm shall take all necessary steps to ensure that the *carrying out of a statutory audit of a public-interest entity is not affected by any existing or potential conflict of interest or business or other relationship involving* the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit *and, where appropriate, its network, managers, auditors, employees, any other natural persons whose services are placed at the disposal or under the control of the statutory auditor or audit firm, or any person directly or indirectly linked to the statutory auditor or audit firm by control.*

*Amendment*

A statutory auditor or audit firm shall take all necessary steps to ensure that the *independence of the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit is not compromised by financial, personal, business, employment or other relationships involving the statutory auditor, the audit firm, its affiliate firms and network, and any natural person in a position to influence the outcome of the statutory audit.*

*Justification*

*This proposed wording reflects better the nature of the relationship of the statutory auditor or audit firm to the audited entity and captures in a more comprehensive way potential threats for independence. This is furthermore more aligned to existing international ethics standards and would ensure an international level playing field.*

**Amendment 27**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 9 – paragraph 3**

*Text proposed by the Commission*

*3. When the total fees received from a public-interest entity subject to the statutory audit represent either more than 20 % or, for two consecutive years, more*

*Amendment*

*deleted*

*than 15 % of the total annual fees received by the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit, such auditor or firm shall disclose to the audit committee the fact that the total of such fees represents more than 20 % or 15 %, as appropriate, of the total fees received by the firm and the discussions referred to in Article 11(4)(d) shall be undertaken. The audit committee shall consider whether the audit engagement shall be subject to a quality control review by another statutory auditor or audit firm prior to the issuance of the audit report.*

*When the total fees received from a public-interest entity subject to the statutory audit represent, for two consecutive years, 15 % or more of the total annual fees received by the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit, the auditor or firm shall inform the competent authority referred to in Article 35(1) of such situation. The competent authority referred to in Article 35(1) shall decide on the basis of objective grounds provided by the statutory auditor or the audit firm whether the statutory auditor or audit firm of such entity may continue to carry out the statutory audit for an additional period which in any case shall not be longer than two years.*

*Where the audited entity is exempted from the obligation to have an audit committee, the audited entity shall decide which body or organ of the entity shall engage with the statutory auditor or audit firm for the purposes of the obligations set out in this paragraph.*

#### **Amendment 28**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 1 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-

*Amendment*

A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-

interest entities may provide to the audited entity, ***to its parent undertaking and to*** its controlled undertakings ***statutory audit*** services ***and related financial audit services.***

interest entities may provide to the audited entity ***or*** its controlled undertakings ***non-audit services only after having properly assessed threats and potential safeguards to independence in accordance with Article 11 and after having obtained approval from the audit committee.***

### **Amendment 29**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 1 – subparagraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

Where the statutory auditor belongs to a network, ***a*** member of such network may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union ***statutory audit*** services ***or related financial audit services.***

##### *Amendment*

Where the statutory auditor belongs to a network, ***any*** member of such network may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union ***non-audit*** services ***only after having properly assessed threats and potential safeguards to independence in accordance with Article 11 and after having obtained approval from the audit committee.***

### **Amendment 30**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

***2. For the purposes of this Article, related financial audit services shall mean:***

- (a) the audit or review of interim financial statements;***
- (b) providing assurance on corporate governance statements;***
- (c) providing assurance on corporate social responsibility matters;***
- (d) providing assurance on or attestation of regulatory reporting to regulators of financial institutions beyond the scope of the statutory audit and designed to assist regulators in fulfilling their role, such as on capital requirements or specific***

##### *Amendment*

***deleted***

*solvency ratios determining how likely an undertaking will be to continue meeting its debt obligations;*

*(e) providing certification on compliance with tax requirements where such attestation is required by national law;*

*(f) any other statutory duty related to audit work imposed by Union legislation to the statutory auditor or audit firm.*

### **Amendment 31**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 3 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

*For the purposes of this Article, non-audit services shall mean:*

*(a) services entailing conflict of interest in all cases:*

*(i) expert services unrelated to the audit, tax consultancy, general management and other advisory services;*

*(ii) bookkeeping and preparing accounting records and financial statements;*

*(iii) designing and implementing internal control or risk management procedure related to the preparation and/or control of financing information included in the financial statements and advice on risk;*

*(iv) valuation services, providing fairness opinions or contribution-in-kind reports;*

*Amendment*

*For the purposes of this Article, prohibited non-audit services shall mean any service provided during the period covered by the financial statements subject to audit and the period during which the audit engagement is executed, and where the provision of such services causes a material conflict of interest including:*

*a) bookkeeping services, preparing calculations of current and deferred taxes, and preparing accounting records and financial statements that are subject to the statutory audit;*

*(b) designing or implementing internal control, risk management systems or financial information technology systems that:*

*i) form a significant part of the internal control over financial reporting of the audited entity, or*

*ii) generate information that is significant to the accounting records or financial statements that are subject to the statutory audit;*

*(c) providing valuation services, including valuations performed in connection with actuarial services or litigation support*

- services, where the valuation would have a material effect separately or in the aggregate on the financial statements subject to the statutory audit;*
- (v) *actuarial and legal services, including the resolution of litigation;*
  - (vi) *designing and implementing financial information technology systems for public-interest entities as referred to in Article 2(13)(b) to (j) of Directive 2006/43/EC;*
  - (vii) *participating in the audit client's internal audit and the provision of services related to the internal audit function;*
  - (viii) *broker or dealer, investment adviser, or investment banking services.*
- (b) services which may entail conflict of interest:*
- (i) *human resources services, including recruiting senior management;*
  - (ii) *providing comfort letters for investors in the context of the issuance of an undertaking's securities;*
  - (iii) *designing and implementing financial information technology systems for public-interest entities as referred to in Article 2(13)(a) of Directive 2006/43/EC;*
  - (iv) *due diligence services to the vendor or the buy side on potential mergers and acquisitions and providing assurance on the audited entity to other parties at a financial or corporate transaction.*
- (d) *legal services with respect to*
  - (i) *the provision of general counsel,*
  - (ii) *negotiating on behalf of the audit client, or*
  - (iii) *acting in an advocacy role in the resolution of a litigation when the amounts involved are material to the financial statements subject to the statutory audit;*
  - (e) *payroll services;*
  - (f) *promoting, dealing in, or underwriting shares of the audited entity;*
  - (g) *human resources services with respect to senior management in a position to exert significant influence over the preparation of the accounting records or the financial statements subject to the statutory audit, where such services involve:*
    - (i) *searching for or seeking out candidates for such positions; or*
    - (ii) *undertaking reference checks of prospective candidates for such positions.*
  - (h) *legal or tax advisory services relating to structuring transactions introduced by the statutory auditor or audit firm or a member of its network that go beyond the*

*presentation and/or analysis of alternatives and which would have a direct and material impact on the financial statements subject to the statutory audit.*

***By derogation from the first and second subparagraphs, the services mentioned in point (b)(iii) and (iv) may be provided by the statutory auditor or the audit firm, subject to prior approval by the competent authority referred to in Article 35(1).***

***By derogation from the first and second subparagraphs, the services mentioned in point (b)(i) and (ii) may be provided by the statutory auditor or the audit firm, subject to prior approval by the audit committee as referred to in Article 31 of this Regulation.***

### **Amendment 32**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 4 – subparagraph 1**

##### *Text proposed by the Commission*

When a member of the network to which the statutory auditor or the audit firm carrying out statutory audit of a public-interest entity belongs provides non-audit services to an undertaking incorporated in a third country controlled by the audited public-interest entity, the statutory auditor or the audit firm concerned shall assess whether his, her or its independence would be compromised by such provision of services by the member of the network.

##### *Amendment*

When a member of the network to which the statutory auditor or the audit firm carrying out *the* statutory audit of a public-interest entity belongs provides non-audit services to an undertaking incorporated in a third country controlled by the audited public-interest entity, the statutory auditor or the audit firm concerned shall assess whether his, her or its independence would be compromised by such provision of services by the member of the network.

### **Amendment 33**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 4 – subparagraph 3**

##### *Text proposed by the Commission*

***Being involved in the decision-taking of the audited entity and the provision of the services referred to in points (ii) and (iii)***

##### *Amendment*

***deleted***

*of paragraph 3(a) shall be considered as affecting such independence in all cases.*

**Amendment 34**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 4 – subparagraph 4**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*The provision of the services referred to in points (i) and (iv) to (viii) of paragraph 3(a) shall be presumed to affect such independence.*

*deleted*

**Amendment 35**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 5**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*5. Where an audit firm generates more than one third of its annual audit revenues from large public-interest entities and belongs to a network whose members have combined annual audit revenues which exceed EUR 1 500 million within the European Union, it shall comply with the following conditions:*

*deleted*

*(a) it shall not directly or indirectly provide to any public interest entity non-audit services;*

*(b) it shall not belong to a network which provides non-audit services within the Union;*

*(c) any entity which provides the services listed in paragraph 3 shall not directly or indirectly hold more than 5 % of the capital or of the voting rights in the audit firm;*

*(d) the entities which provide the services listed in paragraph 3 shall not directly or indirectly hold together more than 10 % of the capital or of the voting rights in the audit firm;*

*(e) such audit firm shall not directly or indirectly hold more than 5 % of the capital or of the voting rights in any entity which provides the services listed in paragraph 3.*

**Amendment 36**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 10 – paragraph 6**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 68 for the purpose of adapting the list of related financial audit services referred to in paragraph 2 and the list of non-audit services referred to in paragraph 3 of this Article. When using such powers, the Commission shall take into account developments in auditing and the audit profession.*

*deleted*

**Amendment 37**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 10 – paragraph 6 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*6a. Member States may exceptionally add to the list of services prohibited by virtue of paragraph 2 for statutory auditors or audit firms for which the relevant member state is the home member state. Competent authorities shall notify ESMA of any additional services or activities which it considers to impart a conflict of interest.*

**Amendment 38**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 10 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***Article 10 a***

***Audit committee approval of non-audit services***

***1. The audit committee shall set up a non-audit service policy governing whether the statutory auditor or audit firm or, where the statutory auditor belongs to a network, a member of such network may provide to the audited entity or to its controlled undertaking non-audit services other than prohibited non-audit services (Article 10 (2)). Such policy shall include considerations with regard to:***

- (i) the nature of the non-audit services and whether they are generally permissible or require explicit approval on an engagement basis,***
- (ii) the related fee levels for such services, and how these fees relate to the audit fees, both by categories of non-audit services and in aggregate,***
- (iii) the delegation of authority for certain levels of approval.***

***Individual decisions on whether to approve the provision of a non-audit service shall be based on the non-audit service policy, and in doing so further consideration shall be given to:***

- (i) the expertise and experience of the statutory auditor or audit firm in that particular service area or whether there are alternative service providers available, and***
- (ii) whether there are sufficient safeguards in place to eliminate or reduce the threats to auditor independence to an acceptable level that may result from the provision of the non-audit service by the statutory auditor or audit firm.***

***2. When designing their non-audit service policies referred to in Paragraph 1, audit committees must:***

- (a) aim for the greatest possible transparency; and
- (b) seek an annual approval of such policy for non-audit services by the shareholders at the annual general meeting.

**Amendment 39**  
**Proposal for a regulation**

**Article 11 – paragraph 4 – subparagraph 1 – point c**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (c) request permission from the audit committee to provide the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(i) and (ii) to the audited entity;
- deleted*

**Amendment 40**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 11 – paragraph 4 – subparagraph 1 – point d**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (d) request permission from the competent authority referred to in Article 35(1) to provide the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(iii) and (iv) to the audited entity;
- deleted*

**Amendment 41**  
**Proposal for a regulation**

**Article 16 – paragraph 5 – subparagraph 1 – point c**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (c) an audit plan setting out the probable scope and method of the statutory audit; and, where more than one statutory auditor or audit firm have been appointed, the distribution of tasks among the appointed statutory auditors or audit firms and the rotation plan established in

*accordance with Article 33(1).*

**Amendment 42**  
**Proposal for a regulation**

**Article 20 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

The statutory auditor(s) or the audit firm(s) shall comply with the international auditing standards referred to in Article 26 of Directive 2006/43/EC when carrying out the statutory audit of public-interest entities ***as long as those standards are in conformity with the requirements of this Regulation.***

*Amendment*

The statutory auditor(s) or the audit firm(s) shall comply with the international auditing standards referred to in Article 26 of Directive 2006/43/EC when carrying out the statutory audit of public-interest entities.

*Justification*

*Auditors should comply with the international auditing standards issued by IAASB. There shouldn't be differences between international auditing standards and the Regulation.*

**Amendment 43**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 22 – paragraph 2 – point r**

*Text proposed by the Commission*

(r) indicate the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(i) **and** (ii) that the audit committee allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;

*Amendment*

(r) indicate the non-audit services referred to in Article 10 that the audit committee allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;

**Amendment 44**  
**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point r**

*Text proposed by the Commission*

(r) indicate the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(i) and (ii) that the audit committee allowed the statutory auditor **or the audit firm** to provide to the

*Amendment*

(r) indicate the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(i) and (ii) that the audit committee allowed the statutory auditor, **audit firm or non-audit service**

audited entity;

*provider* to provide to the audited entity;

#### **Amendment 45**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 22 – paragraph 2 – point s**

*Text proposed by the Commission*

*(s) indicate the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(iii) and (iv) that the competent authority referred to in Article 35(1) allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;*

*Amendment*

*deleted*

#### **Amendment 46**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 22 – paragraph 2 – point t**

*Text proposed by the Commission*

(t) give an opinion which shall state clearly the opinion of the statutory auditor(s) or the audit firm(s) as to whether the annual or consolidated financial statements give a true and fair view and have been prepared in accordance with the relevant financial reporting framework and, where appropriate, whether the annual or consolidated financial statements comply with statutory requirements; the audit opinion shall be either unqualified, qualified, an adverse opinion *or, if the statutory auditor(s) or audit firm(s) are unable to express an audit opinion, a disclaimer of opinion. In case of a qualified or an adverse opinion or a disclaimer of opinion, the report shall explain the reasons of such decision;*

*Amendment*

(t) give an opinion which shall state clearly the opinion of the statutory auditor(s) or the audit firm(s) as to whether the annual or consolidated financial statements give a true and fair view and have been prepared in accordance with the relevant financial reporting framework and, where appropriate, whether the annual or consolidated financial statements comply with statutory requirements; *in accordance with International Standards on Auditing* the audit opinion shall be either unqualified, qualified, *or* an adverse opinion. *In case of a qualified or an adverse opinion, the report shall explain the reasons of such decision. In the case of credit institutions and insurance undertakings, in accordance with Article 16 of Regulation (EU) No 1093/2010 and of Regulation (EU) No 1094/2010 respectively, the opinion of the statutory auditor(s) or the audit firm(s) shall state the 'going concern' of the audited entity, where necessary, and inform the competent authority;*

**Amendment 47**  
**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point u**

*Text proposed by the Commission*

(u) refer to any matters to which the statutory auditor(s) or the audit firm(s) draw attention by way of emphasis without qualifying the audit opinion;

*Amendment*

(u) refer *in accordance with International Standards on Auditing* to any matters to which the statutory auditor(s) or the audit firm(s) draw attention by way of emphasis without qualifying the audit opinion;

**Amendment 48**  
**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point v**

*Text proposed by the Commission*

(v) give an opinion concerning the consistency or otherwise of the annual report with the annual financial statements for the same fiscal year;

*Amendment*

(v) give an opinion *in accordance with International Standards on Auditing* concerning the consistency or otherwise of the annual report with the annual financial statements for the same fiscal year;

**Amendment 49**  
**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 3**

*Text proposed by the Commission*

3. When more than one statutory auditor or audit firm have been appointed to carry out the statutory audit of the public-interest entity, they shall agree on the results of the statutory audit and submit a joint report and opinion. In case of disagreement, each statutory auditor or audit firm shall submit his, her or its opinion separately. If one statutory auditor or audit firm qualifies his, her or its opinion, submits an adverse opinion or a disclaimer of opinion, the overall opinion shall be considered as

*Amendment*

3. When more than one statutory auditor or audit firm have been appointed to carry out the statutory audit of the public-interest entity, they shall agree on the results of the statutory audit and submit a joint report and opinion. In case of disagreement, each statutory auditor or audit firm shall submit his, her or its opinion separately. If one statutory auditor or audit firm qualifies his, her or its opinion, submits an adverse opinion or a disclaimer of opinion, the overall opinion shall be considered as

qualified, adverse opinion or a disclaimer of opinion. In a separate paragraph each statutory auditor or audit firm shall state the reasons of disagreement.

qualified, adverse opinion or a disclaimer of opinion, *in accordance with International Standards on Auditing*. In a separate paragraph each statutory auditor or audit firm shall state the reasons of disagreement.

### **Amendment 50 Proposal for a regulation**

#### **Article 22 – paragraph 4**

##### *Text proposed by the Commission*

4. The audit report shall not ***be longer than four pages or 10000 characters (without spaces). It shall not*** contain any cross-references to the additional report to the audit committee referred to in Article 23.

##### *Amendment*

4. The audit report shall not contain any cross-references to the additional report to the audit committee referred to in Article 23, ***and shall be in clear and unambiguous language.***

### **Amendment 51 Proposal for a regulation**

#### **Article 24 – paragraph 1**

##### *Text proposed by the Commission*

The audit committee of the public-interest entity shall monitor the work of the statutory auditor(s) or audit firm(s) carrying out the statutory audit.

##### *Amendment*

The audit committee of the public-interest entity shall monitor the work of the statutory auditor(s) or audit firm(s) carrying out the statutory audit, ***and, when more than one statutory auditor or audit firm have been appointed, the distribution of tasks between them and their rotation.***

### **Amendment 52 Proposal for a regulation**

#### **Article 24 – paragraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

The statutory auditor(s) or audit firm(s) shall report to the audit committee on key matters arising from the statutory audit, and in particular on material weaknesses in

##### *Amendment*

The statutory auditor(s) or audit firm(s) shall report to the audit committee on key matters arising from the statutory audit, and in particular on material weaknesses in

internal control in relation to the financial reporting process. Upon request of any of the parties, the statutory auditor(s) or audit firm(s) shall discuss these matters with the audit committee.

internal control in relation to the financial reporting process. Upon request of any of the parties, the statutory auditor(s) or audit firm(s) shall discuss these matters with the audit committee, ***and, when more than one statutory auditor or audit firm have been appointed, the distribution of tasks between them.***

### **Amendment 53** **Proposal for a regulation**

#### **Article 24 – paragraph 4**

##### *Text proposed by the Commission*

In *is* the instance of the audited entity being exempted from the obligation to have an audit committee, the audited entity shall decide which body or organ of the entity shall engage with the statutory auditor or audit firm for the purposes of the obligations set out in this Article.

##### *Amendment*

In the instance of the audited entity being exempted from the obligation to have an audit committee, the audited entity shall decide which body or organ of the entity shall engage with the statutory auditor or audit firm for the purposes of the obligations set out in this Article.

### **Amendment 54** **Proposal for a regulation** **Article 25 – paragraph 1 – subparagraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

The statutory auditor or the audit firm shall also have a duty to report any facts and decisions of which he, she or it becomes aware in the course of carrying out the statutory audit of an undertaking having close links with the public-interest entity for which he, she or it is also carrying out the statutory audit.

##### *Amendment*

The statutory auditor or the audit firm shall also have a duty to report any ***relevant*** facts and decisions of which he, she or it becomes aware in the course of carrying out the statutory audit of an undertaking having close links with the public-interest entity for which he, she or it is also carrying out the statutory audit.

### **Amendment 55** **Proposal for a regulation** **Article 25 – paragraph 2 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

Competent authorities supervising ***credit institutions and insurance undertakings*** shall establish regular a dialogue with the statutory auditors and audit firms carrying out the statutory audit of those institutions and undertakings.

*Amendment*

Competent authorities supervising ***public interest entities referred to in Article 3 (b), (c) and (f)*** shall establish regular a dialogue with the statutory auditors and audit firms carrying out the statutory audit of those institutions and undertakings. ***The competent authority and the statutory auditor or audit firm shall inform each other and the audited entity about relevant facts or decisions referred to in paragraph 1.***

***At least once a year, the ESRB shall organise a meeting with the statutory auditors and audit firms or networks carrying out the statutory audit of any FSB identified systemically important financial institutions in order to inform the ESRB of sectoral or any significant developments in those systemically important financial institutions.***

**Amendment 56**  
**Proposal for a regulation**

**Article 25 – paragraph 3**

*Text proposed by the Commission*

3. The disclosure in good faith to the competent authorities, by the statutory auditor or audit firm, ***of any fact or decision referred to in paragraph 1 or of any fact during the dialogue foreseen in paragraph 2*** shall not constitute a breach of any contractual or legal restriction on disclosure of information and shall not involve such persons in liability of any kind.

*Amendment*

3. The disclosure in good faith to the competent authorities, by the statutory auditor or audit firm shall not constitute a breach of any contractual or legal restriction on disclosure of information and shall not involve such persons in liability of any kind.

*Justification*

*An active two-way dialogue between competent authorities and statutory auditors and audit firms help to improve the quality of statutory audits of financial institutions. ESMA and the European Commission should be informed about any guidelines issued in this particular field.*

*Disclosure in good faith to competent authorities should be generally privileged.*

**Amendment 57**  
**Proposal for a regulation**

**Article 26 – paragraph 2 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

The annual financial report and the annual income statement shall show the total turnover divided into fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of public-interest entities and entities belonging to a group of undertakings whose parent undertaking is a public-interest entity, fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of other entities and fees charged for **related financial** audit services as defined in Article 10(2).

*Amendment*

The annual financial report and the annual income statement shall show the total turnover divided into fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of public-interest entities and entities belonging to a group of undertakings whose parent undertaking is a public-interest entity, fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of other entities and fees charged for **audit-related and other assurance** audit services as defined in Article 10.

*Justification*

*Change following deletion of article 10 (2)*

**Amendment 58**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 27 – paragraph 1 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

Statutory auditors and audit firms shall communicate to **ESMA and to** the competent authorities that the transparency report has been published on the website of the statutory auditor or audit firm or, as appropriate, that it has been updated.

*Amendment*

Statutory auditors and audit firms shall communicate to the competent authorities that the transparency report has been published on the website of the statutory auditor or audit firm or, as appropriate, that it has been updated.

**Amendment 59**  
**Proposal for a regulation**

**Article 27 – paragraph 2 – subparagraph 1 – point f**

*Text proposed by the Commission*

(f) a list of public-interest entities for which the statutory auditor or audit firm has carried out statutory audits during the preceding financial year and a list of the entities from which the statutory auditor or audit firm receives more than 5% of its annual revenue;

*Amendment*

(f) a list of public-interest entities for which the statutory auditor or audit firm has carried out statutory audits during the preceding financial year and a list of the entities from which the statutory auditor or audit firm receives more than 5% of its annual revenue ***generated by fees coming from statutory audit and non audit services;***

**Amendment 60**  
**Proposal for a regulation**

**Article 29 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

A statutory auditor or audit firm shall provide annually to his, her or its competent authority a list of the audited public-interest entities by revenue generated from them.

*Amendment*

A statutory auditor or audit firm shall provide annually to his, her or its competent authority a list of the audited public-interest entities by revenue generated from them. ***This list concerns revenues generated by audit and non audit services.***

**Amendment 61**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 1 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

At least one member of the audit committee shall have competence in auditing ***and another member in accounting and/or auditing.*** The committee members as a whole shall have competence relevant to the sector in which the audited entity is operating.

*Amendment*

At least one member of the audit committee shall have competence in auditing. The committee members as a whole shall have competence relevant to the sector in which the audited entity is operating.

*Justification*

*The words “and another member in accounting and/or auditing” should be deleted. The remaining competence requirements on the committee in this paragraph are sufficient.*

*Additional requirements on individual members only serve to further complicate the recruitment problems to boards, especially for companies in small markets and/or small boards.*

**Amendment 62**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 1 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

A majority of the members of the audit committee shall be independent. The **chairman** of the audit committee shall be **appointed by its members** and shall be independent.

*Amendment*

A majority of the members of the audit committee shall be independent. The **chairperson** of the audit committee shall be **elected annually by the general meeting of shareholders of the audited entity** and shall be independent. **The chairperson shall report directly to the shareholders.**

**Amendment 63**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 1 – subparagraph 3 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***Members of the audit committee shall take part in skill enhancement programmes in order to ensure an adequate technical knowledge level to fulfil their tasks.***

**Amendment 64**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 31 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point b**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**(b) any public-interest entity which is an undertaking for collective investment in transferable securities (UCITS) as defined in Article 1(2) of Directive 2009/65/EC or an alternative investment fund (AIF) as defined in Article 4(1)(a) of Directive 2011/61/EU;**

***deleted***

**Amendment 65**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 31 – paragraph 3 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

The public-interest entities referred to in *points (b) and* (c) shall explain to the **public** the reasons for which it considers it not appropriate to have either an audit committee or an administrative or supervisory body entrusted to carry out the functions of an audit committee.

*Amendment*

The public-interest entities referred to in *point* (c) shall explain to the **national competent authority** the reasons for which it considers it not appropriate to have either an audit committee or an administrative or supervisory body entrusted to carry out the functions of an audit committee.

**Amendment 66**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 5 – point d a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(da) monitor the quality of the statutory auditors or audit firms, taking into account any findings and conclusions by the competent authority pursuant to Article 40(6);*

**Amendment 67**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 5 – point e**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

(e) be responsible for the procedure on the selection of statutory auditor(s) or audit firm(s) and recommend the statutory auditor(s) or audit firm(s) to be appointed in accordance with Articles 32;

(e) be responsible for the procedure on the selection of statutory auditor(s) or audit firm(s) and recommend the statutory auditor(s) or audit firm(s) to be appointed *by the audited companies Annual General Meeting* in accordance with Articles 32;

**Amendment 68**  
**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 5 – point f**

*Text proposed by the Commission*

(f) **authorise, on a case by case basis**, the provision by the statutory auditor or audit firm of **the services referred to in Article 10(3)(b)(i) and (ii) of this Regulation** to the audited entity.

*Amendment*

(f) **approve** the provision by the statutory auditor or audit firm of **all non-audit services other than the prohibited services referred to in Article 10(3) and the audit related and other assurance services referred to in Article 10(2)**, to the audited entity **and its controlled undertakings in the Union**.

**Amendment 69**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 2 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

**Unless it concerns the** renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the recommendation shall contain at least two choices for the audit engagement and the audit committee shall express a duly justified preference for one of them.

*Amendment*

**For the initial appointment of the statutory auditor(s) or audit firm(s) or for a** renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1) **that takes place after a period of 7 years of combined audit engagements has elapsed**, the recommendation shall contain at least two choices for the audit engagement, and the audit committee shall express a duly justified preference for one of them.

**Amendment 70**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 2 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

**When it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the audit committee shall, for the preparation of its recommendation, take into consideration any findings and conclusions on the recommended**

*Amendment*

**The audit committee shall base its recommendation on a comprehensive assessment of the audit quality.**

*statutory auditor or audit firm referred to in Article 40(6) and published by the competent authority pursuant to Article 44(d).*

**Amendment 71**  
**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 2 – subparagraph 4**

*Text proposed by the Commission*

In its recommendation, the audit committee shall state that its recommendation is free from influence by a third party and that no contractual clause as referred to in paragraph 7 has been imposed upon it.

*Amendment*

*The comprehensive assessment shall be performed in a transparent and systematic approach, and shall include the consideration of professional competencies of the auditor or audit firm which are necessary to perform the statutory audit in compliance with relevant ethical requirements and international standards on auditing referred to in Article 20. It shall take into consideration any findings and conclusions on the recommended statutory auditor or audit firm referred to in Article 40(6) and published by the competent authority pursuant to Article 44(d).*

In its recommendation, the audit committee shall state that its recommendation is free from influence by a third party and that no contractual clause as referred to in paragraph 7 has been imposed upon it.

*Justification*

*This sets out the content of the assessment of audit quality.*

**Amendment 72**  
**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – introductory part**

*Text proposed by the Commission*

*Unless it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the*

*Amendment*

The recommendation of the audit committee referred to in paragraph 2 of this

**second subparagraph of Article 33(1)**, the recommendation of the audit committee referred to in paragraph 2 of this Article, shall be prepared following a selection procedure organized by the audited entity respecting the following criteria:

Article, shall be prepared following a selection procedure organized by the audited entity respecting the following criteria:

### **Amendment 73**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point a**

##### *Text proposed by the Commission*

(a) the audited entity shall be free to invite any statutory auditors or audit firms to submit proposals for the provision of the statutory audit service on the condition that Article 33(2) is respected and *that at least one of the invited auditors or firms is not one who received more than 15% of the total audit fees from large public-interest entities in the Member State concerned in the previous calendar year;*

##### *Amendment*

(a) the audited entity shall be free to invite any statutory auditors or audit firms to submit proposals for the provision of the statutory audit service on the condition that Article 33(2) is respected and *ensure due consideration is given to small and medium-sized service providers;*

### **Amendment 74**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point b**

##### *Text proposed by the Commission*

*(b) the audited entity shall be free to choose the method to contact the invited statutory auditor(s) or audit firm(s) and shall not be required to publish a call for tenders in the Official Journal of the European Union and/or in national gazettes or newspapers;*

##### *Amendment*

*deleted*

### **Amendment 75**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 3**

##### *Text proposed by the Commission*

For the purposes of point (a) of the first subparagraph, the competent authority referred to in Article 35(1) shall make

##### *Amendment*

For the purposes of point (a) of the first subparagraph, the competent authority referred to in Article 35(1) shall make

public a list of the auditors and audit firms concerned which shall be updated on an annual basis. ***The competent authority shall use the information provided by statutory auditors and audit firms pursuant to Article 28 to make the relevant calculations.***

**Amendment 76**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 32 – paragraph 6**

*Text proposed by the Commission*

6. In the case of a credit institution or insurance undertaking, the administrative or supervisory board shall submit its draft proposal to the competent authority referred to in Article 35(2). The competent authority referred to in Article 35(2) shall have the right to veto the choice proposed in the recommendation. Any such opposition shall be duly justified.

The absence of a reply by the competent authority within the prescribed time-limit following submission of the audit committee's recommendation shall be considered as constituting an implied consent to the recommendation.

public a list of the auditors and audit firms concerned which shall be updated on an annual basis.

*Amendment*

6. In the case of a credit institution or insurance undertaking, the administrative or supervisory board shall submit its draft proposal to the competent authority referred to in Article 35(2) ***who shall submit them to ESMA. ESMA shall consult on such proposals with EBA and EIOPA.*** The competent authority referred to in Article 35(2) shall have the right to veto the choice proposed in the recommendation. Any such opposition shall be duly justified ***and notified to ESMA.***

The absence of a reply by the competent authority ***or ESMA*** within the prescribed time-limit following submission of the audit committee's recommendation shall be considered as constituting an implied consent to the recommendation.

**Amendment 77**  
**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 7 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

The public-interest entity shall inform the competent authorities referred to in Article 35 of any attempt by a third party to impose such a contractual clause or to otherwise influence the decision of the general meeting of shareholders on the

*Amendment*

The public-interest entity shall inform ***directly and without delay*** the competent authorities referred to in Article 35 of any attempt by a third party to impose such a contractual clause or to otherwise influence the decision of the general meeting of

selection of a statutory auditor or audit firm.

shareholders on the selection of a statutory auditor or audit firm.

**Amendment 78**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 32 – paragraph 10**

*Text proposed by the Commission*

*10. In order to facilitate the exercise of the task of the audited entity to organize a selection procedure for the appointment of a statutory auditor or audit firm, EBA, EIOPA and ESMA shall issue guidelines addressed to the public-interest entities on the criteria governing the selection procedure referred to in paragraph 3, in accordance with Article 16 of Regulation (EU) No 1093/2010, of Regulation (EU) No 1094/2010 and of Regulation (EU) No 1095/2010, respectively.*

*Amendment*

*deleted*

**Amendment 79**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 1 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

The public-interest entity shall appoint a statutory **auditor** or audit **firm** for an initial engagement that shall not **be shorter than two years**.

*Amendment*

The public-interest entity shall appoint **one or more** statutory **auditors** or **one or more** audit **firms** for an initial engagement that shall not **exceed seven years**.

**Amendment 80**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 1 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

The public-interest entity may renew this engagement **only once**.

*Amendment*

The public-interest entity may renew this engagement, **provided that the renewal is recommended by the audit committee. Shareholders at the annual general meeting shall formally approve the statutory auditor's engagement.**

**Amendment 81**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 1 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*The maximum duration of the combined  
two engagements shall not exceed 6 years.*      *deleted*

**Amendment 82**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 1 – subparagraph 4**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*Where throughout a continuous  
engagement of 6 years two statutory  
auditors or audit firms have been  
appointed, the maximum duration of the  
engagement of each statutory auditor or  
audit firm shall not exceed 9 years.*      *deleted*

**Amendment 83**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 2**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*2. After the expiry of the maximum  
duration of the engagement referred to in  
paragraph 1, the statutory auditor or audit  
firm or any members of its network within  
the Union, where applicable, shall not  
undertake the statutory audit of the  
public-interest entity concerned until a  
period of at least four years has elapsed.*      *deleted*

**Amendment 84**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 3**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*3. By way of derogation from paragraphs  
1 and 2, on an exceptional basis the*      *deleted*

*public-interest entity may request the competent authority referred to in Article 35(1) to grant an extension to re-appoint the statutory auditor or audit firm for an additional engagement. In case of appointment of two statutory auditors or audit firms, this third engagement shall not exceed three years. In case of appointment of one statutory auditor or audit firm, this third engagement shall not exceed two years.*

**Amendment 85  
Proposal for a regulation  
Article 33 – paragraph 4**

*Text proposed by the Commission*

*4. The key audit partner(s) responsible for carrying out a statutory audit shall cease his, her or their participation in the statutory audit of the audited entity after a period of seven years from the date of appointment has elapsed. He, she or they may participate in the statutory audit of the audited entity again after a period of at least three years.*

*deleted*

*The statutory auditor or audit firm shall establish an appropriate gradual rotation mechanism with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including at least the persons who are registered as statutory auditors. The gradual rotation mechanism shall be undertaken in phases on the basis of individuals rather than of a complete team. It shall be proportionate in view of the scale and the dimension of the activity of the statutory auditor or audit firm.*

*The statutory auditor or audit firm shall be able to demonstrate to the competent authority that such mechanism is effectively applied and adapted to the scale and the dimension of the activity of the statutory auditor or audit firm.*

*Amendment*

**Amendment 86**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 33 – paragraph 6**

*Text proposed by the Commission*

6. ESMA shall develop draft regulatory technical standards to specify technical requirements on the content of the handover file referred to in **paragraph 6**.

Power is delegated to the Commission to adopt the regulatory technical standards referred to in **paragraph 6** in accordance with Article 10 of Regulation (EU) No 1095/2010.

*Amendment*

ESMA shall develop draft regulatory technical standards to specify technical requirements on the content of the handover file referred to in **the first subparagraph of paragraph 2**.

Power is delegated to the Commission to adopt the regulatory technical standards referred to in **the first subparagraph of paragraph 2** in accordance with Article 10 of Regulation (EU) No 1095/2010.

**Amendment 87**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 35 – paragraph 2 – point b**

*Text proposed by the Commission*

(b) Article 24(4)(h) of Directive  
2004/109/EC;

*Amendment*

*deleted*

**Amendment 88**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 35 – paragraph 6 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

ESMA shall consolidate this information and make it public.

*Amendment*

**The Commission** shall consolidate this information and make it public.

**Amendment 89**  
**Proposal for a regulation**

**Article 42 – title**

*Text proposed by the Commission*

**Market monitoring**

*Amendment*

**Monitoring market quality and competitiveness**

**Amendment 90**  
**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

The competent authorities referred to in Article 35(1) shall regularly monitor the developments in ***the market for*** providing statutory audit services to public-interest entities.

*Amendment*

The competent authorities referred to in Article 35(1) ***and the European Competition Network (ECN)*** shall regularly monitor the developments in providing ***high-quality*** statutory audit services to public-interest entities.

**Amendment 91**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – introductory part**

*Text proposed by the Commission*

The competent authorities shall in particular assess the following:

*Amendment*

The competent authorities ***referred to in the first sub paragraph*** shall in particular assess the following:

**Amendment 92**  
**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – point a**

*Text proposed by the Commission*

(a) the risks arising from high concentration, including the demise of audit firms ***with significant market share***, the disruption in the provision of statutory audit services whether in a specific sector or across sectors, the further accumulation of risk ***in the market*** and the impact on the overall stability of the financial sector;

*Amendment*

(a) the risks arising from high concentration ***of quality deficiencies of a statutory auditor or audit firm***, including ***systematic deficiencies within an audit firm network, which may lead to*** the demise of audit firms, the disruption in the provision of statutory audit services whether in a specific sector or across sectors, the further accumulation of risk ***of audit deficiencies*** and the impact on the overall stability of the financial sector;

*Justification*

*The first objective of competent authorities is to be the guardian of audit quality. Therefore, it is necessary to refocus this reporting duty of competent authorities towards the goal of high*

*audit quality.*

**Amendment 93**

**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – point a a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(a a) the market concentration levels,  
including at the level of specific sectors;*

**Amendment 94**

**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – point a b (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(a b) the performance of audit committees  
in monitoring the quality of audit work  
and safeguarding the independence of  
auditors;*

**Amendment 95**

**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – point b**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

(b) the need to adopt measures to mitigate those risks.

(b) the need to adopt measures to mitigate those risks, *which may be legally binding*;

**Amendment 96**

**Proposal for a regulation**

**Article 42 – paragraph 2 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

By X X 20XX [2 years after the entry into force of the Regulation], and at least on a **two-year** basis thereafter, each competent authority shall draw up a report on this issue and submit it to ESMA, **EBA** and **EIOPA**.

By X X 20XX [2 years after the entry into force of the Regulation], and at least on a **four-year** basis thereafter, each competent authority shall draw up a report on this issue and submit it to ESMA and **the Commission**.

**Amendment 97**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 42 – paragraph 2 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

**ESMA, EBA and EIOPA** shall use those reports to draw up a joint report on the situation at Union level. The report shall be submitted to the **Commission**, the European Central Bank and the European Systemic Risk Board.

*Amendment*

**The Commission following consultation with ESMA** shall use those reports to draw up a joint report on the situation at Union level. The report shall be submitted to **Member States and their parliaments**, the **European Parliament**, the European Central Bank and the European Systemic Risk Board.

**Amendment 98**  
**Proposal for a regulation**

**Article 43 – paragraph 4 – subparagraph 2 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**The competent authorities shall advise ESMA on the general status of contingency plans.**

**Amendment 99**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 46 – paragraph 1 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

ESMA shall create a permanent internal committee pursuant to Article 41 of Regulation (EU) No 1095/2010 for this purpose. Such internal committee shall be at least composed of the competent authorities referred to in Article 35(1) of this Regulation. **The competent authorities referred to in Article 32 of Directive 2006/43/EC shall be invited to attend the meetings of such internal committee concerning matters related to approval and registration of statutory auditors and audit firms and relations with third countries in so far as relevant to the statutory audit of public-interest entities.**

*Amendment*

ESMA shall create a permanent internal committee pursuant to Article 41 of Regulation (EU) No 1095/2010 for this purpose. Such internal committee shall be at least composed of the competent authorities referred to in Article 35(1) of this Regulation **and the competent authorities referred to in Article 32 of Directive 2006/43/EC which heretofore constitute the European Group of Audit Oversight Bodies (EGAOB) created by Decision 2005/909/EC.**

**Amendment 100**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 1 – subparagraph 4 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*ESMA shall cooperate with the international bodies involved in the developing of the international standards and practices related to the carrying out of statutory audits.*

**Amendment 101**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 2**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

2. ESMA shall provide advice to the competent authorities in the cases provided for in this Regulation. The Competent authorities shall consider that advice before taking any final decision under this Regulation.

2. ESMA shall provide advice to the competent authorities in the cases provided for in this Regulation. The Competent authorities shall consider that advice before taking any final decision under this Regulation (*auditing standing committee*).  
*The internal committee may create specific colleges of competent authorities to facilitate quality assurance, investigations, the European Quality Certificate referred to in Article 50, cooperation in inspections, contingency planning and administrative sanctions.*

**Amendment 102**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 2 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*2a. ESMA shall be adequately staffed, with regard to capacity and expertise, and shall have the necessary resources in order to be able to fulfil its tasks provided for in this Regulation.*

**Amendment 103**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point a**

*Text proposed by the Commission*

(a) common standards on the content and presentation of the report referred to in Article 22;

*Amendment*

(a) common standards on the content and presentation of the report referred to in Article 22, *within the framework of the international auditing standards as referred to in Article 20*;

**Amendment 104**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point b**

*Text proposed by the Commission*

(b) common standards on the content and presentation of the report referred to in Article 23;

*Amendment*

(b) common standards on the content and presentation of the report referred to in Article 23 *respecting reporting obligations resulting from national requirements*;

**Amendment 105**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point c**

*Text proposed by the Commission*

(c) common standards on the oversight activity of the audit committee referred to in Article 24;

*Amendment*

(c) common standards on *the independence of* the oversight activity of the audit committee referred to in Article 24 *due to risks resulting from any direct or indirect financial, business, employment or other relationship between audit committee members and the management of the audited entity*;

**Amendment 106**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point e**

*Text proposed by the Commission*

*(e) common standards and best practices on the gradual rotation mechanism referred to in Article 33;*

*Amendment*

*deleted*

**Amendment 107**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point f**

*Text proposed by the Commission*

(f) common standards and best practices regarding the dismissal of auditors, *in particular on the existence of proper grounds for it*, as referred to in Article 34;

*Amendment*

(f) common standards and best practices *on the existence of proper grounds* regarding the dismissal of auditors, as referred to in Article 34;

**Amendment 108**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point g**

*Text proposed by the Commission*

(g) *enforcement practices and activities to be conducted by competent authorities under this Regulation;*

*Amendment*

(g) *common standards and best practices in the auditing area facilitating the consistent enforcement of applicable accounting standards, especially impairment rules;*

**Amendment 109**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 46 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point h**

*Text proposed by the Commission*

(h) common standards and best practices for conducting quality assurance reviews provided for in Article 40, taking into consideration, in particular:

*Amendment*

(h) common standards and best practices *within the framework of the international auditing standards as referred to in Article 20* for conducting quality assurance reviews provided for in Article 40, taking into consideration, in particular:

**Amendment 110**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 46 – paragraph 4 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

In a report to be prepared by X X 20XX [two years after the entry into force of the Regulation], ESMA shall undertake an evaluation of the structure of the audit market.

*Amendment*

In a report to be prepared by X X 20XX [two years after the entry into force of the Regulation], ESMA, *following the advice of the European Competition Network*, shall undertake an evaluation of the structure of the audit market.

**Amendment 111****Proposal for a regulation****Article 46 – paragraph 4 – subparagraph 5***Text proposed by the Commission*

In a report to be prepared by ESMA by X X 20XX [four years after the entry into force of the Regulation], shall examine whether the competent authorities referred to in Article 35(1) are sufficiently empowered and have adequate resources to carry out their tasks.

*Amendment*

In a report to be prepared by ESMA by X X 20XX [four years after the entry into force of the Regulation], *it* shall examine whether the competent authorities referred to in Article 35(1) are sufficiently empowered and have adequate resources to carry out their tasks.

**Amendment 112****Proposal for a regulation****Article 46 – paragraph 4 – subparagraph 6 – introductory part***Text proposed by the Commission*

In a report to be prepared by ESMA by X X 20XX [six years after the end of the transitional period], shall examine the following issues:

*Amendment*

In a report to be prepared by ESMA by X X 20XX [six years after the end of the transitional period], *it* shall examine the following issues:

**Amendment 113****Proposal for a regulation****Article 46 – paragraph 5 a (new)***Text proposed by the Commission**Amendment*

*5a. The Commission shall after a transitional period of 3 years come back to the European Parliament and the Council with a report on the performance of ESMA with regards to audit and the functioning of the internal audit committee as well as a considering any enhanced future role for ESMA. The Commission shall evaluate whether ESMA has enough resources to fulfil its tasks laid down in this Regulation and propose budget adjustments if necessary.*

**Amendment 114**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 51 – paragraph 2 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

The competent authority making any such request shall inform **ESMA** of any request referred to in the first and second subparagraphs.

*Amendment*

The competent authority making any such request shall inform **the Commission** of any request referred to in the first and second subparagraphs.

**Amendment 115**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 53 – paragraph 4 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

Within 15 working days of the establishment of the college of competent authorities with regard to a specific network, its members shall select a facilitator. ***In the absence of agreement, ESMA shall appoint a facilitator.***

*Amendment*

Within 15 working days of the establishment of the college of competent authorities with regard to a specific network, its members shall select a facilitator.

**Amendment 116**  
**Proposal for a regulation**

**Article 69 – paragraph 1 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***Before X.X.20XX [two years after the entry into force of the Directive], the Commission shall undertake an evaluation of the appropriateness of fees charged by statutory auditors or audit firms for the provision of statutory audits or audit firms for the provision of statutory audits of public-interest entities as well as their impact on the audit market structure, and shall present a report. In the light of that report, the Commission shall, if it considers it appropriate, take measures to address the potential issues identified.***

**Amendment 117**  
**Proposal for a regulation**

**Article 69 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**Article 69a**

**Report about ESMA**

*The Commission shall by XX (five years after the end of the transitional period) prepare a report on ESMA's current and future role. The Commission shall assess whether ESMA has enough resources to fulfil its tasks according to this Directive.*

**Amendment 118**  
**Proposal for a regulation**

**Article 72 – paragraph 4**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States.* **deleted**

*Justification*

*An EU Regulation is not a suitable format of regulation, in particular in view of the highly detailed and intervening nature of the Commission's proposal. It represents an "one-size-fits-all" approach that is not taken the nature of different corporate governance systems throughout the EU into account. It would lead to decreased corporate governance standards in some Member States.*

## **EXPLANATORY STATEMENT**

In drafting this opinion, due consideration has been given to the issues of improving the quality of audit services, improving competition in the audit market and harmonising standards of practice across the EU. However, attention has also paid to the cost to businesses and investors; the users of audit services, a balance between the costs and benefits of implementation to them are seen as paramount as companies struggle to deal with the current difficult economic situation.

Therefore, while the Commission points out some reasonable points with regards to competition some of the proposals would constitute an unreasonable burden upon businesses and introduce extra costs with uncertain benefit. Above all else the quality of audit must be at the forefront of any reform, shareholders and investors need to have confidence in the audit report in order to continue to invest in companies.

### **Tendering and Shared Audit**

The last reform of the audit profession took place via the 8th Company Law directive and required the mandatory rotation of partners on at least a 7 year basis, the results of this reform on the independence of audit and the quality of audit are yet to be seen in the EU as not enough time has passed to truly evaluate their effect. Therefore it would seem that the proposal of the Commission that this should be significantly escalated to a 7 year mandatory rotation of the entire audit firm is premature and may prove to be unnecessary.

A mandated 7 year tendering process would provide a framework for increased scrutiny of the audit services provided by the current auditor by the audit committee and would remove any speculation in the market when an audit mandate is tendered. A planned audit tender process will not provoke a negative market response. While a full tendering procedure may increase costs for companies it should help increase competition within the field of audit, giving more audit firms a predictable time scale to prepare for the tender and certainty that they will be considered.

Currently, some companies are choosing to undertake shared audit whereby certain subsidiaries are audited by a different firm to the group audit. This avoids the problem of joint liability and extra costs for the audited entity as the group auditor maintains liability for the over all audit, proving an oversight role for the terms of the audit of the subsidiary and then evaluating the results. The Rapporteur has chosen not to mandate this service as it would not be suitable for all companies, however it should be given due consideration by audit committees particularly when undertaking the proposed regular tendering process.

### **Non- audit services**

Revenues from non-audit services have become as significant to audit firms as the statutory audit function and while in some cases it is more efficient to have the statutory auditor conduct some non-audit services this is by no means universally true. As such, the Rapporteur would like to encourage audit committees to take a more active role in decisions regarding the providers of non-audit services.

Firstly, the audit committee should be consulted on the provision of all non-audit services so they can properly reflect on who the best provider of the service is and whether it would affect the independence of the statutory auditor should they choose to use them.

Secondly, all non-audit services of a significant monetary value should be put out to tender. The value of such a threshold should be proposed by a company's audit committee and published annually. While small audit firms may not be in a position to audit large global entities they are in a position to build up specialised skill sets in specific areas of non-audit services if they have a reasonable expectation of being able to provide those services. This, coupled with consideration of shared audit, should provide audit committees with more experience of using smaller audit firms, and increase competition in the EU audit market over time.

### **Supervision at a European Level- the EGAOB**

While the Commission proposes ESMA as the correct body at an EU level to coordinate the actions of national bodies and to write regulatory technical standards and guidelines around the provision of audit, the Rapporteur is concerned that only 5 of the EU securities supervisors have any responsibility for supervision of audit firms and audit services and therefore do not collectively have the necessary experience in this area. In addition to this, ESMA has been given many tasks in its direct are of responsibility as a result of G20 commitments that will need to take precedent, therefore the Rapporteur is proposing that the European Group of Audit Oversight Bodies (EGAOB) is better equipped to manage these tasks. Due to its current legal formation this will necessarily need to be done via the provision of advice to the European Commission; however consideration should be given about whether it should become a full level 3 committee in order to properly coordinate the supervision of audit services across the single market and to actively and directly shape future delegated acts and guidelines.

### **Public Interest Entity definition**

Discussions in the Parliament suggest a concern when proposing differentiating between the audit of financial entities as opposed to non-financial entities. Clarity across all EU companies in such an important statutory function suggests rather that as all audits should be the same regardless of sector therefore, the Rapporteur has seen fit to delete the provisions regarding large public interest entities.

The inclusion of UCITS and AIF within the definition of a PIE is of great concern to the Rapporteur as many of the provisions of the regulation, and future uses of the definition would not be proportionate when related to the multitude of funds covered. Although the rapporteur supports the need to fully audit funds and the activities of fund managers following high profile cases of fraudulent activity, believes that this can best be achieved within the depository function inside the AIFM directive and in the upcoming revision to UCITs.

### **Dialogue with National Regulators and the ESRB**

Auditors of systemically important financial institutions have a privileged view inside these

companies and in many instances a sectoral view that is of relevance to financial supervisory bodies. While there has always been an obligation for auditors to report areas of concern to national regulators in many member states, this has not been taken up in many. Therefore a forum for regular dialogue should be established so discussions can take place about ongoing developments in the market. While it is accepted that auditors are not supervisors they can be a useful partner for competent authorities going forwards.

The ESRB was established to look at the build up of systemic risk across the whole EU, therefore it would be helpful for the auditors of the largest entities in the EU to have a regular dialogue with the ESRB on an anonymised basis regarding sectoral developments in systemically important financial institutions. This should take the form of a two way dialogue that should aide both parties in carrying out their responsibilities.

The audit report and audit function are critical for investor confidence and the wider public therefore the Rapporteur is proposing more granular disclosure of audit committee decisions and resulting corporate policy with regards to audit and non-audit service providers, a formalised tendering process for services and an improved dialogue for those who audit financial institution who pose a systemic risk to the EU financial system with financial regulators and supervisors, as a proportionate response to improving audit quality throughout the EU.

## PROCEDURE

<b>Title</b>	Specific requirements regarding statutory auditing of public-interest entities
<b>References</b>	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
<b>Committee responsible</b> Date announced in plenary	JURI 15.12.2011
<b>Opinion by</b> Date announced in plenary	ECON 15.12.2011
<b>Associated committee(s) - date announced in plenary</b>	20.4.2012
<b>Rapporteur</b> Date appointed	Kay Swinburne 25.10.2011
<b>Discussed in committee</b>	15.10.2012
<b>Date adopted</b>	11.3.2013
<b>Result of final vote</b>	+: -: 0: 26 17 3
<b>Members present for the final vote</b>	Burkhard Balz, Elena Băsescu, Slavi Binev, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Nikolaos Chountis, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Jürgen Klute, Rodi Kratsa-Tsagaropoulou, Philippe Lamberts, Werner Langen, Hans-Peter Martin, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Kay Swinburne, Sampo Terho, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Jean-Pierre Audy, Pervenche Berès, Lajos Bokros, Philippe De Backer, Said El Khadraoui, Sari Essayah, Roberto Gualtieri, Sophia in 't Veld, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Emilie Turunen
<b>Substitute(s) under Rule 187(2) present for the final vote</b>	Klaus-Heiner Lehne, Sabine Verheyen, Tatjana Ždanoka

3.12.2012

## **OPINION OF THE COMMITTEE ON INDUSTRY, RESEARCH AND ENERGY**

for the Committee on Legal Affairs

on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities  
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Rapporteur: Jürgen Creutzmann

### **SHORT JUSTIFICATION**

The financial crisis of 2008 has cast doubt on the well functioning of the European statutory audit system, in particular with regard to public interest entities. While deficiencies in the banking sector were arguably due to a lack of proper oversight and adequate regulatory safeguards, there have been calls to improve the statutory audit system in order to reinforce investor protection in the financial statements published by undertakings. It could be debated whether or to which degree more adept audit rules could have prevented the crisis. Still, there is added value in a more robust audit process and a more dynamic audit market. In this regard, the draftsman welcomes the Commission's proposal.

The focus of the draft opinion is on increasing audit quality, independence of the auditor and investor protection. The relationship between the auditor of the audited entity, and a strengthened audit committee, representing the investors, needs to be particularly highlighted. The draftsman would not like to enter the debate on whether the Regulation should rather be integrated in the existing Directive, however, he underlines the interlinks with corporate governance, which might warrant a more flexible approach to leave Member States a margin to adapt provisions to their national frameworks.

Analysis show that the audit market is very concentrated up to the point that in some Member States there is a considerably reduced choice since one or two large audit firms dominate the market. The draftsman is sceptical as to whether the Commission's proposal will actually be able to change the current market situation and break up existing oligopolies. Only drastic market interventions might reach this goal, however it is questionable whether such measures would be proportionate. Furthermore, some of the proposed measures might actually lead to more market concentration and should therefore be carefully considered.

The draftsman supports measures to increase the quality of audits and reinforce auditor independence. Nonetheless he underlines that any such measure needs to be proportionate with regard to the goal to be accomplished. For this reason the draftsman proposes to

reconsider or at least adjust the most extensive market interventions in the proposal, i.e. a limitation of related financial audit services and the concept of mandatory external rotation. While the latter may have its virtues such as increased auditor independence, in its proposed form it equally entails the risk of further market concentration, reduced choice of audit firms and lower quality audits in the first years following rotation. Therefore the draftsman proposes to extend the maximum duration of audit appointments.

The draftsman proposes to considerably strengthen the position of the audit committee. First of all, a public tender procedure for the auditor selection should be conducted every 7 years, which would allow all interested auditors or audit firms to offer their services, thereby rendering the selection process more transparent and giving the audit committee a broader choice to select from and the possibility to choose the best qualified firm. During the entire auditor selection process, the audit committee shall be the audited entity's representative and conduct the negotiations. In addition the investors should be strengthened by e.g. making all audit-related services subject to the prior approval of the audit committee, which decreases threats to the auditors' independence.

The additional report to the audit committee and supervisory body is explicitly welcomed by the draftsman as it increases the information provided and is the best place to address critical issues such as the application of the going concern principle, weaknesses in internal control systems and instances of non-compliance. Detailed account in this report needs to be taken of the quality of the management's financial statement. This is why the draftsman proposes to move several aspects from the public audit report to the additional report, since investors are best served by giving more information to the bodies that represent them and have the required knowledge of the entity at hand, in contrast to making the information available to the public, unacquainted with the entity.

In principle it could be considered to limit services provided to the audited entity beyond the mere statutory audit as these can create threats to the auditor's independence if the additional fees are disproportionate compared to the amount of the audit fees. However, some of the mentioned services are closely linked to the audit work and can be most efficiently or, in some instances, only be provided by the auditor. Therefore it would be disproportionate to set an arbitrary limit, not adjustable to the concrete situation or complexity of the entity in relation to the audit fees. Instead, the draftsman proposes to prohibit non-audit services and make audit-related and other assurance services expressly mentioned subject to prior approval of the audit committee. In addition, the auditor him- or herself is required to avoid any threats to independence and take appropriate safeguards. In order to allow for new services in future, both the list of prohibited and the list of permitted services should not be closed.

## **AMENDMENTS**

The Committee on Industry, Research and Energy calls on the Committee on Legal Affairs, as the committee responsible, to incorporate the following amendments in its report:

**Amendment 1**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 8**

*Text proposed by the Commission*

(8) Adequate internal organisation of statutory auditors and audit firms should contribute to preventing any threats to their independence. Thus, owners or shareholders of an audit firm, as well as those managing it, should not intervene in the carrying out of a statutory audit in any way which jeopardises the independence and objectivity of the statutory auditor who carries out the statutory audit on behalf of the audit firm. Additionally, statutory auditors and audit firms should establish appropriate internal policies and procedures in relation to employees and other persons involved in the statutory audit activity within their organisations in order to ensure compliance with their statutory obligations. Those policies and procedures should in particular seek to prevent and address any threats to independence and ensure the quality, integrity and thoroughness of the statutory audit. Those policies and procedures should be proportionate in view of the scale and complexity of the business of the statutory auditor or audit firm.

*Amendment*

(8) Adequate internal organisation of statutory auditors and audit firms should contribute to preventing any threats to their independence. Thus, owners or shareholders of an audit firm, as well as those managing it, should not intervene in the carrying out of a statutory audit in any way which jeopardises the independence and objectivity of the statutory auditor who carries out the statutory audit on behalf of the audit firm. Additionally, statutory auditors and audit firms should establish appropriate internal policies and procedures in relation to employees and other persons involved in the statutory audit activity within their organisations in order to ensure compliance with their statutory obligations. Those policies and procedures should in particular seek to prevent and address any threats to independence and ensure the quality, integrity and thoroughness of the statutory audit. Those policies and procedures should be proportionate in view of the scale and complexity of the business of the statutory auditor or audit firm **and the audited entities**.

**Amendment 2**

**Proposal for a regulation  
Recital 11**

*Text proposed by the Commission*

(11) The provision of services other than statutory audit to audited entities by statutory auditors, audit firms or members of their networks may compromise their independence. Therefore, it is appropriate to require the statutory auditor, the audit firm and the members of their network not to provide non-audit services to their audited entities. The provision of non-audit services by an audit firm to a company

*Amendment*

(11) The provision of services other than statutory audit to audited entities by statutory auditors, audit firms or members of their networks may compromise their independence. Therefore, it is appropriate to require the statutory auditor, the audit firm and the members of their network not to provide non-audit services to their audited entities. The provision of non-audit services by an audit firm to a company

would prevent that audit firm from carrying out statutory audit of that company, thus resulting in a reduction of the audit firms available to provide statutory audit, in particular with regard to the audit of large public-interest entities where the market is concentrated. As a result, in order to secure that a minimum number of audit firms is able to provide audit services to large public-interest entities, it is appropriate to request that audit firms of significant dimension focus their professional activity on the carrying out of statutory audit and are not allowed to undertake other services unconnected to their statutory audit function such as consultancy or advisory services.

would prevent that audit firm from carrying out statutory audit of that company, thus resulting in a reduction of the audit firms available to provide statutory audit, in particular with regard to the audit of large public-interest entities where the market is concentrated. As a result, in order to secure that a minimum number of audit firms is able to provide audit services to large public-interest entities, it is appropriate to request that audit firms of significant dimension *either* focus their professional activity on the carrying out of statutory audit and are not allowed to undertake other services unconnected to their statutory audit function such as consultancy or advisory services *or they partner with other audit firms in joint audits if they want to further expand their business activities.*

**Amendment 3**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 15**

*Text proposed by the Commission*

(15) The statutory audit results in an opinion on the truth and fairness of the financial statements of the audited entities. Stakeholders, however, might *to be* unaware of the limitations of an audit (materiality, sampling techniques, role of the auditor in the detection of fraud and the responsibility of managers), which can lead to an expectation gap. In order to reduce such gap, it is important to provide more clarity on what the scope of the statutory audit is.

*Amendment*

(15) The statutory audit results in an opinion on the truth and fairness of the financial statements of the audited entities. Stakeholders, however, might be unaware of the limitations of an audit (materiality, sampling techniques, role of the auditor in the detection of fraud and the responsibility of managers), which can lead to an expectation gap. In order to reduce such gap, it is important to provide more clarity on what the scope of the statutory audit is, *without drawing the attention of stakeholders away from the actual content of the audit opinion.*

**Amendment 4**  
**Proposal for a regulation**  
**Recital 16**

*Text proposed by the Commission*

(16) Whilst the primary responsibility for delivering financial information **should rest** with the management of the audited entities, auditors play a role by actively challenging management from a user's perspective. In order to improve audit quality, it is therefore important that the professional scepticism exercised by auditors vis-à-vis the audited entity is reinforced. Auditors should recognise the possibility that a material *misstatement* due to fraud or error could exist, notwithstanding the auditor's past experience of the honesty and integrity of the audited entity's management. Securing audit quality should be the main criterion to organise the audit work and to allocate the necessary resources to the tasks. The integrity of the statutory auditor, audit firm and their staff is essential to ensure the public confidence in statutory audits and financial markets. Therefore, any incident that may have serious consequences for the integrity of the statutory audit activities should be appropriately managed. The statutory auditor or the audit firm should appropriately document the audit work.

*Amendment*

(16) Whilst the primary responsibility for delivering financial information **rests** with the management of the audited entities, auditors play a role by actively challenging management from a user's perspective. In order to improve audit quality, it is therefore important that the professional scepticism exercised by auditors vis-à-vis the audited entity is reinforced. Auditors should recognise the possibility that a material *misstatement* due to fraud or error could exist, notwithstanding the auditor's past experience of the honesty and integrity of the audited entity's management. Securing audit quality should be the main criterion to organise the audit work and to allocate the necessary resources to the tasks. The integrity of the statutory auditor, audit firm and their staff is essential to ensure the public confidence in statutory audits and financial markets. Therefore, any incident that may have serious consequences for the integrity of the statutory audit activities should be appropriately managed. The statutory auditor or the audit firm should appropriately document the audit work.

**Amendment 5  
Proposal for a regulation  
Recital 19**

*Text proposed by the Commission*

(19) The results of the statutory audit should be presented to the stakeholders in the audit report. In order to increase the confidence of stakeholders in the financial statements of the audited entity, it is particularly important that the audit report is well-founded and solidly substantiated and its content expanded to include additional information specific to the audit carried out. The audit report should in particular include **sufficient** information on

*Amendment*

(19) The results of the statutory audit should be presented to the stakeholders in the audit report. In order to increase the confidence of stakeholders in the financial statements of the audited entity, it is particularly important that the audit report is well-founded and solidly substantiated and its content expanded to include additional information **about the auditee** specific to the audit carried out. The audit report should in particular include

the methodology used in the audit, *especially how much of the balance sheet has been directly verified and how much has been based on system and compliance testing, on the levels of materiality applied to perform the audit, on the key areas of risk of material misstatements of the annual and consolidated financial statements*, on whether the statutory audit was designed to detect fraud and, in the event of a qualified or adverse opinion or a disclaimer of opinion, on the reasons for such decision.

information on the methodology used in the audit, *on matters in the financial statements that are fundamental to the users' understanding*, on whether the statutory audit was designed to detect fraud and, in the event of a qualified or adverse opinion or a disclaimer of opinion, on the reasons for such decision.

## Amendment 6

### Proposal for a regulation Recital 20

#### *Text proposed by the Commission*

(20) The value of statutory audit for the audited entity would be particularly enhanced if the communication between the statutory auditor or the audit firm, on the one hand, and the audit committee, on the other hand, was reinforced. Further to the regular dialogue during the carrying out of the statutory audit, it is important that the statutory auditor or the audit firm submits to the audit committee an additional and more detailed report on the results of the statutory audit. It should be possible to make such additional detailed reports available to the supervisors of public-interest entities, ***but not*** to the public.

#### *Amendment*

(20) The value of statutory audit for the audited entity would be particularly enhanced if the communication between the statutory auditor or the audit firm, on the one hand, and the audit committee, on the other hand, was reinforced. ***This would contribute to increased transparency, strengthened accountability and professional ethics.*** Further to the regular dialogue during the carrying out of the statutory audit, it is important that the statutory auditor or the audit firm submits to the audit committee an additional and more detailed report on the results of the statutory audit. It should be possible to make such additional detailed reports available to the supervisors of public-interest entities ***and if possible, to the extent that they do not concern the business secrets of the audited entity,*** to the public.

## Amendment 7

### Proposal for a regulation Recital 23

*Text proposed by the Commission*

(23) Audit committees, or bodies performing an equivalent function within the audited entity, have a decisive role in contributing to high-quality statutory audit. It is particularly important to reinforce the independence and technical competence of the audit committee by requiring that a majority of its members is independent and that at least one member of the committee has competence in auditing and another one in auditing and/or accounting. The Commission Recommendation of 15 February 2005 on the role of non-executive or supervisory directors of listed companies and on the committees of the (supervisory) board sets out how audit committees should be established and function. Considering, however, the dimension of boards in companies with reduced market capitalisation and in small and medium-sized public-interest entities, it would be appropriate that the functions assigned to the audit committee for those entities, or to a body performing equivalent functions within the audited entity, may be performed by the administrative or supervisory body as a whole. Public-interest entities which are UCITS or alternative investment funds should also be exempted from the obligation to have an audit committee. This exemption takes into account the fact that where those funds function merely for the purpose of pooling assets, the employment of an audit committee is not appropriate. UCITS and alternative investments funds, as well as their management companies, operate in a strictly defined regulatory environment and are subject to specific governance mechanisms such as controls exercised by their depositary.

*Amendment*

(23) Audit committees, or bodies performing an equivalent function within the audited entity, have a decisive role in contributing to high-quality statutory audit. It is particularly important to reinforce the independence and technical competence of the audit committee by requiring that a majority of its members is independent and that at least one member of the committee has competence in auditing and another one in auditing and/or accounting.  
*Members of the audit committee should take part in skill enhancement programmes to ensure an appropriate level of technical knowledge to fulfil their roles.* The Commission Recommendation of 15 February 2005 on the role of non-executive or supervisory directors of listed companies and on the committees of the (supervisory) board sets out how audit committees should be established and function. Considering, however, the dimension of boards in companies with reduced market capitalisation and in small and medium-sized public-interest entities, it would be appropriate that the functions assigned to the audit committee for those entities, or to a body performing equivalent functions within the audited entity, may be performed by the administrative or supervisory body as a whole. Public-interest entities which are UCITS or alternative investment funds should also be exempted from the obligation to have an audit committee. This exemption takes into account the fact that where those funds function merely for the purpose of pooling assets, the employment of an audit committee is not appropriate. UCITS and alternative investments funds, as well as their management companies, operate in a strictly defined regulatory environment and are subject to specific governance mechanisms such as controls exercised by their depositary.

## **Amendment 8**

### **Proposal for a regulation**

#### **Recital 24**

##### *Text proposed by the Commission*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory **selection** procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such **selection** procedure, the audited entity should **invite statutory** auditors or audit firms, **including smaller ones**, to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this **selection** procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public-interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve such entities from this obligation.

##### *Amendment*

(24) It is also important that the role of the audit committee in the selection of a new statutory auditor or audit firm be reinforced, for the benefit of a more informed decision of the general meeting of shareholders or members of the audited entity. ***This would lead to more transparency in the selection procedure and to strengthened accountability vis-à-vis shareholders.*** Hence, when making a proposal to the general meeting, the board should explain whether it follows the recommendation of the audit committee and, if not, why. ***It should equally provide reasons if it proposes to renew an audit engagement following a tender procedure.*** The recommendation of the audit committee should include at least two possible choices for the audit engagement, ***a comprehensive assessment of both proposals,*** and a duly justified preference for one of them, so that the general meeting can make a real choice. In order to provide a fair and proper justification in its recommendation, the audit committee should use the results of a mandatory **tender** procedure organised by the audited entity, under the responsibility of the audit committee. In such **tender** procedure, the audited entity should **publish a call to** auditors or audit firms to present proposals for the audit engagement. Tender documents should contain transparent and non-discriminatory selection criteria to be used for the evaluation of proposals. Considering, however, that this **tender** procedure could entail disproportionate costs for companies with reduced market capitalisation or small and medium-sized public-interest entities having regard to their dimension, it is appropriate to relieve such entities from this obligation.

## **Amendment 9**

### **Proposal for a regulation**

#### **Recital 27**

##### *Text proposed by the Commission*

(27) In order to address the familiarity threat and therefore reinforce the independence of auditors and audit firms, it is important to establish a maximum duration of the audit engagement of a statutory auditor or audit firm in a particular audited entity. An appropriate gradual rotation mechanism should *also* be established with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including the key audit partners carrying out the statutory audit on behalf of the audit firm. *It is also important to provide for an appropriate period within which such statutory auditor or audit firm may not carry out the statutory audit of the same entity. In order to ensure a smooth transition, the former auditor should transfer a handover file with relevant information to the incoming auditor.*

##### *Amendment*

(27) In order to address the familiarity threat and therefore reinforce the independence of auditors and audit firms, it is important to establish a maximum duration of the audit engagement of a statutory auditor or audit firm in a particular audited entity. *Furthermore, a comprehensive, transparent and independent evaluation of audit quality should be regularly and appropriately documented. This comprehensive evaluation should form the basis for the auditor selection by the general meeting, which follows a tender procedure at least every 7 years. Moreover,* an appropriate gradual rotation mechanism should be established with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including the key audit partners carrying out the statutory audit on behalf of the audit firm.

## **Amendment 10**

### **Proposal for a regulation**

#### **Recital 33**

##### *Text proposed by the Commission*

(33) The market for the provision of statutory audit services to public-interest entities evolves over time. It is therefore necessary that *competent authorities* monitor the developments in the market, particularly as regards possible limited choice of auditor and the risks that arise from high market concentration.

##### *Amendment*

(33) The market for the provision of statutory audit services to public-interest entities evolves over time. It is therefore necessary that *Member States* monitor the developments in the market, particularly as regards possible limited choice of auditor and the risks that arise from high market concentration.

## **Amendment 11**

**Proposal for a regulation**  
**Recital 43**

*Text proposed by the Commission*

(43) In order to take account of developments in auditing and the audit market, the Commission should be empowered to specify technical requirements on the ***content of the handover file that the new statutory auditor or audit firm should receive and on the*** establishment of a European quality certificate for statutory auditors and audit firms carrying out statutory audits of public-interest entities.

*Amendment*

(43) In order to take account of developments in auditing and the audit market, the Commission should be empowered to specify technical requirements on the establishment of a European quality certificate for statutory auditors and audit firms carrying out statutory audits of public-interest entities.

**Amendment 12**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 5 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

A statutory auditor or audit firm shall take all necessary steps to ensure that the ***carrying out of a statutory audit of a public-interest entity is not affected by any existing or potential conflict of interest or business or other relationship involving*** the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit ***and, where appropriate, its network, managers, auditors, employees, any other natural persons whose services are placed at the disposal or under the control of the statutory auditor or audit firm, or any person directly or indirectly linked to the statutory auditor or audit firm by control.***

*Amendment*

A statutory auditor or audit firm shall take all necessary steps to ensure that the ***independence of the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit is not compromised by financial, personal, business, employment or other relationships involving the statutory auditor, the audit firm, its affiliate firms and network, and any natural person in a position to influence the outcome of the statutory audit.***

*Justification*

*This proposed wording reflects better the nature of the relationship of the statutory auditor or audit firm to the audited entity and captures in a more comprehensive way potential threats for independence. This is furthermore more aligned to existing international ethics standards and would ensure an international level playing field.*

**Amendment 13**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 6 – paragraph 1 – point e**

*Text proposed by the Commission*

(e) a statutory auditor or an audit firm shall establish appropriate and effective organisational and administrative arrangements to prevent, identify, eliminate or manage and disclose any threats to independence referred to in Article 11(2);

*Amendment*

(e) a statutory auditor or an audit firm shall establish appropriate and effective organisational and administrative arrangements to prevent, identify, eliminate or manage and disclose *to the audit committee of the audited entity* any threats to independence referred to in Article 11(2);

*Justification*

*It should be clarified that it is the audit committee of the audited entity that should be informed in these cases.*

**Amendment 14**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 7 – paragraph 4**

*Text proposed by the Commission*

4. Persons or firms referred to in paragraph 2 shall not solicit or accept *money*, gifts or favours from *anyone with whom the statutory audit or audit firm has a contractual relationship*.

*Amendment*

4. Persons or firms referred to in paragraph 2 shall not solicit or accept gifts or favours from *the audited entity unless a reasonable and informed third party would consider the value insignificant*.

*Justification*

*The definition of gifts or favours clearly includes "money", which is why this element is redundant. In addition, the objective of the proposal is to make the auditor or audit firm more independent of the audited entity, which is why it is disproportionate and entails no added value to also extend the above rule to relationships with third parties. Insignificant favours or gifts that could not reasonably be considered to have an influence on the audit should be excluded.*

**Amendment 15**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 10 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

1. A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-interest entities may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings statutory audit services ***and related financial audit services.***

Where the statutory auditor belongs to a network, a member of such network may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union statutory audit services ***or related financial audit services.***

*Amendment*

1. A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-interest entities may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings ***in addition to*** statutory audit services ***other services subject to prior approval of the audit committee and as long as such services do not pose a threat to independence that cannot be reduced to an acceptable level by the application of safeguards.***

Where the statutory auditor belongs to a network, a member of such network may provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union ***in addition to*** statutory audit services ***other services subject to prior approval of the audit committee and as long as such services do not pose a threat to independence that cannot be reduced to an acceptable level by the application of safeguards.***

**Amendment 16**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – introductory part**

*Text proposed by the Commission*

2. For the purposes of this Article, ***related financial audit*** services shall mean:

*Amendment*

2. For the purposes of this Article, ***audit-related and other assurance*** services shall mean ***in particular:***

*Justification*

*The amended list is no closed list but only indicative. Thus, other services may be permitted as long as the conditions of Paragraph 1 are fulfilled.*

**Amendment 17**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point e**

*Text proposed by the Commission*

(e) providing certification on compliance with tax requirements ***where such attestation is required by national law;***

*Amendment*

(e) providing certification on compliance with tax requirements, ***preparation of tax declarations, advice on indirect taxes, payroll tax, transfer prices, customs duties and public support measures, support regarding tax inspections and tax authority enquiries;***

*Justification*

*Auditors are best-placed to provide certification on tax requirements. Especially for small public interest entities this is an important service that should be always allowed, whether the attestation is required by law or not.*

**Amendment 18**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point e a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***(ea) the audit of technology systems, internal control or risk management procedure related to the preparation and/or control of financing information included in the financial statements and advice on risk;***

*Justification*

*While the design and implementation of such control and risk management systems and procedures should be prohibited, an audit of such system should be permitted as the auditor or audit firm needs to rely on the correctness of the information provided through these systems.*

**Amendment 19**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point e b (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***(eb) providing assurance on the implementation and further development of electronic data processing systems;***

*Justification*

*This only refers to assurance services and not the actual implementation of data processing systems.*

**Amendment 20**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point e c (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**(ec) the audit of occupational pension schemes and pension obligations;**

**Amendment 21**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point f**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

(f) any other statutory duty related to audit work imposed by Union legislation to the statutory auditor or audit firm.

(f) any other statutory duty related to audit work imposed by Union **and/or national** legislation to the statutory auditor or audit firm;

*Justification*

*There remain different national legal requirements which the auditor or audit firm should obviously be allowed to perform.*

**Amendment 22**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 2 – point f a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

**(fa) providing comfort letters for investors in the context of the issuance of an undertaking's securities and fairness opinions or contribution-in-kind reports.**

*Justification*

*The auditor or audit firm of an audited entity is usually best-placed to provide these services and a potential conflict of interest is not likely.*

## **Amendment 23**

### **Proposal for a regulation**

#### **Article 10 – paragraph 3**

*Text proposed by the Commission*

3. A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-interest entities shall not directly or indirectly provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings ***non-audit*** services.

Where the statutory auditor belongs to a network, no member of such network shall provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union any ***non-audit*** services.

For the purposes of this Article, ***non-audit*** services shall mean:

(a) services ***entailing conflict of interest in all cases:***

***(i) expert services unrelated to the audit, tax consultancy, general management and other advisory services;***

***(ii) bookkeeping and preparing accounting records and financial statements;***

***(iii) designing and implementing internal control or risk management procedure related to the preparation and/or control of financing information included in the financial statements and advice on risk;***

***(iv) valuation services, providing fairness opinions or contribution-in-kind reports;***

***(v) actuarial and legal services, including the resolution of litigation;***

***(vi) designing and implementing financial information technology systems for public-***

*Amendment*

3. A statutory auditor or an audit firm carrying out statutory audit of public-interest entities shall not directly or indirectly provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings ***prohibited*** services.

Where the statutory auditor belongs to a network, no member of such network shall provide to the audited entity, to its parent undertaking and to its controlled undertakings within the Union any ***prohibited*** services.

For the purposes of this Article, ***prohibited*** services shall mean:

(a) ***any services where the statutory auditor or the audit firm assumes a management responsibility such as making significant judgments or taking decisions on behalf of the audited entity;***

***(b) accounting and bookkeeping, including payroll services, and preparing accounting records and financial statements;***

***(c) actuarial and legal services, including resolving a dispute or litigation;***

***(d) designing or implementing technology systems, internal control or risk management procedure related to the preparation and/or control of financing information included in the financial statements and advice on risk;***

***(e) valuation services;***

***(f) designing or implementing financial***

*interest entities as referred to in Article 2(13)(b) to (j) of Directive 2006/43/EC;*

(vii) participating in the audit client's internal audit and the provision of services related to the internal audit function;

(viii) broker or dealer, investment adviser, or investment banking services.

***(b) services which may entail conflict of interest:***

(i) human resources services, including recruiting senior management;

***(ii) providing comfort letters for investors in the context of the issuance of an undertaking's securities;***

***(iii) designing and implementing financial information technology systems for public-interest entities as referred to in Article 2(13)(a) of Directive 2006/43/EC;***

***(iv) due diligence services to the vendor or the buy side on potential mergers and acquisitions and providing assurance on the audited entity to other parties at a financial or corporate transaction.***

***By derogation from the first and second subparagraphs, the services mentioned in point (b)(iii) and (iv) may be provided by the statutory auditor or the audit firm, subject to prior approval by the competent authority referred to in Article 35(1).***

***By derogation from the first and second subparagraphs, the services mentioned in point (b)(i) and (ii) may be provided by the statutory auditor or the audit firm, subject to prior approval by the audit committee as referred to in Article 31 of this***

information technology systems;

(g) participating in the audit client's internal audit and the provision of services related to the internal audit function;

(h) broker or dealer, investment adviser, or investment banking services, *including providing corporate finance services involving promoting, dealing in or underwriting an audit client's shares;*

(i) human resources services, including recruiting senior management;

(j) due diligence services to the vendor or the buy side on potential mergers and acquisitions and providing assurance on the audited entity to other parties at a financial or corporate transaction;

*(k) legal and tax services that go beyond the presentation of alternatives; tax services for natural persons with a significant role in the financial reporting of the audited entity and the marketing of tax planning concepts.*

***Regulation.***

**Amendment 24**

**Proposal for a regulation**

**Article 10 – paragraph 4**

*Text proposed by the Commission*

4. When a member of the network to which the statutory auditor or the audit firm carrying out statutory audit of a public-interest entity belongs provides non-audit services to an undertaking incorporated in a third country controlled by the audited public-interest entity, the statutory auditor or the audit firm concerned shall assess whether his, her or its independence would be compromised by such provision of services by the member of the network.

If his, her or its independence is affected, the statutory auditor or the audit firm shall apply safeguards in order to mitigate the threats caused by such provision of services in a third country. The statutory auditor or the audit firm may continue to carry out the statutory audit of the public-interest entity only if he, she or it can justify, in accordance with Article 11, that such provision of services does not affect his, her or its professional judgement and the audit report.

Being involved in the decision-taking of the audited entity and the provision of the services referred to in ***points (ii) and (iii) of paragraph 3(a)*** shall be considered as affecting such independence in all cases.

***The provision of the services referred to in points (i) and (iv) to (viii) of paragraph 3(a) shall be presumed to affect such independence.***

The statutory auditor or the audit firm may consult the competent authority for an opinion on this issue.

*Amendment*

4. When a member of the network to which the statutory auditor or the audit firm carrying out statutory audit of a public-interest entity belongs provides non-audit services to an undertaking incorporated in a third country controlled by the audited public-interest entity, the statutory auditor or the audit firm concerned shall assess whether his, her or its independence would be compromised by such provision of services by the member of the network.

If his, her or its independence is affected, the statutory auditor or the audit firm shall apply safeguards in order to mitigate the threats caused by such provision of services in a third country. The statutory auditor or the audit firm may continue to carry out the statutory audit of the public-interest entity only if he, she or it can justify, in accordance with Article 11, that such provision of services does not affect his, her or its professional judgement and the audit report.

Being involved in the decision-taking of the audited entity and the provision of the ***prohibited*** services referred to in ***paragraph 3*** shall be considered as affecting such independence in all cases.

The statutory auditor or the audit firm may consult the competent authority for an opinion on this issue.

**Amendment 25**

**Proposal for a regulation**  
**Article 10 – paragraph 5 – introductory part**

*Text proposed by the Commission*

5. Where an audit firm generates more than one third of its annual audit revenues from large public-interest entities and belongs to a network whose members have combined annual audit revenues which exceed EUR 1 500 million within the European Union, it shall comply with the following conditions:

*Amendment*

5. Where an audit firm generates more than one third of its annual audit revenues from large public-interest entities and belongs to a network whose members have combined annual audit revenues which exceed EUR 1 500 million within the European Union, *whereas revenues from audits for which more than one audit firm has been appointed shall not be factored in the calculation of these thresholds*, it shall comply with the following conditions:

*Justification*

*The so-called audit-only firms concept seems disproportionate. Therefore, and to incentivise joint audits, it is proposed to leave the choice to very large audit firms to partner with other audit firms if they seek to expand their auditing business further. This also provides an opportunity to smaller audit firms to be engaged by larger audited entities together with a large network partner firm. This would ensure at least some joint audits in the market without making it generally obligatory.*

**Amendment 26**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 10 – paragraph 6**

*Text proposed by the Commission*

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 68 for the purpose of adapting the list of *related financial audit* services referred to in paragraph 2 and the list of *non-audit* services referred to in paragraph 3 of this Article. When using such powers, the Commission shall take into account developments in auditing and the audit profession.

*Amendment*

6. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 68 for the purpose of adapting the list of *other* services referred to in paragraph 2 and the list of *prohibited* services referred to in paragraph 3 of this Article. When using such powers, the Commission shall take into account developments in auditing and the audit profession.

**Amendment 27**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 11 – paragraph 1 – indent 6**

*Text proposed by the Commission*

– without prejudice to Directive 2005/60//EC, the integrity of the public-interest entity.

*Amendment*

– without prejudice to Directive 2005/60//EC, the integrity of the **members of the administrative, management or supervisory body of the** public-interest entity.

*Justification*

*The amended text better reflects the task to be fulfilled and aims at those in charge of the governance of the audited entity*

**Amendment 28**

**Proposal for a regulation**

**Article 11 – paragraph 4 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

Where the audited entity is exempted from the obligation to have an audit committee, the audited entity shall decide which body or organ of the entity shall perform the functions assigned to the audit committee in this paragraph.

*Amendment*

Where the audited entity is exempted from the obligation to have an audit committee, the audited entity shall decide which body or organ of the entity shall perform the functions assigned to the audit committee in this paragraph ***in order to avoid conflicts of interests, ensure independence, and professional ethics.***

**Amendment 29**

**Proposal for a regulation**

**Article 15 – paragraph 1**

*Text proposed by the Commission*

When carrying out the statutory audit of a public-interest entity, the statutory auditor or audit firm shall maintain professional scepticism throughout the audit, recognizing the possibility that a material misstatement due to facts or behaviour indicating irregularities, including fraud or error could exist, notwithstanding the auditor's or firm's past experience of the honesty and integrity of the audited entity's management and of the persons charged

*Amendment*

When carrying out the statutory audit of a public-interest entity, the statutory auditor or audit firm shall maintain professional scepticism throughout the audit, recognizing the possibility that a material misstatement due to facts or behaviour indicating irregularities, including fraud or error could exist, notwithstanding the auditor's or firm's past experience of the honesty and integrity of the audited entity's management and of the persons charged

with its governance.

with its governance, *as required by international auditing standards referred to in Article 26 of Directive 2006/43/EC.*

*Justification*

*There exist comprehensive international auditing standards that provide ample indications on professional scepticism.*

**Amendment 30**

**Proposal for a regulation**

**Article 16 – paragraph 5 – point b**

*Text proposed by the Commission*

(b) the correspondence with the audited entity related to the statutory audit;

*Amendment*

(b) the **significant** correspondence with the audited entity related to the statutory audit;

*Justification*

*All correspondence related to the statutory audit is a too broad category which would result in an amount of data that would be of little use at a later and unnecessarily increase the costs and administrative burden of statutory audits.*

**Amendment 31**

**Proposal for a regulation**

**Article 16 – paragraph 5 – point e**

*Text proposed by the Commission*

(e) the starting and ending dates **of the phases of audit procedures set out in the audit plan;**

*Amendment*

(e) the starting and ending dates of the **statutory audits;**

*Justification*

*The nature of the statutory audit does not allow for clear dates of individual phases as it is an iterative process designed to lead to the final audit opinion.*

**Amendment 32**

**Proposal for a regulation**

**Article 16 – paragraph 5 – point h**

*Text proposed by the Commission*

(h) the opinion of the statutory auditor or

*Amendment*

(h) the opinion of the statutory auditor or

the key audit partner as evidenced by *the drafts of* the reports referred to in Articles 22 and 23;

the key audit partner as evidenced by the reports referred to in Articles 22 and 23;

*Justification*

*Ultimately, only the final reports reflect the key partners' opinion, which is why it would be of little added value to refer to drafts with potential errors or at least being incomplete.*

**Amendment 33**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point h**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

(h) describe the used methodology,  
*including how much of the balance sheet has been directly verified and how much has been based on system and compliance testing;*

(h) describe the used methodology;

*Justification*

*This information should not be detailed in a public report but in a report addressed to the audit committee / supervisory board in the additional report.*

**Amendment 34**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point i**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(i) explain any variation in the weighting of substantive and compliance testing when compared to the previous year, even if the previous year's statutory audit had been conducted by another statutory auditor(s) or audit firm(s);*

*deleted*

*Justification*

*International standards exist that should be sufficient in this regard and any added complexity could pose problems in practice. Furthermore, it is questionable whether a third party not acquainted with the technical matters could understand the additional information provided and an audit committee should usually be informed about the audit focuses, which is why this element was added to the additional report.*

**Amendment 35**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 22 – paragraph 2 – point j**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (j) *lay out the details of the level of materiality applied to perform the statutory audit;* *deleted*

*Justification*

*In practice such an information is of low added value to non-acquainted third parties, especially since the materiality levels can differ in a report. A mention of materiality levels would not only render the report more complex but could also lead to implicit conclusions as to absolute value thresholds without taking the overall circumstances into account. Since the information remains relevant, it is added to the additional report.*

**Amendment 36**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 22 – paragraph 2 – point k**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (k) *identify key areas of risk of material misstatement of the annual or consolidated financial statements, including critical accounting estimates or areas of measurement uncertainty;*

- (k) *draw attention, where appropriate, to matters disclosed in the financial statements that in the auditor's judgment are fundamental to the users' understanding of the financial statements;*

*Justification*

*IFSRs already require the audit committee to be informed of the points mentioned in this paragraph. A wording closer to the corresponding ISAs is more appropriate. Further information could be given in the additional report.*

**Amendment 37**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 22 – paragraph 2 – point l**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

- (l) provide a *statement* on the *situation of the audited entity or, in case of* the statutory audit of *consolidated financial statements, of the parent undertaking and the group, especially an assessment* of the

- (l) provide a *conclusion* on the *assessment by* the statutory *auditor or audit firm on the appropriateness of the management's use of the going concern assumption in preparing the financial statements and*

*entity's or the parent undertaking's and group's ability to meet its/their obligation in the foreseeable future and therefore continue as a going concern;*

*whether material uncertainties in relation to the going concern assumption have been identified;*

*Justification*

*An auditor only verifies the appropriateness of the application of the going concern assumption and material uncertainties in this regard. The assumption itself is, however, applied by the management of the audited entity. The auditor's task is not to assess the going concern itself.*

**Amendment 38**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point m**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(m) assess the entity's or, in case of consolidated financial statements, the parent undertaking's internal control system, including significant internal control deficiencies identified during the statutory audit, as well as the bookkeeping and accounting system;*

*deleted*

*Justification*

*The audit committee should be informed about any weaknesses in the internal control systems. A full assessment of such deficiencies would considerably increase the costs and burden of an audit. Furthermore, any information on such weaknesses to third parties are not relevant as long as they have not led to a qualified opinion.*

**Amendment 39**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point p**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(p) confirm that the audit opinion is consistent with the additional report to the audit committee referred to in Article 23;*

*deleted*

*Justification*

*This should be limited to exchanges between audit committee and auditor. As the public has no access to the additional report, any references to it have little added value and could even*

*lead to misunderstandings, e.g. in case there are indeed differences between the two reports.*

**Amendment 40**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point q**

*Text proposed by the Commission*

(q) declare that ***the non-audit services referred to in Article 10(3) were not provided and that*** the statutory auditor(s) or the audit firm(s) remained completely independent in conducting the audit. Where the statutory audit was carried out by an audit firm, the report shall identify each member of the audit engagement team and shall state that all members remained completely independent and had no direct or indirect interest in the audited entity;

*Amendment*

(q) declare that the statutory auditor(s) or the audit firm(s) remained completely independent in conducting the audit. Where the statutory audit was carried out by an audit firm, the report shall identify each member of the audit engagement team and shall state that all members remained completely independent and had no direct or indirect interest in the audited entity;

*Justification*

*To the public what is relevant is the fact that the auditor has conducted the audit in full independence, which is to be assessed by the audit committee. Corporate governance rules provide that the audit committee verifies the auditor's independence. Furthermore, it is suggested to prohibit the limited list of non-audit services.*

**Amendment 41**

**Proposal for a regulation**

**Article 22 – paragraph 2 – point r**

*Text proposed by the Commission*

(r) indicate the ***non-audit*** services referred to in Article 10(3)(b)(i) ***and (ii)*** that the audit committee allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;

*Amendment*

(r) indicate the ***audit-related and other assurance*** services referred to in Article 10 that the audit committee allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;

*Justification*

*As all audit-related and other assurance services should be subject to the audit committee's approval and non-audit services are prohibited, only the former are to be mentioned here.*

## **Amendment 42**

### **Proposal for a regulation**

#### **Article 22 – paragraph 2 – point s**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(s) indicate the non-audit services referred to in Article 10(3)(b)(iii) and (iv) that the competent authority referred to in Article 35(1) allowed the statutory auditor or the audit firm to provide to the audited entity;*

*deleted*

*Justification*

*Obsolete since all audit-related and other assurance services are to be mentioned according to the preceding paragraph.*

## **Amendment 43**

### **Proposal for a regulation**

#### **Article 22 – paragraph 4**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*4. The audit report shall not be longer than four pages or 10000 characters (without spaces). It shall not contain any cross-references to the additional report to the audit committee referred to in Article 23.*

*deleted*

## **Amendment 44**

### **Proposal for a regulation**

#### **Article 23 – paragraph 1 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

The statutory auditor(s) or the audit firm(s) carrying out statutory audit of public-interest entities shall submit an additional report to the audit committee of the audited entity.

The statutory auditor(s) or the audit firm(s) carrying out statutory audit of public-interest entities shall submit an additional report to the audit committee **and the management, administrative and supervisory board** of the audited entity.

*Justification*

*In two-tier systems featuring a supervisory board, the original provision could have the effect of reducing the information given to the supervisory board compared to current practice.*

**Amendment 45****Proposal for a regulation****Article 23 – paragraph 1 – subparagraph 3***Text proposed by the Commission**Amendment*

*The audit committee or the body performing equivalent functions shall be allowed to transmit the additional report to the management, administrative or supervisory body of the audited entity.*

*deleted**Justification*

*Redundant paragraph if the additional report is automatically sent to the management, administrative or supervisory body.*

**Amendment 46****Proposal for a regulation****Article 23 – paragraph 1 – subparagraph 4***Text proposed by the Commission**Amendment*

The additional report shall be disclosed to the general meeting of the audited entity if the **management** or administrative body of the audited entity so decides.

The additional report shall be disclosed to the general meeting of the audited entity if the **supervisory** or administrative body of the audited entity so decides.

*Justification*

*As the additional report is addressed to the administrative or supervisory body in the first place, the decision on whether to publish it or not should not be left to the management.*

**Amendment 47****Proposal for a regulation****Article 23 – paragraph 2 – point e***Text proposed by the Commission**Amendment*

(e) describe the distribution of tasks among the statutory auditor(s)s and/or the audit firm(s);

(e) describe the distribution of tasks among the statutory auditor(s)s and/or the audit firm(s) **and include a description of the scope and timing of the audit and significant findings from the statutory audit conducted, including significant**

*deficiencies in the internal control system of the audited entity; address significant difficulties encountered during the audit and other matters arising from the statutory audit that in the statutory auditor's or audit firm's professional judgement are significant to the oversight of the financial reporting process;*

*Justification*

*The mere distribution of tasks between auditors is not enough and the audit committee should receive additional information as to the elements added.*

**Amendment 48**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point f**

*Text proposed by the Commission*

(f) indicate and explain ***judgments about material uncertainty*** that may cast doubt about the entity's ability to continue as a going concern;

*Amendment*

(f) indicate and explain ***how events or conditions that have been identified in the course of the statutory audit*** may cast ***significant*** doubt about the ***audited*** entity's ability to continue as a going concern ***and whether they give rise to a material uncertainty;***

*Justification*

*It is important to the audit committee to know how certain events and conditions may cast a doubt and not how the auditor has come to this judgment.*

**Amendment 49**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point f a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***(fa) explain any variation in the weighting of substantive and compliance testing when compared to the previous year, even if the previous year's statutory audit had been conducted by another statutory auditor(s) or audit firm(s);***

*Justification*

*This was removed from the audit report as such technical information should be addressed to the audit committee.*

**Amendment 50**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point f b (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(fb) lay out the details of the level of materiality applied to perform the statutory audit;*

*Justification*

*This item has been removed from the audit report as this information is rather relevant to the audit committee.*

**Amendment 51**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point f c (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(fc) identify key areas of risk of material misstatement of the annual or consolidated financial statements, including critical accounting estimates or areas of measurement uncertainty;*

*Justification*

*Item removed from the audit report.*

**Amendment 52**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point g**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(g) determine in detail whether the bookkeeping, the accounting, **all audited documents**, the annual or consolidated financial statements and **possible***

*(g) provide details concerning material errors and omissions in the bookkeeping, the accounting, the annual or consolidated financial statements and **other** reports*

*additional reports show appropriateness; identified in the course of the statutory audit;*

*Justification*

*The amount of information to the audit committee should be manageable and should therefore focus on material issues and not provide an overwhelming level of detail, which risks taking attention away from key aspects.*

**Amendment 53**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point g a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(ga) describe the used methodology, including how much of the balance sheet has been directly verified and how much has been based on system and compliance testing;*

*Justification*

*This information should be addressed to the audit committee and was therefore deleted from the audit report.*

**Amendment 54**

**Proposal for a regulation**

**Article 23 – paragraph 2 – point g b (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*(gb) assess the entity's or, in case of consolidated financial statements, the parent undertaking's internal control system, including significant internal control deficiencies identified during the statutory audit, as well as the bookkeeping and accounting system;*

*Justification*

*Information that should be addressed to the audit committee, deleted from the audit report article.*

**Amendment 55**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 23 – paragraph 2 – point h**

*Text proposed by the Commission*

(h) indicate and explain ***in detail all*** instances of non-compliance, including non-material instances as far as it is considered to be important to the audit committee in order to fulfil its ***tasks***;

*Amendment*

(h) indicate and explain instances of non-compliance, including non-material instances, ***identified in the course of the statutory audit*** as far as it is considered to be important to the audit committee in order to fulfil its ***task***;

*Justification*

*The audit committee should not be overloaded with details on immaterial instances of non-compliance in order to be able to focus on the key aspects.*

**Amendment 56**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 23 – paragraph 2 – point i**

*Text proposed by the Commission*

(i) assess the ***valuation methods applied to the various items in the annual or consolidated financial statements*** including any impact of changes of such;

*Amendment*

(i) assess ***significant qualitative aspects of the audited entity's accounting practices, including accounting policies, accounting estimates, valuations and financial statement disclosures and any material*** impact of changes of such;

*Justification*

*Instead of giving a mere judgement on the valuation methods, more detail should be provided on qualitative aspects. Again, the auditor should help manage the information for the audit committee by pointing out key aspects.*

**Amendment 57**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 23 – paragraph 2 – point l**

*Text proposed by the Commission*

(l) ***indicate and explain the principles of consolidation in the case of a statutory audit of consolidated financial statements;***

*Amendment*

***deleted***

### *Justification*

*This information is already given in the company's financial statements.*

#### **Amendment 58**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 25 – paragraph 1 – introductory part**

###### *Text proposed by the Commission*

*Without prejudice to Article 55 of Directive 2004/39/EC, Article 53 of Directive 2006/48/EC of the European Parliament and of the Council, Article 15(4) of Directive 2007/64/EC, Article 106 of Directive 2009/65/EC, the first paragraph of Article 3 of Directive 2009/110/EC and Article 72 of Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council<sup>35</sup>, the statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit of a public-interest entity shall **have a duty to report promptly to the competent authorities supervising public-interest entities** any fact or decision concerning that public-interest entity of which he, she or it has become aware while carrying out that statutory audit **and which is liable** to bring about any of the following:*

###### *Amendment*

The statutory auditor or audit firm carrying out the statutory audit of a public-interest entity shall report promptly to the **audit committee, the administrative and supervisory body** any fact or decision concerning that public-interest entity of which he, she or it has become aware while carrying out that statutory audit. **The reporting is** to bring about any of the following:

### *Justification*

*In general, it is more appropriate to channel via those in charge of the governance of the audited entity. A direct and un-coordinated communication of the statutory auditor or audit firm with the supervisory authority may result in overlapping and confusing communication on incidents.*

#### **Amendment 59**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 25 – paragraph 1 – point c**

###### *Text proposed by the Commission*

(c) a refusal to *certify the financial statements* or the *expression of reservations*.

###### *Amendment*

(c) a refusal to *issue an audit report* or the *issuance of an adverse or a qualified audit opinion*.

### *Justification*

*Clarification of the requirement.*

#### **Amendment 60**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 25 – paragraph 1 – subparagraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

The statutory auditor or the audit firm shall also have a duty to report any facts and decisions of which he, she or it becomes aware in the course of carrying out *the* statutory audit of an undertaking *having close links with* the public-interest entity for which he, she or it is also carrying out the statutory audit.

##### *Amendment*

The statutory auditor or the audit firm shall also have a duty to report any facts and decisions *according to points (a), (b) or (c) of the first subparagraph* of which he, she or it becomes aware in the course of carrying out *a* statutory audit of an undertaking *controlled by* the public-interest entity for which he, she or it is also carrying out the statutory audit.

*The audit committee, administrative and supervisory body will undertake appropriate steps to immediately inform the competent authorities supervising public interest entities about these reported facts and decisions.*

### *Justification*

*The added wording sets a requirement for those in charge of the governance of the audited entity to seek an appropriate way to immediately report the decisions and facts to their supervisory authority.*

#### **Amendment 61**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 25 – paragraph 3**

##### *Text proposed by the Commission*

3. The disclosure in good faith to the competent authorities, by the statutory auditor or audit firm, of any fact *or decision referred to in paragraph 1 or of any fact* during the dialogue foreseen in paragraph 2 shall not constitute a breach of any contractual or legal restriction on disclosure of information and shall not involve such persons in liability of any

##### *Amendment*

3. The disclosure in good faith to the competent authorities, by the statutory auditor or audit firm, of any fact during the dialogue foreseen in paragraph 2 shall not constitute a breach of any contractual or legal restriction on disclosure of information and shall not involve such persons in liability of any kind.

kind.

*Justification*

*This reflects the changed approach in reporting to supervisory authorities for all public interest entities. The specific approach for statutory auditors and audit firms of credit insurance and insurance undertakings remains.*

**Amendment 62**

**Proposal for a regulation**

**Article 26 – paragraph 2 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

2. The annual financial report and the annual income statement shall show the total turnover divided into fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of public-interest entities and entities belonging to a group of undertakings whose parent undertaking is a public-interest entity, fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of other entities and fees charged for ***related financial audit*** services as defined in Article 10(2).

*Amendment*

2. The annual financial report and the annual income statement shall show the total turnover divided into fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of public-interest entities and entities belonging to a group of undertakings whose parent undertaking is a public-interest entity, fees from the statutory audit of annual and consolidated financial statements of other entities and fees charged for ***audit-related and other assurance*** services as defined in Article 10.

*Justification*

*Change following modifications to Article 10.*

**Amendment 63**

**Proposal for a regulation**

**Article 31 – paragraph 1 – subparagraph 3 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***Members of the audit committee shall take part in skill enhancement programmes in order to ensure an adequate technical knowledge level to fulfil their tasks.***

**Amendment 64**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 32 – paragraph 2 – subparagraph 3**

*Text proposed by the Commission*

When it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the audit committee shall, **for the preparation of** its recommendation, **take into consideration any findings and conclusions on the recommended** statutory auditor or audit firm **referred to in Article 40(6) and published by** the competent authority **pursuant to Article 44(d).**

*Amendment*

When it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the audit committee shall **base** its recommendation **on a comprehensive assessment of the audit quality of the** statutory auditor or audit firm **after a period of three consecutive years.** The competent authority **referred to in Article 35(2) may adjust the timing in accordance with the national appointment period.**

*Justification*

*After a period of three years, the audit committee should evaluate the audit quality. The timing can be adjusted, since the appointment period varies throughout Europe. Mandatory re-assessment of the quality of the auditor or audit firm will - in connection with reporting to the shareholders meeting and to the competent authority and the competent authority's veto right - increase transparency about the decision making process.*

**Amendment 65**  
**Proposal for a regulation**  
**Article 32 – paragraph 2 – subparagraph 3 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*The comprehensive assessment shall be performed in a transparent and systematic approach, and shall include the consideration of professional competencies of the auditor or audit firm which are necessary to perform the statutory audit in compliance with relevant ethical requirements and international standards on auditing referred to in Article 20. It shall take into consideration any findings and conclusions on the recommended statutory auditor or audit firm referred to in Article 40(6) and published by the competent authority pursuant to Article 44(d).*

### *Justification*

*This sets out the content of the assessment of audit quality.*

#### **Amendment 66**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – introductory part**

###### *Text proposed by the Commission*

1. Unless it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the recommendation of the audit committee referred to in paragraph 2 of this Article, shall be prepared following a ***selection*** procedure organized by the audited entity respecting the following criteria:

###### *Amendment*

1. Unless it concerns the renewal of an audit engagement in accordance with the second subparagraph of Article 33(1), the recommendation of the audit committee referred to in paragraph 2 of this Article, shall be prepared following a ***tender*** procedure organized by the audited entity respecting the following criteria:

#### **Amendment 67**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point a**

###### *Text proposed by the Commission*

(a) ***the audited entity shall be free to invite*** any statutory ***auditors*** or audit ***firms*** to submit proposals for the provision of the statutory audit service on the condition that Article 33(2) is respected ***and that at least one of the invited auditors or firms is not one who received more than 15% of the total audit fees from large public-interest entities in the Member State concerned in the previous calendar year;***

###### *Amendment*

(a) any statutory ***auditor*** or audit ***firm is free*** to submit proposals for the provision of the statutory audit service on the condition that Article 33(2) is respected;

#### **Amendment 68**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point b**

###### *Text proposed by the Commission*

(b) the audited entity shall ***be free to choose the method to contact the invited statutory auditor(s) or audit firm(s) and shall not be required to publish a call for***

###### *Amendment*

(b) the audited entity shall publish a call for tenders in the Official Journal of the European Union and/or in national gazettes

tenders in the Official Journal of the European Union and/or in national gazettes or newspapers;

or newspapers;

*Justification*

*While the audited entity is free to renew the auditor appointment once, it should organize a call for tenders when the maximum duration for two consecutive appointments of an auditor or audit firm has been reached. This will allow for more competition and a more transparent selection process.*

**Amendment 69**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point c**

*Text proposed by the Commission*

(c) the **audited entity** shall prepare tender documents to the intention of the invited statutory auditor(s) or audit firm(s). Those tender documents shall allow them to understand the business of the audited entity and the type of statutory audit that is to be carried out. The tender documents shall contain transparent and non-discriminatory selection criteria that shall be used by the audited entity to evaluate the proposals made by statutory auditors or audit firms;

*Amendment*

(c) the **audit committee** shall prepare tender documents to the intention of the invited statutory auditor(s) or audit firm(s). Those tender documents shall allow them to understand the business of the audited entity and the type of statutory audit that is to be carried out. The tender documents shall contain transparent and non-discriminatory selection criteria that shall be used by the audited entity to evaluate the proposals made by statutory auditors or audit firms;

*Justification*

*The audit committee should be responsible for the auditor selection procedure.*

**Amendment 70**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point d**

*Text proposed by the Commission*

(d) the **audited entity** shall be free to define the selection procedure and may conduct direct negotiations with interested tenderers in the course of the procedure;

*Amendment*

(d) the **audit committee** shall be free to define the selection procedure and may conduct direct negotiations with interested tenderers in the course of the procedure;

### *Justification*

*The audit committee should be responsible for the auditor selection procedure.*

#### **Amendment 71**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point f**

###### *Text proposed by the Commission*

(f) the **audited entity** shall *evaluate* the proposals made by the statutory auditors or audit firms in **accordance with the selection criteria predefined in the tender documents. The audited entity shall prepare a report on the conclusions of the selection procedure, which shall be validated by the audit committee.** The audited entity and the audit committee shall take into consideration any inspection report on the applicant statutory auditor or audit firm referred to in Article 40(6) and published by the competent authority pursuant to Article 44(d);

###### *Amendment*

(f) the **audit committee** shall *perform a comprehensive assessment of* the proposals made by the statutory auditors or audit firms in **a transparent and systematic approach that shall include the consideration of professional competencies of the auditor or audit firm which are necessary to perform the statutory audit in compliance with relevant ethical requirements and international standards on auditing referred to in Article 20.** The audited entity and the audit committee shall take into consideration any inspection report on the applicant statutory auditor or audit firm referred to in Article 40(6) and published by the competent authority pursuant to Article 44(d);

### *Justification*

*Professional competencies of the auditor or audit firm which are necessary to perform the statutory audit in compliance with relevant ethical requirements and international standards on auditing referred to in Article 20 should already be considered in the tendering process. Finally, it should be clear that it is the audit committee that is fully responsible for all steps in the selection procedure.*

#### **Amendment 72**

##### **Proposal for a regulation**

##### **Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 1 – point g**

###### *Text proposed by the Commission*

(g) the **audited entity** shall be able to demonstrate to the competent authority referred to in Article 35 that the selection procedure was conducted in a fair manner.

###### *Amendment*

(g) the **audit committee** shall be able to demonstrate to the competent authority referred to in Article 35 that the selection procedure was conducted in a fair manner.

*Justification*

*The audit committee should be responsible for the auditor selection procedure.*

**Amendment 73**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 3 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*The audit committee shall be responsible for the selection procedure referred to in the first subparagraph.* *deleted*

*Justification*

*The audit committee is now expressly mentioned at all steps in the selection procedure.*

**Amendment 74**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 5 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

5. The proposal of the administrative or supervisory board to the general meeting of shareholders or members of the audited entity for the appointment of statutory auditors or audit firms shall include the recommendation made by the audit committee.

5. The proposal of the administrative or supervisory board to the general meeting of shareholders or members of the audited entity for the appointment of statutory auditors or audit firms shall include the recommendation made by the audit committee. *The proposal to the general meeting shall be accompanied by the results of the comprehensive assessment referred to in paragraphs 2 and 3.*

*Justification*

*This increases transparency in the selection process.*

**Amendment 75**

**Proposal for a regulation**

**Article 32 – paragraph 5 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

If the proposal of the administrative or

If the proposal of the administrative or

supervisory board departs from the recommendation of the audit committee, the proposal shall justify the reasons for not following the recommendation of the audit committee.

supervisory board departs from the recommendation of the audit committee, the proposal shall justify the reasons for not following the recommendation of the audit committee. *It shall equally justify the reasons if, following a tender procedure referred to in paragraph 3, the renewal of an audit engagement is proposed.*

#### *Justification*

*Similar to the 'comply or explain' principle, reasons should be justified in case, despite a tender, the incumbent auditor is proposed for renewal. This again underlines that available alternatives should be thoroughly considered.*

### **Amendment 76**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 32 – paragraph 6 – subparagraph 1**

##### *Text proposed by the Commission*

6. ***In the case of a credit institution or insurance undertaking***, the administrative or supervisory board shall submit its draft proposal to the competent authority referred to in Article 35(2). The competent authority referred to in Article 35(2) shall have the right to veto the choice proposed in the recommendation. Any such opposition shall be duly justified.

##### *Amendment*

6. The administrative or supervisory board shall submit its draft proposal to the competent authority referred to in Article 35(2). ***The draft proposal shall be accompanied by the results of the comprehensive assessment referred to in paragraphs 2 and 3.*** The competent authority referred to in Article 35(2) shall have the right to veto the choice proposed in the recommendation. Any such opposition shall be duly justified.

#### *Justification*

*The assessment should be made available to the competent authority. This information and the veto rights attached to it should be made available to all competent authorities not only to competent authorities in the financial industry in order to address possible weaknesses in the auditors appointment process for statutory audits of all public interest entities.*

### **Amendment 77**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 33 – paragraph 1**

##### *Text proposed by the Commission*

1. The public-interest entity shall appoint a

##### *Amendment*

1. The public-interest entity shall appoint a

statutory auditor or audit firm for an initial engagement that shall not be shorter than **two** years.

The public-interest entity may renew this engagement only once.

The maximum duration of the combined two engagements shall not exceed **6** years.

Where ***throughout a continuous engagement of 6 years*** two statutory auditors or audit firms have been appointed, the maximum duration of the ***engagement of each statutory auditor or audit firm*** shall not exceed **9 years**.

statutory auditor or audit firm for an initial engagement that shall not be shorter than **three** years.

The public-interest entity may renew this engagement only once.

The maximum duration of the combined engagements shall not exceed **12** years. *A public tender shall be conducted at the latest after 6 years of renewed audit engagements.*

Where ***at least*** two statutory auditors or audit firms have been appointed, the maximum duration of the ***combined engagements*** shall not exceed **15 years**.

## Amendment 78

### Proposal for a regulation Article 33 – paragraph 3

#### *Text proposed by the Commission*

3. By way of derogation from paragraphs 1 and 2, on an exceptional basis the public-interest entity may request the competent authority referred to in Article 35(1) to grant an extension to re-appoint the statutory auditor or audit firm for an additional engagement. In *case of* appointment of two statutory auditors or audit firms, this third engagement shall not exceed three years. In *case of* appointment of one statutory auditor or audit firm, this third engagement shall not exceed two years.

#### *Amendment*

3. By way of derogation from paragraphs 1 and 2, on an exceptional basis the public-interest entity may request the competent authority referred to in Article 35(1) to grant an extension to re-appoint the statutory auditor or audit firm for an additional engagement. In *the event of* appointment of ***at least*** two statutory auditors or audit firms, this third engagement shall not exceed three years. In *the event of* appointment of one statutory auditor or audit firm, this third engagement shall not exceed two years.

## Amendment 79

### Proposal for a regulation Article 33 – paragraph 4 – subparagraph 2

#### *Text proposed by the Commission*

The statutory auditor or audit firm shall

#### *Amendment*

The statutory auditor or audit firm shall

establish an appropriate gradual rotation mechanism with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including at least the persons who are registered as statutory auditors. The gradual rotation mechanism shall be undertaken in phases on the basis of individuals rather than of *a complete* team. It shall be proportionate in view of the scale and the dimension of the activity of the statutory auditor or audit firm.

establish an appropriate gradual rotation mechanism with regard to the most senior personnel involved in the statutory audit, including at least the persons who are registered as statutory auditors. The gradual rotation mechanism shall be undertaken in phases on the basis of individuals rather than of *the entire audit engagement* team. It shall be proportionate in view of the scale and the dimension of the activity of the statutory auditor or audit firm.

#### *Justification*

*Clarifies the wording in accordance with applicable international standards.*

### **Amendment 80**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 33 – paragraph 5 – subparagraph 1**

##### *Text proposed by the Commission*

5. Where a statutory auditor or audit firm is replaced by another statutory auditor or audit firm, the former statutory auditor or audit firm shall provide the incoming statutory auditor or audit firm with *a handover file. Such file shall include relevant information concerning the audited entity as may reasonably be necessary to understand the nature of the business and the internal organisation of the audited entity and to ensure the continuity of the statutory audit and the comparability with the audits carried out in previous years.*

##### *Amendment*

5. Where a statutory auditor or audit firm is replaced by another statutory auditor or audit firm, the former statutory auditor or audit firm shall provide the incoming statutory auditor or audit firm with information *as required by law and Article 23(3) of Directive 2006/43/EC.*

### **Amendment 81**

#### **Proposal for a regulation**

#### **Article 33 – paragraph 5 – subparagraph 2**

##### *Text proposed by the Commission*

The former statutory auditor or audit firm shall also grant access to the incoming

##### *Amendment*

The former statutory auditor or audit firm shall also grant access to the incoming

statutory ***auditor*** or audit ***firm*** to the additional reports to the audit committee referred to in Article 23 ***of*** previous years and to any information transmitted to competent authorities pursuant to Articles 25 and 27.

statutory ***auditors*** or audit ***firms*** to the additional reports to the audit committee referred to in Article 23 ***for the*** previous ***three*** years and to any information transmitted to competent authorities pursuant to Articles 25 and 27.

*Justification*

*To provide a reasonable timeframe for the provision of this information and to reflect that the former auditor may not have been in that role for the previous three years.*

**Amendment 82**

**Proposal for a regulation  
Article 33 – paragraph 6**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

***6. ESMA shall develop draft regulatory technical standards to specify technical requirements on the content of the handover file referred to in paragraph 6.***

***deleted***

***Power is delegated to the Commission to adopt the regulatory technical standards referred to in paragraph 6 in accordance with Article 10 of Regulation (EU) No 1095/2010.***

*Justification*

*The text of Article 23(3) of the Directive 2006/43/EC on statutory audits is more comprehensive and has proven to work in practice. In addition, the responsibilities of incoming successor auditors with respect to the work of predecessor auditors are already addressed in international standards.*

**Amendment 83**

**Proposal for a regulation  
Article 34 – paragraph 2 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

2. The audit committee, one or more shareholders, the competent authorities referred to in Article 35(1) or 35(2) shall be able to bring a claim before a national court for the dismissal of the statutory

*(Does not affect English version.)*

auditor(s) or audit firm(s) where there are proper grounds.

#### **Amendment 84**

##### **Proposal for a regulation**

###### **Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 1**

*Text proposed by the Commission*

**1. The competent authorities referred to in Article 35(1)** shall regularly monitor the developments in the market for providing statutory audit services to public-interest entities.

*Amendment*

**Member States** shall regularly monitor the developments in the market for providing statutory audit services to public-interest entities.

*Justification*

*It should be left to the member states to decide which national body is best placed to monitor market developments. E.g. competition authorities have the expertise and capacities needed, which is why this task should not necessarily be assigned to the competent authorities.*

#### **Amendment 85**

##### **Proposal for a regulation**

###### **Article 42 – paragraph 1 – subparagraph 2 – introductory part**

*Text proposed by the Commission*

**The competent authorities** shall in particular assess the following:

*Amendment*

**Member States** shall in particular assess the following:

*Justification*

*Member states shall be free to decide on how to undertake the market monitoring tasks.*

#### **Amendment 86**

##### **Proposal for a regulation**

###### **Article 42 – paragraph 2**

*Text proposed by the Commission*

**2. By X X 20XX [2 years after the entry into force of the Regulation], and at least on a two-year basis thereafter, each competent authority shall draw up a report on this issue and submit it to**

*Amendment*

**deleted**

**ESMA, EBA and EIOPA.**

***ESMA, EBA and EIOPA shall use those reports to draw up a joint report on the situation at Union level. The report shall be submitted to the Commission, the European Central Bank and the European Systemic Risk Board.***

*Justification*

*Audit firms are not systemic like financial institutions and the focus should rather be set on contingency planning. Furthermore, the market situation differs to such a degree from member state to member state that a Union level report has little added value.*

**Amendment 87**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 1 – subparagraph 2**

*Text proposed by the Commission*

*ESMA shall create a permanent internal committee pursuant to Article 41 of Regulation (EU) No 1095/2010 **for this purpose**. Such internal committee shall be at least composed of the competent authorities referred to in Article 35(1) of this Regulation. The competent authorities referred to in Article 32 of Directive 2006/43/EC shall be invited to attend the meetings of such internal committee concerning matters related to approval and registration of statutory auditors and audit firms and relations with third countries in so far as relevant to the statutory audit of public-interest entities.*

*Amendment*

*Pursuant to Article 41 of Regulation (EU) No 1095/2010, ESMA shall create a permanent internal committee to which it shall delegate the duties and decisions entailed in carrying out the tasks referred to in the first subparagraph. Such internal committee shall be at least composed of the competent authorities referred to in Article 35(1) of this Regulation. The competent authorities referred to in Article 32 of Directive 2006/43/EC shall be invited to attend the meetings of such internal committee concerning matters related to approval and registration of statutory auditors and audit firms and relations with third countries in so far as relevant to the statutory audit of public-interest entities.*

**Amendment 88**

**Proposal for a regulation**

**Article 46 – paragraph 5 a (new)**

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*5a. Before XX 20XX [six years after the entry into force of this Regulation], the*

*Commission shall submit an evaluation report, based on the ESMA reports and other relevant information, on all the tasks entrusted to ESMA by virtue of this Article.*

## PROCEDURE

<b>Title</b>	Specific requirements regarding statutory auditing of public-interest entities
<b>References</b>	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
<b>Committee responsible</b> Date announced in plenary	JURI 15.12.2011
<b>Opinion by</b> Date announced in plenary	ITRE 15.12.2011
<b>Rapporteur</b> Date appointed	Jürgen Creutzmann 14.2.2012
<b>Discussed in committee</b>	8.10.2012
<b>Date adopted</b>	29.11.2012
<b>Result of final vote</b>	+: -: 0: 37 8 2
<b>Members present for the final vote</b>	Josefa Andrés Barea, Jean-Pierre Audy, Zigmantas Balčytis, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Reinhard Büttikofer, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Jürgen Creutzmann, Dimitrios Droutras, Vicky Ford, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Kent Johansson, Romana Jordan, Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Judith A. Merkies, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Vittorio Prodi, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Salvador Sedó i Alabart, Francisco Sosa Wagner, Patrizia Toia, Catherine Trautmann, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Alejo Vidal-Quadras
<b>Substitute(s) present for the final vote</b>	Ioan Enciu, Roger Helmer, Jolanta Emilia Hibner, Seán Kelly, Zofija Mazej Kukovič, Alajos Mészáros, Vladimír Remek, Silvia-Adriana Ţicău, Henri Weber

## POSTUPAK

<b>Naslov</b>	Posebni zahtjevi u vezi sa zakonskom revizijom subjekata od javnog interesa			
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)			
<b>Datum podnošenja EP-u</b>	30.11.2011			
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 15.12.2011			
<b>Odbor(i) čije se mišljenje traži</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 15.12.2011	ITRE 15.12.2011	IMCO 15.12.2011	
<b>Odbori koji nisu dali mišljenje</b> Datum odluke	IMCO 29.2.2012			
<b>Pridruženi odbor(i)</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 20.4.2012			
<b>Izvjestitelj(i)</b> Datum imenovanja	Sajjad Karim 21.11.2011			
<b>Prethodni izvjestitelj(i)</b>	Syed Kamall			
<b>Razmatranje u odboru</b>	1.3.2012	10.7.2012	18.9.2012	27.11.2012
	22.1.2013			
<b>Datum usvajanja</b>	25.4.2013			
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:	15 10 0		
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka			
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Piotr Borys, Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, József Szájer			
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju (čl. 187. st. 2.)</b>	John Stuart Agnew, Sylvie Guillaume, Jim Higgins, Jürgen Klute, Jacek Olgierd Kurski, Andrés Perelló Rodríguez			
<b>Datum podnošenja</b>	29.8.2013			