



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Dokument z posiedzenia

A7-0178/2013

20.5.2013

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie zamrożenia i konfiskaty dochodów pochodzących z działalności
przestępczej w Unii Europejskiej
(COM(2012)0085 – C7-0075/2012 – 2012/0036(COD))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawczyni: Monica Luisa Macovei

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	36
PROCEDURA.....	38

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamrożenia i konfiskaty dochodów pochodzących z działalności przestępczej w Unii Europejskiej

(COM(2012)0085 – C7-0075/2012 – 2012/0036(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2012)0085),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 82 ust. 2 i art. 83 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C7-0075/2012),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 11 lipca 2012 r.¹,
 - uwzględniając opinię Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 4 grudnia 2012 r.,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0178/2013),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

¹ Dz.U. C 299 z 4.10.2012, s. 129.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) *Aby działać skutecznie*, organy ścigania i organy sądowe powinny dysponować środkami pozwalającymi na wykrywanie, zamrażanie i konfiskatę dochodów pochodzących z działalności przestępczej, jak również zarządzanie nimi.

Poprawka

(1) *Głównym motywem transgranicznej przestępczości zorganizowanej, w tym działalności organizacji przestępczych o charakterze mafijnym, jest uzyskanie korzyści majątkowych. W związku z tym właściwe organy powinny dysponować środkami pozwalającymi na wykrywanie, zamrażanie i konfiskatę dochodów pochodzących z działalności przestępczej, jak również zarządzanie nimi. Jednak skuteczne zapobieganie przestępczości zorganizowanej i zwalczanie jej nie powinno się ograniczać do neutralizacji korzyści pochodzących z działalności przestępczej, lecz powinno zostać rozszerzone, w pewnych przypadkach, na wszelkie mienie związane z działalnością przestępczą. Wzajemne uznawanie nakazów konfiskaty i zamrożenia dochodów pochodzących z działalności przestępczej nie jest wystarczająco skuteczne. Skuteczna walka z przestępczością gospodarczą, przestępczością zorganizowaną i terroryzmem wymaga również wzajemnego uznawania środków stosowanych w innym obszarze niż prawo karne lub przyjętych w przypadku braku wyroku skazującego za przestępstwo na warunkach określonych w art. 5 oraz które miałyby zastosowanie, ogólniej, do wszelkiego majątku lub dochodów, co do których istnieje podejrzenie, że należą do organizacji przestępczej lub do osoby podejrzanej lub oskarżonej o przynależność do organizacji przestępczej.*

Uzasadnienie

Uzyskanie korzyści majątkowych jest celem większości przestępstw, nie tylko transgranicznej

przestępczości zorganizowanej.

Biorąc pod uwagę niską skuteczność obecnego systemu, należy udostępnić wszelkie środki w celu wykrywania, zamrażania i konfiskaty dochodów pochodzących z działalności przestępczej, jak również zarządzania nimi.

Poprawka 2 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Zorganizowane grupy przestępcze działają niezależnie od istnienia granic i coraz częściej uzyskują mienie w innych państwach członkowskich oraz państwach trzecich. Coraz bardziej konieczna jest skuteczna międzynarodowa współpraca organów ścigania w celu odzyskiwania mienia i wzajemnej pomocy prawnej.

Poprawka

(2) Zorganizowane grupy przestępcze działają niezależnie od istnienia granic i coraz częściej uzyskują mienie w innych państwach członkowskich oraz państwach trzecich. Coraz bardziej konieczna jest skuteczna międzynarodowa współpraca organów ścigania w celu odzyskiwania mienia i wzajemnej pomocy prawnej. ***Przyjęcie takich minimalnych zasad doprowadzi do ujednolicenia systemów zamrażania i konfiskaty mienia w państwach członkowskich, a tym samym ułatwi osiągnięcie wzajemnego zaufania oraz prowadzenie skutecznej współpracy transgranicznej.***

Poprawka 3 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Najskuteczniejszą metodą walki z przestępczością zorganizowaną są surowe konsekwencje prawne, skuteczne wykrywanie, zajęcie oraz konfiskata narzędzi oraz dochodów pochodzących z działalności przestępczej. Szczególnie skuteczna jest konfiskata rozszerzona.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Mimo że obecne dane statystyczne są dość ograniczone, wydaje się, że, w porównaniu z szacunkowymi **wpływami** z przestępczości, kwoty odzyskane z dochodów pochodzących z działalności przestępczej **nie są wystarczające**. W przeprowadzonych badaniach wykazano, że mimo iż proces konfiskaty jest uregulowany przepisami unijnymi i krajowymi, pozostaje on wykorzystywany w ograniczonym zakresie.

Poprawka

(3) Mimo że obecne dane statystyczne są dość ograniczone, wydaje się, że, w porównaniu z szacunkowymi **dochodami** z przestępczości, kwoty odzyskane z dochodów pochodzących z działalności przestępczej są **wyjątkowo małe**. W przeprowadzonych badaniach wykazano, że mimo iż proces konfiskaty jest uregulowany przepisami unijnymi i krajowymi, pozostaje on wykorzystywany w ograniczonym zakresie, **a przepisy krajowe różnią się od siebie i w związku z tym wymaga on odpowiedniej harmonizacji, również w celu zapewnienia pełnego i całkowitego wykonania nakazu konfiskaty**.

Uzasadnienie

Nie chodzi o to, że odzyskane kwoty są niewystarczające, ale o to, że są one raczej niskie w porównaniu z szacowanymi dochodami z przestępczości. Należy podkreślić różnorodność przepisów krajowych jako jedno z uzasadnień tego wniosku w sprawie dyrektywy. Różnorodność przepisów odbija się na skuteczności i współpracy, zwłaszcza w odniesieniu do zorganizowanej przestępczości transgranicznej i innych form przestępczości.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) Państwa członkowskie mogą zdecydować przed jakim sądem – karnym, cywilnym czy administracyjnym – ma się toczyć postępowanie w sprawie konfiskaty związane ze sprawą karną.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że państwa członkowskie mogą wdrożyć dyrektywę w postępowaniu sądowym, które najlepiej pasuje do ich systemu krajowego.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W związku z tym konfiskata narzędzi i korzyści z działalności przestępczej w wyniku orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie oraz konfiskata mienia o równowartości takich korzyści powinna opierać się na tej rozszerzonej definicji w odniesieniu do przestępstw objętych niniejszą dyrektywą. Decyzja ramowa 2001/500/WSiSW nakłada na państwa członkowskie obowiązek umożliwienia konfiskaty narzędzi i korzyści pochodzących z działalności przestępczej po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego oraz umożliwienia konfiskaty mienia w równowartości korzyści z działalności przestępczej. Takie obowiązki powinny się utrzymać w odniesieniu do przestępstw nieobjętych niniejszą dyrektywą.

Poprawka

(9) W związku z tym konfiskata narzędzi i korzyści z działalności przestępczej w wyniku orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, **zarówno w oparciu o wyrok skazujący za przestępstwo, jak również przy jego braku**, oraz konfiskata mienia o równowartości takich korzyści powinna opierać się na tej rozszerzonej definicji w odniesieniu do przestępstw objętych niniejszą dyrektywą. Decyzja ramowa 2001/500/WSiSW nakłada na państwa członkowskie obowiązek umożliwienia konfiskaty narzędzi i korzyści pochodzących z działalności przestępczej po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego oraz umożliwienia konfiskaty mienia w równowartości korzyści z działalności przestępczej. Takie obowiązki powinny się utrzymać w odniesieniu do przestępstw nieobjętych niniejszą dyrektywą, **a pojęcie korzyści zgodnie z definicją zawartą w niniejszej dyrektywie powinno obejmować przestępstwa nieobjęte niniejszą dyrektywą.**

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Zgodnie z zasadą ne bis in idem

Poprawka

(11) Zgodnie z zasadą ne bis in idem

właściwe jest, aby z zakresu konfiskaty rozszerzonej wyłączyć wpływy z domniemanej działalności przestępczej w przypadku, gdy dana osoba została ostatecznie oczyszczona ze stosownych zarzutów w poprzednich postępowaniach sądowych lub innych przypadkach, w których stosuje się zasadę *ne bis in idem*. ***Konfiskaty rozszerzonej nie powinno się stosować w przypadku, gdy podobne działania przestępcze nie były objęte postępowaniem karnym z powodu przedawnienia na podstawie krajowego prawa karnego.***

Poprawka 8 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Wydanie nakazu konfiskaty zasadniczo wymaga uprzedniego wyroku skazującego. W niektórych przypadkach, nawet kiedy wydanie wyroku skazującego nie jest możliwe, powinno się umożliwić konfiskatę mienia w celu przerwania działalności przestępczej i zagwarantowania, że zyski z działalności przestępczej nie zostaną zainwestowane w legalnym obiegu gospodarczym. Niektóre państwa członkowskie zezwalają na konfiskatę w przypadkach, gdy nie istnieją wystarczające dowody umożliwiające postępowanie karne, jeżeli sąd, uwzględniając zasadę prawdopodobieństwa, uzna, że mienie pochodzi z nielegalnego źródła, a także w sytuacjach, kiedy osoba podejrzana lub oskarżona zbiegnie, by uniknąć postępowania sądowego, nie jest w stanie uczestniczyć w postępowaniu z innych powodów lub zmarła przed zakończeniem postępowania karnego. Jest to tak zwana konfiskata bez uprzedniego wyroku skazującego. Należy stworzyć przepis

właściwe jest, aby z zakresu konfiskaty rozszerzonej wyłączyć wpływy z domniemanej działalności przestępczej w przypadku, gdy dana osoba została ostatecznie oczyszczona ze stosownych zarzutów w poprzednich postępowaniach sądowych lub innych przypadkach, w których stosuje się zasadę *ne bis in idem*.

Poprawka

(12) Wydanie nakazu konfiskaty zasadniczo wymaga uprzedniego wyroku skazującego. W niektórych przypadkach, nawet kiedy wydanie wyroku skazującego nie jest możliwe, powinno się umożliwić konfiskatę mienia w celu przerwania działalności przestępczej, ***jak przestępczość zorganizowana lub terroryzm***, i zagwarantowania, że zyski z działalności przestępczej nie zostaną zainwestowane w legalnym obiegu gospodarczym. Niektóre państwa członkowskie zezwalają na konfiskatę w przypadkach, gdy nie istnieją wystarczające dowody umożliwiające postępowanie karne, jeżeli sąd, uwzględniając zasadę prawdopodobieństwa, uzna, że mienie pochodzi z nielegalnego źródła, a także w sytuacjach, kiedy osoba podejrzana lub oskarżona zbiegnie, by uniknąć postępowania sądowego ***lub wyroku skazującego***, nie jest w stanie uczestniczyć w postępowaniu z innych powodów lub zmarła przed zakończeniem postępowania

umożliwiający konfiskatę bez uprzedniego wyroku skazującego *przynajmniej w wyżej wymienionych, ograniczonych okolicznościach*, we wszystkich państwach członkowskich. *Jest to zgodne z art. 54 ust. 1 lit. c) Konwencji Narodów Zjednoczonych przeciwko korupcji, który stanowi, że każde państwo będące stroną konwencji ma rozważyć podjęcie koniecznych środków w celu umożliwienia konfiskaty nielegalnie uzyskanego mienia bez uprzedniego wyroku skazującego, w tym w przypadkach, w których przestępca nie może być sądzony z powodu jego śmierci, ucieczki lub nieobecności.*

Poprawka 9 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

karnego. *W innych przypadkach niektóre państwa członkowskie zezwalają na konfiskatę na przykład gdy wyrok skazujący nie ma zastosowania lub nie jest on możliwy, w przypadku gdy sąd upewnił się, po wyczerpaniu wszystkich środków dowodowych, w tym w zakresie nieproporcjonalności mienia do zgłaszanych dochodów, iż mienie pochodzi z działalności o charakterze przestępczym.* Jest to tak zwana konfiskata bez uprzedniego wyroku skazującego. Należy stworzyć przepis umożliwiający konfiskatę bez uprzedniego wyroku skazującego we wszystkich państwach członkowskich.

Poprawka

(12a) Niniejsza dyrektywa obejmuje jedynie takie formy konfiskaty bez uprzedniego wyroku, które odnoszą się do przypadków o uznanym charakterze przestępczym. W celu ustalenia przestępczego charakteru w przypadku wszelkich tego rodzaju środków konfiskaty, należy uwzględnić między innymi następujące kryteria: (i) kwalifikacja prawna przestępstwa w prawie krajowym, (ii) sam charakter przestępstwa oraz (iii) surowość kary, która grozi danej osobie.

Poprawka 10 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Częściowe lub całkowite odstąpienie od nakazu zamrożenia powinno być

możliwe w indywidualnych przypadkach. Byłoby to zatem możliwe w sytuacjach, w których zastosowany środek nakładałoby nieproporcjonalnie duże obciążenie na osobę objętą postępowaniem lub prowadził do utraty przez nią źródła utrzymania.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji nie uwzględnia obecnie przypadków narażenia na nadmierne trudności. W przypadku spełnienia przesłanek konfiskaty, siłą rzeczy nakazywana jest konfiskata. Aby zapobiec nieproporcjonalnym skutkom, należy koniecznie wprowadzić tzw. klauzulę słuszności.

Poprawka 11 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 12 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12c) Konfiskata nie powinna uszczuplać lub udaremniać zaspokojenia uzasadnionych roszczeń ofiar z tytułu przestępstw osoby objętej procedurą konfiskaty.

Poprawka 12 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13) Powszechną i coraz bardziej rozległą praktyką jest przekazywanie mienia przez osobę podejrzaną lub oskarżoną osobie trzeciej, która jest zaznajomiona z sytuacją, w celu uniknięcia konfiskaty. Obecne ramy prawne Unii nie zawierają wiążących przepisów dotyczących konfiskaty mienia przekazanego osobom trzecim. W związku z tym coraz bardziej konieczne jest umożliwienie konfiskaty mienia przekazanego osobom trzecim, **co zwykle**

(13) Powszechną i coraz bardziej rozległą praktyką jest przekazywanie mienia przez osobę podejrzaną lub oskarżoną osobie trzeciej, która jest zaznajomiona z sytuacją, w celu uniknięcia konfiskaty. Obecne ramy prawne Unii nie zawierają wiążących przepisów dotyczących konfiskaty mienia przekazanego osobom trzecim. W związku z tym coraz bardziej konieczne jest umożliwienie konfiskaty mienia przekazanego osobom trzecim **lub**

powinno się stosować w sytuacji, gdy osoba oskarżona nie posiada żadnego mienia, które mogłoby zostać skonfiskowane. Należy umożliwić konfiskatę w stosunku do osób trzecich, pod pewnymi warunkami, po dokonaniu oceny opartej o szczególne fakty, z której wynika, że konfiskata własności osoby skazanej, podejrzanej lub oskarżonej prawdopodobnie się nie powiedzie, lub w sytuacjach, w których przedmioty o unikalnej wartości należy zwrócić prawowitemu właścicielowi. Ponadto w celu ochrony interesów osób trzecich działających w dobrej wierze, taka konfiskata powinna być możliwa jedynie w przypadku, gdy osoba trzecia wiedziała lub powinna była wiedzieć, że mienie pochodziło z przestępstwa lub było przekazane w celu uniknięcia konfiskaty, i zostało udostępnione bezpłatnie lub przekazane za kwotę niższą niż jego wartość rynkowa.

Poprawka 13 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

*nabytego przez te osoby. W celu ochrony interesów osób trzecich działających w dobrej wierze, taka konfiskata powinna być możliwa jedynie w przypadku, gdy osoba trzecia wiedziała lub powinna była wiedzieć, że mienie **było narzędziem lub** pochodziło z przestępstwa lub było przekazane w celu uniknięcia konfiskaty, **lub** zostało udostępnione bezpłatnie lub przekazane za kwotę **znacznie** niższą niż jego wartość rynkowa. **Konfiskata w stosunku do osób trzecich powinna być również możliwa wtedy, gdy osoba podejrzana lub oskarżona od samego początku dokonywała czynności dla innej osoby fizycznej lub prawnej.***

Poprawka

(13a) Aby zwiększyć skuteczność walki z organizacjami przestępczymi i poważną przestępczością, w oparciu o zdobyte doświadczenia państwa członkowskie powinny określić w swoim prawie karnym jako wykroczenie czyny osób, które w sposób fikcyjny przekazują w posiadanie i udostępniają mienie osobom trzecim w celu uniknięcia zajęcia bądź konfiskaty. Udzielanie pomocy w popelnianiu tego wykroczenia powinno być odpowiednio karane.

Poprawka 14 Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13b) Przepisy dotyczące konfiskaty w stosunku do osób trzecich obejmują zarówno osoby fizyczne, jak i prawne.

Poprawka 15 Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) Osoby podejrzane lub oskarżone często ukrywają mienie przez cały okres trwania postępowania karnego. W wyniku tego nie można wykonać nakazów konfiskaty, a osoby, której mienie powinno być objęte konfiskatą, mogą nadal z niego korzystać po odbyciu wyroku. Konieczne jest zatem umożliwienie określenia dokładnego zakresu mienia, które ma zostać poddane konfiskacie nawet po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego, w celu umożliwienia pełnego wykonania nakazu konfiskaty w sytuacji, gdy na początkowym etapie nie wykryto żadnego mienia lub wykryte mienie nie było wystarczające, a nakaz konfiskaty nie został wykonany. Mając na uwadze ograniczenie prawa własności, jakie powoduje nakaz zamrożenia, takie tymczasowe środki należy utrzymywać nie dłużej niż jest to konieczne do zagwarantowania dostępności mienia w przypadku możliwej konfiskaty na późniejszym etapie. Może to wymagać **systematycznego** monitorowania przez sąd, aby zagwarantować, że cel ochrony przed rozproszeniem mienia nadal pozostaje aktualny.

(15) Osoby podejrzane lub oskarżone często ukrywają mienie przez cały okres trwania postępowania karnego. W wyniku tego nie można wykonać nakazów konfiskaty, a osoby, której mienie powinno być objęte konfiskatą, mogą nadal z niego korzystać po odbyciu wyroku. Konieczne jest zatem umożliwienie określenia dokładnego zakresu mienia, które ma zostać poddane konfiskacie nawet po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego, w celu umożliwienia pełnego wykonania nakazu konfiskaty w sytuacji, gdy na początkowym etapie nie wykryto żadnego mienia lub wykryte mienie nie było wystarczające, a nakaz konfiskaty nie został wykonany. Mając na uwadze ograniczenie prawa własności, jakie powoduje nakaz zamrożenia, takie tymczasowe środki należy utrzymywać nie dłużej niż jest to konieczne do zagwarantowania dostępności mienia w przypadku możliwej konfiskaty na późniejszym etapie. Może to wymagać **wrazie konieczności** monitorowania przez sąd, aby zagwarantować, że cel ochrony przed rozproszeniem mienia nadal pozostaje aktualny.

Poprawka 16 Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Mienie zamrożone do celów konfiskaty w późniejszym terminie powinno być należycie zarządzane w taki sposób, aby nie doprowadzić do utraty jego wartości rynkowej. W celu zminimalizowania takich strat państwa członkowskie powinny podjąć konieczne środki, w tym obejmujące sprzedaż lub przekazanie mienia. W celu należytego zarządzania zamrożonym mieniem przed konfiskatą oraz zachowania jego wartości podczas oczekiwania na decyzję sądu, państwa członkowskie powinny podjąć stosowne środki, takie jest ustanowienie krajowych scentralizowanych biur ds. zarządzania mieniem lub równoważnych organów (np. w przypadku gdy takie funkcje są zdecentralizowane).

Poprawka

(16) Mienie zamrożone do celów konfiskaty w późniejszym terminie powinno być należycie zarządzane w taki sposób, aby nie doprowadzić do utraty jego wartości rynkowej, ***aby zachęcać do jego społecznego wykorzystania oraz uniknąć ryzyka dalszej infiltracji przestępczej.*** W tym celu ***przydatne byłoby rozważenie utworzenia unijnego funduszu gromadzącego część skonfiskowanego w państwach członkowskich mienia. Taki fundusz powinien być otwarty dla projektów pilotażowych przygotowanych przez unijnych obywateli, stowarzyszenia, zrzeszenia organizacji pozarządowych oraz wszelkie inne organizacje społeczeństwa obywatelskiego, aby zachęcać do skutecznego społecznego wykorzystania skonfiskowanego mienia oraz rozszerzać funkcje demokratyczne Unii.*** W celu zminimalizowania takich strat ***oraz wspierania celów o charakterze społecznym*** państwa członkowskie powinny podjąć konieczne środki, w tym obejmujące sprzedaż lub przekazanie mienia. W celu należytego zarządzania zamrożonym mieniem przed konfiskatą oraz zachowania jego wartości podczas oczekiwania na decyzję sądu, państwa członkowskie powinny podjąć ***wszelkie*** stosowne środki, ***prawne lub o innym charakterze,*** takie jest ustanowienie krajowych scentralizowanych biur ds. zarządzania mieniem lub równoważnych organów (np. w przypadku gdy takie funkcje są zdecentralizowane).

Poprawka 17
Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Aby społeczeństwo obywatelskie mogło konkretnie dostrzegać skuteczność działań państw członkowskich na rzecz zwalczania przestępczości zorganizowanej, w tym przestępczości o charakterze mafijnym, oraz by korzyści z działalności przestępczej mogły być skutecznie odbierane przestępcom, konieczne jest przyjęcie wspólnych środków, aby uniknąć sytuacji, w której organizacje przestępcze odzyskują nielegalnie zdobyte mienie. Najlepsze praktyki stosowane w kilku państwach członkowskich wykazały, że skuteczne narzędzia obejmują: zarządzanie i administrowanie przez biura ds. zarządzania mieniem (AMO) lub inne podobne mechanizmy oraz wykorzystywanie skonfiskowanego mienia w projektach mających na celu zwalczanie przestępczości i zapobieganie jej, lub dla innych celów instytucjonalnych, publicznych lub społecznych.

Poprawka 18
Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 16 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16b) Poprzez wykorzystywanie skonfiskowanego mienia do celów społecznych promuje się i wspiera upowszechnianie kultury praworządności, udzielanie pomocy ofiarom przestępstw i działania na rzecz walki z przestępczością zorganizowaną, aktywując w ten sposób pozytywne mechanizmy na rzecz społeczności i rozwoju społeczno-gospodarczego danego obszaru, które

mogą być również wdrażane za pośrednictwem organizacji pozarządowych i przy zastosowaniu obiektywnych kryteriów.

Uzasadnienie

Wykorzystanie odzyskanego mienia pochodzącego z przestępstwa do celów użyteczności publicznej zostało już wprowadzone tytułem próby w niektórych państwach członkowskich i odniosło pozytywny wpływ z punktu widzenia społecznego oraz walki ze zjawiskami przestępczymi.

Poprawka 19 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Niewiele jest wiarygodnych źródeł danych dotyczących zamrożenia i konfiskaty korzyści pochodzących z działalności przestępczej. Aby umożliwić ocenę niniejszej dyrektywy, konieczne jest zebranie minimalnego zestawu stosownych porównywalnych danych statystycznych dotyczących wykrywania mienia, działań sądowych oraz rozporządzania mieniem.

Poprawka

(17) Niewiele jest wiarygodnych źródeł danych dotyczących zamrożenia i konfiskaty korzyści pochodzących z działalności przestępczej. Aby umożliwić ocenę niniejszej dyrektywy, konieczne jest zebranie **odpowiedniego** minimalnego zestawu stosownych porównywalnych danych statystycznych dotyczących wykrywania mienia, działań sądowych oraz **zarządzania i** rozporządzania mieniem, **stosując przy tym zasadę proporcjonalności.**

Poprawka 20 **Wniosek dotyczący dyrektywy**

Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(17a) Należy prowadzić rejestr wartości mienia przeznaczonego do wykorzystania na rzecz ofiar przestępstw, które ucierpiały pośrednio lub bezpośrednio.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Niniejsza dyrektywa jest zgodna z prawami podstawowymi i przestrzega zasad uznanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, a w szczególności prawa własności, prawa do poszanowania życia rodzinnego i prywatnego, prawa do ochrony danych osobowych, prawa do skutecznego środka prawnego i rzetelnego procesu sądowego, zasady domniemania niewinności oraz prawa do obrony, zakazu ponownego sądenia lub karania w postępowaniu karnym za czyn zabroniony pod groźbą kary oraz zasad legalności i proporcjonalności kar do czynów zabronionych pod groźbą kary. Niniejsza dyrektywa powinna być wykonywana zgodnie z tymi prawami i zasadami.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18) Niniejsza dyrektywa jest zgodna z prawami podstawowymi i przestrzega zasad uznanych w **europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) i w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**, Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, a w szczególności prawa własności, prawa do poszanowania życia rodzinnego i prywatnego, prawa do ochrony danych osobowych, prawa do skutecznego środka prawnego i rzetelnego procesu sądowego, zasady domniemania niewinności oraz prawa do obrony, zakazu ponownego sądenia lub karania w postępowaniu karnym za czyn zabroniony pod groźbą kary oraz zasad legalności i proporcjonalności kar do czynów zabronionych pod groźbą kary. Niniejsza dyrektywa powinna być wykonywana zgodnie z tymi prawami i zasadami.

(18a) Niektóre państwa członkowskie z powodzeniem stosują już konfiskatę bez uprzedniego wyroku skazującego. Europejski Trybunał Praw Człowieka nigdy nie uznał bowiem za łamanie praw podstawowych, zapisanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej i w EKPC, faktu zastosowania wobec osób fizycznych środka polegającego na konfiskacie mienia.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Ponieważ cel niniejszej dyrektywy, mianowicie ułatwienie konfiskaty mienia w **sprawach karnych**, nie może być osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, zaś działanie Unii zapewni lepsze jego osiągnięcie, Unia może przyjąć środki zgodne z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym samym artykule, niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co konieczne do osiągnięcia wspomnianego celu.

Poprawka

(20) Ponieważ cel niniejszej dyrektywy, mianowicie ułatwienie konfiskaty mienia, nie może być osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, zaś działanie Unii zapewni lepsze jego osiągnięcie, Unia może przyjąć środki zgodne z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym samym artykule, niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co konieczne do osiągnięcia wspomnianego celu.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsza dyrektywa ustanawia minimalne zasady dotyczące zamrażania mienia w celu ewentualnej konfiskaty w późniejszym terminie **oraz** zasady dotyczące konfiskaty mienia pochodzącego z działalności przestępczej.

Poprawka

Niniejsza dyrektywa ustanawia minimalne zasady dotyczące zamrażania mienia w celu ewentualnej konfiskaty w późniejszym terminie, zasady dotyczące konfiskaty mienia pochodzącego z działalności przestępczej **oraz zaleca ogólne zasady dotyczące zarządzania i rozporządzania skonfiskowanym mieniem.**

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) „korzyści” oznaczają każdą korzyść majątkową pochodzącą z **przestępstwa**. mogą one przybierać każdą formę własności i obejmują wszelkie inwestowanie lub wszelką transformację korzyści bezpośrednich przez osobę podejrzaną lub oskarżoną oraz wszelkie cenne korzyści;

Poprawka

(1) „korzyści” oznaczają każdą korzyść majątkową pochodzącą **bezpośrednio lub pośrednio** z przestępstwa. mogą one przybierać każdą formę własności i obejmują wszelkie inwestowanie lub wszelką transformację korzyści bezpośrednich przez osobę podejrzaną lub oskarżoną oraz wszelkie cenne korzyści;

Poprawka 26
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) „mienie” oznacza mienie każdego rodzaju, zarówno materialne, jak i niematerialne, ruchome lub nieruchome, oraz dokumenty lub instrumenty prawne dowodzące tytułu do takiego mienia lub udziału w tym mieniu,

Poprawka

(2) „mienie” oznacza mienie każdego rodzaju, zarówno materialne, jak i niematerialne, ruchome lub nieruchome, oraz dokumenty lub instrumenty prawne dowodzące tytułu do takiego mienia lub udziału w tym mieniu, **a także mienie które weszło w skład małżeńskiej wspólności majątkowej**,

Poprawka 27
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) „konfiskata” oznacza karę lub środek orzeczony **przez sąd**, powodujący ostateczne pozbawienie mienia **w wyniku postępowania dotyczącego przestępstwa**,

Poprawka

(4) „konfiskata” oznacza karę lub środek orzeczony **wyrokiem właściwego sądu krajowego lub w wyniku postępowania sądowego dotyczącego przestępstwa**, powodujący ostateczne pozbawienie mienia **na mocy wyroku**.

Uzasadnienie

Według Wydziału Prawnego PE środek ten musi odnosić się do przestępstwa. Pomimo określenia go w prawie krajowym jako konfiskaty w postępowaniu cywilnym, art. 83 ust. 1

TFUE nie wyklucza tego typu konfiskaty, jeżeli można ją uznać za „sankcję karną” w oparciu o kryteria określone w wyroku Engel Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (tzn. charakter przestępczy, surowość kary). Warunkiem dokonania jakiejkolwiek harmonizacji na mocy art. 83 ust. 1 TFUE jest to, że taka konfiskata ma mieć charakter kary. (par. 37 Służby Prawnej Rady).

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – punkt 6 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ka) oraz wszelkimi innymi instrumentami prawnymi, o ile instrumenty te będą stanowić wyraźnie, że niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do przestępstw w nich wymienionych,

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia ***mu*** konfiskaty, w całości lub części, narządzi i korzyści pochodzących z przestępstwa ***po wydaniu*** ostatecznego wyroku skazującego.

1. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia ***wyłącznie organom sądowym*** konfiskaty, w całości lub części, narządzi i korzyści pochodzących z przestępstwa ***lub własności której wartość odpowiada takim narzędziom i korzyściom pod warunkiem wydania*** ostatecznego wyroku skazującego.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia mu

skreślony

konfiskaty mienia w wartości odpowiadającej wartości zysków pochodzących z przestępstwa po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia *mu* konfiskaty, w całości lub części, mienia należącego do osoby skazanej za popełnienie przestępstwa w przypadku gdy, w oparciu o szczególne fakty, sąd uzna za znacznie bardziej prawdopodobne, że *osoba skazana uzyskała* dane mienie *prowadząc podobną działalność przestępczą, a nie inną działalność.*

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Konfiskaty nie stosuje się w przypadku, gdy podobna działalność przestępcza, o której mowa w ust. 1:

a) nie mogła być objęta postępowaniem karnym z uwagi na przedawnienie sprawy według krajowego prawa karnego; lub

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia *organom sądowym* konfiskaty, w całości lub części, mienia należącego do osoby skazanej za popełnienie przestępstwa w przypadku gdy, w oparciu o szczególne fakty, *jak to że wartość mienia jest nieproporcjonalna do legalnych dochodów osoby skazanej*, sąd uzna za znacznie bardziej prawdopodobne, że dane mienie *uzyskane zostało raczej z działalności o charakterze przestępczym niż z innej działalności.*

Poprawka

2. Konfiskaty nie stosuje się w przypadku, gdy podobna działalność przestępcza, o której mowa w ust. 1, *była wcześniej objęta postępowaniem karnym, które zakończyło się oczyszczeniem danej osoby ze stosownych zarzutów, lub w innych przypadkach, w których zastosowanie ma zasada ne bis in idem.*

b) była wcześniej objęta postępowaniem karnym, które zakończyło się oczyszczeniem danej osoby ze stosownych zarzutów, lub w innych przypadkach, w których zastosowanie ma zasada ne bis in idem.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję

Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia *mu* konfiskaty korzyści i narzędzi pochodzących z przestępstwa bez uprzedniego wyroku skazującego, po przeprowadzeniu postępowania, które mogłoby doprowadzić do wydania wyroku skazującego, gdyby osoba podejrzana lub oskarżona była w stanie wziąć udział w postępowaniu sądowym, w przypadku gdy:

a) dalsze postępowanie nie jest możliwe na

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia organom sądowym konfiskaty, jako sankcji karnej, korzyści i narzędzi pochodzących z przestępstwa, bez uprzedniego wyroku skazującego, jeżeli sąd w oparciu o szczególne okoliczności i środki dowodowe powźmie przekonanie, że mienie to pochodzi z działalności przestępczej, przy czym w pełni przestrzegać należy przepisów art. 6 EKPC oraz europejskiej karty praw podstawowych. Uznaje się, że taka konfiskata dotyczy działalności przestępczej w oparciu o między innymi następujące kryteria: (i) kwalifikacja prawna przestępstwa w prawie krajowym, (ii) sam charakter przestępstwa oraz (iii) surowość kary, która grozi danej osobie zgodnie z krajowym prawem konstytucyjnym.

2. Każde państwo członkowskie podejmuje również środki niezbędne do umożliwienia organom sądowym konfiskaty korzyści i narzędzi pochodzących z przestępstwa bez uprzedniego wyroku skazującego, po przeprowadzeniu postępowania, które mogłoby doprowadzić do wydania wyroku skazującego, gdyby osoba podejrzana lub oskarżona była w stanie wziąć udział w postępowaniu sądowym, w przypadku gdy:

a) dalsze postępowanie nie jest możliwe na

skutek śmierci lub chronicznej choroby osoby podejrzanej lub oskarżonej; lub

(b) choroba lub ucieczka osoby podejrzanej lub oskarżonej przed ściganiem lub skazaniem uniemożliwia przeprowadzenie skutecznego postępowania w rozsądnym terminie oraz niesie ze sobą poważne ryzyko, że takie postępowanie zostałoby przedawnione na skutek obowiązujących terminów ustawowych.

skutek śmierci, choroby lub chronicznej choroby osoby podejrzanej lub oskarżonej, w wyniku której osoba ta nie jest w stanie uczestniczyć w postępowaniu sądowym, lub

b) choroba lub ucieczka osoby podejrzanej lub oskarżonej przed ściganiem lub skazaniem uniemożliwia przeprowadzenie skutecznego postępowania w rozsądnym terminie oraz niesie ze sobą poważne ryzyko, że takie postępowanie zostałoby przedawnione na skutek obowiązujących terminów ustawowych.

3. Jeżeli dane państwo członkowskie przewiduje procedury inne niż procedury karne w okolicznościach opisanych w ust. 1 i 2, nie ma obowiązku wprowadzenia tych procedur do swojego prawa karnego.

Uzasadnienie

Pomimo określenia go w prawie krajowym jako konfiskaty w postępowaniu cywilnym, art. 83 ust. 1 TFUE nie wyklucza tego typu konfiskaty, jeżeli można ją uznać za „sankcję karną” w oparciu o kryteria określone w wyroku Engel Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (tzn. charakter przestępczy, surowość kary). Warunkiem dokonania jakiegokolwiek harmonizacji na mocy art. 83 ust. 1 TFUE jest to, że taka konfiskata ma mieć charakter kary. (par. 37 Służby Prawnej Rady)

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) korzyści przekazanych osobom trzecim przez *osobą skazaną lub w jej imieniu*, lub *przez osoby podejrzane lub oskarżone w okolicznościach wyszczególnionych w art. 5, lub*

Poprawka

a) korzyści ***bądź narzędzi*** przekazanych ***pośrednio lub bezpośrednio*** osobom trzecim ***albo nabytych*** przez ***osoby trzecie***, lub

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) pozostałego mienia **osoby skazanej**, które zostało przekazane osobom trzecim w celu uniknięcia konfiskaty mienia, którego wartość odpowiada tym korzyściom.

b) pozostałego mienia, które zostało przekazane osobom trzecim **lub nabyte przez osoby trzecie** w celu uniknięcia konfiskaty mienia, którego wartość odpowiada tym korzyściom.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Konfiskata korzyści lub mienia, o której mowa w ust. 1, jest możliwa, **jeżeli mienie jest przedmiotem restytucji lub w przypadku**, gdy:

2. Konfiskata korzyści lub mienia, o której mowa w ust. 1, jest możliwa gdy:

Uzasadnienie

Istnienie (cywilnoprawnego) roszczenia restytucyjnego nie uzasadnia prawa do konfiskaty w odniesieniu do osób trzecich. Należy kategorycznie oddzielić prawo państwa do konfiskaty majątku uzyskanego niezgodnie z prawem od cywilnoprawnego roszczenia restytucyjnego osoby pokrzywdzonej; z zasady wykluczają się one wzajemnie. W każdym przypadku należy unikać mieszania obu roszczeń.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) w ocenie opartej na szczególnych faktach związanych z osobą skazaną, podejrzaną lub oskarżoną wykazano, że konfiskata mienia należącego do osoby skazanej lub osoby podejrzanej lub oskarżonej w okolicznościach wyszczególnionych w art. 5 prawdopodobnie się nie powiedzie, lub

skreślona

Poprawka 38
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

b) korzyści lub mienie zostało przekazane bezpłatnie lub za kwotę niższą niż ich wartość rynkowa, **jeżeli strona trzecia:**

Poprawka

b) korzyści lub mienie zostało przekazane bezpłatnie lub za kwotę **znacznie** niższą niż ich wartość rynkowa;

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

(i) w odniesieniu do korzyści, wiedziała o nielegalnym źródle ich pochodzenia, lub nawet jeżeli o tym nie wiedziała, osoba rozsądna będąca na jej miejscu podejrzewałaby, w oparciu o konkretne fakty lub okoliczności, że mienie pochodzi z nielegalnego źródła;

Poprawka

skreślony

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) w odniesieniu do pozostałego mienia, wiedziała, że było ono przekazane w celu uniknięcia konfiskaty mienia o wartości, która odpowiada korzyściom, lub nawet jeżeli o tym nie wiedziała, osoba rozsądna będąca na jej miejscu podejrzewałaby, w oparciu o konkretne fakty lub okoliczności, że mienie zostało przekazane w celu uniknięcia konfiskaty.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Trzy powyższe poprawki zostały zaproponowane, gdyż zawarte w nich postanowienia

wynikają z części wprowadzającej ust. 2. Jasne wydaje się, że w przypadku gdy dana osoba otrzymuje mienie nieodpłatnie lub za kwotę niższą niż wartość rynkowa tego mienia, osoba ta ma poważne powody do podejrzeń co do pochodzenia tego mienia.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) w odniesieniu do korzyści, osoba trzecia wiedziała o nielegalnym źródle ich pochodzenia, lub nawet jeżeli o tym nie wiedziała, osoba rozsądna będąca na jej miejscu podejrzewałaby, w oparciu o konkretne fakty lub okoliczności, że mienie pochodzi z nielegalnego źródła;

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) w odniesieniu do pozostałego mienia, osoba trzecia wiedziała, że było ono przekazane w celu uniknięcia konfiskaty mienia o wartości, która odpowiada korzyściom, lub nawet jeżeli o tym nie wiedziała, osoba rozsądna będąca na jej miejscu podejrzewałaby, w oparciu o konkretne fakty lub okoliczności, że mienie zostało przekazane w celu uniknięcia konfiskaty.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6 a

*Fikcyjne przekazanie mienia osobom
trzecim*

Każde państwo członkowskie przyjmuje środki ustawodawcze mające na celu wprowadzenie przepisów dotyczących ścigania osób, które w sposób fikcyjny przekazują w posiadanie i udostępniają mienie osobom trzecim w celu uniknięcia zajęcia bądź konfiskaty.

Poprawka 44
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

*1. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu umożliwienia **mu** zamrożenia mienia, **co do którego istnieje zagrożenie, że zostanie rozproszone, ukryte lub przeniesione poza teren objęty właściwą jurysdykcją, z uwagi na możliwą konfiskatę w późniejszym terminie. O zastosowaniu takich środków decyduje sąd.***

Poprawka

*Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu umożliwienia **właściwym organom natychmiastowego zamrożenia lub zajęcia mienia celem ewentualnej późniejszej konfiskaty. Osoba, wobec której zastosowano środki, o których mowa w niniejszym artykule, ma prawo do odwołania się przed sądem.***

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

*2. Każde państwo członkowskie podejmuje stosowne środki w celu umożliwienia **właściwym organom niezwłocznego zamrożenia mienia, jeżeli istnieje zagrożenie, że mienie zostanie rozproszone, ukryte lub przeniesione przed wydaniem decyzji przez sąd. Środki takie muszą być jak najszybciej potwierdzone przez sąd.***

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Poprawka ta została zaproponowana w celu zapewnienia spójności z poprawką do art. 7 ust. 1.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie podejmuje stosowne środki w celu zagwarantowania, że osoby, w **odniesieniu do których stosuje się środki ustanowione w niniejszej dyrektywie, w celu ochrony przysługujących im praw**, będą miały prawo do skutecznego środka prawnego, **a osoby podejrzane będą miały prawo** do rzetelnego procesu sądowego.

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje stosowne środki w celu zagwarantowania, że osoby, **których narzędzia oraz zyski pochodzące z przestępstwa są konfiskowane na mocy niniejszej dyrektywy, bez względu na własność w momencie konfiskaty**, będą miały prawo do skutecznego środka prawnego, **w tym** do rzetelnego procesu sądowego.

Uzasadnienie

Poprawka ta wyjaśnia, że osoby, które mają prawo do środków prawnych i rzetelnego procesu sądowego w celu ustalenia, czy konfiskata jest zgodna z prawem, są osobami, które korzystały z narzędzi lub uzyskały zyski pochodzące z przestępstwa bez względu na to, do kogo odnośnie mienie należało w momencie konfiskaty.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Każde państwo członkowskie podejmuje stosowne środki w celu zagwarantowania, że osoby objęte postępowaniem mają prawo do skutecznego środka prawnego w celu ochrony przysługujących im praw, zanim wydana zostanie ostateczna decyzja o konfiskacie, w tym możliwość wybrania przedstawicieli prawnych.

Poprawka 48
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W postępowaniu, o którym mowa w art. 4, osoba **podejrzana lub oskarżona** ma skuteczną możliwość podważenia powodów, na podstawie których mienie, którego dotyczy decyzja, zostało uznane za korzyści z przestępczości.

Poprawka

4. W postępowaniu, o którym mowa w art. 4, osoba **skazana** ma skuteczną możliwość podważenia powodów, na podstawie których mienie, którego dotyczy decyzja, zostało uznane za korzyści z przestępczości.

Uzasadnienie

Art. 4 obejmuje jedynie osoby skazane, niewłaściwe jest więc odniesienie do „osoby podejrzanej lub oskarżonej”.

Poprawka 49
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadkach, o których mowa w art. 5, osoba, której mienie jest objęte decyzją o konfiskacie, **jest** w trakcie postępowania reprezentowana przez obrońcę w celu zapewnienia prawa do obrony **tej osoby**, jeżeli chodzi o stwierdzenie przestępstwa oraz określenie korzyści i narzędzi pochodzących z przestępstwa.

Poprawka

5. W przypadkach, o których mowa w art. 5, osoba, której mienie jest objęte decyzją o konfiskacie, **ma prawo do uzyskania informacji, że** w trakcie postępowania **ma prawo być** reprezentowana przez **wybranego obrońcę lub obrońcę z urzędu zgodnie ze szczegółowymi przepisami obowiązującymi w danym państwie członkowskim** w celu zapewnienia jej prawa do obrony, jeżeli chodzi o stwierdzenie przestępstwa oraz określenie korzyści i narzędzi pochodzących z przestępstwa.

Poprawka 50
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit drugi (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje konieczne środki zapewniające, aby w przypadku istnienia wynikających z przestępstwa roszczeń osób pokrzywdzonych przeciwko osobie oskarżonej konfiskata nie zagrażała zaspokojeniu takich roszczeń.

Uzasadnienie

Traktowanie roszczeń osób poszkodowanych powinno być jednolicie uregulowane. Europejskie prawo konfiskaty, które prowadziłyby do pozbawienia skuteczności roszczeń osób poszkodowanych, byłoby sprzeczne z innymi przepisami Komisji w zakresie praw ofiar. Należy zapewnić, aby konfiskata przewidziana we wniosku dotyczącym dyrektywy nie mogła udaremniać roszczeń osób poszkodowanych.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia określenia dokładnego zakresu mienia, które ma być objęte konfiskatą, po wydaniu ostatecznego wyroku skazującego za popełnienie przestępstwa lub po przeprowadzeniu postępowania przewidzianego w art. 5, którego wynikiem jest wydanie decyzji o konfiskacie, oraz do umożliwienia podjęcia dalszych środków w zakresie niezbędnym do skutecznego wykonania takiej decyzji.

Każde państwo członkowskie podejmuje środki niezbędne do umożliwienia określenia dokładnego zakresu mienia, które ma być objęte konfiskatą oraz do umożliwienia podjęcia dalszych środków w zakresie niezbędnym do skutecznego wykonania takiej decyzji.

Uzasadnienie

Artykuł ten należy zmienić w celu zachowania spójności z poprawkami do art. 3 i 5.

Poprawka 52
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zarządzanie zamrożonym mieniem

Zarządzanie zamrożonym *i skonfiskowanym* mieniem

Uzasadnienie

Należałoby bardziej szczegółowo określić zarządzanie mieniem również po nakazie konfiskaty w zakresie jego wykorzystania na cele społeczne.

Poprawka 53
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie podejmuje konieczne środki, takie jak ustanowienie krajowych scentralizowanych biur lub równoważnych organów, w celu zapewnienia należytego zarządzania zamrożonym mieniem, z myślą o możliwej konfiskacie w późniejszym terminie.

1. Każde państwo członkowskie podejmuje konieczne środki, takie jak ustanowienie krajowych scentralizowanych biur lub równoważnych organów, w celu zapewnienia należytego zarządzania zamrożonym mieniem, z myślą o możliwej konfiskacie w późniejszym terminie **oraz zapewnia możliwość wykorzystania skonfiskowanego mienia na cele społeczne.**

Uzasadnienie

Należałoby bardziej szczegółowo określić zarządzanie mieniem również po nakazie konfiskaty w zakresie jego wykorzystania na cele społeczne.

Poprawka 54
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W tym kontekście kluczowa jest ścisła współpraca transgraniczna i skuteczna

*wymiana informacji między policją,
organami sądowymi i finansowymi
państw członkowskich.*

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie gwarantuje, że środki, o których mowa w ust. 1, najlepiej ochronią wartość rynkową takiego mienia, oraz uwzględnią sprzedaż lub przekazanie mienia w przypadkach, kiedy jest prawdopodobne, że straci ono na wartości.

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie gwarantuje, że środki, o których mowa w ust. 1, ***odnoszące się do zamrożonego mienia*** najlepiej ochronią wartość rynkową takiego mienia, oraz, ***jedynie jeśli okaże się to konieczne***, uwzględnią sprzedaż lub przekazanie mienia w przypadkach, kiedy jest prawdopodobne, że straci ono na wartości. ***Każde państwo członkowskie podejmuje wszystkie niezbędne środki, aby zapobiegać infiltracji przestępczej na tym etapie.***

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Od każdego państwa członkowskiego wymaga się podejmowania niezbędnych środków opartych na istniejących najlepszych praktykach w stosowaniu prawa krajowego, aby zapewnić rozporządzenie skonfiskowanym mieniem i jego przeznaczenie. Państwa członkowskie mogłyby przeznaczać takie mienie w pierwszej kolejności na projekty związane z egzekwowaniem prawa i zwalczaniem przestępczości, a także na inne projekty interesu publicznego i użyteczności społecznej. Wzywa się również państwa członkowskie do podejmowania wszystkich niezbędnych

środków mających na celu zapobieganie przestępczej lub nielegalnej infiltracji na tym etapie.

Poprawka 57
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Każde państwo członkowskie może uruchomić fundusz odnawialny w celu finansowania działań na rzecz ochrony mienia w czasie od jego zamrożenia do konfiskaty, w celu zachowania jego integralności wobec ewentualnych aktów wandalizmu lub aktów mogących zakłócić możliwość dysponowania nim.

Poprawka 58
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 11 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie systematycznie gromadzą i utrzymują wyczerpujące dane statystyczne uzyskane od właściwych organów w celu monitorowania skuteczności stosowanych przez nie systemów konfiskaty. Co roku zebrane statystyki przesyłane są Komisji. Powinny one zawierać następujące informacje w odniesieniu do wszystkich przestępstw:

Państwa członkowskie systematycznie gromadzą i utrzymują wyczerpujące dane statystyczne uzyskane od właściwych organów w celu monitorowania skuteczności stosowanych przez nie systemów konfiskaty. Co roku zebrane statystyki przesyłane są Komisji. Powinny one zawierać następujące informacje w odniesieniu do wszystkich przestępstw *wchodzących w zakres niniejszej dyrektywy:*

Poprawka 59
Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 11 – litera k a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***ka) sposób wykorzystania
skonfiskowanego mienia i jego wpływ na
wzrost społeczno-gospodarczy obszaru i
społeczności lokalnych;***

UZASADNIENIE

Parlament Europejski od dawna wzywał Komisję od zaproponowania nowych przepisów w sprawie konfiskaty. W przyjętym w październiku 2011 r. sprawozdaniu z własnej inicjatywy Parlament podkreślił potrzebę określenia zasad skutecznego stosowania konfiskaty rozszerzonej oraz konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego, a także zasad umożliwiających konfiskatę mienia, które zostało przeniesione na osobę trzecią. Ponadto Parlament zachęcił do wprowadzenia do ustawodawstw krajowych – zależnie od przypadku w zakresie prawa karnego, cywilnego i podatkowego – instrumentów łagodzących ciężar dowodowy w odniesieniu do pochodzenia majątku osoby oskarżonej o przestępstwo związane z przestępczością zorganizowaną.

Wniosek dotyczący dyrektywy sprawie zamrożenia i konfiskaty dochodów pochodzących z działalności przestępczej w Unii Europejskiej został przyjęty przez Komisję Europejską w dniu 12 marca 2012 r. Dyrektywa ustanawia minimalne zasady obowiązujące państwa członkowskie, dotyczące zamrożenia i konfiskaty mienia pochodzącego z działalności przestępczej za pośrednictwem konfiskaty bezpośredniej, konfiskaty równowartości, konfiskaty rozszerzonej, konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego oraz konfiskaty w stosunku do osób trzecich.

Sprawozdawca w ujęciu ogólnym popiera wniosek Komisji. Przyjęcie tych zasad minimalnych doprowadzi do ujednoczenia systemów zamrażania i konfiskaty mienia w poszczególnych państwach członkowskich, a tym samym ułatwi osiągnięcie wzajemnego zaufania oraz prowadzenie skutecznej współpracy międzynarodowej. Będzie również krokiem w kierunku wzmocnienia wzajemnego uznawania nakazów konfiskaty i zamrożenia, co jest istotnym aspektem walki z poważną transgraniczną przestępczością zorganizowaną w UE.

Za pośrednictwem tego sprawozdania sprawozdawca zmierza do wzmocnienia przepisów dotyczących konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego i konfiskaty rozszerzonej, tak aby uczynić je bardziej skutecznymi, a tym samym by mogły one rzeczywiście służyć zapobieganiu wykorzystywaniu dochodów pochodzących z działalności przestępczej w celu popełniania dalszych przestępstw lub inwestowania ich w legalną działalność.

Jeżeli chodzi o konfiskatę bez uprzedniego wyroku skazującego, sprawozdawca zauważa, że system ten, wprowadzony po raz pierwszy w Stanach Zjednoczonych, obecnie wydaje się coraz szerzej stosowany na świecie. Wśród krajów, które wprowadziły do swoich systemów prawnych przepisy w sprawie konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego znajdują się: Włochy, Irlandia, Zjednoczone Królestwo, Albania, Bułgaria, Słowacja, Australia, Republika Południowej Afryki oraz kanadyjskie prowincje Alberta i Ontario. Na poziomie europejskim istniejące systemy konfiskaty bez uprzedniego wyroku skazującego były dyskutowane tak w sądach krajowych, jak i w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i uznano, że są one zgodne z krajowymi wymogami konstytucyjnymi, jak i wymogami Europejskiego Trybunału, pod warunkiem, że są przyjmowane przez organ sądowy, przy pełnym poszanowaniu prawa do obrony i osób trzecich działających w dobrej wierze, oraz że można je zakwestionować przed sądem. Te podstawowe zabezpieczenia zostały również włączone do przedmiotowej dyrektywy.

Przepisy dotyczące konfiskaty rozszerzonej zostały wzmocnione, tak aby stały się bazą jednego minimalnego standardu, który nie będzie niższy, niż ten określony w decyzji ramowej 2005/212/WSiSW.

PROCEDURA

Tytuł	Zamrożenie i konfiskata dochodów pochodzących z działalności przestępczej w Unii Europejskiej			
Odsyłacze	COM(2012)0085 – C7-0075/2012 – 2012/0036(COD)			
Data przedstawienia w PE	12.3.2012			
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 15.3.2012			
Sprawozdawca(y) Data powołania	Monica Luisa Macovei 25.4.2012			
Rozpatrzenie w komisji	19.9.2012	10.1.2013	20.2.2013	6.5.2013
	7.5.2013			
Data przyjęcia	7.5.2013			
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	48 7 2		
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Jan Philipp Albrecht, Roberta Angelilli, Edit Bauer, Rita Borsellino, Emine Bozkurt, Arkadiusz Tomasz Bratkowski, Salvatore Caronna, Philip Claeys, Carlos Coelho, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Ioan Enciu, Frank Engel, Hélène Flautre, Kinga Gál, Kinga Göncz, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Ágnes Hankiss, Anna Hedh, Salvatore Iacolino, Livia Járóka, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Timothy Kirkhope, Juan Fernando López Aguilar, Baroness Sarah Ludford, Monica Luisa Macovei, Svetoslav Hristov Malinov, Véronique Mathieu Houillon, Nuno Melo, Louis Michel, Claude Moraes, Georgios Papanikolaou, Carmen Romero López, Judith Sargentini, Csaba Sógor, Renate Sommer, Wim van de Camp, Renate Weber, Josef Weidenholzer, Tatjana Ždanoka, Auke Zijlstra			
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Cornelis de Jong, Monika Hohlmeier, Petru Constantin Luhan, Antonio Masip Hidalgo, Siiri Oviir, Raül Romeva i Rueda, Salvador Sedó i Alabart, Joanna Senyszyn			
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Metin Kazak, Evgeni Kirilov, Marit Paulsen, Cristian Dan Preda, Patrizia Toia, Jacek Włosowicz, Marina Yannakoudakis, Andrea Zanzi			
Data złożenia	20.5.2013			